



ORZECZENIE
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 10 grudnia 2018 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych
w składzie:

Przewodniczący:	<i>Członek GKO:</i>	Sylwester Kuchnio (<i>spr.</i>)
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	Leszek Paweł Biedka
	<i>Członek GKO:</i>	Sławomir Franek
Protokolant:		Anna Jedlińska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Arkadiusza Babczuka**,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 grudnia 2018 r. odwołania wniesionego przez Zastępcę Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych na niekorzyść Obwinionego (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 11 września 2018 r., sygn. akt: RIO.XII.53-19/2018, w zakresie, w którym uznała (...) - pełniącego w czasie naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję dyrektora Szpitala Powiatowego (...), odpowiedzialnym za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 16 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na niewykonywaniu w terminie zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, w tym za:

1) nieterminowe wykonanie zobowiązania wobec (...), czego skutkiem było zapłacenie odsetek, w tym:

lp.	tytuł zobowiązania	kwota zobowiązania	termin płatności	data zapłaty należności głównej	kwota odsetek	data zapłaty odsetek

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

1	13760024	157 517,83	2013-11-04	2016-04-29	1 791,72	2016-04-29
2	15760012	157 517,83	2015-04-05	2015-06-29	2 106,09	2016-06-29
3	15760017	157 517,83	2015-05-07	2015-08-17	2 206,07	2016-06-29
4	15760025	157 517,83	2015-06-06	2015-09-30	2 896,14	2016-06-29

2) nieterminowe wykonanie zobowiązania wobec (...) czego skutkiem było zapłacenie odsetek, w tym:

lp.	tytuł zobowiązania	kwota zobowiązania	termin płatności	data zapłaty należności głównej	kwota odsetek	data zapłaty odsetek
1	FA/144/07/20	80 325,00	2015-07-31	2015-09-23	950,70	2015-09-23
3	FA/151/06/2015	80 140,00	2015-08-29	2015-09-23	439,12	2015-09-23
4	FA/147/05/2015	50 354,66	2015-07-30	2015-09-23	607,02	2015-09-23

3) nieterminowe wykonanie zobowiązania wobec (...), którego skutkiem było zapłacenie odsetek, w tym:

lp.	tytuł zobowiązania	kwota zobowiązania	termin płatności	data zapłaty należności głównej	kwota odsetek	data zapłaty odsetek
1	T/33/04/2015	12 880,89	2015-06-29	2015-09-23	242,80	2015-09-23
2	T/35/03/2015	20 189,07	2015-05-30	2015-09-23	513,30	2015-09-23
3	T/30/02/2015	18 231,84	2015-04-29	2015-09-23	587,41	2015-09-23
4	T/36/01/2015	21 172,14	2015-04-01	2015-09-23	812,08	2015-09-23
5	T/35/12/2014	20 796,93	2015-03-02	2015-09-23	934,44	2015-09-23
6	T/19/11/2014	19 288,17	2015-01-28	2015-09-23	1 006,16	2015-09-23
7	T/37/10/2014	20 624,67	2014-12-30	2015-09-23	1 206,97	2015-09-23
8	T/34/09/2014	20 279,16	2014-11-29	2015-09-23	1 388,43	2015-09-23
9	T/26/08/2014	20 394,99	2014-10-29	2015-09-23	1 621,54	2015-09-23
10	T/35/07/2014	9 852,45	2014-09-29	2015-09-23	888,61	2015-09-23

4) nieterminowe wykonanie zobowiązania wobec (...) czego skutkiem było zapłacenie odsetek, w tym:

lp.	tytuł zobowiązania	kwota zobowiązania	termin płatności	data zapłaty należności głównej	kwota odsetek	data zapłaty odsetek
1	F/1/14/090336	4 021,49	2014-09-23	2015-06-29	295,50	2015-06-29
2	F/1/14/091280	381,02	2014-09-26	2015-06-29	27,59	2015-06-29
3	F/1/14/091317	457,56	2014-09-27	2015-06-29	32,97	2015-06-29
4	F/1/14/091508	366,77	2014-09-27	2015-06-29	26,42	2015-06-29
5	F/1/14/091518	1 732,32	2014-09-27	2015-06-29	124,82	2015-06-29

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

6	F/1/14/091533	1 106,46	2014-09-27	2015-06-29	79,72	2015-06-29
7	F/1/14/091542	384,26	2014-09-27	2015-06-29	27,69	2015-06-29
8	F/1/14/093162	3 507,73	2014-09-30	2015-06-29	249,00	2015-06-29
9	F/1/14/093245	57,46	2014-09-01	2015-06-29	4,67	2015-06-29
10	F/1/14/093446	834,41	2014-09-30	2015-06-29	59,24	2015-06-29
11	F/1/14/093454	1 858,68	2014-09-30	2015-06-29	131,95	2015-06-29
12	F/1/14/093463	51,24	2014-09-30	2015-06-29	3,63	2015-06-29
13	F/1/14/093475	475,20	2014-09-30	2015-06-29	33,73	2015-06-29
14	F/1/14/093754	84,24	2014-09-30	2015-06-29	5,98	2015-06-29
15	F/1/14/093844	197,86	2014-10-03	2015-06-29	13,84	2015-06-29
16	F/1/14/094468	1,01	2014-10-03	2015-06-29	0,07	2015-06-29
17	F/1/14/094785	371,71	2014-10-04	2015-06-29	25,86	2015-06-29
18	F/1/14/096262	236,30	2014-10-06	2015-06-29	16,27	2015-06-29
19	F/1/14/096264	375,41	2014-10-06	2015-06-29	25,85	2015-06-29
20	F/1/14/096269	298,60	2014-10-06	2015-06-29	20,56	2015-06-29
21	F/1/14/096273	829,44	2014-10-06	2015-06-29	57,11	2015-06-29
22	F/1/14/096275	3 560,92	2014-10-06	2015-06-29	245,17	2015-06-29
23	F/1/14/097064	197,86	2014-10-07	2015-06-29	13,56	2015-06-29
24	F/1/14/097065	1 045,08	2014-10-07	2015-06-29	71,58	2015-06-29
25	F/1/14/097489	118,58	2014-10-10	2015-06-29	7,99	2015-06-29
26	F/1/14/098041	406,94	2014-10-10	2015-06-29	27,44	2015-06-29
27	F/1/14/098046	143,57	2014-10-10	2015-06-29	9,68	2015-06-29
28	F/1/14/098050	1 074,17	2014-10-10	2015-06-29	72,43	2015-06-29
29	F/1/14/098052	1 965,17	2014-10-10	2015-06-29	132,50	2015-06-29
30	F/1/14/098391	83,92	2014-09-11	2015-06-29	6,53	2015-06-29
31	F/1/14/099578	754,27	2014-10-13	2015-06-29	50,06	2015-06-29
32	F/1/14/099580	1 109,88	2014-10-13	2015-06-29	73,65	2015-06-29
33	F/1/14/099582	625,38	2014-10-13	2015-06-29	41,50	2015-06-29
34	F/1/14/099587	948,67	2014-10-13	2015-06-29	62,95	2015-06-29
35	F/1/14/099591	2 585,95	2014-10-13	2015-06-29	171,59	2015-06-29
36	F/1/14/100669	599,94	2014-10-17	2015-06-29	38,95	2015-06-29
37	F/1/14/100673	134,06	2014-10-17	2015-06-29	8,70	2015-06-29
38	F/1/14/100677	821,88	2014-10-17	2015-06-29	53,37	2015-06-29
39	F/1/14/100680	1 502,28	2014-10-17	2015-06-29	97,54	2015-06-29
40	F/1/14/100701	144,94	2014-10-17	2015-06-29	9,41	2015-06-29
41	r-/1/14/101461	354,46	2014-10-18	2015-06-29	22,89	2015-06-29
42	F/1/14/101465	787,10	2014-10-18	2015-06-29	50,83	2015-06-29
43	71/14/101524	356,40	2014-10-18	2015-06-29	23,01	2015-06-29
44	F/1/14/101585	243,22	2014-10-20	2015-06-29	15,54	2015-06-29
45	F/1/14/102998	54,00	2014-09-22	2015-06-29	3,99	2015-06-29
46	F/1/14/103076	3 731,40	2014-10-21	2015-06-29	236,97	2015-06-29

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

47	F/1/14/103095	248,18	2014-10-21	2015-06-29	15,76	2015-06-29
48	F,1/14/103158	142,45	2014-10-21	2015-06-29	9,05	2015-06-29
49	F/1/14/103103	344,99	2014-10-21	2016-04-01	42,87	2016-04-01
50	F/1/14/103116	644,44	2014-10-21	2016-04-01	80,05	2016-04-01
51	F/1/14/103152	1 138,86	2014-10-21	2016-04-01	141,47	2016-04-01
52	F/1/14/104180	280,44	2014-10-25	2016-04-01	34,43	2016-04-01
53	F/1/14/104182	406,94	2014-10-25	2016-04-01	49,96	2016-04-01
54	F/1/14/104184	389,72	2014-10-25	2016-04-01	47,85	2016-04-01
55	F/1/14/104187	1 438,13	2014-10-25	2016-04-01	176,60	2016-04-01
56	F/1/14/104288	37,80	2014-09-25	2016-04-01	5,04	2016-04-01
57	F/1/14/104659	30,24	2014-10-27	2016-04-01	3,69	2016-04-01
58	F/1/14/105076	475,20	2014-10-27	2016-04-01	58,02	2016-04-01
59	F/1/14/105078	816,48	2014-10-27	2016-04-01	99,67	2016-04-01
60	71/14/104079	285,12	2014-10-27	2016-04-01	34,81	2016-04-01
61	F,1/14/105080	472,61	2014-10-27	2016-04-01	57,70	2016-04-01
62	F,1/14/105081	864,00	2014-09-27	2016-04-01	114,71	2016-04-01
63	F,1/14/105082	1 223,64	2014-10-27	2016-04-01	149,39	2016-04-01
64	F/1/14/105716	2 204,28	2014-10-28	2016-04-01	268,32	2016-04-01
65	F/1/14/105717	1,01	2014-10-28	2016-04-01	0,12	2016-04-01
66	F/1/14/105720	864,00	2014-09-29	2016-04-01	114,10	2016-04-01
67	F/1/14/108120	3100,68	2014-10-03	2016-04-01	405,04	2016-04-01
68	F/1/14/108126	950,40	2014-10-03	2016-04-01	124,15	2016-04-01
69	F,1/14/117348	254,34	2014-10-24	2016-04-01	31,32	2016-04-01
71	71/14/107470	624,89	2014-11-03	2016-04-01	74,73	2016-04-01
72	F/1/14/107472	360,29	2014-11-03	2016-04-01	43,09	2016-04-01
73	F/1/14/107474	902,52	2014-11-03	2016-04-01	107,93	2016-04-01
74	F/1/14/107476	197,86	2014-11-03	2016-04-01	23,66	2016-04-01
75	F,1/14/107477	835,06	2014-11-03	2016-04-01	99,86	2016-04-01
76	F/1/14/107480	139,75	2014-11-03	2016-04-01	16,71	2016-04-01
77	F/1/14/108084	1 184,33	2014-11-03	2016-04-01	141,63	2016-04-01
78	F/1/14/108102	247,32	2014-11-03	2016-04-01	29,58	2016-04-01
79	F/1/14/108108	465,70	2014-11-03	2016-04-01	55,70	2016-04-01
80	F/1/14/108114	277,02	2014-11-03	2016-04-01	33,12	2016-04-01
81	F,1/14/110108	2 215,40	2014-11-07	2016-04-01	261,78	2016-04-01
82	71/14/110109	52,70	2014-11-07	2016-04-01	6,22	2016-04-01
83	F/1/14/110112	1 259,71	2014-11-07	2016-04-01	148,85	2016-04-01
84	71/14/110119	380,16	2014-11-07	2016-04-01	44,92	2016-04-01
85	F,1/14/110123	1 827,36	2014-11-07	2016-04-01	215,93	2016-04-01
86	F,1/14/110125	2 861,14	2014-11-07	2016-04-01	338,09	2016-04-01
87	F,1/14/111425	698,54	2014-11-10	2016-04-01	81,80	2016-04-01
88	71/14/111428	369,39	2014-11-10	2016-04-01	43,26	2016-04-01

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

89	F/1/14/111430	135,65	2014-11-10	2016-04-01	15,88	2016-04-01
90	71/14/111431	206,82	2014-11-10	2016-04-01	24,21	2016-04-01
91	71/14/111433	2 050,49	2014-11-10	2016-04-01	240,10	2016-04-01
93	F/1/14/131718	60,48	2014-11-24	2016-04-01	6,78	2016-04-01
94	71/14/128817	32,40	2014-11-19	2016-04-01	3,69	2016-04-01
95	F/1/14/117343	26,35	2014-11-24	2016-04-01	2,95	2016-04-01
96	F/1/14/117339	4 025,64	2014-11-24	2016-04-01	451,32	2016-04-01
97	F/1/14/117335	134,78	2014-11-24	2016-04-01	15,11	2016-04-01
98	F,1/14/117332	1 322,57	2014-11-24	2016-04-01	148,27	2016-04-01
99	F/1/14/114713	366,77	2014-11-17	2016-04-01	42,03	2016-04-01
100	F/1/14/114353	3 004,56	2014-11-17	2016-04-01	344,33	2016-04-01
101	F/1/14/114349	3 405,67	2014-11-17	2016-04-01	390,30	2016-04-01
102	F/1/14/114348	1 364,26	2014-11-17	2016-04-01	156,35	2016-04-01
103	71/14/114346	1406,88	2014-11-17	2016-04-01	161,22	2016-04-01
104	F/1/14/114342	406,94	2014-11-17	2016-04-01	46,63	2016-04-01
105	F/1/14/113255	603,12	2014-11-14	2016-04-01	69,76	2016-04-01
106	F/1/14/113249	1 060,49	2014-11-14	2016-04-01	122,68	2016-04-01
107	F/1/15/101803	1494,72	2015-09-04	2016-04-01	68,80	2016-04-01
108	F/1/15/101801	1 580,99	2015-09-04	2016-04-01	72,77	2016-04-01
109	F/1/15/101469	412,56	2015-09-04	2016-04-01	18,99	2016-04-01
110	F/1/15/101250	155,30	2015-09-04	2016-04-01	7,15	2016-04-01
111	F/1/15/101107	1 422,78	2015-09-03	2016-04-01	65,80	2016-04-01
112	F/1/15/101095	1 171,28	2015-09-03	2016-04-01	54,17	2016-04-01
113	F/1/15/101015	628,00	2015-09-03	2016-04-01	29,05	2016-04-01
114	F/1/15/097399	741,83	2015-08-27	2016-04-01	35,44	2016-04-01
115	F/1/15/097125	50,76	2015-08-26	2016-04-01	2,44	2016-04-01
116	F/1/15/096996	1119,74	2015-08-26	2016-04-01	53,75	2016-04-01
117	F/1/15/096995	513,22	2015-08-26	2016-04-01	24,63	2016-04-01
118	F/1/15/096994	247,28	2015-08-26	2016-04-01	11,87	2016-04-01
119	F/1/15/096126	256,40	2015-08-22	2016-04-01	17,42	2016-04-01
120	F/1/15/095927	46,59	2015-08-22	2016-04-01	2,27	2016-04-01
121	F/1/15/095578	30,24	2015-08-21	2016-04-01	1,48	2016-04-01
122	F/1/15/095249	1 931,33	2015-08-21	2016-04-01	94,82	2016-04-01
123	F/1/15/094318	1494,72	2015-08-19	2016-04-01	74,04	2016-04-01
124	F/1/15/094298	64,80	2015-08-19	2016-04-01	3,21	2016-04-01
125	F,1/15/094296	463,30	2015-08-19	2016-04-01	22,94	2016-04-01
126	F/1/15/093114	13,69	2015-08-17	2016-04-01	0,68	2016-04-01
127	F/1/15/093110	802,44	2015-08-17	2016-04-01	40,10	2016-04-01
128	F/1/15/091860	1 699,68	2015-08-13	2016-04-01	86,43	2016-04-01
129	F/1/15/091856	412,56	2015-08-13	2016-04-01	20,98	2016-04-01
130	F/1/15/090553	838,08	2015-08-10	2016-04-01	43,16	2016-04-01
131	F/1/15/090550	1 027,27	2015-08-10	2016-04-01	52,91	2016-04-01
132	F/1/15/089738	844,99	2015-08-08	2016-04-01	43,89	2016-04-01
133	F/1/15/089726	568,08	2015-08-08	2016-04-01	29,51	2016-04-01

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

134	F/1/15/088557	731,76	2015-08-06	2016-04-01	38,33	2016-04-01
135	F/1/15/088554	455,67	2015-08-06	2016-04-01	23,87	2016-04-01
136	F/1/15/087830	1 397,09	2015-09-04	2016-04-01	64,30	2016-04-01
137	F/1/15/087132	98,93	2015-08-03	2016-04-01	5,24	2016-04-01
138	F/1/15/087127	727,83	2015-08-03	2016-04-01	38,60	2016-04-01
139	F/1/15/087123	1 205,28	2015-08-03	2016-04-01	63,93	2016-04-01
140	F/1/15/087121	59,40	2015-08-03	2016-04-01	3,15	2016-04-01
141	F/1/15/086690	3 016,66	2015-09-01	2016-04-01	140,83	2016-04-01
142	F/1/15/086684	3 466,58	2015-08-03	2016-04-01	183,87	2016-04-01
143	F/1/15/086650	388,80	2015-09-01	2016-04-01	18,16	2016-04-01
144	F/1/15/086647	589,68	2015-09-01	2016-04-01	27,53	2016-04-01
145	F/1/15/084312	560,88	2015-08-28	2016-04-01	26,68	2016-04-01
146	F/1/15/084311	101,51	2015-07-29	2016-04-01	5,49	2016-04-01
147	F/1/15/082155	388,80	2015-08-24	2016-04-01	18,84	2016-04-01
148	F/1/15/082121	551,88	2015-08-24	2016-04-01	26,73	2016-04-01
149	F/1/15/082115	1 012,29	2015-08-24	2016-04-01	49,03	2016-04-01
150	F/1/15/081851	210,6	2015-08-22	2016-04-01	10,29	2016-04-01
151	F/1/15/080344	1 397,09	2015-08-18	2016-04-01	69,51	2016-04-01
152	F/1/15/080322	4 524,98	2015-08-18	2016-04-01	225,13	2016-04-01
153	F/1/15/079626	16,20	2015-07-18	2016-04-01	0,92	2016-04-01
154	F/1/15/079470	5,04	2015-07-18	2016-04-01	0,28	2016-04-01
155	F/1/15/079412	98,93	2015-08-17	2016-04-01	4,94	2016-04-01
156	F/1/15/079409	501,98	2015-07-17	2016-04-01	28,49	2016-04-01
157	F/1/15/079403	1728	2015-07-17	2016-04-01	98,10	2016-04-01
158	F/1/15/079399	16,20	2015-08-17	2016-04-01	0,92	2016-04-01
159	F/1/15/079398	1162,08	2015-08-17	2016-04-01	58,07	2016-04-01
160	F/1/15/077177	291,60	2015-08-11	2016-04-01	14,95	2016-04-01
161	F/1/15/076207	725,76	2015-08-10	2016-04-01	37,38	2016-04-01
162	F/1/15/076201	388,80	2015-08-10	2016-04-01	20,03	2016-04-01
163	F/1/15/076199	1 260,58	2015-07-10	2016-04-01	73,49	2016-04-01
164	F/1/15/076198	1 057,52	2015-08-10	2016-04-01	54,46	2016-04-01
165	F/1/15/076194	275,40	2015-08-10	2016-04-01	14,19	2016-04-01
166	F/1/15/075674	4,75	2015-07-10	2016-04-01	0,28	2016-04-01
167	F/1/15/075582	1 963,44	2015-08-10	2016-04-01	101,13	2016-04-01
168	F/1/15/074371	511,06	2015-08-04	2016-04-01	26,99	2016-04-01
169	F/1/15/074369	852,84	2015-08-04	2016-04-01	45,04	2016-04-01
170	F/1/15/073832	2 935,44	2015-07-06	2016-04-01	173,71	2016-04-01
171	F/1/15/073794	419,04	2015-07-06	2016-04-01	24,80	2016-04-01
172	F/1/15/073618	647,57	2015-08-03	2016-04-01	34,35	2016-04-01
173	F/1/15/073616	966,38	2015-08-03	2016-04-01	51,26	2016-04-01
174	F/1/15/072971	698,54	2015-08-03	2016-04-01	37,05	2016-04-01
175	F/1/15/071828	233,82	2015-07-31	2016-04-01	12,55	2016-04-01
176	F/1/15/071107	372,60	2015-07-28	2016-04-01	20,25	2016-04-01
177	F/1/15/069502	469,80	2015-07-25	2016-04-01	25,84	2016-04-01
178	F/1/15/068035	291,60	2015-07-21	2016-04-01	16,30	2016-04-01
179	F/1/15/066733	248,18	2015-07-20	2016-04-01	13,92	2016-04-01
180	F/1/15/064064	1 949,18	2015-07-13	2016-04-01	112,36	2016-04-01
181	F/1/15/064061	4 386,85	2015-07-13	2016-04-01	252,88	2016-04-01

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

182	F/1/15/064057	1 963,44	2015-07-13	2016-04-01	113,18	2016-04-01
183	F/1/15/063551	75,87	2015-07-13	2016-04-01	4,37	2016-04-01
184	F/1/15/061918	144,94	2015-07-07	2016-04-01	8,54	2016-04-01
185	F/1/15/061916	158,11	2015-07-07	2016-04-01	9,32	2016-04-01
186	F/1/15/061699	9 013,68	2015-07-07	2016-04-01	531,44	2016-04-01
187	F/1/15/060441	1 404,86	2015-07-06	2016-04-01	83,13	2016-04-01
188	F/1/15/060439	622,08	2015-07-06	2016-04-01	36,81	2016-04-01
189	F/1/15/059973	720,58	2015-07-06	2016-04-01	42,65	2016-04-01
190	F/1/15/058233	989,50	2015-07-03	2016-04-01	59,20	2016-04-01
192	F/1/15/132803	3 015,90	2015-11-09	2016-04-01	95,19	2016-04-01
193	F/1/15/130788	1 236,38	2015-11-06	2016-04-01	39,84	2016-04-01
194	F/1/15/130786	584,28	2015-11-06	2016-04-01	18,83	2016-04-01
195	F/1/15/129937	597,02	2015-11-04	2016-04-01	19,50	2016-04-01
196	F/1/15/127720	2 973,73	2015-10-31	2016-04-01	99,72	2016-04-01
197	F/1/15/127717	299,38	2015-10-31	2016-04-01	10,04	2016-04-01
198	F/1/15/127711	150,12	2015-10-31	2016-04-01	5,03	2016-04-01
199	F/1/15/126390	2 067,55	2015-10-28	2016-04-01	70,69	2016-04-01
200	F/1/15/125741	2 280,96	2015-10-26	2016-04-01	78,99	2016-04-01
201	F/1/15/125124	256,40	2015-10-24	2016-04-01	12,50	2016-04-01
202	F/1/15/124676	1 514,72	2015-10-24	2016-04-01	53,12	2016-04-01
203	F/1/15/124673	1170,07	2015-10-24	2016-04-01	41,03	2016-04-01
204	F/1/15/122799	339,66	2015-10-21	2016-04-01	12,13	2016-04-01
205	F/1/15/122792	58,77	2015-10-21	2016-04-01	2,10	2016-04-01
206	F/1/15/121745	599,40	2015-10-17	2016-04-01	21,93	2016-04-01
207	F/1/15/121339	256,40	2015-10-16	2016-04-01	13,12	2016-04-01
208	F/1/15/121320	596,00	2015-10-16	2016-04-01	21,94	2016-04-01
209	F/1/15/119817	727,83	2015-10-14	2016-04-01	27,12	2016-04-01
210	F/1/15/119814	1 420,50	2015-10-14	2016-04-01	52,93	2016-04-01
211	F/1/15/119598	931,50	2015-10-14	2016-04-01	34,71	2016-04-01
212	F/1/15/119331	2 255,00	2015-10-12	2016-04-01	85,01	2016-04-01
213	F/1/15/118657	904,28	2015-10-10	2016-04-01	34,48	2016-04-01
214	F/1/15/118650	1 136,05	2015-10-10	2016-04-01	43,32	2016-04-01
215	F/1/15/117739	400,68	2015-11-09	2016-04-01	12,65	2016-04-01
216	F/1/15/117720	336,96	2015-11-09	2016-04-01	10,64	2016-04-01
217	F/1/15/117264	1 308,96	2015-11-07	2016-04-01	41,89	2016-04-01
218	F/1/15/117261	388,80	2015-11-07	2016-04-01	12,44	2016-04-01
219	F/1/15/117257	2 066,07	2015-11-07	2016-04-01	66,11	2016-04-01
220	F/1/15/116305	259,42	2015-10-07	2016-04-01	10,06	2016-04-01
221	F/1/15/116302	1 226,32	2015-10-07	2016-04-01	47,58	2016-04-01
222	F/1/15/115772	58,75	2015-10-05	2016-04-01	2,31	2016-04-01
223	F/1/15/115332	2 435,40	2015-10-05	2016-04-01	95,54	2016-04-01
224	F/1/15/114610	747,36	2015-10-03	2016-04-01	29,65	2016-04-01
225	F/1/15/114468	200,00	2015-10-03	2016-04-01	7,93	2016-04-01
226	F/1/15/114312	1 467,72	2015-11-02	2016-04-01	48,57	2016-04-01
227	F/1/15/114311	646,70	2015-11-02	2016-04-01	21,40	2016-04-01
228	F/1/15/114309	948,80	2015-11-02	2016-04-01	31,41	2016-04-01
229	F/1/15/114279	305,90	2015-10-02	2016-04-01	12,20	2016-04-01
230	F/1/15/114271	1 145,45	2015-10-02	2016-04-01	45,69	2016-04-01

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

231	F/1/15/111622	1 740,74	2015-09-26	2016-04-01	71,73	2016-04-01
232	F/1/15/111109	291,60	2015-09-25	2016-04-01	12,08	2016-04-01
233	F/1/15/111108	388,80	2015-10-26	2016-04-01	13,47	2016-04-01
234	F/1/15/111102	2 267,21	2015-10-26	2016-04-01	78,51	2016-04-01
235	F/1/15/110872	23,74	2015-09-25	2016-04-01	0,99	2016-04-01
236	F/1/15/110869	4 524,98	2015-10-26	2016-04-01	156,70	2016-04-01
237	F/1/15/108861	838,08	2015-09-21	2016-04-01	35,45	2016-04-01
238	F/1/15/108657	850,00	2015-09-19	2016-04-01	36,33	2016-04-01
239	F/1/15/108193	513,22	2015-09-19	2016-04-01	21,93	2016-04-01
240	F/1/15/108192	646,70	2015-10-19	2016-04-01	23,39	2016-04-01
241	F/1/15/108188	1 430,14	2015-10-19	2016-04-01	51,72	2016-04-01
242	F/1/15/108004	491,51	2015-10-19	2016-04-01	17,77	2016-04-01
243	F/1/15/107070	284,04	2015-09-17	2016-04-01	12,27	2016-04-01
244	F/1/15/107069	1 467,72	2015-10-17	2016-04-01	53,72	2016-04-01
245	F/1/15/107066	3 016,66	2015-10-17	2016-04-01	110,42	2016-04-01
246	F/1/15/106510	501,84	2015-09-14	2016-04-01	22,00	2016-04-01
247	F/1/15/105902	74,25	2015-09-12	2016-04-01	3,28	2016-04-01
248	F/1/15/1059895	5,04	2015-09-12	2016-04-01	0,22	2016-04-01
249	F/1/15/105891	1 241,95	2015-09-12	2016-04-01	54,99	2016-04-01
250	F/1/15/105365	1 046,30	2015-09-12	2016-04-01	46,32	2016-04-01
251	F/1/15/105299	1 963,44	2015-10-12	2016-04-01	74,02	2016-04-01
252	F/1/15/105294	805,64	2015-09-11	2016-04-01	35,85	2016-04-01
253	F/1/15/105288	132,84	2015-09-11	2016-04-01	5,91	2016-04-01
254	F/1/15/105285	777,60	2015-10-12	2016-04-01	29,31	2016-04-01
255	F/1/15/105249	3 016,66	2015-10-12	2016-04-01	113,73	2016-04-01
256	F/1/15/105248	388,80	2015-10-12	2016-04-01	14,66	2016-04-01
257	F/1/15/103121	587,95	2015-09-07	2016-04-01	26,67	2016-04-01
258	F/1/15/102090	1 397,09	2015-10-05	2016-04-01	54,82	2016-04-01
259	F/1/15/101851	1 235,87	2015-10-05	2016-04-01	48,49	2016-04-01
260	F/1/15/101019	3 016,66	2015-10-03	2016-04-01	119,68	2016-04-01
261	F/1/15/099894	98,82	2015-10-02	2016-04-01	3,94	2016-04-01
262	F/1/15/099893	452,52	2015-10-02	2016-04-01	18,05	2016-04-01
263	F/1/15/197972	1 397,09	2015-09-26	2016-04-01	57,57	2016-04-01
264	F/1/15/097124	1 308,96	2015-09-25	2016-04-01	54,23	2016-04-01
265	F/1/15/097123	388,80	2015-09-25	2016-04-01	16,11	2016-04-01
266	F/1/15/097076	875,88	2015-09-25	2016-04-01	36,28	2016-04-01
267	F/1/15/097075	1 467,72	2015-09-25	2016-04-01	60,80	2016-04-01
268	F/1/15/096231	298,08	2015-09-22	2016-04-01	12,54	2016-04-01
269	F/1/15/095581	3 016,66	2015-09-21	2016-04-01	127,61	2016-04-01
270	F/1/15/095252	1 372,46	2015-09-21	2016-04-01	58,06	2016-04-01
271	F/1/15/095251	1 939,16	2015-09-21	2016-04-01	82,03	2016-04-01
272	F/1/15/094831	1 397,09	2015-09-19	2016-04-01	59,72	2016-04-01
273	F/1/15/094319	1 467,72	2015-09-18	2016-04-01	63,05	2016-04-01
274	F/1/15/092018	2,52	2015-09-14	2016-04-01	0,11	2016-04-01
275	F/1/15/091857	3 016,66	2015-09-12	2016-04-01	133,56	2016-04-01
276	F/1/15/091302	725,76	2015-09-11	2016-04-01	32,29	2016-04-01
277	F/1/15/091300	1 150,56	2015-09-11	2016-04-01	51,19	2016-04-01
278	F/1/15/089570	210,60	2015-09-07	2016-04-01	9,56	2016-04-01

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

279	F/1/15/088608	777,08	2015-09-05	2016-04-01	35,60	2016-04-01
280	F/1/15/088346	572,40	2015-09-05	2016-04-01	26,22	2016-04-01
281	F/1/15/088344	72,58	2015-09-05	2016-04-01	3,32	2016-04-01

5) nieterminowe wykonanie zobowiązania wobec (...) czego skutkiem było zapłacenie odsetek, w tym:

lp.	tytuł zobowiązania	kwota zobowiązania	termin płatności	data zapłaty należności głównej	kwota odsetek	data zapłaty odsetek
1	00766/14	756,00	2014-09-30	2016-04-01	99,56	2016-04-01

6) nieterminowe wykonanie zobowiązania wobec (...), czego skutkiem było zapłacenie odsetek, w tym:

lp.	tytuł zobowiązania	kwota zobowiązania	termin płatności	data zapłaty należności głównej	kwota odsetek	data zapłaty odsetek
1	FA-421097/14	1 801,33	2014-10-31	2016-04-01	217,34	2016-04-01
2	FA-415701/14	1 527,55	2014-10-27	2016-04-01	186,49	2016-04-01
3	FA-408862/14	680,62	2014-10-24	2016-04-01	83,83	2016-04-01
4	FA-405825/14	594,11	2014-10-21	2016-04-01	73,80	2016-04-01
5	FA-399167/14	1 223,00	2014-10-20	2016-04-01	152,35	2016-04-01
6	FA-394335/14	1 397,52	2014-10-13	2016-04-01	177,58	2016-04-01
7	FA-389974/14	5 972,34	2014-10-13	2016-04-01	758,90	2016-04-01
8	FA-388045/14	964,76	2014-10-10	2016-04-01	123,63	2016-04-01
9	FA-385802/14	1 095,72	2014-10-07	2016-04-01	141,57	2016-04-01
10	FA-378811/14	527,59	2014-10-06	2016-04-01	68,36	2016-04-01
11	FA-374403/14	1 330,27	2014-09-30	2016-04-01	175,19	2016-04-01
12	FA-363579/14	953,42	2014-09-23	2016-04-01	127,94	2016-04-01
13	FA-359684/14	318,82	2014-09-22	2016-04-01	42,90	2016-04-01
14	FA-356108/14	346,14	2014-09-19	2016-04-01	46,94	2016-04-01
15	FA-353307/14	1 571,83	2014-09-16	2016-04-01	214,85	2016-04-01
16	FA-351103/14	146,34	2014-09-15	2016-04-01	20,06	2016-04-01
17	FA-349065/14	557,37	2014-09-15	2016-04-01	76,38	2016-04-01
18	FA-341250/14	1 028,67	2014-09-09	2016-04-01	143,17	2016-04-01
19	FA-336547/14	5 222,61	2014-09-08	2016-04-01	728,73	2016-04-01
20	FA-329218/14	376,38	2014-09-02	2016-04-01	53,32	2016-04-01
21	FA-322336/14	1 674,28	2014-09-01	2016-04-01	237,80	2016-04-01
22	FA-316178/14	324,00	2014-08-26	2016-04-01	46,71	2016-04-01
23	FA-303840/14	274,59	2014-08-19	2016-04-01	40,27	2016-04-01
24	FA-303384/14	1 144,14	2014-08-19	2016-04-01	167,80	2016-04-01
25	FA-293051/14	519,48	2014-08-12	2016-04-01	77,49	2016-04-01

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

26	FA-290533/14	316,98	2014-08-11	2016-04-01	47,40	2016-04-01
27	FA-285959/14	920,06	2014-08-11	2016-04-01	137,56	2016-04-01
28	FA-282530/14	8 156,16	2014-08-08	2016-04-01	1 228,12	2016-04-01
29	FA-279924/14	1 024,06	2014-08-05	2016-04-01	155,29	2016-04-01
30	FA-273192/14	147,10	2014-08-04	2016-04-01	22,35	2016-04-01
31	FA-272765/14	894,24	2014-08-04	2016-04-01	135,92	2016-04-01
32	FA-262589/14	459,54	2014-07-28	2016-04-01	71,00	2016-04-01
33	FA-253967/14	146,34	2014-07-22	2016-04-01	22,93	2016-04-01
34	FA-251536/14	1 072,49	2014-07-21	2016-04-01	168,36	2016-04-01
35	FA-246066/14	237,71	2014-07-21	2016-04-01	37,32	2016-04-01
36	FA-234558/14	7 275,64	2014-07-14	2016-04-01	1 160,32	2016-04-01
37	FA-232496/14	69,27	2014-07-14	2016-04-01	11,06	2016-04-01
38	FA-232368/14	2 287,13	2014-07-14	2016-04-01	364,75	2016-04-01
39	FA-224782/14	461,70	2014-07-07	2016-04-01	74,79	2016-04-01
40	FA-221604/14	2 384,75	2014-07-07	2016-04-01	386,26	2016-04-01
41	FA-488651/14	8 030,40	2014-12-08	2016-04-01	860,24	2016-04-01
42	FA-486638/14	1 993,90	2014-12-05	2016-04-01	215,72	2016-04-01
43	FA-486242/14	555,71	2014-12-05	2016-04-01	60,13	2016-04-01
44	FA-468888/14	929,49	2014-11-25	2016-04-01	103,88	2016-04-01
45	FA-461000/14	1 604,47	2014-11-24	2016-04-01	179,88	2016-04-01
46	FA-447728/14	616,68	2014-11-17	2016-04-01	70,68	2016-04-01
47	FA-442856/14	1 008,28	2014-11-12	2016-04-01	117,34	2016-04-01
48	FA-442668/14	1 058,40	2014-11-12	2016-04-01	123,18	2016-04-01
49	FA-437735/14	585,36	2014-11-10	2016-04-01	68,55	2016-04-01
50	FA-435441/14	7 510,98	2014-11-10	2016-04-01	879,51	2016-04-01
51	FA-430111/14	238,30	2014-11-04	2016-04-01	28,41	2016-04-01
52	FA-427699/14	366,23	2014-11-03	2016-04-01	43,80	2016-04-01
53	FA-547687/14	1 044,70	2015-01-05	2016-04-01	103,49	2016-04-01
54	FA-542727/14	295,49	2014-01-05	2016-04-01	29,27	2016-04-01
55	FA-542448/14	1 418,15	2015-01-05	2016-04-01	140,50	2016-04-01
56	FA-534194/14	688,50	2014-12-29	2016-04-01	69,26	2016-04-01
57	FA-533777/14	172,80	2014-12-29	2016-04-01	17,38	2016-04-01
58	FA-528371/14	1 072,81	2014-12-29	2016-04-01	107,93	2016-04-01
60	FA-517976/14	59,67	2014-12-22	2016-04-01	6,09	2016-04-01
61	FA-517393/14	1440,72	2014-12-22	2016-04-01	147,15	2016-04-01
62	FA-514984/14	2 756,64	2014-12-22	2016-04-01	281,56	2016-04-01
63	FA-506926/14	455,81	2014-12-15	2016-04-01	47,70	2016-04-01
64	FA-605296/14	9 149,65	2015-02-06	2015-05-27	220,59	2015-05-27
65	FA-601756/14	170,64	2015-02-03	2015-05-27	4,23	2015-05-27

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

66	FA-592315/14	1 632,64	2015-01-30	2016-04-01	152,80	2016-04-01
67	FA-587722/14	1 166,68	2015-01-27	2016-04-01	109,96	2016-04-01
68	FA-582650/14	110,05	2015-01-26	2016-04-01	10,40	2016-04-01
69	FA-576678/14	1 154,05	2015-01-23	2016-04-01	109,77	2016-04-01
70	FA-559833/14	687,30	2014-01-13	2016-04-01	66,88	2016-04-01
71	FA-554962/14	10 193,09	2015-01-12	2016-04-01	994,18	2016-04-01
72	FA-554918/14	454,14	2015-01-12	2016-04-01	44,30	2016-04-01
73	FA-73499/15	1 912,15	2015-04-07	2016-04-01	150,87	2016-04-01
74	FA-70588/15	507,55	2015-04-07	2016-04-01	40,05	2016-04-01
75	FA-67531/15	172,80	2015-04-07	2016-04-01	13,64	2016-04-01
76	FA-63381/15	2 114,46	2015-04-03	2016-04-01	168,69	2016-04-01
77	FA-53897/15	37,85	2015-03-30	2016-04-01	3,06	2016-04-01
78	FA-48325/15	1 266,14	2015-03-30	2016-04-01	102,13	2016-04-01
79	FA-42221/15	205,30	2015-03-24	2016-04-01	16,83	2016-04-01
80	F/1/15/083901	73,80	2015-07-29	2016-04-01	4,00	2015-02-09
81	F/1/15/082902	388,80	2015-08-24	2016-04-01	18,84	2015-02-09
82	F/1/15/082158	2 269,30	2015-07-24	2016-04-01	125,34	2015-02-09
83	F/1/15/124683	838,08	2015-10-24	2016-04-01	29,39	2015-02-09
84	F/1/15/124680	434,16	2015-10-24	2016-04-01	15,23	2015-02-09
85	F/1/15/124678	202,72	2015-10-24	2016-04-01	7,11	2015-02-09
86	F/1/15/105240	1 156,32	2015-10-12	2016-04-01	43,59	2015-02-09
87	F/1/15/103642	600,48	2015-09-09	2016-04-01	26,98	2015-02-09
88	F/1/15/103469	82,08	2015-10-09	2016-04-01	3,15	2015-02-09
89	FA-33380/15	479,09	2015-03-23	2016-04-01	39,38	2016-04-01
90	FA-25747/15	1 590,62	2015-03-17	2016-04-01	132,82	2016-04-01
91	FA-17440/15	10 019,88	2015-03-16	2016-04-01	838,92	2016-04-01
92	FA-79683/15	1 056,00	2015-03-12	2016-04-01	89,34	2016-04-01
93	FA-10791/15	2 008,04	2015-03-10	2016-04-01	170,76	2016-04-01
94	FA-545/15	2 013,40	2015-03-03	2016-04-01	174,31	2016-04-01
95	FA-147911/15	41,30	2015-05-11	2016-04-01	2,95	2016-04-01
96	FA-142471/15	3 086,53	2015-05-11	2016-04-01	220,54	2016-04-01
97	FA-136189/15	9 508,75	2015-05-05	2016-04-01	691,92	2016-04-01
98	FA-133760/15	1 479,95	2015-05-04	2016-04-01	108,02	2016-04-01
99	FA-127714/15	287,82	2015-05-04	2016-04-01	21,00	2016-04-01
100	FA-125141/15	2 292,73	2015-05-02	2016-04-01	168,34	2016-04-01
101	FA-120203/15	726,20	2015-04-28	2016-04-01	53,96	2016-04-01
102	FA-113305/15	41,30	2015-04-27	2016-04-01	3,07	2016-04-01
103	FA-110804/15	1 205,99	2015-04-27	2016-04-01	89,87	2016-04-01
104	FA-172996/15	11,88	2015-04-23	2016-04-01	0,90	2016-04-01

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

105	FA-94860/15	1 646,91	2015-04-20	2016-04-01	125,25	2016-04-01
106	FA-92430/15	609,39	2015-04-17	2016-04-01	46,75	2016-04-01
107	FA-88264/15	997,87	2015-04-14	2016-04-01	77,21	2016-04-01
108	FA-79453/15	501,99	2015-04-13	2016-04-01	38,95	2016-04-01
109	FA-151563/15	496,80	2015-04-13	2016-04-01	38,54	2016-04-01
110	FA-77087/15	9 436,72	2015-04-10	2016-04-01	738,39	2016-04-01
111	FA-220777/15	1 209,80	2015-06-16	2016-04-01	76,90	2016-04-01
112	FA-209346/15	1 435,64	2015-06-12	2016-04-01	92,51	2016-04-01
113	FA-206847/15	720,36	2015-06-09	2016-04-01	46,89	2016-04-01
114	FA-206185/15	1 580,59	2015-06-09	2016-04-01	102,89	2016-04-01
115	FA-201955/15	360,18	2015-06-08	2016-04-01	23,53	2016-04-01
116	FA-201350/15	11 110,66	2015-06-08	2016-04-01	725,69	2016-04-01
117	FA-199635/15	1 207,40	2015-06-08	2016-04-01	78,87	2016-04-01
118	FA-193965/15	1 414,76	2015-06-01	2016-04-01	94,57	2016-04-01
119	FA-191906/15	1 435,37	2015-06-01	2016-04-01	95,96	2016-04-01
120	FA-182230/15	1 438,94	2015-05-26	2016-04-01	98,08	2016-04-01
121	FA-173710/15	1 032,12	2015-05-25	2016-04-01	70,58	2016-04-01
122	FA-169724/15	220,64	2015-05-22	2016-04-01	15,24	2016-04-01
123	FA-166309/15	1 380,98	2015-05-19	2016-04-01	96,25	2016-04-01
124	FA-158555/15	1 857,60	2015-05-18	2016-04-01	129,88	2016-04-01
125	FA-274629/15	1 248,21	2015-07-13	2016-04-01	71,95	2016-04-01
126	FA-272866/15	11 669,83	2015-07-13	2016-04-01	672,69	2016-04-01
127	FA-272810/15	432,22	2015-07-13	2016-04-01	24,92	2016-04-01
128	FA-266022/15	673,80	2015-07-07	2016-04-01	39,73	2016-04-01
129	FA-258261/15	846,55	2015-07-06	2016-04-01	50,10	2016-04-01
130	FA-244283/15	747,48	2015-06-29	2016-04-01	45,38	2016-04-01
131	FA-240434/15	2 343,60	2015-06-26	2016-04-01	143,83	2016-04-01
132	FA-227378/15	969,56	2015-06-22	2016-04-01	60,35	2016-04-01
133	FA-223622/15	720,36	2015-06-19	2016-04-01	45,31	2016-04-01
135	FA-366116/15	1 884,60	2015-08-25	2016-04-01	90,88	2016-04-01
136	FA-366100/15	720,36	2015-08-25	2016-04-01	34,74	2016-04-01
137	FA-356837/15	310,95	2015-08-24	2016-04-01	15,06	2016-04-01
138	FA-356391/15	153,58	2015-08-24	2016-04-01	7,44	2016-04-01
139	FA-350373/15	246,24	2015-08-18	2016-04-01	12,25	2016-04-01
140	FA-348117/15	976,20	2015-08-17	2016-04-01	48,79	2016-04-01
141	FA-336762/15	1 056,84	2015-08-11	2016-04-01	54,20	2016-04-01
143	FA-329380/15	13 326,66	2015-08-10	2016-04-01	686,42	2016-04-01
144	FA-329053/15	692,01	2015-08-10	2016-04-01	35,65	2016-04-01
145	FA-321272/15	465,78	2015-08-03	2016-04-01	24,71	2016-04-01

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

146	FA-315873/15	1 082,16	2015-07-31	2016-04-01	58,11	2016-04-01
147	FA-302386/15	2 166,05	2015-07-27	2016-04-01	118,22	2016-04-01
148	FA-295756/15	492,48	2015-07-21	2016-04-01	27,53	2016-04-01
149	FA-292669/15	770,81	2015-07-20	2016-04-01	43,25	2016-04-01
150	FA-292370/15	237,60	2015-07-20	2016-04-01	13,33	2016-04-01
151	FA-283791/15	1 207,70	2015-07-17	2016-04-01	68,56	2016-04-01
152	FA-434135/15	426,60	2015-08-31	2016-04-01	20,01	2016-04-01
153	FA-434167/15	155,84	2015-08-31	2016-04-01	7,31	2016-04-01
154	FA-373743/15	1 814,18	2015-08-31	2016-04-01	85,09	2016-04-01
155	FA-390143/15	9 075,08	2015-09-07	2016-04-01	411,73	2016-04-01
156	FA-391505/15	4 140,72	2015-09-07	2016-04-01	187,86	2016-04-01
157	FA-397117/15	690,12	2015-09-11	2016-04-01	30,70	2016-04-01
158	FA-402146/15	828,14	2015-09-14	2016-04-01	36,30	2016-04-01
159	FA-404053/15	517,59	2015-09-14	2016-04-01	22,69	2016-04-01
160	FA-406860/15	207,04	2015-09-15	2016-04-01	9,03	2016-04-01
161	FA-497523/15	426,60	2015-10-01	2016-04-01	17,11	2016-04-01
162	FA-450759/15	11 594,02	2015-10-09	2016-04-01	444,70	2016-04-01
163	FA-473762/15	690,12	2015-10-20	2016-04-01	24,81	2016-04-01
164	FA-523726/15	374,22	2015-10-14	2016-04-01	13,94	2016-04-01
165	FA-536468/15	426,60	2015-10-19	2016-04-01	15,42	2016-04-01
166	FA-577456/15	459,00	2015-11-04	2016-04-01	14,98	2016-04-01
167	FA-511363/15	12 629,20	2015-11-09	2016-04-01	398,60	2016-04-01
168	FA-536401/15	828,14	2015-11-17	2016-04-01	24,68	2016-04-01
169	FA-543892/15	690,12	2015-11-23	2016-04-01	19,66	2016-04-01
170	FA-611580/15	853,20	2015-11-19	2016-04-01	25,06	2016-04-01
171	FA-641577/15	888,52	2015-12-02	2016-04-01	23,57	2016-04-01
172	FA-724289/15	543,78	2016-01-09	2016-04-01	9,89	2016-04-01
173	FA-580712/15	13 250,30	2015-12-07	2016-04-01	336,88	2016-04-01
174	FA-658613/15	10 627,85	2016-01-11	2016-04-01	188,68	2016-04-01
175	FA-664355/15	3 450,60	2016-01-12	2016-04-01	60,50	2016-04-01
176	FA-719107/15	8 971,56	2016-02-08	2016-04-01	104,22	2016-04-01
177	FA-726953/15	690,12	2016-02-09	2016-04-01	7,87	2016-04-01
178	FA-10499/16	166,64	2016-02-08	2016-04-01	1,93	2016-04-01
179	FA-17368/16	426,60	2016-02-11	2016-04-01	4,68	2016-04-01
180	FA-44743/16	254,34	2016-02-22	2016-04-01	2,17	2016-04-01

7) nieterminowe wykonanie zobowiązania wobec (...), czego skutkiem było zapłacenie odsetek, w tym:

lp.	tytuł zobowiązania	kwota zobowiązani	termin płatności	data zapłaty należności	kwota odsetek	data zapłaty odsetek
-----	--------------------	-------------------	------------------	-------------------------	---------------	----------------------

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

		a		głównej		
1	4840353454	10,80	2015-05-15	2016-04-01	0,77	2016-04-01
2	4840286492	389,99	2014-05-26	2015-10-29	55,76	2016-04-01
3	4840276925	75,60	2014-04-05	2015-06-02	9,71	2016-04-01
4	4840276971	1 462,28	2014-04-05	2015-06-02	187,85	2016-04-01
5	4840277187	3 402,00	2014-04-06	2015-06-02	435,83	2016-04-01
6	4840277332	4 017,60	2014-04-07	2015-06-02	513,26	2016-04-01
7	4840278333	1 038,05	2014-04-13	2015-06-02	130,40	2016-04-01

8) nieterminowe wykonanie zobowiązania wobec (...), czego skutkiem było zapłacenie odsetek, w tym:

lp.	tytuł zobowiązania	kwota zobowiązania	termin płatności	data zapłaty należności głównej	kwota odsetek	data zapłaty odsetek
1	F/001612/15	4 406,40	2015-08-17	2016-04-01	220,20	2016-04-01
2	F/001474/15	4 406,40	2015-08-07	2016-04-01	229,86	2016-04-01
3	F/001463/15	4 406,40	2015-08-03	2016-04-01	233,72	2016-04-01
4	F/001404/15	4 600,80	2015-07-27	2016-04-01	251,09	2016-04-01
5	r-/001374/15	4 406,40	2015-07-25	2016-04-01	242,41	2016-04-01
6	F/001347/15	4 406,40	2015-07-21	2016-04-01	246,28	2016-04-01
7	F/001333/15	4 406,40	2015-07-20	2016-04-01	247,24	2016-04-01
8	F/001316/15	4 406,40	2015-07-20	2016-04-01	247,24	2016-04-01
9	F/001267/15	4 406,40	2015-07-13	2016-04-01	254,00	2016-04-01
10	F/001248/15	4 525,20	2015-07-13	2016-04-01	260,85	2016-04-01
11	F/001226/15	388,80	2015-07-10	2016-04-01	22,67	2016-04-01
12	F/001198/15	4 406,40	2015-07-06	2016-04-01	260,76	2016-04-01
13	r-/001097/15	4 600,80	2015-06-27	2016-04-01	281,34	2016-04-01
14	F/111041/15	4 406,40	2015-06-22	2016-04-01	274,29	2016-04-01
15	F/111010/15	4 525,20	2015-06-20	2016-04-01	283,67	2016-04-01
16	F/000985/15	4 406,40	2015-06-15	2016-04-01	280,08	2016-04-01
17	F/000964/15	4 406,40	2015-06-15	2016-04-01	281,05	2016-04-01
18	F/000958/15	4 503,60	2015-06-15	2015-08-20	65,15	2015-08-20
19	F/000919/15	4 719,60	2015-06-12	2015-08-20	71,38	2015-08-20
20	F/000874/15	4 406,40	2015-06-06	2015-08-20	72,44	2015-08-20
21	F/000721/15	4 406,40	2015-05-19	2015-08-20	89,82	2015-08-20
22	F/000702/15	4 406,40	2015-05-18	2015-08-20	90,79	2015-08-20
23	F/000695/15	4 525,20	2015-05-18	2015-08-20	93,24	2015-08-20

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

24	F/000492/15	4 406,40	2015-04-27	2015-08-20	111,07	2015-08-20
25	F/000389/15	2 473,20	2015-04-17	2015-08-20	67,76	2015-08-20
26	F/000375/15	4 600,80	2015-04-13	2015-08-20	130,09	2015-08-20
27	7000340/15	4 719,60	2015-04-10	2015-08-20	136,55	2015-08-20
28	F/000250/15	4 406,40	2015-03-30	2015-08-20	138,11	2015-08-20
29	F/000205/15	4 406,40	2015-03-24	2015-08-20	143,91	2015-08-20
30	F/000180/15	4 600,80	2015-03-23	2015-06-30	99,83	2015-06-30
31	F/000119/15	4 525,20	2015-03-16	2015-06-30	105,13	2015-06-30
32	r-/002827/14	2 473,20	2015-01-23	2015-06-30	85,64	2015-06-30
33	F/001695/15	4 406,40	2015-08-24	2016-04-01	213,44	2016-04-01
34	F/001886/15	4 406,40	2015-09-12	2016-04-01	195,09	2016-04-01
35	F/002025/15	4 600,80	2015-09-28	2016-04-01	187,56	2016-04-01
36	F/002163/15	388,80	2015-10-16	2016-04-01	14,32	2016-04-01
37	F/002486/15	4 406,40	2015-11-20	2016-04-01	128,45	2016-04-01
38	F/002561/15	4 406,40	2015-11-28	2016-04-01	120,72	2016-04-01
39	F/003062/15	2 278,80	2016-01-16	2016-04-01	37,96	2016-04-01
40	F/003070/15	3 618,00	2016-01-16	2016-04-01	60,27	2016-04-01
41	F/003278/15	4 406,40	2016-02-02	2016-04-01	56,98	2016-04-01
42	F/003349/15	2 473,20	2016-02-08	2016-04-01	28,73	2016-04-01
43	F/003364/15	4 406,40	2016-02-09	2016-04-01	50,22	2016-04-01
44	F/003386/15	4 406,40	2016-02-12	2016-04-01	47,32	2016-04-01
45	F/003420/15	2 473,20	2016-02-15	2016-04-01	24,94	2016-04-01
46	F/003444/15	4 600,80	2016-02-16	2016-04-01	45,38	2016-04-01
47	F/003498/15	4 406,40	2016-02-27	2016-04-01	32,84	2016-04-01
48	F/003501/15	4 406,40	2016-02-29	2016-04-01	30,91	2016-04-01
49	FV/044/KBARTOS/01/16	4 406,40	2016-03-07	2016-04-01	24,14	2016-04-01
50	FV/105/KBARTOS/01/16	4 406,40	2016-03-14	2016-04-01	17,38	2016-04-01
51	FV/115/KBARTOS/01/16	4 406,40	2016-03-14	2016-04-01	17,38	2016-04-01
52	FV/127/KBARTOS/01/16	4 406,40	2016-03-15	2016-04-01	16,42	2016-04-01
53	FV/147/KBARTOS/01/16	4 406,40	2016-03-18	2016-04-01	13,52	2016-04-01

9) nieterminowe wykonanie zobowiązania wobec (...), czego skutkiem było zapłacenie odsetek, w tym:

Lp.	tytuł zobowiązania	kwota zobowiązania	termin płatności	data zapłaty należności głównej	kwota odsetek	data zapłaty odsetek
1	FS-UT/20185/2014	10 511,62	2014-07-06	2016-04-01	1 706,34	2016-04-01

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

2	FS-UT/24695/2014	11 391,63	2014-08-06	2016-04-01	1 723,41	2016-04-01
3	FS-UT/29281/2014	10 780,67	2014-09-05	2016-04-01	1 515,79	2016-04-01
4	FS-UT/33920/2014	11 812,02	2014-10-06	2016-04-01	1 530,39	2016-04-01
5	FS-UT/43208/2014	11 324,37	2014-12-06	2016-04-01	1 221,17	2016-04-01
6	FS-UT/38488/2014	9 855,81	2014-11-05	2016-04-01	1 171,62	2016-04-01
7	FS-UT/52883/2014	9 218,69	2015-02-04	2016-04-01	852,67	2016-04-01
8	FS-UT/48063/2014	10 179,04	2015-01-07	2016-04-01	1 003,96	2016-04-01
9	FS-UT/60253/2014	12 018,49	2015-03-09	2016-04-01	1 024,70	2016-04-01
10	FS-UT/7640/2015	9 913,21	2015-04-08	2016-04-01	780,02	2016-04-01
11	FS-UT/17061/2015	7 447,44	2015-06-06	2016-04-01	489,69	2016-04-01
12	FS-UT/12262/2015	10 593,83	2015-05-06	2016-04-01	768,56	2016-04-01
13	FS-UT/47403/2015	10 535,91	2015-12-07	2016-04-01	267,87	2016-04-01
14	FS-UT/42137/2015	10 541,51	2015-11-06	2016-04-01	339,64	2016-04-01
15	FS-UT/37126/2015	10 431,28	2015-10-06	2016-04-01	406,96	2016-04-01
16	FS-UT/32043/2015	6 952,32	2015-09-05	2016-04-01	318,47	2016-04-01
17	FS-UT/32011/2015	3 308,94	2015-09-05	2016-04-01	151,58	2016-04-01
18	FS-UT/26910/2015	10 498,54	2015-08-05	2016-04-01	552,25	2016-04-01
19	FS-UT/21946/2015	10 081,89	2015-07-06	2016-04-01	596,63	2016-04-01
20	FS-UT/17173/2015	5 762,15	2015-06-22	2016-04-01	358,68	2016-04-01
25	FS-UT/44154/2013	16 346,63	2013-11-30	2015-06-02	2 833,56	2016-04-01
26	FS-UT/55636/2013	12 806,01	2014-01-30	2015-06-29	2 017,39	2016-04-01
27	FS-UT/48659/2013	11 974,58	2013-12-30	2015-06-29	2 018,62	2016-04-01
28	FS-UT/3619/2014	12 282,86	2014-03-02	2015-10-29	2 127,80	2016-04-01
29	FS-UT/11334/2014	12 657,33	2014-03-30	2015-10-29	2 066,44	2016-04-01

10) nieterminowe wykonanie zobowiązania wobec (...), czego skutkiem było zapłacenie odsetek, w tym:

Lp.	tytuł zobowiązania	kwota zobowiązania	termin płatności	data zapłaty należności głównej	kwota odsetek	data zapłaty odsetek
1	32/07/2013	30 046,50	2013-10-02	2015-06-29	6 017,53	2016-04-01

czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.)

oraz odstąpiono od wymierzenia kary Obwinionemu i obciążono obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 316,18 zł.

orzeka

- 1. na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1458 z późn.zm.) – zwanej dalej także uondfp, uchyla zaskarżone orzeczenie w zakresie wymierzonej kary i na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 2 uondfp wymierza Obwinionemu karę upomnienia,**
- 2. na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 uondfp utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie w zakresie pkt IV.**

Pouczenie:

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

Uzasadnienie

Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie (dalej „RKO”), orzeczeniem z dnia 11 września 2018 r., sygn. akt: Sygn. akt: RIO.XII.53-19/2018 , uznała p. (...), w chwili popełnienia zarzucanego czynu pełniącego funkcję Dyrektora Szpitala Powiatowego (...), odpowiedzialnym za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1458 z późn.zm.) – zwanej dalej także uondfp – polegające na niewykonywaniu w terminie zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, w zakresie i w sposób opisany w sentencji orzeczenia, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.). Na podstawie art. 36 ust. 1 i 2 uondfp RKO odstąpiła od wymierzenia kary.

W uzasadnieniu orzeczenia RKO wskazano, co następuje.

„W dniu 27 lutego 2018 r. do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie wpłynęło zawiadomienie znak: RIO.II.611-6/2018, złożone przez Panią Iwonę Bendrof-Bundorf - Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie. W zawiadomieniu poinformowano o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w Szpitalu Powiatowym (...).

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

Zawiadamiający wskazał liczne przypadki niewykonania w terminie zobowiązań w łącznej wysokości 166.335,09 zł (w toku czynności sprawdzających Rzecznik ustali, że było ich łącznie 662), czego skutkiem była zapłata odsetek.

Przedmiotowymi czynami, w ocenie Zawiadamiającego, naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tym samym popełniono czyny z art. 16 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W dniu 27 marca 2018 r. Z-ca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych wezwał Dyrektora Szpitala – Pana (...) do złożenia wyjaśnień w zakresie nieprawidłowości wskazywanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

W odpowiedzi Dyrektor Szpitala w piśmie z dnia 14 maja 2018 r. wyjaśniając przyczyny niewykonania w terminie zarzucanych przez RIO zobowiązań wskazał: „... od wielu lat kondycja finansowa, szpitala jest trudna. Poprzez różnorodne działania Zarządu Szpitala, szpital nie utracił płynności finansowej. Do działań, które pozwoliły szpitalowi przetrwać należy zaliczyć między innymi restrukturyzację zobowiązań wymagalnych, poprzez:

- cesję wierzytelności - tu szpital musi uzyskać zgodę w formie uchwały Rady Powiatu (...), tj. Organu Założycielskiego. Cesja wierzytelności jest kosztowną formą finansowania zobowiązań. Jest ona sumą zobowiązań wymagalnych odsetek zaległych, odsetek bieżących, jako kosztu finansowania oraz często prowizji pobranej za uruchomienia tej formy finansowania;
- zawieranie porozumień z osobami prawnymi, które weszły w prawa Profesjonalnego Pełnomocnika uprawnionego do reprezentowania Wierzycieli w postępowaniu sądowym i egzekucyjnym oraz do podejmowania wszelkich czynności prawnych zmierzających do odzyskania wierzytelności przysługujących wierzycielom pierwotnym;
- zaciąganie pożyczek w tzw. "parabankach", gdyż banki, które działają zgodnie z procedurami prawa bankowego nie mogły finansować podmiotów z ujemnymi kapitałami własnymi. Do takich zalicza się nasz szpital. Od 2013 roku szpital zwiększa ujemną wartość kapitału własnego i tak: na 31 grudnia 2013 r. - 1 320 841,25 zł, 31 grudnia 2014 r. - 2 614 658,89 zł, na 31 grudnia 2015 r. - 4 608 143,12 zł, na 31 grudnia 2016 r. - 8 130 834,57 zł, na 31 grudnia 2017 r. - 10 138 732,48 zł (...). Na chwilę obecną, Bank (...), przygotował indywidualną ofertę naszemu szpitalowi. Warunkiem koniecznym jest sporządzenie przez szpital, Programu Naprawczego. Szpital posiada wstępne zezwolenie władz Powiatu (...) na zaciągnięcie pożyczki konsolidacyjnej w

ramach, której spłaci swoje wszystkie zobowiązania wymagalne oraz znaczną część zobowiązań z tytułu zaciągniętych już pożyczek w „parabankach”, które generują wyższe koszty finansowe w stosunku do kosztów finansowych naliczonych w „nowej” pożyczce. Szpital, aby mógł prowadzić działalność w niezmienionej strukturze i wypełniać swoje zadania statutowe, od 2014 roku znaczną część środków własnych angażuje w remonty bieżącej infrastruktury oraz pokrywa wydatki inwestycyjne w tej części, do której nie może otrzymać dofinansowania w formie dotacji j. s. t.

W 2014 r. otrzymaliśmy 795 tys. zł z dotacji j.s.t. a wydatki na cele dofinansowane dotacją to 1.149 tys. zł przeznaczone na niezbędny sprzęt medyczny oraz środki transportu dla działalności Szpitalnego Oddziału Ratunkowego, który posiadamy w strukturze. W 2015 r. otrzymane dotacje j.s.t. to wartość 1.780.440,00 zł, natomiast szpital wydatkował 2.096.000,00 zł.

W 2011 roku, ówczesny zarząd szpitala podpisał umowę z firmą (...), która w swoim zakresie działania winna była zarządzać wymagalnymi i niewymagalnymi zobowiązaniami publiczno i cywilnoprawnymi szpitala. (...). Umowa z ww. firmą trwała 15 miesięcy tj. od 08.11.2011 r. do 31.01.2013 r. Efekty działalności firmy zostały ocenione negatywnie, a skutki nieracjonalnej obsługi zobowiązań miały swój finał w poważnych zatorach płatniczych wobec mniej uprzywilejowanych przez ww. firmę, grup dostawców. Po wygaśnięciu terminu obowiązywania umowy z (...), szpital przejął obsługę swoich zobowiązań i przez najbliższy rok „prostował” rozrachunki i płatności wobec swoich dostawców. W okresie trwania umowy z firmą (...), narodziły się również problemy z terminową obsługą wynagrodzeń. Brak terminowości w tym zakresie powodował niesnaski pomiędzy Dyrekcją, a pracownikami szpitala. (Związki zawodowe podnosiły bardzo wyraźnie tę kwestię). W wyniku tego typu zdarzeń obecny Dyrektor Szpitala (od 1 maja 2013 r.), zainicjował następujący harmonogram płatności:

1. zobowiązania wobec pracowników tj. wynagrodzenia z tytułu umów o pracę oraz z tytułu umów cywilno-prawnych tzw. kontrakty lekarskie i pielęgniarskie,
2. zobowiązania z tytułu składek na ZUS,
3. podatki i opłaty lokalne (podatek od nieruchomości),
4. zobowiązania z tytułu rat pożyczek i porozumień zawartych z dostawcami oraz ich pełnomocnikami prawnymi,

5. zobowiązania wobec dostawców towarów i usług.”

W dniu 24 maja 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych wszczął wobec (...)– Dyrektora Szpitala Powiatowego (...) postępowanie wyjaśniające w sprawie popełnienia czynów z art. 16 ust. 1 ustawy o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (k. 162-170).

W zakresie części z zarzutów postawionych przez Zawiadamiającego Zastępca Rzecznika odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego z uwagi na przedawnienie karalności zarzucanych czynów (popełnionych najpóźniej w dniu 24 maja 2013 r.) oraz z uwagi na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych (dotyczy nieterminowego regulowania zobowiązań, gdzie umorzono naliczone odsetki) (k. 106-109).

W toku postępowania wyjaśniającego, w dniu 5 czerwca 2018 r., (...), zeznał do protokołu, że „... regulowanie wszystkich zobowiązań z tytułu dostaw i usług mogło się przełożyć na ograniczenie funkcjonowanie szpitala, opłacanie faktur z zarzutu skutkowałoby nieopłaceniem personelowi szpitala wynagrodzenia, pracownicy medyczny zaczęliby odchodzić. Brak realizacji inwestycji skutkowałby koniecznością zamykania niektórych oddziałów, okoliczności przełożyłyby się na zmniejszenie przychodu szpitala i pogłębienie złej sytuacji finansowej oraz możliwość niesienia pomocy naszym pacjentom. Chcę podkreślić, że Szpital Powiatowy (...) jest ośrodkiem o znaczeniu regionalnym, w okolicach znajdują się mniejsze ośrodki i znaczna część przypadków z nich trafia do nas. Zasadniczo nie przekłada się na zwiększenie naszych przychodów, jednocześnie to zwiększa koszty funkcjonowania, a nie możemy kierując się tylko finansowym rachunkiem odsyłać pacjentów bez pomocy. Przyjęta przez nas priorytetowość regulowania zobowiązań ma na celu ratowania życia, zdrowia pacjentów. W tym konkretnym przypadku miało to miejsce. Prawdą jest, że bywają sytuacje, że na rachunku szpitala znajdują się środki, z których moglibyśmy natychmiast opłacić część faktur wpływające do naszej jednostki, jednak szpital musi posiadać pewną rezerwę środków na pokrycie nagłych wydatków. Taką sytuacją może być konieczność naprawy niesprawnej karetki, awaria wodociągów. W 2016 r. nasza flota karettek nie była jeszcze odnowiona, awaryjność była dalece niezadowolająca. Bywały przypadki, że zakład mechaniczny odmawiał nam wydania karetki bez uregulowania kosztów naprawy,

skąd ta rezerwa była niezbędna. Firmy objęte zarzutami stale współpracowały ze szpitalem. Są to firmy działające w branży medycznej, które mają świadomość o sytuacji finansowej szpitali, w tym naszego szpitala. Szpitalowi są potrzebne ich usługi, a one żyją ze szpitali. Mają one świadomość, że nie wszystkie zobowiązania mogą być regulowane terminowo, mimo to podpisują umowę i godzą się z tym faktem, często nie wyciągają wobec nas konsekwencji w postaci płatności odsetek, Część odsetek jest umarzanych, część nieodeskowanych, wynika to z polityki danego zarządu w danym okresie. W momencie otrzymania przez nas noty odsetkowej występujemy o umorzenie odsetek i wierzyciele niejednokrotnie częściowo umarzają odsetki. Pragnę podkreślić, że kontrakt z NFZ jest niewystarczający i nie pokrywa wszystkich naszych zobowiązań. Jesteśmy zmuszani do zawierania ugód z NFZ, których przedmiotem jest zrzeczenie się części wynagrodzeń za świadczone przez nas usługi” (k. 177).

Zeznająca w dniu 5 czerwca 2018 r., w charakterze świadka (...) (Zastępca Dyrektora Szpitala Powiatowego (...)) podała natomiast, iż: „... w 2017 r. RIO w Olsztynie przeprowadziła kontrolę, która trwała 4 tygodnie, kontrolą objęto okres lat 2015-2016. Głównym przedmiotem kontroli były dokumenty dotyczące sprawozdań RB-Z, które przedstawiały zobowiązania szpitala. Kontrola koncentrowała się na sprawozdaniach rocznych i półrocznych. Kontrolerzy weryfikowali dane zawarte w sprawozdaniach z ewidencja księgową, skupili się w głównej mierze na zapłacie odsetek od pożyczek i kredytów oraz zobowiązań wymagalnych. Kontrola wykazała, że część zobowiązań płaconych jest nieterminowo, dlatego płaciliśmy odsetki. Nieterminowość regulowania zobowiązań wynika z problemów finansowych szpitala, szczegółowo zostało to wyjaśnione w piśmie z dnia 14 maja 2018 r. Zarząd szpitala przyjął priorytetowość zobowiązań. W pierwszej mierze regulujemy zobowiązania publicznoprawne, są to składki ZUS, podatki, wynagrodzenia z tytułu umów o pracę oraz innych umów cywilnoprawnych związanych ze świadczeniem usług medycznych. W dalszej kolejności płacone są pożyczki bądź porozumienia o spłacie jest to związane w głównej mierze z tytułem dostaw towarów i usług. Szpital nie posiada żadnych pożyczek inwestycyjnych. Prawdą jest, że w tamtym czasie realizowaliśmy różnego rodzaju inwestycje, były one finansowane w zasadniczej części przez Starostwo. Nasz udział sięgał do 20 %. Inwestycje były niezbędne do funkcjonowania

szpitala, brak tych inwestycji oznaczałby ograniczenie usług świadczonych przez szpital” (k. 174).

W dniu 27 czerwca 2018 r. Z-ca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych skierował do Przewodniczącego Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie – zwanej dalej Regionalną Komisją Orzekającą, wniosek o ukaranie (...), zarzucając Obwinionemu liczne naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegające na niewykonywaniu w terminie zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek.

W uzasadnieniu Z-ca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych wskazał, m.in. że zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. A także, iż w myśl art. 16 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, w tym obowiązku zwrotu należności celnej, podatku, nadpłaty lub nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności.

Zdaniem Zastępcy Rzecznika bezsprzecznym jest, że Obwiniony, mimo obowiązku terminowego regulowania zobowiązań, dopuścił się opóźnień w płatności wymagalnych należności, co skutkowało koniecznością zapłaty naliczonych odsetek. Sam tego faktu nie kwestionował, wskazując, że przyczyną nieterminowego regulowania zobowiązań przez Szpital Powiatowy (...), podobnie jak w wielu tego typu placówkach, były problemy ekonomiczne, które rozpoczęły się jeszcze przed objęciem przez niego funkcji Dyrektora. Dodatkowym źródłem braku, w wymaganym terminie, płatności była obawa przed nieprzewidzianymi, ewentualnymi wydatkami. Opisywana zła sytuacja finansowa sprawiła, że dokonywano, co przyznano w składanych wyjaśnieniach, selekcji roszczeń. Powyższe dowodzi w ocenie Rzecznika, że Obwiniony miał świadomość opóźnień w płatnościach. Traktował je, jako „zło konieczne”, czy „normalność” związaną nierozdzielnie z funkcjonowaniem szpitala. Szukając drogi rozwiązania tego problemu prowadził negocjacje o redukcję zadłużenia, poprzez umorzenie odsetek. Reasumując Zastępca Rzecznika uznał, że skala opisanego w

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

zarzucie naruszenia - kwota odsetek oraz przedział czasowy zaniechania terminowego realizowania zobowiązań, przemawia za pociągnięciem (...) do odpowiedzialności.

Za wyżej opisane czyny Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych wniósł o wymierzenie Obwinionemu kary upomnienia.

Obwiniony nie był karany za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

(...)

Na rozprawę w dniu 11 września 2018 r. stawili się: Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych – Sebastian Budzyła, Obwiniony (...).

Obwiniony podtrzymał wyjaśnienia złożone w toku postępowania przed Zastępcą Rzecznika. Obwiniony wskazał, że z podobnym problemem jak Szpital Powiatowy (...) zмага się większość szpitali w Polsce, gdyż środki wpływające z NFZ, nie są w stanie pokryć wydatków związanych z funkcjonowaniem jednostki. Obwiniony dodał, że aby wywiązać się z zobowiązań, należy dokonać wyboru mniejszego zła.

Obwiniony przytoczył fragment z uzasadnienia wniosku o ukaranie „Zauważyć jednak trzeba, że wobec tych trudności Szpitala, kierownik jednostki sektora finansów publicznych powinien równie intensywnie poszukiwać oszczędności. Tej drogi wyjścia z trudnej sytuacji Szpitala (...) nikt jednak nie podnosił”. Polemizując ze słowami Zastępcy Rzecznika wskazał, że gdyby w owym czasie Szpital tak intensywnie nie szukał oszczędności, to obecnie ta placówka przestałaby istnieć. W roku 2011 firma (...), przeprowadzająca audyt w szpitalu stwierdziła, że przy obecnym systemie organizacyjnym Szpital nie jest w stanie samodzielnie funkcjonować. W sprawozdaniu po przeprowadzeniu audytu można było przeczytać, że proponowano różne rozwiązania w postaci np.: przekształcenie szpitala w spółki jakiejś dzierżawy operatorskie itp. Wszystko to zmierzało do tego, że szpital powinien zostać dokapitalizowany. Ewentualnie Starostwo Powiatowe (...) powinno bardziej wesprzeć finansowo Szpital. Obwiniony kierownikiem jednostki jest od roku 2013 r., i dokonuje starań, aby Szpital nie utracił swojej publicznej funkcji. Dołożył wszelkich starań, aby oszczędności właściwie generować. Koszty funkcjonowania pozostają bez zmian. Zmianie ulega struktura demograficzna, co przekłada się na trudności kadrowe i zwiększające się koszty właśnie z tym związane. Obwiniony podkreślił, że szukając oszczędności nie dopuścił do tego, że jakość świadczonych usług została obniżona lub, że jakiś oddział szpitala został zamknięty. Jako przykład podał, że Szpital uzyskał certyfikat, jakości.

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

Na pytanie Przewodniczącego: „jakie jeszcze oszczędności zostały poczynione?”, Obwiniony wskazał, że został rozszerzony wachlarz dostawców w postępowaniach przetargowych. Ponadto szpital korzysta ze sprzętu jednorazowego użytku, co jeśli nawet z pozoru wydaje się niezbyt ekonomicznym rozwiązaniem, to jednak przekłada się na brak spraw sądowych z tytułu roszczeń wynikających z zakażeń ran, naruszeń praw pacjenta itd. Zmniejszono też dzięki temu składkę ubezpieczeniową.

Dodatkowo wyjaśnił, iż Szpital Powiatowy został utworzony 25 lat temu, ale działa na starych sprzętach, które uległy dekapitalizacji. Obwiniony musiał, utworzyć nową pracownię rentgenowską. Obecnie sytuacja finansowa szpitala jest porównywalna z sytuacją z okresu objętego wnioskiem o ukaranie. Obwiniony ubiega się o pożyczkę konsolidacyjną. Trwają rozmowy dotyczące restrukturyzacji szpitala, a także przekształcenia niektórych oddziałów.

Po złożeniu przez Obwinionego wyjaśnień Z-ca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych podtrzymał złożony przez siebie wniosek o ukaranie i wymierzenie Obwinionemu kary upomnienia. Obwiniony (...) wniósł o uniewinnienie.

Komisja ustaliła następujący stan faktyczny:

Obwiniony (...) od 1 lutego 2014 r. pełni funkcję Dyrektora Szpitala Powiatowego (...).

Pracodawca Obwinionego – tj., Starosta (...), w dniu 4 czerwca 2018 r. wydał pozytywną opinię o wykonywaniu przez Niego obowiązków na stanowisku Dyrektora Szpitala (...). W opinii pracodawca wskazał m.in., iż (...) posiada wymaganą do kierowania szpitalem wiedzę, kompetencje oraz kwalifikacje. W swojej pracy cechuje się wysoką etyką. Jako Dyrektor szpitala zawsze wzorowo i bez zarzutu wywiązuje się z powierzonych mu obowiązków służbowych. Starosta szczególnie pozytywnie ocenił współpracę z Obwinionym w zakresie pozyskiwania dochodów ma finansowanie lecznictwa szpitalnego oraz zarządzaniem szpitala w trudnych sytuacjach braku płynności finansowej, w kontekście konieczności utrzymania ciągłości w działaniu szpitala.

W Szpitalu Powiatowym (...) od wielu lat występuje problem z bieżącą spłatą zobowiązań powstałych w wyniku zakupów materiałów i środków niezbędnych do prowadzenia działalności leczniczej.

Znaczną skalę przedmiotowego zjawiska ujawniła przeprowadzona w szpitalu w dniach 21 sierpnia – 15 września 2017 r. kontrola problemowa w ramach kontroli koordynowanej p.n. „Zadłużenie samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym są jednostki samorządu terytorialnego”, wykonana przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Olsztynie.

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

Regionalna Komisja Orzekająca zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1458) jeżeli w czasie orzekania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia tego naruszenia, stosuje się ustawę nową, z tym, że należy stosować ustawę obowiązującą w czasie popełnienia naruszenia, jeżeli jest ona względniejsza dla sprawcy. Przy orzekaniu zastosowano ustawę z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.) – w brzmieniu obowiązującym w dniu orzekania

W świetle art. 9 pkt 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Szpital Powiatowy (...) należy do sektora finansów publicznych.

Stosownie do art. 4 pkt 2 i 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych podlegają kierownicy jednostek sektora finansów publicznych, pracownicy jednostek sektora finansów publicznych lub inne osoby, którym odrębną ustawą lub na jej podstawie powierzono wykonywanie obowiązków w takiej jednostce, których niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych, z zastrzeżeniem art. 4 ust. 2 ww. ustawy, który stanowi, że „W przypadku naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 osoba obowiązana lub upoważniona do działania w imieniu podmiotu publicznego lub prywatnego, który oferuje pomocnicze działania zakupowe na rynku, któremu kierownik zamawiającego powierzył przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podlega odpowiedzialności za to naruszenie, jeżeli zamawiający jest jednostką sektora finansów publicznych lub udzielane zamówienie publiczne jest finansowane ze środków publicznych”. Zgodnie z przepisem art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych „Kierownik jednostki sektora finansów publicznych, zwany dalej „kierownikiem jednostki”, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki”.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w świetle regulacji art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ponosi osoba, która popełniła czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych i której można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia. Winę sprawcy można przypisać wówczas, jeżeli osoba nie dała posłuchu normie prawnej w sytuacji, gdy miała możliwość zachowania zgodnego z prawem.

W świetle regulacji art. 16 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności (...) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, w tym obowiązku zwrotu należności celnej, podatku, nadpłaty lub nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności.

W powyżej wskazanym przepisie ustawodawca przewidział, iż z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych mamy do czynienia w razie kumulatywnego spełnienia trzech przesłanek, czyli niewykonania przez jednostkę sektora finansów publicznych zobowiązania, zapłaty odsetek, kar lub opłat oraz istnienia związku przyczynowo skutkowego pomiędzy niewykonaniem zobowiązania, a zapłatą odsetek, kar lub opłat.

Pod pojęciem niewykonania zobowiązania należy rozumieć jego niewykonanie, nienależyte wykonanie, opóźnienie spełnienia zobowiązania.

Zobowiązanie jest stosunkiem prawnym, w którym jedna osoba (wierzyciel) może żądać od drugiej osoby (dłużnika) świadczenia, a ta ostatnia powinna to świadczenie spełnić (zob. W. Czachórski Zobowiązania zarys wykładu (A. Brzozowski, M. Safian. E. Skowrońska-Bocian) Warszawa 1994, s. 47). Definicja ta dotyczy zobowiązań o charakterze cywilnoprawnym. Ustawodawca nie wskazał jednak, że użyte w cytowanym przepisie ustawy o odpowiedzialności (...) pojęcie zobowiązanie musi być utożsamiane tylko i wyłącznie ze stosunkiem prawnym o charakterze cywilnym – należy rozumieć je szerzej.

W tym miejscu dodać należy, iż stosownie do uregulowań art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zasadą gospodarki finansowej jest dokonywanie wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i godnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Z zasady tej wynika, więc obowiązek takiego działania, które nie prowadzi do uszczuplenia środków budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Zawarta w art. 254 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, zasada gospodarki finansowej zakłada z kolei, że w toku wykonywania budżetu j.s.t. pełna realizacja zadań następuje w terminach określonych w przepisach i harmonogramie, o którym mowa w art. 249 ust. 6,

Sygn. akt BDF1.4800.92.2018

jeżeli został on opracowany (dotyczy to konieczności działania m.in. zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 z późn. zm.).

Zauważyć także trzeba, że generalną zasadą prawa cywilnego jest naliczanie odsetek z tytułu opóźnień świadczeń pieniężnych. Art. 481 § 1 k.c. stanowi, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Z tych wszystkich względów jednoznacznie wskazać należy, że z uwagi na nieterminowe regulowanie zobowiązań przez Szpital Powiatowy (...), powstawały opóźnienia w płatnościach wymagalnych, co równocześnie skutkowało koniecznością zapłaty naliczonych odsetek.

Winę za nieterminowe regulowanie zobowiązań przez Szpital Powiatowy (...), w ocenie Regionalnej Komisji Orzekającej należy przypisać jego kierownikowi, a więc Obwinionemu (...).

Zwrócić należy w tym miejscu uwagę na fakt, iż Obwiniony (...) nie kwestionował samego faktu wystąpienia stwierdzonych podczas kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej nieprawidłowości, a za ich kluczową przyczynę wskazywał problemy ekonomiczne podmiotu leczniczego, związaną z niedostatecznym finansowaniem przez jednostkę samorządu terytorialnego. Dodatkowym źródłem braku płatności w wymaganych terminach, było permanentne ryzyko wystąpienia nieprzewidzianych i nieplanowanych uprzednio wydatków, bez poniesienia, których zagrożone byłoby funkcjonowanie bądź udzielanie podstawowych świadczeń zdrowotnych przez szpital. Opisywana przez Obwinionego zła sytuacja finansowa sprawiła, że dokonywano, co przyznał w składanych wyjaśnieniach, selekcji roszczeń.

Ponad wszelką wątpliwość, zatem Obwiniony miał, więc świadomość opóźnień w płatnościach i traktował je, jako „zło konieczne”, które nierozłącznie związane jest funkcjonowaniem publicznych szpitali powiatowych.

Choć Komisja Orzekająca niemalże w całej rozciągłości podziela zdanie Obwinionego w zakresie przyczyn problemów finansowych kierowanego przez Niego zakładu opieki zdrowotnej, to jednak stoi na stanowisku, iż ogół ujawnionych w toku postępowania okoliczności sprawy skutkuje koniecznością uznania Obwinionego za odpowiedzialnego

popęnienia zarzucanych mu czynów (poza 7 przypadkami wskazanymi w punkcie II orzeczenia – gdyż w ich przypadku nie doszło do powstania obowiązku zapłaty odsetek). Skomplikowany i wielowątkowy problem, jakim jest finansowanie działalności szpitali przez jednostki samorządu terytorialnego nie może wyłączać odpowiedzialności za brak posłuchu normie prawnej, albowiem Obwiniony miał możliwość zachowania zgodnego z prawem.

Rozważając wymiar kary za popełnione przez Obwinionego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, Komisja wzięła pod uwagę stopień ich szkodliwości dla finansów publicznych, jak również motyw, sposób i okoliczności działania Obwinionego.

W zakresie oceny postępowania Obwinionego Komisja uznała, że zachodzą przesłanki uprawniające do złagodzenia kary wnioskowanej przez Rzecznika. Kara upomnienia, w ocenie Komisji, byłaby zbyt surowa, biorąc pod uwagę fakt, że Obwiniony samodzielnie decydując o postępowaniu terminu płatności wymagalnych faktur, ponad wszelką wątpliwość miał na celu zapewnienie ciągłości funkcjonowania i udzielania świadczeń medycznych przez Szpital Powiatowy (...). Tym samym w ocenie Komisji działał on w interesie mieszkańców powiatu (...), dla których Szpital Powiatowy (...) jest podstawową placówką leczniczą.

W procesie orzekania Komisja uwzględniła także pozytywną opinię o Obwinionym, jaką zaprezentował Starosta (...).

Komisja, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy postanowiła odstąpić od wymierzenia Obwinionemu kary, na podstawie art. 36 ust. 1 i 2 uondfp. Ww. przepis zakłada, że w przypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie można, biorąc pod uwagę rodzaj i okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub właściwości i warunki osobiste sprawcy naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wymierzyć karę łagodniejszego rodzaju, a nawet odstąpić od jej wymierzenia. Jako okoliczności łagodzące można uwzględnić w szczególności:

- 1) działanie lub zaniechanie ze szczególnych pobudek lub w szczególnych warunkach, zasługujących na uwzględnienie, w tym w celu zapobieżenia szkodzie w mieniu publicznym;
- 2) wyróżnianie się przed popełnieniem naruszenia dyscypliny finansów publicznych wzorowym spełnianiem obowiązków zawodowych;

- 3) przyczynienie się do usunięcia szkodliwych następstw naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub podjęcie o to starań.

Na marginesie Komisja zwraca uwagę na fakt, że okoliczności powyższe są jednak, w ocenie Komisji, tylko przesłanką łagodzącą, w żadnym wypadku zaś podstawą do uniewinnienia, o co wnosili Obwiniony. Obwiniony miał, bowiem możliwość uniknięcia naruszenia.

Komisja stoi na stanowisku, że odstąpienie od wymierzenia kary w stosunku do (...) spełni funkcję dyscyplinującą i prewencyjną, tak by w przyszłości uniknąć tego typu uchybień. [...]"

Pismem z dnia 15 lipca 2018 r. Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie (dalej „RDF”), zaskarżył przedmiotowe orzeczenie w zakresie odstąpienia od wymierzenia Obwinionemu kary oraz wniósł o wymierzenie mu kary upomnienia.

Zaskarżonemu orzeczeniu w zakresie kary, RDF zarzucił obrazę przepisów prawa: tj. - art. 33 i art. 36 ust. 1 i 2 w zw. z art. 137 ust. 2 pkt 4 uondfp przez przyjęcie, że stopień szkodliwości dla finansów publicznych stwierdzonych naruszeń, jak również motywy, sposób i okoliczności działania Obwinionego, czyli warunki pracy (...), w tym specyfika finansowania Szpitala oraz opinia Obwinionego przemawiają za odstąpieniem od wymierzenia kary, mimo nieodniesienia się w sposób pogłębiony i wystarczający do wszystkich okoliczności sprawy i pozostawienie poza rozważaniami skali naruszeń, czyli odstąpienie od wymierzenia kary Obwinionemu mimo wystąpienia łącznie 569 przypadków nieterminowego wykonania zobowiązań skutkujących zapłaceniem kwoty kilkudziesięciu tysięcy złotych odsetek.

W uzasadnieniu odwołania RDF wskazał, m.in.:

„[...]”

Regionalna Komisja Orzekająca uznała, że Obwiniony (...) naruszył dyscyplinę finansów publicznych, określoną w art. 16 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności..., jednakże nie zachodzą wobec niego okoliczności przemawiające za wymierzeniem kary.

Komisja, uzasadniając ten osąd wskazała, że Obwiniony miał, możliwość uniknięcia naruszeń i zachowania się zgodnego z prawem. Jednak nie uniknął nieterminowego regulowania zobowiązań.

Zdaniem składu orzekającego, przyczyn zwłoki w płatnościach należy upatrywać w problemach ekonomicznych podmiotu leczniczego: w niedostatecznym finansowaniu przez jednostkę samorządu terytorialnego, z jednej strony oraz chęci przeciwdziałania ryzyku wystąpienia nieprzewidzianych i nieplanowanych uprzednio wydatków, bez poniesienia, których zagrożone byłoby funkcjonowanie bądź udzielanie podstawowych świadczeń zdrowotnych przez szpital – z drugiej strony. Formułując to stanowisko Komisja uwzględniła wyjaśnienia Obwinionego, że bez tych zaniechań niezapewniona byłaby ciągłość funkcjonowania i udzielania świadczeń medycznych przez Szpital Powiatowy (...), a zatem Obwiniony działał w interesie mieszkańców powiatu (...), dla których Szpital Powiatowy (...) jest podstawową placówką leczniczą.

Przedstawione okoliczności nie zmieniają jednak również przyznanego w orzeczeniu faktu, że Obwiniony miał świadomość zwłoki w płatnościach i traktował ją, jako „zło konieczne”, które nierozłącznie związane jest funkcjonowaniem publicznych szpitali powiatowych. Nie niwelują one także skali naruszeń, gdzie łącznie w 569 przypadkach nieterminowo wykonano zobowiązania, płacąc jednocześnie z tego tytułu odsetki w kwocie kilkudziesięciu tysięcy złotych. Są to natomiast istotne czynniki, które nie powinny być pomijane, a które z kolei przemawiają za wymierzeniem Obwinionemu wnioskowanej kary.

Bezspornym jest, że Szpital Powiatowy (...), podobnie jak wiele tego typu placówek miał, w czasie objętym zarzutami, problemy ekonomiczne, że zła sytuacja finansowa sprawiła, iż dokonywano selekcji roszczeń. Zdaniem rzecznika, szukanie oszczędności poprzez rozszerzenie wachlarza dostawców w postępowaniach przetargowych, czy korzystanie ze sprzętu jednorazowego użytku, co podnosił na rozprawie Obwiniony, powinno być normą panującą w placówce służby zdrowia, nie jest natomiast realnym szukaniem wyjścia z trudnej sytuacji finansowej i nie stanowi cięcia kosztów pozwalającego na terminowe regulowanie bieżących płatności.

Mając zatem powyższe na względzie podkreślić trzeba, że odstąpienie od wymierzania kary nie może być traktowane jako obligatoryjne i nie powinno mieć zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Komisja fakultatywnie może skorzystać z dobrodziejstwa zastosowania tej instytucji, jednak dopiero w sytuacji, gdy wyczerpane są znamiona art. 36 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności..., czyli nie jest to jej powinnością, ale uprawnieniem (podobnie GKO w orzeczeniu z dnia 6 października 2003, DF/GKO/Odw.-29/4-46/2003). W art. 36 ust. 1 cytowana ustawa stanowi, że w przypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie można, biorąc pod uwagę rodzaj i okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub właściwości i warunki osobiste sprawcy naruszenia, wymierzyć karę łagodniejszego rodzaju, a nawet odstąpić od jej wymierzenia. Przepis ten ma charakter wyjątkowy i tak powinien być stosowany. Wskazuje on bowiem, iż nawet jeżeli zajdą okoliczności zasługujące na szczególne uwzględnienie, komisja orzekająca może lecz nie musi go zastosować (por. orzeczenie GKO z dnia 10 stycznia 2002 r., sygn. DF/GKO/Odw.-181/266-267/2001). Odstąpienia od wymierzenia kary powinno być rozważane i może nastąpić tylko w sytuacjach nadzwyczajnych, wyjątkowych (zasługujących na szczególne uwzględnienie). W przedmiotowej sprawie wyjątkowość jednak nie zachodzi.

Ponadto podnoszona przez Komisję dobra opinia, w myśl art. 36 cyt. ustawy, również nie uzasadnia odstąpienia od wymierzenia kary. W ocenie wnoszącego odwołanie, opinia na temat wcześniejszego, nawet wzorcowego wywiązywania się z obowiązków nie niweluje faktu wystąpienia skonkretyzowanego, umyślnego naruszenia prawa. Powyższa okoliczność nie może być uzasadnieniem pozwalającym na uznanie, że nie należy wyciągać konsekwencji wobec osoby odpowiedzialnej. Takie podejście prowadzi do wypaczenia zasad odpowiedzialności, sankcjonuje bowiem praktykę - nie można ukarać osoby odpowiedzialnej, gdyż była dobrze ocenianym pracownikiem – jest dobrze ocenianym pracownikiem bo nie była karana. Idą tym tokiem myślenia wystarczy zatem być dotychczas niekarany, pozytywnie ocenianym, czy nagradzanym, aby uniknąć kary. A przecież fakt wywiązywania się w przeszłości i obecnie z powierzonych obowiązków w sposób należyty i sumienny winien być uważany za normę, a nie za okoliczność wyjątkową, która w przypadku ewidentnego załamania reguł prawa winna przesądzać o odstąpieniu od wymierzania kary.

Na gruncie przedmiotowej sprawy konieczne jest także przytoczenie treści art. 35 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w myśl którego karę upomnienia można wymierzyć w szczególności w przypadku, gdy stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych nie jest znaczny. A contrario jeśli stopień szkodliwości jest znaczny wymierza się karę surowszą niż kara upomnienia, a nie odstępuje się od karania Obwinionego.

Zgodnie z art. 28 ust. 1a i ust. 3 ww. ustawy, przy ocenie stopnia szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych uwzględnia się wagę naruszonych obowiązków, sposób i okoliczności ich naruszenia, a także skutki naruszenia natomiast przy ocenie stopnia szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych niewywołującego skutków finansowych uwzględnia się w szczególności wagę naruszonych obowiązków oraz sposób i okoliczności ich naruszenia, w tym w przypadku naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 16 ust. 2. Komisja powinna uwzględnić zatem również skutki finansowe zaistniałej zwłoki, czyli wartość zapłaconych odsetek (kilkadziesiąt zł odsetek). Nie powinna natomiast pomijać tych okoliczności.

Na koniec podkreślić trzeba, że nie można zgodzić się z praktyką, która prowadzi do konkluzji, iż Komisje Orzekające traktują odstępianie od wymierzenia kary, jako zasadę (faktycznie karę podstawową). Postępując tak działają wbrew woli ustawodawcy (do takich wniosków prowadzi analiza niniejszej sprawy), gdyż należy wykazać, że dana sprawa jest wyjątkowa ze względu na przywołane w art. 36 cyt. ustawy okoliczności i ich ocena nie może być aż tak swobodna, gdyż może prowadzić do dowolności w wymierzaniu kar.

Kara powinna być adekwatna do stopnia szkodliwości czynu przypisanego Obwinionemu, ale również spełniać jednocześnie rolę represyjną (podobnie GKO w orzeczeniu z dnia 4 października 2010 r., BDF1/4900/66/73/10/1785) i prewencyjną. Regionalna Komisja Orzekająca odstępując od wymierzenia kary (...) nie zrealizowała ww. zadania i stąd zachodzi konieczność zmiany orzeczenia w tym zakresie. [...]"

Główna Komisja Orzekająca ustaliła i zważyła, co następuje.

Na wstępie należy podkreślić, że orzeczenie zostało zaskarżone wyłącznie w zakresie odstąpienia od wymierzenia kary. Dlatego poza zakresem rozważań Głównej Komisji Orzekającej (zwana także: GKO) są zagadnienia związane z czynami, od których Obwiniony został uniewinniony.

Główna Komisja Orzekająca wskazuje, iż podziela referowane powyżej ustalenia faktyczne dokonane przez RKO i uznaje je za własne, wskazując przy tym, iż ustalony stan faktyczny nie był sporny pomiędzy RDF i Obwinionym.

GKO nie podziela natomiast dokonanych przez RKO ocen i kwalifikacji przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary w stosunku do Obwinionego za czyny, których popełnienie orzeczono.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 uondfp organ orzekający w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych wymierza karę według swojego uznania, w granicach określonych w ustawie, uwzględniając stopień szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych, stopień winy, a także cele kary w zakresie społecznego oddziaływania oraz cele zapobiegawcze i dyscyplinujące, które ma osiągnąć w stosunku do ukaranego.

Według ust. 2 tego przepisu. wymierzając karę, organ orzekający uwzględnia motywy i sposób działania, okoliczności działania lub zaniechania, jak również właściwości, warunki osobiste osoby odpowiedzialnej za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jej doświadczenie zawodowe, sposób wywiązywania się z obowiązków służbowych oraz zachowanie po naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Ponadto, zgodnie z art. 36 ust. 1 uondfp, w przypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie można, biorąc pod uwagę rodzaj i okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub właściwości i warunki osobiste sprawcy naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wymierzyć karę łagodniejszego rodzaju, a nawet odstąpić od jej wymierzenia.

W świetle powołanych przepisów instytucja odstąpienia od wymierzenia kary za stwierdzone naruszenie dyscypliny finansów publicznych ma charakter fakultatywnego środka nadzwyczajnego, dotyczącego przypadków zasługujących na szczególne uwzględnienie.¹

Jakkolwiek zgodnie z art. 33 ust. 1 uondfp organ orzekający wymierza karę według swojego uznania, to jednak nie w sposób dowolny, ale w granicach określonych w ustawie oraz na podstawie opisanych w przepisach wytycznych względem wymiaru kary, odnoszące się zarówno do strony przedmiotowej czynu (stopień szkodliwości dla finansów publicznych), strony podmiotowej (stopnia winy obwinionego), jak też względy prewencji ogólnej i szczególnej.

Natomiast przy złagodzeniu kary lub odstąpieniu od jej wymierzenia również należy mieć na względzie podmiotowe i przedmiotowe aspekty karanego czynu. Jak wskazała Główna Komisja Orzekająca w orzeczeniu z dnia 25 września 2005 r., sygn. akt: DF/GKO-4900-48/61/RN25/06/1364: *Przepis art. 36 ustawy reguluje instytucję nadzwyczajnego złagodzenia oraz odstąpienia od wymierzania kary. Za zastosowaniem obu tych instytucji przemawiają te same przesłanki, które wskazane zostały jako okoliczności wpływające na wymiar kary (art. 33 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych), a*

¹ W. Brożek, *Odstąpienie od wymierzenia kary oraz efektywność kar za naruszenia dyscypliny finansów publicznych*, w: *Prawo Budżetowe Państwa i Samorządu*, 2(3)/2015, s. 71

mianowicie: rodzaj i okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub właściwości i warunki osobiste sprawcy. Użycie spójnika “lub” sprawia, że dla złagodzenia kary lub odstąpienia od wymierzania kary wystarczające jest zaistnienie bądź przesłanek podmiotowych (odnoszących się do osoby sprawcy), bądź też tylko przedmiotowych (w zakresie okoliczności czynu).

W rozpatrywanej sprawie RKO uznała, że zachodzą przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary, zarówno przedmiotowe, jak i podmiotowe. Po pierwsze RKO – według jej deklaracji – wzięła pod uwagę stopień szkodliwości orzeczonych czynów dla finansów publicznych, a po drugie również motywy, sposób i okoliczności działania Obwinionego. Według RKO kara upomnienia byłaby zbyt surowa, biorąc pod uwagę fakt, że Obwiniony samodzielnie decydując o postępowaniu płatności wymagalnych faktur, ponad wszelką wątpliwość miał na celu zapewnienie ciągłości funkcjonowania i udzielania świadczeń medycznych przez Szpital Powiatowy (...). Tym samym działał on w interesie mieszkańców powiatu (...).

GKO oceniając powyższe przedmiotowe i podmiotowe okoliczności uznała, według własnego uznania i oglądu sprawy, że stanowisko RKO było zbyt daleko idące, tj. stwierdza, że powołane okoliczności i ich ocena pozwalają wymierzyć Obwinionemu karę najłagodniejszą (karę upomnienia), ale nie zezwalają na odstąpienie od ukarania w ogóle.

W tym zakresie można powołać orzecznictwo sądów administracyjnych (por. np. wyrok NSA z 8 stycznia 2002 r., sygn. akt III SA 2079/00; wyrok NSA z 3 kwietnia 2002 r., sygn. akt III SA 3357/2001), zgodnie z którym organowi orzekającemu przysługuje uznaniowa ocena należnego wymiaru kary. W tym przypadku ocena taka przysługuje GKO, i z niżej opisanych względów różni się od oceny dokonanej przez RKO.

Przede wszystkim i po pierwsze GKO różni się tu w ocenie przedmiotowej strony popełnionego czynu. RKO w ogóle nie przeprowadziła dokładnej analizy i oceny stopnia szkodliwości orzeczonych czynów dla finansów publicznych, a jedynie deklarowała, iż wzięła tę okoliczność pod uwagę ustalając karę. Natomiast stopień szkodliwości konkretnego czynu danego sprawcy dla ładu finansów publicznych jest elementem, który komisja orzekająca musi przeanalizować, bowiem wynikają z niego konkretne skutki prawne dla obwinionego (por. wyrok WSA w Warszawie z 14 lutego 2017 roku, V SA/Wa 447/16).

Tymczasem ilość i notoryczność naruszeń art. 16 ust. 1 uoondfp (ilość niezapłaconych w terminie faktur) oraz sumaryczna kwota zapłaconych odsetek, nie pozwalają na stwierdzenie,

iż finanse publiczne nie poniosły z tego tytułu znaczącej szkody. Szkada ta daje się wyrazić w postaci wymiernych kwot zapłaconych odsetek ustalonych przez RKO.

W zestawieniu z powyższym, ustalone i wskazane przez RKO okoliczności podmiotowo-przedmiotowe, związane ze szczególną motywacją Obwinionego zmierzającego do utrzymania działalności placówki w warunkach jej niedofinansowania. Tego rodzaju motywacja nie może wystarczyć do konstatacji, iż obrany przez Obwinionego bezprawny sposób realizacji powyższych celów, nie zasługuje na karę.

Przeciwnie, naruszenie przepisów określających ład finansów publicznych, zwłaszcza w sposób notoryczny, nie powinno być sposobem na łagodzenie niedoborów finansowych jakiegokolwiek jednostki finansów publicznych. Skoro, jak orzekła RKO, Obwiniony mógł uniknąć popełnienia orzeczonych czynów, to ich popełnianie w sposób nieomal stały i wielokrotny, zasługuje na karę – w tym przypadku, ze względu na trudną sytuację jednostki i warunki działalności Obwinionego, najłagodniejszą karę w katalogu kar w uondfp wnioskowaną przez RDF.

Jak wynika z powyższego, według GKO, wskazane przez RKO okoliczności nie wystarczają do odstąpienia od ukarania za przedmiotowe czyny.

Ponadto GKO nie podziela oceny, iż odstąpienie od wymierzenia kary rzeczywiście miałyby w tym przypadku dyscyplinujący skutek względem osoby Obwinionego. Kara upomnienia będzie w zakresie prewencji szczególnej z pewnością bardziej skutecznym środkiem. Ponadto z pewnością tego rodzaju brak „potępienia” czynu, jakim jest kara (nawet najłagodniejsza) miałby negatywny wymiar w zakresie oddziaływania społecznego kary i niweczyłby ogólną, prewencyjną rolę kary za tego typu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Reasumując, biorąc pod uwagę wszystkie, podmiotowe i przedmiotowe aspekty wymiaru kary, GKO uznała, iż kara upomnienia będzie w tym przypadku adekwatna względem popełnionego czynu oraz jego sprawcy.

Uwzględniając powyższe, orzeczono jak w sentencji.