



## PREZES RADY MINISTRÓW

Warszawa /elektroniczny znacznik czasu/

DKPL.WK.0610.2.117.2022.EJ(16)

RM-0610-117-22

UD200

Pani Elżbieta WITEK  
Marszałek Sejmu

*Szanowna Pani Marszałek,*

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi projekt ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw.

Informuję, że projekt został notyfikowany Komisji Europejskiej za pośrednictwem Stałego Przedstawiciela RP przy Unii Europejskiej na podstawie art. 33 Traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Energii Atomowej (EURATOM).

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Klimatu i Środowiska.

*Z poważaniem,*

Mateusz Morawiecki

Prezes Rady Ministrów

*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*

Do wiadomości:

Wnioskodawca

*niepodległa*

POLSKA  
STULECIE ODZYSKANIA  
NIEPODLEGŁOŚCI

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw<sup>1), 2)</sup>**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1484) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) inwestycja towarzysząca:

- a) inwestycję w zakresie budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, eksploatacji lub rozbiórki:
- sieci przesyłowych w rozumieniu art. 3 pkt 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1385 i 1723) koniecznych do przyłączenia obiektu energetyki jądrowej do sieci elektroenergetycznej lub wyprowadzenia mocy z elektrowni jądrowej,
  - sieci dystrybucyjnych w rozumieniu art. 3 pkt 11b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne koniecznych do wyprowadzenia mocy z elektrowni jądrowej,
  - sieci ciepłowniczych lub sieci chłodniczych koniecznych do wyprowadzenia ciepła lub chłodu z elektrowni jądrowej,

b) inną inwestycję niezbędną do:

---

<sup>1)</sup> Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża:

- 1) dyrektywę Rady 2009/71/Euratom z dnia 25 czerwca 2009 r. ustanawiającą wspólnotowe ramy bezpieczeństwa jądrowego obiektów jądrowych (Dz. Urz. UE L 172 z 02.07.2009, str. 18, Dz. Urz. UE L 260 z 03.10.2009, str. 40 oraz Dz. Urz. UE L 219 z 25.07.2014, str. 42);
- 2) dyrektywę Rady 2011/70/Euratom z dnia 19 lipca 2011 r. ustanawiającą ramy wspólnotowe w zakresie odpowiedzialnego i bezpiecznego gospodarowania wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi (Dz. Urz. UE L 199 z 02.08.2011, str. 48).

<sup>2)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, ustawę z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego, ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz ustawę z dnia 25 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

- budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, rozruchu, eksploatacji lub rozbiórki obiektu energetyki jądrowej, w szczególności w zakresie stacji elektroenergetycznych, tymczasowych obiektów budowlanych, obiektów sieci gazowej, sieci i przyłączy elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, telekomunikacyjnych, teleinformatycznych i chłodniczych, infrastruktury drogowej, hydrotechnicznej i kolejowej, placów składowych, obiektów magazynowych, magazynów energii, instalacji do produkcji, dystrybucji lub magazynowania wodoru, budynków produkcyjnych, montowni lub wytwórni,
- prowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia wstępnego raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 5a,
- prowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia wstępnego raportu bezpieczeństwa dla składowiska odpadów promieniotwórczych, o którym mowa w art. 5b,
- prowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia dla obiektu energetyki jądrowej raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 35b ust. 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe,
- prowadzenia badań lub innych prac zmierzających do sporządzenia dla obiektu energetyki jądrowej raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o którym mowa w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, 1260 i 1261);”,

b) po pkt 1 dodaje się pkt 1a–1c w brzmieniu:

„1a) inwestycja w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej – inwestycję polegającą na budowie, przebudowie, remoncie, utrzymaniu, użytkowaniu, zmianie sposobu użytkowania, rozruchu, eksploatacji lub rozbiórce obiektu energetyki jądrowej, wraz z infrastrukturą niezbędną do obsługi;

- 1b) infrastruktura niezbędna do obsługi – obiekty, urządzenia, sieci i instalacje niezbędne do budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, rozruchu, eksploatacji lub rozbiórki obiektu energetyki jądrowej, w szczególności: stacje elektroenergetyczne, tymczasowe obiekty budowlane, obiekty sieci gazowej, sieci i przyłącza elektroenergetyczne, wodociągowe, kanalizacyjne, ciepłownicze, telekomunikacyjne, teleinformatyczne i chłodnicze, infrastruktura drogowa, hydrotechniczna i kolejowa, place składowe, obiekty magazynowe, magazyny energii, instalacje do produkcji, dystrybucji lub magazynowania wodoru, budynki produkcyjne, montownie lub wytwórnie;
- 1c) elektrownia jądrowa – elektrownię jądrową w rozumieniu art. 3 pkt 6f ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe;”;
- c) w pkt 2:
- we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „działający” zastępuje się wyrazem „działające”;
  - w lit. f kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. g w brzmieniu: „g) składowisko odpadów promieniotwórczych.”;
- 2) po rozdziale 1 dodaje się rozdział 1a w brzmieniu:

„Rozdział 1a

**Decyzja zasadnicza i zmiana struktury właścicielskiej inwestora**

Art. 3a. 1. Decyzja zasadnicza określa dozwolone parametry inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej i uprawnia do ubiegania się o uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz innych decyzji niezbędnych do przygotowania, realizacji i użytkowania inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. Decyzja zasadnicza zabezpiecza interes publiczny pod względem celów polityki państwa, w tym polityki energetycznej, oraz bezpieczeństwa państwa.

2. Decyzję zasadniczą wydaje się inwestorowi, który posiada siedzibę w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) będącym stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, lub państwie członkowskim Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD).

3. Decyzję zasadniczą wydaje się dla jednego albo więcej niż jednego obiektu energetyki jądrowej, jeżeli te obiekty są ze sobą funkcjonalnie powiązane.

4. Decyzję zasadniczą wydaje minister właściwy do spraw energii na wniosek inwestora.

Art. 3b. 1. Wniosek o wydanie decyzji zasadniczej zawiera:

- 1) charakterystykę inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, w tym określenie:
  - a) planowanej łącznej mocy zainstalowanej – w przypadku elektrowni jądrowej,
  - b) planowanego okresu eksploatacji obiektu energetyki jądrowej,
  - c) gmin, na których obszarze proponuje się lokalizację inwestycji,
  - d) przewidzianych do zastosowania technologii reaktorowych – w przypadku elektrowni jądrowej;
- 2) opis struktury właścicielskiej wnioskodawcy;
- 3) opis znaczenia inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz potrzeby jej realizacji w ramach krajowego zapotrzebowania na energię elektryczną lub ciepło;
- 4) opis technologii przewidzianych do zastosowania do wydobywania rud uranu lub toru ze złóż – w przypadku zakładu do wydobywania rud uranu lub toru ze złóż i do ich wstępnego przetwarzania;
- 5) opis technologii składowania odpadów promieniotwórczych oraz planowaną pojemność składowiska odpadów promieniotwórczych – w przypadku składowiska odpadów promieniotwórczych;
- 6) opis planowanego sposobu finansowania inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, w tym wskazanie planowanych źródeł pozyskiwania środków finansowych.

2. Do wniosku o wydanie decyzji zasadniczej inwestor dołącza dokumenty potwierdzające strukturę właścicielską wnioskodawcy oraz dowód wniesienia opłaty, o której mowa w art. 3c ust. 1.

3. Do wniosku o zmianę decyzji zasadniczej przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio.

Art. 3c. 1. Minister właściwy do spraw energii rozpatruje wniosek o wydanie:

- 1) decyzji zasadniczej – po uiszczeniu przez wnioskodawcę opłaty w wysokości 200 000 zł;

2) decyzji o zmianie decyzji zasadniczej – po uiszczeniu przez wnioskodawcę opłaty w wysokości 100 000 zł.

2. Opłaty, o których mowa w ust. 1, stanowią dochód budżetu państwa i są wnoszone na rachunek urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw energii.

Art. 3d. 1. Minister właściwy do spraw energii wydaje decyzję zasadniczą albo odmawia wydania decyzji zasadniczej w terminie 90 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie decyzji zasadniczej, biorąc pod uwagę interes publiczny, w szczególności:

- 1) cele polityki państwa, w tym polityki energetycznej, włącznie z bieżącym i przewidywanym krajowym zapotrzebowaniem na energię elektryczną lub ciepło;
- 2) wpływ inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej na bezpieczeństwo wewnętrzne państwa.

2. Wydanie albo odmowa wydania decyzji zasadniczej następuje po zasięgnięciu opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie wpływu inwestycji na bezpieczeństwo wewnętrzne państwa.

3. W przypadku wydłużenia, na podstawie art. 35 ust. 1b, terminu na wydanie opinii, o której mowa w ust. 2, termin na wydanie decyzji zasadniczej ulega odpowiedniemu wydłużeniu.

4. Do postępowania o wydanie decyzji zasadniczej nie stosuje się przepisu art. 31 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052 oraz z 2022 r. poz. 1301), zwanej dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”.

5. Wydanie albo odmowa wydania decyzji zasadniczej następuje w formie decyzji administracyjnej. Przepisu art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.

6. Do postępowania w sprawie zmiany decyzji zasadniczej przepisy ust. 1–5 stosuje się odpowiednio.

Art. 3e. Decyzja zasadnicza określa następujące dozwolone parametry inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej:

- 1) wskazanie gmin, na których obszarze dozwala się lokalizację inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, spośród gmin wskazanych we wniosku o wydanie decyzji zasadniczej;

- 2) dozwoloną maksymalną moc zainstalowaną oraz dozwolone rodzaje technologii reaktorowych spośród technologii wskazanych we wniosku o wydanie decyzji zasadniczej – w przypadku elektrowni jądrowej;
- 3) dozwolone rodzaje technologii składowania odpadów promieniotwórczych spośród technologii wskazanych we wniosku o wydanie decyzji zasadniczej oraz maksymalną pojemność składowiska odpadów promieniotwórczych – w przypadku składowiska odpadów promieniotwórczych.

Art. 3f. 1. Zgody ministra właściwego do spraw energii wymaga osiągnięcie pozycji dominującej w przypadkach, o których mowa w art. 4 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467 i 1488), w spółce będącej podmiotem, który uzyskał decyzję zasadniczą, lub w spółce będącej wspólnikiem lub akcjonariuszem w tym podmiocie.

2. Minister właściwy do spraw energii udziela zgody, o której mowa w ust. 1, albo odmawia udzielenia tej zgody, biorąc pod uwagę przesłanki, o których mowa w art. 3d ust. 1, po zasięgnięciu opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie wpływu inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej na bezpieczeństwo wewnętrzne państwa.

3. Z wnioskiem o udzielenie zgody, o której mowa w ust. 1, do ministra właściwego do spraw energii występuje podmiot, który zamierza osiągnąć pozycję dominującą, w przypadkach, o których mowa w art. 4 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych.

4. Wniosek o udzielenie zgody, o której mowa w ust. 1, zawiera:

- 1) opis sposobu i trybu osiągnięcia pozycji dominującej w przypadkach, o których mowa w art. 4 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, wraz z potwierdzającymi ją dokumentami, w szczególności opisem planowanej zmiany struktury właścicielskiej spółki będącej podmiotem, który uzyskał decyzję zasadniczą, lub spółki będącej wspólnikiem lub akcjonariuszem w tym podmiocie;
- 2) dowód wniesienia opłaty, o której mowa w art. 3c ust. 1 pkt 2.

5. Jeżeli osiągnięcie pozycji dominującej w przypadkach, o których mowa w art. 4 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, nastąpiło bez uzyskania uprzedniej zgody ministra właściwego do spraw energii, decyzja zasadnicza

wygasa, a wykonanie wydanych na jej podstawie decyzji, o których mowa w art. 7 ust. 1, art. 11 ust. 1, art. 15 ust. 1, art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1, ulega wstrzymaniu.

6. W przypadku wygaśnięcia decyzji zasadniczej na podstawie ust. 5 podmiot, który uzyskał tę decyzję zasadniczą, występuje z wnioskiem o wydanie nowej decyzji zasadniczej. Uzyskanie nowej decyzji zasadniczej jest warunkiem wykonania decyzji wstrzymanych na podstawie ust. 5.”;

3) w art. 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej wydaje się na wniosek inwestora złożony nie później niż w terminie 10 lat od dnia doręczenia decyzji zasadniczej. Niezłożenie wniosku w terminie powoduje wygaśnięcie decyzji zasadniczej.”;

4) w art. 5:

a) w ust. 1:

– w pkt 1 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) określenie planowanego sposobu zagospodarowania terenu przedstawione w formie opisowej i graficznej oraz określenie charakterystyki zabudowy, w tym przeznaczenia i wielkości projektowanych obiektów budowlanych, przedstawione w formie opisowej,”

– pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii mapy zasadniczej, a w przypadku jej braku – na kopii mapy ewidencyjnej, w skali 1:1000, 1:2000 lub 1:5000, udostępnionych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, oraz określenie obszaru, na który inwestycja w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej będzie oddziaływać,”

– po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) określenie lokalizacji sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich oraz podmorskich kabli i rurociągów za pomocą współrzędnych geocentrycznych geodezyjnych naniesionych na mapę morską oraz ich charakterystycznych parametrów technicznych,”

– uchyla się pkt 4,

– po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu:

„5a) decyzję zasadniczą, o której mowa w art. 3a ust. 1;”



- pkt 6 otrzymuje brzmienie:
  - „6) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, z zastrzeżeniem art. 20;”;
- uchyla się pkt 7,
- pkt 11 otrzymuje brzmienie:
  - „11) opinię operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego lub operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego dotyczącą możliwości przyłączenia elektrowni jądrowej do sieci przesyłowej lub sieci dystrybucyjnej tych operatorów – w przypadku inwestycji w zakresie budowy elektrowni jądrowej;”;
- w pkt 12:
  - – lit. b otrzymuje brzmienie:
    - „b) ministra właściwego do spraw aktywów państwowych, ministra właściwego do spraw energii, ministra właściwego do spraw geologii, ministra właściwego do spraw gospodarki, ministra właściwego do spraw klimatu, ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, ministra właściwego do spraw rybołówstwa, ministra właściwego do spraw środowiska, ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Ministra Obrony Narodowej – w odniesieniu do wznoszenia i wykorzystywania sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 457, 1079, 1250 i 1604),”;
  - – po lit. b dodaje się lit. ba–bc w brzmieniu:
    - „ba) ministra właściwego do spraw aktywów państwowych, ministra właściwego do spraw energii, ministra właściwego do spraw geologii, ministra właściwego do spraw gospodarki, ministra właściwego do spraw klimatu, ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, ministra właściwego do spraw rybołówstwa,

ministra właściwego do spraw środowiska, ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej, ministra właściwego do spraw wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej – w odniesieniu do układania i utrzymywania kabli lub rurociągów na obszarach morskich wód wewnętrznych i morza terytorialnego,

bb) ministra właściwego do spraw aktywów państwowych, ministra właściwego do spraw energii, ministra właściwego do spraw geologii, ministra właściwego do spraw gospodarki, ministra właściwego do spraw klimatu, ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, ministra właściwego do spraw środowiska, ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Ministra Obrony Narodowej, właściwego wójta, burmistrza albo prezydenta miasta – w odniesieniu do układania i utrzymywania kabli lub rurociągów, o których mowa w lit. ba, przebiegających również na odcinku lądowym,

bc) Ministra Obrony Narodowej – w odniesieniu do inwestycji mogących oddziaływać na tereny zamknięte niezbędne dla obronności państwa, ustalone na podstawie ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990), oraz na ich strefy ochronne, o których mowa w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503),”

– w pkt 12 w lit. q kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 13 w brzmieniu:  
„13) dowód uiszczenia opłaty, o której mowa w art. 6a ust. 1.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Granice terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej zawierają się w obrębie jednej z dozwolonych lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej określonych w decyzji zasadniczej.”;

5) po art. 5 dodaje się art. 5a i art. 5b w brzmieniu:

„Art. 5a. 1. Warunkiem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe jest przedłożenie przez inwestora opinii Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki, zwanego dalej „Prezesem Agencji”, w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej na temat wstępnego raportu lokalizacyjnego sporządzonego przez inwestora po dokonaniu wstępnej oceny terenu przeznaczanego pod lokalizację tego obiektu.

2. Wstępna ocena terenu przeznaczanego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe dotyczy:

- 1) warunków sejsmicznych, tektonicznych, geologiczno-inżynierskich, hydrogeologicznych, hydrologicznych i meteorologicznych tego terenu;
- 2) zdarzeń zewnętrznych będących skutkiem działalności człowieka na tym terenie;
- 3) zdarzeń zewnętrznych będących skutkiem działania sił przyrody na tym terenie;
- 4) gęstości zaludnienia i sposobu zagospodarowania tego terenu;
- 5) możliwości realizacji planów postępowania awaryjnego w sytuacji wystąpienia zdarzenia radiacyjnego na tym terenie.

3. Wstępny raport lokalizacyjny zawiera wyniki wstępnej oceny terenu, o której mowa w ust. 2, oraz ogólne informacje odnoszące się w szczególności do rodzaju planowanego obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, jego planowanej lokalizacji, a także przeprowadzonych badań i analiz.

4. Prezes Agencji wydaje opinię, o której mowa w ust. 1, w terminie 4 miesięcy od dnia złożenia przez inwestora wniosku o wydanie opinii wraz z dołączonym do wniosku wstępnym raportem lokalizacyjnym. Przepisy art. 39e ust. 1–2e ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe stosuje się odpowiednio.

5. Do terminu, o którym mowa w ust. 4, nie wlicza się okresów opóźnień wynikłych z winy inwestora albo z przyczyn niezależnych od Prezesa Agencji, a także okresów niezbędnych dla dokonania czynności, o których mowa w art. 39e ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe.

6. Prezes Agencji rozpatruje wniosek, o którym mowa w ust. 4, po wniesieniu przez inwestora opłaty w wysokości 200 000 zł na rachunek Państwowej Agencji Atomistyki. Opłata ta stanowi dochód budżetu państwa.

7. Opinię, o której mowa w ust. 1, inwestor dołącza do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej albo przedkłada w toku postępowania o wydanie tej decyzji.

8. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowy zakres przeprowadzania wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe,
- 2) przypadki wykluczające możliwość uznania terenu za nadający się pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, do których ma się odnosić wstępna ocena terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe,
- 3) szczegółowy zakres wstępnego raportu lokalizacyjnego dla obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe

– mając na względzie konieczność zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej i ochrony fizycznej obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe oraz możliwość przeprowadzenia sprawnego postępowania awaryjnego w przypadku wystąpienia zdarzenia radiacyjnego, a także biorąc pod uwagę zalecenia Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej wydane w tym zakresie.

Art. 5b. 1. Warunkiem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy składowiska odpadów promieniotwórczych jest przedłożenie przez inwestora opinii Prezesa Agencji w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej na temat wstępnego raportu bezpieczeństwa dla składowiska odpadów promieniotwórczych sporządzonego przez inwestora po dokonaniu wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację składowiska odpadów promieniotwórczych.

2. Wstępna ocena terenu przeznaczonego pod lokalizację składowiska odpadów promieniotwórczych dotyczy spełnienia wymagań lokalizacyjnych określonych w art. 53a i art. 53b ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe i obejmuje czynniki określone w art. 53c ust. 2 pkt 1 lit. a, b i d oraz pkt 2 lit. a–g oraz i tej ustawy.

3. Wstępny raport bezpieczeństwa dla składowiska odpadów promieniotwórczych zawiera:

- 1) wyniki wstępnej oceny terenu, o której mowa w ust. 1;
- 2) opis rozwiązań mających na celu zapewnienie długoterminowego bezpieczeństwa ludności i środowiska po zamknięciu składowiska.

4. Prezes Agencji wydaje opinię, o której mowa w ust. 1, w terminie 4 miesięcy od dnia złożenia przez inwestora wniosku o wydanie opinii wraz z dołączonym do wniosku wstępnym raportem bezpieczeństwa. Przepisy art. 55o ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe stosuje się odpowiednio.

5. Do terminu, o którym mowa w ust. 4, nie wlicza się okresów opóźnień wynikłych z winy inwestora albo z przyczyn niezależnych od Prezesa Agencji, a także okresów niezbędnych dla dokonania czynności, o których mowa w art. 55o ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe.

6. Opinię, o której mowa w ust. 1, inwestor dołącza do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy składowiska odpadów promieniotwórczych albo przedkłada w toku postępowania o wydanie tej decyzji.”;

6) w art. 6:

a) w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) właściwe miejscowo organy w sprawach, o których mowa w ust. 4 pkt 2–4, przy czym wójt (burmistrz, prezydent miasta) niezwłocznie ogłasza o wszczęciu postępowania na stronach internetowych gminy.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Wojewoda niezwłocznie zawiadamia organ wyższego stopnia o złożeniu wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz o wydaniu takiej decyzji.”,

c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym lub braku w ewidencji gruntów i budynków danych pozwalających na ustalenie danych osobowych, w szczególności adresu, właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości zawiadomienia dokonuje się w formie obwieszczenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3.”,

d) w ust. 4 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

- „4) w odniesieniu do polskich obszarów morskich objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, do czasu zakończenia postępowania o wydanie takiej decyzji, zawieszają się postępowania o wydanie:
- a) pozwolenia na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich,
  - b) pozwolenia ustalającego lokalizację i warunki utrzymywania kabli lub rurociągów na obszarach morskich wód wewnętrznych i morza terytorialnego,
  - c) decyzji uzgadniającej lokalizację oraz sposoby utrzymywania kabli lub rurociągów w wyłącznej strefie ekonomicznej,
  - d) pozwolenia na prowadzenie badań naukowych.”,
- e) ust. 5 otrzymuje brzmienie:
- „5. Przepisów ust. 4 pkt 2–4 nie stosuje się do:
- 1) nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego,
  - 2) polskich obszarów morskich objętych wnioskiem o wydanie pozwolenia na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich, wnioskiem o wydanie pozwolenia ustalającego lokalizację i warunki utrzymywania kabli lub rurociągów na obszarach morskich wód wewnętrznych i morza terytorialnego, wnioskiem o wydanie decyzji uzgadniającej lokalizację oraz sposoby utrzymywania kabli lub rurociągów w wyłącznej strefie ekonomicznej lub wnioskiem o wydanie pozwolenia na prowadzenie badań naukowych – złożonych przez inwestora w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej.”;
- 7) po art. 6 dodaje się art. 6a w brzmieniu:
- „Art. 6a. 1. Właściwy miejscowo wojewoda rozpatruje wniosek, o którym mowa w art. 4 ust. 1, po wniesieniu przez wnioskodawcę opłaty w wysokości 100 000 zł na rachunek gminy, na której terenie są położone nieruchomości objęte wnioskiem. Opłata stanowi dochód budżetu gminy.
2. W przypadku gdy nieruchomości objęte wnioskiem, o którym mowa w art. 4 ust. 1, są zlokalizowane na terenie więcej niż jednej gminy, opłatę, o której mowa w ust. 1,

wnosi się w pełnej wysokości na rachunek każdej gminy, na której terenie są zlokalizowane nieruchomości objęte tym wnioskiem.”;

8) w art. 7 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej wydaje się na czas określony, nie dłuższy niż 10 lat.”;

9) w art. 8 po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. W przypadku gdy po doręczeniu stronie zawiadomienia o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, z wyjątkiem zawiadomienia w trybie określonym w art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, nastąpi:

- 1) zbycie własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości znajdującej się w obszarze, którego dotyczy wniosek o wydanie tej decyzji, i w obszarze, na który będzie oddziaływać inwestycja w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej,
- 2) przeniesienie własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości znajdującej się w obszarze, którego dotyczy wniosek o wydanie tej decyzji, i w obszarze, na który będzie oddziaływać inwestycja w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, wskutek innego zdarzenia prawnego

– nabywca jest obowiązany, a w przypadku, o którym mowa w pkt 1 – nabywca i zbywca są obowiązani do niezwłocznego zgłoszenia organowi właściwemu do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej danych nowego właściciela lub użytkownika wieczystego.

1b. W przypadku niedokonania zgłoszenia zgodnie z ust. 1a prowadzenie postępowania bez udziału nowego właściciela lub użytkownika wieczystego nie stanowi podstawy do wznowienia postępowania administracyjnego lub stwierdzenia nieważności decyzji.”;

10) w art. 9:

a) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stała się ostateczna, w odniesieniu do polskich obszarów morskich objętych tą decyzją, właściwe organy umarzają prowadzone postępowania o wydanie:

- 1) pozwolenia na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich;

- 2) pozwolenia ustalającego lokalizację i warunki utrzymywania kabli lub rurociągów na obszarach morskich wód wewnętrznych i morza terytorialnego;
  - 3) decyzji uzgadniającej lokalizację oraz sposoby utrzymywania kabli lub rurociągów w wyłącznej strefie ekonomicznej;
  - 4) pozwolenia na prowadzenie badań naukowych.”,
- b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
- „4. Właściwe organy odmawiają wydania decyzji, o których mowa w ust. 3 i 3a, w przypadku złożenia wniosku o ich wydanie po dniu, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stała się ostateczna.”,
- c) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:
- „4a. Z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stała się ostateczna, w odniesieniu do polskich obszarów morskich objętych tą decyzją, właściwy organ może, na wniosek podmiotu, który uzyskał tę decyzję, cofnąć albo zmienić wydane pozwolenie, o którym mowa w ust. 3a pkt 4, jeżeli inwestor wykaże, że prowadzenie badań naukowych objętych tym pozwoleniem w sposób znaczący utrudnia realizację inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej.”,
- d) ust. 5 otrzymuje brzmienie:
- „5. Przepisów ust. 3–4a nie stosuje się w odniesieniu do inwestycji realizowanych przez inwestora w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz innych inwestycji, jeżeli mogą być realizowane łącznie z inwestycją w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej.”;
- 11) w art. 10 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:
- „4. W przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej do zawiadomienia właściciela lub użytkownika wieczystego tej nieruchomości o decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej przepis ust. 1 zdanie pierwsze stosuje się odpowiednio.”;
- 12) w art. 11:
- a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
- „Jeżeli do przeprowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia wstępnego raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 5a,



wstępnego raportu bezpieczeństwa dla składowiska odpadów promieniotwórczych, o którym mowa w art. 5b, lub raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 35b ust. 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, lub do przeprowadzenia badań lub innych prac zmierzających do sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o którym mowa w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jest konieczne wejście na teren cudzej nieruchomości, inwestor może wystąpić do wojewody z wnioskiem o wydanie:”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Do decyzji o wskazaniu lokalizacji inwestycji oraz zezwolenia na wejście na teren nieruchomości przepisy art. 4 ust. 3 i 4 stosuje się odpowiednio.”,

c) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Przepisu ust. 2 zdanie pierwsze nie stosuje się w przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym.”,

d) w ust. 4:

– uchyla się pkt 1,

– pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) wskazanie rodzaju obiektu energetyki jądrowej;”,

– pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) oznaczenie nieruchomości lub ich części, na które wejście jest konieczne do sporządzenia:

a) wstępnego raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 5a,

b) wstępnego raportu bezpieczeństwa dla składowiska odpadów promieniotwórczych, o którym mowa w art. 5b,

c) raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 35b ust. 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, lub

d) raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o którym mowa w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;”,

– w pkt 7 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 8 w brzmieniu:

„8) dowód wniesienia opłaty, o której mowa w art. 12a ust. 1.”;

13) po art. 11 dodaje się art. 11a w brzmieniu:

„Art. 11a. Jeżeli do przeprowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 35b ust. 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, jest konieczne usunięcie drzew lub krzewów z nieruchomości zarządzanych, na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, przepisy art. 31 stosuje się odpowiednio.”;

14) w art. 12 ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. W przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym lub braku w ewidencji gruntów i budynków danych pozwalających na ustalenie danych osobowych, w szczególności adresu, właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości zawiadomienia dokonuje się w formie obwieszczenia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3.

4. Do skutków doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji o wskazaniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz do skutków wydania ostatecznej decyzji o wskazaniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej przepisy art. 6 ust. 4 pkt 2–4 oraz ust. 6 i 7 stosuje się odpowiednio.”;

15) po art. 12 dodaje się art. 12a w brzmieniu:

„Art. 12a. 1. Właściwy miejscowo wojewoda rozpatruje wniosek o wydanie decyzji, o której mowa w art. 11 ust. 1 pkt 1, po wniesieniu przez wnioskodawcę opłaty w wysokości 100 000 zł na rachunek gminy, na której terenie są położone nieruchomości objęte wnioskiem. Opłata stanowi dochód budżetu gminy.

2. W przypadku gdy nieruchomości objęte wnioskiem są zlokalizowane na terenie więcej niż jednej gminy, opłatę, o której mowa w ust. 1, wnosi się w pełnej wysokości na rachunek każdej gminy, na której terenie są zlokalizowane nieruchomości objęte tym wnioskiem.”;

16) w art. 14 w ust. 6 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Strona, w tym inwestor, niezadowolona z przyznanego odszkodowania, w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej decyzji o odszkodowaniu, może wnieść powództwo do sądu powszechnego.”;

17) w art. 15:

- a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz zezwolenie na budowę wydane przez Prezesa Agencji na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe wiążą wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.”,

- b) w ust. 4 uchyla się pkt 1,

- c) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:

„4a. Warunkiem wydania pozwolenia na budowę obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym w rozumieniu art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe jest uprzednie uzyskanie przez wnioskodawcę zezwolenia na budowę, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe. Zezwolenie na budowę obiektu jądrowego będącego równocześnie elektrownią jądrową może być przedłożone przez inwestora w trakcie trwania postępowania o wydanie pozwolenia na budowę.

4b. Do postępowania o wydanie pozwolenia na budowę obiektu jądrowego będącego równocześnie elektrownią jądrową przepisu art. 32 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego nie stosuje się.”,

- d) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Do postępowania o wydanie pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej przepisy art. 4 ust. 3, art. 6 ust. 1 i 1a, art. 8 oraz art. 10 stosuje się odpowiednio.”,

- e) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Zmiana oznaczenia w ewidencji gruntów i budynków dotycząca nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej dokonana po dniu wydania tej decyzji, wynikająca w szczególności z podziału nieruchomości, scalenia i podziału nieruchomości, scalenia i wymiany gruntów lub aktualizacji operatu ewidencyjnego, nie stanowi przeszkody do wydania pozwolenia na budowę.”;

- 18) w art. 16 w ust. 1 zdanie trzecie otrzymuje brzmienie:

„Do inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej nie stosuje się przepisów rozdziału 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.”;

- 19) w art. 17:

- a) w ust. 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

- „1) prace geodezyjne, niwelację terenu, zagospodarowanie terenu budowy wraz z budową tymczasowych obiektów budowlanych zaplecza technicznego oraz socjalno-biurowego budowy, tymczasowego ogrodzenia budowy o wysokości do 2,5 m, wykonanie włączenia dróg tymczasowych do dróg publicznych, wykonanie przyłączy do sieci infrastruktury technicznej na potrzeby budowy oraz innych prac niewymagających sporządzenia projektu architektoniczno-budowlanego;
- 2) rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych naziemnych i podziemnych;”;
- b) w ust. 2 uchyla się pkt 3,
- c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
- „4. Pozwolenie na prace przygotowawcze wydaje wojewoda w drodze decyzji. Decyzja dotycząca wykonania włączenia dróg tymczasowych do krajowych dróg publicznych oraz wykonania robót budowlanych w pasie drogowym krajowej drogi publicznej wymaga uzgodnienia z zarządcą drogi. Przepisy art. 4 ust. 3 i 4 stosuje się odpowiednio.”;
- 20) art. 18 otrzymuje brzmienie:
- „Art. 18. 1. Pozwolenie na użytkowanie inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej wydaje wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego na zasadach i w trybie określonych w Prawie budowlanym.
2. Właściwy wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego przeprowadza obowiązkową kontrolę, o której mowa w art. 59a Prawa budowlanego, obiektu energetyki jądrowej przed upływem 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. O terminie obowiązkowej kontroli właściwy wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego zawiadamia inwestora w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku.
3. Warunkiem wydania pozwolenia na użytkowanie jest posiadanie przez inwestora ważnej decyzji zasadniczej. Decyzję zasadniczą dołącza się do wniosku o wydanie tego pozwolenia.”;
- 21) w art. 19:
- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
- „1. Jeżeli realizacja inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej wymaga zgody wodnoprawnej, zgodę tę wydaje właściwy dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w

terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie, a w sprawie szczególnie skomplikowanej w terminie nie dłuższym niż 60 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie. W sprawach dotyczących zgody wodnoprawnej nie stosuje się art. 396 ust. 1 pkt 7, art. 407 ust. 2 pkt 3 i art. 422 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Zgoda wodnoprawna w odniesieniu do inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej może być udzielona przed dniem złożenia wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej.”;

22) w art. 20 po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. O każdym przypadku niewydania w terminie decyzji, o której mowa w ust. 1, organ właściwy w sprawie zawiadamia strony postępowania oraz ministra właściwego do spraw środowiska, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.”;

23) po art. 20 dodaje się art. 20a w brzmieniu:

„Art. 20a. Do wydania warunków przyłączenia do sieci, o których mowa w art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, nie jest wymagane posiadanie przez inwestora tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości, do których paliwa gazowe lub energia mają być dostarczane. Przepisu art. 7 ust. 8d ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne nie stosuje się. Warunki przyłączenia są ważne 10 lat od dnia ich doręczenia.”;

24) w rozdziale 2 po art. 21 dodaje się art. 21a w brzmieniu:

„Art. 21a. 1. Organy administracji publicznej, jednostki organizacyjne przez nie nadzorowane lub im podległe, spółki prawa handlowego będące państwowymi osobami prawnymi oraz podmioty gospodarujące nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa są obowiązane do nieodpłatnego udostępniania inwestorowi posiadanych informacji i danych, również w postaci zbiorów danych cyfrowych, niezbędnych do wykonywania przez inwestora zadań związanych z realizacją inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, w tym informacji i danych zawartych w prowadzonych przez te organy i podmioty rejestrach, ewidencjach, wykazach oraz archiwach.

2. Udostępnienie informacji i danych następuje na uzasadniony wniosek inwestora złożony za pośrednictwem ministra właściwego do spraw energii. Udostępnienie informacji i danych nie może naruszać przepisów dotyczących udostępniania danych oraz tajemnic ustawowo chronionych.

3. W przypadku gdy wniosek, o którym mowa w ust. 2 zdanie pierwsze, obejmuje żądanie udostępnienia danych osobowych, udostępnieniu podlega jedynie imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania właściciela lub posiadacza nieruchomości. Dane te są przechowywane przez inwestora do dnia uzyskania pozwolenia na użytkowanie inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, jednak nie dłużej niż przez 10 lat od dnia ich udostępnienia przez właściwy organ lub podmiot.

4. Inwestor jest uprawniony do udostępniania informacji i danych, o których mowa w ust. 1, podmiotowi, któremu zlecił zadania związane z realizacją inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, w celu realizacji tych zadań.

5. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, zakres informacji i danych niezbędnych do wykonywania przez inwestora zadań związanych z realizacją inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, listę rejestrów, ewidencji, wykazów i archiwów, z których są udostępniane informacje i dane, oraz wykaz podmiotów i organów prowadzących rejestry, ewidencje, wykazy i archiwa obowiązanych do przekazywania informacji i danych, a także sposób i tryb ich udostępniania, mając na względzie zapewnienie skutecznego pozyskiwania tych informacji i danych oraz zgodności ich udostępniania z przepisami o ochronie danych osobowych i tajemnic ustawowo chronionych.”;

25) uchyla się rozdział 3;

26) w art. 26 w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli przeznaczona pod inwestycję w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej nieruchomość stanowiąca własność Skarbu Państwa została uprzednio wydzierżawiona, wynajęta, użyczona lub stanowi przedmiot innych stosunków obligacyjnych, z upływem 1 miesiąca, licząc od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stała się ostateczna, umowy najmu, dzierżawy, użyczenia oraz inne stosunki obligacyjne dotyczące tej nieruchomości wygasają z mocy prawa.”;

27) w art. 28 w ust. 1 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Przepisy art. 124 ust. 1a, 2 i 4–8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy.”;

28) w art. 29:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku gdy inwestycja w zakresie obiektu energetyki jądrowej wymaga przejścia przez tereny wód płynących, dróg publicznych lub tereny gruntów objętych obszarem kolejowym, inwestor jest uprawniony do zajęcia tego terenu na czas realizacji i eksploatacji tej inwestycji. Inwestor przed planowanym zajęciem tego terenu uzgadnia, w drodze pisemnego porozumienia, z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, z właściwym zarządcą drogi, z właściwym zarządcą infrastruktury kolejowej albo innym właściwym podmiotem zarządzającym obszarem kolejowym zakres, termin i warunki zajęcia tego terenu.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1d w brzmieniu:

„1a. Wojewoda, na wniosek inwestora, wydaje decyzję określającą warunki, zakres i termin zajęcia przez inwestora gruntów stanowiących pas drogowy lub gruntów objętych obszarem kolejowym, w przypadku gdy nie zostanie zawarte porozumienie, o którym mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu tego porozumienia odpowiednio przez właściwego zarządcę drogi, właściwego zarządcę infrastruktury kolejowej albo inny właściwy podmiot zarządzający obszarem kolejowym. Organem wyższego stopnia w sprawie, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest minister właściwy do spraw transportu.

1b. Warunki zawarte w porozumieniu, o którym mowa w ust. 1, albo określone w decyzji, o której mowa w ust. 1a, nie mogą powodować:

- 1) zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub kolejowego;
- 2) wstrzymania ruchu kolejowego;
- 3) zamknięcia dróg publicznych, chyba że istnieje możliwość zorganizowania objazdów.

1c. Stronami postępowania o wydanie decyzji, o której mowa w ust. 1a, są wyłącznie inwestor oraz odpowiednio właściwy zarządcą drogi, właściwy zarządcą infrastruktury kolejowej albo inny właściwy podmiot zarządzający obszarem kolejowym.

1d. Do postępowania o wydanie decyzji, o której mowa w ust. 1a, przepis art. 6 ust. 1a stosuje się odpowiednio.”;

29) w art. 30 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Ustanowienie użytkowania wieczystego gruntu oraz przeniesienie własności znajdujących się na nim budynków, innych urządzeń lub lokali na rzecz inwestora następuje na jego wniosek złożony po uzyskaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej.”;

30) w art. 31 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe zarządzające, na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, nieruchomościami objętymi pozwoleniem na prace przygotowawcze lub pozwoleniem na budowę inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej jest obowiązane do dokonania wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzętnięcia w terminie oraz na warunkach ustalonych w odrębnym porozumieniu między Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe a inwestorem.

2. Jeżeli w terminie miesiąca od dnia wydania pozwolenia na prace przygotowawcze lub pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej porozumienie, o którym mowa w ust. 1, nie zostanie zawarte, inwestor może wystąpić z wnioskiem do właściwego wojewody o ustalenie, w drodze decyzji, terminu i warunków wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzętnięcia. Organem wyższego stopnia w sprawie, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest minister właściwy do spraw środowiska.”;

31) art. 32 otrzymuje brzmienie:

„Art. 32. Do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzją, o której mowa w art. 7 ust. 1 lub art. 11 ust. 1, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych.”;

32) w art. 33 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Organem wyższego stopnia w sprawach określonych w niniejszym rozdziale jest minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, z zastrzeżeniem art. 29 ust. 1a zdanie drugie oraz art. 31 ust. 2 zdanie drugie.”;

33) w art. 34 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Przepisu art. 9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami nie stosuje się.”;

34) w art. 35:



a) w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Właściwe organy wydają decyzję, o której mowa w art. 7 ust. 1, art. 11 ust. 1, art. 15 ust. 1, art. 17 ust. 1, art. 18 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1a, w pierwszej instancji, w terminie 30 dni od dnia wszczęcia postępowania, z zastrzeżeniem art. 20 ust. 3.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1c w brzmieniu:

„1a. Opinie, o których mowa w art. 3d ust. 2, art. 3f ust. 2 i art. 40 ust. 1b, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wydaje w terminie 45 dni od dnia otrzymania wniosku o ich wydanie.

1b. W szczególnie uzasadnionych przypadkach termin na wydanie opinii, o którym mowa w ust. 1a, może zostać wydłużony do 90 dni, o czym Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego niezwłocznie powiadamia ministra właściwego do spraw energii.

1c. O każdym przypadku niewydania w terminie decyzji, o których mowa w art. 7 ust. 1, art. 11 ust. 1, art. 15 ust. 1, art. 17 ust. 1 lub art. 18 ust. 1, a także nierozpatrzenia w terminie odwołania od decyzji, o których mowa w art. 7 ust. 1, art. 15 ust. 1 oraz art. 18 ust. 1, organ właściwy do rozpatrzenia sprawy zawiadamia strony postępowania oraz ministra właściwego do spraw energii, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. O każdym przypadku niewydania w terminie decyzji, o których mowa w art. 15 ust. 1 lub art. 18 ust. 1, lub nierozpatrzenia w terminie odwołania od tych decyzji organ właściwy do rozpatrzenia sprawy zawiadamia również Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.”,

c) w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„W przypadku niewydania decyzji odpowiednio w terminie, o którym mowa w ust. 1, albo w terminie, o którym mowa w art. 19 ust. 1 albo art. 20 ust. 3, organ wyższego stopnia wymierza właściwemu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki.”;

35) po art. 35 dodaje się art. 35a w brzmieniu:

„Art. 35a. 1. W odniesieniu do obiektów energetyki jądrowej termin wydania decyzji, o których mowa w art. 80 ust. 1, art. 93 ust. 2 lub art. 108 ust. 11 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1072, 1261 i 1504),

wynosi 60 dni od dnia odpowiednio złożenia wniosku albo przedłożenia dokumentacji geologicznej, o których mowa w art. 88 ust. 2 pkt 2 i 3 tej ustawy.

2. Do skarg na decyzje, o których mowa w art. 80 ust. 1, art. 93 ust. 2 lub art. 108 ust. 11 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, 655 i 1457), z tym że:

- 1) przekazanie akt i odpowiedzi na skargę następuje w terminie 15 dni od dnia otrzymania skargi;
- 2) skargę rozpatruje się w terminie 30 dni od dnia otrzymania akt wraz z odpowiedzią na skargę.

3. Do terminu, o którym mowa w ust. 1, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

4. W przypadku niewydania decyzji, o których mowa w art. 80 ust. 1, art. 93 ust. 2 lub art. 108 ust. 11 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, w terminie, o którym mowa w ust. 1, organ wyższego stopnia wymierza właściwemu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki. Wpływy z kar stanowią dochód budżetu państwa.

5. Karę uiszcza się w terminie 14 dni od dnia doręczenia postanowienia, o którym mowa w ust. 2. W przypadku nieuiszczenia kary, o której mowa w ust. 4, podlega ona ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”;

36) w art. 38 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy „(Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z 2020 r. poz. 2299 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 54 i 159)”;

37) w art. 40:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Organ, który wydał decyzję określoną w art. 7 ust. 1, art. 11 ust. 1, art. 15 ust. 1 lub art. 17 ust. 1, jest obowiązany, za zgodą strony, na której rzecz decyzja została wydana, do przeniesienia tej decyzji na rzecz innego podmiotu, o którym mowa w art. 3a ust. 2, jeżeli przyjmuje on wszystkie warunki zawarte w tej decyzji i uzyskał przeniesienie decyzji zasadniczej.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1c w brzmieniu:

„1a. Minister właściwy do spraw energii, w drodze decyzji, przenosi decyzję zasadniczą albo odmawia przeniesienia decyzji zasadniczej na rzecz wnioskodawcy, biorąc pod uwagę przesłanki, o których mowa w art. 3d ust. 1.

1b. Przeniesienie albo odmowa przeniesienia decyzji zasadniczej następuje po zasięgnięciu opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie wpływu przeniesienia tej decyzji na bezpieczeństwo wewnętrzne państwa.

1c. Do wniosku o przeniesienie decyzji zasadniczej wnioskodawca dołącza:

- 1) oświadczenie o akceptacji określonych w tej decyzji dozwolonych parametrów inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej;
- 2) zgodę dotychczasowego inwestora, na którego rzecz decyzja zasadnicza została wydana, na przeniesienie decyzji zasadniczej albo potwierdzoną urzędowo kopię tej zgody;
- 3) opis struktury właścicielskiej wnioskodawcy.”;

38) po art. 51 dodaje się art. 51a w brzmieniu:

„Art. 51a. 1. Gmina, która otrzymała opłatę, o której mowa w art. 50 ust. 1, upowszechnia na swoim terenie informację o wykorzystaniu tej opłaty. W informacji wskazuje się w szczególności podstawę otrzymywania opłaty przez gminę, kwotę opłaty otrzymaną w roku poprzednim oraz jej procentowy udział w dochodach i wydatkach gminy.

2. Upowszechnianie informacji, o której mowa w ust. 1, odbywa się w szczególności przez:

- 1) zamieszczenie na stałe, w widocznym miejscu, na stronie internetowej gminy;
- 2) zamieszczenie w formie ogłoszenia w siedzibie urzędu gminy;
- 3) doręczenie ulotki wraz z decyzją, o której mowa w art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1452 i 1512).

3. Koszty upowszechniania informacji, o której mowa w ust. 1, ponosi gmina.

4. Gmina przekazuje ministrowi właściwemu do spraw energii roczne sprawozdanie z wykonania obowiązku, o którym mowa w ust. 1, w terminie do dnia 31 stycznia danego roku za rok poprzedni.”;

39) w art. 52 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera szczegółowy opis planowanej inwestycji wraz z uzasadnieniem konieczności jej realizacji.

3. Stronami postępowania o nadanie statusu inwestycji towarzyszącej są wyłącznie inwestor inwestycji towarzyszącej oraz inwestor inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej.”;

40) art. 53 otrzymuje brzmienie:

„Art. 53. 1. Do realizacji inwestycji towarzyszących przepisy rozdziałów 2, 4 i 5 stosuje się odpowiednio. Przepisów art. 11–14, art. 15 ust. 4–4b i art. 17 nie stosuje się.

2. Koszty przygotowania i realizacji inwestycji towarzyszących, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a, stanowią koszty uzasadnione w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne dotyczących kalkulacji taryfy.”;

41) po rozdziale 9 dodaje się rozdział 9a w brzmieniu:

„Rozdział 9a

**Przygotowanie i realizacja inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej na obszarze gmin Choczewo lub Gniewino i Krokowa oraz inwestycji towarzyszących**

Art. 53a. 1. Przedsięwzięcie polegające na budowie i eksploatacji pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej, o mocy elektrycznej do 3750 MWe, na obszarze gmin Choczewo lub Gniewino i Krokowa, zwane dalej „inwestycją w zakresie EJ1”, jest inwestycją w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, przygotowywaną i realizowaną przez Polskie Elektrownie Jądrowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „spółką PEJ”, lub spółkę, w której spółka PEJ ma pozycję dominującą, o której mowa w art. 4 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, zwaną dalej „spółką zależną PEJ”.

2. Inwestycjami towarzyszącymi inwestycji w zakresie EJ1 są następujące inwestycje, przygotowywane i realizowane przez:

- 1) Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni – budowa infrastruktury hydrotechnicznej w granicach pasa technicznego na obszarze gmin Choczewo lub Krokowa oraz na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności na potrzeby inwestycji w zakresie EJ1;
- 2) Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – budowa drogi krajowej zapewniającej dojazd do pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej, o której mowa w ust. 1, od najbliższej drogi ekspresowej;

- 3) PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie – budowa, przebudowa lub remont infrastruktury kolejowej zapewniającej dojazd do gmin: Nowa Wieś Lęborska, Lębork, Wicko, Łeba, Wejherowo, Choczewo, Gniewino i Krokowa, w zależności od realizowanego wariantu, w tym linii kolejowych wraz z sieciami trakcyjnymi, stacji pasażerskich, terminali towarowych i obiektów inżynierskich;
- 4) Polskie Sieci Elektroenergetyczne spółka akcyjna z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie – budowa, przebudowa lub remont sieci elektroenergetycznej na potrzeby inwestycji w zakresie EJ1, w tym linii, stacji i przyłączy elektroenergetycznych.

Art. 53b. 1. Do inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie EJ1 przepisów art. 52 nie stosuje się.

2. Do inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie EJ1, o których mowa w:

- 1) art. 53a ust. 2 pkt 2 – stosuje się przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych;
- 2) art. 53a ust. 2 pkt 3 – stosuje się przepisy ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, z tym że nie stosuje się przepisu art. 38c tej ustawy;
- 3) art. 53a ust. 2 pkt 4 – stosuje się przepisy ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 273).

3. Do kosztów przygotowania i realizacji inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie EJ1, o których mowa w art. 53a ust. 2 pkt 4, przepis art. 53 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

4. Do inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie EJ1 nie stosuje się przepisów art. 6 ust. 4 pkt 2–4.

Art. 53c. Spółka PEJ koordynuje przygotowanie i realizację inwestycji w zakresie EJ1 oraz inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie EJ1, w szczególności:

- 1) opracowuje zasady koordynacji inwestycji w zakresie EJ1 oraz inwestycji towarzyszących tej inwestycji, zwane dalej „zasadami koordynacji”;
- 2) opracowuje harmonogram skonsolidowany przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie EJ1 oraz inwestycji towarzyszących tej inwestycji, zwany dalej „harmonogramem skonsolidowanym”;

- 3) monitoruje wykonywanie zadań zgodnie z harmonogramem skonsolidowanym przez podmioty przygotowujące i realizujące inwestycję w zakresie EJ1 oraz inwestycje towarzyszące tej inwestycji;
- 4) koordynuje obieg dokumentów i informacji między podmiotami przygotowującymi i realizującymi inwestycję w zakresie EJ1 oraz inwestycje towarzyszące tej inwestycji;
- 5) monitoruje przygotowanie i realizację inwestycji w zakresie EJ1 oraz inwestycji towarzyszących tej inwestycji i sporządza raporty oraz rekomendacje działań usprawniających;
- 6) może zawierać umowy lub porozumienia o współpracy z podmiotami, o których mowa w art. 53a ust. 2, lub spółką zależną PEJ, w tym określające zasady eksploatacji inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie EJ1 i ponoszenia związanych z tym kosztów.

Art. 53d. Zasady koordynacji zawierają w szczególności:

- 1) określenie roli podmiotów uczestniczących w tej koordynacji;
- 2) zasady i standardy komunikacji, w tym określenie częstotliwości spotkań koordynacyjnych i statusowych oraz szczegółowych zasad i sposobów przekazywania danych i informacji zarządczych;
- 3) wytyczne dotyczące tworzenia i aktualizacji harmonogramu skonsolidowanego;
- 4) wytyczne dotyczące zarządzania ryzykiem i incydentami.

Art. 53e. Spółka PEJ opracowuje harmonogram skonsolidowany po otrzymaniu od podmiotów, o których mowa w art. 53a ust. 2, lub spółki zależnej PEJ informacji objętych jego zakresem.

Art. 53f. 1. Harmonogram skonsolidowany oraz zasady koordynacji wiążą podmioty przygotowujące i realizujące inwestycję w zakresie EJ1 oraz inwestycje towarzyszące inwestycji w zakresie EJ1 po ich zatwierdzeniu przez Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej.

2. Przed zatwierdzeniem harmonogramu skonsolidowanego oraz zasad koordynacji Pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej uzgadnia ich treść z:

- 1) ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej – w zakresie inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie EJ1, o której mowa w art. 53a ust. 2 pkt 1;

2) ministrem właściwym do spraw transportu – w zakresie inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie EJ1, o których mowa w art. 53a ust. 2 pkt 2 i 3.

3. Podmioty, o których mowa w art. 53a ust. 2, lub spółka zależna PEJ są obowiązane do przekazywania spółce PEJ:

1) informacji o istotnych zdarzeniach mających wpływ na przygotowanie i realizację inwestycji w zakresie EJ1 lub inwestycji towarzyszących tej inwestycji, w szczególności mogących mieć wpływ na opóźnienia w realizacji harmonogramu skonsolidowanego;

2) żądanych przez nią informacji dotyczących przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie EJ1 lub inwestycji towarzyszących tej inwestycji.

4. Spółka PEJ jest obowiązana do przekazywania Pełnomocnikowi Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej raportów dotyczących przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie EJ1 oraz inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie EJ1.

Art. 53g. 1. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej nadzoruje przygotowanie i realizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie EJ1, o której mowa w art. 53a ust. 2 pkt 1, zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem skonsolidowanym.

2. Minister właściwy do spraw transportu nadzoruje przygotowanie i realizację inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie EJ1, o których mowa w art. 53a ust. 2 pkt 2 i 3, zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem skonsolidowanym.

3. Pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej nadzoruje przygotowanie i realizację inwestycji w zakresie EJ1 oraz inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie EJ1, o której mowa w art. 53a ust. 2 pkt 4, zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem skonsolidowanym.

4. Pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej koordynuje przygotowanie i realizację inwestycji w zakresie EJ1 oraz inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie EJ1 zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem skonsolidowanym.”.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1941 oraz z 2022 r. poz. 974) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3 po pkt 6e dodaje się pkt 6f w brzmieniu:

- „6f) elektrownia jądrowa – obiekt służący do wytwarzania energii elektrycznej lub ciepła z paliwa jądrowego do celów innych niż badawcze;”;
- 2) w art. 4 w ust. 1 część wspólna otrzymuje brzmienie:  
„– wymaga zezwolenia, zgłoszenia albo powiadomienia w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, z zastrzeżeniem art. 6 pkt 1 i art. 36d ust. 2a.”;
- 3) w art. 33 w ust. 2:
- a) po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:  
„4a) monitoring radiacyjny środowiska na terenie i poza terenem jednostek organizacyjnych działających w Otwocku-Świerku;”;
- b) po pkt 5 dodaje się pkt 5a i 5b w brzmieniu:  
„5a) wykonywanie pomiarów mocy dawki promieniowania jonizującego lub skażeń promieniotwórczych kraju;  
5b) wykonywanie, metodami dozymetrii biologicznej, pomiarów dawki pochłoniętej u osób napromienionych w wyniku zdarzenia radiacyjnego oraz utrzymanie laboratorium dokonującego tych pomiarów;”;
- 4) w art. 36a w ust. 5 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:  
„Prezes Agencji rozpatruje wniosek o wydanie wyprzedzającej opinii dotyczącej planowanej lokalizacji obiektu jądrowego po wniesieniu przez inwestora opłaty w wysokości 250 000 zł na rachunek Państwowej Agencji Atomistyki.”;
- 5) w art. 36d po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:  
„2a. Roboty budowlane dotyczące obiektów budowlanych nieobejmujących systemów, elementów konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego objętych, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie ust. 3, zakresem wstępnego raportu bezpieczeństwa nie wymagają zezwolenia Prezesa Agencji na budowę obiektu jądrowego.”;
- 6) w art. 36e dodaje się ust. 6 i 7 w brzmieniu:  
„6. W toku budowy obiektu jądrowego przeprowadza się testy przedeksploatacyjne systemów, elementów konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego, zgodnie z zatwierdzonym programem testów przedeksploatacyjnych, który obejmuje wykaz tych testów i procedury ich wykonywania. Program testów przedeksploatacyjnych zatwierdza Prezes Agencji na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej.  
7. Kierownik jednostki organizacyjnej przedstawia na bieżąco Prezesowi Agencji wyniki testów przedeksploatacyjnych.”;
- 7) w art. 36f:



- a) w ust. 2 uchyla się pkt 2,
- b) w ust. 3:
  - pkt 1 otrzymuje brzmienie:
    - „1) parametrów obiektu jądrowego, w tym jego konstrukcji i stosowanych środków bezpieczeństwa, przewidywanych wartości uwolnień substancji promieniotwórczych do otoczenia w warunkach normalnej eksploatacji i w czasie przewidywanych zdarzeń eksploatacyjnych oraz rodzaju materiałów jądrowych znajdujących się w obiekcie jądrowym;”;
  - pkt 4 otrzymuje brzmienie:
    - „4) rozkładów dawek promieniowania jonizującego dla różnych odległości od obiektu jądrowego, odpowiadających przewidzianym w projekcie obiektu jądrowego stanom eksploatacyjnym;”;
- 8) w art. 37 dodaje się ust. 7–9 w brzmieniu:
  - „7. Koszty opinii, o których mowa w ust. 4, ponosi jednostka organizacyjna wykonująca działalność związaną z narażeniem polegającą na budowie, rozruchu, eksploatacji lub likwidacji obiektu jądrowego, w którym mają zostać zastosowane systemy, elementy konstrukcji lub wyposażenia, wykonane lub dostarczone przez wykonawców lub dostawców podlegających kontroli, o której mowa w ust. 1, albo w którym wykonawcy podlegający takiej kontroli prowadzą prace przy budowie, wyposażeniu lub likwidacji obiektu jądrowego.
  - 8. Prezes Agencji nakłada, w drodze decyzji administracyjnej, na jednostkę organizacyjną, o której mowa w ust. 7, obowiązek pokrycia kosztów wydania opinii, o których mowa w ust. 4, określając ich wysokość.
  - 9. Wpłatę z tytułu pokrycia kosztów wydania opinii, o których mowa w ust. 4, wnosi się na rachunek Państwowej Agencji Atomistyki w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja nakładająca obowiązek pokrycia kosztów wydania opinii stała się ostateczna. Niewniesiona w terminie wpłata podlega, wraz z odsetkami, egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”;
- 9) w art. 37a w ust. 2 uchyla się pkt 1;
- 10) w art. 37b dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:
  - „5. Do dnia wydania zezwolenia na eksploatację obiektu jądrowego, jednak nie dłużej niż przez okres określony w zezwoleniu na rozruch tego obiektu, eksploatacja

obiekty jądrowego jest prowadzona na podstawie zezwolenia na rozruch oraz zatwierdzonego przez Prezesa Agencji raportu z rozruchu obiektu jądrowego.

6. Rozruch obiektu jądrowego kończy się z dniem zatwierdzenia przez Prezesa Agencji raportu z rozruchu tego obiektu.”;

11) w art. 39b po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Do wniosku o wydanie opinii, o której mowa w ust. 1, inwestor dołącza, w zależności od zakresu wniosku:

- 1) opis lub dokumentację planowanych rozwiązań organizacyjno-technicznych, w szczególności:
  - a) opis lub dokumentację systemów, elementów konstrukcji lub wyposażenia obiektu jądrowego mających istotne znaczenie z punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej,
  - b) opis lub dokumentację zintegrowanego systemu zarządzania;
- 2) projekty odpowiednich dokumentów spośród dokumentów wskazanych w przepisach wydanych na podstawie art. 6 pkt 2.

1b. Prezes Agencji rozpatruje wniosek o wydanie opinii, o której mowa w ust. 1, po wniesieniu przez inwestora opłaty w wysokości 350 000 zł na rachunek Państwowej Agencji Atomistyki. Opłata ta stanowi dochód budżetu państwa.”;

12) w art. 39e:

a) po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2e w brzmieniu:

„2a. Prezes Agencji, w drodze postanowienia, ustala konieczność skorzystania z pomocy, o której mowa w ust. 1 pkt 2, określając szacowaną wysokość kosztów uzasadnionych czynności dokonywanych w toku oceny wniosku o wydanie zezwolenia przez laboratoria i organizacje eksperckie oraz biegłych, ekspertów i laboratoria, a także zakres tych czynności. Na postanowienie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2b. Prezes Agencji, po skorzystaniu z pomocy, o której mowa w ust. 1 pkt 2, wydaje postanowienie o obciążeniu wnioskodawcy powstałymi kosztami uzasadnionych czynności dokonywanych w toku oceny wniosku o wydanie zezwolenia przez laboratoria i organizacje eksperckie oraz biegłych, ekspertów i laboratoria, a także o wysokości tych kosztów. Na postanowienie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2c. Wpłatę z tytułu kosztów, o których mowa w ust. 2b, wnosi się na rachunek Państwowej Agencji Atomistyki w terminie 7 dni od dnia doręczenia wnioskodawcy postanowienia o obciążeniu wnioskodawcy powstałymi kosztami. Niewniesienie wpłaty w terminie powoduje wstrzymanie przez Prezesa Agencji, do czasu wniesienia wpłaty, dalszych czynności w sprawie wniosku o wydanie zezwolenia. Okresu wstrzymania czynności nie wlicza się do terminów załatwienia sprawy. Niewniesiona w terminie wpłata podlega, wraz z odsetkami, egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

2d. Cofnięcie przez wnioskodawcę wniosku o wydanie zezwolenia nie ma wpływu na realizację obowiązku, o którym mowa w ust. 2c.

2e. Prezes Agencji może nałożyć na wnioskodawcę, w drodze postanowienia, obowiązek złożenia w określonym terminie, nie krótszym niż 7 dni od dnia doręczenia postanowienia, zaliczki w określonej wysokości na pokrycie szacowanych kosztów, o których mowa w ust. 2a. W przypadku niewpłacenia zaliczki w terminie uznaje się, że wnioskodawca cofnął wniosek o wydanie zezwolenia. Na postanowienie nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przepisy ust. 1–2e stosuje się odpowiednio do postępowania w przedmiocie wydania wyprzedzającej opinii dotyczącej planowanej lokalizacji obiektu jądrowego, o której mowa w art. 36a, oraz do postępowania w przedmiocie ogólnej opinii dotyczącej planowanych rozwiązań organizacyjno-technicznych w przyszłej działalności, o której mowa w art. 39b, z tym że ustalenie konieczności skorzystania z pomocy, o której mowa w ust. 1 pkt 2, oraz obciążenie wnioskodawcy powstałymi kosztami uzasadnionych czynności dokonywanych w toku oceny wniosku o wydanie tych opinii przez laboratoria i organizacje eksperckie oraz biegłych, ekspertów i laboratoria następuje w drodze decyzji administracyjnej.”;

13) w art. 39i:

- a) w ust. 1 uchyla się pkt 2,
- b) uchyla się ust. 2 i 3,
- c) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Warunkiem wydania zezwolenia na budowę obiektu jądrowego jest uprzednie przedłożenie przez inwestora opinii Komisji Europejskiej, wydanej na

podstawie art. 43 Traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Energii Atomowej (Euratom).”;

14) art. 39j otrzymuje brzmienie:

„Art. 39j. Warunkiem wydania zezwolenia na rozruch obiektu jądrowego jest uprzednie przedłożenie przez inwestora opinii Komisji Europejskiej, wydanej na podstawie art. 37 Traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Energii Atomowej (Euratom).”;

15) po art. 39j dodaje się art. 39ja w brzmieniu:

„Art. 39ja. Kierownik jednostki organizacyjnej przedstawia Prezesowi Agencji pozwolenie na użytkowanie obiektu jądrowego, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 oraz z 2022 r. poz. 88 i 1557), nie później niż w terminie 7 miesięcy od dnia złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na rozruch obiektu jądrowego. W przypadku nieprzedstawienia pozwolenia na użytkowanie obiektu jądrowego w tym terminie przepisy art. 64 § 2 i art. 79a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.”;

16) art. 39k otrzymuje brzmienie:

„Art. 39k. 1. Warunkiem wydania pozwolenia na budowę, użytkowanie lub rozbiórkę, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, w przypadku obiektu jądrowego jest uprzednie przedłożenie przez inwestora zezwolenia na budowę albo na likwidację obiektu jądrowego.

2. Zezwolenie na budowę obiektu jądrowego może być przedłożone przez inwestora w trakcie trwania postępowania o wydanie pozwolenia na budowę.

3. Do postępowania o wydanie pozwolenia na budowę, o którym mowa w ust. 1, przepisu art. 32 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane nie stosuje się.”;

17) w rozdziale 4 po art. 39k dodaje się art. 39ka w brzmieniu:

„Art. 39ka. Prezes Agencji, wszczynając postępowanie o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego będącego równocześnie obiektem energetyki jądrowej w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1484 oraz z 2022 r. poz. ...), niezwłocznie zawiadamia o tym organ wydający pozwolenie na budowę, dołączając do zawiadomienia kopię wniosku o wydanie

zezwolenia na budowę obiektu jądrowego będącego równocześnie obiektem energetyki jądrowej stanowiącego podstawę wszczęcia postępowania, wraz z kopią dokumentów dołączonych do tego wniosku. Przepisu art. 31 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego nie stosuje się.”;

18) w art. 41:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Kierownik jednostki organizacyjnej wykonującej działalność związaną z materiałami jądrowymi opracowuje i wdraża system ochrony fizycznej.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2c w brzmieniu:

„2a. Prezes Agencji zatwierdza, na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, system ochrony fizycznej, o którym mowa w ust. 2, jeżeli system ten zapewnia wysoki poziom ochrony fizycznej.

2b. Zatwierdzenie i odmowa zatwierdzenia systemu ochrony fizycznej, o którym mowa w ust. 2, następuje w drodze decyzji administracyjnej.

2c. Prezes Agencji, zatwierdzając system ochrony fizycznej, o którym mowa w ust. 2, mając na uwadze konieczność osiągnięcia i utrzymania wysokiego poziomu ochrony fizycznej, może określić warunki dotyczące zapewnienia przez kierownika jednostki organizacyjnej skuteczności tego systemu, w szczególności odnoszące się do okresowych przeglądów systemu oraz ćwiczeń w zakresie jego funkcjonowania.”;

19) w art. 41m:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Prezes Agencji zatwierdza, na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, system ochrony fizycznej obiektu jądrowego po uzyskaniu pozytywnej opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jeżeli system ten zapewnia wysoki poziom ochrony fizycznej obiektu jądrowego.”,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu:

„3a. Zatwierdzenie i odmowa zatwierdzenia systemu ochrony fizycznej, o którym mowa w ust. 2, następuje w drodze decyzji administracyjnej.

3b. Prezes Agencji, zatwierdzając system ochrony fizycznej, o którym mowa w ust. 2, mając na uwadze konieczność osiągnięcia i utrzymania wysokiego poziomu ochrony fizycznej, może określić warunki dotyczące zapewnienia przez kierownika jednostki organizacyjnej skuteczności tego systemu, w szczególności odnoszące się do okresowych przeglądów systemu oraz ćwiczeń w zakresie jego funkcjonowania.”;

- 20) w art. 48d skreśla się wyrazy „(Dz. U. z 2021 r. poz. 1484)”;
- 21) w art. 55o w ust. 2 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:  
„Do kosztów uzasadnionych czynności dokonywanych w toku oceny wniosku o wydanie zezwolenia przez biegłych, ekspertów i laboratoria, o których mowa w ust. 1 pkt 2, przepisy art. 39e ust. 2a–2e stosuje się odpowiednio.”;
- 22) w art. 55r:
- a) w ust. 1 uchyla się pkt 2,
  - b) uchyla się ust. 2,
  - c) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:  
„3. Warunkiem wydania zezwolenia na budowę składowiska odpadów promieniotwórczych jest uprzednie przedłożenie przez inwestora opinii Komisji Europejskiej, wydanej na podstawie art. 37 Traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Energii Atomowej (Euratom).”;
- 23) w art. 57<sup>1</sup> ust. 2 otrzymuje brzmienie:  
„2. Upowszechnienie informacji, o której mowa w ust. 1, odbywa się w szczególności przez:
- 1) zamieszczenie na stałe, w widocznym miejscu, na stronie głównej strony internetowej gminy;
  - 2) zamieszczenie w formie ogłoszenia w siedzibie urzędu gminy;
  - 3) doręczenie ulotki wraz z decyzją, o której mowa w art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1452 i 1512).”;
- 24) w art. 57b:
- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:  
„1. Odpady promieniotwórcze można składować w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w państwie trzecim, z którym zawarto porozumienie w sprawie składowania odpadów promieniotwórczych w składowiskach odpadów promieniotwórczych, jeżeli to porozumienie weszło w życie.”;
  - b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:  
„3. Minister właściwy do spraw energii powiadamia Komisję Europejską o treści porozumienia, o którym mowa w ust. 1, przed dokonaniem przemieszczenia w rozumieniu art. 62b pkt 10 oraz podejmuje uzasadnione działania, aby upewnić się, że:

- 1) państwo przeznaczenia zawarło umowę z Europejską Wspólnotą Energii Atomowej obejmującą gospodarowanie wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi lub jest stroną Wspólnej konwencji bezpieczeństwa w postępowaniu z wypalonym paliwem jądrowym i bezpieczeństwa w postępowaniu z odpadami promieniotwórczymi, sporządzonej w Wiedniu dnia 5 września 1997 r. (Dz. U. z 2002 r. poz. 1704);
  - 2) w państwie przeznaczenia istnieją programy gospodarowania odpadami promieniotwórczymi oraz ich trwałego składowania mające na celu:
    - a) wyeliminowanie tworzenia nieuzasadnionych obciążeń dla przyszłych pokoleń,
    - b) zagwarantowanie wysokiego poziomu bezpieczeństwa, aby chronić pracowników i ogół społeczeństwa przed zagrożeniami wynikającymi z promieniowania jonizującego,
    - c) zapewnienie informowania oraz udziału społeczeństwa w zakresie gospodarowania wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi, biorąc pod uwagę kwestie bezpieczeństwa i informacji prawnie chronionych;
  - 3) obiekt trwałego składowania w państwie przeznaczenia ma zezwolenie na przemieszczenie odpadów promieniotwórczych, działa przed dokonaniem przemieszczenia i jest zarządzany zgodnie z wymogami ustanowionymi w ramach programu gospodarowania odpadami promieniotwórczymi oraz ich trwałego składowania istniejącego w państwie przeznaczenia.”;
- 25) w art. 57c ust. 4 otrzymuje brzmienie:
- „4. Krajowy plan postępowania z odpadami aktualizuje się nie rzadziej niż raz na osiem lat, uwzględniając postęp techniczny i naukowy, dobre praktyki w zakresie gospodarowania wypalonym paliwem i odpadami promieniotwórczymi, a także wnioski i zalecenia będące wynikiem przeglądu, o którym mowa w art. 57g.”;
- 26) w art. 62e w ust. 1a:
- a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:
    - „1) przed wejściem w życie porozumienia, o którym mowa w art. 57b;”,
  - b) w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie:
    - „a) niebędącego stroną umowy z Europejską Wspólnotą Energii Atomowej obejmującej gospodarowanie wypalonym paliwem jądrowym i odpadami

promieniotwórczymi lub stroną Wspólnej konwencji bezpieczeństwa w postępowaniu z wypalonym paliwem jądrowym i bezpieczeństwa w postępowaniu z odpadami promieniotwórczymi, sporządzonej w Wiedniu dnia 5 września 1997 r., lub”;

27) w art. 67d dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu:

„2. Obciążenie jednostki organizacyjnej kosztami, o których mowa w ust. 1, następuje w drodze postanowienia określającego wysokość tych kosztów. Na postanowienie wydane przez inspektora dozoru jądrowego służy zażalenie, a na postanowienie wydane przez Prezesa Agencji służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Wpłatę z tytułu poniesienia kosztów, o których mowa w ust. 1, wnosi się na rachunek Państwowej Agencji Atomistyki w terminie 14 dni od dnia doręczenia postanowienia obciążającego jednostkę organizacyjną tymi kosztami. Niewniesiona w terminie wpłata podlega, wraz z odsetkami, egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”;

28) w art. 86i dodaje się ust. 9 i 10 w brzmieniu:

„9. Kierownik jednostki organizacyjnej zapewnia pracownikowi narażonemu w wyniku zdarzenia radiacyjnego indywidualną dozymetrię retrospektywną w przypadku, gdy nie ma innej możliwości ustalenia dawki promieniowania jonizującego otrzymanej przez pracownika w wyniku tego zdarzenia.

10. Osoba kierująca działaniami ekipy awaryjnej zapewnia członkowi ekipy awaryjnej indywidualną dozymetrię retrospektywną w przypadku, gdy nie ma innej możliwości ustalenia dawki promieniowania jonizującego otrzymanej przez członka ekipy awaryjnej w trakcie działań tej ekipy.”;

29) w art. 108a pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) prowadzi działania związane z komunikacją społeczną, edukacją i popularyzacją w zakresie energetyki jądrowej, z zastrzeżeniem art. 110 pkt 6;”;

30) w art. 108b:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Program polskiej energetyki jądrowej, zwany dalej „Programem”, jest opracowywany zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju kraju i określa w szczególności:



- 1) cele i zadania w zakresie rozwoju oraz funkcjonowania energetyki jądrowej w Rzeczypospolitej Polskiej;
  - 2) plan prowadzenia działań związanych z komunikacją społeczną, edukacją oraz popularyzacją w zakresie energetyki jądrowej.”,
- b) uchyla się ust. 2;
- 31) w art. 108c:
- a) w ust. 1:
    - we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy „jest opracowywany zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju kraju i”,
    - uchyla się pkt 1,
  - b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Program opracowuje się co 8 lat.”;
- 32) w art. 108d dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Do uchwały, o której mowa w ust. 1, przepisu art. 19 ust. 7 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju nie stosuje się.”;
- 33) w art. 108e ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Minister właściwy do spraw energii opracowuje co cztery lata, w terminie do dnia 30 czerwca danego roku, sprawozdanie z realizacji Programu i przedkłada je Radzie Ministrów.”;
- 34) w art. 109 w ust. 3 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Minister właściwy do spraw klimatu odwołuje, na wniosek Prezesa Agencji, wiceprezesów Agencji.”;
- 35) w art. 112:
- a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W skład Rady Prezes Agencji powołuje przewodniczącego, zastępcę przewodniczącego, sekretarza oraz nie więcej niż 7 członków, spośród specjalistów z zakresu bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, ochrony fizycznej, zabezpieczeń materiałów jądrowych oraz innych specjalności istotnych ze względu na nadzór nad bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną.”,
  - b) uchyla się ust. 3a,
  - c) w ust. 5a:
    - uchyla się pkt 1,
    - po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) utraty ważności lub cofnięcia poświadczenia bezpieczeństwa, o którym mowa w ust. 4;”;

36) w art. 113a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Prezes Agencji, nie rzadziej niż co 3 lata, przeprowadza ocenę funkcjonowania dozoru jądrowego oraz analizę obowiązującego stanu prawnego pod względem jego adekwatności do potrzeb zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, ochrony fizycznej, zabezpieczeń materiałów jądrowych oraz zabezpieczeń źródeł promieniotwórczych.”;

37) w art. 117:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Minister właściwy do spraw energii, na wniosek dyrektora Zakładu, może powoływać i odwoływać zastępców dyrektora.”,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Dyrektor może powoływać i odwoływać pełnomocników Zakładu, którzy działają samodzielnie w granicach ich umocowania.”;

38) art. 119a otrzymuje brzmienie:

„Art. 119a. W razie konieczności dokonania przez Zakład nieplanowanego odbioru, transportu, przetwarzania, przechowywania lub składowania odpadów promieniotwórczych lub innych substancji promieniotwórczych pochodzących z nielegalnego obrotu, niewiadomego pochodzenia, z działalności jednostki organizacyjnej, która kończąc działalność, stała się niewypłacalna, lub powstałych w wyniku skażenia środowiska, którego sprawca nie jest znany, koszty tych usług są pokrywane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw energii.”.

**Art. 3.** W ustawie z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 461) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2a w ust. 3 w pkt 1 w lit. j średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. k oraz l w brzmieniu:

„k) osobę, która zbyła nieruchomość rolną na cele związane z realizacją inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszącej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1484 oraz z 2022 r. poz. ...), lub została

wywłaszczona na cele określone w tej ustawie – jeżeli nabywa nieruchomości rolną o powierzchni nie większej niż 150% powierzchni zbytej nieruchomości rolnej w okresie 3 lat od dnia zawarcia umowy zbycia lub w okresie 3 lat od dnia, w którym decyzja o wywłaszczeniu nieruchomości rolnej stała się ostateczna,

- l) inwestora, o którym mowa w art. 3a ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;”;
- 2) w art. 2b w ust. 4 w pkt 1 w lit. h średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. i w brzmieniu:  
„i) inwestorowi, o którym mowa w art. 3a ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;”;
- 3) w art. 3 w ust. 5 w pkt 1 w lit. f średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. g w brzmieniu:  
„g) inwestor, o którym mowa w art. 3a ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;”;
- 4) w art. 3a w ust. 2 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 i 7 w brzmieniu:  
„6) udziałów i akcji w spółce kapitałowej, będącej investorem, o którym mowa w art. 3a ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;  
7) udziałów i akcji na rzecz inwestora, o którym mowa w art. 3a ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących.”;
- 5) w art. 4 w ust. 4 w pkt 2 w lit. i średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. j w brzmieniu:  
„j) przez inwestora, o którym mowa w art. 3a ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;”.

**Art. 4.** W ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, 1260 i 1261) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 70 w ust. 1 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:  
„5) Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej – w przypadku obiektów jądrowych i składowisk odpadów promieniotwórczych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe.”;
- 2) w art. 77 w ust. 1 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:  
„5) zasięga opinii Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej – w przypadku obiektów jądrowych i składowisk odpadów promieniotwórczych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe.”.

**Art. 5.** W ustawie z dnia 25 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 273) w załączniku do ustawy dodaje się pkt 53 w brzmieniu:

„53. Budowa lub przebudowa linii koniecznych do przyłączenia elektrowni jądrowej do sieci elektroenergetycznej i wyprowadzenia z niej mocy.”.

**Art. 6.** Do postępowań w sprawie wydania dla obiektów energetyki jądrowej decyzji, o których mowa w art. 80 ust. 1 i art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1072, 1261 i 1504), wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

**Art. 7. 1.** Do postępowań w sprawie zatwierdzenia systemów ochrony fizycznej, o których mowa w art. 41 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym oraz art. 41m ust. 2 ustawy zmienianej w art. 2, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Systemy ochrony fizycznej, o których mowa w art. 41 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym oraz art. 41m ust. 2 ustawy zmienianej w art. 2, zatwierdzone do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy pozostają w mocy do czasu zastąpienia ich systemami ochrony fizycznej zatwierdzonymi zgodnie z art. 41 i art. 41m ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

3. Kierownicy jednostek organizacyjnych posiadających w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy systemy ochrony fizycznej zatwierdzone zgodnie z art. 41 lub art. 41m ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym opracują i przedstawią Prezesowi

Państwowej Agencji Atomistyki do zatwierdzenia systemu ochrony fizycznej w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 8.** Program polskiej energetyki jądrowej przyjęty przed dniem wejścia w życie ustawy zachowuje ważność.

**Art. 9.** Postanowienie, o którym mowa w art. 69 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 4, wydane w ramach postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, które zostało zawieszane przed dniem 1 stycznia 2017 r. na podstawie art. 69 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 4, zachowuje ważność. Czynności dokonane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przez organ właściwy w dniu wszczęcia tego postępowania pozostają w mocy.

**Art. 10.** Prezes Państwowej Agencji Atomistyki przeprowadzi pierwszą ocenę funkcjonowania dozoru jądrowego oraz analizę obowiązującego stanu prawnego pod względem jego adekwatności do potrzeb zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, ochrony fizycznej, zabezpieczeń materiałów jądrowych oraz zabezpieczeń źródeł promieniotwórczych, o których mowa w art. 113a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 11.** 1. Z dniem wejścia w życie ustawy ulega skróceniu kadencja oraz wygasają mandaty członków dotychczasowej Rady do spraw Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej.

2. Prezes Państwowej Agencji Atomistyki powołuje Radę do spraw Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej na podstawie art. 112 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 12.** Dotychczasowy zastępca dyrektora Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych pełni obowiązki do dnia powołania zastępcy dyrektora Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych na podstawie art. 117 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

**Art. 13.** 1. W terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy Polskie Elektrownie Jądrowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przekazuje Pełnomocnikowi Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej

opracowane zasady koordynacji, o których mowa w art. 53c pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, do zatwierdzenia.

2. W terminie 60 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy podmioty, o których mowa w art. 53a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, przekazują Polskim Elektrowniom Jądrowym spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie informacje niezbędne do opracowania harmonogramu skonsolidowanego.

3. W terminie 90 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy Polskie Elektrownie Jądrowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przekazuje Pełnomocnikowi Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej opracowany harmonogram skonsolidowany, o którym mowa w art. 53c pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, do zatwierdzenia.

**Art. 14.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

Uchwała nr 141 Rady Ministrów z dnia 2 października 2020 r. oraz uchwała nr 22/2021 Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2021 r. dotyczące odpowiednio aktualizacji Programu polskiej energetyki jądrowej (M.P. poz. 946) oraz przyjęcia Polityki energetycznej Polski do 2040 r. przesądziły o wdrożeniu energetyki jądrowej w Polsce jako jednego z dwóch docelowych, bezemisyjnych filarów krajowego sektora energetycznego. Potwierdziły one jednocześnie rolę energetyki jądrowej jako kluczowego instrumentu umożliwiającego redukcję krajowej emisji CO<sub>2</sub>, stabilizację cen energii oraz zapewnienie długoterminowego bezpieczeństwa energetycznego Polski. Zgodnie z przyjętym przez Radę Ministrów harmonogramem budowa pierwszej polskiej elektrowni jądrowej rozpocznie się w 2026 r., w 2033 r. zostanie uruchomiony pierwszy blok elektrowni jądrowej o mocy około 1 GW–1,6 GW, kolejne bloki będą wdrażane co 2–3 lata, a cały program jądrowy zakłada budowę 6 bloków jądrowych.

Wdrożenie w Polsce energetyki jądrowej w zakładanym przez Radę Ministrów harmonogramie wymaga znaczącego usprawnienia formalnoprawnej strony procesu inwestycyjnego związanego z budową w Polsce obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących. Umożliwi to nie tylko przyspieszenie tych strategicznych dla bezpieczeństwa energetycznego inwestycji, ale również zmniejszy poziom ryzyka po stronie inwestora, co z kolei przełoży się na niższe koszty realizacji inwestycji w zakresie budowy pierwszej polskiej elektrowni jądrowej.

Mając na względzie powyższe uwarunkowania i cele, projekt ustawy przewiduje wprowadzenie szeregu zmian usprawniających proces przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowy elektrowni jądrowej w następujących ustawach:

- 1) ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1484), zwanej dalej „specustawą jądrową”;
- 2) ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1491, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą – Prawo atomowe”;
- 3) ustawie z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 461);
- 4) ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.);

- 5) ustawie z dnia 25 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 273).

Proponowane w projekcie ustawy rozwiązania obejmują w szczególności:

1) w zakresie specustawy jądrowej:

- a) rozszerzenie katalogu inwestycji towarzyszących, w szczególności o inwestycje w zakresie budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, rozruchu, eksploatacji lub rozbiórki sieci przesyłowych, dystrybucyjnych, ciepłowniczych lub chłodniczych, a także o inwestycje niezbędne do budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, eksploatacji lub rozbiórki obiektu energetyki jądrowej w zakresie stacji elektroenergetycznych, tymczasowych obiektów budowlanych, obiektów sieci gazowej, sieci i przyłączy elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, telekomunikacyjnych, teleinformatycznych i chłodniczych, infrastruktury drogowej, hydrotechnicznej i kolejowej, placów składowych, obiektów magazynowych, magazynów energii, instalacji do produkcji, dystrybucji lub magazynowania wodoru, budynków produkcyjnych, montowni lub wytwórni oraz prowadzenia badań środowiskowych i lokalizacyjnych na potrzeby obiektu energetyki jądrowej,
- b) wprowadzenie definicji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz elektrowni jądrowej, precyzujących podstawowe określenia używane w specustawie jądrowej,
- c) dodanie definicji infrastruktury niezbędnej do obsługi wspólniającej system prawa i wprowadzającej w specustawie jądrowej konstrukcje prawne usprawniające przygotowanie i realizację inwestycji, znane z innych specustaw w sposób szczególnie regulujących przygotowanie i realizację inwestycji,
- d) doprecyzowanie przepisów dotyczących decyzji zasadniczej oraz przesunięcie jej na wcześniejszy etap procesu licencjonowania elektrowni jądrowej,
- e) rozszerzenie zakresu przedmiotowego decyzji o wskazaniu lokalizacji inwestycji,
- f) wydłużenie terminu ważności decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji,
- g) wprowadzenie obowiązku nieodpłatnego udostępniania inwestorowi obiektu energetyki jądrowej przez organy administracji publicznej i niektóre inne podmioty danych zawartych w prowadzonych przez te organy i podmioty rejestrach, ewidencjach i wykazach, na potrzeby realizowanych przez inwestora zadań,



- h) rozszerzenie wyłączenia stosowania ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1326, z późn. zm.) w zakresie przygotowania i budowy obiektów energetyki jądrowej również na grunty rolne i leśne przewidziane do prowadzenia badań lokalizacyjnych i środowiskowych,
  - i) wprowadzenie szczególnej regulacji dotyczącej przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej na obszarze gmin: Choczewo lub Gniewino i Krokowa oraz inwestycji jej towarzyszących;
- 2) w zakresie ustawy – Prawo atomowe:
- a) doprecyzowanie uregulowań dotyczących etapów budowy i rozruchu obiektu jądrowego,
  - b) jednoznaczne uregulowanie dopuszczenia do dalszego prowadzenia ruchu bloku po pozytywnych wynikach testów rozruchowych, do czasu uzyskania zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki (dalej: „PAA”) na eksploatację, na podstawie warunków zezwolenia na rozruch,
  - c) doprecyzowanie przepisów dotyczących obszaru ograniczonego użytkowania,
  - d) wzmocnienie niezależności i pozycji ustrojowej Prezesa PAA, m.in. przez przywrócenie wcześniej obowiązującego trybu odwoływania wiceprezesów PAA (tj. na wniosek Prezesa PAA),
  - e) poszerzenie katalogu działalności, na które może zostać przeznaczona dotacja celowa udzielana przez ministra właściwego do spraw energii w celu zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju na podstawie art. 33 ustawy – Prawo atomowe,
  - f) w przypadku wniosku o wydanie zezwolenia dotyczącego obiektu jądrowego, wniosku o wydanie zezwolenia na budowę składowiska odpadów promieniotwórczych, wniosku o wydanie wyprzedzającej opinii dotyczącej planowanej lokalizacji obiektu jądrowego oraz wniosku o wydanie ogólnej opinii dotyczącej planowanych rozwiązań organizacyjno-technicznych w przyszłej działalności oraz projektów dokumentów, które należy złożyć wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia – uregulowanie trybu obciążania wnioskodawcy kosztami uzasadnionych czynności dokonywanych w toku rozpatrywania wniosku przez autoryzowane laboratoria i organizacje eksperckie oraz biegłych ekspertów i laboratoria,
  - g) objęcie, w razie zdarzenia radiacyjnego, pracowników i członków ekip radiacyjnych indywidualną dozymetrią retrospektywną, w przypadku, gdy nie ma innej możliwości

- ustalenia dawki promieniowania jonizującego otrzymanej przez pracownika lub członka ekipy awaryjnej;
- 3) w zakresie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – zwiększenie roli Prezesa PAA w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji w zakresie obiektu jądrowego przez wprowadzenie obowiązku zasięgnięcia przez właściwy organ opinii Prezesa PAA przed wydaniem tzw. postanowienia *scopingowego*, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji oraz postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania na środowisko;
  - 4) w zakresie ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego – wyłączenie prawa pierwokupu nieruchomości rolnej przez dzierżawcę lub Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, w przypadku gdy nabywcą jest inwestor w rozumieniu ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;
  - 5) w zakresie ustawy z dnia 25 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych – uznanie za inwestycję strategiczną inwestycji towarzyszącej w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących.

### **Szczegółowe uzasadnienie proponowanych zmian**

#### **I. Zmiany w specustawie jądrowej**

##### **Art. 1 pkt 1 projektu**

- **zmiany w art. 2 pkt 1 specustawy jądrowej**

Zmiana w art. 2 w pkt 1 lit. a polega na rozszerzeniu definicji inwestycji towarzyszącej o inwestycje w zakresie budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, eksploatacji lub rozbiórki sieci przesyłowych w rozumieniu art. 3 pkt 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1385, z późn. zm.) koniecznych do przyłączenia obiektu energetyki jądrowej do sieci elektroenergetycznej lub wyprowadzenia mocy z elektrowni jądrowej, sieci dystrybucyjnych w rozumieniu art. 3 pkt 11b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne koniecznych

do wyprowadzenia mocy z elektrowni jądrowej, sieci ciepłowniczych lub sieci chłodniczych koniecznych do wyprowadzenia mocy, ciepła lub chłodu z elektrowni jądrowej.

W art. 2 w pkt 1 lit. b proponuje się z kolei, aby za inwestycje towarzyszące były uznane inwestycje niezbędne do:

- 1) budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, rozruchu, eksploatacji lub rozbiórki obiektu energetyki jądrowej, w szczególności w zakresie stacji elektroenergetycznych, tymczasowych obiektów budowlanych, obiektów sieci gazowej, sieci i przyłączy elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, telekomunikacyjnych, teleinformatycznych i chłodniczych infrastruktury drogowej, hydrotechnicznej i kolejowej, placów składowych, obiektów magazynowych, magazynów energii, instalacji do produkcji, dystrybucji lub magazynowania wodoru, budynków produkcyjnych, montowni lub wytwórni;
- 2) prowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia wstępnego raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w proponowanym art. 5a;
- 3) prowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia wstępnego raportu bezpieczeństwa dla składowiska odpadów promieniotwórczych, o którym mowa w proponowanym art. 5b;
- 4) prowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 35b ust. 3 ustawy – Prawo atomowe;
- 5) prowadzenia badań lub innych prac zmierzających do sporządzenia dla obiektu energetyki jądrowej raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o którym mowa w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

- **dodanie w art. 2 specustawy jądrowej pkt 1a–1c**

W art. 2 pkt 1a została wprowadzona definicja inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, przez którą należy rozumieć inwestycję polegającą na budowie, przebudowie, remoncie, utrzymaniu, użytkowaniu, zmianie sposobu użytkowania, rozruchu, eksploatacji lub rozbiórce obiektu energetyki jądrowej, wraz z infrastrukturą niezbędną do obsługi. Celem wprowadzenia definicji jest precyzyjne określenie tego, jak należy rozumieć jedno z podstawowych określeń, jakim posługuje się specustawa jądrowa.

Komplementarne z wyżej opisaną zmianą jest dodanie pkt 1b w art. 2, w którym została zamieszczona definicja infrastruktury niezbędnej do obsługi. W definicji wskazano, że za

infrastrukturę niezbędną do obsługi należy uznać obiekty, urządzenia, sieci i instalacje niezbędne do budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, rozruchu, eksploatacji lub rozbiórki obiektu energetyki jądrowej, w szczególności: stacje elektroenergetyczne, tymczasowe obiekty budowlane, obiekty sieci gazowej, sieci i przyłącza elektroenergetyczne, wodociągowe, kanalizacyjne, ciepłownicze, telekomunikacyjne, teleinformatyczne i chłodnicze, infrastruktura drogowa, hydrotechniczna i kolejowa, place składowe, obiekty magazynowe, magazyny energii, instalacje do produkcji, dystrybucji lub magazynowania wodoru, budynki produkcyjne, montownie lub wytwórnie. Definicja zawiera otwarty katalog obiektów, urządzeń, sieci i instalacji, które mogą zostać uznane za „infrastrukturę niezbędną do obsługi”, o ile służą celom określonym w art. 2 pkt 1b. Należy podkreślić, że wyliczenie zawarte w art. 2 pkt 1b ma charakter przykładowy i kierunkowy, a w zależności od specyfiki realizowanej inwestycji oraz jej lokalizacji może zachodzić potrzeba uznania innych elementów za „infrastrukturę niezbędną do obsługi”. Oceniając, czy dany obiekt, urządzenie, sieć lub instalacja mogą zostać uznane za infrastrukturę niezbędną do obsługi, należy mieć na uwadze ich funkcjonalne powiązanie z inwestycją w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej.

W art. 2 pkt 1c została wprowadzona definicja elektrowni jądrowej, która odsyła do art. 3 pkt 6f ustawy – Prawo atomowe. Dodanie definicji ma na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych przez sięgnięcie do ustawy podstawowej, która reguluje działalność w zakresie pokojowego wykorzystywania energii atomowej, jaką jest ustawa – Prawo atomowe.

- **zmiany w art. 2 pkt 2 specustawy jądrowej**

W art. 2 pkt 2 proponuje się rozszerzenie definicji obiektu energetyki jądrowej o składowisko odpadów promieniotwórczych, mając na względzie, że pełni ono istotną rolę w funkcjonowaniu energetyki jądrowej. Proponowana zmiana umożliwi przygotowanie i realizację inwestycji w zakresie budowy nowego krajowego składowiska odpadów promieniotwórczych na zasadach przewidzianych w specustawie jądrowej.

Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 2 pkt 2 pojęcie obiektu energetyki jądrowej będzie obejmować, poza składowiskiem odpadów promieniotwórczych, wszystkie pozostałe obiekty określone w dotychczasowym brzmieniu ww. przepisu, tj. elektrownię jądrową oraz działające na potrzeby energetyki jądrowej:

- zakład wzbogacania izotopowego,
- zakład wytwarzania paliwa jądrowego,

- zakład przerobu wypalonego paliwa jądrowego,
- przechowalnik wypalonego paliwa jądrowego,
- obiekt do przechowywania odpadów promieniotwórczych,
- zakład do wydobywania rud uranu i toru ze złóż i do ich wstępnego przetwarzania.

Należy podkreślić, że pojęcie obiektu energetyki jądrowej w znacznej mierze pokrywa się z pojęciem obiektu jądrowego w rozumieniu art. 3 pkt 17 ustawy – Prawo atomowe. Mianowicie, z wyjątkiem składowiska odpadów promieniotwórczych, wszystkie obiekty objęte definicją obiektu energetyki jądrowej wskazane w art. 2 pkt 2 stanowią równocześnie obiekty jądrowe. Jednocześnie nie wszystkie obiekty objęte definicją obiektu jądrowego w rozumieniu art. 3 pkt 17 ustawy – Prawo atomowe stanowią równocześnie obiekty energetyki jądrowej – wyjątkiem tym jest bowiem reaktor badawczy.

Podsumowując, w świetle projektowanych przepisów, zdecydowana większość obiektów energetyki jądrowej będzie stanowić jednocześnie obiekty jądrowe (np. elektrownia jądrowa). Istnieją jednakże obiekty energetyki jądrowej niebędące obiektami jądrowymi (składowisko odpadów promieniotwórczych), jak i obiekty jądrowe niebędące obiektami energetyki jądrowej (reaktor badawczy).

### **Art. 1 pkt 2 projektu**

W obecnie obowiązującym stanie prawnym decyzja zasadnicza (uregulowana w dotychczasowym rozdziale 3) jest wydawana po uzyskaniu przez inwestora decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji (dotychczasowy rozdział 2). W związku z proponowanym odwróceniem kolejności wydawania tych decyzji (uzasadnienie poniżej) proponuje się, aby dotychczasowy rozdział dotyczący decyzji zasadniczej umieścić (w nowym brzmieniu) przed rozdziałem dotyczącym decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Zabieg taki zapewni spójność i przejrzystość ustawy, dzięki temu, że kolejność poszczególnych jej rozdziałów będzie odpowiadała kolejności decyzji wydawanych na podstawie tej ustawy.

- **dodanie art. 3a do specustawy jądrowej**

Zgodnie z pierwotnymi założeniami specustawy jądrowej decyzja zasadnicza, wydawana przez ministra właściwego do spraw energii, stanowi wyraz akceptacji politycznej państwa dla budowy elektrowni jądrowej przez konkretnego inwestora, w konkretnej lokalizacji i z zastosowaniem konkretnej technologii reaktorowej. Pomimo jej kluczowego znaczenia dla realizacji procesu inwestycyjnego, zgodnie z obecnie obowiązującym stanem prawnym, decyzja zasadnicza jest wydawana po uzyskaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, a więc na stosunkowo późnym etapie przygotowania inwestycji, po przeprowadzeniu przez

inwestora długotrwałych badań środowiskowych i lokalizacyjnych. Rozwiązanie takie jest niekorzystne zarówno dla inwestora (generując dodatkowe ryzyka inwestycyjne), jak i dla właściwych organów państwowych (które dopiero na stosunkowo zaawansowanym etapie przygotowania inwestycji mogą formalnie wypowiedzieć się na temat jej spójności z polityką energetyczną czy bezpieczeństwem państwa). Nieprzypadkowo dotychczasowe doświadczenie inwestora oraz obserwacje sytuacji polityczno-społecznej ukazują potrzebę jasnego, mocnego i zdecydowanego wyrażenia woli państwa co do budowy elektrowni jądrowej na możliwie wczesnym etapie procesu przygotowania inwestycji. Aby zrealizować powyższe cele i w rezultacie zapewnić większą stabilność procesu inwestycyjnego, niezbędne są zmiany polegające na umiejscowieniu decyzji zasadniczej na początkowym etapie procesu licencjonowania elektrowni jądrowej, co pociąga za sobą konieczność wprowadzenia szeregu zmian w pozostałych przepisach dotyczących tej decyzji. Aktualna sekwencja normatywna aktów wydawanych w procesie przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej zaburza standardowy model faz cyklu polityki publicznej, gdzie akt woli politycznej państwa powinien być podejmowany przed uruchomieniem procesów jurysdykcji administracyjnej. Zmiana usytuowania decyzji zasadniczej przez jej przeniesienie na początek postępowania inwestycyjnego dla obiektów energetyki jądrowej odpowiada postulatowi podnoszonym w doktrynie prawniczej, gdzie jest prezentowany pogląd o istotnej wadze systemowej obecnie funkcjonującego rozwiązania (Ł. Młynarkiewicz, *Decyzja zasadnicza w procesie przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej*, Sopot 2020, str. 459–461, 463–464).

W dodawanej ustawie art. 3a ust. 1 wskazano, że decyzja zasadnicza określa dozwolone parametry inwestycji oraz uprawnia do ubiegania się o uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz innych decyzji niezbędnych do przygotowania i realizacji tej inwestycji. Warunki te, w przypadku elektrowni jądrowej, będą dotyczyć następujących parametrów inwestycji określanych przez organ w treści decyzji zasadniczej (art. 3e):

- dozwolonych lokalizacji inwestycji (spośród lokalizacji wskazanych we wniosku o wydanie decyzji zasadniczej),
- maksymalnej mocy zainstalowanej,
- dozwolonych rodzajów technologii reaktorowych (spośród technologii wskazanych we wniosku o wydanie decyzji zasadniczej).

Ponadto, zważywszy na potencjalny wpływ inwestycji na bezpieczeństwo wewnętrzne państwa, zgodnie z projektowanym art. 3a ust. 2 warunkiem wydania decyzji zasadniczej

będzie posiadanie przez wnioskodawcę siedziby w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (będącym stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym) lub państwie członkowskim Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD). Podobnie jak w obecnym stanie prawnym, projektowany art. 3a ust. 3 przewiduje, że decyzję zasadniczą wydaje się dla jednego lub więcej obiektów energetyki jądrowej, jeżeli obiekty te są ze sobą funkcjonalnie powiązane. Organem wydającym decyzję zasadniczą pozostanie minister właściwy do spraw energii (art. 3a ust. 4).

- **dodanie art. 3b do specustawy jądrowej**

W projektowanym art. 3b ust. 1 zostały wskazane obligatoryjne elementy wniosku o wydanie decyzji zasadniczej, a także dołączane do wniosku dokumenty. Mając na względzie czynniki brane pod uwagę przy jego rozpatrywaniu przez ministra właściwego do spraw energii (m.in. cele polityki energetycznej, bezpieczeństwo państwa), proponuje się, aby wniosek ten zawierał, w przypadku elektrowni jądrowej, m.in.:

- charakterystykę inwestycji,
- opis struktury właścicielskiej wnioskodawcy wraz z potwierdzającymi ją dokumentami,
- opis znaczenia inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej oraz potrzeby jej realizacji w ramach krajowego zapotrzebowania na energię elektryczną i ciepło,
- opis planowanego sposobu finansowania inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, w tym wskazanie planowanych źródeł pozyskania środków finansowych.

Zrezygnowano m.in. z obowiązku dołączania do wniosku ogólnej opinii, o której mowa w art. 39b ustawy – Prawo atomowe, dotyczącej planowanych przez inwestora rozwiązań organizacyjno-technicznych, co stanowi realizację postulatu zgłaszanego m.in. w doktrynie (T. Nowacki, *Opinie Prezesa PAA, o których mowa w art. 36a i 39b ustawy – Prawo atomowe jako przykład pre-licencjonowania obiektów jądrowych*, *Studia Iuridica* 2020, t. 87, str. 388–411). Tym samym nadano jej wyłącznie fakultatywny charakter, jaki ta opinia ma na gruncie ustawy – Prawo atomowe, co korzystnie wpłynie na elastyczność procesu inwestycyjnego, zwiększając swobodę wnioskodawcy.

Zgodnie z projektowanym art. 3b ust. 2 do wniosku o wydanie decyzji zasadniczej inwestor będzie zobowiązany dołączyć ponadto dokumenty, które potwierdzą strukturę właścicielską wnioskodawcy, a także dowód wniesienia opłaty, o której mowa w art. 3c ust. 1. Powyższe przepisy będzie się stosować odpowiednio do wniosków o zmianę decyzji zasadniczej.

- **dodanie art. 3c do specustawy jądrowej**

W dodawanym ustawą art. 3c został uregulowany tryb wnoszenia przez wnioskodawcę opłat za rozpatrzenie wniosku o wydanie decyzji zasadniczej lub decyzji o zmianie decyzji zasadniczej oraz ich wysokość (odpowiednio 200 000 zł i 100 000 zł.). Proponuje się, aby te opłaty stanowiły dochód budżetu państwa i były wnoszone na rachunek urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw energii. Inwestycja w zakresie budowy elektrowni jądrowej cechuje się szczególną złożonością, skalą oraz koniecznością spełnienia rygorystycznych wymagań bezpieczeństwa, co przekłada się na stopień złożoności wniosków o wydanie decyzji, o których mowa w projektowanych przepisach. Mając na względzie powyższe, przewidywaną wysokość opłat należy uznać za w pełni uzasadnioną, uwzględniającą nakład pracy urzędu rozpatrującego dany wniosek.

- **dodanie art. 3d do specustawy jądrowej**

W art. 3d uregulowano tryb i termin wydawania decyzji zasadniczej oraz przesłanki brane pod uwagę przy jej wydawaniu. W celu usprawnienia procesu wydawania decyzji zasadniczej oraz wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych w projektowanym art. 3d proponuje się wyłączenie stosowania art. 31 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przesądza się o tym, że wydanie lub odmowa wydania decyzji zasadniczej następuje w formie decyzji administracyjnej. Przesądzenie o formie prawnej, w której jest podejmowana decyzja zasadnicza, ma istotne znaczenie w kontekście wątpliwości formalnoprawnych podnoszonych w piśmiennictwie (Ł. Młynarkiewicz, *Decyzja zasadnicza...*, str. 152–167, 442–443).

- **dodanie art. 3e do specustawy jądrowej**

W art. 3e określono elementy decyzji zasadniczej. Określenie elementów składowych rozstrzygnięcia (osnowy) decyzji zasadniczej ma na celu wypełnienie ustawowej luki konstrukcyjnej, na którą zwrócono uwagę w literaturze prawa (Ł. Młynarkiewicz, *Decyzja zasadnicza...*, str. 167–174, 213, 444–446). Wskazać bowiem należy, że dotychczasowa regulacja ustawowa w zakresie treści rozstrzygnięcia decyzji zasadniczej jest niepełna, stanowiąc przeszkodę do zrekonstruowania treści skutków prawnych z niej wynikających. Dodawaną ustawą art. 3a ust. 1 eliminuje powyższe wątpliwości.

- **dodanie art. 3f do specustawy jądrowej**

Inwestycja w zakresie budowy elektrowni jądrowej ma strategiczne znaczenie dla bezpieczeństwa energetycznego państwa. W rezultacie konieczne jest zapewnienie, aby ewentualne zmiany struktury właścicielskiej inwestora realizującego tę inwestycję nie stanowiły zagrożenia dla interesów państwa. W tym celu projektowany art. 3f wprowadza



wymóg uzyskania zgody ministra właściwego do spraw energii na wskazane w tym artykule przekształcenia własnościowe inwestora, pod rygorem wygaśnięcia uzyskanej przez ten podmiot decyzji zasadniczej oraz wstrzymania wykonania decyzji, o których mowa w art. 7 ust. 1, art. 11 ust. 1, art. 15 ust. 1, art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1. Jednocześnie przesądzono, że w przypadku wygaśnięcia decyzji zasadniczej w związku z nieuzyskaniem ww. zgody właściwy podmiot jest obowiązany do wystąpienia o nową decyzję zasadniczą. Uzyskanie tej decyzji jest warunkiem odwieszenia wykonania decyzji wymienionych powyżej.

W projektowanym artykule określono ponadto zawartość wniosku o wydanie ww. zgody, jak również przewidziano obowiązek zasięgnięcia przez właściwego ministra opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie wpływu planowanej zmiany struktury właścicielskiej wnioskodawcy na bezpieczeństwo wewnętrzne państwa.

### **Art. 1 pkt 3 projektu**

- **zmiany w art. 4 ust. 1 specustawy jądrowej**

Zmiana w art. 4 ust. 1 polega na wprowadzeniu wymogu złożenia wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w terminie 10 lat od dnia uzyskania decyzji zasadniczej, z zastrzeżeniem że niezłożenie wniosku w terminie spowoduje wygaśnięcie decyzji zasadniczej.

### **Art. 1 pkt 4 projektu**

- **zmiana w art. 5 w ust. 1 pkt 1 lit. b specustawy jądrowej**

W art. 5 ust. 1 pkt 1 proponuje się doprecyzować wskazane w lit. b części składowe „ogólnej charakterystyki inwestycji”, będącej elementem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej, zwanej dalej „decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji”. Proponowana zmiana ma na celu wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, jakie mogą powstać w toku stosowania tego przepisu.

- **zmiana w art. 5 w ust. 1 pkt 2 specustawy jądrowej**

Proponowana zmiana polega na zaktualizowaniu pojęcia mapy kartograficznej i wprowadzeniu prawidłowego pojęcia mapy ewidencyjnej, która jest jej obecnym ekwiwalentem. Celem zmiany przepisu jest także wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych w zakresie wskazania, że kopia mapy zasadniczej lub w przypadku jej braku – kopia mapy ewidencyjnej, które mają być dołączone do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, są udostępniane z państwowego zasobu geodezyjnego

i kartograficznego, obejmujących teren, którego wniosek dotyczy, i obszar, na który ta inwestycja będzie oddziaływać.

- **dodanie w art. 5 w ust. 1 pkt 2a specustawy jądrowej**

W świetle art. 7 ust. 1 specustawy jądrowej decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej określa m.in. lokalizację sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich oraz podmorskich kabli i rurociągów. Jednocześnie art. 5 ust. 1 specustawy jądrowej określający zawartość wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji nie przewiduje zawarcia w nim danych lub informacji niezbędnych do ich ustalenia. Celem usunięcia niespójności zaproponowano, aby określoną w art. 5 ust. 1 zawartość wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji rozszerzyć o „lokalizację sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich oraz podmorskich kabli i rurociągów za pomocą współrzędnych geocentrycznych geodezyjnych naniesionych na mapę morską i ich charakterystycznych parametrów technicznych”.

- **uchylenie pkt 4 w ust. 1 w art. 5 specustawy jądrowej**

Zgodnie z nowym proponowanym brzmieniem dotychczasowego art. 22 ust. 1 specustawy jądrowej warunkiem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji będzie uprzednie uzyskanie przez inwestora decyzji zasadniczej. Aby uzyskać tę decyzję, inwestor będzie musiał spełnić m.in. te same wymogi, o których mowa w dotychczas obowiązującym art. 5 ust. 1 pkt 4, w związku z czym wymóg, o którym mowa w tym przepisie, staje się zbędny, co uzasadnia jego uchylenie.

- **dodanie pkt 5a w ust. 1 w art. 5 specustawy jądrowej**

Proponowana zmiana polega na rozszerzeniu katalogu dokumentów dołączanych do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji o decyzję zasadniczą. Zmiana ta ma charakter porządkujący i ma na celu zapewnienie spójności tego przepisu z projektowanym art. 3a.

- **zmiany w art. 5 ust. 1 pkt 7 specustawy jądrowej**

Zgodnie z obecnie obowiązującym art. 5 ust. 1 pkt 7, do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji dołącza się raport lokalizacyjny, o którym mowa w art. 35b ustawy – Prawo atomowe, wraz z wyprzedzającą opinią Prezesa PAA, o której mowa w art. 36a tej ustawy, dotyczącą planowanej lokalizacji obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym. Art. 5 ust. 1 pkt 7 nadaje zatem opinii, o której mowa

powyżej, charakter obligatoryjności, tymczasem z ustawy – Prawo atomowe jednoznacznie wynika, że opinia ta ma jedynie charakter fakultatywny: „przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie zezwolenia na budowę inwestor obiektu jądrowego może wystąpić do Prezesa Agencji z wnioskiem o wydanie wyprzedzającej opinii dotyczącej planowanej lokalizacji obiektu jądrowego”. Aby usunąć powyższą niespójność między obiema ustawami, proponuje się uchylić pkt 7 w ust. 1 w art. 5 specustawy jądrowej, co równocześnie czyni zadość postulatowi wyrażanemu w doktrynie (T. Nowacki, *Opinie...*).

- **zmiany w art. 5 ust. 1 pkt 11 specustawy jądrowej**

Zgodnie z nowym brzmieniem art. 5 ust. 1 pkt 11, załącznikiem do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest opinia operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego lub operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego dotycząca możliwości przyłączenia elektrowni jądrowej do sieci przesyłowej lub sieci dystrybucyjnej tego operatora. Zaproponowana zmiana ma na celu zapewnienie spójności art. 5 ust. 1 pkt 11 ze zmienionym art. 2 pkt 1 lit. a, w którym rozszerzono definicję inwestycji towarzyszącej m.in. o inwestycje w zakresie budowy lub rozbudowy sieci dystrybucyjnych w rozumieniu art. 3 pkt 11b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, koniecznych do wyprowadzenia mocy z elektrowni jądrowej.

- **zmiany w art. 5 ust. 1 pkt 12 specustawy jądrowej**

Zmiana w art. 5 ust. 1 pkt 12 lit. b ma charakter porządkujący i polega na ujednoczeniu zawartego w tym przepisie katalogu podmiotów, do których inwestor ma obowiązek wystąpić o opinię w odniesieniu do wznoszenia i wykorzystywania sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich, z analogicznym katalogiem zawartym w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej oraz administracji morskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 457, z późn. zm.).

Kolejną zmianą w art. 5 w ust. 1 w pkt 12 specustawy jądrowej jest dodanie lit. ba, bb i bc, zgodnie z którymi inwestor, przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, występuje o opinię:

- 1) ministrów właściwych do spraw: aktywów państwowych, energii, geologii, gospodarki, klimatu, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, rybołówstwa, środowiska, gospodarki wodnej, spraw wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej – w odniesieniu do układania i utrzymywania kabli lub rurociągów na obszarach morskich wód wewnętrznych i morza terytorialnego,

- 2) ministrów właściwych do spraw: aktywów państwowych, energii, geologii, klimatu, kultury i dziedzictwa narodowego, środowiska, spraw wewnętrznych, Ministra Obrony Narodowej, właściwego wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej – w odniesieniu do układania i utrzymywania kabli lub rurociągów, o których mowa w lit. ba, przebiegających również na odcinku lądowym,
- 3) Ministra Obrony Narodowej – w odniesieniu do inwestycji mogących oddziaływać na tereny zamknięte niezbędne dla obronności państwa, ustalone na podstawie ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne, oraz na ich strefy ochronne, o których mowa w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Projektowane przepisy mają na celu przyśpieszenie procesu inwestycyjnego, a także doprowadzenie do sytuacji, w której decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej będzie odnosiła się do wszystkich kwestii związanych z lokalizacją elementów wchodzących w skład tego zadania inwestycyjnego.

- **dodanie pkt 13 w ust. 1 w art. 5 specustawy jądrowej**

W związku z projektowanym art. 6a ust. 1, który wprowadza opłatę za rozpatrzenie wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, proponuje się, aby dowód wniesienia tej opłaty był dołączany do wniosku o wydanie tej decyzji.

- **dodanie ust. 1a do art. 5 specustawy jądrowej**

Dodawany do art. 5 ust. 1a ma na celu zapewnienie spójności przepisów dot. decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji z przepisami dot. decyzji zasadniczej przez wskazanie, że granice terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji muszą zawierać się w obrębie jednej z dozwolonych lokalizacji określonych w decyzji zasadniczej.

### **Art. 1 pkt 5 projektu**

- **dodanie art. 5a do specustawy jądrowej**

W celu usprawnienia postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji będącej równocześnie obiektem jądrowym (elektrownią jądrową) proponuje się wprowadzenie do specustawy jądrowej instytucji wstępnego raportu lokalizacyjnego. Zgodnie z dodawanym do ustawy art. 5a, raport ten byłby sporządzany przez inwestora po dokonaniu wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację danego obiektu energetyki jądrowej z uwzględnieniem kryteriów opisanych w tym przepisie. Następnie, zgodnie z projektowanymi przepisami, wstępny raport lokalizacyjny będzie podlegać zaopiniowaniu przez Prezesa PAA na zasadach

w nich określonych, po czym opinia ta będzie przez inwestora dołączana do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji lub przedkładana w toku postępowania o wydanie decyzji lokalizacyjnej. Szczegółowy zakres wstępnego raportu lokalizacyjnego oraz szczegółowy zakres przeprowadzania wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym zostaną określone w rozporządzeniu Rady Ministrów.

- **dodanie art. 5b do specustawy jądrowej**

Dodawany do specustawy jądrowej art. 5b zawiera rozwiązania usprawniające proces ustalania lokalizacji składowiska odpadów promieniotwórczych podobne do przewidzianych w art. 5a dla obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym. Konieczność uregulowania ich w odrębnym przepisie wiąże się z tym, że zgodnie z ustawą – Prawo atomowe składowisko odpadów promieniotwórczych nie stanowi obiektu jądrowego w rozumieniu art. 3 pkt 17 ustawy.

#### **Art. 1 pkt 6 projektu**

- **zmiany w art. 6 ust. 1 pkt 4 specustawy jądrowej**

Weryfikacja treści przedmiotowego przepisu jest związana z dodaniem pkt 4 w ust. 4 w art. 6.

- **dodanie ust. 1a do art. 6 specustawy jądrowej**

Proponowana zmiana w art. 6 polega na dodaniu ust. 1a nakładającego na wojewodę obowiązek niezwłocznego zawiadomienia organu wyższego stopnia o złożeniu przez inwestora wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, jak również o wydaniu takiej decyzji. W ocenie projektodawcy nie zachodzi potrzeba, aby organ wyższego stopnia był powiadamiany o ewentualnych wezwaniach, powiadomieniach i innych pismach sporządzanych w toku postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji.

- **zmiany w art. 6 ust. 2 specustawy jądrowej**

Nadanie nowego brzmienia art. 6 ust. 2 ma na celu zapewnienie spójności tego przepisu z analogicznymi przepisami innych specustaw inwestycyjnych. Zgodnie z proponowaną zmianą zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji lokalizacyjnej miałoby formę obwieszczenia nie tylko w przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, ale również w przypadku braku w katastrze nieruchomości danych pozwalających na ustalenie danych osobowych, w szczególności adresu zameldowania na pobyt stały,

właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli na uniknięcie przedłużania postępowania w związku z koniecznością ustalania stron postępowania i ich adresów oraz podejmowania prób skutecznego doręczenia im zawiadomienia.

- **zmiany w art. 6 ust. 4 pkt 4 specustawy jądrowej**

Jak wykazały dotychczasowe analizy, jest możliwa sytuacja, w której obiekt energetyki jądrowej będzie posiadał części zlokalizowane na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej lub niektóre inwestycje towarzyszące będą musiały być zlokalizowane na tych obszarach. Dla odpowiedniego zabezpieczenia ich realizacji proponuje się, aby z dniem doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji było zawieszane postępowanie o wydanie pozwolenia na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich, postępowanie o wydanie pozwolenia ustalającego lokalizację i warunki utrzymywania kabli lub rurociągów na obszarach morskich wód wewnętrznych i morza terytorialnego Rzeczypospolitej Polskiej, postępowanie o wydanie decyzji uzgadniającej lokalizację oraz sposoby utrzymywania kabli lub rurociągów w wyłącznej strefie ekonomicznej, a także postępowanie o wydanie pozwolenia na prowadzenie badań naukowych. Przepisy te wzorują się na rozwiązaniach zawartych w art. 8 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu skroplonego gazu w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r. poz. 1836, z późn. zm.).

Należy podkreślić, że szacunkowa powierzchnia polskich obszarów morskich, które byłyby objęte decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej (w razie gdyby był on zlokalizowany na terenie nadmorskim) wynosiłaby zaledwie nie więcej niż kilkadziesiąt kilometrów kwadratowych, a więc byłaby znikoma w stosunku do ich całkowitej powierzchni (przekraczającej 30 000 km<sup>2</sup>). W rezultacie projektowane przepisy jedynie w minimalnym stopniu mogłyby potencjalnie oddziaływać na realizację innych inwestycji energetycznych na Morzu Bałtyckim.

- **zmiany w art. 6 ust. 5 specustawy jądrowej**

Zmiana w ust. 5 polegająca na wprowadzeniu w tym przepisie odwołania do art. 6 ust. 4 pkt 4 ma charakter porządkujący i jest związana z dodaniem do ustawy ww. przepisu.

## **Art. 1 pkt 7 projektu**

- **dodanie art. 6a do specustawy jądrowej**

W dodawanym artykule przewiduje się wprowadzenie opłaty za rozpatrzenie wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Opłata ta będzie wynosić 100 000 zł i będzie płatna na rachunek gminy, na której terenie są położone nieruchomości objęte wnioskiem, i będzie stanowiła dochód budżetu tej gminy. W przypadku gdy nieruchomości objęte wnioskiem byłyby zlokalizowane na terenie więcej niż jednej gminy, opłata ta ulegałaby odpowiedniemu zwielokrotnieniu.

## **Art. 1 pkt 8 projektu**

- **zmiany w art. 7 ust. 2 specustawy jądrowej**

Proponowana zmiana w art. 7 ust. 2 polega na wydłużeniu z 5 do 10 lat terminu, na jaki jest wydawana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest wymagana do tzw. następczych decyzji inwestycyjnych (m.in. zezwolenia na budowę obiektu jądrowego, decyzji zasadniczej, pozwolenia na budowę). Złożenie wniosku o wydanie pozwolenia na budowę jest możliwe w okresie ważności decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Z uwagi na szereg działań i decyzji, które muszą być podjęte przed złożeniem wniosków o ww. decyzje następcze (prace przygotowawcze, wstępny raport bezpieczeństwa, projektowanie elektrowni jądrowej), jest wysoce prawdopodobne, że czas będzie dłuższy niż 5 lat. Zasadne jest zatem wydłużenie okresu, na który wydaje się decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji, do 10 lat – analogicznie do okresu posługiwania się decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

## **Art. 1 pkt 9 projektu**

- **dodanie ust. 1a i 1b do art. 8 specustawy jądrowej**

Projektowane art. 8 ust. 1a i 1b mają na celu usprawnienie postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Dodawany ustawą art. 8 ust. 1a nakłada na nabywcę nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie ww. decyzji obowiązek niezwłocznego zgłoszenia organowi wydającemu tę decyzję danych nowego właściciela lub użytkownika wieczystego w przypadkach, o których mowa w tym przepisie. Z kolei projektowany ust. 1b określa skutki niezrealizowania ww. obowiązku, polegające na tym, że prowadzenie postępowania bez udziału nowego właściciela nie stanowi podstawy do wznowienia postępowania administracyjnego lub stwierdzenia nieważności wydanej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji.

### **Art. 1 pkt 10 projektu**

- **dodanie ust. 3a i 4a w art. 9 specustawy jądrowej, zmiany w ust. 4**

Projektowane zmiany w art. 9 specustawy jądrowej są związane z dodaniem do ustawy art. 6 ust. 4 pkt 4 i mają na celu zapewnienie spójności przepisów ustawy.

### **Art. 1 pkt 11 projektu**

- **dodanie art. 10 ust. 4**

W dodawanej ustawie art. 10 ust. 4 proponuje się doprecyzować sposób postępowania w sprawie zawiadomień o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej w odniesieniu do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. Analogiczna regulacja znajduje się w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

### **Art. 1 pkt 12 projektu**

- **zmiany w art. 11 ust. 1 specustawy jądrowej**

Proponowana zmiana art. 11 ust. 1 polega na rozszerzeniu zakresu przedmiotowego decyzji o wskazaniu lokalizacji inwestycji oraz zezwolenia na wejście na teren nieruchomości również na pomiary, badania lub inne prace niezbędne do sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz raportów, o których mowa w projektowanych art. 5a i art. 5b specustawy jądrowej (tj. wstępny raport lokalizacyjny oraz wstępny raport bezpieczeństwa dla składowiska odpadów promieniotwórczych).

Decyzja o wskazaniu lokalizacji inwestycji lub zezwolenie na wejście na teren nieruchomości, o których mowa w art. 11 ust. 1 specustawy jądrowej, są wydawane przez wojewodę, w celu przeprowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia raportu lokalizacyjnego. Zasadnym wydaje się rozszerzenie zakresu przedmiotowego niniejszej decyzji również do pomiarów, badań lub innych niezbędnych prac wykonywanych na potrzeby sporządzania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Proponowana zmiana znajduje również swoje uzasadnienie w tym, że badania niezbędne dla sporządzenia raportów są prowadzone w tym samym czasie. Podobne rozwiązanie zostało wprowadzone w art. 15 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. W wyniku proponowanych zmian nastąpiłoby uproszczenie procedur związanych z realizacją pomiarów, badań i innych prac niezbędnych do sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wstępnego raportu lokalizacyjnego dla obiektu energetyki jądrowej, będącego jednocześnie



obiektem jądrowym, a także wstępnego raportu bezpieczeństwa dla składowiska odpadów promieniotwórczych.

- **dodanie ust. 2a do art. 11 specustawy jądrowej**

W dodawanym ustawą art. 11 ust. 2a proponuje się wyłączenie obowiązku wystąpienia o zgodę właściciela nieruchomości, o której to zgodzie jest mowa w art. 11 ust. 2, w przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym.

- **zmiany w art. 11 ust. 4 specustawy jądrowej**

Uchylenie pkt 1 w ust. 4 w art. 11 ma na celu rozszerzenie katalogu potencjalnych wnioskodawców decyzji, o których mowa w ust. 11 ust. 1, i wiąże się z nowym modelem realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej określonym w Programie polskiej energetyki jądrowej. Proponuje się ponadto zastąpić obowiązek określenia „ogólnej charakterystyki planowanej inwestycji” we wniosku o wydanie decyzji o wskazaniu lokalizacji obiektu energetyki jądrowej obowiązkiem wskazania „rodzaju obiektu energetyki jądrowej”. Uzasadnieniem dla wprowadzenia proponowanej zmiany jest fakt, iż na etapie uzyskiwania decyzji o wskazaniu lokalizacji obiektu energetyki jądrowej może jeszcze nie być możliwe określenie charakterystyki planowanej inwestycji, ze względu na brak wybranej technologii reaktorowej. Na tym etapie postępowania należy się posłużyć pojęciem bardziej generalnym, jakim jest „rodzaj obiektu energetyki jądrowej”.

### **Art. 1 pkt 13 i art. 1 pkt 29**

- **dodanie art. 11a oraz zmiana art. 31 ust. 1 i 2**

Przepis art. 11a w proponowanym brzmieniu określa, że jeżeli do przeprowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 35b ust. 3 ustawy – Prawo atomowe, jest konieczne usunięcie drzew lub krzewów z nieruchomości zarządzanych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022 r. poz. 672, z późn. zm.), przepis art. 31 stosuje się odpowiednio. Regulacja zawarta w tym przepisie, powierzając wykonanie prac wycinkowych wyspecjalizowanemu podmiotowi, którym jest Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, usprawnia proces usunięcia drzew lub krzewów znajdujących się na działkach, na których inwestor będzie wykonywać pomiary, badania lub inne prace niezbędne do sporządzenia raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 35b ust. 3 ustawy – Prawo atomowe. Należy podkreślić, że wprowadzenie przepisu jest

jedynie rozszerzeniem zakresu regulacji określonej w art. 31. Analogicznie należy uzasadnić zmianę art. 31 ust. 1 i 2.

### **Art. 1 pkt 14 projektu**

- **zmiany w art. 12 ust. 3**

Nadanie nowego brzmienia art. 12 ust. 3 ma na celu zapewnienie jego spójności z proponowanymi zmianami w art. 6 ust. 2, zgodnie z którymi zawiadomienia o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej dokonuje się w formie obwieszczenia nie tylko w przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, ale również w przypadku braku w ewidencji gruntów i budynków danych pozwalających na ustalenie danych osobowych, w szczególności adresu zameldowania na pobyt stały, właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości.

- **zmiany w art. 12 ust. 4 specustawy jądrowej**

Zgodnie z proponowanym nowym brzmieniem tego przepisu nabywca lub zbywca nieruchomości objętej decyzją o wskazaniu lokalizacji inwestycji byłby obowiązany do zgłoszenia właściwemu wojewodzie danych nowego właściciela, zaś brak takiego zgłoszenia i prowadzenie postępowania bez udziału nowego właściciela nie stanowiłby podstawy do wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności decyzji. Regulacja taka jest przewidziana w odniesieniu do postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, a brakuje analogicznego rozwiązania przy decyzji o wskazaniu lokalizacji inwestycji. Celem zmiany jest redukcja ryzyka związanego z brakiem aktualnej informacji na temat właścicieli nieruchomości objętych decyzją o wskazaniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej.

### **Art. 1 pkt 15 projektu**

- **dodanie art. 12a do specustawy jądrowej**

Projektowany art. 12a przewiduje wprowadzenie opłaty za rozpatrzenie wniosku o wydanie decyzji o wskazaniu lokalizacji inwestycji. Opłata ta, analogicznie do proponowanej opłaty za rozpatrzenie wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, będzie wynosić 100 000 zł i również będzie płatna na rachunek gminy, na terenie której są położone nieruchomości objęte wnioskiem, i będzie stanowiła dochód budżetu tej gminy. W przypadku gdy nieruchomości objęte wnioskiem byłyby zlokalizowane na terenie więcej niż jednej gminy, opłata ta ulegałaby odpowiedniemu zwielokrotnieniu.

## **Art. 1 pkt 16 projektu**

- **zmiany w art. 14 ust. 6 specustawy jądrowej**

Projektowana ustawa przewiduje nadanie nowego brzmienia ust. 6 w art. 14, zgodnie z którym „strona, w tym inwestor, niezadowolona z przyznanego odszkodowania, w terminie 30 dni od doręczenia jej decyzji o odszkodowaniu, może wnieść powództwo do sądu powszechnego”. Interpretacja obecnie obowiązującego przepisu prowadzi bowiem do wniosku, że powództwo, o którym mowa powyżej, przysługuje wyłącznie podmiotom, którym jest przyznawane odszkodowanie, nie przysługuje zaś inwestorowi. W wyniku proponowanej zmiany powództwo będzie przysługiwać również inwestorowi, z którego środków pieniężnych jest wypłacane odszkodowanie.

## **Art. 1 pkt 17 projektu**

- **zmiany w art. 15 ust. 2 i 4 oraz dodanie ust. 4a i 4b do specustawy jądrowej**

Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 15 ust. 4 pkt 1 zezwolenie na budowę obiektu jądrowego stanowi część dokumentacji dołączanej przez wnioskodawcę do wniosku o wydanie pozwolenie na budowę obiektu energetyki jądrowej. Mając na względzie czasochłonność procesu wydawania zezwolenia na budowę (określony w ustawie – Prawo atomowe termin na jego wydanie przez Prezesa PAA wynosi 24 miesiące), jest wskazane zapewnienie możliwości prowadzenia obu postępowań równoległe (symultanicznie), co znacząco usprawniłoby proces licencjonowania elektrowni jądrowej. W tym celu proponuje się uchylene pkt 1 w ust. 4, przy jednoczesnym dodaniu ust. 4a, zgodnie z którym uprzednie uzyskanie przez wnioskodawcę zezwolenia nad budowę stanowiłoby warunek wydania pozwolenia na budowę obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym. Projektowany artykuł precyzuje jednocześnie, że zezwolenie na budowę obiektu jądrowego będącego równocześnie elektrownią jądrową może być przedłożone przez inwestora w trakcie trwania postępowania o wydanie pozwolenia na budowę. Aby zachować spójność powyższych rozwiązań z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą – Prawo budowlane”, do art. 15 został dodany ust. 4b stanowiący, że do postępowania w sprawie wydania zezwolenia na budowę obiektu jądrowego będącego równocześnie elektrownią jądrową przepisu art. 32 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane nie stosuje się.

- **zmiany w art. 15 ust. 5 specustawy jądrowej**

Zmiana w art. 15 ust. 5 polega na dodaniu w nim odesłania do projektowanego art. 6 ust. 1a. Wskutek proponowanej zmiany organ właściwy do wydania pozwolenia na budowę obiektu

energetyki jądrowej będzie obowiązany do niezwłocznego zawiadomienia organu wyższego stopnia (tj. właściwego ministra) o złożeniu przez inwestora wniosku o wydanie pozwolenia na budowę obiektu energetyki jądrowej, jak również o wydaniu takiej decyzji.

- **dodanie ust. 7 do art. 15 specustawy jądrowej**

Celem projektowanego przepisu jest jednoznaczne przesądzenie, że zmiana oznaczenia w ewidencji gruntów i budynków, dotycząca nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji, która została dokonana po wydaniu tej decyzji (wynikająca w szczególności z podziału nieruchomości, scalenia i podziału nieruchomości, scalenia i wymiany gruntów lub aktualizacji operatu ewidencyjnego), nie stanowi przeszkody do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę obiektu energetyki jądrowej.

#### **Art. 1 pkt 18 projektu**

- **zmiany w art. 16 ust. 1 specustawy jądrowej**

Proponowana zmiana w art. 16 ust. 1 polega na wyłączeniu stosowania art. 84–89 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, z późn. zm.) w odniesieniu do inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. Przepisy te dotyczą zasad i trybu wnoszenia opłat za usuwanie drzew i krzewów. Analogiczne wyłączenie jest przewidziane w art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

#### **Art. 1 pkt 19 projektu**

- **zmiany w art. 17 specustawy jądrowej**

Proponowane zmiany w art. 17 mają na celu usprawnienie procesu uzyskiwania pozwolenia na prace przygotowawcze oraz rozszerzenie zakresu prac, które mogą być nim objęte. W art. 17 w ust. 1 w pkt 1 proponuje się rozszerzyć katalog prac przygotowawczych, które mogą zostać objęte przez inwestora wnioskiem o wydanie pozwolenia na prace przygotowawcze. Zmiana w ust. 1 w pkt 2 polega z kolei na wyeliminowaniu wątpliwości interpretacyjnych związanych ze stosowaniem tego przepisu przez doprecyzowanie, że rozbiórka, o której mowa w tym przepisie, może dotyczyć zarówno obiektów budowlanych naziemnych, jak i podziemnych.

Zmiana w ust. 2 ma charakter porządkujący i polega na uchynieniu pkt 3 nakładającego na inwestora obowiązek dołączania do wniosku o pozwolenie na prace przygotowawcze wyprzedzającej opinii, o której mowa w art. 36a ustawy – Prawo atomowe – w przypadku obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie objektem jądrowym. Celem tej zmiany jest usunięcie niespójności między dotychczasowym brzmieniem ust. 2 (z którego wynika

obligatoryjny charakter przedmiotowej opinii Prezesa PAA) a art. 36a ust. 1 ustawy – Prawo atomowe (jednoznacznie wskazującym, że ww. opinia Prezesa PAA ma jedynie fakultatywny charakter).

Zmiana w ust. 4 polega na doprecyzowaniu kwestii wydania pozwolenia na prace przygotowawcze w drodze decyzji, dotyczącej wykonania włączenia dróg tymczasowych do krajowych dróg publicznych oraz wykonania robót budowlanych w pasie drogowym krajowej drogi publicznej – w tym przypadku wydanie pozwolenia przez wojewodę na prace przygotowawcze będzie wymagać uzgodnienia z zarządcą drogi.

#### **Art. 1 pkt 20 projektu**

- **zmiany w art. 18 specustawy jądrowej**

Zmiany w art. 18 polegają na doprecyzowaniu przepisów dotyczących pozwolenia na użytkowanie inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej. Dotychczasową treść tego artykułu proponuje się oznaczyć jako ust. 1 i jednocześnie nadać mu nowe brzmienie doprecyzujące, że pozwolenie, o którym mowa w tym przepisie, jest wydawane na zasadach i w trybie określonych w ustawie – Prawo budowlane. Projektowany ust. 2 przewiduje nałożenie na właściwego wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego obowiązku przeprowadzenia kontroli przed upływem 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej oraz zawiadomienia inwestora o terminie obowiązkowej kontroli w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku. Jednocześnie w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych w dodawanej ustawą ust. 3 przesądza się, że warunkiem wydania pozwolenia na użytkowanie inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej jest posiadanie przez inwestora ważnej decyzji zasadniczej oraz że decyzję tę dołącza się do wniosku o wydanie tego pozwolenia.

#### **Art. 1 pkt 21 projektu**

- **zmiany w art. 19 ust. 1 oraz dodanie ust. 1a w art. 19 specustawy jądrowej**

Zmiany w art. 19 ust. 1 polegają na dodaniu do tego przepisu odesłań do art. 396 ust. 1 pkt 7 oraz art. 422 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233, z późn. zm.), w rezultacie czego stosowanie ww. przepisów będzie wyłączone w sprawach dotyczących zgody wodnoprawnej wydawanej dla inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. Wyłączenia te są spójne z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa

w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z którym organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących nie jest związany ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan został uchwalony.

Projektowany art. 19 ust. 1a wskazuje natomiast, że zgoda wodnoprawna w odniesieniu do inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej może być udzielona przed dniem złożenia wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, co pozwoli na usprawnienie realizacji inwestycji.

### **Art. 1 pkt 22 projektu**

- **dodanie ust. 3a w art. 20 specustawy jądrowej**

Projektowany art. 3a przewiduje, że o każdym przypadku niewydania w terminie decyzji, o której mowa w art. 20 ust. 1, organ właściwy do załatwienia sprawy zawiadamia strony postępowania oraz ministra właściwego do spraw środowiska, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Wprowadzenie obowiązku powiadomienia ministra właściwego do spraw środowiska ma na celu zapewnienie sprawnego załatwienia sprawy oraz wyznaczenie nowego terminu rozpatrzenia spraw. Podobne rozwiązanie jest przewidziane w innych specustawach, m.in. w ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

### **Art. 1 pkt 23 projektu**

- **dodanie art. 20a do specustawy jądrowej**

W celu usprawnienia procedury przyłączenia elektrowni jądrowej do sieci, zgodnie z celami projektowanej ustawy, proponuje się dodać w tym zakresie do specustawy jądrowej przepis analogiczny do występujących w innych specustawach inwestycyjnych, tj.

- ustawie z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1275),
- ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych,
- ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu w Świnoujściu.

Dodatkowo proponuje się wydłużyć okres ważności wydanych warunków przyłączenia elektrowni jądrowej do sieci energetycznej z 2 lat do 10 lat (o dwuletnim okresie ważności warunków przyłączenia stanowi art. 7 ust. 8i ustawy – Prawo energetyczne).

Powyższe zmiany wynikają ze stopnia złożoności oraz harmonogramu realizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej i inwestycji towarzyszących.

#### **Art. 1 pkt 24 projektu**

- **dodanie art. 21a do specustawy jądrowej**

Inwestycja w zakresie budowy elektrowni jądrowej jest inwestycją o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa energetycznego państwa. Dlatego też wydaje się zasadne, aby zasoby państwa były dostępne dla inwestora na preferencyjnych warunkach, podobnie jak to ma miejsce w przypadku budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego. Pozwoli to na redukcję kosztów oraz usprawnienie procesu przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących.

Mając na względzie powyższe cele, w projektowanym art. 21a proponuje się, aby organy administracji publicznej oraz inne podmioty wskazane w tym przepisie były obowiązane, na uzasadniony wniosek inwestora, do nieodpłatnego udostępniania inwestorowi informacji i danych, do korzystania z nich w związku z wykonywaniem zadań związanych z realizacją inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, chyba że udostępnieniu tych informacji lub danych sprzeciwiałyby się przepisy prawa. Zakres danych i wykaz rejestrów i ewidencji, z których są udostępniane inwestorowi niezbędne dane na potrzeby wykonywania przez inwestora zadań związanych z realizacją inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz podmiotów je prowadzących, a także sposób i tryb udostępniania tych danych zostaną określone w akcie wykonawczym do projektowanej ustawy, tj. w rozporządzeniu Rady Ministrów. W tym celu projekt przewiduje wprowadzenie właściwego przepisu delegacyjnego.

#### **Art. 1 pkt 25 projektu**

- **uchylenie rozdziału 3 specustawy jądrowej**

Jak wcześniej wyjaśniono, w obecnym stanie prawnym decyzja zasadnicza (uregulowana w dotychczasowym rozdziale 3.) jest wydawana po uzyskaniu przez inwestora decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji (uregulowanej w dotychczasowym rozdziale 2). W związku z proponowanym odwróceniem kolejności wydawania tych decyzji proponuje się, aby dotychczasowy rozdział dotyczący decyzji zasadniczej umieścić (w nowym brzmieniu) przed

rozdziałem dotyczącym decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji. W tym celu jest konieczne dodanie do ustawy nowego rozdziału 1a będącego odpowiednikiem dotychczasowego rozdziału 3, przy jednoczesnym uchyleniu tego ostatniego jako zbędnego.

### **Art. 1 pkt 26 projektu**

- **zmiany w art. 26 ust. 2 specustawy jądrowej**

Zmiana w art. 26 ust. 2 polega na skróceniu, z 3 miesięcy do 1 miesiąca, okresu, po którym wygasają z mocy prawa prawa umowy najmu, dzierżawy, użyczenia oraz inne stosunki obligacyjne dotyczące nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji na zasadach określonych w tym przepisie. Umożliwi to inwestorowi szybsze wykorzystanie nieruchomości na potrzeby przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. Analogiczne rozwiązanie jest przewidziane w innych strategicznych dla bezpieczeństwa energetycznego RP ustawach inwestycyjnych, m.in.:

1) w art. 22 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu:

„2. Jeżeli przeznaczona na inwestycję w zakresie terminalu nieruchomość oznaczona w treści decyzji zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 7 i 7a została uprzednio wydzierżawiona, wynajęta lub użyczona, dzierżawa, najem lub użyczenie wygasają z upływem miesiąca od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu stała się ostateczna. (...)”;

2) w art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych:

„2. Jeżeli przeznaczona na strategiczną inwestycję w zakresie sieci przesyłowej nieruchomość oznaczona w treści decyzji zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 7 i 7a została uprzednio wydzierżawiona, wynajęta, użyczona lub oddana do używania osobie trzeciej, dzierżawa, najem, użyczenie lub oddanie nieruchomości do używania osobie trzeciej wygasają z upływem miesiąca od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej stała się ostateczna.”.

Należy jednocześnie podkreślić, że zaproponowane w art. 1 pkt 23 projektu rozwiązanie jest korzystniejsze dla właścicieli, dzierżawców lub najemców nieruchomości niż przewidziane w wielu innych późniejszych specustawach inwestycyjnych np. w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1354, z późn. zm.). Art. 50 ust. 3 tej ustawy stanowi bowiem, że „umowy, w szczególności: dzierżawy, najmu oraz



użyczenia, dotyczące nieruchomości wyłączonej, wygasają z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie CPK stała się ostateczna.”.

#### **Art. 1 pkt 27 projektu**

- **zmiany w art. 28 ust. 1 specustawy jądrowej**

Zmiana w art. 28 ust. 1 polega na dodaniu do tego przepisu odesłania do art. 124 ust. 1a i jest uzasadniona podstawowym celem projektowanej ustawy, jakim jest usprawnienie i przyspieszenie procesu przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej.

#### **Art. 1 pkt 28 projektu**

- **zmiany w art. 29 ust. 1**

Zmiana w art. 29 w ust. 1 w zdaniu drugim polega na doprecyzowaniu tego przepisu przez wskazanie, że uzgodnienie, o którym mowa w tym przepisie, w odniesieniu do infrastruktury kolejowej następuje z zarządcą infrastruktury kolejowej albo innym właściwym podmiotem zarządzającym obszarem kolejowym.

- **dodanie ust. 1a–1d w art. 29 specustawy jądrowej**

Dodawane w art. 29 ust. 1a–1d mają na celu doprecyzowanie procedury uzyskiwania przez inwestora tytułu prawnego do korzystania, na potrzeby realizacji i eksploatacji inwestycji, z terenów wód płynących, dróg publicznych lub terenów linii kolejowej. Projektowane przepisy przewidują możliwość wystąpienia przez inwestora do wojewody o wydanie decyzji regulującej warunki wykonywania przysługującego inwestorowi prawa do wejścia na grunty w przypadku niezawarcia porozumienia, o którym mowa w art. 29 ust. 1. Uprawnienie takie powstawałoby w terminie 30 dni od otrzymania przez wskazane w ust. 1a podmioty wystąpienia inwestora o uzgodnienie warunków korzystania z danych gruntów na potrzeby realizacji lub eksploatacji inwestycji. Warunki zawarte w wydawanej przez wojewodę decyzji nie mogłyby jednocześnie powodować:

- 1) zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub kolejowego;
- 2) wstrzymania ruchu kolejowego;
- 3) zamknięcia dróg publicznych, chyba że istnieje możliwość zorganizowania objazdów.

W projektowanych przepisach przesądzono ponadto, że stronami postępowania o wydanie decyzji, o której mowa powyżej, są wyłącznie inwestor oraz odpowiednio właściwy zarządca drogi, właściwy zarządca infrastruktury kolejowej lub inny podmiot zarządzający obszarem

kolejowym, jak również, że organem wyższego stopnia w ww. sprawie jest minister właściwy do spraw transportu.

#### **Art. 1 pkt 29 projektu**

Zgodnie z proponowaną zmianą w art. 30 ust. 1 ustanowienie użytkowania wieczystego gruntu oraz przeniesienie własności znajdujących się na nim budynków, innych urządzeń lub lokali na rzecz inwestora będzie następować na jego wniosek złożony po uzyskaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, a nie decyzji zasadniczej – jak w obecnym stanie prawnym. Zmiana ta jest związana z projektowanymi zmianami dotyczącymi decyzji zasadniczej, zgodnie z którymi decyzja ta będzie poprzedzać decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji.

#### **Art. 1 pkt 30 projektu**

- **zmiany w art. 31 specustawy jądrowej**

Proponowane zmiany polegają na rozszerzeniu zastosowania tego przepisu na nieruchomości objęte pozwoleniem na prace przygotowawcze, o którym mowa w art. 17 ust. 1.

#### **Art. 1 pkt 31 projektu**

- **zmiany w art. 32 specustawy jądrowej**

W świetle obecnie obowiązującego art. 32 specustawy jądrowej przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie stosuje się do gruntów objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. Analogiczne wyłączenie nie zostało jednak przewidziane dla nieruchomości objętych decyzją o wskazaniu lokalizacji inwestycji, o której mowa w art. 11 ust. 1 specustawy jądrowej, na terenie których prowadzi się wymagane prawem badania lokalizacyjne i środowiskowe na potrzeby ustalenia lokalizacji obiektu energetyki jądrowej. W związku z tym, że badania te są integralną częścią procesu ustalania lokalizacji obiektu energetyki jądrowej, proponuje się, aby wyłączenie, o którym mowa w art. 32 specustawy, rozszerzyć na nieruchomości objęte ww. decyzją o wskazaniu lokalizacji inwestycji, co usprawni proces inwestycyjny i zapewni większą spójność przepisów ustawy.

#### **Art. 1 pkt 32 projektu**

- **zmiana w art. 33 ust. 1 specustawy jądrowej**

Zmiana w art. 33 ust. 1 ma charakter porządkowy i polega na dodaniu w tym przepisie odesłania do art. 29 ust. 1a (dodawanego do zmienianej ustawy), na mocy którego organem

wyższego stopnia w sprawach, o których mowa w tym przepisie, jest minister właściwy do spraw transportu.

#### **Art. 1 pkt 33 projektu**

- **zmiana art. 34 specustawy jądrowej**

Zmiana art. 34 polega na wyłączeniu stosowania art. 9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899), który wstrzymuje wykonalność ostatecznych decyzji wywłaszczających i ograniczających sposób korzystania w przypadku wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Analogiczne wyłączenie jest przewidziane w art. 24 ustawy z dnia 25 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

#### **Art. 1 pkt 34 projektu**

- **zmiany w art. 35 ust. 1 specustawy jądrowej**

Zmiana w art. 35 ust. 1 ma charakter porządkowy i polega na dodaniu do niego odesłania do decyzji, o której mowa w art. 29 ust. 1a, tj. decyzji wojewody określającej warunki, zakres i termin zajęcia przez inwestora gruntów stanowiących pas drogowy bądź gruntów objętych obszarem kolejowym na czas realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej.

- **dodanie ust. 1a w art. 35 specustawy jądrowej**

Projektowany ust. 1a ma na celu doprecyzowanie przepisów dotyczących wydawania przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego opinii w sprawie wniosku inwestora o wydanie decyzji zasadniczej, wniosku o zmianę decyzji zasadniczej lub wniosku o przeniesienie decyzji zasadniczej. Zmiany te polegają na określeniu 45-dniowego terminu na wydanie takiej opinii. Obecne przepisy nie są bowiem w tym zakresie jednoznaczne i prowadzą do rozbieżności interpretacyjnych.

- **dodanie ust. 1b i 1c w art. 35, zmiany w art. 35 ust. 2 specustawy jądrowej**

W projektowanym art. 35 ust. 1b przewiduje się możliwość wydłużenia w szczególnie uzasadnionych przypadkach terminu na wydanie przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego opinii, o której mowa w art. 3a ust. 3, do 90 dni, o czym niezwłocznie będzie powiadamiany minister właściwy do spraw energii.

Dodawany do art. 35 ust. 1c nakłada na organ wydający decyzje, o których mowa w art. 7 ust. 1, art. 11 ust. 1, art. 15 ust. 1, art. 17 ust. 1 lub art. 18 ust. 1 (a także rozpatrujący odwołania

od tych decyzji lub pozwoleń) obowiązek poinformowania stron oraz ministra właściwego do spraw energii oraz w przypadku decyzji, o których mowa w art. 15 ust. 1 lub art. 18 ust. 1 – również Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, o nieterminowym rozpatrzeniu sprawy, wskazania przyczyny zwłoki oraz nowego terminu załatwienia sprawy.

W art. 35 ust. 2 proponuje się z kolei zwiększyć z 500 zł do 1000 zł wysokość kary wymierzonej przez ministra w przypadku nierozpatrzenia odwołania od decyzji lub pozwoleń w terminie wskazanym w ustawie. Celem ww. zmian prawnych jest zminimalizowanie ryzyka przewlekłości postępowań o wydanie właściwych decyzji lub pozwoleń.

- **dodanie art. 35a do specustawy jądrowej**

W dodawanej ustawą art. 35a ust. 1 proponuje się określenie terminu (60 dni) na wydanie dotyczących obiektów energetyki jądrowej decyzji, o których mowa w art. 80 ust. 1, art. 92 ust. 3 oraz art. 108 ust. 11 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1072, z późn. zm.), tj.:

- decyzji w sprawie zatwierdzenia projektu robót geologicznych,
- decyzji w sprawie zatwierdzenia dokumentacji geologicznej,
- decyzji w sprawie zatwierdzenia planu ruchu zakładu górniczego.

W projektowanym art. 35a ust. 2 określa się z kolei w odniesieniu do postępowania odwoławczego termin przekazania akt i odpowiedzi na skargę (15 dni) oraz rozpatrzenia skargi (30 dni). Ponadto przesądza się, że do tych terminów nie wlicza się m.in. okresów zawieszenia postępowania czy okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Celem powyższych uregulowań jest zredukowanie ryzyka przewlekłości postępowań o wydanie ww. decyzji geologicznych, co pozwoli usprawnić proces ustalania lokalizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej.

#### **Art. 1 pkt 35 projektu**

- **zmiany w art. 38 ust. 1 specustawy jądrowej**

Zmiana w art. 38 ust. 1 ma charakter porządkujący i polega na usunięciu zbędnego publikatora ustawy wskazanego w tym przepisie.

#### **Art. 1 pkt 36 projektu**

- **zmiany w art. 40 specustawy jądrowej**

Zmiana w art. 40 ust. 1 ma charakter porządkujący i polega na zastąpieniu zawartego w tym przepisie odwołania do art. 22 ust. 3 pkt 1 i 2 odwołaniem do art. 3a ust. 2 w związku z nadaniem nowego brzmienia rozdziałowi dotyczącemu decyzji zasadniczej.

Zgodnie z obecnie obowiązującym art. 40 ust. 1 właściwy wojewoda, który wydał decyzję lub pozwolenie, o którym mowa w art. 7 ust. 1, art. 11 ust. 1, art. 15 ust. 1, art. 17 ust. 1 lub art. 18, jest ustawowo zobowiązany za zgodą strony, na rzecz której decyzja została wydana, do przeniesienia tej decyzji na rzecz innego podmiotu, który spełnia warunki, o których mowa w dotychczasowym art. 22 ust. 3 pkt 1 i 2 (będą one zastąpione projektowanym art. 3a ust. 2), jeżeli przyjmuje on wszystkie warunki zawarte w tej decyzji. W celu zapewnienia, aby przeniesienie decyzji na inny podmiot nie stanowiło zagrożenia dla bezpieczeństwa wewnętrznego państwa, w szczególności bezpieczeństwa energetycznego, proponuje się, aby było ono uwarunkowane uzyskaniem uprzedniej zgody ministra właściwego do spraw energii oraz uzyskaniem decyzji zasadniczej przez podmiot, na który dana decyzja lub pozwolenie miałyby być przeniesione. Projektowany art. 40 ust. 1b nakłada ponadto na ministra właściwego do spraw energii obowiązek zasięgnięcia opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie wpływu przeniesienia tej decyzji na bezpieczeństwo wewnętrzne państwa.

### **Art. 1 pkt 37 projektu**

- **dodanie art. 51a do specustawy jądrowej**

Art. 50 ust. 1 specustawy jądrowej nakłada na gminę, na terenie której jest zlokalizowana elektrownia jądrowa lub jej część, obowiązek uiszczania na rzecz gmin z nią graniczących opłaty w wysokości równej 50% podatku od nieruchomości uiszczanego przez podatników tego podatku od elektrowni jądrowej lub jej części, dla której wydano pozwolenie na użytkowanie zgodnie z odrębnymi przepisami (z zastrzeżeniem art. 50 ust. 3 i 4).

Projektowany art. 51a ma na celu podniesienie świadomości społeczności gmin, o których mowa w ww. przepisie, z tytułu korzyści finansowych uzyskiwanych przez gminę w związku z sąsiedztwem elektrowni jądrowej. Proponowany w art. 51a obowiązek informacyjny zdecydowano się nałożyć na właściwe gminy, ponieważ jego realizacja nie wymaga specjalistycznej wiedzy oraz w związku z tym, że gminy te będą osiągać wymierne korzyści finansowe z tytułu sąsiedztwa elektrowni jądrowej. Z tego względu należyte powiadomienie o tym mieszkańców powinno ułatwić dialog między nimi a władzami gminy w tej sprawie. Należy podkreślić, że projektowane przepisy są wzorowane na analogicznych rozwiązaniach przewidzianych w ustawie – Prawo atomowe (art. 57<sup>1</sup>) w odniesieniu do gminy, na terenie

której zlokalizowano składowisko odpadów promieniotwórczych (i otrzymującej z tego tytułu korzyści finansowe w postaci opłaty z budżetu państwa).

#### **Art. 1 pkt 38 projektu**

- **zmiany w art. 52 ust. 2 i 3 specustawy jądrowej**

Modyfikacja ust. 2 w art. 52 ma na celu zapewnienie spójności tego przepisu z nowym brzmieniem art. 2 pkt 1 specustawy jądrowej przewidującym szerszy niż w obecnie obowiązującym stanie prawnym katalog inwestycji towarzyszących. Z kolei w art. 52 ust. 3 proponuje się wyraźne ograniczenie podmiotów, które mogą brać udział w postępowaniu, oraz nadanie statusu strony jedynie inwestorowi inwestycji towarzyszącej oraz inwestorowi w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej.

#### **Art. 1 pkt 39 projektu**

- **zmiany w art. 53 specustawy jądrowej**

Ze względów porządkowych zawarty w art. 53 wykaz przepisów nieznajdujących zastosowania do realizacji inwestycji towarzyszących zostanie rozszerzony o odesłanie do art. 15 ust. 4–4b. Dodawany ustawą art. 53 ust. 2 ma z kolei charakter doprecyzowujący i przewiduje, że koszty przygotowania i realizacji inwestycji towarzyszących stanowią koszty uzasadnione w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, dotyczących kalkulacji taryfy.

#### **Art. 1 pkt 40 projektu**

- **dodanie rozdziału 9a – Przygotowanie i realizacja inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej na obszarze gmin: Choczewo lub Gniewino i Krokowa oraz inwestycji towarzyszących**

W rozdziale 9a – Przygotowanie i realizacja inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej na obszarze gmin: Choczewo lub Gniewino i Krokowa oraz inwestycji towarzyszących zostały określone inwestycje, które stanowią inwestycje w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej na obszarze gmin: Choczewo lub Gniewino i Krokowa oraz inwestycje jej towarzyszące. W rozdziale 9a określono również podmioty odpowiedzialne za przygotowanie i realizację wyżej wymienionych inwestycji, zakres i zasady wykonywania przez te podmioty zadań oraz nadzór nad wykonywaniem prac.

- **dodanie art. 53a**

Zgodnie z dodawanym art. 53a, Polskie Elektrownie Jądrowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „spółką PEJ”, lub spółka, w której spółka PEJ ma pozycję dominującą, o której mowa w art. 4 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, z późn. zm), uzyskuje możliwość przygotowania i realizacji, w trybie przewidzianym w specustawie jądrowej, przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej, o mocy elektrycznej do 3750 MWe, na obszarze gmin: Choczewo lub Gniewino i Krokowa, zwane dalej „inwestycją w zakresie EJ1”. W przepisie przesądzono, że wyżej wymieniona inwestycja jest inwestycją w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. Do wyżej wymienionej inwestycji znajdują więc zastosowanie przepisy specustawy jądrowej, chyba że sama specustawa jądrowa stanowi inaczej. Jednocześnie należy wskazać, że spółka PEJ będzie odpowiedzialna za finansowanie inwestycji w zakresie EJ1.

W art. 53a ust. 2 określono katalog inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie EJ1 oraz wskazano podmioty, które są odpowiedzialne za ich przygotowanie i realizację. W projekcie specustawy jądrowej przewidziano, że inwestycją towarzyszącą inwestycji w zakresie EJ1 jest: budowa infrastruktury hydrotechnicznej w granicach pasa technicznego na obszarze gmin Choczewo lub Krokowa oraz na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, budowa drogi krajowej zapewniającej dojazd do pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej, o mocy elektrycznej do 3750 MWe, od najbliższej drogi ekspresowej przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, budowa, przebudowa lub remont infrastruktury kolejowej przez PKP Polskie Linie Kolejowe spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie oraz budowa, przebudowa lub remont sieci elektroenergetycznej na potrzeby inwestycji w zakresie EJ1 przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne spółkę akcyjną z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie. Należy wskazać, że w zależności od preferowanej przez inwestora PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie lokalizacji infrastruktury kolejowej inwestycja towarzysząca inwestycji w zakresie EJ1 przygotowywana i realizowana przez tego inwestora będzie polegać na budowie, przebudowie lub remoncie infrastruktury kolejowej zapewniającej dojazd do gmin: Nowa Wieś Lęborska, Lębork, Wicko, Łeba, Wejherowo, Choczewo, Gniewino i Krokowa, w tym linii kolejowych wraz z sieciami trakcyjnymi, stacji pasażerskich, terminali towarowych i obiektów inżynierskich. PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie wystąpi o wydanie decyzji wymaganych dla przygotowania i realizacji inwestycji

towarzyszącej EJ1, o której mowa w art. 53a ust. 2 pkt 3 specustawy jądrowej, zgodnie z wybranym, w ramach określonych w wyżej wymienionym przepisie, wariantem lokalizacji infrastruktury kolejowej, w tym linii kolejowych wraz z sieciami trakcyjnymi, stacji pasażerskich, terminali towarowych i obiektów inżynieryjnych. Jednocześnie w art. 53b ust. 2 wskazano, że wyżej wymienione podmioty będą przygotowywać i realizować inwestycje w trybie przewidzianym w:

- ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 176) – w odniesieniu do infrastruktury drogowej,
- ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1984, z późn. zm.) – w odniesieniu do infrastruktury kolejowej,
- ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych – w odniesieniu do sieci elektroenergetycznych.

Celem przepisu jest zapewnienie sprawnego przygotowania i realizacji nie tylko samej inwestycji w zakresie EJ1, która ma kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej, ale i ściśle związanych z nią inwestycji, bez których inwestycja w zakresie EJ1 nie mogłaby być przygotowywana i realizowana w odpowiednim czasie ze względu na niewystarczająco rozbudowaną infrastrukturę hydrotechniczną, kolejową oraz drogową na terenie, na którym będzie przygotowywana i realizowana inwestycja w zakresie EJ1.

- **dodanie art. 53b**

W art. 53b zostały zawarte przepisy precyzujące tryb przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie EJ1 i inwestycji jej towarzyszących. W art. 53b ust. 2 w proponowanym brzmieniu zostało przesądzone, że inwestycje w zakresie:

- budowy infrastruktury hydrotechnicznej w granicach pasa technicznego na obszarze gmin Choczewo lub Krokowa oraz na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej,
- budowy drogi krajowej zapewniającej dojazd do pierwszej w Polsce Elektrowni Jądrowej, o mocy elektrycznej do 3750 MWe, od najbliższej drogi ekspresowej,
- budowy, przebudowy lub remontu infrastruktury kolejowej zapewniającej dojazd do gmin: Nowa Wieś Lęborska, Lębork, Wicko, Łeba, Wejherowo, Choczewo, Gniewino i Krokowa, w zależności od realizowanego wariantu lokalizacji infrastruktury kolejowej, w tym linii kolejowych wraz z sieciami trakcyjnymi, stacji pasażerskich, terminali towarowych i obiektów inżynieryjnych,



- budowy, przebudowy lub remontu sieci elektroenergetycznej na potrzeby inwestycji w zakresie EJ1, w tym linii, stacji i przyłączy elektroenergetycznych
- będą realizowane w trybie przewidzianym w specustawach.

W związku z przesądzeniem na poziomie ustawy o charakterze tych inwestycji niezasadne byłoby wydawanie przez ministra właściwego do spraw energii decyzji, nadającej status inwestycji towarzyszącej. Dlatego też zastosowanie art. 52 wobec inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie PEJ zostało wyłączone w art. 53b ust. 1.

W art. 53b ust. 2 umożliwiono podmiotom przygotowującym i realizującym inwestycje towarzyszące inwestycji w zakresie EJ1 jej przygotowanie i realizację w trybie przewidzianym w specustawach regulujących inwestycje w zakresie infrastruktury drogowej, kolejowej oraz sieci przesyłowych. W związku z tym, że podmioty odpowiedzialne za przygotowanie i realizację inwestycji, o których mowa w art. 53a ust. 2 pkt 2–4, to jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad oraz spółki PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, posiadają bogate doświadczenie w stosowaniu ww. specustaw zapewnienie sprawnego procesu inwestycyjnego wymaga umożliwienia tym inwestorom korzystania z przepisów zawartych w ustawach, z których dotychczas skutecznie korzystali. Jednocześnie art. 53b ust. 2 pkt 2 rozstrzyga, że w odniesieniu do inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie EJ1, o której mowa w art. 53a ust. 2 pkt 3 specustawy jądrowej w projektowanym brzmieniu, nie stosuje się art. 38c ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym.

W art. 53b ust. 3 przesądzono, że koszty przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowy, przebudowy lub remontu sieci elektroenergetycznej na potrzeby inwestycji w zakresie EJ1, w tym linii, stacji i przyłączy elektroenergetycznych, stanowią koszty uzasadnione w rozumieniu przepisów ustawy – Prawo energetyczne dotyczące kalkulacji taryfy.

Ponadto w art. 53b ust. 4 wprowadzono przepis wyłączający stosowanie art. 6 ust. 4 pkt 2–4 specustawy jądrowej, co ma wyeliminować ryzyko wzajemnego blokowania się inwestycji określonych w tej ustawie.

- **dodanie art. 53c–art. 53g**

Art. 53c określa zadania i kompetencje spółki PEJ związane z przygotowaniem i realizacją inwestycji w zakresie EJ1 oraz inwestycji towarzyszących tej inwestycji. W związku z tym, że spółka PEJ odpowiada za inwestycję nadrzędną wobec inwestycji towarzyszących, za zasadne należy uznać przyznanie spółce PEJ koordynującej roli.

W ramach koordynacji spółka PEJ:

- opracowuje harmonogram skonsolidowany przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie EJ1 oraz inwestycji towarzyszących,
- monitoruje wykonywanie zadań zgodnie z harmonogramem skonsolidowanym przez podmioty przygotowujące i realizujące inwestycję w zakresie EJ1 oraz inwestycje towarzyszące,
- opracowuje zasady koordynacji inwestycji w zakresie EJ1 oraz inwestycji towarzyszących,
- koordynuje obieg dokumentów i informacji między podmiotami przygotowującymi i realizującymi inwestycję w zakresie EJ1 oraz inwestycje towarzyszące,
- monitoruje przygotowanie i realizację inwestycji w zakresie EJ1 oraz inwestycji towarzyszących i sporządza raporty oraz rekomendacje działań usprawniających,
- może zawierać umowy lub porozumienia o współpracy z podmiotami, o których mowa w art. 53a ust. 2 lub spółką zależną PEJ, w tym określające zasady eksploatacji inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie EJ 1 i ponoszenia związanych z tym kosztów.

Zgodnie z art. 53d, zasady koordynacji opracowane przez spółkę PEJ i zatwierdzone przez Pełnomocnika zawierają w szczególności:

- określenie roli podmiotów uczestniczących w tej koordynacji,
- zasady i standardy komunikacji, w tym określenie częstotliwości spotkań koordynacyjnych i statusowych, oraz szczegółowych zasad i sposobów przekazywania danych i informacji zarządczych,
- wytyczne dotyczące tworzenia i aktualizacji harmonogramu skonsolidowanego,
- wytyczne dotyczące zarządzania ryzykiem i incydentami.

Na podstawie art. 53e spółka PEJ opracowuje harmonogram skonsolidowany po otrzymaniu od podmiotów, które odpowiadają za przygotowanie i realizację inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie EJ1, informacji objętych zakresem tego harmonogramu. Tak określony sposób opracowania harmonogramu ma zapewnić jego kompletność, rzetelność oraz uwzględnienie specyfiki inwestycji w zakresie EJ1 oraz wszystkich inwestycji towarzyszących tej inwestycji.

W art. 53f określono zasady opracowania i zatwierdzenia zasad koordynacji i harmonogramu, które mają wiązać podmioty odpowiedzialne za przygotowanie i realizację inwestycji w zakresie EJ1 i inwestycji jej towarzyszących, co ma zapewnić sprawne i terminowe przygotowywanie oraz realizację prac, a także obowiązki informacyjne z tym związane. Jednocześnie należy podkreślić, że zasady koordynacji oraz harmonogram skonsolidowany, przed zatwierdzeniem przez Pełnomocnika, podlegają uzgodnieniu

z ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej, w zakresie inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie EJ1, o której mowa w art. 53a ust. 2 pkt 1 specustawy jądrowej, oraz ministrem właściwym do spraw transportu, w zakresie inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie EJ1, o których mowa w art. 53a ust. 2 pkt 2 i 3 tej specustawy.

W art. 53g określono zasady nadzoru i koordynacji prac podmiotów przygotowujących i realizujących inwestycje w zakresie EJ1 i inwestycje jej towarzyszące.

## **II. Zmiany w ustawie – Prawo atomowe**

### **Art. 2 pkt 1 projektu**

- **dodanie art. 3 pkt 6f do ustawy – Prawo atomowe**

Nowelizacja art. 3 ustawy – Prawo atomowe polega na wprowadzeniu do ustawy definicji „elektrowni jądrowej”, zgodnie z którą uznaje się za nią „obiekt służący do wytwarzania energii elektrycznej lub ciepła z paliwa jądrowego do celów innych niż badawcze”. Wprowadzenie tej definicji ma doprowadzić do wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, które powstały w toku stosowania ustawy w aktualnym brzmieniu, i przesądzić, że ustawa ta znajduje zastosowanie również w odniesieniu do reaktorów jądrowych (np. wysokotemperaturowych), których głównym produktem nie jest energia elektryczna, lecz ciepło.

### **Art. 2 pkt 2 projektu**

- **zmiany w art. 4 ust. 1 ustawy – Prawo atomowe**

Zmiana w części wspólnej ust. 1 polegająca na wprowadzeniu w niej odwołania do art. 36d ust. 2a ma charakter porządkujący i jest związana z dodaniem tego przepisu do ustawy.

### **Art. 2 pkt 3 projektu**

- **dodanie pkt 4a oraz 5a i 5b w ust. 2 w art. 33a ustawy – Prawo atomowe**

Projektowana zmiana ma na celu poszerzenie katalogu działalności, na które może zostać przeznaczona dotacja celowa udzielana przez ministra właściwego do spraw energii w celu zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju na podstawie art. 33 ustawy – Prawo atomowe, o działalności polegające na:

- 1) wykonywaniu pomiarów mocy dawki promieniowania jonizującego lub skażeń promieniotwórczych kraju;

- 2) wykonywaniu, metodami dozymetrii biologicznej, pomiarów dawki pochłoniętej u osób napromienionych w wyniku zdarzenia radiacyjnego oraz utrzymania laboratorium dokonującego tych pomiarów;
- 3) monitoringu radiacyjnym środowiska na terenie i poza terenem jednostek organizacyjnych działających w Otwocku-Świerku.

Pierwsza z wymienionych działalności ma istotne znaczenie dla zapewnienia monitoringu radiacyjnego kraju zarówno w warunkach normalnych, jak i w sytuacji zdarzeń radiacyjnych. Działalność ta nie ma charakteru komercyjnego, a jest istotna dla zapewnienia „osłony” radiologicznej kraju, w związku z tym należy dopuścić możliwość jej dofinansowania w formie dotacji celowej. Równie istotne jest zapewnienie funkcjonowania w kraju laboratoriów dokonujących, metodami dozymetrii biologicznej, pomiarów dawki pochłoniętej u osób napromienionych w wyniku zdarzenia radiacyjnego oraz przeprowadzanie takich pomiarów w przypadku, gdy zajdzie taka konieczność. Z uwagi na niekomercyjny charakter takiej działalności należy dopuścić możliwość dofinansowania jej w formie dotacji celowej. Nowe wymagania dotyczące monitoringu radiacyjnego środowiska wprowadzane przepisami art. 86o ustawy – Prawo atomowe powodują konieczność unowocześnienia aparatury pomiarowej oraz procedur pomiarowych, co w przypadku jednostek nieprowadzących działalności komercyjnej stanowi znaczne obciążenie finansowe. Stąd propozycja objęcia możliwością dotacji celowej działalności polegającej na monitoringu radiacyjnym środowiska na terenie i poza terenem jednostek organizacyjnych działających w Otwocku-Świerku.

#### **Art. 2 pkt 4 projektu**

- **zmiany w art. 36a ust. 5 ustawy – Prawo atomowe**

Zgodnie z proponowanym brzmieniem ust. 5 wnoszona na konto Państwowej Agencji Atomistyki opłata za rozpatrzenie wniosku o wydanie wyprzedzającej opinii w sprawie planowanej lokalizacji inwestycji uległaby podwyższeniu ze 198 000 zł do 250 000 zł. Jednocześnie proponuje się, żeby wniesienie opłaty było warunkiem rozpatrzenia wniosku. Wpływy z opłaty będą stanowić dochód budżetu państwa.

#### **Art. 2 pkt 5 projektu**

- **dodanie ust. 2a do art. 36d ustawy – Prawo atomowe**

W art. 36d proponuje się dodać ust. 2a, w którym jednoznacznie zostało określone, jakiego rodzaju roboty budowlane dotyczące obiektów jądrowych nie wymagają zezwolenia Prezesa PAA. Doprecyzowanie przepisów w tym zakresie jest konieczne w celu usunięcia

potencjalnych rozbieżności interpretacyjnych, jakie mogą powstać w toku stosowania ustawy.

#### **Art. 2 pkt 6 projektu**

- **dodanie ust. 6 i 7 w art. 36e ustawy – Prawo atomowe**

W dodawanych do art. 36e ust. 6 i 7 zostały uregulowane kwestie związane z przeprowadzaniem testów przedeksploatacyjnych systemów, elementów konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego. Konieczność dodania tego uregulowania do ustawy – Prawo atomowe wynika z faktu, że część testów obiektu jądrowego jest przeprowadzana jeszcze w trakcie jego budowy. Podobnie jak w przypadku proponowanych zmian w art. 36d mają one też na celu usunięcie potencjalnych rozbieżności interpretacyjnych, jakie mogą powstać w toku stosowania ustawy.

#### **Art. 2 pkt 7 projektu**

- **zmiany w art. 36f ustawy – Prawo atomowe**

Art. 36f ustawy zawiera przepisy regulujące zasady i tryb ustanawiania obszaru ograniczonego użytkowania wokół obiektu jądrowego. Proponowane w tym artykule zmiany polegają na nadaniu nowego brzmienia ust. 2 i 3. Zmiany te mają na celu zapewnienie, aby wyznaczana na podstawie ww. przepisów powierzchnia tego obszaru była adekwatna do faktycznych potrzeb wynikających z eksploatacji danego obiektu jądrowego i nie skutkowałą wprowadzaniem nieuzasadnionych ograniczeń w użytkowaniu terenu dla okolicznej ludności lub podmiotów gospodarczych.

#### **Art. 2 pkt 8 projektu**

- **dodanie ust. 7–9 w art. 37 ustawy – Prawo atomowe**

Obowiązujące przepisy art. 37 ustawy – Prawo atomowe przewidują kompetencję organów dozoru jądrowego do przeprowadzania kontroli wykonawców i dostawców systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego, a także wykonawców prac prowadzonych przy budowie, wyposażeniu, rozruchu, eksploatacji i likwidacji obiektu jądrowego, a także występowania o opinie do autoryzowanych przez Prezesa PAA laboratoriów i organizacji eksperckich (w przypadku elektrowni jądrowej) oraz biegłych, ekspertów i laboratoriów (w przypadku innych obiektów jądrowych).

Projektowane przepisy ust. 7–9 w art. 37 ustawy – Prawo atomowe uzupełniają obowiązującą regulację o wskazanie podmiotu ponoszącego koszty tych opinii (jednostka

organizacyjna wykonująca działalność związaną z narażeniem polegającą na budowie, rozruchu, eksploatacji lub likwidacji obiektu jądrowego, w którym mają zostać zastosowane systemy, elementy konstrukcji lub wyposażenia, wykonane lub dostarczone przez wykonawców lub dostawców podlegających kontroli albo w którym wykonawcy podlegający takiej kontroli prowadzą prace przy budowie, wyposażeniu lub likwidacji obiektu jądrowego) oraz trybu nakładania na podmiot zobowiązany obowiązku pokrycia tych kosztów, a także zasad wnoszenia przez podmiot zobowiązany wpłaty z tytułu pokrycia kosztów wydania opinii. Nałożenie na jednostkę organizacyjną obowiązku pokrycia kosztów wydania opinii nastąpi w drodze decyzji administracyjnej.

### **Art. 2 pkt 9 projektu**

- **zmiany w art. 37a ust. 2 ustawy – Prawo atomowe**

Zmiana w art. 37a polega na usunięciu pkt 1 w ust. 2 i jest związana z dodaniem do ustawy – Prawo atomowe art. 36e ust. 6 i 7. Zgodnie z tymi przepisami w toku budowy obiektu jądrowego przeprowadza się testy przedeksploatacyjne systemów, elementów konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego, zgodnie z zatwierdzonym przez Prezesa PAA, na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, programem testów przedeksploatacyjnych, który obejmuje wykaz tych testów i procedury ich wykonywania. Kierownik jednostki organizacyjnej jest jednocześnie obowiązany do przedstawiania na bieżąco Prezesowi PAA wyników ww. testów.

### **Art. 2 pkt 10 projektu**

- **dodanie ust. 5 i 6 w art. 37b ustawy – Prawo atomowe**

W świetle obecnie obowiązujących przepisów po przeprowadzeniu rozruchu jądrowego bloku energetycznego jest on wyłączany (również w przypadku pozytywnych wyników testów rozruchowych) do czasu uzyskania docelowego pozwolenia na eksploatację. Rozwiązanie takie skutkujące w praktyce wielomiesięcznym wyłączeniem bloku jądrowego nie wydaje się technicznie konieczne. W rezultacie w art. 37b proponuje się wprowadzić możliwość tymczasowej eksploatacji obiektu jądrowego po uzyskaniu zezwolenia na rozruch. Zgodnie z projektowanymi przepisami do czasu wydania zezwolenia na eksploatację obiektu jądrowego, jednakże nie dłużej niż przez czas określony w zezwoleniu na rozruch tego obiektu, eksploatacja obiektu jądrowego może być prowadzona na podstawie zezwolenia na rozruch oraz zatwierdzonego przez Prezesa PAA raportu z rozruchu obiektu jądrowego. Ponadto, w celu usunięcia ewentualnych wątpliwości, w którym momencie następuje koniec rozruchu

obiekty jądrowego, wskazano, że rozruch taki kończy się wraz z wydaniem przez Prezesa PAA decyzji w przedmiocie zatwierdzenia raportu, o którym mowa powyżej.

### **Art. 2 pkt 11 projektu**

- **dodanie ust. 1a i 1b w art. 39 ustawy – Prawo atomowe**

Na podstawie art. 39b ust. 1 przed złożeniem wniosku o wydanie zezwolenia inwestor może zwrócić się do Prezesa PAA z wnioskiem o wydanie ogólnej opinii dotyczącej planowanych rozwiązań organizacyjno-technicznych w przyszłej działalności oraz projektów dokumentów, które należy złożyć wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia.

Projektowany art. 39b ust. 1a ma na celu doprecyzowanie trybu procedowania wniosku o wydanie ww. opinii przez określenie obligatoryjnych elementów dołączanej do wniosku dokumentacji. Ponadto, analogicznie do innych właściwych przepisów ustawy, w dodawanym art. 39b ust. 1b wprowadza się opłatę za rozpatrzenie tego wniosku. Potrzebę tych zmian wskazywano m.in. w doktrynie (T. Nowacki, *Opinie...*).

### **Art. 2 pkt 12 projektu**

- **dodanie ust. 2a–2e w art. 39e ustawy – Prawo atomowe**

Obowiązujące przepisy art. 39e ust. 1 i 2 ustawy – Prawo atomowe przewidują, że w toku oceny wniosku o wydanie zezwolenia dotyczącego obiektu jądrowego Prezes PAA może m.in. korzystać z pomocy laboratoriów i organizacji eksperckich autoryzowanych przez Prezesa PAA – w przypadku elektrowni jądrowej, oraz biegłych, ekspertów i laboratoriów – w przypadku innych obiektów jądrowych, a koszty uzasadnionych czynności dokonywanych w toku oceny wniosku o wydanie zezwolenia przez laboratoria i organizacje eksperckie oraz biegłych, ekspertów i laboratoria ponosi jednostka organizacyjna występująca z wnioskiem o wydanie zezwolenia. Obowiązujące przepisy nie określają jednak trybu ustalania przez Prezesa PAA konieczności skorzystania z ww. pomocy, trybu obciążania wnioskodawcy powstałymi kosztami, jak też zasad wnoszenia przez wnioskodawcę wpłat z tytułu ponoszenia tych kosztów. W obecnym stanie prawnym do tych kwestii znajdują zastosowanie ogólne rozwiązania wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: „kpa”), w szczególności art. 264 i art. 265 kpa. Z uwagi na fakt, iż w przypadku wniosków o wydanie zezwolenia dotyczącego obiektu jądrowego postępowanie jest długotrwałe (w przypadku wniosku o zezwolenie na budowę obiektu jądrowego Prezes PAA ma 2 lata na rozpatrzenie wniosku), a wydanie zezwolenia jest poprzedzone szczegółową analizą merytoryczną z punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej zastosowanych przez

wnioskodawcę rozwiązań technicznych i organizacyjnych – istnieje konieczność uregulowania na gruncie ustawy – Prawo atomowe trybu ustalania przez Prezesa PAA konieczności skorzystania z pomocy laboratoriów i organizacji eksperckich autoryzowanych przez Prezesa PAA – w przypadku elektrowni jądrowej, biegłych, ekspertów i laboratoriów – w przypadku innych obiektów jądrowych, trybu obciążania wnioskodawcy powstałymi kosztami, jak też zasad wnoszenia przez wnioskodawcę wpłat z tytułu ponoszenia tych kosztów. Proponuje się, żeby ustalanie przez Prezesa PAA konieczności skorzystania z ww. pomocy oraz trybu obciążania wnioskodawcy powstałymi kosztami następowało w drodze postanowienia, natomiast wpłata z tytułu poniesienia ww. kosztów była wnoszona przez wnioskodawcę w terminie 7 dni od dnia doręczenia wnioskodawcy postanowienia o obciążeniu wnioskodawcy powstałymi kosztami. Projektowany przepis art. 39e ust. 2e ustawy – Prawo atomowe przewiduje możliwość nałożenia przez Prezesa PAA na wnioskodawcę, w drodze postanowienia, obowiązku złożenia w określonym terminie zaliczki na pokrycie kosztów, o których mowa w projektowanym art. 39e ust. 2a ustawy – Prawo atomowe. Możliwość nałożenia na wnioskodawcę obowiązku wpłacenia zaliczki ma istotne znaczenie z uwagi na wysokie koszty specjalistycznych ekspertyz dotyczących bezpieczeństwa obiektów jądrowych i uniknięcie tymczasowego ponoszenia tych kosztów ze środków pochodzących z budżetu państwa.

- **zmiany w art. 39e ust. 3 ustawy – Prawo atomowe**

Dotychczasowy przepis art. 39e ust. 3 ustawy – Prawo atomowe przewiduje odpowiednie zastosowanie przepisów art. 39e ust. 1 i 2 ustawy – Prawo atomowe do postępowania w przedmiocie wydania wyprzedzającej opinii dotyczącej planowanej lokalizacji obiektu jądrowego, o której mowa w art. 36a, oraz do postępowania w przedmiocie ogólnej opinii dotyczącej planowanych rozwiązań organizacyjno-technicznych w przyszłej działalności, o której mowa w art. 39b tej ustawy. Przewiduje się zmianę tego przepisu polegającą na odpowiednim zastosowaniu do ww. postępowań także projektowanych przepisów art. 39e ust. 2a–2e ustawy – Prawo atomowe, przy czym z uwagi na fakt, iż postępowania o wydanie ww. opinii nie są postępowaniami administracyjnymi prowadzonymi w oparciu o kpa i nie wydaje się w ich toku postanowień uregulowanych w kpa, proponuje się, żeby ustalenie konieczności skorzystania z pomocy, o której mowa w art. 39e ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo atomowe, oraz obciążenie wnioskodawcy powstałymi kosztami uzasadnionych czynności dokonywanych w toku oceny wniosku o wydanie którejkolwiek z tych opinii przez laboratoria



i organizacje eksperckie oraz biegłych, ekspertów i laboratoria następowало w drodze decyzji administracyjnej.

### **Art. 2 pkt 13 projektu**

- **zmiany w art. 39i ustawy – Prawo atomowe**

W świetle obowiązującego art. 39i ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo atomowe do czasu uzyskania opinii Komisji Europejskiej wydawanej na podstawie art. 43 Traktatu Euratom inwestor nie może wystąpić do Prezesa PAA z wnioskiem o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego. Mając na względzie ryzyko długotrwałości procesu uzyskiwania takiej opinii, proponuje się uchylić wymóg opisany w pkt 2 i dopuścić możliwość złożenia przez inwestora ww. opinii w toku trwania postępowania o wydanie zezwolenia na budowę. Jednocześnie w dodawanym art. 39i ust. 4 ustawy – Prawo atomowe jednoznacznie przesądza się, że warunkiem wydania zezwolenia na budowę obiektu jądrowego jest uprzednie przedłożenie przez inwestora opinii Komisji Europejskiej, o której mowa powyżej.

Pozostałe proponowane w art. 39i ustawy – Prawo atomowe zmiany polegające na uchyleniu ust. 2 i 3 są związane z kolei z dodaniem pkt 5 do art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z tym przepisem Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji (w przypadku obiektów jądrowych lub składowisk odpadów promieniotwórczych) zasięga opinii Prezesa PAA.

### **Art. 2 pkt 14 projektu**

- **zmiany w art. 39j ustawy – Prawo atomowe**

Zmiana w art. 39j ustawy – Prawo atomowe polega na nadaniu mu brzmienia analogicznego do projektowanego art. 39i ust. 4 ustawy – Prawo atomowe i analogicznie należy ją uzasadnić. W wyniku proponowanej zmiany opinia, o której mowa w zmienianym przepisie, byłaby przedkładana przez inwestora w toku postępowania o wydanie zezwolenia na rozruch obiektu jądrowego, a nie wraz z wnioskiem o jego wydanie.

### **Art. 2 pkt 15 projektu**

- **dodanie art. 39ja do ustawy – Prawo atomowe**

Dodawany przepis nakłada na właściwego kierownika jednostki organizacyjnej obowiązek przedłożenia Prezesowi PAA pozwolenia na użytkowanie obiektu jądrowego nie później niż

w terminie 7 miesięcy od dnia złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na rozruch obiektu jądrowego. W przypadku nieprzedstawienia ww. pozwolenia w tym terminie przepisy art. 64 § 2 oraz art. 79a kpa będą znajdowały zastosowanie odpowiednio.

### **Art. 2 pkt 16 projektu**

- **zmiany w art. 39k ustawy – Prawo atomowe**

Nadanie nowego brzmienia art. 39k ustawy – Prawo atomowe ma na celu zapewnienie jego spójności z dodawanymi w art. 15 specustawy jądrowej ust. 4a i 4b. W świetle nowego brzmienia art. 39k ustawy – Prawo atomowe zezwolenie na budowę wydawane przez Prezesa PAA mogłoby być przedkładane przez inwestora, po jego uzyskaniu, w toku postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę wydawanego przez wojewodę. Proces wydawania zezwolenia na budowę obiektu jądrowego jest bowiem długotrwały (ustawowo 24 miesiące, w praktyce okres ten może być znacznie dłuższy), znacząco wpływając na harmonogram realizacji inwestycji, w związku z czym zasadne jest, aby oba postępowania (o wydanie zezwolenia na budowę i pozwolenia na budowę) mogły toczyć się równolegle. Analogiczne zmiany w art. 39k ustawy – Prawo atomowe proponuje się wprowadzić również w odniesieniu do postępowań o wydanie zezwolenia na likwidację obiektu jądrowego oraz pozwolenia na jego rozbiórkę.

### **Art. 2 pkt 17 projektu**

- **dodanie art. 39ka do ustawy – Prawo atomowe**

Dodawany projektem ustawy art. 39ka ustawy – Prawo atomowe nakłada na Prezesa PAA obowiązek niezwłocznego zawiadomienia właściwego miejscowo wojewody o wszczęciu postępowania w sprawie wydania zezwolenia na budowę obiektu jądrowego, będącego równocześnie obiektem energetyki jądrowej. Do zawiadomienia Prezes PAA dołączałby ponadto kopię wniosku stanowiącego podstawę wszczęcia postępowania, wraz z kopią dokumentów dołączonych do wniosku o wydanie tego zezwolenia.

Celem powyższej regulacji jest zapewnienie, aby właściwy miejscowo wojewoda z odpowiednim wyprzedzeniem mógł zapoznać się z pełną dokumentacją dotyczącą postępowania o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego będącego równocześnie obiektem energetyki jądrowej, co usprawni przygotowanie się przez ten organ do rozpatrywania wniosku inwestora o pozwolenie na budowę tego obiektu.

## **Art. 2 pkt 18 projektu**

- **zmiany w art. 41 ustawy – Prawo atomowe**

Projektowana zmiana art. 41 ustawy – Prawo atomowe ma na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych istniejących w obowiązującym stanie prawnym i polega na wskazaniu *expressis verbis*, że zatwierdzenie systemu ochrony fizycznej następuje na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, jeżeli system ten zapewnia wysoki poziom ochrony fizycznej (projektowany art. 41 ust. 2a ustawy – Prawo atomowe). Projektowany przepis art. 41 ust. 2b ustawy – Prawo atomowe jednoznacznie wskazuje, że zarówno zatwierdzenie, jak i odmowa zatwierdzenia tego systemu następuje w drodze decyzji administracyjnej. Zgodnie z projektowanym art. 41 ust. 2c ustawy – Prawo atomowe w decyzji zatwierdzającej system ochrony fizycznej Prezes PAA będzie mógł, jeżeli będzie to konieczne do osiągnięcia i utrzymania wysokiego poziomu ochrony fizycznej, określić warunki dotyczące zapewnienia przez kierownika jednostki organizacyjnej skuteczności tego systemu, w szczególności odnoszące się do okresowych przeglądów systemu oraz ćwiczeń w zakresie jego funkcjonowania, przy czym w każdym przypadku zatwierdzania konkretnego systemu ochrony fizycznej Prezes PAA będzie indywidualnie decydował po analizie przedstawionego przez kierownika jednostki organizacyjnej systemu ochrony fizycznej co do nałożenia takich warunków, w zależności od sytuacji faktycznej panującej w jednostce organizacyjnej i potencjalnego zagrożenia dla bezpieczeństwa materiałów jądrowych, jakie są w posiadaniu tej jednostki. Projektowana zmiana art. 41 ust. 2 ustawy – Prawo atomowe ma charakter porządkowy i służy zapewnieniu spójności z dotychczas obowiązującym art. 41m ust. 2 tej ustawy.

## **Art. 2 pkt 19 projektu**

- **zmiany w art. 41m ustawy – Prawo atomowe**

Projektowana zmiana art. 41m ustawy – Prawo atomowe ma na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych istniejących w obowiązującym stanie prawnym i polega na wskazaniu *expressis verbis*, że zatwierdzenie systemu ochrony fizycznej obiektu jądrowego następuje na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, po uzyskaniu pozytywnej opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jeżeli system ten zapewnia wysoki poziom ochrony fizycznej obiektu jądrowego (zmieniany art. 41m ust. 3 ustawy – Prawo atomowe). Projektowany przepis art. 41m ust. 3a ustawy – Prawo atomowe jednoznacznie wskazuje, że zarówno zatwierdzenie, jak i odmowa zatwierdzenia tego systemu następuje w drodze decyzji administracyjnej.

Zgodnie z projektowanym art. 41m ust. 3b ustawy – Prawo atomowe w decyzji zatwierdzającej system ochrony fizycznej Prezes PAA będzie mógł, jeżeli będzie to konieczne do osiągnięcia i utrzymania wysokiego poziomu ochrony fizycznej, określić warunki dotyczące zapewnienia przez kierownika jednostki organizacyjnej skuteczności tego systemu, w szczególności odnoszące się do okresowych przeglądów systemu oraz ćwiczeń w zakresie jego funkcjonowania, przy czym w każdym przypadku zatwierdzania konkretnego systemu ochrony fizycznej Prezes PAA będzie indywidualnie decydował po analizie przedstawionego przez kierownika jednostki organizacyjnej systemu ochrony fizycznej co do nałożenia takich warunków, w zależności od sytuacji faktycznej panującej w jednostce organizacyjnej i potencjalnego zagrożenia dla bezpieczeństwa obiektu jądrowego.

#### **Art. 2 pkt 20 projektu**

- **zmiana w art. 48d ustawy – Prawo atomowe**

Proponowana zmiana ma charakter porządkujący i polega na usunięciu wskazanego w tym przepisie publikatora specustawy jądrowej, w związku z tym, że jest on w tym miejscu zbędny.

#### **Art. 2 pkt 21 projektu**

- **zmiany w art. 55o ust. 2 ustawy – Prawo atomowe**

Obowiązujące przepisy art. 55o ust. 1 i 2 ustawy – Prawo atomowe ustanawiają kompetencję Prezesa PAA do korzystania, w toku oceny wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie składowiska odpadów promieniotwórczych, z pomocy biegłych, ekspertów i laboratoriów. Jednocześnie przepisy te wskazują, że koszty uzasadnionych czynności dokonywanych w toku oceny wniosku o wydanie zezwolenia przez biegłych, ekspertów i laboratoria ponosi jednostka organizacyjna występująca z wnioskiem o wydanie zezwolenia.

Obowiązujące przepisy nie określają jednak trybu ustalania przez Prezesa PAA konieczności skorzystania z ww. pomocy, trybu obciążania wnioskodawcy powstałymi kosztami, jak też zasad wnoszenia przez wnioskodawcę wpłat z tytułu ponoszenia tych kosztów. W obecnym stanie prawnym do tych kwestii znajdują zastosowanie ogólne rozwiązania wynikające z kpa, w szczególności art. 264 i art. 265 kpa. Z uwagi na fakt, iż w przypadku wniosków o wydanie zezwolenia na budowę składowiska odpadów promieniotwórczych postępowanie jest długotrwałe (Prezes PAA ma 12 miesięcy na rozpatrzenie wniosku), a wydanie zezwolenia jest poprzedzone szczegółową analizą merytoryczną z punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej

zastosowanych przez wnioskodawcę rozwiązań technicznych i organizacyjnych, istnieje konieczność uregulowania na gruncie ustawy – Prawo atomowe trybu ustalania przez Prezesa PAA konieczności skorzystania z pomocy biegłych, ekspertów i laboratoriów, trybu obciążania wnioskodawcy powstałymi kosztami, jak też zasad wnoszenia przez wnioskodawcę wpłat z tytułu ponoszenia tych kosztów. Stąd proponuje się dodanie w dotychczasowym art. 55o ust. 2 ustawy – Prawo atomowe zdania drugiego stanowiącego, że do kosztów uzasadnionych czynności dokonywanych w toku oceny wniosku o wydanie zezwolenia przez biegłych, ekspertów i laboratoria, o których mowa w ust. 1 pkt 2, przepisy art. 39e ust. 2a–2e stosuje się odpowiednio.

#### **Art. 2 pkt 22 projektu**

- **zmiany w art. 55r ustawy – Prawo atomowe**

W celu ujednoczenia przepisów dotyczących wydawania przez Prezesa PAA zezwoleń na budowę obiektu jądrowego oraz składowiska odpadów promieniotwórczych proponuje się uchylić w art. 55r ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy – Prawo atomowe. W rezultacie przedmiotowy artykuł uzyskałby brzmienie analogiczne do nowego brzmienia art. 39i.

#### **Art. 2 pkt 23 projektu**

- **zmiany w art. 57<sup>1</sup> ust. 2 ustawy – Prawo atomowe**

W świetle art. 57<sup>1</sup> gmina, która otrzymała opłatę z budżetu państwa z tytułu lokalizacji na jej terenie Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych, jest obowiązana do upowszechniania informacji o wykorzystaniu tej opłaty, z wykorzystaniem co najmniej jednego ze sposobów określonych w ust. 2. Aby zwiększyć skuteczność działań informacyjnych gminy w tym zakresie oraz zapewnić jej mieszkańcom jak najszerszy dostęp do informacji, o której mowa powyżej, jest wskazane, aby gmina była obowiązana do stosowania wszystkich trzech sposobów upowszechniania informacji wymienionych w art. 57<sup>1</sup> ust. 2. W tym celu proponuje się modyfikację treści tego przepisu przez usunięcie z niego wyrazów „lub”.

#### **Art. 2 pkt 24 projektu**

- **zmiany w art. 57b ust. 3 ustawy – Prawo atomowe**

Zmiana w art. 57b ust.1 polega na doprecyzowaniu go przez wskazanie, że warunkiem składowania odpadów promieniotwórczych w państwie trzecim, z którym zawarto porozumienie, o którym mowa w tym artykule, jest wejście tego porozumienia w życie.

Zmiana w art. 57b ust. 3 polega z kolei na nałożeniu na ministra właściwego do spraw energii obowiązku podjęcia uzasadnionych działań w celu upewnienia się, że przed dokonaniem przemieszczenia, o którym mowa w art. 62b pkt 10 ustawy – Prawo atomowe:

- 1) państwo przeznaczenia zawarło umowę z Europejską Wspólnotą Energii Atomowej obejmującą gospodarowanie wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi lub jest stroną Wspólnej konwencji w sprawie bezpieczeństwa gospodarowania wypalonym paliwem jądrowym i bezpieczeństwa w postępowaniu z odpadami promieniotwórczym, sporządzonej w Wiedniu dnia 5 września 1997 r. (Dz. U. z 2002 r. poz. 1704);
- 2) w państwie przeznaczenia istnieją programy gospodarowania odpadami promieniotwórczymi oraz ich trwałego składowania reprezentujące wysoki poziom bezpieczeństwa, a ich cele są równoważne celom ustanowionym w dyrektywie 2011/70/Euratom;
- 3) obiekt trwałego składowania w państwie przeznaczenia ma zezwolenie na przemieszczenie odpadów promieniotwórczych, działa przed dokonaniem przemieszczenia i jest zarządzany zgodnie z wymogami ustanowionymi w ramach programu gospodarowania odpadami promieniotwórczymi oraz ich trwałego składowania państwa przeznaczenia.

Proponowane doprecyzowanie art. 57b ust. 3 ma na celu zapewnienie jego spójności z art. 4 ust. 4 dyrektywy Rady 2011/70/Euratom z dnia 19 lipca 2011 r. ustanawiającej ramy wspólnotowe w zakresie odpowiedzialnego i bezpiecznego gospodarowania wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi (Dz. Urz. UE L 199 z 02.08.2011, str. 48).

## **Art. 2 pkt 25 projektu**

- **zmiany w art. 57c ust. 4 ustawy – Prawo atomowe**

Zmiana w art. 57c ust. 4 polega na wydłużeniu z czterech do ośmiu lat okresu, po którym następuje obowiązkowa aktualizacja Krajowego planu postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym. Proponowany nowy okres aktualizacji tego dokumentu będzie w większym stopniu dostosowany do 30-letniego okresu jego realizacji (zgodnie z uchwałą nr 154 Rady Ministrów z dnia 21 października 2020 r. w sprawie aktualizacji „Krajowego planu postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym” (M.P. poz. 1070) okres realizacji Krajowego planu został ustalony na lata 2020–2050).

## **Art. 2 pkt 26 projektu**

- **zmiany w art. 62e ust. 1a ustawy – Prawo atomowe**

Celem proponowanej modyfikacji art. 62e ust. 1a pkt 1 jest jednoznaczne przesądzenie, że zakaz, o którym mowa w tym artykule, obowiązuje do dnia wejścia w życie porozumienia, o którym mowa w art. 57b (a nie tylko do dnia jego zawarcia, jak w obecnym stanie prawnym).

Zmiana w art. 62e ust. 1a pkt 2 lit. a ma z kolei charakter porządkowy i polega na usunięciu zbędnej metryki *Wspólnej konwencji bezpieczeństwa w postępowaniu z wypalonym paliwem jądrowym i bezpieczeństwa w postępowaniu z odpadami promieniotwórczymi*. Metryka ta została bowiem dodana w art. 57b ust. 3 pkt 1.

## **Art. 2 pkt 27 projektu**

- **dodanie ust. 2 i 3 w art. 67d ustawy – Prawo atomowe**

Obowiązujący przepis art. 67d ustawy – Prawo atomowe stanowi, że kontrolowana jednostka organizacyjna ponosi koszty wykonania badań laboratoryjnych oraz innych czynności wskazanych w toku kontroli przez organy dozoru jądrowego, a także opinii wydanych przez wskazane przez Prezesa PAA laboratoria i organizacje eksperckie, jak również biegłych, ekspertów i laboratoria. Brak jest jednak uregulowania w ustawie – Prawo atomowe trybu obciążania jednostki organizacyjnej ww. kosztami oraz zasad wnoszenia przez jednostkę organizacyjną wpłat z tytułu ponoszenia tych kosztów. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy – Prawo atomowe w postępowaniu w sprawach nadzoru i kontroli stosuje się przepisy kpa. Proponuje się, żeby, zgodnie z projektowanymi nowymi ust. 2 i 3 w art. 67d ustawy – Prawo atomowe, obciążenie jednostki organizacyjnej ww. kosztami następowało w drodze postanowienia wydawanego przez organ dozoru jądrowego.

## **Art. 2 pkt 28 projektu**

- **dodanie ust. 9 i 10 w art. 86i ustawy – Prawo atomowe**

W art. 86i ustawy – Prawo atomowe projektowane ust. 9 i 10 przewidują obowiązek zapewnienia przez odpowiednio, kierownika jednostki organizacyjnej – pracownikowi, a przez osobę kierującą działaniami ekipy awaryjnej – członkowi tej ekipy, indywidualnej dozymetrii retrospektywnej, w przypadku, gdy nie ma innej możliwości ustalenia dawki promieniowania jonizującego otrzymanej przez pracownika albo członka ekipy awaryjnej, w wyniku zdarzenia radiacyjnego. Może zaistnieć sytuacja, w której na skutek skażeń wewnętrznych otrzymanych w wyniku zdarzenia radiacyjnego nie ma możliwości ustalenia dawki promieniowania jonizującego otrzymanej przez skażoną osobę na podstawie pomiaru dawki. Stąd dla

prawidłowego zaplanowania działań dotyczących ochrony zdrowia takiej osoby niezbędne jest wprowadzenie obowiązku zapewnienia jej indywidualnej dozymetrii retrospektywnej. Dodatkowo należy wskazać, że włączenie dozymetrii biologicznej do systemu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej usprawni działanie tego systemu w sytuacji ewentualnych zdarzeń radiacyjnych, a także będzie pozytywnie wpływać na odbiór działań związanych z rozwojem energetyki jądrowej przez społeczeństwo.

#### **Art. 2 pkt 29 projektu**

- **zmiany w art. 108a ustawy – Prawo atomowe**

Proponowana zmiana art. 108a polega na nadaniu nowego brzmienia pkt 3, który określa zakres działań informacyjnych ministra właściwego do spraw energii podejmowanych w związku z rozwojem energetyki jądrowej. W porównaniu do obecnego stanu prawnego z katalogu tych zadań usunięto prowadzenie działań związanych z informacją naukowo-techniczną oraz prawną. Zgodnie z nowym brzmieniem tego przepisu, lepiej dostosowanego do profilu działalności właściwego ministerstwa, zakres tych działań obejmuje komunikacją społeczną, edukację i popularyzację w zakresie energetyki jądrowej (z wyłączeniem zagadnień leżących we właściwości Prezesa PAA). Proponowaną zmianę uzasadnia fakt, że podmiotami właściwymi do upowszechniania wiedzy naukowo-technicznej dotyczącej technologii jądrowych są krajowe instytuty badawcze, w szczególności Narodowe Centrum Badań Jądrowych oraz Instytut Chemii i Techniki Jądrowej.

#### **Art. 2 pkt 30 projektu**

- **zmiany w art. 108b ustawy – Prawo atomowe**

W art. 108b proponuje się nadać nowe brzmienie wprowadzeniu do wyliczenia oraz uchylić przewidziany w ust. 1 pkt 2 wymóg zawierania w Programie polskiej energetyki jądrowej planu współpracy w zakresie badań naukowych. Zmiana ta ma na celu zapewnienie spójności i integralności tego dokumentu, biorąc w szczególności pod uwagę jego przemysłowy (a nie naukowo-badawczy) charakter. Konsekwencją ww. zmiany jest również uchylenie ust. 2 jako bezprzedmiotowego.

#### **Art. 2 pkt 31 projektu**

- **zmiany w art. 108c ustawy – Prawo atomowe**

Zmiana w art. 108c ust. 1 polega na usunięciu z wprowadzenia do wyliczenia wyrazów „jest opracowany zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju kraju” (w związku ze zmianą



wprowadzoną w art. 108b ust. 1) oraz uchyleniu pkt 1, zgodnie z którym jednym z elementów treści Programu polskiej energetyki jądrowej jest ocena realizacji Programu za poprzedni okres. Wymóg ten jest zbędny, gdyż ocena taka jest zawarta w osobnym dokumencie opracowywanym przez ministra właściwego do spraw energii i przedkładanym Radzie Ministrów na podstawie art. 108e ust. 1 ustawy – Prawo atomowe, tj. Sprawozdaniu z realizacji Programu.

W art. 108 ust. 2 proponuje się z kolei wydłużyć okres aktualizacji Programu polskiej energetyki jądrowej z czterech do ośmiu lat. Dotychczasowy 4-letni okres aktualizacji Programu jest bowiem niewspółmiernie krótki do 20-letniego okresu, na jaki jest przyjmowany Program, jak również do poszczególnych etapów procesu inwestycyjnego związanego z budową elektrowni jądrowej.

#### **Art. 2 pkt 32 projektu**

- **zmiany w art. 108d ustawy – Prawo atomowe**

W art. 108d proponuje się dodać ust. 4, który przewiduje wyłączenie stosowania przepisu art. 19 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2021 r. poz. 1057, z późn. zm.) w odniesieniu do uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia Programu polskiej energetyki jądrowej. Na podstawie ww. przepisów w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” jest publikowany komunikat o podjęciu przez Radę Ministrów uchwały, o której mowa powyżej, co nie wydaje się konieczne, gdyż w tym samym dzienniku urzędowym jest publikowana uchwała, której ten komunikat dotyczy.

#### **Art. 2 pkt 33 projektu**

- **zmiany w art. 108e ust. 1 ustawy – Prawo atomowe**

Zmiana w art. 108e ust. 2 polega na wydłużeniu z dwóch do czterech lat okresu, za który sporządza się sprawozdanie z realizacji Programu polskiej energetyki jądrowej. Proponowany nowy okres sprawozdawczy będzie w większym stopniu dostosowany do wieloletniego okresu realizacji Programu (zgodnie z uchwałą nr 141 Rady Ministrów z dnia 2 października 2020 r. w sprawie aktualizacji programu wieloletniego pod nazwą „Program polskiej energetyki jądrowej” (M.P. poz. 946) okres jego realizacji został ustalony na lata 2020–2033 z perspektywą do 2040 r.).

## **Art. 2 pkt 34 projektu**

- **zmiany w art. 109 ust. 2 ustawy – Prawo atomowe**

Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 109 ust. 2 odwołanie przez Prezesa Rady Ministrów Prezesa PAA będzie następować w takim samym trybie jak w przypadku wiceprezesów PAA (art. 109 ust. 3), a więc na wniosek ministra właściwego do spraw klimatu. Rozwiązanie takie zapewni spójność odnośnych przepisów ustawy.

- **zmiany w art. 109 ust. 3 ustawy – Prawo atomowe**

Nowelizacja art. 109 ust. 3 polega na zmianie trybu odwoływania przez właściwego ministra wiceprezesów PAA z dyskrecjonalnego na wnioskowy i w rezultacie przywrócenie stanu prawnego, jaki obowiązywał przed wejściem w życie ustawy z dnia 6 lipca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo atomowe (Dz. U. poz. 1343). Dokonana wtedy zmiana trybu odwoływania wiceprezesów PAA stała w całkowitej sprzeczności z rekomendacją Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej (MAEA) z raportu wieńczącego przegląd jądrowej infrastruktury regulacyjnej w Polsce w 2013 r., zgodnie z którą rząd powinien ustanowić takie wymogi i procedury, aby piastuni funkcji wykonawczych istotnych dla bezpieczeństwa, tj. Prezes PAA bądź członkowie jego aparatu pomocniczego (PAA), nie mogli być usuwani dyskrecjonalnie przez czynnik polityczny.

Proponowana zmiana art. 109 ust. 3 istotnie poszerza zakres autonomii Prezesa PAA, będącego naczelnym organem dozoru jądrowego i centralnym organem administracji rządowej, przez zwiększenie jego wpływu na dobór kluczowych pracowników i zarządzanie urzędem. W ten sposób projektowana zmiana realizuje opisane powyżej zalecenia MAEA dotyczące konieczności zapewnienia odpowiedniej autonomii organu dozoru jądrowego.

Należy spodziewać się, że podczas kolejnych misji oraz konferencji przeglądowych MAEA w Polsce, związanych z implementacją Programu polskiej energetyki jądrowej oraz rozwojem kompetencji dozoru jądrowego, kwestia trybu powoływania i odwoływania wiceprezesów PAA będzie poruszana jako mająca znaczenie dla niezależności dozoru jądrowego w Polsce.

## **Art. 2 pkt 35 projektu**

- **zmiany w art. 112 ustawy – Prawo atomowe**

Podobnie jak w przypadku zmian w art. 109 ust. 3, nowelizacja art. 112 ma na celu poszerzenie zakresu autonomii Prezesa PAA, przez przywrócenie jego wyłącznych uprawnień do kształtowania składu Rady Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej, będącej organem doradczym działającym przy Prezesie PAA. Zgodnie z powszechną praktyką prawa

administracyjnego skład organu doradczego określa bowiem z założenia organ, na którego rzecz organ doradczy działa i który korzysta z tej formy wsparcia. W omawianym przypadku to Prezes PAA ma niewątpliwie największą wiedzę i doświadczenie w zakresie swojej działalności, także w odniesieniu do oceny zewnętrznych ekspertów, którzy mogliby służyć wsparciem merytorycznym. Ponosi także odpowiedzialność m.in. za podejmowane decyzje administracyjne, opiniowane uprzednio przez Radę, co uzasadnia przyznanie mu kompetencji do powoływania swoich doradców. Jednocześnie w celu wzmocnienia niezależności członków Rady przy formułowaniu stanowisk i opinii proponuje się uchylić możliwość ich odwoływania. Zmiana ta pociąga za sobą konieczność modyfikacji art. 112 ust. 5a określającego przesłanki ustania członkostwa w Radzie. Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 112 ust. 5a pkt 1 przesłanką utraty członkostwa w Radzie nie będzie odwołanie członka Rady, lecz utrata ważności lub cofnięcie mu poświadczenia bezpieczeństwa upoważniającego do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „tajne”, o którym mowa w art. 112 ust. 4.

Powyżej proponowane zmiany są zgodne ze stanowiskiem doktryny, w której od kilku lat podkreśla się konieczność przywrócenia stanu prawnego sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 6 lipca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo atomowe, co przywróciłoby pożądany zakres autonomii Prezesa PAA oraz Rady Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej (zob. T. Nowacki, „Ograniczenie autonomii Prezesa PAA”, Przegląd Sejmowy 2018, nr 4; tegoż, „O potrzebie przywrócenia właściwego statusu Radzie do spraw Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej”, Krytyka Prawa 2021, nr 3).

## **Art. 2 pkt 36 projektu**

- **zmiany w art. 113a ust. 1 ustawy – Prawo atomowe**

Projektowana zmiana art. 113a ust. 1 ustawy – Prawo atomowe rozszerza dotychczasowy obowiązek dokonywania przez Prezesa PAA nie rzadziej niż co 3 lata oceny funkcjonowania dozoru jądrowego oraz analizy obowiązującego stanu prawnego pod względem jego adekwatności do potrzeb zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej o obowiązek analizy obowiązującego stanu prawnego także pod względem jego adekwatności do potrzeb zapewnienia ochrony fizycznej, zabezpieczeń materiałów jądrowych oraz zabezpieczeń źródeł promieniotwórczych. Zmiana ta jest podyktowana koniecznością wprowadzenia mechanizmu zapewniającego okresową weryfikację istniejących wymagań w obszarze ochrony fizycznej, zabezpieczeń materiałów jądrowych oraz zabezpieczeń źródeł promieniotwórczych pod kątem zmieniających się potrzeb, wynikających ze zmieniających się zagrożeń oraz postępu technicznego i naukowego. Podejście takie jest zalecane przez

Międzynarodową Agencję Energii Atomowej.

#### **Art. 2 pkt 37 projektu**

- **zmiany w art. 117 ustawy – Prawo atomowe**

Na podstawie art. 117 ust. 3 dyrektor Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych może powoływać i odwoływać zastępców dyrektora oraz pełnomocników Zakładu. W celu zapewnienia ministrowi właściwemu do spraw energii odpowiednich narzędzi nadzoru nad Zakładem proponuje się zmianę trybu powoływania i odwoływania zastępców dyrektora Zakładu polegającą na przyznaniu ministrowi uprawnień w tym zakresie. Zgodnie z projektowanymi przepisami dyrektor Zakładu zachowuje jednocześnie uprawnienia do powoływania i odwoływania pełnomocników Zakładu.

#### **Art. 2 pkt 38 projektu**

- **zmiany w art. 119a ustawy – Prawo atomowe**

W związku z wątpliwościami interpretacyjnymi celem proponowanej zmiany art. 119a jest przesądzenie, że koszty realizowanych przez Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych usług, o których mowa w tym przepisie, są pokrywane z tej części budżetu państwa, której dysponentem jest minister właściwy do spraw energii.

### **III. Zmiany w ustawie z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego**

#### **Art. 3 pkt 1 projektu**

- **zmiany w art. 2a ust. 3 ustawy**

W art. 2a proponuje się wprowadzić dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej analogiczne wyłączenie jak przewidziane dla morskich farm wiatrowych. Zgodnie z nim również w przypadku transakcji związanych z budową obiektów energetyki jądrowej ustawa ta nie znajduje zastosowania.

#### **Art. 3 pkt 2 projektu**

- **zmiany w art. 3 ustawy**

Zgodnie z art. 3 ust. 5, jeżeli nabywcą nieruchomości rolnej jest podmiot wskazany w tym przepisie, to wyłączeniu ulegają przepisy art. 3 ust. 1–4 (dotyczące pierwokupu nieruchomości rolnej). Proponuje się rozszerzyć katalog tych podmiotów o inwestora realizującego inwestycję w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. Analogiczne rozwiązanie jest przewidziane

dla Spółki Celowej, o której mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym.

### **Art. 3 pkt 3 projektu**

- **zmiany w art. 3a ustawy**

Art. 3a ust. 2 określa przypadki, w których ulega wyłączeniu prawo pierwokupu nieruchomości rolnej, o której mowa w art. 3 ust. 1, przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa. Proponuje się rozszerzyć ten katalog o przypadki zbywania:

- 1) udziałów i akcji w spółce prawa handlowego będącej investorem w rozumieniu specustawy jądrowej;
- 2) udziałów i akcji na rzecz inwestora w rozumieniu specustawy jądrowej.

### **Art. 3 pkt 4 projektu**

- **zmiany w art. 4 ustawy**

Zmiana w art. 4 ust. 4 polega na rozszerzeniu katalogu przypadków, po spełnieniu których Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa nie będzie mógł skorzystać z prawa nabycia, o którym mowa w art. 4 ust. 1. Proponuje się, aby wyłączenie takie znajdowało zastosowanie również w przypadku nabycia nieruchomości rolnej przez inwestora w rozumieniu specustawy jądrowej. Analogiczne rozwiązanie przewidziane jest dla Spółki Celowej, o której mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym.

## **IV. Zmiany w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko**

### **Art. 4 projektu**

- **zmiany w art. 70 i art. 77 ustawy**

Nowelizacje art. 70 ust. 1, art. 77 i art. 90 mają na celu zwiększenie roli Prezesa PAA w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji dla obiektu jądrowego. Zmiany w tym zakresie polegają na wprowadzeniu obowiązku zasięgnięcia przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska opinii Prezesa PAA przed wydaniem następujących decyzji administracyjnych lub postanowień:

- 1) tzw. postanowienia *scopingowego* (o którym mowa w art. 69 ust. 3);
- 2) decyzji „środowiskowej” (art. 71 ust. 1).

Powyższe zmiany umożliwią uwzględnienie opinii Prezesa PAA w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej na jak najwcześniejszym etapie postępowania środowiskowego. Jednocześnie, w nawiązaniu do omawianej zmiany, w art. 39i ust. 2 ustawy – Prawo atomowe zrezygnowano z obowiązku przedkładania Prezesowi PAA wniosku o wydanie decyzji wraz z załączonymi dokumentami na etapie opiniowania projektu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

## **V. Zmiany w ustawie z dnia 25 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych**

### **Art. 5 projektu**

- **zmiany w załączniku do ustawy**

Projektowana zmiana w załączniku do ustawy z dnia 25 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych polega na rozszerzeniu wskazanego w nim wykazu strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych o inwestycję dotyczącą budowy lub przebudowy linii koniecznych do przyłączenia elektrowni jądrowej do sieci elektroenergetycznej i wyprowadzenia z niej mocy. Zmiana umożliwi operatorowi systemu przesyłowego w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne przygotowanie i realizację wyżej opisanej inwestycji w sprawnym trybie przewidzianym w ustawie z dnia 25 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Należy wskazać, że zakres inwestycji, którą inwestor – operator systemu przesyłowego będzie mógł przygotowywać i realizować na podstawie, dodawanego w projekcie, pkt 53 załącznika do ustawy z dnia 25 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, został przesądzony przez wskazanie celu, który ma realizować ta inwestycja. Zgodnie z pkt 53 załącznika do ustawy z dnia 25 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych w proponowanym brzmieniu, za strategiczną inwestycję w zakresie sieci przesyłowych uznaje się inwestycję polegającą na budowie lub przebudowie linii, które są konieczne do przyłączenia elektrowni jądrowej do sieci elektroenergetycznej i wyprowadzenia z niej mocy. Operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego występujący z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej w oparciu o pkt 53 załącznika do ustawy z dnia 25 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych będzie musiał wskazać, że budowa lub przebudowa

linii, której dotyczy wnioski, jest związana z elektrownią jądrową i zachodzi konieczność przyłączenia tej elektrowni jądrowej do sieci elektroenergetycznej i wyprowadzenia z niej mocy.

## **VI. Przepisy przejściowe i końcowe**

### **Art. 6**

W projektowanym art. 6 przesądza się, że do postępowań w sprawie wydania dla obiektów energetyki jądrowej decyzji, o których mowa w art. 80 ust. 1 i art. 93 ust. 2 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy – Prawo geologiczne i górnicze w brzmieniu dotychczasowym.

### **Art. 7**

Projektowany art. 7 zawiera przepisy niezbędne dla określenia skutków prawnych zdarzeń, które miały miejsce przed projektowaną zmianą przepisów (projektowany art. 7 ust. 2 ustawy) lub w czasie zmiany przepisów (projektowany art. 7 ust. 1 ustawy), oraz dla wyznaczenia terminów, w których jednostki organizacyjne wykonujące dotąd działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące będą musiały dostosować się do zmian wprowadzanych niniejszą nowelizacją w odniesieniu do systemów ochrony fizycznej (projektowany art. 7 ust. 3 ustawy).

### **Art. 8**

Na mocy projektowanego przepisu Program polskiej energetyki jądrowej przyjęty uchwałą nr 141 Rady Ministrów z dnia 2 października 2020 r. w sprawie aktualizacji programu wieloletniego pod nazwą „Program polskiej energetyki jądrowej”, a więc przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, zachowa ważność, co zapewni niezakłóconą realizację przewidzianą w tym dokumencie inwestycji w zakresie budowy pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej.

### **Art. 9**

Inwestycja w zakresie budowy pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej znajduje się na wczesnym etapie realizacji – obecnie trwa postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (w ramach którego inwestor sporządza aktualnie raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko). Aby projektowane zmiany w zakresie tego

postępowania nie skutkowały koniecznością jego ponownego przeprowadzania, zaproponowano wprowadzenie odpowiednich przepisów przejściowych. Zgodnie z art. 9 projektu ustawy tzw. postanowienie *scopingowe* (o którym mowa w art. 69 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko) wydane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które zostało zawieszane przed dniem 1 stycznia 2017 r. na podstawie art. 69 ust. 4, zachowuje ważność. Jednocześnie czynności dokonane przed dniem wejścia w życie ustawy przez organ właściwy w dniu wszczęcia tego postępowania pozostają w mocy.

Po uzyskaniu przez inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (co zgodnie z Programem polskiej energetyki jądrowej powinno nastąpić w 2022 r.) kolejne postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w specustawie jądrowej, będą prowadzone w całości w oparciu o przepisy w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą. W rezultacie, w odniesieniu do inwestycji w zakresie budowy pierwszej polskiej elektrowni jądrowej, nie zachodzi tym samym potrzeba wprowadzania przepisów przejściowych innych niż te, o których mowa powyżej.

#### **Art. 10**

Przepis projektowanego art. 10 ustawy określa termin dla przeprowadzenia przez Prezesa PAA pierwszej oceny funkcjonowania dozoru jądrowego oraz analizy obowiązującego stanu prawnego pod względem jego adekwatności do potrzeb zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, ochrony fizycznej, zabezpieczeń materiałów jądrowych oraz zabezpieczeń źródeł promieniotwórczych na podstawie zmienionego art. 113a ust. 1 ustawy – Prawo atomowe.

#### **Art. 11 i art. 12**

W projektowanych art. 11 i art. 12 ustawy są zawarte przepisy przejściowe dotyczące Rady Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej oraz Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych. Zgodnie z nimi:

- 1) kadencja dotychczasowej Rady do spraw Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej, w składzie ustalonym na podstawie art. 112 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2 niniejszej ustawy w brzmieniu dotychczasowym, wygasa z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Jednocześnie Prezes PAA będzie obowiązany do powołania członków nowej Rady w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie ustawy;



- 2) dotychczasowy zastępca dyrektora Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych będzie pełnił swoje obowiązki do czasu powołania nowego zastępcy dyrektora Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych na podstawie przepisów ustawy – Prawo atomowe w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą (jednocześnie nie zachodzi potrzeba wprowadzania przepisów przejściowych dotyczących pełnomocników Zakładu).

### **Art. 13**

W przepisie przejściowym art. 13 określono terminy na przekazanie:

- 1) Pełnomocnikowi Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej (zwanemu dalej „Pełnomocnikiem”) przez spółkę PEJ opracowanych zasad koordynacji, o których mowa w art. 53c pkt 1 specustawy jądrowej w projektowanym brzmieniu, do zatwierdzenia;
- 2) spółce PEJ przez podmioty przygotowujące i realizujące inwestycje towarzyszące inwestycji w zakresie EJ1 informacji niezbędnych do opracowania harmonogramu skonsolidowanego;
- 3) Pełnomocnikowi przez spółkę PEJ opracowanego harmonogramu skonsolidowanego, o którym mowa w art. 53c pkt 2, do zatwierdzenia.

### **Art. 14**

Projektowany art. 14 określa termin wejścia w życie przepisów ustawy. Zgodnie z tym przepisem nastąpi to po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.

Projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, i skierowany do konsultacji publicznych, w szczególności do instytucji naukowych, organizacji pozarządowych i innych podmiotów związanych z szeroko rozumianym sektorem jądrowym. Ponadto umożliwiono dokonywanie zgłoszeń zainteresowania pracami nad projektem.

Zawarte w projekcie regulacje nie stanowią przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), dlatego też projekt nie podlega procedurze notyfikacji.

Projektowana ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

W związku z tym, że proponowane w projekcie zmiany art. 39i–39ka, art. 55r, art. 57c oraz art. 62e ustawy – Prawo atomowe dotyczą kwestii wchodzących w zakres regulacji dyrektywy

2009/71/Euratom i dyrektywy 2011/70/Euratom, projekt ustawy podlega obowiązkowi notyfikacji Komisji Europejskiej na podstawie art. 33 Traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Energii Atomowej.

<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Klimatu i Środowiska</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Piotr Dziadzio, Podsekretarz Stanu</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Kamil Adamczyk, główny specjalista w Departamencie Energii Jądrowej, tel. 022 369 20 68, kamil.adamczyk@klimat.gov.pl</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 21.07.2022 r.</p> <p><b>Źródło</b> Inne</p> <p><b>Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów</b> UD200</p>
--	--

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Uchwała nr 141 Rady Ministrów z dnia 2 października 2020 r. w sprawie aktualizacji programu wieloletniego pod nazwą „Program polskiej energetyki jądrowej” (M.P. poz. 946) oraz uchwała nr 22 Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2021 r. w sprawie „Polityki energetycznej Polski do 2040 r.” przewidują wdrożenie w Polsce energetyki jądrowej jako kluczowego narzędzia umożliwiającego redukcję krajowej emisji CO<sub>2</sub>, stabilizację cen energii oraz zapewnienie długoterminowego bezpieczeństwa energetycznego Polski. Zgodnie z przyjętym przez Radę Ministrów harmonogramem budowa pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej rozpocznie się w 2026 r., a w 2033 r. zostanie uruchomiony pierwszy blok elektrowni jądrowej o mocy około 1–1,6 GW. Kolejne bloki będą wdrażane co 2–3 lata, a cały program jądrowy zakłada budowę 6 bloków jądrowych o łącznej mocy zainstalowanej od około 6 do 9 GW w oparciu o sprawdzone reaktory jądrowe generacji III (+).

Aby zrealizować ww. cel w harmonogramie zakładanym przez Program polskiej energetyki jądrowej, zwany dalej „Programem”, jest konieczne usprawnienie formalnoprawnej strony procesu inwestycyjnego związanego z budową elektrowni jądrowej przez nowelizację właściwych ustaw. Z analizy obecnie obowiązujących aktów prawnych i doświadczeń zebranych w trakcie dotychczasowej realizacji Programu wynika bowiem konieczność doprecyzowania, zmiany lub dostosowania do bieżącej polityki energetycznej szeregu przepisów tworzących prawne ramy rozwoju energetyki jądrowej w Polsce. Analiza obowiązujących rozwiązań prawnych wykazała bowiem, że część z nich wymaga poprawy lub weryfikacji, w szczególności ze względu na:

- 1) nieprecyzyjność niektórych uregulowań ustawy – ich interpretacja nierzadko pozostaje w sprzeczności z intencjami ustawodawcy wyrażonymi w uzasadnieniu do pierwotnego projektu ustawy;
- 2) konieczność uwzględnienia w ustawie rozwiązań przyjętych w innych inwestycyjnych ustawach specjalnych umożliwiających sprawniejsze realizowanie inwestycji;
- 3) konieczność uwzględnienia specyfiki niektórych uwarunkowań dotyczących realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej i inwestycji towarzyszących.

Zmiany te są niezbędne m.in. w celu zapewnienia większego nadzoru właściwych organów państwowych nad realizacją tej strategicznej z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego inwestycji.

Projekt ustawy rozwiązuje w szczególności następujące problemy prawoadministracyjne zidentyfikowane w trakcie realizacji tej inwestycji:

- 1) nieprecyzyjne przepisy dotyczące wydawania przez ministra właściwego do spraw energii decyzji zasadniczej oraz wydawanie jej na zbyt późnym etapie procesu licencjonowania elektrowni jądrowej;
- 2) nieuregulowana kwestia inwestycji niezbędnych do prowadzenia badań środowiskowych i lokalizacyjnych na potrzeby budowy elektrowni jądrowej oraz infrastruktury towarzyszącej w katalogu inwestycji towarzyszących, co skutkuje koniecznością stosowania przepisów ogólnych. Utrudnia i wydłuża to proces inwestycji, co w efekcie przekłada się na wzrost kosztów;
- 3) brak regulacji w zakresie pomiarów, badań oraz innych prac niezbędnych do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko w zakresie przedmiotowym decyzji o wskazaniu lokalizacji inwestycji oraz zezwolenia na wejście na teren nieruchomości, co skutkuje koniecznością stosowania przepisów ogólnych. Utrudnia i wydłuża to proces inwestycji, co w efekcie przekłada się na wzrost kosztów;
- 4) brak odpowiednich regulacji stosowanych w ramach postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji w przypadku decyzji o wskazaniu lokalizacji. Regulacje dotyczą zobowiązania nabywcy lub zbywcy nieruchomości do zgłoszenia właściwemu wojewodzie danych nowego właściciela, zaś brak takiego zgłoszenia i prowadzenie postępowania bez udziału nowego właściciela nie stanowiłyby podstawy do wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności;
- 5) nieuregulowana kwestia prawa inwestora do odwołania się od decyzji wojewody o wysokości odszkodowania z tytułu realizacji prac wynikających z decyzji o wskazaniu lokalizacji lub zezwolenia na wejście na teren nieruchomości;

- 6) kwestia ponoszenia przez inwestora kosztów związanych z pozyskaniem danych będących własnością Skarbu Państwa;
- 7) zastosowanie przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych do inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej i inwestycji towarzyszących bez uwzględnienia specyfiki tych inwestycji;
- 8) nieprecyzyjne określenie, jakie elementy prac budowlanych i czynności rozruchowych wymagają zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki, zwanego dalej „Prezesem PAA”;
- 9) brak jednoznacznego uregulowania możliwości tymczasowego funkcjonowania obiektu jądrowego po zakończeniu rozruchu, a przed uzyskaniem zezwolenia na eksploatację;
- 10) niedostatecznie precyzyjne regulacje w zakresie wyznaczania obszaru ograniczonego użytkowania.

## **2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**

Mając na względzie powyższe uwarunkowania, jest rekomendowane uchwalenie nowelizacji kluczowych ustaw mających zastosowanie przy przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, w szczególności:

- 1) ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1484), zwanej dalej „specustawą jądrową”;
- 2) ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1491 oraz z 2022 r. poz. 974), zwanej dalej „ustawą – Prawo atomowe”;
- 3) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, 1260 i 1261).

Zmiany w ww. aktach prawnych powinny przewidywać w szczególności:

- 1) doprecyzowanie przepisów dotyczących decyzji zasadniczej oraz przesunięcie jej na wcześniejszy etap procesu licencjonowania elektrowni jądrowej;
- 2) dodanie nowych i doprecyzowanie definicji funkcjonujących na gruncie specustawy jądrowej;
- 3) rozszerzenie katalogu inwestycji towarzyszących, w szczególności o inwestycje niezbędne do prowadzenia badań środowiskowych i lokalizacyjnych na potrzeby budowy elektrowni jądrowej oraz infrastruktury towarzyszącej;
- 4) wprowadzenie regulacji szczegółowych dla przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej, o mocy elektrycznej do 3750 MWe, na obszarze gmin: Choczewo lub Gniewino i Krokowa, zwanego dalej „inwestycją w zakresie EJ1”, oraz inwestycji jej towarzyszących;
- 5) rozszerzenie zakresu przedmiotowego decyzji o wskazaniu lokalizacji inwestycji oraz zezwolenia na wejście na teren nieruchomości również do pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 6) uzupełnienie art. 12 ust. 4 o odesłanie do art. 6 ust. 6 ustawy (tak, aby do skutków doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie decyzji o wskazaniu lokalizacji inwestycji miała zastosowanie regulacja, zgodnie z którą w razie zbycia nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie tej decyzji nabywca lub zbywca są obowiązani do zgłoszenia właściwemu wojewodzie danych nowego właściciela);
- 7) doprecyzowanie art. 14 ust. 6 przez wskazanie, że strona, w tym inwestor, niezadowolona z przyznanego odszkodowania może wnieść powództwo do sądu powszechnego wobec wydania przez wojewodę niezaskarżalnej decyzji w przedmiocie odszkodowania należnego stronie od inwestora;
- 8) wprowadzenie obowiązku bezpłatnego przekazywania danych inwestorowi obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;
- 9) wyłączenie stosowania ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1326 i 2163) w zakresie przygotowania i budowy obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;
- 10) doprecyzowanie, na jakie konkretnie elementy prac budowlanych i czynności rozruchowych jest wymagane zezwolenie Prezesa PAA;
- 11) jednoznaczne uregulowanie dopuszczenia do dalszego prowadzenia ruchu bloku po pozytywnych wynikach testów rozruchowych, do czasu uzyskania zezwolenia Prezesa PAA na eksploatację, na podstawie warunków zezwolenia na rozruch;
- 12) doprecyzowanie przepisów o wyznaczaniu i wprowadzaniu obszaru ograniczonego użytkowania.

Oczekiwane efekty proponowanych rozwiązań:

- przyspieszenie realizacji inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;
- redukcja kosztów inwestycji.

Ministerstwo Klimatu i Środowiska szacuje, że wprowadzenie rozwiązań wskazanych w projekcie ustawy pozwoli bezpośrednio na skrócenie czasu realizacji inwestycji o około 12–18 miesięcy, w stosunku do szacowanego na podstawie obecnie obowiązujących przepisów, w tym obecnego brzmienia specustawy jądrowej. Wskazana oszczędność czasu została oszacowana konserwatywnie i wynika m.in. z proponowanych zmian w art. 39a oraz art. 37b ustawy – Prawo atomowe. Co równie istotne, szereg zgłoszonych propozycji zmian ma na celu usunięcie nieścisłości w obowiązujących przepisach, mogących prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych, w tym kompetencyjnych, w związku z czym ich wprowadzenie ma służyć zmiękczeniu ryzyka opóźnień w realizacji inwestycji, co będzie miało szczególnie duże znaczenie na jej kolejnych etapach, kiedy skala zaangażowanych środków finansowych oraz liczba aktywnych

interesariuszy (w tym: inwestorów, wykonawców prac, instytucji finansujących) będzie nieporównanie większa od stanu obecnego.

Należy podkreślić, że niezależnie od przyjętego modelu finansowania inwestycji każde skrócenie procesu inwestycyjnego przekłada się na oszczędności kosztów jej realizacji (w tym m.in. kosztów utrzymania zespołu wykonawczego) oraz zmniejszenie kosztów finansowych. Potwierdzeniem są tutaj szeroko opisywane przykłady inwestycji w nowe bloki jądrowe w Europie i Stanach Zjednoczonych, w których doszło do przekroczenia zakładanych budżetów (np. Flamanville, Olkiluoto, Vogtle), w wyniku wstrzymania lub znaczącego spowolnienia zaawansowanych etapów prac w tych inwestycjach i przy poniesionych do tego momentu nakładach sięgających 80–90% kosztów overnight (nakładów inwestycyjnych bez odsetek okresu budowy). W projektach tych wystąpiła konieczność kontynuacji dalszego finansowania (w dominującej części kapitałem dłużnym) kosztów utrzymania „placu budowy”, w tym zakontraktowanych wykonawców, podwykonawców, pracowników (tzw. koszty przestojów), co stanowi bardzo znaczącą pozycję w kosztach takiej inwestycji. Jednocześnie wieloletnie opóźnienia w oddawaniu nowo budowanych bloków do eksploatacji oznaczały po stronie inwestorów brak zakładanych przychodów w założonych terminach, co przy zaangażowaniu znaczącej części kapitałów własnych w realizowaną inwestycję i coraz większym korzystaniu z kapitału dłużnego prowadziło do zadłużania się inwestorów ponad akceptowalne dla rynku finansowego poziomy. To z kolei stopniowo pogarszało ocenę zdolności kredytowej, przekładając się na coraz wyższe koszty pozyskania finansowania. W efekcie koszty przypisywane inwestycji, niekoniecznie bezpośrednio związane z jej realizacją, rosły, znacznie przekraczając pierwotnie zakładane budżety (są to w rzeczywistości koszty wstrzymania inwestycji, a nie koszty budowy elektrowni jądrowej).

Podsumowując, klarowny i zoptymalizowany reżim prawny, w którym jest przygotowywana i realizowana inwestycja w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, to mniejsze ryzyko opóźnień i generalnie niższe ryzyko inwestycyjne. W tym kontekście przewidziane w projekcie ustawy propozycje uzupełnienia lub doprecyzowania obowiązujących przepisów prowadzące do redukcji ryzyka przekroczenia szacowanych kosztów realizacji inwestycji przyczynią się do tego, że przygotowywanie i realizowanie inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących stanie się bardziej „przewidywalne”. Jednocześnie dzięki skróceniu procesu inwestycyjnego przyspieszeniu ulegnie moment, od którego inwestor zacznie odzyskiwać zaangażowane środki. Precyzyjne przepisy i mniejsze ryzyko inwestycyjne przekładają się wprost na niższe koszty kapitału, które są kluczowe w przypadku inwestycji jądrowych. Koszty finansowe stanowią bowiem około 60–80% kosztu produkcji 1 MWh energii elektrycznej w blokach jądrowych.

Zaniechanie nowelizacji obowiązujących przepisów i przygotowywanie oraz realizowanie inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących w trybie przewidzianym w przepisach ogólnych albo w trybie przewidzianym w specustawie jądrowej, w dotychczasowym brzmieniu, znacznie utrudni wybudowanie elektrowni jądrowych w Polsce zgodnie z harmonogramem przewidzianym w Polityce energetycznej Polski do 2040 r. Wpłyne to negatywnie na Polskę oraz jej gospodarkę m.in. przez konieczność ponoszenia znacznych kosztów emisji dwutlenku węgla z elektrowni węglowych lub ewentualnie gazowo-parowych (szacuje się, że dwie elektrownie jądrowe o łącznej mocy 6 GWe netto pozwolą uniknąć emisji CO<sub>2</sub> rzędu około 34 mln t rocznie względem bloków na węgiel kamienny o tej samej mocy, około 43 mln t CO<sub>2</sub> rocznie względem bloków na węgiel brunatny lub około 16 mln t CO<sub>2</sub> rocznie względem bloków gazowo-parowych), konieczność importu energii elektrycznej oraz rozbudowy połączeń transgranicznych, a także znaczne pogorszenie poziomu bezpieczeństwa energetycznego kraju.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Sytuacja Polski w zakresie budowy elektrowni jądrowej jest wyjątkowa na tle krajów UE. Większość krajów, które dziś budują elektrownie jądrowe (m.in. Francja, Finlandia, Czechy, Wielka Brytania), ma rozległe doświadczenia w tym zakresie i są to ich kolejne projekty. Polska przygotowuje się do budowy pierwszej elektrowni jądrowej i brakuje dobrego przykładu kraju, który realizuje taki projekt po raz pierwszy, stąd trudności w uzyskaniu właściwego porównania. Natomiast w zakresie realizacji samych inwestycji w elektrownie jądrowe, niezależnie od tego, która to jest elektrownia, okazuje się, że większość krajów stosuje dedykowane tryby i inne rozwiązania prawne, które proces ten przyspieszają, upraszczają i ułatwiają. Jednak możliwości ich transpozycji do polskiego ustawodawstwa są bardzo ograniczone ze względu na różnice w otoczeniu prawnym i, w konsekwencji, szczegółowa analiza w tym zakresie nie wydaje się zasadna. Ogólne wnioski z doświadczeń międzynarodowych zostały uwzględnione w pierwotnej ustawie, jednak nie mają one już zastosowania do poniższej nowelizacji.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Przedsiębiorstwo odpowiedzialne za przygotowanie i realizację inwestycji w zakresie budowy elektrowni jądrowej (inwestor)	1	Dane własne	Proponowane rozwiązania umożliwią usprawnienie procesu przygotowania i realizacji tej strategicznej dla państwa inwestycji. W rezultacie proces inwestycyjny związany z budową elektrowni jądrowej ulegnie przyspieszeniu, czas potrzebny na realizację zostanie skrócony, co przełoży się na redukcję ryzyk inwestycyjnych i obniżenie kosztów budowy elektrowni

			jądrowej z korzyścią dla gospodarki i społeczeństwa.
Organy administracji publicznej, w szczególności te, które są bezpośrednio zaangażowane we wdrażanie Programu	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Minister właściwy do spraw energii</li> <li>2. Prezes PAA</li> <li>3. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska</li> <li>4. Minister właściwy do spraw rolnictwa</li> <li>5. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej</li> <li>6. Minister właściwy do spraw transportu</li> <li>7. Minister właściwy do spraw aktywów państwowych</li> <li>8. Minister Obrony Narodowej</li> </ol>	Dane własne	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projektowane rozwiązania umożliwią przyspieszenie procesu wdrażania Programu i w konsekwencji wcześniejsze uruchomienie pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej, co będzie miało kluczowe znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Polski oraz zmniejszenia emisyjności polskiego sektora elektroenergetycznego zgodnie z zobowiązaniami unijnymi i międzynarodowymi.</li> <li>2. Projekt ustawy przewiduje zmiany w ustawie – Prawo atomowe w zakresie dotyczącym licencjonowania obiektów jądrowych. Zmiany te polegają w szczególności na doprecyzowaniu, na jakie elementy prac budowlanych i czynności rozruchowych wymagane jest zezwolenie Prezesa PAA, jednoznacznym zdefiniowaniu momentu zakończenia rozruchu obiektu jądrowego oraz umożliwieniu dalszego prowadzenia ruchu bloku po pozytywnych wynikach testów rozruchowych, do czasu uzyskania zezwolenia Prezesa PAA na eksploatację, na podstawie warunków zezwolenia na rozruch.</li> <li>3. Projektowana ustawa przewiduje zwiększenie roli Prezesa PAA w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji dla obiektu jądrowego przez wprowadzenie obowiązku zasięgnięcia przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska opinii Prezesa PAA przed wydaniem następujących decyzji administracyjnych lub postanowień: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) tzw. postanowienia scopingowego;</li> <li>2) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji;</li> <li>3) postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania na środowisko.</li> </ol> </li> <li>4. Projekt ustawy przewiduje doprecyzowanie wyłączenia stosowania przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, o którym mowa w art. 32 specustawy jądrowej, w taki sposób, aby wyłączeniem tym objęte były grunty rolne objęte decyzją o wskazaniu lokalizacji inwestycji lub zezwoleniem na wejście na teren nieruchomości. Ponadto proponuje się wyłączenie</li> </ol>

			<p>stosowania ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 461), w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących.</p> <p>5. Rozszerzeniu ulega zakres zadań i kompetencji ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej oraz ministra właściwego do spraw transportu. Wyżej wymienione organy będą odpowiedzialne za nadzór przygotowania i realizacji inwestycji towarzyszących przedsięwzięciu polegającemu na budowie i eksploatacji pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej, o mocy elektrycznej do 3750 MWe, na obszarze gmin: Choczewo lub Gniewino i Krokowa. Ww. ministrowie będą uzgadniać zasady koordynacji oraz harmonogram skonsolidowany, o których mowa w specustawie jądrowej.</p> <p>6. Proponowane zmiany w art. 5 ust. 1 pkt 12 specustawy jądrowej rozszerzają o Ministra Obrony Narodowej katalog organów, których opinii zasięga inwestor przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji.</p> <p>Rozwiązanie to pozwoli uwzględnić udział Ministra Obrony Narodowej w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących w obszarze istniejących terenów zamkniętych resortu obrony narodowej i ich stref ochronnych ustanawianych w związku z realizacją potrzeb obronnych państwa.</p> <p>W odniesieniu do konstrukcji i urządzeń, o których mowa w projektowanych art. 5 ust. 1 pkt 12 lit. b–bb, inwestor będzie zobowiązany wystąpić m.in. o opinię ministra właściwego do spraw aktywów państwowych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 457, 1079, 1250 i 1604).</p>
Właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości (na terenie gmin, w których są lub będą prowadzone badania środowiskowe lub lokalizacyjne dotyczące obiektów jądrowych)	Nieokreślona	-	Zgodnie z proponowaną zmianą art. 11 specustawy jądrowej decyzją o wskazaniu lokalizacji inwestycji lub zezwoleniem na wejścia na teren nieruchomości będą mogły być objęte nieruchomości niezbędne do przeprowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do

			sporządzenia dokumentów, o których mowa w tym przepisie.
Spółka PEJ	1	-	<p>Proponowane rozwiązania umożliwią usprawnienie procesu przygotowania i realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej, o mocy elektrycznej do 3750 MWe, na obszarze gmin: Choczewo lub Gniewino i Krokowa, zwanego dalej również: „inwestycją w zakresie EJ1”.</p> <p>Spółka będzie przygotowywać zasady koordynacji inwestycji w zakresie EJ1 i inwestycji towarzyszących tej inwestycji oraz harmonogram skonsolidowany tych inwestycji.</p> <p>Ponadto spółka PEJ będzie obowiązana do przekazywania Pełnomocnikowi Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej raportów dotyczących przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie EJ1 oraz inwestycji towarzyszących.</p>
Pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej	1	-	<p>Pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej będzie sprawował nadzór nad przygotowaniem i realizacją inwestycji w zakresie EJ1 oraz inwestycji towarzyszących w zakresie dotyczącym sieci elektroenergetycznych zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem skonsolidowanym.</p> <p>Pełnomocnik będzie koordynował przygotowanie i realizację inwestycji w zakresie EJ1 oraz inwestycji towarzyszących zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem skonsolidowanym.</p> <p>Pełnomocnik będzie zatwierdzać, po uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej oraz ministrem właściwym do spraw transportu, zasady koordynacji inwestycji w zakresie EJ1 i inwestycji towarzyszących oraz ich harmonogram skonsolidowany.</p>
Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad	1	-	<p>Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad uzyska możliwość przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie budowy drogi krajowej zapewniającej dojazd do pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej od najbliższej drogi ekspresowej na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 176).</p> <p>Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad będzie obowiązany do przekazywania określonych</p>



			w specustawie jądrowej informacji spółce PEJ i będzie współdziałał z nią w ramach realizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie EJ1.
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie	1	-	Spółka PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie uzyska możliwość przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowy, przebudowy lub remontu infrastruktury kolejowej zapewniającej dojazd do gmin: Nowa Wieś Lęborska, Lębork, Wicko, Łeba, Wejherowo, Choczewo, Gniewino i Krokowa, w zależności od realizowanego wariantu, w tym linii kolejowych wraz z sieciami trakcyjnymi, stacji pasażerskich, terminali towarowych i obiektów inżynierskich, na podstawie ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1984 oraz z 2022 r. poz. 727). Spółka będzie obowiązana do przekazywania określonych w specustawie jądrowej informacji spółce PEJ i będzie współdziałała z nią w ramach realizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie EJ1.
Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni	1	-	Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni uzyska możliwość przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowy infrastruktury hydrotechnicznej na obszarze gmin Choczewo lub Krokowa oraz na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie specustawy jądrowej. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni będzie obowiązany do przekazywania określonych w specustawie jądrowej informacji spółce PEJ i będzie współdziałał z nią w ramach realizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie EJ1.
Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie	1	-	Spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie uzyska możliwość przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowy, przebudowy lub remontu sieci elektroenergetycznej na potrzeby inwestycji w zakresie EJ1, w tym linii, stacji i przyłączy elektroenergetycznych, na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 273). Spółka będzie obowiązana do przekazywania określonych w specustawie jądrowej informacji

			spółce PEJ i będzie współdziałała z nią w ramach realizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie EJ1.
Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe	1	-	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe zostanie obowiązane do dokonania wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzętnięcia, o którym mowa w art. 31 specustawy jądrowej, również w odniesieniu do nieruchomości, na których będą wykonywane pomiary, badania lub inne prace niezbędne do sporządzenia raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 35b ust. 3 ustawy – Prawo atomowe, oraz nieruchomości objętych pozwoleniem na prace przygotowawcze.

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Konsultacje społeczne projektu ustawy trwały 21 dni i były dostępne dla wszystkich zainteresowanych osób. W ramach konsultacji projekt został też skierowany do następujących podmiotów:

1. Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii,
2. Krajowa Izba Gospodarcza,
3. Narodowe Centrum Badań Jądrowych,
4. Stowarzyszenie Elektryków Polskich,
5. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie,
6. PGE EJ1 sp. z o.o.,
7. Fundacja Aquila,
8. Instytut Zrównoważonej Energetyki,
9. TAK dla atomu w Choczewie,
10. Fundacja Atomowa,
11. SEP – Stowarzyszenie Elektryków Polskich,
12. Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska,
13. Stowarzyszenie „Prawo do Przyrody”,
14. Stowarzyszenie MOST,
15. Fundacja Dzika Polska,
16. Stowarzyszenie Ekologów na Rzecz Energii Nuklearnej,
17. FOTA4Climate,
18. Obywatelski Ruch na Rzecz Energetyki Jądrowej,
19. Federacja Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych Naczelna Organizacja Techniczna,
20. Fundacja nuclear.pl,
21. Fundacja Forum Atomowe,
22. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.,
23. Instytut Sobieskiego,
24. Federacja Przedsiębiorców Polskich,
25. Amerykańska Izba Handlowa,
26. Francusko-Polska Izba Handlowa,
27. WWF.

Projekt podlegał także opiniowaniu przez:

1. Marszałka województwa pomorskiego,
2. Starostę powiatu puckiego,
3. Starostę powiatu wejherowskiego,
4. Wójta gminy Choczewo,
5. Wójta gminy Gniewino,
6. Wójta gminy Krokowa,

Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy zadań związków zawodowych i organizacji pracodawców, projekt nie podlegał opiniowaniu przez reprezentatywne związki zawodowe i reprezentatywne organizacje pracodawców.

Projekt nie wymagał zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, gdyż nie reguluje kwestii będących w obszarze jej działania.

Projekt nie wymagał zaopiniowania przez Radę Dialogu Społecznego, gdyż nie reguluje kwestii będących w obszarze jej działania.

Projekt ustawy podlega obowiązkowi notyfikacji Komisji Europejskiej na podstawie art. 33 Traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Energii Atomowej.

Wyniki opiniowania i konsultacji publicznych zostały omówione w raporcie z opiniowania i konsultacji publicznych udostępnionym na stronie Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ..... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
<b>Dochody ogółem</b>	-5,3	-12,94	-18,34	-25,64	-18,48	-12,3	-5,5	0	0,35	0	0	-98,15
budżet państwa (Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Gdańsku)	-5,3	-12,87	-18,27	-25,57	-18,44	-12,3	-5,5	0	0,35	0	0	-97,90
JST	0	0	0	0	0,1	0	0	0	0	0	0	0,1
pozostałe jednostki (Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy)	0	-0,07	-0,07	-0,07	-0,14	0	0	0	0	0	0	-0,35
<b>Wydatki ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Saldo ogółem</b>	-5,3	-12,94	-18,34	-25,64	-18,48	-12,3	-5,5	0	0,35	0	0	-98,15
budżet państwa (Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Gdańsku)	-5,3	-12,87	-18,27	-25,57	-18,44	-12,3	-5,5	0	0,35	0	0	-97,90
JST	0	0	0	0	0,1	0	0	0	0	0	0	0,1
pozostałe jednostki (Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy)	0	-0,07	-0,07	-0,07	-0,14	0	0	0	0	0	0	-0,35
Źródła finansowania	Nie dotyczy.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p><b>Wejście w życie projektowanej ustawy spowoduje zwiększenie bezpośrednich wpływów do budżetu państwa o 1,50 mln zł z tytułu dodatkowych opłat, jakie proponuje się wprowadzić za rozpatrzenie przez właściwe organy wniosków o wydanie wskazanych w ustawie decyzji lub opinii (dla dwóch elektrowni jądrowych przewidzianych do realizacji w Programie), tj.:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– decyzji zasadniczej (200 tys. zł x 2),</li> <li>– opinii Prezesa PAA nt. wstępnego raportu lokalizacyjnego (200 tys. zł x 2),</li> <li>– ogólnej opinii Prezesa PAA nt. planowanych rozwiązań organizacyjno-technicznych (350 tys. zł x 2).</li> </ul>											

Opłaty te będą wnoszone na rachunek urzędu obsługującego dany organ i będą stanowić dochód budżetu państwa.

Ponadto z tytułu proponowanej opłaty za rozpatrzenie przez wojewodę wniosku o wydanie decyzji o wskazaniu lokalizacji inwestycji nastąpi wzrost dochodów właściwej gminy lokalizacyjnej o 0,1 mln zł (zgodnie z projektowanym art. 12a specustawy jądrowej).

Niezależnie od powyższych wpływów do budżetu państwa projekt ustawy przewiduje wprowadzenie prawa do nieodpłatnego udostępniania inwestorowi elektrowni jądrowej przez właściwe jednostki sektora finansów publicznych informacji i danych niezbędnych do realizacji tej strategicznej dla bezpieczeństwa energetycznego RP inwestycji. Może to spowodować potencjalną utratę dochodów budżetu państwa w tym zakresie w wysokości do 100 mln zł. Należy jednocześnie podkreślić, że poza potencjalną utratą dochodów w tym zakresie nie przewiduje się ponoszenia żadnych dodatkowych wydatków przez państwowe jednostki w związku z udostępnieniem danych. Ewentualne koszty związane np. z ich kopiowaniem byłyby ponoszone przez inwestora.

Szacowana wartość danych pozyskanych nieodpłatnie od jednostek sektora finansów publicznych, tj. Skarbu Państwa – Ministra Klimatu i Środowiska (w zakresie informacji geologicznej w postaci danych geologicznych), ocenia się na poziomie 49,5 mln zł w odniesieniu do badania danej lokalizacji kolejnej elektrowni jądrowej, co łącznie daje kwotę ok. 99 mln zł. Łączna kwota szacunkowych wydatków na pozyskanie danych z pozostałych jednostek w wysokości 700 tys. zł dotyczy łącznie następujących jednostek: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (GIOŚ) oraz Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Gdańsku (WIOŚ). Wskazane wyżej kwoty są podane łącznie z uwagi na fakt, że jednostkowe szacowane wydatki w przypadku konkretnej jednostki mogą być niewielkie (rzędu 1 tys. zł), a dopiero w przypadku ich zsumowania dają kwoty wyższe.

Przy czym wartości przedstawione powyżej są bezpośrednio uzależnione od ilości dostępnych danych historycznych i archiwalnych oraz ilości wariantów lokalizacyjnych, a także od określonych przepisami prawa stawek opłat za uzyskanie danych.

Powyższe dane spółka wykorzystuje do badań lokalizacyjnych i środowiskowych, w szczególności do analiz z zakresu sejsmiki i tektoniki, w celu oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację elektrowni jądrowej zgodnie z przepisami prawa, a tym samym określenia właściwej lokalizacji elektrowni jądrowej z punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego. To z kolei jest kluczowe dla bezpiecznej eksploatacji przyszłej pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej.

Należy podkreślić, że prowadzona przez inwestora inwestycja ma charakter strategiczny, priorytetowy dla gospodarki Polski. Realizowana inwestycja ma na celu zapewnienie dostępu do stałego i ekonomicznie zbilansowanego źródła energii wykorzystywanej na potrzeby gospodarki narodowej oraz obniżenie emisji CO<sub>2</sub>, co jest niezwykle istotne z punktu widzenia interesu publicznego. Organy publiczne oraz inne jednostki państwowe posiadają jednocześnie istotny zasób informacji i danych, które są niezbędne do realizacji przez inwestora przedmiotowej inwestycji, a ich pozyskanie realnie oddziałuje na szybkość prowadzonych przez niego działań.

Ponadto obecny inwestor w rozumieniu przepisów nowelizowanej ustawy – spółka PEJ – w latach 2018–2019 podpisał już umowy z jednostkami sektora publicznego o korzystanie za wynagrodzeniem z informacji geologicznej w postaci danych geologicznych, a także w zakresie pozyskania danych meteorologicznych oraz hydrologicznych na łączną kwotę wynoszącą około 37 mln zł. W zakresie tej kwoty zawiera się również wynagrodzenie za innego rodzaju dane pozyskane od jednostek sektora publicznego. Dodatkowo spółka PEJ przewiduje, że w ramach obecnie prowadzonego projektu może być niezbędne pozyskanie kolejnych danych od jednostek sektora publicznego w razie potrzeby uzupełnienia posiadanych przez spółkę PEJ danych na potrzeby postępowań administracyjnych. Kwoty te są niewielkie i stąd nie zostały szczegółowo wyspecyfikowane.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że szacowana wartość pozyskanych nieodpłatnie przez inwestora danych w ramach badań środowiskowych i lokalizacyjnych związanych z budową kolejnej elektrowni jądrowej nie powinna przekroczyć każdorazowo kwoty 50 mln zł

przypadającej na badanie jednej lokalizacji. W związku z tym, że zgodnie z przepisami ustawowymi ustalenie lokalizacji elektrowni jądrowej wymaga przeprowadzenia badań środowiskowych i lokalizacyjnych w dwóch lokalizacjach (lokalizacja preferowana i alternatywna), łączna wartość tych danych dla jednej elektrowni jądrowej nie przekroczy kwoty 100 mln zł. Przy sporządzaniu tych szacunków założono 2-letnie przesunięcie czasowe pomiędzy badaniem kolejnej lokalizacji (badanie drugiej lokalizacji zacznie się 2 lata po rozpoczęciu badań w pierwszej lokalizacji). Powyższe szacunki zostały dokonane na podstawie dotychczasowych doświadczeń spółki z prowadzonego programu badań środowiskowych i lokalizacyjnych. Z uwagi na niemożliwość do określenia termin rozpoczęcia procesu budowy kolejnej elektrowni jądrowej kwoty te nie zostały uwzględnione w tabeli.

Zagwarantowanie środków na przygotowanie i realizację inwestycji przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni (ok. 900 mln zł), Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (ok. 1 mld zł) oraz spółkę PKP PLK S.A. z siedzibą w Warszawie (ok. 2,8 mld zł) zostanie zabezpieczone w przygotowywanym aktualnie przez Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej programie wieloletnim regulującym kwestię wspierania inwestycji infrastrukturalnych w związku z realizacją kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej w województwie pomorskim, dalej jako: „program wieloletni”. Program będzie całościowo regulować kwestię inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej w województwie pomorskim. Ujęcie inwestycji przygotowywanych i realizowanych przez wszystkie ww. podmioty w jednym programie należy uznać za niezbędne ze względu na ich powiązanie ze sobą oraz konieczność określenia podmiotu koordynującego, którym powinien być Pełnomocnik (podmiot, który jest odpowiedzialny za wykonywanie praw z akcji i udziałów Skarbu Państwa w spółkach przygotowujących i realizujących kluczowe inwestycje w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej). Ponadto wprowadzenie inwestycji do jednego programu pozwala na ich uniezależnienie od innych, niezwiązanych z kluczowymi inwestycjami w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej, inwestycji regulowanych w obowiązujących lub przygotowywanych programach, dotyczących np. budowy dróg czy połączeń kolejowych, oraz większą elastyczność w przypadku konieczności wprowadzenia zmian do programu (np. dodania kolejnych inwestycji).

Odnosnie do proponowanych zmian w art. 119a ustawy – Prawo atomowe refundacja usług przewidzianych w tym przepisie wykonywanych przez Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych będzie pokrywana w ramach części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw energii bez możliwości ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa.

## 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

### Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2018 r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	Przedsiębiorstwa produkujące energię elektryczną z tytułu zakupu uprawnień do emisji CO <sub>2</sub>							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Skrócenie procedur związanych z procesem przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej i inwestycji towarzyszących.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Skrócenie procedur związanych z procesem przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej i inwestycji towarzyszących.						

	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak skutków bezpośrednich. Skutki pośrednie: Poprawa jakości życia przez zapewnienie dostaw energii elektrycznej po przewidywalnych, stabilnych kosztach (efekt pośredni budowy elektrowni jądrowej).
	osoby starsze i niepełnosprawne	Brak wpływu.
	osoby starsze	Brak wpływu.
Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Terminowa realizacja inwestycji w zakresie budowy elektrowni jądrowej będzie miała pozytywny wpływ na sektor dużych przedsiębiorstw, sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw oraz rodziny, obywateli, gospodarstwa domowe, osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze przez zwiększenie poziomu bezpieczeństwa energetycznego kraju, co powinno zapewnić większą stabilność rynku energetycznego i niższe ceny energii. Na podstawie raportu Najwyższej Izby Kontroli można uznać, że realizacja Programu, czyli budowa w Polsce elektrowni jądrowych, przyczyni się do uniknięcia kosztów zakupu uprawnień do emisji CO <sub>2</sub> na poziomie 2 660 mln zł rocznie w latach 2024–2030. Uwzględniając czas oceny ujęty w dokumencie (2018–2028), oznacza to oszczędność na poziomie 15 960 mln zł. Jest to jednak efekt pośredni wynikający ze specustawy jądrowej, a nie z projektowanych regulacji.
<b>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>		
<input type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).		<input type="checkbox"/> tak <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...		<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.		<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Komentarz: Zgodnie z pierwotnym celem ustawa umożliwi redukcję obciążeń regulacyjnych. Ministerstwo Klimatu i Środowiska szacuje, że wprowadzenie rozwiązań wskazanych w projekcie ustawy pozwoli bezpośrednio na skrócenie czasu realizacji inwestycji o około 12–18 miesięcy, w stosunku do szacowanego na podstawie obecnie obowiązujących przepisów, w tym obecnego brzmienia specustawy jądrowej.		
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>		
Ustawa nie ma bezpośredniego wpływu na rynek pracy. Pośrednio, przez usprawnienie budowy elektrowni jądrowych, przyczyni się do tworzenia nowych miejsc pracy w samej elektrowni, jak i w regionie, w którym powstanie. Docelowo realizacja zaktualizowanego w 2020 r. Programu spowoduje powstanie szacunkowo około 38 tys. nowych miejsc pracy w polskim przemyśle. Jednakże wpływ Programu na rynek pracy może być większy – zatrzymanie wzrostu lub obniżenie kosztów energii dla odbiorców dzięki energetyce jądrowej może zatrzymać postępujący proces likwidacji zakładów o energochłonnej produkcji, z którymi jest powiązanych bezpośrednio i pośrednio około 4,3 mln miejsc pracy w Polsce (1,3 mln zatrudnionych bezpośrednio oraz efekt mnożnikowy w postaci 2,3 miejsca pracy w pozostałych działach gospodarki przypadający na każdego zatrudnionego w branżach energochłonnych).		
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>		
<input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja
<input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input checked="" type="checkbox"/> zdrowie
<input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input checked="" type="checkbox"/> inne: energetyka i bezpieczeństwo energetyczne	
Omówienie wpływu	<b>Środowisko naturalne:</b> ustawa pośrednio wpłynie na budowę elektrowni jądrowych, które są bezemisyjnym źródłem produkcji energii elektrycznej. Eksploatacja elektrowni jądrowych charakteryzuje się bowiem brakiem emisji pyłów (PM), dwutlenku siarki (SO <sub>2</sub> ), tlenków azotu (NO <sub>x</sub> ) i innych zanieczyszczeń pyłowo-gazowych. W efekcie obniżeniu ulegnie krajowa emisja dwutlenku węgla oraz innych ww. zanieczyszczeń powietrza z energetyki, zgodnie z zobowiązaniami międzynarodowymi i europejskimi Polski. Jednocześnie należy podkreślić, że chociaż elektrownia jądrowa wytwarza odpady promieniotwórcze (w tym wysokoaktywne), to ich ilość jest niewielka (w porównaniu do ilości odpadów wytwarzanych przez elektrownie	

	<p>węglowe) – przykładowo odpadów wysokoaktywnych elektrownie jądrowe we Francji o zamkniętym cyklu paliwowym generują rocznie zaledwie około 3m<sup>3</sup>/GWe-rok. W rezultacie odpady promieniotwórcze z elektrowni jądrowych mogą być stosunkowo łatwo zabezpieczone i następnie bezpiecznie przechowywane i składowane w odpowiednio do tego celu skonstruowanych obiektach.</p> <p><b>Sytuacja i rozwój regionalny:</b> ustawa pośrednio przyczyni się do rozwoju regionalnego, ponieważ obiekty energetyki jądrowej, w tym elektrownie jądrowe, generują nowe miejsca pracy w samym obiekcie oraz w innych gałęziach gospodarki, a z uwagi na obowiązujące przepisy obiekty te są lokalizowane z dala od dużych ośrodków miejskich. Wszystkie korzyści w zakresie regionalnym przypadają więc gminie i województwu, w którym będzie ten obiekt zlokalizowany.</p> <p><b>Zdrowie:</b> ustawa pośrednio zredukuje negatywne oddziaływanie na zdrowie społeczeństwa wynikające ze spalania paliw kopalnych przez redukcję ich wykorzystania w efekcie zastąpienia elektrowni węglowych przez elektrownie jądrowe.</p> <p><b>Energetyka i bezpieczeństwo energetyczne:</b> ustawa, przez przyśpieszenie procesu inwestycyjnego w zakresie budowy elektrowni jądrowej, umożliwi wcześniejsze oddanie do eksploatacji pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej, co przeloży się na zwiększenie poziomu bezpieczeństwa energetycznego Polski. Dzięki rozwojowi energetyki jądrowej nastąpi m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– dywersyfikacja krajowej bazy paliwowej (miksu energetycznego),</li> <li>– zapewnienie bezpieczeństwa i ciągłości dostaw paliwa – surowiec do produkcji paliwa jądrowego (głównie uran) jest pozyskiwany z krajów o stabilnym ustroju politycznym, a jego ilość potrzebna do pracy elektrowni jest niewielka i łatwa do zmagazynowania na wiele lat,</li> <li>– stabilizacja cen energii elektrycznej, ponieważ koszty paliwa jądrowego są względnie stabilne i nie podlegają większym wahaniom,</li> <li>– obniżenie kosztów energii elektrycznej dla odbiorców, ponieważ energia elektryczna wytwarzana w elektrowniach jądrowych nie jest obciążona opłatami za emisję CO<sub>2</sub>,</li> <li>– rozwój technologii wytwarzania konkurencyjnego pod względem ekonomicznym wodoru z wykorzystaniem energii jądrowej i co za tym idzie rozwój produkcji wodoru ze źródeł jądrowych.</li> </ul>
<p><b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b></p>	
<p>Zgodnie ze zaktualizowanym Programem polskiej energetyki jądrowej, przyjętym przez Radę Ministrów w drodze uchwały nr 141 z dnia 2 października 2020 r., uruchomienie pierwszego bloku w elektrowni jądrowej nastąpi w 2033 r.</p>	
<p><b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b></p>	
<p>Ewaluacja efektów projektu będzie możliwa po realizacji projektu budowy pierwszej elektrowni jądrowej w Polsce. Miernikami będą koszty projektu oraz czas jego realizacji.</p>	
<p><b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b></p>	
<p>Brak.</p>	

## **RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA**

projektu ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw (UD200)

---

### **1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania**

Niniejszy raport został sporządzony na podstawie § 51 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin Pracy Rady Ministrów. Zawiera on podsumowanie konsultacji publicznych oraz opiniowania ww. projektu ustawy.

Projekt ustawy, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348), został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Konsultacje publiczne projektu ustawy trwały 21 dni i były dostępne dla wszystkich zainteresowanych osób.

W ramach konsultacji publicznych projekt został skierowany do następujących podmiotów:

1. Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii
2. Krajowa Izba Gospodarcza
3. Narodowe Centrum Badań Jądrowych
4. Stowarzyszenie Elektryków Polskich
5. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie
6. PGE EJ1 sp. z o.o. (obecnie PEJ sp. z o.o.)
7. Fundacja Aquila
8. Instytut Zrównoważonej Energetyki
9. TAK dla atomu w Choczewie
10. Fundacja Atomowa
11. SEP - Stowarzyszenie Elektryków Polskich
12. Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska
13. Stowarzyszenie „Prawo do Przyrody”
14. Stowarzyszenie MOST
15. Fundacji Dzika Polska
16. Stowarzyszenie Ekologów na Rzecz Energii Nuklearnej
17. FOTA4Climate
18. Obywatelski Ruch na Rzecz Energetyki Jądrowej
19. Federacja Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych Naczelna Organizacja Techniczna
20. Fundacja nuclear.pl
21. Fundacja Forum Atomowe
22. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.
23. Instytut Sobieskiego



24. Federacja Przedsiębiorców Polskich
25. Amerykańska Izba Handlowa
26. Francusko-Polska Izba Handlowa
27. WWF

Ponadto, projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania następującym podmiotom:

1. Urząd Dozoru Technicznego
2. Marszałek Województwa Pomorskiego
3. Starosta Powiatu Puckiego
4. Starosta Powiatu Wejherowskiego
5. Wójt Gminy Choczewo
6. Wójt Gminy Gniewino
7. Wójt Gminy Krokowa

Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy zadań związków zawodowych i organizacji pracodawców, projekt nie podlega opiniowaniu przez reprezentatywne związki zawodowe i reprezentatywne organizacje pracodawców.

Projekt nie podlegał opiniowaniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, gdyż nie reguluje kwestii będących w obszarze jej działania i nie dotyczy spraw związanych z samorządem terytorialnym, o których mowa w ustawie z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej.

Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucji dialogu społecznego (Dz. U. z 2019 r. poz. 2232, z późn. zm.), wobec czego nie został przekazany do opiniowania przez RDS.

Uwagi do projektu w ramach **konsultacji publicznych** zgłosiły następujące podmioty:

1. Synthos Green Energy
2. KGHM
3. Polskie Elektrownie Jądrowe Sp. z o.o.
4. SEREN
5. Wspólna Ziemia (M. Haremski)
6. Polskie Towarzystwo Nukleoniczne (A. Mikulski)
7. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie
8. Narodowe Centrum Badań Jądrowych
9. PSE S.A.
10. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu
11. Rada BJIOR

W ramach **opiniowania** uwagę do projektu zgłosił Urząd Dozoru Technicznego.

W procedurze opiniowania i konsultacji publicznych projektu ustawy wszystkim podmiotom umożliwiono zajęcie stanowiska w sprawie projektu, a także poddano analizie przedłożone przez te podmioty uwagi i dokonano niezbędnych korekt projektowanej ustawy.

Łącznie w ramach konsultacji publicznych zgłoszono 118 uwag, a w ramach opiniowania 1 uwagę. Szczegółowe uwagi ww. podmiotów oraz stanowisko organu wnioskującego do uwag stanowią załącznik do niniejszego raportu.

**2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym**

Projekt ustawy podlega obowiązkowi notyfikacji Komisji Europejskiej na podstawie art. 33 Traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Energii Atomowej.

**3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.**

Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowanych podmiotów w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

**Załącznik:**

Tabela uwag z konsultacji publicznych i opiniowania wraz ze stanowiskiem organu wnioskującego.

**Zestawienie uwag zgłoszonych do projektu ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu  
i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji  
towarzyszących oraz niektórych innych ustaw  
(UD200)**

Konsultacje publiczne

Lp.	Podmiot	Jedn. red. projektu ustawy	Treść uwagi i uzasadnienie	Propozycja zmian	Stanowisko MKiŚ
<b>I. Ustawa z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących</b>					
1.	KGHM	Uwagi ogólne	<p>Z entuzjazmem podchodzimy do konsultacji publicznych projektu ustawy. Z perspektywy KGHM Polska Miedź S.A. rozwój otoczenia regulacyjnego dla energetyki jądrowej jest kolejnym działaniem Ministerstwa Klimatu i Środowiska dążącym do utworzenia systemu elektroenergetycznego charakteryzującego się stabilnymi dostawami niskoemisyjnej energii elektrycznej.</p> <p>Odbiorcy przemysłowi w Polsce od lat zmagają się z wysokimi kosztami energii, tendencja ta jest szczególnie wyraźna, jeżeli weźmiemy pod uwagę sytuację w krajach sąsiednich. W wyniku wzrostu cen uprawnień do emisji hurtowe ceny energii elektrycznej w Polsce wzrosły w ostatnim półroczu o blisko 50 proc. W kolejnych latach trend polegający na wzroście cen energii ulegnie wzmocnieniu za sprawą procedowanego przez Komisję Europejską pakietu „Fit for 55”. Powyższe uwarunkowania zapewne zwiększą zainteresowanie polskich firm, w tym energochłonnych, budową małych reaktorów jądrowych, <b>stąd postulujemy uwzględnienie w konsultowanej ustawie przepisów dedykowanych małym reaktorom jądrowym.</b></p> <p>W związku z powyższym proponujemy, aby:</p> <p>a) w Projekcie precyzyjnie wskazano termin na wydanie lub odmowę wydania decyzji zasadniczej;</p> <p>b) w Projekcie zawarte zostały przepisy dopuszczające przyłączenie małego reaktora jądrowego do dystrybucyjnej sieci elektroenergetycznej;</p> <p>c) koszty rozpatrzenia wniosków niezbędnych do przeprowadzenia inwestycji związanych z budową małych reaktorów jądrowych były znacznie niższe od kosztów przewidzianych dla dużych reaktorów jądrowych;</p> <p>d) umożliwiono uzyskiwanie niezbędnych do przeprowadzenia inwestycji związanych z budową</p>	-	<p><b>Uwagi częściowo uwzględnione</b></p> <p>Ad. a) uwaga uwzględniona</p> <p>Projekt został doprecyzowany poprzez wskazanie 90-dniowego terminu na wydanie lub odmowę wydania decyzji zasadniczej.</p> <p>Ad. b) wyjaśnienie</p> <p>Wyjaśniamy, że obecnie obowiązujące przepisy nie uzależniają dopuszczalności przyłączenia reaktora do dystrybucyjnej sieci elektroenergetycznej od jego mocy. Tym samym, w ocenie projektodawcy nie istnieją bariery prawne uniemożliwiające przyłączenie małych reaktorów modułowych do dystrybucyjnej sieci elektroenergetycznej.</p> <p>Ad. c i d) uwagi nieuwzględnione jako wykraczające poza zakres regulacji projektu ustawy.</p> <p>Odnosząc się do założenia, iż koszty rozpatrzenia wniosków niezbędnych do przeprowadzenia inwestycji związanych z budową małych reaktorów jądrowych byłyby znacznie niższe od kosztów dedykowanych dla dużych reaktorów, należy stwierdzić, że jest ono nieuzasadnione. Nakład pracy ze strony PAA jest taki sam albo nawet większy niż w przypadku klasycznych obiektów jądrowych, gdyż w przypadku małych reaktorów brak jest doświadczeń licencyjnych i eksploatacyjnych. Brak tych doświadczeń powoduje konieczność, przynajmniej w przypadku licencjonowania pierwszych z takich reaktorów, utrzymania takiego samego systemu licencjonowania jak w przypadku klasycznych obiektów jądrowych.</p>

			<p>reaktorów jądrowych pozwoleń/decyzji w uproszczonej procedurze;</p> <p>e) konieczność stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z przygotowaniem, realizacją i finansowaniem inwestycji (art. 41 ustawy) nie dotyczyła inwestycji w zakresie budowy małych reaktorów jądrowych.</p>		<p>Ad. e) wyjaśnienie</p> <p>Obecnie obowiązujące przepisy rozdziału 6. specustawy jądrowej (art. 41-44) przewidujące korzystne dla inwestorów obiektów energetyki jądrowej (niezależnie od mocy reaktora) odstępstwa od przepisów Prawa zamówień publicznych znajdują zastosowanie również w odniesieniu do inwestycji w zakresie budowy małych reaktorów jądrowych. Projektowana ustawa nie wprowadza zmian w tych przepisach, ani ich nie uchyla.</p>
2.	Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu	-	<p>Jak wskazano w uzasadnieniu Projektu, <i>uchwały Rady Ministrów z dnia 2 października 2020 r. oraz z 2 lutego 2021 r. dotyczące odpowiednio aktualizacji Programu polskiej energetyki jądrowej (M.P. poz. 946) oraz przyjęcia Polityki energetycznej Polski do 2040 r., przesądziły o wdrożeniu energetyki jądrowej w Polsce jako jednego z dwóch docelowych, bezemisyjnych filarów krajowego sektora energetycznego. Potwierdziły one jednocześnie rolę energetyki jądrowej jako kluczowego instrumentu umożliwiającego redukcję krajowej emisji CO<sub>2</sub>, stabilizację cen energii oraz zapewnienie długoterminowego bezpieczeństwa energetycznego Polski.</i></p> <p>Projekt przewiduje wdrożenie w Polsce energetyki jądrowej jako kluczowego narzędzia umożliwiającego redukcję krajowej emisji CO<sub>2</sub>, stabilizację cen energii oraz zapewnienie długoterminowego bezpieczeństwa energetycznego Polski. Jego głównym założeniem jest usprawnienie formalnoprawnej strony procesu inwestycyjnego związanego z budową elektrowni jądrowej poprzez nowelizację odpowiednich ustaw. Jednakże, ze względu na publicznie komunikowane zainteresowania polskich firm, w tym energochłonnych budową małych reaktorów jądrowych, postulujemy o uwzględnienie w konsultowanej ustawie przepisów dedykowanych dla małych reaktorów jądrowych.</p> <p>Przyjęta w br. <i>Polityka energetyczna Polski do 2040 r.</i> („PEP 2040”) wskazuje, że „może pojawić się możliwość wykorzystania małych reaktorów jądrowych w ciepłownictwie systemowym i przemyśle (ciepło</p>	-	<p>Stanowisko jak wyżej.</p> <p>W związku z tym, że uwagi FOEEiG są pod względem merytorycznym identyczne do uwag KGHM stanowisko MKiŚ jest takie same jak do uwag KGHM.</p>

		<p>technologiczne), dlatego należy śledzić rozwój tej koncepcji i innych nowych technologii jądrowych.” Znajomość i przejrzystość regulacji w tej kwestii może przyspieszyć decyzje w sprawie budowy małych reaktorów jądrowych, zwłaszcza przez przedsiębiorstwa przemysłowe o dużym zapotrzebowaniu na ciepło technologiczne. Zainteresowanie małymi reaktorami jądrowymi może przyspieszyć, wraz z kolejnymi planami Komisji Europejskiej jak np. „Fit for 55”, zmierzającymi do podnoszenia kosztów zakupu energii elektrycznej dla przedsiębiorstw energochłonnych w UE.</p> <p>W związku z powyższym postulujemy, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) w Projekcie został precyzyjnie wskazany termin na wydanie lub odmowę wydania decyzji zasadniczej;</li><li>b) zapisy Projektu nie wykluczały sytuacji, w której mały reaktor jądrowy zostanie przyłączony do dystrybucyjnej sieci elektroenergetycznej;</li><li>c) koszty rozpatrzenia wniosków niezbędnych do przeprowadzenia inwestycji związanych z budową małych reaktorów jądrowych, były znacznie niższe od kosztów dedykowanych dla dużych reaktorów jądrowych;</li><li>d) umożliwiono uzyskiwanie niezbędnych do przeprowadzenia inwestycji związanych z budową reaktorów jądrowych pozwoleń/decyzji w uproszczonej procedurze;</li><li>e) konieczność stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z przygotowaniem, realizacją i finansowaniem inwestycji (art. 41 ustawy) nie dotyczyła inwestycji w zakresie budowy małych reaktorów jądrowych.</li></ul> <p>Według FOEEiG, Projekt powinien w sposób kompleksowy regulować kwestie energetyki jądrowej, a tym samym odnosić się zarówno do „dużego atomu” jaki małych reaktorów jądrowych. Obie technologie zmierzają do tego samego celu, polegającego na redukcji krajowej emisji CO2 i powinny być w równym stopniu wspierane i promowane.</p>		
--	--	---	--	--

3.	Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie	Uwaga ogólna	<p>Z uwagi na sygnalizowane publicznie zainteresowanie krajowych spółek energetycznych budową małych reaktorów jądrowych postulujemy o uwzględnienie w konsultowanej zmianie ustawy przepisów dedykowanych do małych reaktorów jądrowych. Takie podejście będzie zgodne z zapisami przyjętej przez Radę Ministrów lutym br. Polityki energetycznej polski do 2040 r., w której wskazano, że:</p> <p><i>„W długiej perspektywie może pojawić się możliwość wykorzystania małych reaktorów jądrowych w ciepłownictwie systemowym i przemyśle (ciepło technologiczne), dlatego należy śledzić rozwój tej koncepcji i innych nowych technologii jądrowych. Ich ewentualne zastosowanie będzie wymagało uzyskania doświadczeń eksploatacyjnych z instalacji prototypowych, które zostaną uruchomione w innych krajach i które potwierdzą bezawaryjność i efektywność tego typu reaktorów”</i></p> <p>Uwzględnienie stosownych zmian w procedowanych regulacjach prawnych, tak aby przystosowane były one jednocześnie do projektów w wielkoskalową oraz małą energetykę jądrową, może przyspieszyć decyzje w sprawie budowy przez energetykę pierwszych małych reaktorów jądrowych w Polsce.</p>	Zawarte w poniższych uwagach szczegółowych.	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Wyjaśniamy, że obecnie obowiązujące przepisy prawne są neutralne technologicznie.</p> <p>Przewidziane w projektowanej ustawie usprawnienia procesu licencjonowania obiektów jądrowych znajdują zastosowanie również w odniesieniu do inwestycji w zakresie budowy małych reaktorów jądrowych.</p>
4.	Wspólna Ziemia	Uwaga ogólna	<p>Niniejsze konsultacje przeprowadzane są w niedogodnym dla społeczeństwa i interesariuszy terminie, m.in.: w środku okresu letnich urlopów, przy częściowo jednoczesnych okresach konsultowania wielu innych projektów dokumentów ogłaszanych przez tut. Urząd.</p>	<p>W praktycznie takiej samej sytuacji rok temu pisaliśmy podobne (rozszerzone) uwagi w tym aspekcie. W odpowiedzi, te uwagi i propozycja przełożenia konsultacji zostały przez tut. Urząd (MK) retorycznie zbyte i zignorowane – w tym roku sytuacja jest identyczna, powtarza się. My również musimy się powtórzyć. I powtarzać się będziemy za każdym takim ewentualnym razem w przyszłości. (W tym roku odnośny wniosek z rozszerzonymi propozycjami i uzasadnieniem wystosowaliśmy już do Prezesa PAA w związku z konsultacjami Strategii bjiior.)</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Termin prowadzenia konsultacji publicznych jest uwarunkowany sfinalizowaniem poprzedzających je etapów legislacyjnych (opracowanie projektu, wprowadzenie projektu do wykazu prac Rady Ministrów, zakończenie uzgodnień wewnątrzresortowych, etc.).</li> <li>2. Obowiązujące przepisy nie przewidują zawieszenia prac nad projektami legislacyjnymi (w tym projektami ustaw) w okresie letnim. Przełożenie konsultacji publicznych opracowanego już projektu ustawy na późniejszy termin, stanowiłoby formę beczynności organu lub przejaw przewlekłości prowadzonych przez ministerstwo prac legislacyjnych.</li> </ol>

5.	Wspólna Ziemia	Uwaga ogólna	Niektóre proponowane zmiany nie dotyczą w ogóle procesu inwestycyjnego w obiekty energetyki jądrowej, a mają na celu np. ułatwienie pracy urzędom (w tym MKiŚ / DEJ), a w konsekwencji m.in. pośrednio pogorszą lub mogą pogorszyć sytuację w istotnych dziedzinach sektora jądrowego (w tym w zakresie bjjor).	Propozycje te powinny być usunięte z bieżącego projektu i procedowania. Nawet jeśli są słuszne, powinny dla przejrzystości ewentualnie być procedowane w odpowiednich przepisanych im dokumentach (np. Prawo atomowe).	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>1. W procesie licencjonowania elektrowni jądrowej urzędy obsługujące organy wydające właściwe decyzje i pozwolenia (np. MKiŚ) odgrywają kluczową rolę (w szczególności poprzez rozpatrywanie treści poszczególnych wniosków inwestora). Wszelkie usprawnienia prowadzonych przez te urzędy postępowań (np. o wydanie pozwolenia na budowę) przekładają się na szybszy proces wydawania poszczególnych decyzji i pozwoleń. W ten sposób również projektowane zmiany nie mające bezpośredniego związku z procesem inwestycyjnym, przyczynią się do jego usprawnienia zgodnie z celami projektowanej ustawy.</p> <p>2. Ponadto, zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 109 ust. 1 ustawy – Prawo atomowe organem właściwym do spraw bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej (bjjor) nie jest Ministerstwo Klimatu i Środowiska (co pośrednio wynika z treści uwagi), lecz jest nim Prezes Państwowej Agencji Atomistyki będący centralnym organem administracji rządowej.</p>
6.	PTN (A. Mikulski)	-	Prowadzone są obecnie badania lokalizacyjne i środowiskowe dla dwóch lokalizacji: Żarnowiec i Lubiatowo-Kopalino, kto zdecyduje dla jakiej lokalizacji będzie wydana decyzja zasadnicza i na jakiej podstawie.	-	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Wypowiedź nie zawiera żadnego postulatu zmian w projektowanej ustawie.</p>
7.	PSE S.A.	Art. 1 pkt 1 lit a	Proponujemy doprecyzowanie definicji	<p>Art. 2 pkt 1 lit. a ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej, otrzymuje brzmienie:</p> <p>„a) inwestycję w zakresie budowy lub rozbudowy sieci przesyłowych w rozumieniu art. 3 pkt 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716 i 868) koniecznych do przyłączenia elektrowni jądrowej do sieci elektroenergetycznej i wyprowadzenia z niej mocy”</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Mając na względzie uwagi innych podmiotów (Synthos Green Energy S.A.) projektowany art. 2 pkt 1 lit. a otrzyma następujące brzmienie:</p> <p>„1) inwestycja towarzysząca:</p> <p>a) inwestycję w zakresie budowy lub rozbudowy:</p> <p>– sieci przesyłowych w rozumieniu art. 3 pkt 11a ustawy</p>



					<p>z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716, 868, 1093, 1505, 1642 i 1873) koniecznych do <b>przyłączenia elektrowni jądrowej do sieci elektroenergetycznej i wyprowadzenia z niej mocy,</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <b>sieci dystrybucyjnych w rozumieniu art. 3 pkt 11b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne koniecznych do wyprowadzenia mocy z elektrowni jądrowej,</b></li> <li>– <b>sieci ciepłowniczych lub sieci chłodniczych koniecznych do wyprowadzenia ciepła lub chłodu z elektrowni jądrowej”</b></li> </ul>
8.	Synthos Green Energy S.A.	<p>art. 1 pkt 1 lit. a) Projektu</p> <p>dot. art. 2 pkt 1 Ustawy inwestycyjnej</p>	<p>Oprócz zmiany zaproponowanej w art. 1 pkt 1 lit. a) Projektu, proponuje się zmianę w zakresie przepisów regulujących infrastrukturę towarzyszącą poprzez dodanie inwestycji w zakresie budowy i rozbudowy sieci dystrybucyjnych, sieci ciepłowniczych oraz sieci chłodniczych (ze względu na to, iż elektrownie jądrowe mogą działać w systemie trójgeneracyjnym), a także uzupełnienie przykładowego katalogu innych inwestycji towarzyszących m.in. o magazyny energii i instalacje do produkcji, dystrybucji lub magazynowania wodoru.</p>	<p><b>Art. 2 pkt 1 otrzymuje następujące brzmienie:</b></p> <p>1) inwestycja towarzysząca:</p> <p>a) inwestycję w zakresie budowy lub rozbudowy sieci przesyłowych w rozumieniu art. 3 pkt 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716 i 868) <b>lub sieci dystrybucyjnych w rozumieniu art. 3 pkt 11b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 716), sieci ciepłowniczych lub sieci chłodniczych</b> koniecznych do wyprowadzenia mocy, <b>ciepła lub chłodu</b> z elektrowni jądrowej,</p> <p>b) inną inwestycję niezbędną do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wybudowania lub zapewnienia prawidłowej eksploatacji obiektu energetyki jądrowej, <b>w szczególności w zakresie: obiektów sieci gazowej, sieci wodociągowych, kanalizacyjnych,</b></li> </ul>	<p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b></p> <p>Definicja inwestycji towarzyszącej została rozszerzona zgodnie z treścią uwagi. Mając na względzie uwagi innych podmiotów (PSE S.A.) projektowane art. 2 pkt 1 lit. a i b otrzymają następujące brzmienie:</p> <p>„1) inwestycja towarzysząca:</p> <p>a) inwestycję w zakresie budowy lub rozbudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– sieci przesyłowych w rozumieniu art. 3 pkt 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716, 868, 1093, 1505, 1642 i 1873) koniecznych <b>do przyłączenia elektrowni jądrowej do sieci elektroenergetycznej i wyprowadzenia z niej mocy,</b></li> <li>– <b>sieci dystrybucyjnych w rozumieniu art. 3 pkt 11b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716 i 868) koniecznych do</b></li> </ul>

				<p><b>telekomunikacyjnych i teleinformatycznych, infrastruktury drogowej lub kolejowej, obiektów magazynowych, magazynów energii, instalacji do produkcji, dystrybucji lub magazynowania wodoru.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– prowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia wstępnego raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 5a,</li> <li>– prowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia wstępnego raportu bezpieczeństwa składowiska odpadów promieniotwórczych, o którym mowa w art. 5b,</li> <li>– prowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia dla obiektu energetyki jądrowej raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 35b ust. 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe,</li> <li>– prowadzenia badań lub innych prac zmierzających do sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko o którym mowa w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, 784 i 922) dla obiektu energetyki jądrowej</li> </ul>	<p><b>przyłączenia elektrowni jądrowej do sieci elektroenergetycznej i wyprowadzenia z niej mocy,</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <b>sieci ciepłowniczych lub sieci chłodniczych koniecznych do wyprowadzenia ciepła lub chłodu z elektrowni jądrowej,</b></li> </ul> <p>b) inną inwestycję niezbędną do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wybudowania lub zapewnienia prawidłowej eksploatacji obiektu energetyki jądrowej, <b>w szczególności w zakresie obiektów sieci gazowej, sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, telekomunikacyjnych i teleinformatycznych, infrastruktury drogowej lub kolejowej, obiektów magazynowych, magazynów energii oraz instalacji do produkcji, dystrybucji lub magazynowania wodoru,</b></li> <li>– prowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia wstępnego raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 5a,</li> <li>– prowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia wstępnego raportu bezpieczeństwa składowiska odpadów promieniotwórczych, o którym mowa w art. 5b,</li> <li>– prowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia dla obiektu energetyki jądrowej raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 35b ust. 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe,</li> <li>– prowadzenia badań lub innych prac zmierzających do sporządzenia dla obiektu energetyki jądrowej raportu o</li> </ul>
--	--	--	--	---	--

					oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o którym mowa w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, 784, 922, 1211, 1551 i 1718);
9.	Wspólna Ziemia	Art. 1 pkt 1 lit. a	Rozszerzenie katalogu inwestycji towarzyszącej, zgodnie z informacjami wskazanymi przez projektodawcę w Uzasadnieniu projektu ustawy ma na celu „umożliwienie sprawnego prowadzenia prac przygotowawczych do realizacji badań środowiskowych i lokalizacyjnych jak i samych badań środowiskowych i lokalizacyjnych”. Wskazujemy, że wprowadzenie projektowanych zmian nie znajduje podstaw w zasadach kształtowania prawa, a także w konieczności zachowania przez prawodawcę odpowiedniego ważenia interesów publicznych. Mając na uwadze brzmienie art. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, należy stwierdzić, że konsekwencje nadania określonym elementom procesu inwestycyjnego statusu „inwestycji towarzyszącej” (a co za tym idzie – inwestycji celu publicznego w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami), daleko wybiegają ponad wskazany przez projektodawcę cel „usprawnienia procesu inwestycyjnego”. W naszej ocenie zaproponowany katalog wychodzi poza kategorię „formalnych” ułatwień w inwestycji, i ma na celu kreowanie materialnoprawnych konsekwencji prawnych. Uznanie w szczególności czynności przygotowawczych i badawczych za inwestycje towarzyszącą kreuje ryzyko poważnych naruszeń nie tylko w zakresie nadzoru i kontroli nad prawidłowością procesu inwestycyjnego, ale również naruszeń związanych z prawem własności nieruchomości.	Uchylenie Art. 1 pkt. 1 lit. a:	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Rozszerzenie definicji inwestycji towarzyszącej, m.in. o inwestycje niezbędne do prowadzenia badań lokalizacyjnych i środowiskowych (np. maszty pomiarowe), stanowi jeden z kluczowych instrumentów usprawnienia procesu licencjonowania elektrowni jądrowych i w rezultacie jest zgodne z celami projektowanej ustawy.</p> <p>Jednocześnie w ocenie projektodawcy, rozwiązania te nie wykraczają poza ww. cel ustawy i nie generują ryzyka naruszeń prawa własności o których mowa w treści uwagi, gdyż nadawanie statusu inwestycji towarzyszącej następować będzie w oparciu o przepisy prawa powszechnie obowiązujące.</p>

10.	Synthos Green Energy S.A.	art. 1 pkt 1 lit. b) Projektu  dot. art. 2 pkt 2 Ustawy inwestycyjnej	<p>Oprócz zmiany zaproponowanej w art. 1 pkt 1 lit. b) Projektu, proponuje się zmianę porządkową poprzez dodanie mikro i małych obiektów energetyki jądrowej – zgodnie z nowymi definicjami w Prawie atomowym (zobacz propozycję brzmienia definicji w wierszu 29. niniejszego zestawienia).</p> <p>Zmiana ta wymaga również porządkowej zmiany wielu przepisów Ustawy inwestycyjnej (dla celów czytelności pominiętych w niniejszym zestawieniu) odnoszących się do elektrowni jądrowej. Zmiany te nie zostały ujęte w niniejszym zestawieniu, żeby nie ograniczać jego czytelności.</p>	<p><b>Art. 2 pkt 2 otrzymuje następujące brzmienie:</b></p> <p>2) obiekt energetyki jądrowej - elektrownię jądrową, w rozumieniu art. 3 pkt 6f ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, <b>w tym mały obiekt energetyki jądrowej i mikroobekt energetyki jądrowej</b> lub działające na potrzeby energetyki jądrowej:</p> <p>a) zakład wzbogacania izotopowego,  b) zakład wytwarzania paliwa jądrowego,  c) zakład przerobu wypalonego paliwa jądrowego,  d) przechowalnik wypalonego paliwa jądrowego,  e) obiekt do przechowywania odpadów promieniotwórczych,  f) zakład do wydobywania rud uranu i toru ze złóż i do ich wstępnego przetwarzania,  g) składowisko odpadów promieniotwórczych.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Na obecnym etapie rozwoju technologii małych reaktorów modułowych projektodawca nie dostrzega potrzeby rozszerzenia ustawowej definicji obiektu energetyki jądrowej o mały obiekt energetyki jądrowej i mikroobekt energetyki jądrowej.</p> <p>W ocenie MKiŚ zmiana taka wbrew intencjom zgłaszającego uwagę nie usprawniłaby procesu licencjonowania obiektów energetyki jądrowej o mniejszej mocy, gdyż nie jest ona powiązana z niezbędnymi w tym zakresie propozycjami rozwiązań następczych dotyczącymi następujących kluczowych kwestii:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wymogów projektowych,</li> <li>– oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego,</li> <li>– analiz bezpieczeństwa i wstępnego raportu bezpieczeństwa,</li> <li>– raportu lokalizacyjnego i wstępnego raportu lokalizacyjnego,</li> <li>– tzw. raportu środowiskowego i innych wymogów dot. oceny oddziaływania na środowisko obiektów jądrowych.</li> </ul> <p>Dodatkowo zob. pkt 89-91.</p>
11.	SEREN	Art. 1 pkt 1 lit. b (dotyczy zmian w art. 2 pkt 2)	<p>Uwaga popierająca zmianę:</p> <p>Rozszerzenie definicji obiektu energetyki jądrowej o składowisko odpadów promieniotwórczych jest w pełni uzasadnione. Brak zaliczenia składowiska odpadów promieniotwórczych do obiektów energetyki jądrowej stwarzał problemy już w przeszłości, a biorąc pod uwagę możliwość recyklingu wypalonego paliwa to rozszerzenie definicji jest oczywiście potrzebne.</p>	Nie ma	Uwaga skonsumowana w treści projektu.
12.	Synthos Green	W art. 1 po pkt 1 lit. b) Projektu	Proponuje się, aby w art. 2 dodać pkt 3 i 4, w których uwzględnione byłoby odwołanie do Prawa atomowego do definicji mikro i małego obiektu energetyki jądrowej.	<p><b>W art. 2 dodaje się pkt. 3 i 4 w brzmieniu:</b></p> <p><b>3) mały obiekt energetyki jądrowej – mały obiekt energetyki jądrowej w rozumieniu</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Uzasadnienie jak w pkt 10.</p>

	Energy S.A.	dodać lit. c), d) i e)  nowa jednostka redakcyjna	Propozycja brzmienia definicji w wierszu 29. niniejszego zestawienia.	<b>art. [●] ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe;</b>  <b>4) mikroobiekt energetyki jądrowej – mikroobiekt energetyki jądrowej w rozumieniu art. [●] ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe;</b>	
13.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 1 pkt 3 lit. e) Projekt dodać pkt 3 lit. ea)  dot. art. 5 ust. 1 pkt 11 Ustawy inwestycyjnej	Proponuje się uzupełnienie przepisu o możliwość przedłożenia opinii operatora systemu dystrybucyjnego w przypadku przyłączenia do sieci dystrybucyjnej.  Proponowana zmiana precyzuje również, że jeśli dany obiekt nie będzie przyłączany do sieci elektroenergetycznej (co jest możliwe zwłaszcza w przypadku mikroobektu energetyki jądrowej), nie będzie obowiązku przedkładania opinii.	<b>Art. 5 ust. 1 pkt 11 otrzymuje następujące brzmienie:</b>  11) opinię operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego <b>lub operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego</b> dotyczącą możliwości przyłączenia elektrowni jądrowej, <b>małego obiektu energetyki jądrowej lub mikroobektu energetyki jądrowej</b> do sieci przesyłowej <del>tego operatora</del> <b>lub sieci dystrybucyjnej</b> - w przypadku inwestycji w zakresie budowy elektrowni jądrowej, <b>małego obiektu energetyki jądrowej lub mikroobektu energetyki jądrowej, które mają zostać przyłączone do sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej;</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  W związku z nieuwzględnieniem uwagi nr 10 uwaga ta stała się bezprzedmiotowa.
14.	Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie	Art. 1 pkt 3 lit. c	Art. 5 ust. 1 pkt 11 ustawy zmienianej w art. 1 ustawy obliguje do uzyskania opinii operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego dotyczącej możliwości przyłączenia elektrowni jądrowej do sieci przesyłowej tego operatora. W przypadku budowy małych reaktorów, ze względu na ich moc i położenie w systemie elektroenergetycznym, możliwe będą przypadki, w których przyłączenie małego bloku jądrowego nastąpi do sieci dystrybucyjnej. Ustawa powinna uwzględniać taką sytuację i w tym przypadku zamiast opinii operatora sieci przesyłowej inwestor powinien uzyskać jedynie opinię operatora systemu dystrybucyjnego odpowiedniego dla lokalizacji reaktora.	„11) opinię <b>właściwego dla lokalizacji przyłączenia elektrowni jądrowej</b> operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego lub <b>operatora systemu dystrybucyjnej</b> , dotyczącą możliwości przyłączenia elektrowni jądrowej do sieci przesyłowej <b>lub dystrybucyjnej</b> tego operatora – w przypadku inwestycji w zakresie budowy elektrowni jądrowej;	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Uzasadnienie jak wyżej.

15.	Wspólna Ziemia	Art. 1 pkt 3 lit. e	<p>Projektodawca wskazuje, że ratio legis uchylenia art. 5 ust. 1 pkt 7 specustawy jądrowej to usunięcie niezgodności pomiędzy fakultatywnym charakterem opinii dotyczącej planowanej lokalizacji obiektu jądrowego Prezesa PAA, a prima facie obligatoryjnym jej charakterem w specustawie jądrowej. Wskazujemy w pierwszej kolejności, że art. 5 ust. 1 pkt 7 specustawy jądrowej mówi po pierwsze i w szczególności o dołączeniu do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 35b ustawy prawo atomowe. Raport ten załącza się wraz z opinią Prezesa PAA. Za niedopuszczalne należy uznać usunięcie obowiązku załączenia raportu i uzasadnienie takiej zmiany rozbieżnością w przepisach dotyczących samej opinii Prezesa PAA. Mając to na uwadze proponujemy uchylenie art. 1 pkt 3 lit. e projektu i wprowadzenie zmiany w przepisach ustawy prawo atomowe usuwającej rozbieżność poprzez wprowadzenie obligatoryjnej opinii Prezesa PAA. Z ostrożności wnosimy, aby w przypadku braku uwzględnienia niniejszej uwagi w proponowanej wersji jak powyżej, zamiast uchylenia art. 5 ust. 1 pkt 7 specustawy jądrowej zmienić go tak, aby raport lokalizacyjny pozostał obligatoryjnym elementem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, opinia Prezesa PAA zaś fakultatywnym jego elementem.</p>	<p>1. Uchylenie art. 1 pkt 3 lit. e oraz dodanie w zamian do projektu ustawy art. 2 pkt 3a o treści:</p> <p><i>3a) w art. 36a ust. 1 otrzymuje brzmienie:</i></p> <p><i>„1. Przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie zezwolenia na budowę inwestor obiektu jądrowego występuje do Prezesa Agencji z wnioskiem o wydanie wyprzedzającej opinii dotyczącej planowanej lokalizacji obiektu jądrowego.”</i></p> <p>Ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia propozycji zmiany w brzmieniu powyższym, o zmianę art. 1 pkt 3 lit. e poprzez nadanie mu brzmienia:</p> <p><i>e) w pkt 7 otrzymuje brzmienie:</i></p> <p><i>7) raport lokalizacyjny, o którym mowa w art. 35b ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe, a jeśli wydana została wyprzedzająca opinia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki, o której mowa w art. 36a tej ustawy, dotyczącą planowanej lokalizacji obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym, wraz z tą opinią.</i></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wyjaśniamy, że uchylenie pkt 7 z art. 5 ust. 1 ma na celu zapewnienie spójności przepisów specustawy jądrowej oraz ustawy – Prawo atomowe. W tym celu projektowany przepis usuwa niezgodność pomiędzy fakultatywnym charakterem opinii dotyczącej planowanej lokalizacji obiektu jądrowego Prezesa PAA, a obligatoryjnym jej charakterem w specustawie jądrowej.</p> <p>Wprowadzenie do projektu ustawy proponowanych zmian wbrew celom projektowanej ustawy nie przyczyniłoby się do usprawnienia procesu inwestycyjnego.</p>
16.	SEREN	Art. 1 pkt 3 lit. c (dotyczy zmian w art. 5 ust. 1 pkt 7)	<p>Uwaga popierająca zmianę:</p> <p>Raport lokalizacyjny jest ogromnie obszernym dokumentem, którego przygotowanie wymaga kilku lat badań.</p>	Nie ma	Uwaga skonsumowana w treści projektu.
17.	SEREN	Art. 1 pkt 4 (dotyczy	Uwaga popierająca zmianę:	Nie ma	j/w

		projektowa nego art. 5a)	<p>Oczekuje się, że zakres wstępnego raportu lokalizacyjnego będzie ograniczony do najbardziej istotnych elementów.</p> <p>Zmiana pozytywnie wpłynie na realizację projektów jądrowych: zmniejszy ryzyko inwestora (ewentualne koszty badań lokalizacyjnych) i przyspieszy decyzje lokalizacyjne</p>		
18.	SEREN	Art. 1 pkt 4 (dotyczy projektowa nego art. 5b)	<p>Uwaga popierająca zmianę:</p> <p>Wymagania odnośnie uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji dla składowiska odpadów promieniotwórczych są naturalną konsekwencją zaliczenia składowisk do obiektów energetyki jądrowej.</p>	Nie ma	j/w
19.	Synthos Green Energy S.A.	art. 1 pkt 4 Projektu  dot. art. 5a Ustawy inwestycyjnej	<p><b>Uwaga o charakterze ogólnym/ kierunkowym:</b></p> <p>Analizując zakres przedmiotowy badań lokalizacyjnych na potrzeby przygotowania wstępnego raportu lokalizacyjnego określonego w projektowanym art. 5a Ustawy inwestycyjnej oraz zakres przedmiotowy badań lokalizacyjnych określony w art. 35b ust. 2 ustawy Prawo atomowe należy stwierdzić, iż <b>obie instytucje są w zasadzie tożsame.</b></p> <p>Biorąc pod uwagę treść publikacji MAEA SSG-35, 'Site Survey and Site Selection for Nuclear Installations', 2015, zachowanie w porządku prawnym instytucji dwóch odrębnych raportów lokalizacyjnych („wstępnego” i „ostatecznego”) byłoby uzasadnione w sytuacji, w której wstępny raport lokalizacyjny wienczyłby fazę „screeningu” kilku wytypowanych na poziomie regionalnym lokalizacji obiektu jądrowego, poprzedzając bezpośrednio właściwą fazę badań lokalizacyjnych najbardziej odpowiednich lokalizacji z punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. W takim przypadku należałoby zapewnić na poziomie ustawowym, jak i w treści rozporządzenia określającego treść wstępnego raportu lokalizacyjnego, że:</p>	<p><b>Art. 5a ust. 8 otrzymuje następujące brzmienie:</b></p> <p>Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) szczegółowy zakres przeprowadzania wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym, <b>w tym pod lokalizację małego obiektu energetyki jądrowej i mikroobektu energetyki jądrowej;</b></li> <li>2) przypadki wykluczające możliwość uznania terenu za nadający się do lokalizacji obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym, <b>w tym małego obiektu energetyki jądrowej i mikroobektu energetyki jądrowej,</b> do których ma odnosić się wstępna ocena terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego będącego równocześnie obiektem jądrowym,</li> </ol>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zob. pkt 10.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>wstępnej ocenie podlegałyby większy obszar, a nie konkretna lokalizacja; obszar może obejmować kilka potencjalnych lokalizacji;</li> <li>zakres oceny byłby odpowiednio uogólniony i powinien się skupiać na najistotniejszych ryzykach (w szczególności ryzykach meteorologicznych, geologicznych i sejsmicznych);</li> <li>Prezes PAA byłby związany swoją opinią w odniesieniu do wstępnego raportu, chyba że odstępnie od niej byłoby uzasadnione zmianą wiedzy technicznej lub takimi czynnikami, które nie były badane w ramach wstępnej oceny, lecz na późniejszym etapie przygotowywania „ostatecznego” raportu lokalizacyjnego.</li> </ul> <p>W związku z powyższym proponuje się, aby wstępny raport lokalizacyjny dla małych obiektów energetyki jądrowej oraz dla mikroobektów energetyki jądrowej ograniczał się do przedstawienia przez inwestora danych dotyczących lokalizacji znajdujących się w zasobach właściwych instytucji i organów w okresie sporządzania wstępnego raportu. Powyższe powinno zostać odzwierciedlone w treści rozporządzenia wykonawczego określającego zakres wstępnego raportu lokalizacyjnego wydawanego na podstawie art. 5a ust. 8 ustawy inwestycyjnej.</p>	<p>3) wymagania dotyczące wstępnego raportu lokalizacyjnego dla obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym, <b>w tym dla małego obiektu energetyki jądrowej i mikroobektu energetyki jądrowej</b></p> <p>- mając na uwadze konieczność zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej i ochrony fizycznej obiektu energetyki jądrowej, <b>cechy bezpieczeństwa poszczególnych technologii reaktorowych</b> oraz możliwość przeprowadzenia sprawnego postępowania awaryjnego w przypadku wystąpienia zdarzenia radiacyjnego, a także biorąc pod uwagę zalecenia Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej wydane w tym zakresie.</p>	
20.	Synthos Green Energy S.A.	art. 1 pkt 4 Projektu  dot. art. 5a Ustawy inwestycyjnej	<p><b>Uwaga o charakterze ogólnym/kierunkowym:</b> Proponuje się wprowadzić rozróżnienie wysokości opłat dla różnej wielkości obiektów energetyki jądrowej i obniżyć wysokość opłat w stosunku do małych i mikroobektów energetyki jądrowej.</p>	<p>Zmiany te powinny zostać uwzględnione we wszystkich przepisach zaproponowanych w Projekcie, które wprowadzają opłaty, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>art. 5a (w Projekcie jest to art. 1 pkt 4);</li> <li>art. 14a (w Projekcie jest to art. 1 pkt 12);</li> <li>art. 23 (w Projekcie jest to art. 1 pkt 19);</li> <li>art. 23b (w Projekcie jest to art. 1 pkt 19);</li> </ul>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zob. pkt 10.</p>



				<ul style="list-style-type: none"> <li>• art. 36a (w Projekcie jest to art. 2 pkt 4);</li> <li>• art. 39b (w Projekcie jest to art. 2 pkt 12);</li> </ul> <p>z zastrzeżeniem, że poniższa uwaga ma charakter jedynie porządkowy w odniesieniu do regulacji, których te opłaty dotyczą, gdyby uwagi w zakresie tych decyzji / postępowań, które wskazuje się w niniejszym zestawieniu, nie zostały uwzględnione (jak w przypadku decyzji zasadniczej).</p>	
21.	Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie	Art. 1 pkt 19	Pomimo faktu, że zaproponowane przepisy dokonują wyłączenia procedury uzyskiwania decyzji zasadniczej spod części przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, wskazuje się, że decyzja zasadnicza wydawana jest w formie decyzji administracyjnej. Dla zapewnienia pełniejszej czytelności procesu uzyskiwania decyzji oraz mając na uwadze wprowadzaną nowelizacją uznaniowość dla ministra właściwego ds. energii („może wydać”), zasadnym jest, aby w przepisach dotyczących procedury ubiegania się o decyzję zasadniczą, wskazać maksymalny termin na rozpatrzenie wniosku inwestora.	<p>W art. 23a ust. 1 i ust. 2 otrzymują w brzmieniu:</p> <p>„1. <b>Minister właściwy do spraw energii w terminie 60 dni od dnia otrzymania wniosku wydaje decyzję zasadniczą lub odmawia wydania decyzji.</b> Wydanie lub odmowa wydania decyzji zasadniczej następuje w formie decyzji administracyjnej.</p> <p>2. Do postępowania o wydanie decyzji zasadniczej nie stosuje się przepisu art. 31 § 4 oraz art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.</p> <p>3. Minister właściwy do spraw energii może odmówić wydania decyzji zasadniczej w przypadku przesłanki, o których mowa w art. 22 ust. 2.”</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>W projektowanym art. 3d ust. 1 wprowadzony został 90-dniowy termin na wydanie lub odmowę wydania decyzji zasadniczej:</p> <p>„1. Minister właściwy do spraw energii wydaje decyzję zasadniczą albo odmawia wydania decyzji zasadniczej w terminie 90 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie decyzji zasadniczej”</p>
22.	Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie	Art. 1 pkt 4 i 19	Art. 5a ust. 6 i art. 23 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 ustawy nakładają na inwestora obowiązek wniesienia opłaty w wysokości 200 000 zł na rachunek Państwowej Agencji Atomistyki oraz opłaty w tej samej wysokości na rachunek urzędu obsługującego ministra właściwego ds. energii. Z uwagi fakt, że wnioski te mogą dotyczyć elektrowni jądrowej o mocy rzędu np. 1500 MW oraz o rząd wielkości mniejszej t.j 150 MW, proponuje się wprowadzenie dwóch wartości opłat tzn. 200 000 zł oraz 100 000 zł.	<p>„6. Prezes Państwowej Agencji Atomistyki rozpatruje wniosek, o którym mowa w ust. 3, po wniesieniu przez inwestora opłaty w wysokości 200 000 zł, <b>a w przypadku elektrowni jądrowej o mocy nie większej niż 500 MW opłaty w wysokości 100 000 zł</b>, na rachunek Państwowej Agencji Atomistyki. Opłata ta stanowi dochód budżetu państwa.”</p> <p>„3. Minister właściwy do spraw energii rozpatruje wniosek o wydanie decyzji zasadniczej po uiszczeniu przez wnioskodawcę opłaty w wysokości 200 000 zł, <b>a w</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Opłata ma rekompensować nakład pracy po stronie PAA i koszty z tym związane. Mniejsza moc elektrowni nie implikuje mniejszego nakładu pracy po stronie PAA.</p>

				<p><b>przypadku elektrowni jądrowej o mocy nie większej niż 500 MW opłaty w wysokości 100 000 zł.</b> Opłata stanowi dochód budżetu państwa i jest wnoszona na rachunek urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw energii.</p>	
23.	Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie	Art. 1 pkt 19	<p>W projekcie nowelizacji wprowadzana jest zmiana zmierzająca do tego, aby inwestorem w elektrownie jądrowe na terenie Polski mógł zostać inwestor, który nie spełnia wymogów, o których mowa w obecnie obowiązującym art. 22 ust. 3 pkt 2. (doświadczenie przez co najmniej 1 rok eksploatacji bloków energetycznych o łącznej mocy zainstalowanej wynoszącej co najmniej 1000 MWe, w tym przynajmniej jednego bloku energetycznego o mocy zainstalowanej wynoszącej co najmniej 200 MWe). O ile wyłączenie takie jest zasadnie dla realizacji Programu polskiej energetyki jądrowej przyjętego przez Radę Ministrów, gdzie Skarb Państwa odgrywał będzie rolę dominującą, to wydaje się zasadne pozostawienie wymogu posiadania odpowiedniego doświadczenia w elektroenergetyce dla podmiotów, w których skarb państwa nie posiada pozycji dominującej.</p>	<p>W zmienianym art. 22 dodaje się nowy ust. X i Y w brzmieniu:</p> <p>„X. W przypadku, gdy Skarb Państwa nie sprawuje kontroli w spółce inwestora, w rozumieniu art. 4 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, decyzja zasadnicza może być wydana inwestorowi, który we wniosku wykaże doświadczenie w realizacji inwestycji w blok energetyczny lub eksploatację przez co najmniej 3 lata jednostek wytwórczych, o sumarycznej łączonej mocy osiągalnej brutto wynoszącej co najmniej 50% przewidzianej łącznej mocy zainstalowanej elektrowni jądrowej, wskazanej zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt lit a, w tym przynajmniej jednej jednostki wytwórczej o mocy osiągalnej brutto wynoszącej co najmniej 30% przewidzianej mocy zainstalowanej największego planowanego jądrowego bloku energetycznego,”</p> <p>Y. W przypadku, gdy wnioskodawca wchodzi w skład grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076) do oceny doświadczenia wskazanego w ust. X bierze się pod uwagę wszystkie podmioty wchodzące w skład grupy kapitałowej, do której należy wnioskodawca.</p>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>

24.	Synthos Green Energy S.A.	<p>art. 1 pkt 6 Projektu</p> <p>dot. art. 7 ust. 2 Ustawy inwestycyjnej</p> <p>nowa jednostka redakcyjna</p>	<p>Proponuje się wprowadzenie mechanizmu analogicznego, jak w przypadku uregulowań Ustawy Ocenowej w odniesieniu do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji wydawanych po jej uzyskaniu w świetle art. 72 ust. 3 Ustawy Ocenowej.</p> <p>Takie rozwiązanie koreluje z uzasadnieniem do Projektu w zakresie tego przepisu. W świetle uzasadnienia: „Proponowana zmiana w art. 7 ust. 2 polega na wydłużeniu z 5 do 10 lat terminu na jaki wydawana jest decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji wymagana jest do tzw. następczych decyzji inwestycyjnych (m.in. zezwolenie na budowę obiektu jądrowego, decyzja zasadnicza, pozwolenie na budowę). Złożenie wniosku o pozwolenie na budowę jest możliwe w okresie ważności decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Z uwagi na szereg działań i decyzji, które muszą być podjęte przed złożeniem wniosków o ww. decyzje następcze (prace przygotowawcze, wstępny raport bezpieczeństwa, projektowanie elektrowni jądrowej) jest wysoce prawdopodobne, że czas będzie dłuższy niż 5 lat. Zasadne jest zatem wydłużenie okresu, na który wydaje się decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji do 10 lat – analogicznie do okresu posługiwania się decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach” (vide str. 8 uzasadnienia do Projektu).</p> <p>Należy przy tym zauważyć, że odnoszenie się do okresu ważności czy też obowiązywania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej mogłoby być mylące. Decyzja lokalizacyjna, poza tym, że pełni funkcje decyzji „planistycznej” (umożliwia ubieganie się o pozwolenie na budowę), wywołuje również inne trwałe skutki, w tym skutki rzeczowe w zakresie nieruchomości (wskazane w rozdziale 4 Ustawy inwestycyjnej). Z założenia, skutki te mają być trwałe i nie ustaną po upływie określonego czasu (5, czy 10 lat).</p>	<p><b>Art. 7 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie oraz proponuje się dodanie art. 7 ust. 3 w brzmieniu:</b></p> <p>2. Decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej <del>wyda się na czas określony, nie dłuższy niż 10 lat.</del> <b>dołącza się do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę obiektu energetyki jądrowej. Złożenie wniosku następuje w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej stała się ostateczna.</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Dołączanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę byłoby bezprzedmiotowe i stanowiłoby zbędne obciążenie regulacyjne dla organu wydającego takie pozwolenie w szczególności z uwagi na fakt, że ww. decyzja znana jest organowi z urzędu.</p>
-----	---------------------------	--	---	---	---

			Z tego względu należy doprecyzować, że 10-letni (wcześniej 5-letni) okres dotyczy wyłącznie możliwości ubiegania się o pozwolenie na budowę.		
25.	Wspólna Ziemia	Art. 1 pkt 6	Wskazujemy, aby proponowane wydłużenie terminu na jaki wydawana jest decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest bezprzedmiotowe w obliczu przedstawionego celu zmiany ustawy, a także określonego harmonogramu inwestycji jądrowych. Czas obowiązywania decyzji o ustaleniu lokalizacji nie jest utrudnieniem formalnym, ale ograniczeniem, do którego ma obowiązek zastosować się inwestor. Ponadto w obliczu określonego planu rozpoczęcia budowy elektrowni jądrowej w roku 2026 i uruchomienia pierwszego bloku w roku 2033 r., nie sposób uznać, żeby inwestor nie miał wystarczającego czasu do uzyskania wymaganych zezwoleń (w szczególności wobec proponowanych przez projektodawcę ułatwień) w ciągu dotychczasowo obowiązującego terminu 5 lat.	Uchylenie art. 1 pkt 6	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Wyjaśniamy, że projektowane w ustawie zmiany będą mieć zastosowanie nie tylko do inwestycji w zakresie elektrowni jądrowych przewidzianych do realizacji w Programie polskiej energetyki jądrowej, ale również do ewentualnych innych inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej realizowanych poza ramami tego Programu (np. przez prywatnych inwestorów). Projektowany przepis zapewni im większą elastyczność postępowania w szczególności, w sytuacji, gdyby realizacja inwestycji uległaby tymczasowemu zawieszeniu.
26.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 1 po pkt 8 lit. a) Projektu dodać pkt 8 lit. aa)  dot. art. 9 ust. 2 Ustawy inwestycyjnej	Proponuje się doprecyzowanie, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej jest także wiążąca dla organów wydających decyzje na podstawie innych specustaw, a także Ustawy inwestycyjnej.	<b>Art. 9 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:</b>  2. Decyzja, o której mowa w ust. 1, wiąże właściwe organy przy sporządzaniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a także <b>właściwe organy w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, pozwolenia na budowę, decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszącej, decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia w pasie drogowym uzbrojenia terenu, wchodzącego w skład tej</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Wyjaśniamy, że proponowany przepis spowodowałby kolidowanie specustawy jądrowej z innymi specustawami inwestycyjnymi.

				<b>inwestycji, decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej oraz decyzji objętych niniejszą ustawą.</b> Wojewoda przekazuje niezwłocznie wydane decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej właściwym wójtom (burmistrzom, prezydentom miasta) <b>oraz właściwym wojewodom.</b>	
27.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 1 po pkt 8 Projektu dodać pkt 8a  nowa jednostka redakcyjna	Proponuje się w nowym art. 10 ust. 4 doprecyzować sposób postępowania w sprawie zawiadomień o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej w odniesieniu do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym.  Analogiczna regulacja znajduje się w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 24 lipca 2015 roku o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.	<b>W art. 10 dodaje się nowy ust. 4 w brzmieniu</b>  <b>4. Przepisu ust. 1 w części dotyczącej doręczania zawiadomienia nie stosuje się w przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym.</b>	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b>  Do art. 10 dodano ust. 4 w następującym brzmieniu stanowiącym wynik uzgodnień międzyresortowych:  „4. W przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej, do zawiadomienia właściciela lub użytkownika wieczystego tej nieruchomości o decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej przepis ust. 1 zdanie pierwsze stosuje się odpowiednio.”
28.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 1 po pkt 9 lit. a) Projektu dodać pkt 9 lit. aa)  dot. art. 11 ust. 2 Ustawy inwestycyjnej	Proponuje się doprecyzować, że przepisu tego nie stosuje się w odniesieniu do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym.	<b>Art. 11 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:</b>  2. Przed wydaniem decyzji, o której mowa w ust. 1 pkt 2, inwestor jest obowiązany wystąpić o zgodę właściciela nieruchomości na wejście oraz uzgodnić z nim przewidywany sposób, zakres i terminy korzystania z tych nieruchomości. Przepis art. 14 ust. 1 stosuje się. <b>Przepisu ust. 2 zdanie pierwsze nie stosuje się w przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym.</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b>  Art. 11 ust. 2 otrzyma proponowane brzmienie.
29.	Synthos Green	W art. 1 po pkt 9 lit. b)	Proponuje się zastąpić obowiązek określenia „ogólnej charakterystyki planowanej inwestycji” we wniosku o wydanie decyzji o wskazaniu lokalizacji obiektu	<b>Art. 11 ust. 4 pkt 2 otrzymuje następujące brzmienie:</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b>  Art. 11 ust. 4 pkt 2 zostanie zmieniony.

	Energy S.A.	tiret pierwszy Projektu dodać pkt 9 lit. b) tiret drugi	energetyki jądrowej obowiązkiem wskazania „rodzaju obiektu energetyki jądrowej”. Uzasadnieniem dla wprowadzenia proponowanej zmiany jest fakt, iż na etapie uzyskiwania decyzji o wskazaniu lokalizacji obiektu energetyki jądrowej może jeszcze nie być możliwe określenie charakterystyki planowanej inwestycji, ze względu na brak wybranej technologii reaktorowej. Na tym etapie postępowania należy się posłużyć pojęciem bardziej generalnym, jakim jest „rodzaj obiektu energetyki jądrowej”.	4. Wniosek inwestora o wydanie decyzji, o której mowa w ust. 1, zawiera: 1) <i>uchylony</i> 2) <del>ogólną charakterystykę planowanej inwestycji</del> <b>określenie rodzaju obiektu energetyki jądrowej;</b> 3) określenie granic terenu objętego wnioskiem; 4) oznaczenie nieruchomości lub ich części, na które wejście jest konieczne do sporządzenia raportu lokalizacyjnego; 5) wskazanie pomiarów, badań lub innych prac, które mają być przeprowadzone przez inwestora; 6) wskazanie okresu, na jaki ma zostać wydana decyzja - w przypadku wniosku inwestora o wydanie decyzji o wskazaniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu jądrowego; 7) oświadczenie inwestora o braku zgody właściciela, o której mowa w ust. 2 - w przypadku wniosku inwestora o wydanie decyzji o zezwolenie na wejście na teren nieruchomości.	
30.	SEREN	Art. 1 pkt 9	Uwaga popierająca zmianę:  Modyfikacja ta umożliwi wykonywanie badań gdy konieczne jest wejście na teren cudzej nieruchomości. Jest to oczywiście potrzebne.	Nie ma	Uwaga skonsumowana w treści projektu.
31.	Wspólna Ziemia	Art. 1 pkt 9	Wskazujemy, że zmiana wprowadzana w art. 11 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących stanowi zbyt daleko idące naruszenie praw rzeczowych, w szczególności prawa własności, a proponowana regulacja przekracza na wskazany cel w postaci uproszczenia procesu inwestycyjnego – zarówno poprzez niezachowanie konstytucyjnej zasady proporcjonalności i nadmierne ograniczenie praw osób innych niż inwestor, jak i poprzez bezpodstawne rozszerzenie katalogu inwestycji, których proces realizacji ma zostać „uproszczony” w tym zakresie o składowisko odpadów promieniotwórczych. Składający	Uchylenie art. 1 pkt 9	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Zgodnie z projektowanymi zmianami w art. 2 pkt 2 specustawy jądrowej definicja obiektu energetyki jądrowej została rozszerzona o składowisko odpadów promieniotwórczych. W rezultacie do obiektu tego powinny znajdować zastosowanie przepisy dot. decyzji o wskazaniu lokalizacji inwestycji na analogicznych zasadach jak w przypadku pozostałych obiektów objętych tą definicją (np. elektrownia jądrowa, zakład wytwarzania paliwa jądrowego, zakład do wydobywania rud

			uwagi proponuje uchylene art. 1 pkt 9 projektu w calosci, a w przypadku nieuwzględnienia niniejszej uwagi – o wyeliminowanie z inwestycji objętych hipotezą przedmiotowych przepisów składowiska odpadów promieniotwórczych.		uran i toru ze złóż etc.). Mając na względzie powyższe proponowana zmiana w art. 11 ma na celu zapewnienie wewnętrznej spójności przepisów specustawy jądrowej.
32.	SEREN	Art. 1 pkt 13 lit. c (dotyczy projektowanego art. 15 ust. 8 i 9)	Uwaga popierająca zmianę: Energetyka jądrowa ma liczne opóźnienia w trakcie realizacji inwestycji często z powodów pozamerytorycznych (protesty, finansowanie). Wprowadzenie zmiany wpłynie pozytywnie na terminową realizację.	Nie ma	Uwaga skonsumowana w treści projektu.
33.	PEJ sp. z o.o.	Art. 1 pkt 13 lit. c	Dodawany ust. 8 w art. 15 ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących w pkt 2 odnosi się do rozstrzygnięć dotyczących inwestycji. Termin „rozstrzygnięcia” nie jest zdefiniowany w ustawie i jest terminem nieprecyzyjnym W związku z tym proponujemy zmianę precyzującą brzmienie pkt 2.	„2) nie narusza innych decyzji, pozwoleń lub uzgodnień, dotyczących inwestycji, które są wymagane do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę.”;	<b>Wyjaśnienie</b> Uwaga stała się bezprzedmiotowa w związku z usunięciem z projektu przepisu, którego ta uwaga dotyczyła.
34.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 1 pkt 13 lit. a) wprowadzić zmianę art. 15 ust. 2 Ustawy inwestycyjnej, a obecny art. 1 pkt 13 lit. a) oznaczyć jako pkt 13 lit. aa)  dot. art. 15 ust. 2 Ustawy	Proponuje się dodać, że zezwolenie na budowę wydawane na podstawie przepisów Prawa atomowego będzie wiążące dla wojewody wydającego pozwolenie na budowę.	<b>Art. 15 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:</b>  2. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej <b>oraz zezwolenie na budowę wydawane przez Prezesa Agencji na podstawie art. 4 ust. 1 w zw. z 36e ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe</b> wiążą wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.	<b>Uwaga uwzględniona</b>  Przepis art. 15 ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz zezwolenie na budowę wydawane przez Prezesa Agencji na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe wiążą wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.”.

		inwestycyjnej			
35.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 1 po pkt 13 lit. b) Projektu dodać pkt 13 lit. ba)  dot. art. 15 ust. 5 Ustawy inwestycyjnej	Proponuje się doprecyzować, że stosuje się także art. 8 odnoszący się do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym.	<b>Art. 15 ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie:</b>  5. Do postępowania w sprawie pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej przepisy art. 4 ust. 3, art. 6 ust. 1, <b>art. 8</b> oraz art. 10 stosuje się odpowiednio.	<b>Uwaga uwzględniona</b>  Art. 15 ust. 5 nadano proponowane brzmienie.
36.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 1 po pkt 13 Projektu dodać pkt 13a  dot. art. 16 ust. 1 Ustawy inwestycyjnej	Proponowana zmiana zakłada, że stosowanie przepisów ustawy o ochronie przyrody będzie wyłączone w całości. Obecna regulacja przewiduje, że wyłączone spod powyższego są przepisy o opłatach za usunięcie drzew i krzewów.  Przykładowo w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych stosowanie przepisów ustawy o ochronie przyrody jest wyłączone w całości. Proponuje się zatem przyjęcie analogicznego mechanizmu wprowadzonego w powyższej ustawie.	<b>Art. 16 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:</b>  1. W pozwoleniu na budowę obiektu energetyki jądrowej wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. Zezwolenie nie jest wymagane na usunięcie drzew lub krzewów, o których mowa w art. 83f ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Do inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej nie stosuje się przepisów rozdziału 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z wyjątkiem art. 84-89 tej ustawy.	<b>Uwaga uwzględniona</b>  Art. 16 ust. 1 nadano proponowane brzmienie.
37.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 1 po pkt 14 lit. b) Projektu dodać pkt 14 lit. c)	Zmiana w zakresie pkt 2) ma charakter wtórny wobec zmian w art. 22. Zmiana w pkt 3) ma charakter porządkowy.	<b>Art. 17 ust. 3 pkt 2 i 3 otrzymuje następujące brzmienie:</b>  2. Do wniosku o wydanie pozwolenia, o którym mowa w ust. 1, inwestor dołącza: 1) decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej;	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Wyjaśniamy, że dołączanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie obiektu jądrowego do wniosku o wydanie pozwolenia na prace przygotowawcze jest zbędne i



		dot. art. 17 ust. 3 pkt 2 i 3 Ustawy inwestycyjnej		<p>2) decyzję zasadniczą, o której mowa w art. 22 ust. 1 – <b>jeśli jest wymagana zgodnie z art. 22;</b></p> <p>3) <b>zezwoenie na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie obiektu jądrowego lub wyprzedzającą opinię, o której mowa w art. 36a ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe - w przypadku obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym;</b></p> <p>4) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli nakłada obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na prace przygotowawcze.</p>	stanowiłoby nieuzasadnione obciążenie regulacyjne po stronie wnioskodawcy.
38.	PEJ sp. z o.o.	Art. 1 pkt 15	Proponuje się dodanie ustępu 2 i 3 w projektowanym art. 18 i w ust. 5 ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących. Brak wprowadzenia przepisów powodować będzie brak możliwości odbioru kolejnych bloków w trakcie trwania realizacji inwestycji. Brak pozwolenia na użytkowanie jądrowego bloku energetycznego spowoduje brak możliwości przeprowadzenia prac rozruchowych.	<p>„15) art. 18 otrzymuje brzmienie:</p> <p>Art. 18. 1. Pozwolenie na użytkowanie inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej wydaje wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego na zasadach i w trybie określonym w Prawie budowlanym, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy.</p> <p>2. W przypadku inwestycji polegającej na budowie obiektu energetyki jądrowej będącego elektrownią jądrową składającą się z więcej niż jednego jądrowego bloku energetycznego w rozumieniu art. 3 pkt 6g ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, pozwolenie na użytkowane, o którym mowa w ust. 1, może być wydane odrębnie dla każdego jądrowego bloku energetycznego wraz z infrastrukturą niezbędną do jego funkcjonowania.</p>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Nie ma potrzeby wprowadzania proponowanych zmian do art 18. Już w świetle obecnie obowiązujących przepisów wniosek o pozwolenie na użytkowanie inwestycji inwestor może złożyć na poszczególne bloki energetyczne. Projekt ustawy nie przewiduje zmian w tym zakresie.

				<p>3. Pozwolenie na użytkowanie jądrowego bloku energetycznego wydaje się po zrealizowaniu testów przed-eksploatacyjnych w zakresie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe.</p> <p>4. Właściwy wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego przeprowadza obowiązkową kontrolę, o której mowa w art. 59a Prawa budowlanego, obiektu energetyki jądrowej przed upływem 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. O terminie obowiązkowej kontroli właściwy wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego zawiadamia inwestora w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku.</p> <p>5. Warunkiem wydania pozwolenia, o którym mowa w ust. 1 oraz w ust. 2, jest uprzednie uzyskanie przez inwestora decyzji zasadniczej.”;</p>	
39.	PEJ sp. z o.o.	Art. 1 pkt 16	<p>W związku ze zmianą polegającą na dodaniu ust. 1a w art. 19 ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących proponuje się wprowadzenie zmiany brzmienia zdania 2 w ustępie 1 tego artykułu. Zarówno proponowany ust. 1a, jak i zdanie pierwsze ust. 1 odnoszą się do zgody wodnoprawnej. Zgoda wodnoprawna obejmuje nie tylko pozwolenie wodnoprawne, ale jest też udzielana m.in. przez przyjęcie zgłoszenia wodnoprawnego. Art. 19 ma zastosowanie nie tylko do realizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, ale również ma odpowiednie zastosowanie do inwestycji towarzyszących (w myśl art. 52). W przypadku inwestycji towarzyszących niekoniecznie musi istnieć konieczność pozyskania</p>	<p>„16) w art. 19:</p> <p>a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Jeżeli realizacja inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej wymaga zgody wodnoprawnej, zgodę tę wydaje właściwy organ Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie. W sprawach dotyczących wydania zgody wodnoprawnej nie stosuje się art. 396 ust. 1 pkt 7, art. 407</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Ust. 1 i 1a w art. 19 otrzymają proponowane brzmienie.</p>

			<p>pozwolenia wodnoprawnego, a innego rodzaju zgody wodnoprawnej. Stąd proponuje się, by przepis w zdaniu drugim odnosił się do zgody wodnoprawnej, a nie jedynie do pozwolenia wodnoprawnego. Wyłączenie stosowania punktu 7 w ust. 1 art. 396 ustawy – Prawo wodne jest powiązane z wyłączeniem stosowania art. 407 ust. 2 pkt 3. Wyłączenie stosowania art. 422 pkt 3 ustawy – Prawo Wodne jest konsekwencją wprowadzenia ust. 1a.</p> <p>Ponadto wyłączenia są spójne z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zgodnie, z którym organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących nie jest związany ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan został uchwalony.)</p>	<p>ust. 2 pkt 3 i art. 422 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.”,</p> <p>b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „1a. Zgoda wodnoprawna w odniesieniu do inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej może być udzielona przed dniem złożenia wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej.”;</p>	
40.	Synthos Green Energy S.A.	<p>W art. 1 po pkt 17 lit. a) Projektu dodać pkt 17 lit. aa)</p> <p>dot. art. 20 ust. 2 Ustawy inwestycyjnej</p>	<p>Art. 20 ust. 2 Prawa atomowego w obecnym brzmieniu nie jest spójny z art. 44 ust. 1 Ustawy Ocenowej, zgodnie z którym: „<i>Organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłaszają chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczą w nim na prawach strony, jeżeli prowadzą działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania. Przepisu art. 31 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.</i>”. Co więcej, wymogi przewidziane obecnie w Ustawie inwestycyjnej są mniej restrykcyjne niż ogólne normy Ustawy Ocenowej, gdyż wymagają wyłącznie dokonania wpisu organizacji ekologicznej w odpowiednim terminie, a nie prowadzenia przez nią działalności przez ten okres. Takie rozwiązanie ułatwi udział w postępowaniu organizacji wyłącznie w celu utrudniania postępowania (co mają eliminować ogólne normy Ustawy Ocenowej). Takie podejście nie jest</p>	<p><b>Art. 20 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:</b></p> <p><del>2. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji, o której mowa w ust. 1, mogą uczestniczyć na prawach strony organizacje ekologiczne, pod warunkiem, że zostały wpisane do właściwego rejestru na co najmniej 1 rok przed wszczęciem tego postępowania. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji, o której mowa w ust. 1, art. 31 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.</del></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W ocenie projektodawcy proponowane brzmienie art. 20 ust. 2 ustawy inwestycyjnej naruszałoby art. 11 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko zgodnie z którym:</p> <p>„1. Państwa członkowskie zapewniają, by zgodnie z odnośnym krajowym systemem prawnym, członkowie zainteresowanej społeczności:</p> <p>a) mający wystarczający interes lub ewentualnie:</p> <p>b) podnoszący naruszenie prawa, gdy administracyjne procedury prawne państwa członkowskiego wymagają tego jako warunku koniecznego,</p>

			<p>uzasadnione z uwagi na specyfikę i skomplikowanie inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej. W celu zachowania spójności i przejrzystości regulacji proponuje się poprzestanie na przepisach Ustawy Ocenowej, które są także bardziej precyzyjne. Alternatywnym rozwiązaniem, uwzględniającym specyfikę i skomplikowanie inwestycji w zakresie obiektów jądrowych mogłoby być wydłużenie okresu, o którym mowa w art. 20 ust. 2 Prawa atomowego.</p> <p>Dodatkowo proponuje się wyłączenie zastosowania art. 31 Kodeksu postępowania administracyjnego, który reguluje ogólne kwestie udziału organizacji społecznych (w tym innych niż organizacje ekologiczne) w postępowaniu administracyjnym. Rozwiązanie to jest oparte na już funkcjonujących regulacjach, art. 31 Kodeksu postępowania administracyjnego, który reguluje ogólne uprawnienia organizacji społecznych w postępowaniach administracyjnych, jest wyłączony w przypadku wszystkich postępowań dotyczących pozwolenia wodnoprawnego (uregulowanych w ustawie – Prawo wodne) czy niektórych decyzji w tzw. specustawie przesyłowej (ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych).</p>		<p>mieli dostęp do procedury odwoławczej przed sądem lub innym niezależnym i bezstronnym organem ustanowionym ustawą, by zakwestionować materialną lub proceduralną legalność decyzji, działań lub zaniechań, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej dyrektywy dotyczących udziału społeczeństwa.”</p>
41.	SEREN	Art. 1 pkt 18	<p>Uwaga popierająca zmianę:</p> <p>Zmiana zdecydowanie podyktowana specyfiką energetyki jądrowej i zwiększeniem możliwości terminowej realizacji inwestycji.</p>	Nie ma	Uwaga skonsumowana w treści projektu.
42.	PEJ sp. z o.o.	Art. 1 pkt 19	Projektowany art. 23 ust. 1 pkt 4 błędnie odnosi się do art. 2 pkt 2 lit. a zamiast do lit. f.	„4) opis technologii przewidzianych do zastosowania do wydobywania rud uranu lub toru ze złóż - w przypadku obiektu energetyki jądrowej, o którym mowa w art. 2 pkt 2 lit. f.”	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Wskazane odesłanie w art. 3b ust. 1 pkt 4 (poprzednio art. 23 ust. 1 pkt 4) zostało poprawione.</p>
43.	Synthos Green Energy S.A.	art. 1 pkt 19 Projektu	Proponuje się doprecyzowanie, że decyzja zasadnicza będzie określać dopuszczalne rodzaje technologii reaktorowych zgodnie ze wskazaniem inwestora we wniosku. Nie wydaje się zasadne, aby minister właściwy do spraw energii dokonywał oceny i wyboru technologii	<p>Art. 22 ust. 6 pkt 4 otrzymuje następujące brzmienie:</p> <p>4) dozwolone rodzaje technologii reaktorowych, <b>zgodnie z wnioskiem, o</b></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Art. 3e pkt 2 (poprzednio art. 22 ust. 6 pkt 4) nadano następujące brzmienie:</p>

		dot. art. 22 ust. 6 pkt 4 Ustawy inwestycyjnej	reaktorowych spośród tych wskazanych przez inwestora. Finalnie technologia reaktorowa będzie podlegać ocenie (w zakresie bezpieczeństwa jądrowego) na późniejszym etapie procesu inwestycyjnego.	<b>którym mowa w art. 23 ust. 1</b> – w przypadku elektrowni jądrowej;	„4) (...) dozwolone rodzaje technologii reaktorowych, <b>spośród technologii wskazanych we wniosku o wydanie decyzji zasadniczej</b> ”
44.	Synthos Green Energy S.A.	art. 1 pkt 19 Projektu  dot. art. 22 Ustawy inwestycyjnej	<p>W zamyśle ustawodawcy decyzja zasadnicza miała stanowić wyraz <b>politycznej zgody państwa</b> dla realizacji danego projektu jądrowego przez danego inwestora, z wykorzystaniem określonej technologii. Decyzja zasadnicza nie stanowi potwierdzenia zgodności inwestycji z wymaganiami lokalizacyjnymi lub bezpieczeństwa jądrowego (te kwestie są przedmiotem innych postępowań, zarówno na gruncie Ustawy inwestycyjnej, jak i Prawa atomowego), ma ona charakter przede wszystkim polityczny. Istota i charakter decyzji wskazują, że minister przy jej wydawaniu powinien uwzględniać przede wszystkim kwestie bezpieczeństwa wewnętrznego (nie jądrowego) i energetycznego państwa.</p> <p>O ile wydawanie decyzji zasadniczej jest uzasadnione w przypadku tradycyjnych, dużych elektrowni jądrowych (które samodzielnie mogą wpływać na bezpieczeństwo wewnętrzne i energetyczne kraju), to w przypadku mikro i małych obiektów energetyki jądrowej wydaje się ono być nadmiernym wymaganiem, wprowadzającym znaczącą niepewność inwestycyjną. Obiekty te, ze względu na ich mniejszą skalę i moc zainstalowaną, zdolność do współpracy z siecią (regulacji obciążenia), bardzo niski profil ryzyka eksploatacyjnego ze względu na pasywne systemy bezpieczeństwa, nie wywierają znaczącego wpływu na bezpieczeństwo wewnętrzne i energetyczne państwa.</p> <p>Warto wskazać, że konstrukcja przepisu art. 22 wskazuje na uznaniowy charakter tej decyzji, co dodatkowo zwiększa niepewność inwestora, szczególnie prywatnego.</p>	<p><b>W art. 22 dodaje się nowy ust. 8 w brzmieniu:</b></p> <p><b>8. Przepisów niniejszego artykułu nie stosuje się do mikroobektów energetyki jądrowej i małych obiektów energetyki jądrowej.</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zob. pkt 10.</p>

			Dlatego racjonalne jest wyeliminowanie, w odniesieniu do mikro i małych obiektów energetyki jądrowej, wymagania uzyskania decyzji zasadniczej.		
45.	Synthos Green Energy S.A.	art. 1 pkt 19 Projektu  dot. art. 22 Ustawy inwestycyjnej	<p>W przypadku nieuwzględnienia uwagi wskazanej w punkcie powyżej, tj. wyłączenia obowiązku uzyskiwania decyzji zasadniczej przez inwestora mikro i małych obiektów jądrowych, proponuje się dodanie precyzyjnych przesłanek wydania decyzji zasadniczej. Decyzja zasadnicza, w stosunku do mikro i małych obiektów energetyki jądrowej przestałaby mieć charakter uznaniowy. Jest to o tyle uzasadnione, że inwestycje o mniejszej skali, wartości, a także mocy nie wymagają politycznej zgody państwa. Ryzyka związane z ich realizacją są mniejsze (nie tylko w zakresie bezpieczeństwa jądrowego, ale również bezpieczeństwa energetycznego) niż w przypadku „konwencjonalnych” dużych elektrowni jądrowych.</p> <p>W konsekwencji proponuje się dodanie do art. 22 ustępu 8. o brzmieniu wskazanym w niniejszym zestawieniu.</p> <p>Proponuje się, aby minister ds. energii nie mógł odmówić wydania decyzji zasadniczej ze względu na kryterium technologiczne, jeżeli państwem pochodzenia technologii jest państwo będące członkiem UE, OECD, EFTA, NATO, a planowane przedsięwzięcie nie stanowi zagrożenia dla bezpieczeństwa wewnętrznego państwa.</p>	<p><b>W art. 22 dodaje się nowy ust. 8 w brzmieniu:</b></p> <p><b>8. W przypadku małych obiektów energetyki jądrowej i mikroobektów energetyki jądrowej, minister właściwy do spraw energii nie może odmówić wydania decyzji inwestorowi, o którym mowa w ust. 4, jeżeli państwem pochodzenia przewidzianej do zastosowania technologii reaktorowej jest państwo będące państwem członkowskim Unii Europejskiej, państwem członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), państwem członkowskim Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) lub państwem członkowskim Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego, a inwestycja nie ma negatywnego wpływu na bezpieczeństwo wewnętrzne państwa.</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zob. pkt 10.</p>
46.	Synthos Green Energy S.A.	art. 1 pkt 19 Projektu  dot. art. 22 Ustawy inwestycyjnej	<p>Postuluje się, aby w decyzji zasadniczej minister ds. energii wskazywał obszary – zamiast zindywidualizowanych lokalizacji – w których dozwolone jest lokalizowanie inwestycji. Proponowana zmiana uzasadniona jest tym, iż na etapie ubiegania się o wydanie decyzji zasadniczej inwestor może nie dysponować dokładną wiedzą, która z rozpatrywanych przez niego lokalizacji obiektu energetyki jądrowej w najwyższym stopniu spełnia wymogi bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Należy również podkreślić, iż dokładne określenie lokalizacji obiektu energetyki jądrowej będzie miało miejsce na późniejszym etapie licencjonowania – w momencie uzyskania</p>	<p><b>Art. 22 ust. 6 pkt 2) otrzymuje brzmienie:</b></p> <p><b>2) obszary, w których dozwolone jest lokalizowanie inwestycji spośród obszarów wskazanych we wniosku o wydanie decyzji.</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Pojęcie „obszaru, w którym dozwolone jest lokalizowanie inwestycji” jest mało precyzyjne i mogłoby prowadzić do licznych wątpliwości interpretacyjnych na etapie stosowania projektowanego przepisu.</p>

			pozytywnej opinii Prezesa PAA w zakresie bezpieczeństwa jądowego i ochrony radiologicznej na temat wstępnego raportu lokalizacyjnego, a następnie w decyzji o ustaleniu lokalizacji obiektu energetyki jądowej.		
47.	Synthos Green Energy S.A.	art. 1 pkt 19 Projektu  dot. art. 22 Ustawy inwestycyjnej	Zmiana będąca konsekwencją propozycji określonej w wierszu powyżej.	<b>Art. 23 ust. 1 pkt 1) lit. c) otrzymuje brzmienie:</b>  <b>proponowane obszary lokalizacji inwestycji;</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Uzasadnienie jak wyżej.
48.	Synthos Green Energy S.A.	art. 1 pkt 19 Projektu	Proponuje się wykreślenie nowego przepisu art. 23c dotyczącego zgody ministra właściwego do spraw energii na nabycie udziałów lub osiągnięcie pozycji dominującej w przypadkach wskazanych w tym przepisie.  Proponuje się, aby ewentualna kontrola nad osiągnięciem pozycji dominującej lub istotnego uczestnictwa w podmiotach, które uzyskały decyzję zasadniczą, była realizowana w trybie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji.	<b>Wykreśla się art. 23c:</b> <del>Art. 23c. 1. Zgody ministra właściwego do spraw energii wymaga:</del>  1) <del>nabycie udziałów lub akcji w spółce będącej wspólnikiem lub akcjonariuszem w podmiocie, o którym mowa w art. 22 ust. 6 pkt 1,</del> 2) <del>osiągnięcie pozycji dominującej, w rozumieniu art. 4 § 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeksu spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526 i 2320), w spółce będącej wspólnikiem lub akcjonariuszem w podmiocie, o którym mowa w art. 22 ust. 6 pkt 1</del> <del>–pod rygorem wygaśnięcia uzyskanej przez ten podmiot decyzji zasadniczej oraz wstrzymania wykonania decyzji, o których mowa w art. 7 ust. 1, art. 11 ust. 1, art. 15 ust. 1, art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1.</del>  2. <del>W przypadku wygaśnięcia decyzji zasadniczej, w związku z nieuzyskaniem zgody, o której mowa w ust. 1, właściwy</del>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Wyjaśniamy, że uwzględnienie tej uwagi stałoby w sprzeczności z jednym z kluczowych celów projektowanej ustawy jakim jest zapewnienie odpowiedniej kontroli państwa nad realizacją inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądowej.

				<p>podmiot jest zobowiązany do wystąpienia o nową decyzję zasadniczą. Uzyskanie nowej decyzji zasadniczej jest warunkiem wykonania decyzji wstrzymanych na podstawie ust. 1.</p> <p><del>3. Z wnioskiem o wydanie zgody, o której mowa w ust. 1, do ministra właściwego do spraw energii występuje podmiot, o którym mowa w art. 22 ust. 6 pkt 1.</del></p> <p><del>4. Wniosek o wydanie zgody, o której mowa w ust. 1, zawiera:</del></p> <p><del>1) opis dotychczasowej struktury właścicielskiej wnioskodawcy wraz z potwierdzającymi ją dokumentami;</del></p> <p><del>2) opis planowanej zmiany struktury właścicielskiej wnioskodawcy.</del></p> <p><del>5. Minister właściwy do spraw energii może udzielić zgody na zmianę struktury właścicielskiej wnioskodawcy po zasięgnięciu opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie wpływu planowanej zmiany struktury właścicielskiej wnioskodawcy na bezpieczeństwo wewnętrzne państwa. Przepisy art. 22 ust. 3 i 5, art. 23a oraz art. 35 ust. 1b stosuje się odpowiednio.”;</del></p>	
49.	SEREN	art. 1 pkt 19	<p>Sformułowania w art. 22.6 budzą wątpliwości.</p> <p>W punkcie „1 minister określa podmiot uprawniony do ubiegania się o wydanie decyzji”. To znaczy, że do chwili, gdy minister określi, kto jest uprawniony, nikt nie ma prawa wstąpić z wnioskiem o wydanie decyzji. A tymczasem w punkcie 4 tego artykułu czytamy, że „Decyzja zasadnicza może być wydana inwestorowi, który posiada siedzibę w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - będącym stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub państwie członkowskim Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD)”. Ponadto w</p>	<p>Proponowany art. 22 p. 1-5 - bez zmian.</p> <p>W punkcie art. 22 p 6 proponujemy zamieścić odwołanie do art., 23.1 i dodać zdanie o analizach technicznych i ekonomicznych oraz lokalizacyjnych jak następuje:</p> <p>Art. 22 p. 6 W decyzji zasadniczej podejmowanej na podstawie wniosku sformułowanego zgodnie z art. 23.1 i zawierającego analizy techniczne i ekonomiczne oraz lokalizacyjne przedstawione przez inwestora i zaopiniowane przez Prezesa PAA oraz przez PSE minister właściwy do spraw energii określa/zatwierdza... ”</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Proponowany wymóg dołączania analiz technicznych, ekonomicznych i lokalizacyjnych do wniosku o wydanie decyzji zasadniczej jest zbędny i stanowiłby nieuzasadnione obciążenie regulacyjne po stronie wnioskodawcy.</p>



		<p><i>zaktualizowanym prawie atomowym proponuje się usunąć wymaganie art 22 ust 3 2) 2) „wykaże, że on sam lub podmiot powiązany z nim kapitałowo, w ciągu ostatnich 10 lat prowadził przynajmniej przez 1 rok eksploatację bloków energetycznych o łącznej mocy zainstalowanej wynoszącej co najmniej 1000 MWe, w tym przynajmniej jednego bloku energetycznego o mocy zainstalowanej wynoszącej co najmniej 200 MWe”;</i> Jakie więc kryteria może zastosować minister by „określić podmiot uprawniony do ubiegania się o wydanie decyzji? Nie do <u>otrzymania</u> pozytywnej decyzji, ale tylko do <u>ubiegania się</u> o jej wydanie? Byłoby lepiej napisać, że na podstawie analiz technicznych i ekonomicznych przedstawionych przez potencjalnego inwestora, minister określi, czy ten inwestor jest uprawniony do ubiegania się o wydanie decyzji.</p> <p>Czemu minister określa „2. <i>dozwolone lokalizacje inwestycji spośród lokalizacji wskazanych we wniosku o wydanie decyzji zasadniczej</i>”? Minister nie musi znać się na wszystkich aspektach decydujących o tym, czy lokalizacja jest dozwolona. Lepiej byłoby napisać, że na podstawie analiz lokalizacyjnych przedstawionych przez inwestora Prezes PAA wydaje opinię czy proponowana lokalizacja spełnia wymagania bezpieczeństwa, a na tej podstawie minister zatwierdza wybór lokalizacji.</p> <p>Czemu minister ma określać „3 <i>maksymalną moc zainstalowaną – w przypadku elektrowni jądrowej</i>”? Ta moc zależy od warunków odbioru ciepła z danej lokalizacji i od możliwości odbioru mocy przez sieć elektroenergetyczną. A więc i tutaj, na podstawie analiz technicznych przedłożonych przez inwestora, opinii Prezesa PAA i opinii PSE minister określa maksymalną moc zainstalowaną elektrowni jądrowej.</p> <p>Czemu minister ma określać „4 <i>dozwolone rodzaje technologii reaktorowych – w przypadku elektrowni jądrowej</i>”? To w wyniku przetargu inwestor ma wybrać ofertę dającą najlepsze warunki techniczne i ekonomiczne przyszłej elektrowni, a nie minister określać „dozwolone” technologie reaktorowe.</p>	Dalej podpunkty 1...5 bez zmian, art. 22 p.7 bez zmian	
--	--	--	--	--

50.	PTN (A. Mikulski)	art. 1 pkt 19	Brak definicji pojęcia „decyzja zasadnicza”.	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Cele, treść i przesłanki wydania decyzji zasadniczej zostały precyzyjnie określone w projektowanych art. 3a-3f specustawy jądrowej (poprzednio art. 22-23c). Mając na względzie powyższe, nie ma potrzeby wprowadzania do ustawy odrębnej definicji decyzji zasadniczej.
51.	PTN (A. Mikulski)	art. 1 pkt 19  (dot. zmiany art. 22 ust. 1 specustaw y jądrowej)	Pojęcie „decyzja zasadnicza” powinno być zarezerwowane dla uchwały Sejmu o budowie konkretnego reaktora/ konkretnej elektrowni	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> W obecnie obowiązującym stanie prawnym organem wydającym decyzję zasadniczą jest minister właściwy do spraw energii. Rozwiązanie takie jest słuszne zważywszy na ustawowe kompetencje ministra w zakresie rozwoju energetyki jądrowej określone w art. 108a ustawy – Prawo atomowe.  Mając na względzie cele i treść decyzji o której mowa w art. 3a (poprzednio art. 22) oraz organ, który ja wydaje określenie jej jako „decyzja zasadnicza” wydaje się w pełni uzasadnione.
52.	PTN (A. Mikulski)	art. 1 pkt 19 (dot. projektowa nego art. 22 ust. 1 specustaw y jądrowej)	Brak wymogu posiadania doświadczenia w zakresie technologii jądrowej przez inwestora lub podmiot z nim związany.  Przywrócić tekst z pierwszej wersji ustawy inwestycyjnej w tej lub zmodyfikowanej formie.	Było w poprzedniej wersji ustawy inwestycyjnej i powinno pozostać, może w formie zmodyfikowanej.  Tekst z pierwszej wersji ustawy inwestycyjnej, zawiera bardzo istotny warunek posiadania doświadczenia inwestora lub przedmiotu z nim związanego w dziedzinie technologii jądrowej	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Projektowana zmiana ma na celu dostosowanie przepisów specustawy jądrowej do nowego modelu realizacji inwestycji w zakresie budowy pierwszej polskiej elektrowni jądrowej.
53.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 1 po pkt 20 Projektu dodać pkt 20a	Proponuje się dodanie przepisu art. 124 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami do przepisów stosowanych odpowiednio.  Przepis art. 124 ust. 1a reguluje przesłanki wydania decyzji zezwalającej na niezwłoczne zajęcie nieruchomości. Decyzja wydawana w tym trybie daje możliwość rozpoczęcia procedury mającej na celu	<b>Art. 28 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:</b>  1. W odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, wskazanych zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla	<b>Uwaga uwzględniona</b> Art. 28 ust. 1 uzupełniony został o odesłanie do art. 124 ust. 1a.

		dot. art. 28 ust. 1 Ustawy inwestycyjnej	<p>przeprowadzenie prac inwestycyjnych (np. wystąpienia o pozwolenie na budowę, dokonania prac geodezyjnych), w zakresie rozstrzygniętym w decyzji ograniczającej sposób korzystania z nieruchomości, mimo że decyzja ta nie jest jeszcze ostateczna lub wykonalna (E. Bończak-Kucharczyk, art. 124 (w:) <i>Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz aktualizowany</i>, LEX/el. 2021).</p> <p>W związku z tym, że decyzja wydawana na podstawie art. 28 Ustawy inwestycyjnej zawierać będzie ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, zasadnym jest wprowadzenie możliwości rozpoczęcia prowadzenia prac na podstawie decyzji wydanej na podstawie art. 124 ust. 1a bez oczekiwania aż decyzja z art. 28 stanie się wykonalna (co – w przypadku jej zaskarżenia – może potrwać nawet kilka lat).</p> <p>Decyzja wydawana na podstawie art. 124 ust. 1a ma charakter subsydiarny, a więc musi być poprzedzona decyzją ograniczającą właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu sposób korzystania z nieruchomości, co w niniejszym przypadku stanie się w momencie wydania decyzji na podstawie art. 28 ust. 1 Ustawy inwestycyjnej.</p> <p>Powyższa propozycja zmiany usprawni i przyspieszy proces inwestycyjny.</p>	<p>prowadzenia inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej albo na zakładaniu i przeprowadzaniu na nich ciągów drenażowych przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, a także prac związanych z konserwacją lub usuwaniem awarii, wojewoda, w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, ograniczy sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na wejście na teren nieruchomości oraz zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości tych ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 1a, 2 i 4-8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy.</p>	
54.	Synthos Green Energy S.A.	<p>W art. 1 po pkt 21 Projektu dodać pkt 21a</p> <p>dot. art. 30 ust. 1 Ustawy inwestycyjnej</p>	<p>Proponuje się doprecyzować przepis art. 30 w kontekście regulacji statusu nieruchomości w odniesieniu do małych i mikroobektów energetyki jądrowej, wobec których nie będzie wydawana decyzja zasadnicza – uwaga zasadna jedynie w przypadku uwzględnienia propozycji określonej w wierszu 18 niniejszego opracowania.</p>	<p><b>Art. 30 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:</b></p> <p>1. Ustanowienie użytkowania wieczystego gruntu oraz przeniesienie własności znajdujących się na nim budynków, innych urządzeń lub lokali na rzecz inwestora następuje na jego wniosek złożony po uzyskaniu decyzji zasadniczej, o której mowa w art. 22 ust. 1, <b>lub w przypadku mikroobektów energetyki jądrowej i małych obektów energetyki jądrowej – po</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zob. pkt 10.</p>

				uzyskaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, o której mowa w art. 4 ust. 1.	
55.	PEJ sp. z o.o.	Art. 1 pkt 21	Proponuje się wprowadzenie zmiany w ust. 1 art. 29 ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących poprzez odniesienie się do terenów gruntów objętych obszarem kolejowym, co jest zgodne z ustawą o transporcie kolejowym. Ponadto proponujemy zmianę ust. 1a i ust. 1c, który w projektowanym brzmieniu pomija podmiot, o którym mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.	<p>„w art. 29:</p> <p>a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. W przypadku gdy inwestycja w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej wymaga przejścia przez tereny wód płynących, dróg publicznych lub tereny gruntów objętych obszarem kolejowym, inwestor jest uprawniony do zajęcia tego terenu na czas realizacji i eksploatacji inwestycji. Inwestor przed planowanym zajęciem tego terenu uzgadnia, w drodze pisemnego porozumienia, z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, z zarządcą drogi, z zarządcą infrastruktury kolejowej lub innym właściwym podmiotem zarządzającym obszarem kolejowym zakres, termin i warunki zajęcia tego terenu.”,</p> <p>b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a-1d w brzmieniu:</p> <p>„1a. W przypadku niezawarcia porozumienia, o którym mowa w ust. 1, w terminie 14 dni od dnia otrzymania, odpowiednio przez właściwy podmiot, o którym mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, właściwego zarządcę drogi, właściwego zarządcę infrastruktury kolejowej lub inny właściwy podmiot zarządzający obszarem kolejowym, wystąpienia, o którym mowa w ust. 1, inwestor jest uprawniony do złożenia wniosku do</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Projektowanym art. 29 ust. 1 oraz 1b-1d nadano proponowane brzmienie z korektami wynikającymi z uzgodnień międzyresortowych. Art. 29 ust. 1a otrzyma następujące brzmienie:</p> <p>„1a. Wojewoda, na wniosek inwestora, wydaje decyzję określającą warunki, zakres i termin zajęcia przez inwestora gruntów stanowiących pas drogowy lub gruntów objętych obszarem kolejowym, w przypadku gdy nie uda się zawrzeć porozumienia, o którym mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu tego porozumienia, odpowiednio przez właściwego zarządcę drogi, właściwego zarządcę infrastruktury kolejowej albo inny podmiot zarządzający obszarem kolejowym.”</p>

				<p>województwa o wydanie decyzji określającej warunki, zakres i termin zajęcia terenu.</p> <p>1b. Warunki zawarte w porozumieniu, o którym mowa w ust. 1, albo określone w decyzji, o której mowa w ust. 1a, nie mogą powodować:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub kolejowego;</li> <li>2) wstrzymania ruchu kolejowego;</li> <li>3) zamknięcia dróg krajowych lub dróg o znaczeniu obronnym, chyba że istnieje możliwość zorganizowania objazdów.</li> </ol> <p>1c. Stronami postępowania o wydanie decyzji, o której mowa w ust. 1a, są wyłącznie inwestor oraz odpowiednio właściwy podmiot, o którym mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, właściwy zarządca drogi, właściwy zarządca infrastruktury lub inny podmiot zarządzający obszarem kolejowym.</p> <p>1d. Do postępowania w sprawie decyzji, o której mowa w ust. 1a, przepisy art. 6 ust. 1a stosuje się odpowiednio.”,</p> <p>c) uchyla się ust. 2;</p>	
56.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 1 po pkt 22 Projektu dodać pkt 22a  dot. art. 34 Ustawy	Na wzór innych specustaw (np. specustawy przesyłowej), proponuje się wyłączenie przepisu ustawy o gospodarce nieruchomościami, który wstrzymuje wykonalność ostatecznych decyzji wywłaszczających i ograniczających sposób korzystania w przypadku wniesienia skargi do sądu administracyjnego.	<p><b>Art. 34 otrzymuje następujące brzmienie:</b></p> <p>W sprawach nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, przy czym ilekroć w przepisach tej ustawy jest mowa o decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej. <b>Przepisu</b></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Art. 34 nadano proponowane brzmienie.</p>

		inwestycyjnej		<b>art. 9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami nie stosuje się.</b>	
57.	Wspólna Ziemia	Art. 1 pkt 22	Projektodawca w przedmiotowym przepisie proponuje rozszerzenie wyłączenia stosowania ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych na nieruchomości przewidziane dla prowadzenia badań środowiskowych i lokalizacyjnych na potrzeby budowy obiektu energetyki jądrowej oraz na nieruchomości objęte inwestycjami towarzyszącymi. W ocenie Projektodawcy ww. inwestycje stanowią integralną całość z planowaną elektrownią jądrową. Wskazujemy, że przedmiotowe uregulowanie nie znajduje uzasadnienia – to do inwestora planującego inwestycję w zakresie energetyki jądrowej powinno należeć zaplanowanie inwestycji wraz z jej etapami planowania i infrastrukturą towarzyszącą, niedopuszczalnym jest natomiast wychodzenie przez ustawodawcę z inicjatywą pomijania obowiązujących przepisów mających na celu racjonalną gospodarkę nieruchomościami oraz ochronę gruntów o określonych cechach naturalnych i środowiskowych, jedynie w celu usprawnienia konkretnego przedsięwzięcia. Celem wprowadzenia projektowanych zmian jest, jak wskazano wielokrotnie w uzasadnieniu projektu, usprawnienie procesu inwestycyjnego. Takie usprawnienie nie może jednak odbywać się kosztem zachowania walorów przyrodniczych oraz przeznaczenia gruntów określonego w obowiązującym prawie. Wskazujemy, że o ile co do wyłączenia obowiązywania leges generales w odniesieniu do obiektów energetyki mających kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa państwa można argumentować za koniecznością stosowania reguł szczególnych, nie istnieje podstawa prawna ani faktyczna do wprowadzania takich wyłączeń. Podnosimy ponadto, że w obliczu szczególnego znaczenia gruntów rolnych i leśnych, wyłączenie spod tej ochrony gruntów bez precyzyjnie i właściwie określonej wartości prawnej mającej stanowić ku temu przesłankę oraz mając na uwadze pozostałe zmiany w projekcie m.in. zmiany w art. 4 ust. 1 specustawy jądrowej, mogą stanowić naruszenie zobowiązań i wytycznych międzynarodowych w zakresie	Uchylenie art. 1 pkt 22	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Projektowany przepis uzasadniony jest pierwotnym celem projektu ustawy jakim jest usprawnienie procesu inwestycyjnego w zakresie budowy elektrowni jądrowych mając na względzie w szczególności ich strategiczne znaczenie dla bezpieczeństwa energetycznego państwa.

			odpowiedzialnego zarządzania prawami własności do gruntów rolnych i leśnych.		
58.	PEJ sp. z o.o.	Art. 1 pkt 23	Projektowany ust. 1a błędnie odwołuje się do art. 22 ust. 2 zamiast do ust. 3.	„1a. Opinię, o której mowa w art. 22 ust. 3, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wydaje w terminie 45 dni od dnia otrzymania wniosku.”	<b>Wyjaśnienie</b> Projektowany przepis został zastąpiony dodaniem odesłania do art. 3d ust. 2 (poprzednio art. 22 ust. 3) w projektowanym art. 35 ust. 1a specustawy jądrowej.
59.	Synthos Green Energy S.A.	Art. 1 pkt 23 Projektu Dotyczy art. 35 Ustawy inwestycyjnej	Proponuje się doprecyzowanie przepisu dot. opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego poprzez określenie formy prawnej tej opinii, a także wskazanie, że brak jej wydania będzie oznaczał pozytywne zaopiniowanie wniosku.	b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a-1b w brzmieniu: „1a. Opinię, o której mowa w art. 22 ust. 2, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wydaje, <b>w formie postanowienia, o którym mowa w art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego</b> , w terminie 45 dni od dnia otrzymania wniosku. <b>Niewydanie opinii w tym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń.</b>  1b. O każdym przypadku niewydania w terminie decyzji, o których mowa w art. 7 ust. 1, art. 11 ust. 1, art. 15 ust. 1, art. 17 ust. 1 lub art. 18 ust. 1, a także nierozpatrzenia w terminie odwołania od decyzji, o których mowa w art. 7 ust. 1, art. 15 ust. 1 oraz art. 18 ust. 1, organ właściwy do rozpatrzenia sprawy zawiadania strony postępowania oraz ministra właściwego do spraw energii, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. O każdym przypadku niewydania w terminie decyzji, o których mowa w art. 15 ust. 1 lub art. 18 ust. 1 lub nierozpatrzenia w terminie odwołania od tych decyzji, organ właściwy do rozpatrzenia sprawy zawiadania również Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.”,	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Charakter opinii Szefa ABW wynika z art. 106 KPA, a projektowana ustawa modyfikuje tą regulację jedynie w odniesieniu do terminu wydłużając go do 45 dni.

60.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 1 pkt 24 Projektu dodać pkt 24a  dot. art. 41 Ustawy inwestycyjnej	Proponuje się doprecyzowanie, aby uniknąć wątpliwości, że podmioty realizujące inwestycje w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej nie mają obowiązku stosowania prawa zamówień publicznych, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów nie są kwalifikowani jako zamawiający publiczni lub sektorowi.	<b>Art. 41 otrzymuje następujące brzmienie:</b>  Do zamówień udzielanych w związku z przygotowaniem, realizacją i finansowaniem inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej, <b>realizowanych przez zamawiających publicznych lub zamawiających sektorowych w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)</b> stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  W ocenie projektodawcy obecnie obowiązujące przepisy art. 41 specustawy jądrowej są wystarczająco precyzyjne i jednoznacznie i nie wymagają w tym zakresie proponowanych zmian.
61.	Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie	Dotyczy art. 41 Ustawy inwestycyjnej	Art. 41 ustawy zmienianej w art. 1 ustawy nakłada obowiązek stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (PZP) do zamówień udzielanych w związku z przygotowaniem, realizacją i finansowaniem inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej. Przepis ten nie uwzględnia przypadku inwestorów w małe reaktory jądrowe, nie podlegających pod PZP.	Postulujemy wyłączenie potencjalnych inwestorów w małe elektrownie jądrowe, których nie dotyczy PZP, z konieczności stosowania PZP w procesie przygotowania, realizacji i finansowaniem inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Wyjaśniamy, że obecnie obowiązujące przepisy rozdziału 6. specustawy jądrowej (art. 41-44) przewidujące korzystne dla inwestorów obiektów energetyki jądrowej (niezależnie od mocy reaktora) odstępstwa od przepisów Prawa zamówień publicznych znajdują zastosowanie również w odniesieniu do inwestycji w zakresie budowy małych reaktorów jądrowych. Projektowana ustawa nie wprowadza zmian w tych przepisach, ani ich nie uchyla.
62.	Synthos Green Energy S.A.	art. 1 pkt 26 Projektu  dot. art. 52 ust. 3 Ustawy inwestycyjnej	Proponuje się wyraźne ograniczenie podmiotów, które mogą brać udział w postępowaniu oraz nadanie statusu strony jedynie inwestorowi inwestycji towarzyszącej oraz inwestorowi w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej.	<b>Art. 52 ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:</b>  <b>3. Jedynie inwestor inwestycji towarzyszącej i inwestor w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej jest stroną postępowania, o którym mowa w ust. 1 o nadanie statusu inwestycji towarzyszącej.</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b>  Art. 52 ust. 3 otrzyma następujące brzmienie:  „3. Stronami postępowania o nadanie statusu inwestycji towarzyszącej są wyłącznie inwestor inwestycji towarzyszącej oraz inwestor w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej.”
63.	PEJ sp. z o.o.	Art. 1	Proponuje się dodanie przepisów w rozdziale 9 Inwestycje towarzyszące inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących dotyczących	„27) po art. 52 dodaje się art. 52a i art. 52b w brzmieniu:  „Art. 52a. 1. Inwestycje towarzyszące w zakresie budowy konstrukcji morskiej do	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Proponowane przepisy wymagają szczegółowych analiz zwłaszcza pod kątem ich skutków finansowych dla budżetu państwa.



			<p>realizacji inwestycji towarzyszących w postaci budowy konstrukcji morskiej do rozładunku oraz innej infrastruktury morskiej, niezbędnej do budowy i eksploatacji obiektu energetyki jądrowej przez właściwy terytorialnie urząd morski.</p> <p>Rozwiązanie zawarte w art. 52a i 52b pozwoli na sprawną realizację inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji, o której mowa w art. 52a.</p> <p>Zgodnie z Planem zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej przyjętego rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000 (Dz.U. z 2021 r. poz. 935) inwestycje towarzyszące elektrowni jądrowej mogą być zlokalizowane w akwenu Pom.39a.I lub w akwenu Pom.39b.I, które to akwenuy przeznaczone zostały m.in. do realizacji budowy elementów układu chłodzenia elektrowni jądrowej i inwestycji towarzyszących elektrowni jądrowej (§42 i §43).</p>	<p>rozładunku oraz innej infrastruktury morskiej, niezbędne do budowy lub prawidłowej eksploatacji obiektu energetyki jądrowej realizuje właściwy terytorialnie urząd morski.</p> <p>2. W przypadku gdy urzędem właściwym do realizacji inwestycji, o której mowa w ust. 1, są dwa lub więcej urzędy morskie, inwestycję realizuje urząd morski, właściwy dla obszaru, na którym znajduje się większa część inwestycji.</p> <p>Art. 52b. 1. Inwestor w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej może występować do właściwego miejscowo urzędu morskiego o przekazanie informacji dotyczących przygotowania i realizacji inwestycji, o których mowa w art. 52a ust. 1.</p> <p>2. Właściwy miejscowo urząd morski jest obowiązany do niezwłocznego przekazywania inwestorowi w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej:</p> <p>1) informacji o istotnych zdarzeniach mających wpływ na przygotowanie i realizację inwestycji, o których mowa w art. 52a ust. 1, w szczególności mogących mieć wpływ na opóźnienia przygotowania, realizacji lub eksploatacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej;</p> <p>2) informacji, o których mowa w ust. 1.";</p>	
64.	PSE S.A.	Art. 1 pkt 27	<p>W związku z tym, że nie da się jednoznacznie określić bez doświadczeń związanych z konkretną inwestycją w konkretnej lokalizacji, jak będzie funkcjonować regulacja ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, a także biorąc pod uwagę, że nie jest wiadome czy ustawodawca nie zdecyduje się w przyszłości na kolejne usprawnienia procesu inwestycyjnego w obszarze tej ustawy, należy</p>	<p>Art. 53 ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej, otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Art. 53. 1. Do realizacji inwestycji towarzyszących przepisy rozdziałów 2, 4 i 5 stosuje się odpowiednio. Przepisów art. 11-14, art. 15 ust. 4 i 4a i art. 17 nie stosuje się.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Do projektu dodane zostały proponowane przepisy.</p>

			<p>zabezpieczyć dla Operatora Systemu Przesyłowego wybór instrumentów prawnych, z których może korzystać dla realizacji inwestycji sieciowych koniecznych do wyprowadzenia mocy z elektrowni jądrowej lub innych inwestycji niezbędnych do wybudowania lub zapewnienia prawidłowej eksploatacji obiektu energetyki jądrowej.</p> <p>Dla zapewnienia tego wyboru celowe jest uznanie inwestycji towarzyszącej w znaczeniu ustawy dotyczącej obiektów energetyki jądrowej, za inwestycję strategiczną w rozumieniu ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (dalej: ustawa przesyłowa). Wymaga to uzupełnienia wyliczenia zawartego w załączniku do tej ustawy.</p> <p>Ta zmiana legislacyjna oznaczać będzie, że inwestycja w zakresie budowy lub rozbudowy sieci przesyłowych w rozumieniu art. 3 pkt 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716 i 868) koniecznych do przyłączenia elektrowni jądrowej do sieci przesyłowej i wyprowadzenia z niej mocy zawsze będzie mogła być realizowana na podstawie ustawy przesyłowej, natomiast jeśli inwestor (PSE) wystąpi ze stosownym wnioskiem, inwestycja ta może zostać uznana za inwestycją towarzyszącą, co pozwoli ją realizować na podstawie ustawy dotyczącej obiektów jądrowych.</p> <p>Istotą proponowanej zmiany jest zapewnienie wyboru trybu działania, tak aby efektywnie zrealizować inwestycję niezbędną dla wyprowadzenia mocy z elektrowni jądrowej.</p> <p>Inwestycja ta będzie mogła być realizowana albo w trybie jednej, albo w trybie drugiej ustawy.</p>	<p>2. Koszty przygotowania i realizacji inwestycji, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a, stanowią koszty uzasadnione w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne, dotyczących kalkulacji taryfy.”</p> <p>W załączniku do ustawy z dnia 25 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 428 ze zm.) dodaje się punkt 53 o brzmieniu:</p> <p>„53) Budowa lub rozbudowa sieci przesyłowych elektroenergetycznych w rozumieniu art. 3 pkt 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716 i 868) koniecznych do przyłączenia elektrowni jądrowej do sieci elektroenergetycznej i wyprowadzenia z niej mocy.”</p>	
65.	Rada Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej	Art. 4 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 22 ust. 4	<p>zgłaszamy wątpliwość wobec uchylenie wymogu udowodnienia przez inwestora, że ma doświadczenie w budowaniu i/lub eksploatacji EJ. W uzasadnieniu zmiany wskazuje się, że uchylenie tego wymogu ma na celu „dostosowanie przepisów specustawy jądrowej do nowego modelu realizacji inwestycji przewidzianego w zaktualizowanym w 2020 r. Programie polskiej energetyki jądrowej”. Tymczasem, w Uchwale Rady Ministrów z dnia 2 października 2020 r. w sprawie PPEJ jest mowa o inwestorze strategicznym, który „wniesie swoje doświadczenie w budowie i/lub eksploatacji EJ oraz</p>	<p>Modyfikacja art. 22 ust. 3 pkt. 2 w obecnie obowiązującej specustawie jądrowej poprzez nadanie brzmienia: „<b>wykaże, że on sam lub podmiot powiązany z nim kapitałowo ma doświadczenie w budowie i/lub eksploatacji EJ w ciągu ostatnich 10 lat</b>”.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wyjaśniamy, że pojęcie „inwestora strategicznego” użyte w uchwale Rady Ministrów z dnia 2 października 2008 r. w sprawie aktualizacji Programu polskiej energetyki jądrowej nie jest tożsame z pojęciem „inwestora” w rozumieniu specustawy jądrowej. W pierwszym przypadku pojęcie to odnosi się do podmiotu (zagranicznego) powiązanego z dostawcą</p>

			<p>zwiększy wiarygodność projektu”. Zatem, inwestor powinien wykazać się doświadczeniem w budowie i/lub eksploatacji EJ.</p>		<p>technologii, który zapewni technologię i częściowe finansowanie inwestycji. Z kolei pod pojęciem „inwestora” w rozumieniu specustawy jądrowej należy rozumieć podmiot (krajowy), odpowiedzialny za przygotowanie i realizację inwestycji, w szczególności za uzyskanie niezbędnych prawem decyzji i pozwoleń oraz będący następnie operatorem elektrowni.</p> <p>Mając na względzie powyższe proponowane przez projektodawcę brzmienie art. 3a ust. 4 (poprzednio art. 23 ust. 3 pkt 2) nie tylko nie stoi w sprzeczności z postanowieniami Programu polskiej energetyki jądrowej, lecz jest niezbędne do wdrożenia nowego modelu realizacji inwestycji przewidzianych w tym dokumencie rządowym.</p>
--	--	--	--	--	--

**II. Ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe**

66.	PEJ sp. z o. o.	Art. 2 pkt 1	<p>Proponuje się dodanie definicji jądrowego bloku energetycznego w celu doprecyzowania procedury zezwoleń na rozruch i eksploatację wieloblokowej elektrowni jądrowej. Definicja jest zbieżna z definicją jądrowego bloku energetycznego zawartą w</p>	<p>„w art. 3 po pkt 6e dodaje się pkt 6f-6g w brzmieniu:</p> <p>6f) elektrownia jądrowa – obiekt służący do wytwarzania energii elektrycznej lub ciepła z</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Proponowana zmiana wykracza poza zakres regulacji projektowanej ustawy.</p>
-----	-----------------	--------------	---	---	--

			rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, jakie ma uwzględniać projekt obiektu jądrowego.	paliwa jądrowego do celów innych niż badawcze;  6g) jądrowy blok energetyczny – zespół składający się w szczególności z jądrowego reaktora energetycznego, obiegu chłodzenia reaktora, obiegu czynnika roboczego, jednego lub większej liczby turbozespołów, tworzący wraz z systemami pomocniczymi skoordynowany system konwersji energii paliwa jądrowego w energię elektryczną;”	Proponowana zmiana wymaga odrębnych analiz z punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz zgodności z innymi rozwiązaniami systemowymi.
67.	PTN (A.Mikulski)	Art. 2 pkt 1	reaktor jądrowy (w uproszczeniu elektrownia jądrowa) wytwarza tylko ciepło, które może być zamieniane na energię elektryczną lub zużywane bezpośrednio w celach technologicznych lub systemach grzewczych.	Poprawić definicję.  Może warto stosować również termin ciepłownia jądrowa.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Termin „ciepłownia jądrowa” nie jest używany w ustawie Prawo atomowe.
68.	SEREN	Art. 2 pkt 1	Uwaga dotyczy wprowadzenia rozszerzonego pojęcia elektrownia jądrowa jako obiektu do produkcji ciepła zamiast odrębnego pojęcia „ciepłownia jądrowa”.  Przygotowanie zmian w Prawie Atomowym i w specustawie jest dobrą okazją do naprawienia braku, jaki istniał dotychczas i wprowadzenia rozróżnienia między elektrownią a ciepłownią jądrową.  W związku z tym nie możemy zgodzić się ze zmianą zaproponowaną w „Art. 2 w ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 1792 oraz z 2020 r. poz. 284 i 322), wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 3 po pkt 6e dodaje się pkt 6f w brzmieniu: „6f) elektrownia jądrowa – obiekt służący do wytwarzania energii elektrycznej lub ciepła z paliwa jądrowego do celów innych niż badawcze”.  Brak uwzględnienia w ustawie Prawo Atomowe i w późniejszych dokumentach pojęć ciepłownia jądrowa i elektrociepłownia jądrowa jest poważną wadą, której nie można utrzymywać w świecie współczesnym, gdzie ciepło jądrowe może być wykorzystane tylko do celów grzewczych. O ile elektrociepłownię można podciągnąć pod pojęcie elektrowni, o tyle ciepłownia jest	Proponujemy przeformułowanie nowego pkt 6f) następująco:  „ <b>siłownia jądrowa</b> – obiekt służący do wytwarzania energii elektrycznej lub ciepła z paliwa jądrowego do celów innych niż badawcze, <b>obejmujący elektrownię jądrową, elektrociepłownię jądrową oraz ciepłownię jądrową.</b> ”  Proponujemy dodanie do art. 1 ustawy, punktu nr 6 o następującej treści:  <b>Heleń w ustawie lub innych aktach prawnych jest mowa o wymaganiach wobec elektrowni jądrowej, to obejmują one również elektrociepłownie i ciepłownie jądrowe, chyba że treść jednoznacznie odnosi się tylko do ciepłowni jądrowych”</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Wprowadzenie zaproponowanej definicji elektrowni jądrowej ma na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących tego, czy wymagania bezpieczeństwa zawarte w ustawie - Prawo atomowe i aktach wykonawczych do tej ustawy obejmują obiekty służące wyłącznie do produkcji ciepła z paliwa jądrowego, bez produkcji energii elektrycznej.

		<p>niewątpliwie pojęciem odrębnym. Oczywiście jest, że ciepłownia jądrowa nie jest elektrownią jądrową.</p> <p>W języku angielskim pojęcie „power plant” oznacza obiekt, który wytwarza moc i w tym pojęciu mieszczą się i elektrownie i ciepłownie. W języku polskim pojęcie „elektrownia” oznacza obiekt produkujący energię elektryczną, a ciepłownia oznacza obiekt produkujący ciepło.</p> <p>Wg encyklopedii PWN</p> <p><b>elektrownia</b>  <i>zakład przemysłowy lub zespół urządzeń wytwarzających energię elektryczną z różnych form energii pierwotnej (nieprzetworzonej);</i>  elektrownia oddająca na zewnątrz, na potrzeby odbiorców, także duże ilości ciepła nosi nazwę <b>elektrociepłowni</b><sup>1</sup></p> <p><b>ciepłownia</b>  <i>zakład przemysłowy wytwarzający energię dostarczaną odbiorcom za pośrednictwem wody lub pary wodnej i wykorzystywaną do ogrzewania pomieszczeń lub w procesach technologicznych</i><sup>2</sup></p> <p>W języku angielskim:</p> <p>Elektrownia jądrowa - nuclear power plant (NPP)</p> <p>Elektrociepłownia - combined production of electric power and heat (co-generation - CHP)<sup>3</sup>,</p> <p>Nuclear combined heat and power (CHP) plant<sup>4</sup></p> <p>Ciepłownia jądrowa - Nuclear district heating plant, lub wg IAEA nuclear heating plant NHP (str 12, str 20, 24, 28), lub nuclear power plant for district heating<sup>5</sup></p>		
--	--	---	--	--

<sup>1</sup> <https://encyklopedia.pwn.pl/haslo/elektrownia;3897448.html>

<sup>2</sup> <https://encyklopedia.pwn.pl/haslo/ciepłownia;3886583.html>

<sup>3</sup> [https://inis.iaea.org/collection/NCLCollectionStore/\\_Public/19/036/19036629.pdf?r=1&r=1](https://inis.iaea.org/collection/NCLCollectionStore/_Public/19/036/19036629.pdf?r=1&r=1)

<sup>4</sup> [https://www.oecd-nea.org/ndd/workshops/nucogen/presentations/3\\_Tuomisto\\_Nuclear-District-Heating-Plans.pdf](https://www.oecd-nea.org/ndd/workshops/nucogen/presentations/3_Tuomisto_Nuclear-District-Heating-Plans.pdf)

<sup>5</sup> [https://inis.iaea.org/collection/NCLCollectionStore/\\_Public/19/036/19036629.pdf?r=1&r=1](https://inis.iaea.org/collection/NCLCollectionStore/_Public/19/036/19036629.pdf?r=1&r=1)

		<p>Nuclear district heating plant<sup>6</sup></p> <p>W słowniku Glosbe – jednym z najlepszych słowników internetowych - mamy hasło: <a href="#">ciepłownia po angielsku — Słownik Polsko - Angielski   Glosbe</a></p> <p>gdzie ciepłownia tłumaczona jest na angielski ( i odwrotnie) jako heat plant, heating plant, heat only plant, district heating plant. W żadnym z tych przypadków heating plant lub inne ww. wyrażenia angielskie nie są tłumaczone na „elektrownia”</p> <p>Inny słownik  <a href="https://context.reverso.net/t%C5%82umaczenie/polski-angielski/ciep%C5%82ownia">https://context.reverso.net/t%C5%82umaczenie/polski-angielski/ciep%C5%82ownia</a></p> <p>Ciepłownia tłumaczona jest na heating plant<sup>7</sup></p> <p>Podobne jest stanowisko zajmuje prof. dr hab. inż. Henryk Anglart (Politechnika Warszawska, Królewski Instytut Technologiczny w Sztokholmie), autor 4-języcznego słownika pojęć fizyki i inżynierii jądrowej wydanego przez CRC Press Taylor&amp;Francis.</p> <p>W ramach konsultacji dla NCBJ wypowiedział się on następująco (cytat): <i>“W wielu językach jest wyraźne rozróżnienie między <b>elektrownią jądrową</b> i <b>ciepłownią jądrową</b>. Byłoby dużym błędem przyjęcie tej wersji definicji [...]. Pozwolę sobie tutaj przytoczyć definicje, które znalazły się w moim najnowszym słowniku wydanym kilka miesięcy temu: <sup>[1]</sup>Oczywiście mój słownik nie jest wyrocznią, ale z literatury [...] również wynika, <sup>[1]</sup>że <b>elektrownia jądrowa</b> i <b>ciepłownia jądrowa</b> są rozróżnialne. Nawiasem mówiąc <sup>[1]</sup>język polski znakomicie sobie tu radzi (<b>ciepłownia jądrowa</b> brzmi naturalnie i jednoznacznie, natomiast już w języku niemieckim czy francuskim są pewne kłopoty)” <sup>[1]</sup></i></p>		
--	--	--	--	--

<sup>6</sup> [https://www.oecd-nea.org/ndd/workshops/nucogen/presentations/3\\_Tuomisto\\_Nuclear-District-Heating-Plans.pdf](https://www.oecd-nea.org/ndd/workshops/nucogen/presentations/3_Tuomisto_Nuclear-District-Heating-Plans.pdf)

<sup>7</sup> <https://pl.bab.la/sownik/polski-angielski/elektrownia-j%C4%85drowa>

			<p>Inny ekspert konsultowany przez NCBJ, prof. dr hab. Janusz Wojtkowiak (Politechnika Poznańska) wypowiedział się w takich słowach: <i>“Uważam, że rozdzielenie pojęć „elektrownia jądrowa” i „ciepłownia jądrowa” i „elektrociepłownia jądrowa” jest nie tylko celowe, ale wręcz konieczne.</i><sup>[1][SEP]</sup></p> <p><i>Merytoryczne argumenty przedstawione w uzasadnieniu nie pozostawiają w tej kwestii żadnych wątpliwości. Proponowana definicja „elektrowni jądrowej” („6f) elektrownia jądrowa – obiekt służący do wytwarzania energii elektrycznej lub ciepła z paliwa jądrowego do celów innych niż badawcze”), jest moim zdaniem, zbyt daleko idącym i niepotrzebnym, „skrótom pojęciowym” („zbitką pojęciową”).</i></p> <p>Podobne opinie wyraziło jeszcze co najmniej kilku ekspertów energetyki konsultowanych przez NCBJ.</p>		
69.	PEJ sp. z o. o.	Art. 2 pkt 2	<p>Proponuje się dodanie ust. 1d w art. 4 ustawy – Prawo atomowe. Brak uwzględnienia tej propozycji spowoduje brak możliwości przeprowadzenia rozruchu oraz eksploatacji kolejnych bloków energetycznych.</p>	<p>„2) w art. 4:</p> <p>a) w ust. 1 część wspólna otrzymuje brzmienie:</p> <p>– wymaga zezwolenia, zgłoszenia albo powiadomienia w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, z zastrzeżeniem art. 6 pkt 1 i art. 36d ust. 4.;</p> <p>b) po ust. 1c dodaje się ust. 1d w brzmieniu:</p> <p>„1d. W przypadku elektrowni jądrowej składającej się z więcej niż jednego jądrowego bloku energetycznego zezwolenie na rozruch lub zezwolenie na eksploatację wydaje się dla poszczególnych jądrowych bloków energetycznych wraz z infrastrukturą niezbędną dla ich funkcjonowania;”</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Proponowana zmiana wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy. Proponowana zmiana wymaga odrębnych analiz z punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz zgodności z innymi rozwiązaniami systemowymi. W obecnym stanie prawnym brak przeciwskażeń by wnioski o zezwolenie na rozruch obiektu jądrowego dotyczył jednego bloku energetycznego. Poza tym w zaproponowanej definicji znajduje się wyrażenie „wraz z infrastrukturą niezbędną dla ich funkcjonowania”, które jest nieostre, co może powodować trudności interpretacyjne, a w konsekwencji doprowadzić do sytuacji, w której nie będzie jasne, jakiej infrastruktury dotyczy wydawane zezwolenie.</p>
70.	NCBJ	Dotyczy art. 36c ustawy –	<p>W UD200 nie proponuje się zmian odnoszących się do art. 36c ust. 1 Ustawy prawo atomowe.</p>	<p>Proponuje się dodanie punktu 4 w art. 36c ust. 1 o następującym brzmieniu.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p>

		Prawo atomowe	<p>W UD200 wprowadza się możliwość nieelektrycznego wykorzystania energii jądrowej. Jednym z rozwiązań może być generacja ciepła w obiekcie jądrowym na potrzeby funkcjonalnie powiązanego z nim zakładu przemysłowego. Taki zakład przemysłowy może być zlokalizowany w pobliżu obiektu jądrowego.</p> <p>Proponowane uzupełnienie obejmuje rozszerzenie katalogu wydarzeń uwzględnianych jako postulowane zdarzenie inicjujące w ramach akcji stress testów po awarii w Fukushima.</p>	<p>Art. 36c. 1. Projekt obiektu jądrowego: [...]</p> <p><b>4) w przypadku obiektu jądrowego dostarczającego ciepło lub energię elektryczną do obiektu przemysłowego, funkcjonalnie powiązanego z obiektem jądrowym, uwzględnia wynikające z tego konsekwencje dla bezpieczeństwa jądrowego, w tym możliwość sprawnego przeprowadzenia postępowania awaryjnego w obiekcie jądrowym w przypadku awarii przemysłowej”</b></p>	<p>Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.</p> <p>Poza tym kwestia ta jest już regulowana przez rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za spełniający wymogi lokalizacji obiektu jądrowego oraz w sprawie wymagań dotyczących raportu lokalizacyjnego dla obiektu jądrowego (Dz.U. poz. 1025).</p>
71.	NCBJ	Dotyczy art. 38d ustawy – Prawo atomowe	<p>W UD200 wprowadza się możliwość nieelektrycznego wykorzystania energii jądrowej. W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie zmian w art. 38d Ustawy prawo atomowe.</p> <p>Art. 38d określa m.in. koszty związane z finansowaniem końcowego postępowania z wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi, koszty likwidacji elektrowni jądrowej, oraz tzw. określa fundusz likwidacyjny.</p> <p>W związku z proponowaną zmianą uwzględniającą nieelektryczne wykorzystanie energii jądrowej (praca w trybie ciepłowni lub elektrociepłowni), np. produkcję ciepła przemysłowego/technologicznego, konieczne jest uwzględnienie i zdefiniowanie jak dla takiej instalacji naliczane są wpłaty na fundusz likwidacyjny.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, zauważamy konieczność wprowadzenia zmian w art. 38d ust. 2 oraz art. 38d ust. 6.</p>	<p>Proponowane nowe brzmienie:</p> <p>Art. 38d</p> <p>2. Wpłata, o której mowa w ust. 1, dokonywana jest od każdej wyprodukowanej w elektrowni jądrowej megawatogodziny energii elektrycznej lub ciepłej.</p> <p>6. Kierownik jednostki, która otrzymała zezwolenie na eksploatację lub likwidację elektrowni jądrowej, w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po kwartale, którego dotyczy opłata, przedstawia Prezesowi Agencji kwartalne sprawozdanie o wysokości wpłat dokonanych na fundusz likwidacyjny oraz o ilości wyprodukowanych w tym kwartale megawatogodzin użytecznej energii elektrycznej lub ciepłej.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Uwaga wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy.</p>
72.	NCBJ	Dotyczy art. 37d ustawy – Prawo atomowe	<p>W UD200 nie proponuje się zmian odnoszących się do art. 37d Ustawy prawo atomowe.</p> <p>Podczas cyklu życia obiektów jądrowych zachodzi potrzeba ciągłych modyfikacji i modernizacji mających na celu poprawę bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, ale również efektywności prowadzonych procesów. Część z tych modyfikacji i modernizacji, w tym systemów, elementów konstrukcji lub wyposażenia istotnych dla bezpieczeństwa jądrowego i ochrony</p>	<p>Art. 37d</p> <p>1. Modyfikację lub modernizację systemu lub elementu konstrukcji lub wyposażenia obiektu jądrowego mającego istotne znaczenie ze względu na bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną, a także uruchomienie reaktora po przerwie na modyfikację lub modernizację systemu lub elementu konstrukcji lub</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.</p> <p>Zmiana na poziomie ustawowym modelu nadzoru organu regulacyjnego nad wprowadzaniem przez jednostkę eksploatującą obiekt jądrowy modernizacji lub modyfikacji w tym obiekcie wymaga odrębnych analiz z</p>



			<p>radiologicznej, nie wpływa lub wpływa znikomo na bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną.</p> <p>Proponujemy zmianę polegającą na załagodzeniu obowiązujących przepisów, która pozwoli na określenie przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki kryteriów przeprowadzania modyfikacji i modernizacji w zezwoleniu na eksploatację obiektów jądrowych. Kryteria te mogą uwzględniać klasę bezpieczeństwa danego systemu (jego wpływ na bezpieczeństwo) oraz skalę modyfikacji i/lub modernizacji.</p> <p>Zmiana ta przyczyni się do przyspieszenia procesów inwestycyjnych podczas eksploatacji obiektów jądrowych a jednocześnie nie pogarszając ich bezpieczeństwa poprzez skuteczny nadzór.</p>	<p>wyposażenia przeprowadza się zgodnie z warunkami określonymi w zezwoleniu.</p> <p>1a. W przypadku elektrowni jądrowej ponowne uruchomienie reaktora po przerwie na załadunek paliwa jądrowego wymaga pisemnej zgody Prezesa Agencji.</p> <p>1b. W zezwoleniu Prezes agencji określa warunki przeprowadzenia modyfikacji lub modernizacji, w tym dotyczące możliwości próbnego uruchomienia reaktora w celu sprawdzenia wprowadzonych modernizacji, mając na uwadze względy bezpieczeństwa jądrowego.</p> <p>2. Naprawa, modernizacja lub modyfikacja urządzeń, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym, zainstalowanych w elektrowni jądrowej wymaga uzgodnienia z Urzędem Dozoru Technicznego.</p>	<p>punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz zgodności z innymi rozwiązaniami systemowymi.</p>
73.	NCBJ	Art. 2 pkt 26 (dotyczy zmian art. 108a ustawy – prawo atomowe)	<p>Uważamy, iż nie da się przedstawić rzetelnej „informacji społecznej, edukacji i popularyzacji” w zakresie energetyki jądrowej bez oparcia o fachową „informację naukowo-techniczną”. Są to elementy ściśle ze sobą powiązane. Trudno przeprowadzić dobrą kampanię informacyjną, edukować i popularyzować bez podstaw naukowo-technicznych. Energetyka jądrowa wzbudza bardzo duże emocje społeczne i jakkolwiek forma popularyzacji/informacji/edukacji musi być ściśle związana z fachową wiedzą. Społeczeństwo zwykle w ramach konsultacji/spotkań/dialogu pyta o szczegóły techniczne i żąda wyjaśnień. Z drugiej strony sama wiedza naukowo-techniczna nie wystarczy do skutecznej komunikacji społecznej. Naszym zdaniem potrzebna jest ścisła współpraca ekspertów oraz specjalistów od komunikacji społecznej i nie da się tych elementów rozdzielić. Kwestia informacji prawnej jest równie istotna, bowiem to prawo gwarantuje obywatelowi spełnienie kryteriów bezpieczeństwa instalacji jądrowych i trudno jest pominąć ten aspekt w komunikacji społecznej.</p>	<p>Zachować w całości istniejący zapis art. 108a pkt 3 Prawa atomowego</p> <p>lub zmienić na:</p> <p>„prowadzi działania związane z komunikacją społeczną, edukacją i popularyzacją oraz informacją naukowo-techniczną i prawną w zakresie energetyki jądrowej <b>we współpracy z krajowymi jednostkami naukowymi</b>, z zastrzeżeniem art. 110 pkt. 6”</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W ocenie projektodawcy nie jest zasadne proponowane ustawowe zawężanie wymogu współpracy w obszarze działań o których mowa w art. 108a ust. 3 jedynie do krajowych jednostek naukowych, w szczególności mając na względzie szeroką współpracę Polski z Międzynarodową Agencją Energii Atomowej.</p> <p>Należy podkreślić, że proponowane przez projektodawcę brzmienie art. 108 a pkt 3 ustawy – Prawo atomowe w żaden sposób nie wyklucza możliwości prowadzenia działań o których mowa w tym przepisie we współpracy z krajowymi jednostkami naukowymi.</p>

			Mając świadomość, że powyższy zakres czynności nie leży jednak w całości kompetencjach ministra proponujemy zachowanie go z wyraźnym odniesieniem, że będzie on realizowany we współpracy z właściwymi w tej sytuacji jednostkami naukowymi.		
74.	NCBJ	Art. 2 pkt 26 (dotyczy zmian art. 108b ustawy – prawo atomowe)	<p>Podobnie jak w przypadku art. 108a pkt. 3 uważamy, iż trudno będzie prowadzić rzetelną kampanię informacyjną w zakresie naukowo-technicznym przez jednostki naukowo-badawcze jakoby „poza programem polskiej energetyki jądrowej” i jednocześnie taka kampania prowadzona w ramach programu składająca się tylko z „informacji społecznej, edukacji i popularyzacji” w zakresie energetyki jądrowej bez oparcia o fachową „informację naukowo-techniczną” może okazać niepełna. Ponownie podkreślamy, iż są to elementy ściśle ze sobą powiązane. Energetyka jądrowa wzbudza bardzo duże emocje społeczne i jakakolwiek forma popularyzacji/informacji/edukacji musi być ściśle związana z fachową wiedzą. Społeczeństwo zwykle w ramach konsultacji/spotkań/dialogu zwykle pyta o szczegóły techniczne i żąda wyjaśnień. Z drugiej strony sama wiedza naukowo-techniczna nie wystarczy do skutecznej komunikacji społecznej. Naszym zdaniem potrzebna jest ścisła współpraca ekspertów oraz specjalistów od komunikacji społecznej i nie da się tych elementów rozdzielić. Podobnie jak wyżej podkreślamy, iż kwestia informacji prawnej jest równie istotna jak pozostałe elementy.</p> <p>Mając świadomość, że powyższy zakres czynności nie leży jednak w całości kompetencjach ministra proponujemy zachowanie go z wyraźnym odniesieniem, że będzie on realizowany we współpracy z właściwymi w tej sytuacji jednostkami naukowymi.</p>	Zachować w całości istniejący zapis art. 108b ust. 1 pkt 2 Prawa atomowego lub zmienić na: „plan prowadzenia działań związanych z komunikacją społeczną, edukacją i popularyzacją oraz informacją naukowo-techniczną i prawną w zakresie energetyki jądrowej <b>we współpracy z krajowymi jednostkami naukowymi</b> ”	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Analogicznie do wcześniejszej uwagi.
75.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 2 po pkt 1 Projektu dodać pkt 1a dot. art. 3 Prawa atomowego	Proponuje się dodać definicję małego obiektu energetyki jądrowej i mikroobektu energetyki jądrowej. Zgodnie z metodologią stosowaną przez MAEA, małe modułarne reaktory jądrowe to elektrownie jądrowe o mocy zainstalowanej do 300 MW. Należy podkreślić, iż jest to rozstrzygnięcie „umowne” i nie ma oficjalnego charakteru. Każde państwo może w tym względzie ustanowić swoje własne standardy. Ze względu na	<b>Art. 3 pkt 17 otrzymuje następujące brzmienie i proponuje się dodanie nowych punktów 17a i 17b w brzmieniu:</b>  17) obiekt jądrowy - elektrownię jądrową, <b>mały obiekt energetyki jądrowej, mikroobekt energetyki jądrowej</b> , reaktor badawczy, zakład wzbogacania izotopowego, zakład wytwarzania paliwa jądrowego, zakład	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zob. pkt 10.

		o (nowa jednostka redakcyjna )	<p>przepracowane przez dostawców technologii jądrowych prace projektowe, rekomenduje się wprowadzenie pewnej elastyczności w zakresie kryterium mocowego, które determinuje kwalifikację elektrowni jądrowej jako mikroobiekt energetyki jądrowej (MMR) lub mały obiekt energetyki jądrowej (SMR).</p> <p>Zmiana ma charakter porządkowy i wtórny wobec zmian zaproponowanych w dalszej części dokumentu, których celem jest zróżnicowanie wymagań regulacyjnych dla tradycyjnych elektrowni jądrowych oraz dla mniejszych obiektów, wykorzystujących technologie małych lub mikro reaktorów modułowych (SMR lub MMR). Reaktory te, z uwagi na mniejszą moc, a także zastosowane rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa, mają znacznie ograniczone ryzyko poważnych awarii. W konsekwencji, znaczna część przewidzianych obecnie wymagań dla elektrowni jądrowej (w założeniu odnoszących się do dużych elektrowni) jest nieproporcjonalna dla mikro i małych obiektów jądrowych.</p> <p><b>Zmiana ta wymaga również porządkowej zmiany wielu przepisów Prawa atomowego i rozporządzeń wykonawczych (dla celów czytelności pominiętych w niniejszym zestawieniu) odnoszących się do elektrowni jądrowej.</b></p>	<p>przerobu wypalonego paliwa jądrowego, przechowalnik wypalonego paliwa jądrowego, a także bezpośrednio związany z którymkolwiek z tych obiektów i znajdujący się na jego terenie obiekt służący do przechowywania odpadów promieniotwórczych;</p> <p><b>17a) mały obiekt energetyki jądrowej – elektrownia jądrowa lub zespół elektrowni jądrowych o mocy cieplnej pojedynczego reaktora większej niż 50 MWt i nie większej niż 1000 MWt lub o mocy elektrycznej pojedynczego reaktora większej niż 20 MWe i nie większej niż 300 MWe, z tym zastrzeżeniem, iż zwiększenie maksymalnej mocy cieplnej lub maksymalnej mocy elektrycznej pojedynczego reaktora do 20%, osiągnięte w wyniku wdrożenia usprawnień organizacyjnych, technicznych lub w zakresie gospodarki paliwem jądrowym, nie prowadzi do zmiany pierwotnej kwalifikacji danej elektrowni jądrowej lub zespołu elektrowni jądrowych jako małego obiektu energetyki jądrowej;</b></p> <p><b>17b) mikroobiekt energetyki jądrowej – elektrownia jądrowa lub zespół elektrowni jądrowych o mocy cieplnej pojedynczego reaktora nie większej niż 50 MWt lub o mocy elektrycznej pojedynczego reaktora nie większej niż 20 MWe, z tym zastrzeżeniem, iż zwiększenie maksymalnej mocy cieplnej lub maksymalnej mocy elektrycznej pojedynczego reaktora do 20%, osiągnięte w wyniku wdrożenia usprawnień organizacyjnych, technicznych lub w zakresie gospodarki paliwem jądrowym, nie prowadzi do zmiany pierwotnej kwalifikacji danej elektrowni</b></p>	
--	--	--------------------------------	---	---	--

				<b>jądrowej lub zespołu elektrowni jądrowych jako mikroobektu energetyki jądrowej.</b>	
76.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 2 pkt 3a Projektu dodać pkt 3b  dot. art. 36a Prawa atomowego o	<p>Proponuje się dodanie przepisu, zgodnie z którym w przypadku pozytywnego zaopiniowania przez Prezesa PAA danej lokalizacji, Prezes Agencji nie będzie mógł jej następnie negatywnie zaopiniować w postępowaniu o udzielenie zezwolenia na budowę. Taka konstrukcja poprawia sytuację inwestora, a także wzmacnia instytucję wyprzedzającej opinii. Zasada zaufania do państwa wymaga, aby inwestor, który otrzymał pozytywną opinię o lokalizacji obiektu jądrowego, mógł oczekiwać, że organ nie zmieni zdania na etapie zezwolenia na budowę.</p> <p>Po drugie proponuje się skrócenie terminu wydawania opinii dla mikro i małych obiektów energetyki jądrowej. Podobnie, proponuje się obniżenie opłaty dla tych obiektów za sporządzenie opinii wyprzedzającej. Opłaty i terminy wydawania opinii powinny być dostosowane proporcjonalnie do skali inwestycji. Specyfika mikro i małych obiektów jądrowych powoduje, iż poziom ryzyk związanych z lokalizacją tych obiektów jest znacząco niższy niż w przypadku tradycyjnych elektrowni jądrowych. W konsekwencji, można oczekiwać, że nakład pracy Prezesa PAA przy weryfikacji raportu lokalizacyjnego i wniosku o wydanie wyprzedzającej opinii będzie odpowiednio mniejszy.</p>	<p><b>Art. 36a ust. 4, 5 i 6 otrzymują następujące brzmienie:</b></p> <p>4. Prezes Agencji wydaje opinię, o której mowa w ust. 1, w terminie 6 miesięcy od dnia złożenia wniosku, <b>a w przypadku małych obiektów energetyki jądrowej i mikroobektów energetyki jądrowej w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku.</b></p> <p>5. Za wydanie wyprzedzającej opinii dotyczącej planowanej lokalizacji elektrowni jądrowej inwestor wnosi opłatę w wysokości 198 000 zł <del>na rachunek Państwowej Agencji Atomistyki, a w przypadku: małych obiektów energetyki jądrowej - w wysokości 66 000 zł i mikroobektów energetyki jądrowej - w wysokości 4500 zł. Opłatę wnosi się na rachunek Państwowej Agencji Atomistyki.</del> Opłata ta stanowi dochód budżetu państwa.</p> <p><b>6. Prezes Agencji nie może w postępowaniu o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego odstąpić od pozytywnej wyprzedzającej opinii dotyczącej planowanej lokalizacji obiektu jądrowego, chyba że odstąpienie jest uzasadnione zmianą okoliczności faktycznych lub zmianą stanu wiedzy technicznej w zakresie bezpieczeństwa jądrowego.</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.</p> <p>Należy negatywnie ustosunkować się do propozycji by w przypadku pozytywnego zaopiniowania przez Prezesa PAA danej lokalizacji, Prezes Agencji nie mógł jej następnie negatywnie ocenić w postępowaniu o udzielenie zezwolenia na budowę.</p> <p>Należy zauważyć, że opinia ta po wprowadzeniu proponowanych zmian do specustawy straci przymiot obligatoryjności i ma służyć inwestorowi do prowadzenia dialogu regulacyjnego z organem regulacyjnym na etapie poprzedzającym złożenie wniosku o wydanie zezwolenia na budowę. Opinia ta wydawana jest poza formalnym postępowaniem administracyjnym i ma charakter aktu wiedzy opartego o przedłożone przez inwestora dokumenty. Opinia ta może dotyczyć wszelkich aspektów związanych z lokalizacją obiektu, przy czym nie można ogólnie założyć, że zakres informacji przedłożonych przez inwestora będzie na tym samym poziomie szczegółowości oraz kompletności co na etapie ubiegania się o wydanie zezwolenia na budowę. Opinia ta nie będzie miała postaci aktu administracyjnego, a więc i również nie będzie zawierać sentencji na kształt zezwolenia na budowę obiektu jądrowego, co powoduje, że nie ma możliwości określenia związania częścią dyspozytywną opinii.</p> <p>Należy też wskazać, że zgodnie z art. 5 ust. 5 ustawy - Prawo atomowe wydanie zezwolenia następuje po stwierdzeniu, że spełnione zostały wymagane prawem warunki wykonywania działalności związanej z narażeniem.</p>

					Decydujące jest więc spełnienie przez wnioskodawcę wymagań bezpieczeństwa, a nie związanie organu wcześniejszą opinią. Niewłaściwe jest także skrócenie terminu do wydania opinii do 3 miesięcy. Nakład pracy ze strony PAA w przypadku małych reaktorów będzie taki sam albo nawet większy niż w przypadku klasycznych obiektów jądrowych, gdyż w przypadku małych reaktorów brak jest doświadczeń licencyjnych i eksploatacyjnych.
77.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 2 pkt 4 Projektu dodać pkt 4a  dot. art. 36b Prawa atomowego	<p>Proponowana zmiana przewiduje wyraźne zezwolenie na stosowanie w procesie projektowania i budowy elektrowni jądrowych technologii, które pozytywnie przeszły proces licencyjny w państwie dostawcy technologii lub w innym państwie realizującym program budowy elektrowni jądrowych. Należy zwrócić uwagę, że reaktory SMR i MMR są z założenia przygotowane na produkcję o wysokim poziomie standaryzacji i z wykorzystaniem wielu komponentów produkowanych seryjnie. Zatwierdzenie takich rozwiązań lub technologii przez wiarygodny organ nadzorujący państwa trzeciego będzie gwarantowało wysoki poziom bezpieczeństwa i technologiczny projektów rozwijanych w Polsce.</p> <p>Proponuje się określenie katalogu państw, których zezwolenia wydane dostawcom technologii będą „honorowane” w polskim systemie prawnym. Katalog ten obejmuje państwa członkowskie Unii Europejskiej, państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), państwa członkowskie OECD lub państwa członkowskie Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego. Takie rozwiązanie zostało również przyjęte w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze w odniesieniu do postępowania kwalifikacyjnego, gdzie ustala się, czy podmiot zamierzający ubiegać się o koncesję na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złoża lub koncesję na</p>	<p><b>Art. 36b otrzymuje następujące brzmienie:</b></p> <p><b>W projekcie i procesie budowy obiektu jądrowego stosuje się rozwiązania i technologie, które zostały zweryfikowane, w szczególności za pomocą prób, badań lub analiz. Prezes Agencji może dopuścić stosowanie rozwiązań i technologii, które zostały zatwierdzone w innym zezwoleniu Prezesa Agencji dla tożsamyh rozwiązań i technologii lub zezwoleniu, pozwoleniu, decyzji, zatwierdzeniu, certyfikacie, opinii lub innym akcie wydanym przez właściwe organy dozoru jądrowego państwa będącego państwem członkowskim Unii Europejskiej, państwem członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), państwem członkowskim Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) lub państwem członkowskim Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego, w tym w szczególności państwa, z którym została zawarta umowa o współpracy w zakresie wykorzystania energii jądrowej.</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zmiana poza zakresem regulacji projektu ustawy.</p> <p>Zaproponowane brzmienie przepisu mogłoby prowadzić do sytuacji, w których polski organ regulacyjny, tj. Prezes PAA, nie dokonywałby oceny z punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej projektu obiektu jądrowego zadowalając się ocenami dokonanymi przez zagraniczne organy regulacyjne.</p> <p>Takie rozwiązanie nie zapewniałoby odpowiedniego poziomu nadzoru ze strony polskich organów regulacyjnych nad obiektami jądrowymi i byłoby niezgodne z dyrektywami tj z dyrektywą Rady 2009/71/Euratom z dnia 25 czerwca 2009 r. ustanawiającą wspólnotowe ramy bezpieczeństwa jądrowego obiektów jądrowych oraz dyrektywą Rady 2011/70/Euratom z dnia 19 lipca 2011 r. ustanawiającą ramy wspólnotowe w zakresie odpowiedzialnego i bezpiecznego gospodarowania wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi.</p> <p>Art. 5 ust. 2 lit b Dyrektywy 2009/71 stanowi: „Państwa członkowskie zapewniają rzeczywistą niezależność właściwego organu regulacyjnego od nieuprawnionego wpływu na regulacyjny proces decyzyjny. W tym celu</p>

		<p>wydobywanie węglowodorów ze złoża znajduje się pod kontrolą korporacyjną państwa trzeciego. Zgodnie z art. 49a ust. 5 tej ustawy państwem trzecim jest państwo niebędące państwem członkowskim Unii Europejskiej, państwem członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) lub państwem członkowskim Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego.</p>		<p>państwa członkowskie zapewniają wprowadzenie w ramach krajowych wymogu, aby właściwy organ regulacyjny:</p> <p>b) podejmował decyzje regulacyjne w oparciu o solidne i przejrzyste wymogi w zakresie bezpieczeństwa jądrowego;</p> <p>Art. 5 ust. 3 lit b i c Dyrektywy 2009/71</p> <p>„3. Państwa członkowskie zapewniają właściwemu organowi regulacyjnemu uprawnienia niezbędne do wypełniania jego obowiązków związanych z ramami krajowymi opisanymi w art. 4 ust. 1. W tym celu państwa członkowskie zapewniają, by ramy krajowe powierzały właściwym organom regulacyjnym wykonywanie następujących głównych zadań regulacyjnych:</p> <p>b) <b>wymaganie od posiadacza zezwolenia zgodności i wykazania zgodności z krajowymi wymogami bezpieczeństwa jądrowego i warunkami stosownego zezwolenia;</b></p> <p>c) <b>weryfikowanie tej zgodności przez oceny i kontrole regulacyjne.</b></p> <p>Art. 6 lit b Dyrektywy 2009/71:</p> <p>„Państwa członkowskie zapewniają, by ramy krajowe przewidywały następujące wymogi:</p> <p>b) <b>ubiegając się o zezwolenie, wnioskodawca ma obowiązek przedłożenia dokumentów wykazujących bezpieczeństwo jądrowe. Ich zakres i poziom szczegółowości są współmierne z potencjalną skalą i charakterem zagrożenia związanego z danym obiektem jądrowym i jego lokalizacją;</b></p> <p>Dodatkowo można wskazać na niezgodność projektowanych przepisów z art. 7 ust 3 Dyrektywy 2011/70.</p> <p>To organ sam musi przeprowadzić ocenę spełnienia wymogów bezpieczeństwa, nie może bazować na ocenie innych podmiotów.</p>
--	--	--	--	--

78.	Synthos Green Energy S.A.	dot. art. 36d Prawa atomowego	<p>Zgodnie z aktualnym stanem prawnym całość prac licencyjnych, w tym analiz bezpieczeństwa związanych z zastosowaną technologią, musi zostać przeprowadzona przez inwestora obiektu energetyki jądrowej. Co więcej, pomijając kwestię ogólnej opinii, inwestor może uzyskać akceptację urzędu dozoru jądrowego dla planowanej do wdrożenia technologii reaktora <b>dopiero po złożeniu wniosku o wydanie zezwolenia na budowę</b>. Innymi słowy, inwestor jest zmuszony podjąć decyzję o wyborze technologii bez uprzedniej informacji, jakie szczegółowe wymagania z zakresu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej może określić Prezes Państwowej Agencji Atomistyki w stosunku do danego projektu elektrowni jądrowej i czy, i w jakim zakresie zaproponowane przez inwestora rozwiązania organizacyjno-techniczne zostaną przez urząd dozoru jądrowego zaakceptowane.</p> <p>Powyższy problem nie występuje w państwach o zaawansowanych programach jądrowych, gdzie urząd dozoru jądrowego jest zobowiązany do dialogu licencyjnego również z dostawcą technologii jądrowej i to na etapie przed wyborem lokalizacji elektrowni jądrowej.</p> <p>Przykładowo, w Stanach Zjednoczonych inwestor ma pewność uzyskania pozytywnej decyzji urzędu dozoru jądrowego w zakresie projektu reaktora już w momencie wyboru technologii reaktorowej. Celem rozwiązania zastosowanego w USA jest minimalizowanie ryzyka inwestycyjnego wynikającego z zawarcia niekorzystnej umowy pomiędzy inwestorem i dostawcą technologii jądrowej. Podobne rozwiązanie funkcjonuje też w Wielkiej Brytanii, gdzie proces licencjonowania, w którym dostawca technologii jądrowej zabiega o uzyskanie akceptacji dla projektu reaktora od brytyjskiego urzędu dozoru jądrowego bez elementów wynikających z</p>	<p><b>Uwaga o charakterze ogólnym/kierunkowym:</b> sugerujemy rozważenie systemowej zmiany podejścia do wydawania zezwoleń dla obiektów jądrowych (albo jedynie obiektów energetyki jądrowej). Można rozważyć podział procesu na:</p> <p>(i) etap „przedlicencyjny” technologiczny (polegający na analizie technologii reaktora w oderwaniu od warunków lokalizacyjnych planowanej elektrowni jądrowej) na wniosek dostawcy technologii oraz</p> <p>(ii) etap uzyskiwania właściwych pozwoleń i zezwoleń niezbędnych do realizacji procesu inwestycyjno-budowlanego (dla zatwierdzonej uprzednio technologii) <b>w danej lokalizacji</b>, realizowany już przez inwestora.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zmiana poza zakresem regulacji projektu ustawy.</p> <p>Zmiana modelu licencjonowania na obecnym etapie nie jest korzystnym rozwiązaniem – pomysł licencjonowania technologii i dalszych zezwoleń jest stosowany w krajach o znacznym potencjale i doświadczeniu jądrowym. Praktyka stosowana w Polsce jest zgodna z zaleceniami MAEA dla krajów wprowadzających energetykę jądrową.</p>

			<p>uwarunkowań lokalizacyjnych nazwany jest Generic Design Assessment (GDA).</p> <p>Uregulowania prawne w Polsce w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej powinny zmierzać w kierunku minimalizacji ryzyka po stronie inwestora.</p> <p>Cel ten można osiągnąć albo przez znaczące wzmocnienie roli i wiążącego charakteru ogólnej opinii (co miałyby jednak charakter pólśrodka) albo przez systemową zmianę przepisów Prawa atomowego dotyczącą licencjonowania działalności w zakresie obiektów jądrowych.</p>		
79.	PTN (A. Mikulski)	Dotyczy art. 36e ust. 6 i art. 37a ust. 1	Dwukrotnie używane określenie „testy przedeksplatacyjne”: w pierwszym wypadku chodzi o pojedyncze test po zakończeniu montażu określonego urządzenia w elektrowni, a w drugim o kompleksowe testowania całych ciągów urządzeń przed uruchomieniem reaktora	Trzeba wyraźnie rozróżnić testy odbiorcze określonego urządzenia, które wykonuje jego dostawca po zamontowaniu w czasie budowy i kompleksowe testy wykonywane przez załogę eksploatacyjną według programu zatwierdzonego przez Prezesa PAA.	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zgodnie z § 27 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2013 r. w sprawie wymagań dotyczących rozruchu i eksploatacji obiektów jądrowych (Dz.U. poz. 281) testy przedeksplatacyjne obejmują zarówno wskazane testy odbiorcze (litera a), jak i kompleksowe testy (litera b). Poza tym przepis art. 37a ust. 2 pkt 1 zostanie uchylony projektowaną ustawą.</p>
80.	SEREN	Art. 2 pkt 7	Popieramy zmianę, usunięcie zapisu o strefie ograniczonego użytkowania poza którą 2) w razie awarii bez stopienia rdzenia roczna dawka skuteczna (efektywna) od wszystkich dróg narażenia nie przekroczy 10 milisiwertów (mSv) jest zgodne z postulatami PGE EJ1 i NCBJ. Wprowadzenie w aktualnej wersji prawa Atomowego z 2019 roku artykułu 86 a w szczególności zapisu Art. 86m.1. Strefy, o których mowa w art. 86l, kierownik jednostki organizacyjnej określa na podstawie wyników analiz bezpieczeństwa potencjalnych skutków sytuacji awaryjnych o prawdopodobieństwie wystąpienia równym lub większym niż raz na 10 <sup>7</sup> lat, zidentyfikowanych w raporcie bezpieczeństwa/ dla wykonywanej działalności” wystarcza i lepiej opisuje zabezpieczenia na wypadek awarii.	Nie ma	Uwaga skonsumowana w treści projektu ustawy.



81.	Synthos Green Energy S.A.	art. 2 pkt 7 Projektu  dot. art. 36f Prawa atomowego	Ze względu na inherentne cechy bezpieczeństwa technologii stosowanych w małych obiektach energetyki jądrowej i mikroobiektych energetyki jądrowej proponuje się określić zasady wyznaczania obszaru ograniczonego użytkowania wokół tych obiektów w akcie wykonawczym do ustawy.	<p><b>Uwagi o charakterze ogólnym/kierunkowym:</b></p> <p>Rozwiązaniem pożądanym byłoby zawarcie w ustawie upoważnienia dla Rady Ministrów do określenia w drodze rozporządzenia szczegółowych zasad ustanawiania obszaru ograniczonego użytkowania w zależności od profilu bezpieczeństwa danego obiektu jądrowego i zastosowanej w nim technologii.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zmiana poza zakresem regulacji projektu ustawy.</p> <p>Zgodnie z art. 36f ust 1 obszar ograniczonego użytkowania tworzy się na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Przepisy te mają charakter precyzujący w zakresie kryteriów radiologicznych wyznaczania obszaru, kryteria te znajdują zastosowanie niezależnie od technologii stosowanych w obiektach jądrowych.</p> <p>Ponadto określenie zasad ustanawiania obszaru ograniczonego użytkowania w zależności od profilu bezpieczeństwa danego obiektu jądrowego i zastosowanej w nim technologii stanowi materię ustawową.</p>
82.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 2 po pkt 7 Projektu dodać pkt 7a  dot. art. 36i Prawa atomowego	<p>Proponuje się złagodzenie zakazu poprzez jego ograniczenie do obszaru objętego działaniami mającymi na celu likwidację zagrożenia lub usunięcie skutków zdarzenia radiacyjnego.</p> <p>Proponowane zmiany mają na celu umożliwienie lokalizacji mikro i małych obiektów energetyki jądrowej w pobliżu innych obiektów (w szczególności przemysłowych) przy zachowaniu wymogów bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. W związku z powyższym możliwe jest, że obszar ograniczonego użytkowania ustanawiany obligatoryjnie dla obiektów energetyki jądrowej obejmie też swoim zasięgiem inne obiekty. W takim przypadku zgodnie z obecnym stanem prawnym w razie zdarzenia radiacyjnego na terenie małego obiektu energetyki jądrowej niemożliwy byłby dostęp do wszystkich obiektów zlokalizowanych na terenie obszaru organicznego użytkowania. W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie zmiany w tym zakresie, która ograniczy zakaz wyłącznie do obszaru objętego działaniami mającymi na celu likwidację zagrożenia lub usunięcie skutków zdarzenia radiacyjnego.</p>	<p><b>Art. 36i otrzymuje następujące brzmienie:</b></p> <p>W sytuacji zdarzenia radiacyjnego, którego zasięg skutków może przekroczyć granice terenu obiektu jądrowego, zabrania się wkraczania na obszar ograniczonego użytkowania wokół obiektu jądrowego osób niebiorących udziału w działaniach mających na celu likwidację zagrożenia lub usunięcie skutków zdarzenia radiacyjnego, <b>w części tego obszaru objętej działaniami mającymi na celu likwidację zagrożenia lub usunięcie skutków zdarzenia radiacyjnego.</b></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Uwagę uwzględniono poprzez usunięcie przepisu art. 36i.</p> <p>Po przeniesieniu ciężaru zagadnień przygotowania i reagowania na zdarzenia radiacyjne na strefy planowania awaryjnego, przepis art. 36i nie ma praktycznego zastosowania a jego rola może zostać przejęta przez przepisy art. 90a, który co do intencji jest zgodny z wniesioną uwagą.</p> <p>Dlatego projektowana ustawa uchyli art. 36i ustawy - Prawo atomowe.</p>

83.	Synthos Green Energy S.A.	<p>W art. 2 pkt 7b Projektu dodać pkt 7c</p> <p>dot. art. 37 ust. 5 i 6 Prawa atomowego</p>	<p>Proponuje się doprecyzować, że będzie w tym przypadku stosowany tryb administracyjny (forma decyzji, od której służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy).</p>	<p><b>Art. 37 ust. 5 i 6 otrzymuje następujące brzmienie:</b></p> <p>5. W przypadku stwierdzenia w wyniku kontroli, o której mowa w ust. 1, że określony system lub element konstrukcji lub wyposażenia obiektu jądrowego może mieć negatywny wpływ na stan bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej obiektu jądrowego, Prezes Agencji, <b>w drodze decyzji</b>, zakazuje jednostce organizacyjnej wykonującej działalność związaną z narażeniem, polegającą na budowie, rozruchu, eksploatacji lub likwidacji obiektu jądrowego, zastosowania tego systemu lub elementu w obiekcie jądrowym.</p> <p>6. W przypadku stwierdzenia w wyniku kontroli, o której mowa w ust. 1, że określone prace w obiekcie jądrowym są prowadzone w sposób mogący mieć negatywny wpływ na stan bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej obiektu jądrowego, Prezes Agencji, <b>w drodze decyzji</b>, nakazuje jednostce organizacyjnej wykonującej działalność związaną z narażeniem, polegającą na budowie, rozruchu, eksploatacji lub likwidacji obiektu jądrowego wstrzymanie tych prac.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.</p> <p>Wskazać należy, że w zakresie prawa administracyjnego obowiązuje domniemanie rozstrzygnięcia sprawy w formie decyzji administracyjnej. Jak bowiem wskazuje się w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego oraz sądów administracyjnych, w przypadku wątpliwości co do formy załatwienia sprawy administracyjnej, należy przyjąć, że istnieje sprawa administracyjna i organ administracji publicznej jest właściwy do jej załatwienia. W orzecznictwie NSA oraz w literaturze przyjmuje się też, że w przypadkach, gdy ustawodawca upoważnił organ administracji do rozstrzygnięcia indywidualnej sprawy jednostki, natomiast nie wskazał wyraźnie formy prawnej działania organu, należy kierować się tzw. domnianiem rozstrzygnięcia sprawy w formie decyzji administracyjnej.</p> <p>Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 14 czerwca 2005 r. sygn. akt <u>P 18/03</u> (OTK-A 2005, nr 6, poz. 63) uznał, że "Jeżeli (...) istnieje wątpliwość co do formy załatwienia sprawy administracyjnej, należy przyjąć, że powinna być ona załatwiona w drodze decyzji administracyjnej, skoro ustalono, że istnieje sprawa administracyjna i organ administracji publicznej jest właściwy do jej załatwienia. Nie może zaistnieć sytuacja, że w przepisach ustawy określono właściwość organu administracji publicznej do załatwiania określonej kategorii spraw administracyjnych, a sprawy te nie mogłyby być rozstrzygane tylko dlatego, że ustawodawca nie określił wprost formy rozstrzygnięcia".</p>
-----	---------------------------	---	---	---	--

84.	PTN (A. Mikulski)	Dotyczy art. 37a ust. 2	Poprawić sformułowania wykonywanych czynności: 2) test załadunku paliwa 3) doświadczenie krytyczne i praca na minimalnej mocy (osiągnięcie po raz pierwszy łańcuchowej reakcji rozszczepienia) 4) test pracy bloku na różnych poziomach mocy, np. 20, 40, 60 i 80% mocy nominalnej	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Wspomniane kwestie są szczegółowo uregulowane w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2013 r. w sprawie wymagań dotyczących rozruchu i eksploatacji obiektów jądrowych (Dz.U. poz. 281).
85.	Wspólna Ziemia	Art. 2 pkt 10	Wprowadzona modyfikacja w naszej ocenie stanowi ryzyko niewłaściwego i szkodliwego wykonywania działalności po przeprowadzeniu rozruchu jądrowego, ale przed uzyskaniem docelowego pozwolenia na eksploatację.	Uchylenie art. 2 pkt 10	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  W przypadku gdy obiekt jądrowy będzie tymczasowo eksploatowany na podstawie zezwolenia na rozruch, to będzie zagwarantowany odpowiedni nadzór ze strony organów państwa nad bezpieczeństwem tego obiektu. Przy zezwoleniu na rozruch musi być wszystko gotowe i bezpieczne – nie ma możliwości aby powstały jakieś zmiany istotne dla bezpieczeństwa, które nie będą modyfikacjami, po rozruchu i osiągnięciu pełnej mocy.
86.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 2 po pkt 10 Projektu dodać pkt 10a  dot. art. 37c ust. 3 Prawa atomowego	Proponuje się doprecyzować, że będzie w tym przypadku stosowany tryb administracyjny (forma decyzji, od której służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy).	<b>Art. 37c ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:</b>  3. Prezes Agencji może, w drodze decyzji, wydać nakaz zmniejszenia mocy lub wyłączenia obiektu jądrowego z eksploatacji, jeżeli z jego oceny lub z otrzymanej od Prezesa Urzędu Dozoru Technicznego informacji, o której mowa w ust. 2, dotyczącej niezgodnego z przepisami ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym eksploatowania urządzeń, o których mowa w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 tej ustawy, wynika, że dalsza eksploatacja tego obiektu zagraża bezpieczeństwu jądrowemu lub ochronie radiologicznej.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.  Uzasadnienie patrz pkt 83.

87.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 2 po pkt 10a Projektu dodać pkt 10b  dot. art. 38d ust. 1 Prawa atomowego	Proponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie kwestii własności środków przeznaczonych na fundusz likwidacyjny. Choć cele, na jakie mogą zostać przeznaczone, zostały określone w tym przepisie, to do jednostki organizacyjnej, która otrzymała zezwolenie na eksploatację elektrowni jądrowej, należy ich odpowiednie zagospodarowanie.	<b>Art. 38d ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:</b>  1. Na pokrycie kosztów związanych z finansowaniem końcowego postępowania z wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi oraz kosztów likwidacji elektrowni jądrowej jednostka organizacyjna, która otrzymała zezwolenie na eksploatację elektrowni jądrowej, tworzy, <b>na okres do dnia zakończenia likwidacji obiektu jądrowego</b> , wyodrębniony fundusz specjalny, zwany dalej "funduszem likwidacyjnym", z przypisanym do niego wyodrębnionym rachunkiem bankowym, na który raz na kwartał dokonuje wpłaty. Środki te mogą być lokowane na lokatach terminowych lub przeznaczone na zakup obligacji długoterminowych emitowanych przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych. <b>Środki te pozostają własnością jednostki organizacyjnej, która otrzymała zezwolenie na eksploatację elektrowni jądrowej.</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Wyjaśniamy, że postulowane zmiany wynikają z już obecnie obowiązujących przepisów art. 38d.
88.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 2 po pkt 10b Projektu dodać pkt 10c dot. art. 38d ust. 7a Prawa atomowego	Proponuje się doprecyzować, że będzie w tym przypadku stosowany tryb administracyjny (forma decyzji, od której służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy).	<b>Art. 38d ust. 7a otrzymuje następujące brzmienie:</b>  7a. Prezes Agencji wydaje, <b>w drodze decyzji</b> , nakaz zawieszenia eksploatacji elektrowni jądrowej niezwłocznie po otrzymaniu wniosku, o którym mowa w ust. 7.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Uzasadnienie analogicznie jak w pkt 83.
89.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 2 po pkt 10c Projektu dodać pkt 10d	Proponuje się obniżyć wysokość opłaty, w o której mowa w art. 39 ust. 1 dla mikro i małych obiektów energetyki jądrowej. Opłaty powinny być dostosowane proporcjonalnie do skali inwestycji. Specyfika mikro i małych obiektów jądrowych powoduje, że zakres badań lokalizacyjnych i poziom ryzyk związanych z lokalizacją jest znacząco niższy niż w przypadku tradycyjnych elektrowni jądrowych. W konsekwencji, można	<b>Art. 39 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:</b>  2. Opłata, o której mowa w ust. 1, wynosi - w przypadku wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, polegającej na: 1) budowie elektrowni jądrowej - 5 000 000 zł, <b>budowie małego obiektu energetyki</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.  Brak uzasadnienia merytorycznego. W przypadku wydania ww. zezwoleń, które stanowią rozstrzygnięcie merytoryczne organu, to koszty po stronie PAA są takie same, bez

		dot. art. 39 ust. 2 Prawa atomowego	oczekiwać, że nakład pracy Prezesa PAA przy weryfikacji wniosku o wydanie zezwolenia będzie odpowiednio mniejszy.	<p><b>jądrowej – 1 500 000 zł, budowie mikroobektu energetyki jądrowej – 50 000 zł;</b></p> <p>2) rozruchu elektrowni jądrowej - 1 900 000 zł, <b>rozruchu małego obiektu energetyki jądrowej – 630 000 zł, rozruchu mikroobektu energetyki jądrowej – 19 000 zł;</b></p> <p>3) eksploatacji elektrowni jądrowej - 1 900 000 zł, <b>eksploatacji małego obiektu energetyki jądrowej – 630 000 zł, eksploatacji mikroobektu energetyki jądrowej – 19 000 zł;</b></p> <p>4) likwidacji elektrowni jądrowej - 2 000 000 zł, <b>likwidacji małego obiektu energetyki jądrowej – 650 000 zł, likwidacji mikroobektu energetyki jądrowej – 20 000 zł.</b></p>	względu na rodzaj obiektu. Nakład pracy ze strony PAA jest taki sam albo nawet większy niż w przypadku klasycznych obiektów jądrowych, gdyż w przypadku małych reaktorów brak jest doświadczeń licencyjnych i eksploatacyjnych. Brak tych doświadczeń powoduje też konieczność, przynajmniej w przypadku licencjonowania pierwszych z takich reaktorów, utrzymania takiego samego systemu licencjonowania jak w przypadku klasycznych obiektów jądrowych.
90.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 2 po pkt 10d Projektu dodać pkt 10e  dot. Art. 39 Prawa atomowego	<p>Proponuje się dalsze zmniejszenie opłat dla małych obiektów energetyki jądrowej i mikroobektów energetyki jądrowej, w przypadku realizacji kolejnych obiektów jądrowych na terenie, dla którego uzyskano już zezwolenie dla obiektów wykorzystujących technologie jądrowe tego samego typu lub w przypadku, gdy otrzymano już zezwolenie na inwestycję w takiej samej technologii w innej lokalizacji. Nakład pracy Prezesa Agencji będzie w takich przypadkach mniejszy (gdyż znaczna część rozwiązań technologicznych lub analiz lokalizacyjnych/bezpieczeństwa podlegały ocenie w uprzednim postępowaniu).</p> <p><b>Proponuje się zatem dodanie nowego art. 39 ust. 4.</b></p>	<p><b>W art. 39 dodaje się nowy ust. 4 w brzmieniu:</b></p> <p><b>4. W przypadku:</b></p> <p><b>a) realizacji kolejnej inwestycji w zakresie małego obiektu energetyki jądrowej lub mikroobektu energetyki jądrowej na terenie, na którym jest zlokalizowany lub będzie lokalizowany co najmniej jeden mały obiekt energetyki jądrowej lub mikroobekt energetyki jądrowej z wykorzystaniem tej samej technologii jądrowej, dla którego uprzednio uzyskano odpowiednie zezwolenie, o którym mowa w ust. 1 - opłata, o której mowa w ust. 1 ulega czterokrotnemu zmniejszeniu,</b></p> <p><b>b) gdy uprzednio uzyskano odpowiednie zezwolenie, o którym mowa w ust. 1 dla małego obiektu energetyki jądrowej lub mikroobektu energetyki jądrowej z</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.</p> <p>Brak uzasadnienia merytorycznego dla proponowanej zmiany. Nakład pracy ze strony PAA jest taki sam albo nawet większy niż w przypadku klasycznych obiektów jądrowych, gdyż w przypadku małych reaktorów brak jest doświadczeń licencyjnych i eksploatacyjnych. Brak tych doświadczeń powoduje też konieczność, przynajmniej w przypadku licencjonowania pierwszych z takich reaktorów, utrzymania takiego samego systemu licencjonowania jak w przypadku klasycznych obiektów jądrowych.</p>

				wykorzystaniem tej samej technologii jądrowej w innej lokalizacji - oplata, o której mowa w ust. 1 ulega zmniejszeniu o połowę.	
91.	Synthos Green Energy S.A.	art. 2 pkt 11 Projektu  dot. art. 39a Prawa atomowego	<p>Z uwagi na długotrwały i skomplikowany proces wydawania zezwoleń w pierwszej kolejności należy rozważyć wprowadzenie krótszych terminów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dla mikro i małych obiektów energetyki jądrowej;</li> <li>w przypadku, gdy otrzymano już zezwolenie na inwestycję w takiej samej technologii.</li> </ul> <p>Proponuje się uzupełnienie przepisu o dodatkową regulację dotyczącą małych obiektów energetyki jądrowej i mikroobektów energetyki jądrowej. W przypadku gdy nowe reaktory SMR lub MMR będą realizowane na terenie, w ramach którego takie reaktory, wykorzystujące technologie jądrowe tego samego typu, otrzymały już zezwolenie, nie trzeba będzie wykonywać długotrwałych badań i analiz mających na celu przygotowanie i przedłożenie raportu bezpieczeństwa oraz raportu lokalizacyjnego. W takim przypadku wystarczy bowiem wykazanie przez inwestora, że analizy i badania przygotowane dla obiektów, które takie zezwolenie już otrzymały, nie uległy zmianie i wciąż są aktualne.</p>	<p><b>Art. 39a otrzymuje następujące brzmienie:</b></p> <p>1. Prezes Agencji wydaje decyzję w sprawie zezwolenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>na budowę obiektu jądrowego - w terminie 24 miesięcy, <b>a w przypadku małego obiektu energetyki jądrowej – w terminie 6 miesięcy,</b></li> <li>na rozruch obiektu jądrowego - w terminie 9 miesięcy, <b>a w przypadku małego obiektu energetyki jądrowej – w terminie 4 miesięcy,</b></li> <li>na eksploatację obiektu jądrowego - w terminie 6 miesięcy, <b>a w przypadku małego obiektu energetyki jądrowej – w terminie 4 miesięcy,</b></li> <li>na likwidację obiektu jądrowego - w terminie 9 miesięcy, <b>a w przypadku małego obiektu energetyki jądrowej – w terminie 4 miesięcy,</b></li> </ol> <p>- od dnia złożenia wniosku wraz z wymaganymi dokumentami.</p> <p><b>2. Termin wydania decyzji w sprawie zezwoleń, o których mowa w ust. 1 dla mikroobektów energetyki jądrowej wynosi połowę terminu na wydanie decyzji dla małego obiektu energetyki jądrowej.</b></p> <p><b>3. Terminy, o których mowa w ust. 1 lub 2 ulegają skróceniu o połowę w przypadku :</b></p> <p><b>a) realizacji kolejnej inwestycji w zakresie małego obiektu energetyki jądrowej lub mikroobektu energetyki jądrowej na</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.</p> <p>Pracochłonność po stronie PAA w przypadku małych obiektów energetyki jądrowej i mikroobektów energetyki jądrowej może być nawet większa niż w przypadku klasycznych obiektów jądrowych, gdyż brak jest doświadczeń licencyjnych i eksploatacyjnych dotyczących takich obiektów.</p> <p>2. j.w.</p> <p>3. j.w.</p>

			<p>terenie, na którym jest zlokalizowany lub będzie lokalizowany co najmniej jeden mały obiekt energetyki jądrowej lub mikroobekt energetyki jądrowej z wykorzystaniem tej samej technologii jądrowej, dla którego uprzednio uzyskano odpowiednie zezwolenie, o którym mowa w ust. 1 lub</p> <p>b) gdy uprzednio uzyskano odpowiednie zezwolenie, o którym mowa w ust. 1 dla małego obiektu energetyki jądrowej lub mikroobektu energetyki jądrowej z wykorzystaniem tej samej technologii jądrowej w innej lokalizacji.</p> <p>4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3 lit. a), do wniosku o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego dopuszcza się, zamiast raportu lokalizacyjnego oraz wstępnego raportu bezpieczeństwa, dołączyć oświadczenia lub dokumenty potwierdzające, że dane przedstawione w raporcie lokalizacyjnym oraz we wstępnym raporcie bezpieczeństwa dla małego obiektu energetyki jądrowej lub mikroobektu energetyki jądrowej, dla którego uprzednio uzyskano zezwolenie, pozostają aktualne, a realizacja kolejnego małego obiektu energetyki jądrowej lub mikroobektu energetyki jądrowej nie wpłynie negatywnie na możliwość zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej i ochrony fizycznej. W przypadku przedstawienia oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, art. 35b ust. 3 oraz art. 36d ustawy nie stosuje się.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona, Proponowana regulacja narusza zasady bezpieczeństwa i jest niezgodna z dyrektywami.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Łączenie zezwoleń w jedno stosowane jest przez mocno rozwinięte kraje jądrowe. W przypadku krajów rozwijających energię jądrową zaleca się większość liczbę zezwoleń.</p>
--	--	--	---	--

				<p><b>5. Przepisy ust. 1 - 3 stosuje się odpowiednio do zmiany decyzji wskazanych w tych przepisach.</b></p> <p><b>6. Kierownik jednostki organizacyjnej przedstawia Prezesowi Agencji pozwolenie na użytkowanie obiektu jądrowego, o którym mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane nie później niż w terminie 7 miesięcy od dnia złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na rozruch obiektu jądrowego.</b></p> <p><b>Dodatkowe uwagi o charakterze ogólnym/kierunkowym:</b></p> <p>Sugerujemy również rozważenie redukcji liczby zezwoleń wydawanych dla małych i mikro obiektów. Na świecie funkcjonują różne modele, także takie, które przewidują jedną decyzję (jak Wielka Brytania), lub dwie decyzje – na budowę i eksploatację (Francja, Niemcy, USA)<sup>8</sup>. Uzasadnionym wydaje się – przynajmniej w przypadku mikro i małych obiektów energetyki jądrowej – połączenie zezwolenia na budowę, rozruch i eksploatację w jedno lub dwa zezwolenia (np. zezwolenia na budowę oraz zezwolenia na rozruch i eksploatację).</p> <p>Należałoby również doprecyzować, na które konkretnie elementy prac budowlanych i czynności rozruchowych wymagane jest zezwolenie Prezesa PAA.</p> <p>Zmianę zaproponowaną w Projekcie należy uznać za prawidłową (w powyższej propozycji zmieniono numerację ustępu dodawanego w Projekcie z ust. 3 na ust. 6).</p>	
--	--	--	--	--	--

<sup>8</sup> World Nuclear Association, *Licensing and Project Development of New Nuclear Plants Licensing & Permitting Task Force*, 2015, str. 9 (stan na 2015 rok).



92.	Synthos Green Energy S.A.	art. 2 pkt 12 Projektu  dot. art. 39b Prawa atomowego	<p>Proponujemy wskazać, że w przypadku pozytywnego zaopiniowania rozwiązań organizacyjno-technicznych lub projektów dokumentów, Prezes PAA nie będzie mógł jej następnie negatywnie zaopiniować w postępowaniu o udzielenie zezwolenia na budowę. Taka konstrukcja poprawia sytuację inwestora, a także wzmacnia instytucję wyprzedzającej opinii. Zasada zaufania do państwa wymaga, aby inwestor, który otrzymał pozytywną ogólną opinię, mógł oczekiwać, że organ nie zmieni zdania na etapie zezwolenia na budowę.</p> <p>W odniesieniu do mikro i małych obiektów energetyki jądrowej proponuje się również rozszerzenie „mocy wiążącej” ogólnych opinii i zezwoleń uprzednio wydanych innym podmiotom, dla tej samej technologii. Kwestie organizacyjno-techniczne, które uzyskały już, chociażby w innym postępowaniu, pozytywną opinię Prezesa PAA, nie powinny być rozstrzygane w odmienny sposób w kolejnych postępowaniach. Jak wskazano powyżej, technologie SMR i MMR mają być oparte o wysoką standaryzację i produkcję na większą skalę. W przypadku mikro i małych obiektów energetyki jądrowej, ogólna opinia mogłaby pełnić funkcję zatwierdzenia danej technologii, zbliżoną do występującej w niektórych państwach koncepcji „pre-licensing approval”.</p> <p>Po drugie, proponuje się skrócenie terminu wydawania opinii dla mikro i małych obiektów energetyki jądrowej. Terminy te powinny być dostosowane proporcjonalnie do skali inwestycji. Specyfika mikro i małych obiektów jądrowych powoduje, że zakres analiz bezpieczeństwa i poziom ryzyk technologicznych jest znacząco niższy niż w przypadku tradycyjnych elektrowni jądrowych. W konsekwencji, można oczekiwać, że nakład pracy Prezesa PAA przy weryfikacji rozwiązań organizacyjno-technicznych lub projektów dokumentów będzie odpowiednio mniejszy.</p>	<p><b>Art. 39b otrzymuje następujące brzmienie:</b></p> <p>1. Przed złożeniem wniosku o wydanie zezwolenia inwestor może zwrócić się do Prezesa Agencji z wnioskiem o wydanie ogólnej opinii dotyczącej planowanych rozwiązań organizacyjno-technicznych w przyszłej działalności oraz projektów dokumentów, które należy złożyć wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia.</p> <p>1a. Do wniosku, o wydanie ogólnej opinii, o której mowa w ust. 1, inwestor dołącza, w zależności od zakresu wniosku:</p> <p>1) opis lub dokumentację planowanych rozwiązań organizacyjno-technicznych, w szczególności:</p> <p>a) opis lub dokumentację systemów, elementów konstrukcji lub wyposażenia obiektu jądrowego mających istotne znaczenie z punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej,</p> <p>b) opis lub dokumentację zintegrowanego systemu zarządzania;</p> <p>2) wybrane przez siebie projekty dokumentów spośród dokumentów wskazanych w przepisach wydanych na podstawie art. 6 pkt 2.</p> <p>1b. Prezes Agencji rozpatruje wniosek o wydanie ogólnej opinii, o której mowa w ust. 1, po wniesieniu przez inwestora opłaty w wysokości 350 000 zł na rachunek Państwowej Agencji Atomistyki. Opłata ta stanowi dochód budżetu państwa. <b>Opłata, o której mowa w niniejszym ustępie dla małego obiektu energetyki jądrowej wynosi 115 000 zł, a dla</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.</p> <p>Uzasadnienie jak w punktach powyżej.</p>
-----	---------------------------	---	---	--	---

			<p>Projekt wprowadza również opłatę za wydanie ogólnej opinii. Z powyższych względów proponuje się, aby opłata dla mikro i małych obiektów energetyki jądrowej była odpowiednio niższa od podstawowej wysokości opłaty (przewidzianej zapewne dla tradycyjnych elektrowni jądrowych).</p> <p>Ponadto, proponuje się, żeby do postępowania miały zastosowanie wybrane przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, które ustrukturyzowałyby to postępowanie i zagwarantowały przejrzystość działania organu.</p>	<p><b>mikroobiekty energetyki jądrowej – 38 000 zł.</b></p> <p>2. Prezes Agencji wydaje opinię, o której mowa w ust. 1, w terminie 6 miesięcy, a w przypadkach szczególnie skomplikowanych - w terminie 9 miesięcy od dnia złożenia wniosku. <b>W przypadku małych obiektów energetyki jądrowej i mikroobektów energetyki jądrowej, Prezes Agencji wydaje opinię, o której mowa w ust. 1, w terminie 3 miesięcy. W opinii Prezes Agencji dokonuje pozytywnego albo negatywnego zaopiniowania dopuszczalności zastosowania planowanych rozwiązań organizacyjno-technicznych w przyszłej działalności, a w przypadku projektów dokumentów, ich zgodności z przepisami prawa. W zakresie, w jakim Prezes Agencji w terminie wskazanym w niniejszym ustępie nie przedstawił negatywnej opinii co do rozwiązań organizacyjno-technicznych lub projektów dokumentów, uważa się, że opinia Prezesa Agencji jest pozytywna.</b></p> <p>3. Prezes Agencji nie może w postępowaniu o wydanie zezwolenia odstąpić od pozytywnych ustaleń opinii, o której mowa w ust. 1, chyba że odstąpienie jest uzasadnione zmianą okoliczności faktycznych lub zmianą stanu wiedzy technicznej w zakresie bezpieczeństwa jądrowego.</p> <p>4. W zakresie rozwiązań organizacyjno-technicznych dotyczących małego obiektu energetyki jądrowej lub mikroobektu energetyki jądrowej, Prezes Agencji nie może w postępowaniu o wydanie zezwolenia odstąpić od pozytywnych ustaleń opinii, o</p>	
--	--	--	---	--	--

				<p>której mowa w ust. 1 lub zezwolenia uprzednio wydanych dla jakiegokolwiek innego podmiotu dla obiektu wykorzystującego technologię jądrową tego samego typu, chyba że odstępnie jest uzasadnione zmianą okoliczności faktycznych lub zmianą stanu wiedzy technicznej w zakresie bezpieczeństwa jądrowego.</p> <p>5. W zakresie nieuregulowanym w niniejszym rozdziale do postępowania w sprawie wydania opinii stosuje się przepisy działu 1 rozdziału 2, działu 1 rozdziału 6, działu 1 rozdziału 8, działu 1 rozdziału 10, działu 2 rozdziału 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Stosowanie kpa nie ma uzasadnienia do takich opinii będących aktami wiedzy.</p>
93.	Synthos Green Energy S.A.	<p>W art. 2 pkt 12 Projektu dodać pkt 12a</p> <p>dot. art. 39d Prawa atomowego</p>	<p>Proponuje się wyłączyć mikro i małe obiekty energetyki jądrowej z regulacji dotyczącej obowiązku przeprowadzania rozprawy administracyjnej. Możliwość udziału społeczeństwa, wymagana na podstawie przepisów unijnych, będzie jednak zachowana, gdyż zgodnie z art. 39d ust. 1 pkt 2 zainteresowane podmioty będą mogły składać swoje uwagi i wnioski.</p> <p>Rekomenduje się wprowadzenie w Ustawie inwestycyjnej oraz w Prawie atomowym analogicznych przepisów ograniczających możliwość udostępnienia informacji dotyczących ochrony fizycznej i zabezpieczeń materiałów jądrowych lub stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa również w zakresie innych postępowań o wydanie decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji budowy obiektu energetyki jądrowej.</p>	<p><b>Art. 39d otrzymuje następujące brzmienie:</b></p> <p>1. Po wpłynięciu wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie obiektu jądrowego Prezes Agencji niezwłocznie ogłasza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych Prezesa Agencji treść wniosku o wydanie zezwolenia wraz ze skróconym raportem bezpieczeństwa oraz informację o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wszczęciu postępowania w sprawie wydania zezwolenia na budowę obiektu jądrowego;</li> <li>2) możliwości składania uwag i wniosków;</li> <li>3) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania;</li> </ol>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.</p> <p>W procesie budowy obiektów jądrowych istotna jest transparentność i informowanie społeczeństwa. Wprowadzenie proponowanego przepisu może obniżyć zaufanie do budowy obiektu jądrowego. Przy składaniu wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie obiektu jądrowego dołącza się skrócony raport bezpieczeństwa, który nie zawiera informacji dotyczących ochrony fizycznej lub zabezpieczeń materiałów jądrowych.</p>

				<p>4) terminie i miejscu rozprawy administracyjnej, w przypadku, o którym mowa w ust. 3.</p> <p><b>Informacje dotyczące ochrony fizycznej, zabezpieczeń materiałów jądrowych oraz informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie podlegają udostępnieniu.</b></p> <p>2. Uwagi i wnioski, o których mowa w ust. 1 pkt 2, można wnosić:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) pisemnie;</li><li>2) ustnie do protokołu;</li><li>3) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym.</li></ol> <p>3. Rozprawa, o której mowa w art. 89 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, jest otwarta dla społeczeństwa.</p> <p>4. Prezes Agencji w uzasadnieniu decyzji podaje informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały uwzględnione uwagi i wnioski, o których mowa w ust. 1 pkt 2.</p> <p>5. Informacje, o których mowa w ust. 1, Prezes Agencji ogłasza w prasie obejmującej swoim zasięgiem gminę, w której granicach znajduje się teren objęty wnioskiem o wydanie zezwolenia, oraz gminy sąsiadujące z tą gminą.</p> <p><b>6. Rozprawy, o której mowa w art. 89 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego nie przeprowadza się w przypadku wniosku o</b></p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie małego obiektu energetyki jądrowej i mikroobektu energetyki jądrowej. Przepisów ust. 1 pkt 4, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 nie stosuje się.</p>	
94.	Synthos Green Energy S.A.	art. 2 pkt 13 Projektu dot. art. 39e Prawa atomowego	<p>Proponuje się dodanie przepisu stanowiącego uproszczenie oceny wniosku o wydanie zezwolenia w przypadku, gdy dana technologia, była już przedmiotem oceny przez Prezesa PAA. W takim przypadku (co do zasady) przepisy te nie miałyby zastosowania.</p>	<p><b>W art. 39e dodaje się nowy ust. 4 w brzmieniu:</b></p> <p>1. W toku oceny wniosku o wydanie zezwolenia Prezes Agencji może:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przeprowadzać kontrole w miejscu, w którym jest lub ma być wykonywana działalność objęta wnioskiem;</li> <li>2) korzystać z pomocy: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) laboratoriów i organizacji eksperckich autoryzowanych przez Prezesa Agencji - w przypadku elektrowni jądrowej,</li> <li>b) biegłych, ekspertów i laboratoriów - w przypadku innych obiektów jądrowych;</li> </ol> </li> <li>3) żądać wykonania badań lub ekspertyz w celu stwierdzenia, czy są spełnione warunki bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.</li> </ol> <p>2. Koszty uzasadnionych czynności dokonywanych w toku oceny wniosku o wydanie zezwolenia przez laboratoria i organizacje eksperckie oraz biegłych, ekspertów i laboratoria, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz wykonania badań lub ekspertyz, o których mowa w ust. 1 pkt 3, ponosi jednostka organizacyjna występująca z wnioskiem o wydanie zezwolenia.</p> <p>2a. Prezes Agencji, w drodze postanowienia, ustala konieczność skorzystania z pomocy, o</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.</p> <p>Proponowane w uwadze brzmienie ust. 4 jest niezgodne z dyrektywami Euratom.</p>

				<p>której mowa w ust. 1 pkt 2, określając szacowaną wysokość kosztów uzasadnionych czynności dokonywanych w toku oceny wniosku o wydanie zezwolenia przez laboratoria i organizacje eksperckie oraz biegłych, ekspertów i laboratoria. Na postanowienie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>2b. Prezes Agencji, po skorzystaniu z pomocy, o której mowa w ust. 1 pkt 2, wydaje postanowienie o obciążeniu wnioskodawcy powstałymi kosztami uzasadnionych czynności dokonywanych w toku oceny wniosku o wydanie zezwolenia przez laboratoria i organizacje eksperckie oraz biegłych, ekspertów i laboratoria, a także o wysokości tych kosztów. Na postanowienie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>2c. Wpłatę z tytułu poniesienia kosztów, o których mowa w ust. 2b, wnosi się na rachunek Państwowej Agencji Atomistyki w terminie 7 dni od dnia doręczenia wnioskodawcy postanowienia o obciążeniu wnioskodawcy powstałymi kosztami. Niewniesienie w terminie wpłaty powoduje wstrzymanie przez Prezesa Agencji, do czasu wniesienia wpłaty, dalszych czynności w sprawie wynikłej z wniosku o wydanie zezwolenia. Okresu wstrzymania czynności nie wlicza się do terminów załatwienia sprawy. Nie wniesiona w terminie wpłata podlega, wraz z odsetkami, egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>2d. Cofnięcie przez wnioskodawcę wniosku o wydanie zezwolenia nie ma wpływu na</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>realizację obowiązku, o którym mowa w ust. 2c.</p> <p>2e. Prezes Agencji może nałożyć na wnioskodawcę, w drodze postanowienia, obowiązek złożenia w określonym terminie, nie krótszym niż 7 dni od dnia doręczenia postanowienia, zaliczki w określonej wysokości na pokrycie szacowanych kosztów, o których mowa w ust. 2a. W przypadku niewpłacenia zaliczki w terminie uznaje się, że wnioskodawca cofnął wniosek o wydanie zezwolenia. Na postanowienie nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.”,</p> <p>3. Przepisy ust. 1 – 2e stosuje się odpowiednio do postępowania w przedmiocie wydania wyprzedzającej opinii dotyczącej planowanej lokalizacji obiektu jądrowego, o której mowa w art. 36a, oraz do postępowania w przedmiocie ogólnej opinii dotyczącej planowanych rozwiązań organizacyjno-technicznych w przyszłej działalności, o której mowa w art. 39b.</p> <p><b>4. Przepisów ust. 1 - 3 nie stosuje się w zakresie w jakim, w odniesieniu do danych rozwiązań organizacyjno-technicznych Prezes Agencji uprzednio wydał, dla jakiegokolwiek podmiotu, zezwolenie lub pozytywną ogólną opinię, o której mowa w art. 39b dla obiektu jądrowego wykorzystującego technologię tego samego typu, chyba że przeprowadzenie czynności, o których mowa w ust. 1 jest uzasadnione zmianą okoliczności faktycznych lub zmianą stanu wiedzy technicznej w zakresie bezpieczeństwa jądrowego.</b></p>	
95.	Synthos Green	W art. 2 po pkt 13	Proponuje się doprecyzowanie przepisu dot. opinii Rady do spraw Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony	<b>Art. 39f ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>

	Energy S.A.	Projektu dodać pkt 13a  dot. art. 39f ust. 2 Prawa atomowego	Radiologicznej poprzez wskazanie, że brak jej wydania będzie oznaczał pozytywną ocenę Rady.	2. Rada do spraw Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej przedstawia swoją opinię, o której mowa w ust. 1, w <b>formie postanowienia, o którym mowa w art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego</b> , w terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania projektu zezwolenia. <b>Niewydanie opinii w tym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń.</b>	Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.  Termin 2 miesięcy jest terminem instrukcyjnym. W tak ważnych kwestiach jak bezpieczeństwo nie powinno się zakładać, iż brak opinii Rady stanowi jej pozytywną opinię.
96.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 2 po pkt 17a Projektu dodać pkt 17b  dot. art. 41m ust. 3 Prawa atomowego	Proponuje się doprecyzowanie przepisu dot. opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego poprzez wskazanie, że brak jej wydania będzie oznaczał pozytywną ocenę.	<b>Art. 41m ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:</b>  3. Prezes Agencji zatwierdza system ochrony fizycznej obiektu jądrowego po uzyskaniu pozytywnej opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. <b>Opinię, o której mowa w zdaniu poprzednim, wydaje się w formie postanowienia, o którym mowa w art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania wniosku o opinię od Prezesa Agencji. Niewydanie opinii w tym terminie traktuje się jako pozytywną opinię.</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.  Nie powinno się domniemywać pozytywnej opinii ABW.
97.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 2 po pkt 17b Projektu dodać pkt 17c  dot. art. 41p ust. 7 Prawa atomowego	<b>Uwaga o charakterze ogólnym/kierunkowym:</b> należy rozważyć doprecyzowanie formy prawnej, jaką przyjmuje dokument podstawowego zagrożenia projektowego. Jest to dokument istotny z punktu widzenia praw i obowiązków jednostki organizacyjnej wykonującej działalność w zakresie obiektu jądrowego.	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.  Nie wydaje się konieczne doprecyzowanie formy podstawowego zagrożenia projektowego. Podstawowe zagrożenie projektowe nie należy do aktów prawa powszechnie obowiązującego, ani do indywidualnych aktów administracyjnych. Dokument ten ma bowiem postać swoistej instrukcji lub wytycznych o kierunkowym charakterze. W rezultacie bliżej mu do wewnętrznych aktów stanowienia prawa aniżeli do aktów stosowania prawa. Jednak pomimo, że dokument ten należy zaliczyć



					formalnie do aktów prawa wewnętrznego, to będzie zawierał on regulę wpływającą na zakres i treść konkretyzacji normatywnej względem pomiotów zewnętrznych. Od tego, czy i w jakim stopniu kierownik jednostki organizacyjnej uwzględni zagrożenia wynikające z podstawowego zagrożenia projektowego, będzie zależać decyzja o zatwierdzeniu lub odmowie zatwierdzenia systemu ochrony fizycznej przez Prezesa PAA. <b>Podstawowe zagrożenia projektowe wykazuje więc cechy swoistego aktu mieszanego o zewnętrzno-wewnętrznym charakterze.</b>
98.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 2 po pkt 17c Projektu dodać pkt 17d  dot. art. 41q ust. 6 Prawa atomowego	Proponuje się doprecyzowanie przesłanek warunkujących odmowę udostępnienia informacji.	<b>Art. 41q ust. 6 otrzymuje następujące brzmienie:</b>  <b>6. Prezes Agencji odmawia udostępnienia informacji zawartych w podstawowym zagrożeniu projektowym, wyłącznie jeżeli ich udostępnienie spowodowałoby wystąpienie zagrożenia dla interesu gospodarki narodowej, obronności i bezpieczeństwa państwa.</b> Odmowa udostępnienia informacji zawartych w podstawowym zagrożeniu projektowym następuje w drodze decyzji administracyjnej.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.  Odmowa udostępnienia informacji zawartych w podstawowym zagrożeniu projektowym następuje w formie decyzji zawierającej uzasadnienie, z którego będą wynikać przyczyny odmowy udostępnienia.
99.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 2 po pkt 17d Projektu dodać pkt 17e  dot. art. 49b Prawa atomowego	Zmiana ma na celu doprecyzowanie przepisu poprzez dodanie odesłania do art. 42 Prawa atomowego, który przewiduje delegację do wydania rozporządzenia ochrony fizycznej materiałów jądrowych i obiektów jądrowych. W obecnym brzmieniu art. 49b brak jest precyzyjnego określenia wskazania na mające zastosowania przepisy dotyczące ochrony fizycznej. Proponowana zmiana ma na celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości w tym zakresie.	<b>Art. 49b otrzymuje następujące brzmienie:</b>  Odpady promieniotwórcze zawierające materiał jądrowy oraz wypalone paliwo jądrowe podlegają ochronie fizycznej zgodnie z przepisami dotyczącymi ochrony fizycznej materiałów jądrowych, <b>o których mowa w art. 42.</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.  Nie ma konieczności doprecyzowania brzmienia przepisu art. 49b. Poza tym, zaproponowane doprecyzowanie jest niepełne, gdyż nie odwołuje się do art. 41.

100.	Wspólna Ziemia	Art. 2 pkt 22	<p>Wydłużenie okresu po którym następuje obligatoryjna aktualizacja Krajowego planu postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym z czterech do ośmiu lat stanowi w naszej ocenie uwagi niebezpieczną pod względem gospodarczym i środowiskowym oraz zbędą pod względem efektywności realizacji energetyki zmianę. Jak stanowi artykuł 11 ust. 2 Dyrektywy Rady 2011/70/EURATOM z dnia 19 lipca 2011 r. ustanawiającej ramy wspólnotowe w zakresie odpowiedzialnego i bezpiecznego gospodarowania wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi: <i>Każde państwo członkowskie dokonuje regularnego przeglądu i aktualizacji swojego programu krajowego z uwzględnieniem – w odpowiednich przypadkach – postępu technicznego i naukowego, a także zaleceń, wyciągniętych wniosków i dobrych praktyk przedstawionych w ocenach wzajemnych.</i></p> <p>W naszej ocenie termin ośmiu lat wskazany w komentowanym projekcie nie spełnia wymogów określonych ww. przepisach Dyrektywy. Wobec wciąż szybko postępującego postępu technicznego w dziedzinie energetyki – w tym energetyki atomowej, systemów magazynowania, sieci przesyłu i całości branży mającej gospodarczy, ekonomiczny i efektywnościowy wpływ na plany energetyki jądrowej, w ocenie Skarżącej termin aktualizacji co osiem lat będzie miał ten skutek, że stosowane przez Polskę metody postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym nie będą odpowiadały poziomowi technologicznemu i doświadczeniu stanowiącym najlepsze możliwe techniki.</p>	Uchylenie art. 2 pkt 22	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wyjaśniamy, że dotychczasowy 4-letni okres aktualizacji <i>Krajowego planu postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym</i> jest w ocenie projektodawcy niewspółmiernie krótki w stosunku do 30-letniego okresu na jaki ten dokument został przyjęty (2020-2050), co uzasadnia wydłużenie okresu aktualizacji tego dokumentu do 8 lat.</p>
101.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 2 po pkt 23 Projektu dodać pkt 23a	<p>Proponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie, że w przypadku decyzji wydanych przez Prezesa PAA będą miały zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie formy zaskarżenia tej decyzji, tj. od tej decyzji służyć będzie wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>Proponuje się zatem dodanie art. 64 ust. 8.</p>	<p><b>W art. 64 dodaje się nowy ust. 8 w brzmieniu:</b></p> <p><b>8. Od decyzji Prezesa Agencji, o których mowa w niniejszej ustawie, służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.</p> <p>Prezes PAA zgodnie z art. 109 ust. 1 ustawy Prawo atomowe jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Zgodnie z art. 5 § 2 pkt 4</p>

		nowa jednostka redakcyjna			ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego przez ministra rozumie się m.in. kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podległych, podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra. Z uwagi na powyższe nie ma wątpliwości, że do decyzji wydawanych przez Prezesa mają zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym także przepis art. 127 § 3 kpa.
102.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 2 pkt 24 Projektu dodać pkt 24a  dot. art. 68 ust. 1 Prawa atomowego	Proponuje się doprecyzować, że nakazy i zakazy wydawane przez organy dozoru jądrowego są wydawane w formie decyzji administracyjnej.	<b>Art. 68 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:</b>  1. W przypadku stwierdzenia w czasie kontroli bezpośredniego zagrożenia bezpieczeństwa jądrowego lub ochrony radiologicznej organy dozoru jądrowego wydają nakazy lub zakazy, <b>w formie decyzji</b> , które zapewnią usunięcie takiego zagrożenia, a w szczególności: 1) nakaz zmniejszenia mocy reaktora; 2) nakaz zawieszenia eksploatacji obiektu jądrowego; 3) nakaz wstrzymania instalowania określonych urządzeń; 4) nakaz wstrzymania pracy z określonym źródłem promieniowania jonizującego; 5) zakaz wykonywania określonych prac lub czynności.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.  Przepis art. 68c ustawy – Prawo atomowe precyzuje, że nakazy i zakazy, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, są decyzjami. W związku z tym przepisem i przepisem art. 70 ust. 1 ustawy, nakazy i zakazy, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, są decyzjami administracyjnymi.
103.	Wspólna Ziemia	Art. 2 pkt 28	Wskazujemy, że treść Programu polskiej energetyki jądrowej, wbrew postulatowi projektodawcy, nie powinna być elastyczna, ale powinna zawierać określone treści, które będą mogły podlegać łatwemu procesowi porównania pomiędzy poszczególnymi programami oraz możliwa będzie ich kontrola społeczna i instancyjna pod względem rzetelności na podstawie określonych prawnie wymogów.	Uchylenie art. 2 pkt 28	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Projektodawca podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie konieczności zapewnienia odpowiedniej elastyczności treści Programu polskiej energetyki jądrowej, co jest ponadto spójne z celami projektowanej ustawy.

104.	Wspólna Ziemia	Art. 2 pkt 29	Wskazujemy, że właściwy system informowania i szeroki zakres komunikowania przez organy publiczne działań szczególnie znaczących dla interesu publicznego, ochrony środowiska i gospodarki państwa, leżą u podstaw zasad kontroli i partycypacji społecznej. Mając na uwadze szczególne znaczenie przedmiotowych zagadnień dla ww. dziedzin, w naszej ocenie konieczne jest zachowanie dotychczas funkcjonującego systemu komunikowania.	Uchylenie art. 2 pkt 29	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wyjaśniamy, że proponowane zmiany w art. 108c ustawy – Prawo atomowe uwzględniają wnioski z dotychczasowych doświadczeń w realizacji Programu polskiej energetyki jądrowej.</p> <p>Ponadto, zwracamy uwagę, że szczegółowe informacje nt. realizacji Programu zawarte są w sprawozdaniach z ich realizacji, przyjmowanych przez Radę Ministrów i publicznie dostępnych na stronach internetowych właściwych urzędów.</p>
105.	Wspólna Ziemia	Art. 2 pkt 30	Mając na uwadze kluczowe znaczenie inwestycji z zakresu energetyki jądrowej, funkcjonowanie licznych ograniczeń w dostępie do informacji publicznej w postaci zarówno tajemnicy przedsiębiorstw, jak i informacji mających znacznie dla bezpieczeństwa państwa oraz istnienie regulacji prawnych nadających inwestorom z zakresu energetyki jądrowej szczególne uprawnienia w stosunku do innych uczestników rynku czy właścicieli gruntu, konieczne z punktu widzenia zasad państwa określonych w Konstytucji RP, w szczególności zaś art. 61 ust. 1 Konstytucji, konieczne jest zachowanie rzetelnego i aktualnego systemu informowania obywateli o realizacji Programu polskiej energetyki jądrowej. W naszej ocenie funkcjonujący obecnie termin dwóch lat okresu sprawozdawczego jest najdłuższym możliwym terminem, który odpowiada tym wymogom.	Uchylenie art. 2 pkt 30	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wyjaśniamy, że dotychczasowy 2-letni okres sprawozdawczości z realizacji Programu polskiej energetyki jądrowej jest w ocenie projektodawcy niewspółmiernie krótki w stosunku do 20-letniego okresu na jaki ten dokument został przyjęty (2020-2040), co uzasadnia wydłużenie tego okresu do 4 lat.</p>
106.	PTN (A. Mikulski)	Art. 2 pkt 32	<p>Trudno ocenić zmniejszenia z 10 do 7 liczby członków Rady, ale usunięcie możliwości odwołania członka Rady przed końcem kadencji jest na pewno dobrą zmianą.</p> <p>Brak tylko ustalenia liczby kolejnych kadencji udziału w pracach Rady.</p>	-	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Nie nastąpiło zmniejszenie liczby członków Rady. Projekt przewiduje, iż Prezes PAA powołuje przewodniczącego, jego zastępcę, sekretarza Rady oraz nie więcej niż 7 członków, co w sumie daje 10 osób.</p>

107.	Synthos Green Energy S.A.	<p>W art. 2 pkt 33 Projektu dodać pkt 34</p> <p>Załącznik Nr 5, ust. 1 i 2</p>	<p>Proponuje się wykreślenie kryterium mocy w zakresie kwalifikacji danej działalności do poszczególnych kategorii zagrożeń. Wartość mocy cieplnej reaktora niekoniecznie rozstrzyga o stopniu zagrożenia związanej z wykonywaniem danej działalności.</p>	<p><b>Załącznik Nr 5 otrzymuje następujące brzmienie:</b></p> <p><b>KWALIFIKACJA DZIAŁALNOŚCI ZWIĄZANEJ Z NARAŻENIEM DO KATEGORII ZAGROŻEŃ</b></p> <p>1. Kategoria I - działalności związane z narażeniem mogące prowadzić do wystąpienia na terenie jednostki organizacyjnej zdarzenia radiacyjnego skutkującego lub mogącego skutkować poważnymi efektami deterministycznymi poza terenem tej jednostki, uzasadniającymi uruchomienie wyprzedzających działań interwencyjnych, w tym ewakuacji, nakazu pozostania w pomieszczeniach zamkniętych, podania preparatów ze stabilnym jodem oraz innych pilnych działań interwencyjnych.</p> <p><del>Kategoria I obejmuje rozruch, eksploatację i likwidację obiektu jądrowego, takiego jak reaktor o mocy cieplnej powyżej 100 MW (megawatów) lub przechowalnik zawierający wypalone paliwo jądrowe w ilości równoważnej rdzeniowi reaktora o mocy cieplnej 3000 MW.</del></p> <p>2. Kategoria II - działalności związane z narażeniem mogące prowadzić do wystąpienia na terenie jednostki organizacyjnej zdarzenia radiacyjnego skutkującego lub mogącego skutkować efektami stochastycznymi narażenia osób z ogółu ludności poza terenem tej jednostki uzasadniającymi uruchomienie pilnych działań interwencyjnych.</p> <p><del>Kategoria II obejmuje:</del></p> <p><del>1) rozruch, eksploatację i likwidację obiektu jądrowego, takiego jak reaktor o mocy cieplnej</del></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.</p> <p>Przepisy załącznika nr 5 w omawianym zakresie stanowią bezpośrednie przeniesienie zaleceń MAEA z dokumentu pt. Arrangements for Preparedness for a Nuclear or Radiological Emergency. General Safety Guide no. GS-G-2.1 (str. 27).</p>
------	---------------------------	--	--	---	---

				<p>powyżej 2 MW do 100 MW, przechowalnik zawierający wypalone paliwo jądrowe wymagające aktywnego chłodzenia, zakład wzbogacania izotopowego, zakład wytwarzania paliwa jądrowego lub zakład przerobu wypalonego paliwa jądrowego;</p> <p>2) eksploatację lub zamknięcie składowiska odpadów promieniotwórczych.</p>	
108.	Synthos Green Energy S.A.	-	<p>Rekomenduje się w tym zakresie dostosowanie przepisów Prawa atomowego, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania analiz bezpieczeństwa przeprowadzanych przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego, oraz zakresu wstępnego raportu bezpieczeństwa dla obiektu jądrowego oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, jakie ma uwzględniać projekt obiektu jądrowego do standardów MAEA TECDOC-1936.</p> <p>Proponuje się także dostosować proces udzielania zezwoleń mając na uwadze raport Cooperation in Reactor Design Evaluation and Licensing (CORDEL), 'Facilitating International Licensing of Small Modular Reactors', a także raport USNRC SECY-11-0079 (License Structure for Multi-Module Facilities Related to Small Modular Nuclear Power Reactors).</p>	<p><b>Uwaga o charakterze kierunkowym:</b> Obecnie obowiązujące przepisy nie uwzględniają kwestii reaktorów wielomodułowych. Jeśli ustawodawca zdecydowałby się również wprowadzić możliwość rozwoju wielomodułowych reaktorów SMR, wtedy odpowiednie regulacje powinny zostać przyjęte.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.</p> <p>W PAA toczą się prace nad projektem nowego rozporządzenia projektowego – dokument ten uwzględnia wymagania skierowane do reaktorów wielomodułowych i wszystkie wymagania z IAEA TECDOC-1936 w zakresie SMR lekkowodnych.</p>
109.	Synthos Green Energy S.A.	-	-	<p><b>Uwaga o charakterze kierunkowym:</b> Obecnie obowiązujące przepisy nie przewidują zróżnicowanych wymagań dla poszczególnych technologii. Przepisy polskiego prawa zdają się być przewidziane przede wszystkim dla konwencjonalnych dużych elektrowni jądrowych. Niektóre z wymagań technicznie nie znajdują zastosowania dla alternatywnych</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.</p> <p>Obecnie w PAA toczą się prace w tym zakresie.</p>

				<p>technologii jądrowych. Ma to szczególne znaczenie dla reaktorów HTG SMR oraz dla MMR, których technologia najbardziej różni się od dużych obiektów jądrowych.</p> <p>Rekomenduje się w tym zakresie dostosowanie przepisów Prawa atomowego, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania analiz bezpieczeństwa przeprowadzanych przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego, oraz zakresu wstępnego raportu bezpieczeństwa dla obiektu jądrowego oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, jakie ma uwzględniać projekt obiektu jądrowego do standardów MAEA TECDOC-1936.</p> <p>Przepisy powinny zostać przystosowane w taki sposób, by albo stosować je odpowiednio, albo wyłączyć część przepisów z zastosowania w odniesieniu do innych niż duże obiekty jądrowe (jak w dziale VI rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, jakie ma uwzględniać projekt obiektu jądrowego).</p> <p>Należałoby rozważyć dodanie <b>ustawowego upoważnienia dla Rady Ministrów do wydania odrębnych rozporządzeń dotyczących poszczególnych rodzajów technologii jądrowych</b>, co z punktu widzenia inwestorów byłoby rozwiązaniem najbardziej pożądanym.</p>	
110.	Synthos Green	-	Proponuje się dostosowanie ram prawnych dotyczących zewnętrznych zagrożeń do podejścia MAEA (SSR 2/1)	<b>Uwaga o charakterze kierunkowym:</b> Obecnie obowiązujące przepisy nie zawierają	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>

Energy S.A.			<p>poprzez uwzględnienie obu DBEH („<i>design basis external hazard</i>”) i BDBEH („<i>beyond design basis external hazard</i>”) oraz przyjęcie wytycznych pozwalających określić ich wielkość, maksymalną dopuszczalną konsekwencję.</p> <p>Zmiany te powinny zostać uwzględnione w Prawie atomowym, rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania analiz bezpieczeństwa przeprowadzanych przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego, oraz zakresu wstępnego raportu bezpieczeństwa dla obiektu jądrowego oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, jakie ma uwzględniać projekt obiektu jądrowego.</p>	<p>wystarczająco jasnych wytycznych w razie wystąpienia zewnętrznych zagrożeń. Przyjęcie regulacji dla zewnętrznych zagrożeń (trzęsień ziemi, wypadek lotniczy) jest istotne z punktu widzenia finansowego i może być utrudnione na późniejszym etapie projektowania urządzeń.</p>	<p>Uwaga poza zakresem regulacji projektu ustawy.</p> <p>Zagadnienia te są uregulowane w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za spełniający wymogi lokalizacji obiektu jądrowego oraz w sprawie wymagań dotyczących raportu lokalizacyjnego dla obiektu jądrowego oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, jakie ma uwzględniać projekt obiektu jądrowego.</p> <p>W PAA trwają prace nad nowelizacją tego ostatniego rozporządzenia. Projekt zmiany tego rozporządzenia będzie w pełni uwzględniał wymagania zawarte w SSR 2/1 rev 1 (obecna wersja rozporządzenia projektowego oparta jest na starszym dokumencie SSR 2/1 rev. 0).</p>
-------------	--	--	---	--	--

### III. Inne

111.	Wspólna Ziemia	Art. 4 pkt 1, 2 i 3	<p>Oceniając generalnie pozytywnie wprowadzenie konieczności konsultacji z wyspecjalizowanym organem inwestycji o tak znaczącym potencjalnym wpływem na środowisko, wskazuje, że w jego ocenie celem zachowania naczelnego sensu uregulowań ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: „o.o.ś.”) wskazujemy, że zasadnym jest wprowadzenie do zmienianych przepisów obligatoryjnych elementów treści opinii wydawanej przez Prezesa PAA w postępowaniu scopingowym, postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz postępowaniu w</p>	<p>Konieczność uregulowania obligatoryjnych elementów opinii organu współdziałającego celem zapewnienia spełnienia celów środowiskowych.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepis art. 4 projektu ustawy otrzyma brzmienie:</p> <p>„W ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, 784 i 922) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 70 w ust. 1 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:</p>
------	----------------	---------------------	---	--	---



			<p>sprawie wydania postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Takie uregulowanie pomogłoby nadać opinii fachowy i pomocny dla organów wyspecjalizowanych w ocenach oddziaływaniach na środowisko w prowadzonych postępowaniach charakter, niwelując ryzyko funkcjonowania opinii jako jedynie formalnego zatwierdzenia.</p> <p>Ponadto podnosimy, że zmieniane przepisy o.o.ś. stanowią obiekt poważnych rozważań doktryny i orzecznictwa w zakresie charakteru prawnego i możliwości zaskarżalności opinii wydanej obligatoryjnie w procesie współdziałania pomiędzy organami w postępowaniu. Wprowadzenie opiniowania w tak istotnym z gospodarczego i środowiskowego punktu widzenia procesie inwestycyjnym jak obiekty energetyki jądrowej powinny być dla ustawodawcy impulsem do analizy możliwości regulacji prawnego charakteru opinii w sposób niebudzący wątpliwości i umożliwiający udział zainteresowanej społeczności w procesie postępowań środowiskowych.</p>		<p>„5) Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki – w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, w przypadku obiektów jądrowych i składowisk odpadów promieniotwórczych w rozumieniu ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe.”;</p> <p>2) w art. 77 w ust. 1 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:</p> <p>„5) zasięga opinii Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej – w przypadku obiektów jądrowych i składowisk odpadów promieniotwórczych w rozumieniu ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe.”;</p> <p>3) w art. 90:</p> <p>a) w ust. 2 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:</p> <p>„3) do Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki o wydanie opinii w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej – w przypadku obiektów jądrowych i składowisk odpadów promieniotwórczych w rozumieniu ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe.”,</p> <p>b) ust. 5 i 6 otrzymują brzmienie:</p> <p>„5. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska albo właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, występując o opinie, o których mowa w ust. 2 pkt 2 i 3 oraz ust. 2a, przedkłada dokumenty, o których mowa w art. 89 ust. 2.</p> <p>6. Opinie, o których mowa w ust. 2 pkt 2 i 3, wydaje się w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii. Przepisy art. 35 § 5 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.”.</p>
112.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 4 pkt 1 Projektu oznaczyć jako pkt 1a,	Proponuje się rezygnację z obligatoryjnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę dla inwestycji w zakresie budowy mikro i małego obiektu	<b>Art. 61 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zob. pkt 10.

		<p>a w pkt 1 dodać zmianę proponowaną w niniejszej tabeli dot. art. 61 ust. 1</p> <p>dot. art. 61 ust. 1 Ustawy Ocenowej</p>	<p>energetyki jądrowej lub inwestycji jej towarzyszącej (art. 61 ust. 1 pkt 3).</p> <p>Proponowana zmiana podyktowana jest potrzebą uproszczenia procesu inwestycyjnego w odniesieniu do mikro i małych obiektów energetyki jądrowej. W przypadku tego rodzaju obiektów obligatoryjna ocena oddziaływania przedsięwzięcia w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę na środowisko nie jest uzasadniona skalą inwestycji, jak ma to miejsce w przypadku większych obiektów. Wprowadzenie zmiany nie spowoduje negatywnych skutków z perspektywy prawidłowości oceny oddziaływania przedsięwzięć w zakresie mikro i małych obiektów energetyki jądrowej na środowisko. Nawet bowiem po wprowadzeniu proponowanej zmiany ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku mikro i małych obiektów jądrowych będzie obowiązkowo w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż zostały one zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Dodatkowo, na podstawie reguł ogólnych, będzie możliwe nałożenie obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę dla takiego obiektu (zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2), w szczególności w razie zmiany parametrów przedsięwzięcia. Alternatywną zmianą mogłaby być modyfikacja przepisów w taki sposób, żeby ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę dla małego obiektu energetyki jądrowej była fakultatywna (konieczna wyłącznie, jeżeli postanowi tak właściwy organ, zob. uwagi poniżej), poprzez wprowadzenie zmian do art. 61 ust. 2 pkt 2 i 3 Ustawy Ocenowej.</p>	<p>1. Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach:</p> <p>1) postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;</p> <p>2) postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, oraz pozwolenia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4b, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1;</p> <p>3) postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę dla inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej lub inwestycji jej towarzyszącej, <b>z wyłączeniem pozwolenia na budowę dla inwestycji w zakresie budowy mikroobektu energetyki jądrowej i małego obiektu energetyki jądrowej lub inwestycji jej towarzyszącej</b>, o których mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2018 r. poz. 1537 oraz z 2019 r. poz. 2020).</p>	
113.	Synthos Green Energy S.A.	<p>W art. 4 po pkt 1a Projektu dodać pkt 1b</p>	<p>Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest konieczne zarówno przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę jak i decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszącej (która jest wydawana na czas określony nie dłuższy niż 5 lat zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy inwestycyjnej).</p>	<p><b>Art. 72 ust. 4b otrzymuje następujące brzmienie:</b></p> <p>4b. Złożenie wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1, wydawanych dla obiektu energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszącej, a także dla inwestycji w</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W ocenie projektodawcy nie jest zasadne wydłużenie 10-letniego terminu na złożenie wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji.</p>

		dot. art. 72 ust. 4b Ustawy Ocenowej	Proponowana zmiana ma na celu zrównanie okresu „ważności” decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszącej w celu możliwości złożenia wniosku o pozwolenie na budowę w rozsądnym terminie.	zakresie terminalu, może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna <b>albo, jeżeli dla przedsięwzięcia została wydana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszącej, w terminie na jaki ta decyzja została wydana.</b>	
114.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 4 po pkt 1b Projektu dodać pkt 1c  dot. art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. n oraz pkt 1a Ustawy Ocenowej	Proponuje się wprowadzenie zmiany, zgodnie z którą do wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla obiektów objętych Ustawą Inwestycyjną właściwy byłby zawsze jeden (ten sam) organ, to jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Obecnie kompetencje w tym zakresie są podzielone, gdyż w przypadku inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej właściwy jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, a w przypadku inwestycji towarzyszących właściwy jest odpowiedni Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Z uwagi na specyfikę inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej i potrzebę wyposażenia organ we właściwą wiedzę w tym obszarze Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydaje się być organem lepiej przygotowanym do wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.	<b>Art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. n oraz pkt 1a otrzymuje następujące brzmienie:</b>  1) regionalny dyrektor ochrony środowiska - w przypadku: (...) n) ( <i>uchylony</i> )  1a) Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska - w przypadku inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej <b>oraz inwestycji towarzyszącej</b> o których mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Zmiana właściwości organu przeprowadzającego ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji towarzyszących byłaby kontrproduktywna. Obecny system lepiej zapewni sprawną realizację procesu inwestycyjnego.
115.	Synthos Green Energy S.A.	W art. 4 po pkt 2 Projektu dodać pkt 2a  dot. art. 82 ust. 1 pkt 4a, 4b Ustawy Ocenowej	Proponuje się rezygnację z obowiązkowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę oraz w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na prace przygotowawcze dla inwestycji w zakresie budowy mikro i małego obiektu energetyki jądrowej lub inwestycji jej towarzyszącej (art. 61 ust. 1 pkt 3).  Zmiana jest związana z proponowaną wyżej zmianą art. 61 ust. 1 pkt 3. Proponuje się wyłączenie zastosowania art. 82 ust. 1 pkt 4a i 4b w odniesieniu do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanych dla	<b>Art. art. 82 ust. 1 pkt 4a, 4b otrzymuje następujące brzmienie:</b>  1. W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ: (...) 4a) nakłada obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę dla inwestycji w	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Zob. pkt 10.

			<p>mikro i małych obiektów energetyki jądrowej. Proponowana zmiana podyktowana jest potrzebą uproszczenia procesu inwestycyjnego w zakresie mikro i małych obiektów energetyki jądrowej. W przypadku tego rodzaju obiektów wystarczające jest poprzestanie na obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz możliwości przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania takiego przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę na podstawie przepisów ogólnych.</p>	<p>zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej lub inwestycji jej towarzyszącej, o których mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących; <b>nie dotyczy to inwestycji w zakresie budowy mikroobiektu energetyki jądrowej lub małego obiektu energetyki jądrowej lub inwestycji im towarzyszącym;</b></p> <p>4b) może nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na prace przygotowawcze, o których mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących; <b>nie dotyczy to inwestycji w zakresie budowy mikroobiektu energetyki jądrowej lub małego obiektu energetyki jądrowej lub inwestycji im towarzyszącym</b></p>	
116.	Wspólna Ziemia	Uzasadnienie	<p>W dokumencie 'Uzasadnienie' brak jest całościowego i szczegółowego omówienia i rozliczenia 'skuteczności' dotychczasowych poszczególnych przepisów i kształtu przedmiotowej specustawy (w wersji z czerwca 2011 r.) – m.in. dlaczego całość czy dane jej elementy dotychczas nie 'za/działały', dlaczego nie działały w kontekście innych czynników, które spowodowały opóźnienia i przesunięcia harmonogramu kolejnych wersji PPEJ i poza nimi.</p>	<p>Pełne i prawdziwe rozliczenie skuteczności i dokonań dotychczasowej specustawy powinno być uzupełnione w toku ewentualnego dalszego procedowania legislacyjnego przedmiotowego projektu nowelizacji, skompletowane przed ewentualnym wejściem projektu na pierwsze czytanie w Sejmie RP.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W ocenie projektodawcy uzasadnienie projektowanej ustawy oraz dołączona do uzasadnienia ocena skutków regulacji szczegółowo określają powody dla których nowelizacja specustawy jądrowej jest konieczna.</p>
117.	Wspólna Ziemia	Uzasadnienie	<p>Dokument 'Uzasadnienie' (do przedmiotowego projektu) nie zawiera uzasadnień do wszystkich proponowanych zmian. Z kolei istniejące uzasadnienia często nie są od strony logiczno-merytorycznej faktycznymi uzasadnieniami, lecz np. rozwinięciem przepisu, jego</p>	<p>Pełna lista uzasadnień i prawdziwe formalnie uzasadnienia powinny być uzupełnione w toku ewentualnego dalszego procedowania legislacyjnego projektu, skompletowane przed ewentualnym wejściem projektu na pierwsze czytanie w Sejmie RP.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Uzasadnienie projektowanej ustawy zostanie doprecyzowane.</p>

			opisem (danego mechanizmu), konsekwencjami, jakie będzie rodził, korzyściami jakie przyniesie itp.		
118.	PEJ sp. z o.o.	OSR	Propozycja dodania art. 52a i 52b w ustawie o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących wymaga rozszerzenia dokumentu Ocena Skutków Regulacji w punkcie 4 <i>Podmioty, na które oddziałuje projekt</i> o urzędy morskie i wskazanie w szczególności w rubryce oddziaływanie, iż podmioty te uzyskają możliwość przygotowania i realizacji inwestycji określonych w art. 52a specustawy w proponowanym brzmieniu w specjalnej procedurze przewidzianej tą ustawą.	-	<b>Wyjaśnienie</b> W związku z brakiem dodania art. 52a i 52b nie zachodzi potrzeba modyfikacji dokumentu Ocena skutków regulacji.

**Zestawienie uwag zgłoszonych do projektu ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw  
(UD200)**

Opiniowanie

Lp.	Podmiot wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna	Treść uwagi i uzasadnienie	Propozycja zmian	Stanowisko MKiŚ
1.	Urząd Dozoru Technicznego	-	<p>W odpowiedzi na pismo z dnia 19 lipca 2021 r. (znak: DP-WOPI.0220.64.2020.AD) w sprawie projektu ustawy <i>o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw</i>, proponujemy do procedowanego projektu dodać zmianę nowelizującą ustawę o dozorze technicznym w zakresie przepisu upoważniającego dla ministra właściwego do spraw energii w zakresie opłat za czynności dozoru technicznego wykonywane przez Urząd Dozoru Technicznego przy urządzeniach technicznych i urządzeniach podlegających dozorowi technicznemu w elektrowni jądrowej, na podstawie art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz.U. z 2021 poz. 272).</p> <p>Na podstawie w/w przepisu Rada Ministrów rozporządzeniem z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie rodzajów urzędzeń technicznych podlegających dozorowi technicznemu w elektrowni jądrowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 111), określiła rodzaje urzędzeń technicznych lub urzędzeń mogących stwarzać, inne niż określone w art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym, zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego oraz mienia i środowiska, podlegające dozorowi technicznemu w elektrowni jądrowej.</p> <p>Analizując przepisy w/w rozporządzenia oraz urządzenia w nim wymienione wydaje się konieczne określenie opłat za czynności dozoru technicznego wykonywane przez Urząd Dozoru Technicznego, gdyż rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 26 lipca 2010 r. w sprawie wysokości opłat za czynności jednostek dozoru technicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 696), nie</p>	<p>Mając na uwadze powyższe proponujemy w przepisach zmieniających inne ustawy uwzględnić zmianę przepisów o dozorze technicznym w następującym brzmieniu:</p> <p><b>Art. 2.</b> W ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 272) po art. 34 dodaje się art. 34a w brzmieniu brzmienie:</p> <p>„Art. 34a. 1. Za czynności dozoru technicznego przy urządzeniach i urządzeniach technicznych podlegających dozorowi technicznemu w elektrowni jądrowej wykonywanych przez Urząd Dozoru Technicznego, pobierane są opłaty.</p> <p>2. Opłaty, o których mowa w ust. 1, uiszczają osoby fizyczne, osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, na rzecz których wykonywane są czynności dozoru technicznego.</p> <p>3. Do urzędzeń technicznych zainstalowanych i eksploatowanych w elektrowni jądrowej, ale niemających znaczenia dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, stosuje się opłaty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 34 ust. 3.</p> <p>4. W inspekcji przy urządzeniach oraz urządzeniach technicznych mających znaczenie dla</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Uwaga jest kierunkowo słuszna, ale na obecnym etapie inwestycji proponowane zmiany nie są konieczne. Aby nie przedłużyć procesu legislacyjnego projektowanej ustawy postulowane zmiany w ustawie o dozorze technicznym będą przedmiotem prac legislacyjnych w późniejszym terminie.</p>

			<p>zawsze znajdzie zastosowanie w przypadku urządzeń technicznych lub urządzeń podlegających dozorowi technicznemu w elektrowni jądrowej.</p>	<p>zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej uwzględnia się wytyczne Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej.</p> <p>5. Minister właściwy do spraw energii określi, w drodze rozporządzenia, wysokość opłat, za czynności dozoru technicznego wykonywane przez Urząd Dozoru Technicznego przy urządzeniach oraz urządzeniach technicznych mających znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, uwzględniając w szczególności wytyczne Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej, rodzaje urządzeń i urządzeń technicznych oraz czynności wykonywane przez Urząd Dozoru Technicznego, za które pobierane są opłaty.”.</p>	
--	--	--	---	---	--



## TABELA ZGODNOŚCI

<b>TYTUŁ PROJEKTU</b>	<b>Projekt ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw (UD200)</b>
<b>TYTUŁY WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH</b>	<p>1) Dyrektywa Rady 2009/71/Euratom z dnia 25 czerwca 2009 r. ustanawiająca wspólnotowe ramy bezpieczeństwa jądrowego obiektów jądrowych (Dz. Urz. UE L 172 z 02.07.2009, str. 18, Dz. Urz. UE L 260 z 03.10.2009, str. 40 i Dz. Urz. UE L 219 z 25.07.2014, str. 42);</p> <p>2) Dyrektywa Rady 2011/70/Euratom z dnia 19 lipca 2011 r. ustanawiająca ramy wspólnotowe w zakresie odpowiedzialnego i bezpiecznego gospodarowania wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi (Dz. Urz. UE L 199 z 02.11.2011, str. 48)</p>

<b>Lp.</b>	<b>Nr przepisu Dyrektywy 2009/71/EURATOM w brzmieniu nadanym dyrektywą 2014/87/EURATOM</b>	<b>Treść przepisu Dyrektywy 2009/71/EURATOM w brzmieniu nadanym dyrektywą 2014/87/EURATOM</b>	<b>Jedn. red. projektu ustawy</b>	<b>Treść przepisu projektu ustawy / zmiany w ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1941 oraz z 2022 r. poz. 974)</b>
1.	Art. 4 ust. 1 lit. b	„1. Państwa członkowskie ustanawiają i utrzymują krajowe ramy prawne, regulacyjne i organizacyjne (zwane dalej „ramami krajowymi”) bezpieczeństwa jądrowego obiektów jądrowych. W ramach krajowych przewiduje się w szczególności: (...) b) krajowe wymogi bezpieczeństwa jądrowego obejmujące wszystkie etapy cyklu istnienia obiektów jądrowych”	Art. 2 pkt 11	W art. 39b po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:  „1a. Do wniosku, o wydanie ogólnej opinii, o której mowa w ust. 1, inwestor dołącza, w zależności od zakresu wniosku:  1) opis lub dokumentację planowanych rozwiązań organizacyjno-technicznych, w szczególności: a) opis lub dokumentację systemów, elementów konstrukcji lub wyposażenia obiektu jądrowego mających istotne

				<p>znaczenie z punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej,</p> <p>b) opis lub dokumentację zintegrowanego systemu zarządzania;</p> <p>2) wybrane przez siebie projekty dokumentów spośród dokumentów wskazanych w przepisach wydanych na podstawie art. 6 pkt 2.</p> <p>1b. Prezes Agencji rozpatruje wniosek o wydanie ogólnej opinii, o której mowa w ust. 1, po wniesieniu przez inwestora opłaty w wysokości 350 000 zł na rachunek Państwowej Agencji Atomistyki. Opłata ta stanowi dochód budżetu państwa.”</p>
2.	j/w	j/w	Art. 2 pkt 12	<p>W art. 39e:</p> <p>a) po ust. 2 dodaje się ust. 2a – 2e w brzmieniu:</p> <p>„2a. Prezes Agencji, w drodze postanowienia, ustala konieczność skorzystania z pomocy, o której mowa w ust. 1 pkt 2, określając szacowaną wysokość kosztów uzasadnionych czynności dokonywanych w toku oceny wniosku o wydanie zezwolenia przez laboratoria i organizacje eksperckie oraz biegłych, ekspertów i laboratoria. Na postanowienie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>2b. Prezes Agencji, po skorzystaniu z pomocy, o której mowa w ust. 1 pkt 2, wydaje postanowienie o obciążeniu wnioskodawcy powstałymi kosztami uzasadnionych czynności dokonywanych w toku oceny wniosku o wydanie zezwolenia przez laboratoria i organizacje eksperckie oraz biegłych, ekspertów i laboratoria, a także o wysokości tych kosztów. Na postanowienie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>2c. Wpłatę z tytułu poniesienia kosztów, o których mowa w ust. 2b, wnosi się na rachunek Państwowej Agencji Atomistyki w terminie 7 dni od dnia doręczenia wnioskodawcy postanowienia o obciążeniu wnioskodawcy powstałymi kosztami. Niewniesienie w terminie wpłaty powoduje wstrzymanie przez Prezesa Agencji, do</p>

				<p>czasu wniesienia wpłaty, dalszych czynności w sprawie wniosku o wydanie zezwolenia. Okresu wstrzymania czynności nie wlicza się do terminów załatwienia sprawy. Niewniesiona w terminie wpłata podlega, wraz z odsetkami, egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>2d. Cofnięcie przez wnioskodawcę wniosku o wydanie zezwolenia nie ma wpływu na realizację obowiązku, o którym mowa w ust. 2c.</p> <p>2e. Prezes Agencji może nałożyć na wnioskodawcę, w drodze postanowienia, obowiązek złożenia w określonym terminie, nie krótszym niż 7 dni od dnia doręczenia postanowienia, zaliczki w określonej wysokości na pokrycie szacowanych kosztów, o których mowa w ust. 2a. W przypadku niewpłacenia zaliczki w terminie uznaje się, że wnioskodawca cofnął wniosek o wydanie zezwolenia. Na postanowienie nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.”</p> <p>b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3. Przepisy ust. 1–2e stosuje się odpowiednio do postępowania w przedmiocie wydania wyprzedzającej opinii dotyczącej planowanej lokalizacji obiektu jądrowego, o której mowa w art. 36a, oraz do postępowania w przedmiocie ogólnej opinii dotyczącej planowanych rozwiązań organizacyjno-technicznych w przyszłej działalności, o której mowa w art. 39b, z tym, że ustalenie konieczności skorzystania z pomocy, o której mowa w ust. 1 pkt 2 oraz obciążenie wnioskodawcy powstałymi kosztami uzasadnionych czynności dokonywanych w toku oceny wniosku o wydanie tych opinii, przez laboratoria i organizacje eksperckie oraz biegłych, ekspertów i laboratoria, następuje w drodze decyzji administracyjnej.”</p>
3.	Art. 4 ust. 1 lit. c	„1. Państwa członkowskie ustanawiają i utrzymują krajowe ramy prawne, regulacyjne i organizacyjne (zwane dalej „ramami krajowymi”) bezpieczeństwa jądrowego obiektów jądrowych. W ramach krajowych przewiduje się w szczególności:	Art. 2 pkt 6	<p>W art. 36e dodaje ust. 6 i 7 w brzmieniu:</p> <p>„6. W toku budowy obiektu jądrowego przeprowadza się testy przedeksploatacyjne systemów, elementów konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego, zgodnie z zatwierdzonym</p>

		(...) c) system wydawania zezwoleń i zakaz eksploatacji obiektów jądrowych bez zezwolenia;”		programem testów przedeksplatacyjnych, który obejmuje wykaz tych testów i procedury ich wykonywania. Program testów przedeksplatacyjnych zatwierdza Prezesa Agencji na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej. 7. Kierownik jednostki organizacyjnej przedstawia na bieżąco Prezesowi Agencji wyniki testów przedeksplatacyjnych.”
4.	j/w	j/w	Art. 2 pkt 10	W art. 37b dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu: „5. Do dnia wydania zezwolenia na eksploatację obiektu jądrowego, jednak nie dłużej niż przez okres określony w zezwoleniu na rozruch tego obiektu, eksploatacja obiektu jądrowego jest prowadzona na podstawie zezwolenia na rozruch oraz zatwierdzonego przez Prezesa Agencji raportu z rozruchu obiektu jądrowego. 6. Rozruch obiektu jądrowego kończy się z dniem zatwierdzenia przez Prezesa Agencji raportu z rozruchu tego obiektu.”
5.	j/w	j/w	Art. 2 pkt 15	Po art. 39j dodaje się art. 39ja w brzmieniu: „39ja. Kierownik jednostki organizacyjnej przedstawia Prezesowi Agencji pozwolenie na użytkowanie obiektu jądrowego, o którym mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 oraz z 2022 r. poz. 88 i 1557), nie później niż w terminie 7 miesięcy od dnia złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na rozruch obiektu jądrowego. W przypadku nieprzedstawienia pozwolenia na użytkowanie obiektu jądrowego w tym terminie przepisy art. 64 § 2 i art. 79a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.”
6.	j/w	j/w	Art. 2 pkt 13	W art. 39i: a) w ust. 1 uchyla się pkt 2, b) uchyla się ust. 2 i 3, c) dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. Warunkiem wydania zezwolenia na budowę obiektu jądrowego jest uprzednie przedłożenie przez inwestora opinii

				Komisji Europejskiej, wydanej na podstawie art. 43 Traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Energii Atomowej (Euratom).”
7.	j/w	j/w	Art. 2 pkt 14	Art. 39j otrzymuje brzmienie: „Art. 39j. Warunkiem wydania zezwolenia na rozruch obiektu jądrowego jest uprzednie przedłożenie przez inwestora opinii Komisji Europejskiej, wydanej na podstawie art. 37 Traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Energii Atomowej (Euratom).”
8.	j/w	j/w	Art. 2 pkt 16	Art. 39k otrzymuje brzmienie: „Art. 39k. 1. Warunkiem wydania pozwolenia na budowę, użytkowanie lub rozbiórkę, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, w przypadku obiektu jądrowego jest uprzednie przedłożenie przez inwestora zezwolenia na budowę albo na likwidację obiektu jądrowego. 2. Zezwolenie na budowę obiektu jądrowego może być przedłożone przez inwestora w trakcie trwania postępowania o wydanie pozwolenia na budowę. 3. Do postępowania o wydanie pozwolenia na budowę, o którym mowa w ust. 1, przepisu art. 32 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane nie stosuje się.”
9.	j/w	j/w	Art. 2 pkt 17	Po art. 39k dodaje się art. 39ka w brzmieniu: „Art. 39ka. Prezes Agencji, wszczynając postępowanie o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego, będącego równocześnie obiektem energetyki jądrowej w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1484 oraz z 2022 r. poz. ....), niezwłocznie zawiadamia o tym organ wydający pozwolenie na budowę, dołączając do zawiadomienia kopię wniosku o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego będącego równocześnie obiektem energetyki jądrowej stanowiącego podstawę wszczęcia

				postępowania wraz z kopią dokumentów dołączonych do tego wniosku. Przepisu art. 31 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego nie stosuje się.”
10.	Art. 5 ust. 1 lit. a	<p>„2. Państwa członkowskie zapewniają rzeczywistą niezależność właściwego organu regulacyjnego od nieuprawnionego wpływu na regulacyjny proces decyzyjny. W tym celu państwa członkowskie zapewniają wprowadzenie w ramach krajowych wymogu, aby właściwy organ regulacyjny:</p> <p>a) był funkcjonalnie oddzielony od wszelkich innych podmiotów lub organizacji zaangażowanych w promowanie lub wykorzystywanie energii jądrowej i by przy wykonywaniu swoich zadań regulacyjnych nie występował o instrukcje do takich podmiotów lub organizacji ani ich od nich nie przyjmował”.</p>	Art. 2 pkt 34	<p>W art. 109 ust. 3 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Minister właściwy do spraw klimatu odwołuje, na wniosek Prezesa Agencji, wiceprezesów Agencji.”</p>
11.	Art. 5 ust. 3 lit. c	<p>„3. Państwa członkowskie zapewniają właściwemu organowi regulacyjnemu uprawnienia niezbędne do wypełniania jego obowiązków związanych z ramami krajowymi opisanymi w art. 4 ust. 1. W tym celu państwa członkowskie zapewniają, by rami krajowe powierzały właściwym organom regulacyjnym wykonywanie następujących głównych zadań regulacyjnych:</p> <p>(...)</p> <p>c) weryfikowanie tej zgodności przez oceny i kontrole regulacyjne”</p>	Art. 2 pkt 35	<p>w art. 112:</p> <p>a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3. W skład Rady Prezes Agencji powołuje przewodniczącego, zastępcę przewodniczącego, sekretarza oraz nie więcej niż 7 członków, spośród specjalistów z zakresu bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, ochrony fizycznej, zabezpieczeń materiałów jądrowych oraz innych specjalności istotnych ze względu na nadzór nad bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną.”,</p> <p>b) uchyla się ust. 3a,</p> <p>c) w ust. 5a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– uchyla się pkt 1,</li> <li>– po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:</li> </ul> <p>„1a) utraty ważności lub cofnięcia poświadczenia bezpieczeństwa, o którym mowa w ust. 4”</p>

12.	Art. 6 lit. c	<p>Art. 6. Państwa członkowskie zapewniają, by ramy krajowe przewidywały następujące wymogi: (...) c) posiadacze zezwoleń mają — w praktycznie wykonalnym zakresie — regularnie oceniać i weryfikować bezpieczeństwo jądrowe swoich obiektów jądrowych oraz ciągle podnosić jego poziom, w sposób systematyczny i dający się zweryfikować. Obejmuje to sprawdzenie, czy istnieją środki zapobiegania awariom i ograniczania ich skutków, łącznie z weryfikacją stosowania rozwiązań z zakresu sekwencji poziomów bezpieczeństwa”.</p>	Art. 2 pkt 9	W art. 37a w ust. 2 uchyla się pkt 1.
13.	Art. 6 lit. e	<p>„Art. 6. Państwa członkowskie zapewniają, by ramy krajowe przewidywały następujące wymogi: (...) e) posiadacze zezwoleń opracowują odpowiednie procedury i plany w zakresie działań w sytuacjach awaryjnych na terenie obiektu, w tym wytyczne zarządzania ciężkimi awariami lub równoważne plany, aby skutecznie reagować na awarie, by zapobiegać ich skutkom lub ograniczać je. Muszą one w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) były spójne z innymi procedurami eksploatacyjnymi i okresowo podlegać ćwiczeniom, celem zweryfikowania ich praktyczności;</li> <li>(ii) mieć zastosowanie do awarii i ciężkich awarii, które mogą wystąpić podczas wszystkich trybów eksploatacji, i do takich, które mogą jednocześnie objąć kilka bloków lub oddziaływać na kilka bloków;</li> <li>(iii) zawierać plany dotyczące otrzymywania pomocy z zewnątrz;</li> </ul>	Art. 2 pkt 28	<p>W art. 86i dodaje się ust. 9 i 10 w brzmieniu:</p> <p>„9. Kierownik jednostki organizacyjnej zapewnia pracownikowi narażonemu w wyniku zdarzenia radiacyjnego indywidualną dozymetrię retrospektywną w przypadku, gdy nie ma innej możliwości ustalenia dawki promieniowania jonizującego otrzymanej przez pracownika w wyniku tego zdarzenia.</p> <p>10. Osoba kierująca działaniami ekipy awaryjnej zapewnia członkowi ekipy awaryjnej indywidualną dozymetrię retrospektywną, w przypadku, gdy nie ma innej możliwości ustalenia dawki promieniowania jonizującego otrzymanej przez członka ekipy awaryjnej w trakcie działań tej ekipy.”</p>

		(iv) podlegać okresowym przeglądom i regularnym aktualizacjom, z uwzględnieniem doświadczeń wynikających z ćwiczeń i wniosków wyciągniętych po awariach”		
<b>Lp.</b>	<b>Nr przepisu Dyrektywy 2009/71/ EURATOM w brzmieniu nadanym dyrektywą 2014/87/ EURATOM</b>	<b>Treść przepisu Dyrektywy 2009/71/ EURATOM w brzmieniu nadanym dyrektywą 2014/87/ EURATOM</b>	<b>Jedn. red. projektu ustawy</b>	<b>Treść przepisu projektu ustawy / zmiany w ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1941 oraz z 2022 r. poz. 974)</b>
1.	Art. 4 ust. 4 zdanie pierwsze	„4. Odpady promieniotwórcze są trwale składowane w tym państwie członkowskim, w którym zostały wygenerowane, chyba że w momencie dokonywania przemieszczenia <b>weszło w życie porozumienie</b> zawarte między danym państwem członkowskim a innym państwem członkowskim lub państwem trzecim w sprawie użytkowania obiektu trwałego składowania w jednym z nich, z uwzględnieniem kryteriów ustalonych przez Komisję zgodnie z art. 16 ust. 2 dyrektywy 2006/117/Euratom.”	Art. 2 pkt 26	W art. 62e w ust. 1a pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) przed wejściem w życie porozumienia, o którym mowa w art. 57b”
2.	Art. 4 ust. 4 zdanie drugie	„Przed przemieszczeniem do państwa trzeciego państwo członkowskie wywołujące informuje Komisję o treści każdego takiego porozumienia i podejmuje uzasadnione działania, aby się upewnić, że: a) kraj przeznaczenia zawarł umowę ze Wspólnotą obejmującą gospodarowanie wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi lub jest stroną Wspólnej konwencji w sprawie bezpieczeństwa gospodarowania wypalonym paliwem jądrowym i bezpieczeństwa w postępowaniu z	Art. 2 pkt 24	W art. 57b ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Minister właściwy do spraw energii powiadamia Komisję Europejską o treści porozumienia, o którym mowa w ust. 1, przed dokonaniem przemieszczenia, o którym mowa w art. 62b pkt 10 oraz podejmuje uzasadnione działania aby upewnić się, że: 1) państwo przeznaczenia zawarło umowę z Europejską Wspólnotą Energii Atomowej obejmującą gospodarowanie wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi lub jest stroną Wspólnej konwencji bezpieczeństwa w postępowaniu z wypalonym paliwem jądrowym i bezpieczeństwa w postępowaniu z odpadami



		<p>odpadami promieniotwórczym („wspólna konwencja”);</p> <p>b) w kraju przeznaczenia istnieją programy gospodarowania odpadami promieniotwórczymi oraz ich trwałego składowania reprezentujące wysoki poziom bezpieczeństwa, a ich cele są równoważne celom ustanowionym w niniejszej dyrektywie; oraz</p> <p>c) obiekt trwałego składowania w kraju przeznaczenia ma zezwolenie na przemieszczenie odpadów promieniotwórczych, działa przed dokonaniem przemieszczenia i jest zarządzany zgodnie z wymogami ustanowionymi w ramach programu gospodarowania odpadami promieniotwórczymi oraz ich trwałego składowania kraju przeznaczenia.”</p>	<p>promieniotwórczymi, sporządzonej w Wiedniu dnia 5 września 1997 r. (Dz. U. z 2002 r. poz. 1704);</p> <p>2) w kraju przeznaczenia istnieją programy gospodarowania odpadami promieniotwórczymi oraz ich trwałego składowania mające na celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) wyeliminowanie tworzenia nieuzasadnionych obciążeń dla przyszłych pokoleń,</li> <li>b) zagwarantowanie wysokiego poziomu bezpieczeństwa, aby chronić pracowników i ogół społeczeństwa przed zagrożeniami wynikającymi z promieniowania jonizującego,</li> <li>c) zapewnienie informowania oraz udziału społeczeństwa w odniesieniu do gospodarowania wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi, biorąc pod uwagę kwestie bezpieczeństwa i informacji prawnie chronionych;</li> </ul> <p>3) obiekt trwałego składowania w państwie przeznaczenia ma zezwolenie na przemieszczenie odpadów promieniotwórczych, działa przed dokonaniem przemieszczenia i jest zarządzany zgodnie z wymogami ustanowionymi w ramach programu gospodarowania odpadami promieniotwórczymi oraz ich trwałego składowania istniejącego w państwie przeznaczenia.”</p>
--	--	---	--

Lp.	Nr przepisu Dyrektywy 2011/70/ EURATOM	Treść przepisu Dyrektywy 2011/70/ EURATOM	Jedn. red. projektu ustawy	Treść przepisu projektu ustawy / zmiany w ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2021 r. poz.1941 oraz z 2022 r. poz. 974 )
1.	Art. 5 ust. 1 lit. c	<p>„1. Państwa członkowskie ustanawiają i utrzymują krajowe ramy ustawodawcze, regulacyjne i organizacyjne („ramy krajowe”) w zakresie gospodarowania wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi, w których obrębie przydziela się obowiązki i zapewnia koordynację między odnośnymi organami właściwymi. Ramy krajowe zawierają wszystkie z następujących elementów:</p> <p>(...)</p> <p>c) system udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności związanej z gospodarowaniem wypalonym paliwem i odpadami promieniotwórczymi dla obiektów lub obydwu, obejmujący zakaz prowadzenia działalności w zakresie gospodarowania wypalonym paliwem lub odpadami promieniotwórczymi, eksploatacji obiektu gospodarowania wypalonym paliwem jądrowym lub odpadami promieniotwórczymi bez odpowiedniego zezwolenia lub obydwu oraz – w odpowiednich przypadkach – nakładanie warunków odnoszących się do dalszego zarządzania daną działalnością, danym obiektem obydwu;”</p>	Art. 2 pkt 22	<p>W art. 55r:</p> <p>a) uchyla się ust. 1 pkt 2,  b) uchyla się ust. 2,  c) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:</p> <p>„3. Warunkiem wydania zezwolenia na budowę składowiska odpadów promieniotwórczych jest uprzednie przedłożenie przez inwestora opinii Komisji Europejskiej, wydanej na podstawie art. 37 Traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Energii Atomowej (Euratom).”</p>
2.	Art. 11 ust. 2	<p>„2. Każde państwo członkowskie dokonuje regularnego przeglądu i aktualizacji swojego</p>	Art. 2 pkt 25	W art. 57c ust. 4 otrzymuje brzmienie

		programu krajowego z uwzględnieniem – w odpowiednich przypadkach – postępu technicznego i naukowego, a także zaleceń, wyciągniętych wniosków i dobrych praktyk przedstawionych w ocenach wzajemnych.”		„4. Krajowy plan postępowania z odpadami aktualizuje się nie rzadziej niż raz na osiem lat, uwzględniając postęp techniczny i naukowy, dobre praktyki w zakresie gospodarowania wypalonym paliwem i odpadami promieniotwórczymi, a także wnioski i zalecenia będące wynikiem przeglądu, o którym mowa w art. 57g.”
--	--	---	--	--

**ROZPORZĄDZENIE**  
**RADY MINISTRÓW**

z dnia

**w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania wstępnej oceny terenu  
przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego obiektem  
jądrowym, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za nadający się do  
lokalizacji obiektu energetyki jądrowej będącego obiektem jądrowym oraz  
szczegółowego zakresu wstępnego raportu lokalizacyjnego dla takiego obiektu<sup>1)</sup>**

Na podstawie art. 5a ust. 8 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1484 oraz z 2022 r. poz. ....) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

- 1) granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego – rozumie się przez to obszar wytyczony okręgiem, o promieniu równym długości od środka do najdalej wysuniętego punktu nieruchomości, na której jest planowane usytuowanie obiektu jądrowego, poprowadzonym ze środka tej nieruchomości, tak aby cała nieruchomość, na której jest planowane usytuowanie obiektu jądrowego, znalazła się w granicach wytyczonego okręgu;
- 2) obszarze lokalizacji – rozumie się przez to teren w odległości do 5 km od granic planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego, a w uzasadnionych przypadkach związanych z budową podłoża o istotnym znaczeniu dla jego stateczności podczas sytuowania obiektu i po jego usytuowaniu – teren powiększony w stopniu pozwalającym na uzyskanie wyczerpujących danych i oceny odnośnie do stateczności podłoża;
- 3) regionie lokalizacji – rozumie się przez to teren w odległości do 30 km od granic planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego;

---

<sup>1)</sup> Niniejsze rozporządzenie dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia dyrektywy Rady 2009/71/Euratom z dnia 25 czerwca 2009 r. ustanawiającej wspólnotowe ramy bezpieczeństwa jądrowego obiektów jądrowych (Dz. Urz. UE L 172 z 02.07.2009, str. 18, Dz. Urz. UE L 260 z 03.10.2009, str. 40 oraz Dz. Urz. UE L 219 z 25.07.2014, str. 42).

- 4) uskoku potencjalnie aktywnym – rozumie się przez to uskok, co do którego na podstawie przeprowadzonych studiów literaturowych, badań terenowych lub analiz:
- a) stwierdzono przejawy przeszłej aktywności, takie jak znaczące deformacje lub dyslokacje o powtarzającym się charakterze, wskazujące na możliwą przyszłą aktywność, to jest na możliwość wystąpienia deformacji lub dyslokacji na powierzchni lub bezpośrednio pod powierzchnią terenu, lub
  - b) stwierdzono taką relację strukturalną ze znanym uskokiem potencjalnie aktywnym, że uaktywnienie jednego uskoku może spowodować uaktywnienie innego, powodujące deformacje lub dyslokacje na powierzchni lub bezpośrednio pod powierzchnią terenu, lub
  - c) stwierdzono, że maksymalna potencjalna magnituda związana ze strukturą sejsmogeniczną, jest na tyle wysoka i na takiej głębokości, że w reżimie tektonicznym planowanego obiektu jądrowego mogą powstać deformacje lub dyslokacje na powierzchni lub bezpośrednio pod powierzchnią terenu.

§ 2. Szczegółowy zakres przeprowadzania wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego obiektem jądrowym obejmuje analizy:

- 1) z zakresu sejsmiki i tektoniki:
  - a) dane dotyczące przeszłej oraz obecnej naturalnej sejsmiczności regionu lokalizacji obiektu jądrowego,
  - b) wstrząsy sejsmiczne z określeniem:
    - maksymalnego naturalnego i indukowanego wstrząsu sejsmicznego w przeszłości,
    - maksymalnego naturalnego i indukowanego wstrząsu sejsmicznego, z uwzględnieniem parametrów wstrząsu, wraz z podaniem prawdopodobieństwa jego wystąpienia,
    - maksymalnego naturalnego wstrząsu sejsmicznego, którego prawdopodobieństwo wystąpienia wynosi raz na 10 000 lat,
  - c) aktywność uskoków wraz z ich wzajemnym oddziaływaniem oraz prognozę możliwych zmian tej aktywności, z uwzględnieniem regionalnego modelu strukturalnego i możliwych wzajemnych oddziaływań ze strukturami sąsiadującymi, w tym prognozę uwzględniającą wpływ prowadzonej w regionie lokalizacji działalności mogącej powodować uaktywnienie tych struktur; analizy uskoku

potencjalnie aktywnego w zakresie odnoszącym się do §1 pkt 4 lit. a obejmują okres co najmniej od początku pliocenu do teraźniejszości,

- d) przeszłą, obecną i planowaną działalność stanowiącą lub mogącą stanowić zagrożenie przez indukowanie wstrząsów sejsmicznych, powodowanie uaktywnienia struktur uskokowych, powodowanie niestabilności strukturalnej lub przemieszczanie, zapadanie lub upłynnianie gruntów, z uwzględnieniem:
    - zaobserwowanych indukowanych wstrząsów sejsmicznych i ich charakterystyki,
    - geomechanicznej charakterystyki podatności głębokiego podłoża na rozładowywanie zmian naprężeń spowodowanych procesami tektonicznymi oraz zmian indukowanych,
    - charakterystyki zmian tempa ruchów tektonicznych na skutek zaistniałych i możliwych indukowanych zmian naprężeń,
    - rozmiarów pozostałych zaobserwowanych zjawisk innych niż wstrząsy, zaistniałych przez prowadzoną działalność,
    - innych czynników występujących w regionie lokalizacji mogących negatywnie wpływać na bezpieczeństwo jądrowe obiektu jądrowego,
  - e) stabilność strukturalną i geologiczno-inżynierską podłoża;
- 2) z zakresu warunków geologiczno-inżynierskich:
- a) intensywność procesów erozyjnych i akumulacyjnych w odniesieniu do:
    - erozji powierzchniowej,
    - akumulacji, w tym wodnej, a dla regionów nadmorskich także eolicznej, z uwzględnieniem ekstremalnych zjawisk meteorologicznych i hydrologicznych,
  - b) na terenach występowania skał węglanowych oraz gipsowych – charakterystykę ilościową i rodzajową istniejących form krasowych;
- 3) z zakresu warunków hydrogeologicznych:
- a) charakterystykę systemu hydrogeologicznego z:
    - oceną dostępnych w regionie lokalizacji zasobów wód podziemnych w utworach czwartorzędowych i trzeciorzędowych oraz starszego podłoża, ze szczególnym uwzględnieniem utworzonych i planowanych stref ochronnych ujęć wód podziemnych i obszarów ochronnych głównych zbiorników wód podziemnych oraz występowania wód mineralnych, termalnych, leczniczych, solanek, a także utworzonych lub planowanych dla nich obszarów górniczych,

- kierunkami i prędkościami migracji wód podziemnych,
  - b) właściwości filtracyjne podłoża, ze szczególnym uwzględnieniem dróg i głębokości migracji wód powierzchniowych i opadowych, zmiany sezonowe,
  - c) właściwości fizykochemiczne wód podziemnych,
  - d) charakterystykę dynamiki wód podziemnych i jej zmian;
- 4) z zakresu hydrologii i meteorologii:
- a) charakterystykę zjawisk meteorologicznych i hydrologicznych, w tym najwyższych zarejestrowanych stanów, przepływów i spiętrzeń wód, największych odnotowanych powodzi lub podtopień, z uwzględnieniem charakterystyki geomorfologicznej i retencyjności podłoża,
  - b) ocenę prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi na podstawie wstępnej oceny ryzyka powodziowego, map zagrożenia powodziowego, map ryzyka powodziowego, planów zarządzania ryzykiem powodziowym, o których mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233, z późn. zm.<sup>2)</sup>),
  - c) zagrożenie powodzią granic planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego, w tym określenie maksymalnej powodzi z prawdopodobieństwem wystąpienia raz na 1000 lat,
  - d) wartości zmiennych atmosferycznych i hydrometeorologicznych wraz ze wskazaniem wartości skrajnych prędkości wiatru, temperatury, wysokości opadów atmosferycznych, grubości pokrywy śnieżnej i lodowej, wilgotności powietrza, a w przypadku lokalizacji nadmorskich także poziomów morza i prądów morskich,
  - e) ekstremalne zjawiska atmosferyczne mogące mieć znaczenie dla bezpieczeństwa jądrowego obiektu jądrowego, takie jak huragany, trąby powietrzne, wyładowania atmosferyczne,
  - f) oblodzenie i zjawiska lodowe, w tym czas ich trwania oraz częstość występowania,
  - g) wpływ długotrwałych okresów suchych na reżim wód podziemnych i powierzchniowych,
  - h) dane do określenia parametrów do modelu rozpraszania atmosferycznego;
- 5) z zakresu zdarzeń zewnętrznych będących skutkiem działalności człowieka:
- a) charakterystykę infrastruktury transportowej, w tym odległość granic planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego od szlaków kolejowych, głównych tras

---

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 2368 oraz z 2022 r. poz. 88, 258, 855, 1079 i 1549.

drogowych, wodnych i korytarzy powietrznych, a także ocenę potencjalnych zagrożeń obiektu jądrowego ze strony infrastruktury transportowej, w tym zagrożeń związanych z wystąpieniem katastrof lotniczych, kolejowych, drogowych i wodnych, z uwzględnieniem odległości granic planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego od najbliższego lotniska, usytuowania dróg startowych, typu i częstości lotów, tras korytarzy powietrznych oraz położenia krzyżowania się tych tras,

- b) odległość obiektu jądrowego od czynnych i planowanych obiektów wojskowych, w szczególności lotnisk, poligonów, magazynów amunicji, z oceną potencjalnego zagrożenia obiektu jądrowego z ich strony,
  - c) potencjalne zagrożenie obiektu jądrowego ze strony zakładów i instalacji przemysłowych mogących oddziaływać na obiekt jądrowy chemicznie, biologicznie bądź mechanicznie, w szczególności zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, o których mowa w art. 248 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, 2127 i 2269 oraz z 2022 r. poz. 1079, 1260, 1504 i 1576),
  - d) potencjalne zagrożenie obiektu jądrowego przez emisję, pożar lub eksplozję w wyniku działalności człowieka,
  - e) potencjalne zagrożenie obiektu jądrowego związane z uszkodzeniami urządzeń wodnych w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne i ich części,
  - f) potencjalne zagrożenie obiektu jądrowego działaniami terrorystycznymi lub sabotażowymi,
  - g) potencjalne zagrożenie obiektu jądrowego ze strony urządzeń telekomunikacyjnych, w szczególności urządzeń radiowych nadawczych lub nadawczo-odbiorczych, oraz innych instalacji emitujących fale elektromagnetyczne lub wytwarzających pole magnetyczne lub pole elektryczne,
  - h) zdarzenia niewymienione w lit. a–g mogące mieć wpływ na bezpieczeństwo jądrowe obiektu jądrowego;
- 6) z zakresu zdarzeń zewnętrznych będących skutkiem działania sił przyrody:
- a) ryzyko sezonowej utraty lub pogorszenia drożności systemów chłodzenia obiektu jądrowego przez zablokowanie krą, liśćmi lub innymi materiałami, z uwzględnieniem planowanych środków zapobiegawczych dla nadmiernego



- trofizmu w systemach chłodzenia obiektu jądrowego i nadmiernej sedymentacji w tych systemach,
- b) ryzyko szkodliwego wpływu organizmów żywych na obiekt jądrowy,
  - c) możliwy negatywny wpływ aerozoli i pyłów atmosferycznych na obiekt jądrowy, w szczególności agresywność w stosunku do betonu i stali,
  - d) naturalne zagrożenie pożarowe,
  - e) zewnętrzne czynniki naturalne niewymienione w lit. a–d mogące sezonowo lub całorocznie mieć wpływ na bezpieczeństwo jądrowe obiektu jądrowego;
- 7) analizy dotyczące tempa, ilości i dróg rozprzestrzeniania się substancji promieniotwórczych na zewnątrz obiektu jądrowego oraz możliwości sprawnego przeprowadzenia działań interwencyjnych w przypadku wystąpienia zdarzenia radiacyjnego w sytuacji normalnej eksploatacji, przewidywanych zdarzeń eksploatacyjnych oraz warunków awaryjnych;
- 8) z zakresu gęstości zaludnienia i zagospodarowania terenu:
- a) rozmieszczenie:
    - ludności,
    - infrastruktury komunikacyjnej,
    - obiektów użyteczności publicznej,
    - zakładów przemysłowych,
    - obszarów leśnych, rolniczych i hodowlanych,
    - obszarów chronionych przyrodniczo i kulturowo,
  - b) występowanie złóż kopalin, w szczególności kopalin objętych działalnością górnictwem w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1072, 1261 i 1504);
- 9) rozpoznanie budowy geologicznej podłoża.

§ 3. 1. Czynniki, o których mowa w § 2, rozpatruje się w zasięgu nie mniejszym niż region lokalizacji, z uwzględnieniem istniejących danych archiwalnych, uzupełnionych o odpowiednie badania terenowe. Dla sejsmiczności naturalnej – dodatkowo przyjmuje się wszelkie dostępne dane historyczne.

2. Czynniki, o których mowa w § 2 pkt 4, rozpatruje się z uwzględnieniem danych archiwalnych z co najmniej 30 lat bezpośrednio poprzedzających rozpoczęcie badań lokalizacyjnych.

§ 4. Przypadki wykluczające możliwość uznania terenu za nadający się do lokalizacji na nim obiektu energetyki jądrowej będącego obiektem jądrowym, do których ma się odnosić wstępna ocena terenu przeznaczanego pod lokalizację obiektu jądrowego:

- 1) w podłożu lokalizacji obiektu jądrowego w odległości nie większej niż obszar lokalizacji występuje uskok potencjalnie aktywny;
- 2) brak możliwości przeprowadzenia niezbędnych działań interwencyjnych w przypadku wystąpienia zdarzenia radiacyjnego w obiekcie jądrowym;
- 3) lotnisko cywilne położone w odległości mniejszej niż 10 km od granic planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego, chyba że prawdopodobieństwo uderzenia dużego samolotu cywilnego w obiekt jądrowy jest mniejsze niż raz na 10 000 000 lat.

§ 5. Wstępny raport lokalizacyjny zawiera:

- 1) informacje ogólne:
  - a) wskazanie rodzaju planowanego obiektu jądrowego,
  - b) wskazanie granic planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego, wykonane na podkładach topograficznych w odpowiedniej dla nich skali oraz skali obejmującej przynajmniej region lokalizacji obiektu jądrowego,
  - c) wskazanie badań przeprowadzonych w terenie wraz z mapą tego terenu uwzględniającą w szczególności linie profili, punkty wierceń,
  - f) możliwe scenariusze postępowania awaryjnego dla sytuacji, o których mowa w § 2 pkt 7, z uwzględnieniem charakterystycznych parametrów technicznych planowanego obiektu jądrowego;
- 2) analizę czynników, o których mowa w § 2 pkt 1, przeprowadzoną z uwzględnieniem kryteriów podanych w § 3 ust. 1 i § 4 pkt 1, obejmującą:
  - a) wskazanie specjalistycznych podmiotów wykonawczych i podwykonawczych biorących udział w wykonaniu analizy, w tym w szczególności do badań terenowych, symulacji i opracowania prognoz,
  - b) wskazanie źródeł pochodzenia danych wykorzystanych do analizy,

- c) opis metod zastosowanych do oceny ryzyka wystąpienia wstrząsów sejsmicznych i uaktywnienia uskoków wraz z podaniem sposobu weryfikacji metod i otrzymanych wyników,
  - d) dane wykorzystane do sporządzenia analizy,
  - e) ocenę hazardu sejsmicznego w regionie lokalizacji wraz z podaniem zastosowanych metod wyznaczenia hazardu, weryfikacji wyników i oceny ich niepewności,
  - f) ocenę aktywności uskokowej w regionie lokalizacji w odniesieniu do budowy geologicznej podłoża z określeniem prawdopodobieństwa uaktywnienia się uskoków oraz możliwych przemieszczeń lub wstrząsów wraz z podaniem zastosowanych danych, metod weryfikacji wyników i oceny ich niepewności,
  - g) załączniki graficzne w postaci map i przekrojów geologicznych dokumentujących budowę podłoża;
- 3) analizę czynników, o których mowa w § 2 pkt 2 i 9, obejmującą:
- a) wskazanie specjalistycznych podmiotów wykonawczych i podwykonawczych biorących udział w wykonaniu analizy,
  - b) wskazanie źródeł pochodzenia danych wykorzystanych do analizy,
  - d) charakterystykę budowy geologicznej podłoża z uwzględnieniem specyfiki oceny lokalizacji obiektu jądrowego, obejmującą charakterystykę podłoża czwartorzędowego, trzeciorzędowego i starszego podłoża,
  - e) charakterystykę geomorfologiczną regionu lokalizacji;
- 4) analizę czynników, o których mowa w § 2 pkt 3, obejmującą:
- a) wskazanie specjalistycznych podmiotów wykonawczych i podwykonawczych biorących udział w wykonaniu analizy,
  - b) wskazanie źródeł pochodzenia danych wykorzystanych do analizy,
  - c) charakterystykę systemu hydrogeologicznego z uwzględnieniem, w szczególności:
    - oceny dostępnych w regionie lokalizacji zasobów wód podziemnych w utworach czwartorzędowych i trzeciorzędowych oraz starszego podłoża,
    - kierunków i prędkości migracji wód podziemnych,
    - właściwości filtracyjnych podłoża,
    - właściwości fizykochemicznych wód podziemnych,
    - charakterystyki dynamiki wód podziemnych i jej zmian,
  - d) model rozprzestrzeniania się uwolnień izotopów promieniotwórczych do wód podziemnych dla danego rodzaju reaktora z uwzględnieniem łańcuchów

pokarmowych i oszacowaniem dawek skutecznych i równoważnych otrzymanych przez ludność w wyniku narażenia na promieniowanie jonizujące, wraz ze wskazaniem wykorzystanych parametrów i danych, metodyki obliczeniowej oraz sposobów weryfikacji modelu;

- 5) analizę czynników, o których mowa w § 2 pkt 4–8, przeprowadzoną z uwzględnieniem kryteriów podanych w § 3 ust. 1 i § 4 pkt 2 i 3, w tym:
- a) wskazanie specjalistycznych podmiotów wykonawczych i podwykonawczych biorących udział w wykonaniu analizy,
  - b) wskazanie źródeł pochodzenia danych wykorzystanych do analizy,
  - c) dane wykorzystane do analizy wraz z zakresem czasowym, jaki obejmują,
  - e) model rozprzestrzeniania się uwolnień izotopów promieniotwórczych do atmosfery dla danego rodzaju reaktora z uwzględnieniem łańcuchów pokarmowych i oszacowaniem dawek skutecznych i równoważnych otrzymanych przez ludność w wyniku narażenia na promieniowanie jonizujące, wraz ze wskazaniem wykorzystanych parametrów i danych, metodyki obliczeniowej oraz sposobów weryfikacji modelu,
  - f) model rozprzestrzeniania się uwolnień izotopów promieniotwórczych do wód powierzchniowych dla danego rodzaju reaktora z uwzględnieniem łańcuchów pokarmowych i oszacowaniem dawek skutecznych i równoważnych otrzymanych przez ludność w wyniku narażenia na promieniowanie jonizujące, wraz ze wskazaniem wykorzystanych parametrów i danych, metodyki obliczeniowej oraz sposobów weryfikacji modelu,
  - g) ocenę zagrożenia powodzią granic planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego, w tym określenie maksymalnej powodzi z prawdopodobieństwem wystąpienia raz na 1000 lat,
  - h) ocenę wpływu długotrwałych okresów suchych na reżim wód podziemnych i powierzchniowych,
  - l) ocenę zagrożenia pożarem pochodzenia naturalnego i powodowanym działalnością człowieka granic planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego,
  - m) ocenę zagrożenia pochodzącego od czynników, o których mowa w § 2 pkt 5,
  - n) ocenę zagrożenia pochodzącego od czynników, o których mowa w § 2 pkt 6 lit. a–c oraz e,

- o) załączniki graficzne ilustrujące czynniki, o których mowa w § 2 pkt 4–8, w szczególności mapy, schematy, przekroje oraz modele, z zastosowaniem skali odpowiedniej do rozpatrywanego zagadnienia.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**PREZES RADY MINISTRÓW**

## UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania wstępnej oceny terenu przeznaczanego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego obiektem jądrowym, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za nadający się do lokalizacji obiektu energetyki jądrowej będącego obiektem jądrowym oraz szczegółowego zakresu wstępnego raportu lokalizacyjnego dla takiego obiektu stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 5a ust. 8 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1484, z późn. zm.).

Obiektami energetyki jądrowej według definicji zawartej w art. 2 pkt 2 przedmiotowej ustawy, będącymi obiektem jądrowym według ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, są elektrownia jądrowa oraz działające na potrzeby energetyki jądrowej zakład wzbogacania izotopowego, zakład wytwarzania paliwa jądrowego, zakład przerobu wypalonego paliwa jądrowego, przechowalnik wypalonego paliwa jądrowego, a także obiekt do przechowywania odpadów promieniotwórczych.

Ze względu na zagrożenie radiologiczne, jakie niesie ze sobą istnienie obiektów energetyki jądrowej dowolnego rodzaju, do realizacji przedsięwzięć w ich zakresie stosowane jest szczególne podejście z punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Obejmuje ono wszystkie etapy realizacji inwestycji począwszy od procesu lokalizowania obiektu energetyki jądrowej. Zgodnie z podejściem zawartym w dokumencie Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej pn. *Site evaluation for nuclear installations SSR-1*, przyjmuje się etapowość prowadzenia badań i analiz niezbędnych do wykazania, że dana lokalizacja spełnia kryteria ekonomiczne i społeczne, a przede wszystkim wymogi zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego, tj. na danym obszarze nie mogą występować czynniki i zjawiska niezależne od samego obiektu, lecz od warunków otoczenia, które mogłyby przyczynić się do utraty bezpieczeństwa jądrowego na kolejnych etapach funkcjonowania obiektu energetyki jądrowej. Wybrana lokalizacja ma ponadto zapewniać na dalszych etapach wykonywalność przepisów ochrony radiologicznej i zarządzania kryzysowego. Zgodnie z ww. dokumentem Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej, wyróżnia się następujące etapy procesu wyboru lokalizacji obiektu energetyki jądrowej:

- 1) etap wyboru lokalizacji (*site survey and site selection stage*) – w którym dokonuje się rozpoznania i oceny warunków wybranych obszarów, wyklucza się tereny nieprzydatne oraz dokonuje screeningu, porównania i rankingu lokalizacji biorąc pod uwagę wymogi bezpieczeństwa oraz wymogi ekonomiczne, transportowe, technologiczne;
- 2) etap charakterystyki lokalizacji, składający się z:
  - a) etapu weryfikacji, w którym dokonuje się weryfikacji danych uzyskanych na etapie wyboru lokalizacji przez przeprowadzenie wstępnych badań i analiz potencjalnych lokalizacji obiektu energetyki jądrowej,
  - b) etapu potwierdzenia, w którym dokonuje się szczegółowych badań i analiz potencjalnych lokalizacji.

Zgodnie z takim podejściem etap 1 jest wykonywany na potrzeby sporządzenia dokumentu strategicznego, jakim jest Program Polskiej Energetyki Jądrowej. Etap 2a obejmuje wstępną ocenę terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego obiektem jądrowym, który kończy się sporządzeniem wstępnego raportu lokalizacyjnego przedkładanego do Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki wraz z wnioskiem o wydanie opinii w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej na temat wstępnego raportu lokalizacyjnego, natomiast etap 2b obejmuje szczegółową ocenę terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej, który kończy się sporządzeniem raportu lokalizacyjnego przedkładanego do Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki wraz z wnioskiem o wydanie opinii wyprzedzającej, o której mowa w art. 36a ust.1 ustawy – Prawo atomowe, lub o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie obiektu jądrowego.

Ponadto, zgodnie z wymaganiami Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej, w kolejnych fazach realizacji przedsięwzięcia – podczas budowy i eksploatacji obiektu energetyki jądrowej – należy prowadzić weryfikację i ciągły monitoring uzyskanych podczas procesu wyboru lokalizacji danych.

Projekt rozporządzenia dostosowuje wymagania międzynarodowe do warunków polskich. Stąd w przepisach krajowych pominięto transpozycję takich elementów oceny jak czynny wulkanizm, aktywność związaną z obszarami aktywnych granic płyt litosfery czy tsunami, gdyż takie zjawiska i powodowane nimi skutki w Polsce nie występują. W to miejsce w warunkach polskich pojawiają się takie elementy wstępnej oceny lokalizacji, jak możliwość występowania wstrząsów indukowanych i ich niepożądanych skutków czy zagrożenie powodziowe. Poszczególne grupy czynników podlegających ocenie przedstawiono szczegółowo w dalszej części uzasadnienia.

W odniesieniu do obiektów energetyki jądrowej będących obiektami jądrowymi, zagrożenie, jakie niesie ze sobą ich działalność jest wspólne – jest nim możliwość uwolnień substancji promieniotwórczych do otoczenia na skutek awarii, mogących zaistnieć także przez zdarzenie zewnętrzne (którego najbardziej znanymi powszechnie rodzajami jest trzęsienie ziemi lub powódź), z czego wywodzi się rygorystyczne podejście do oceny zagrożenia poszczególnymi zjawiskami mającymi źródło poza samym obiektem energetyki jądrowej. Czynnikiem mającym wpływ na rozmiar skutków radiologicznych potencjalnych awarii nie jest więc wyłącznie oceniony rodzaj i natężenie samego możliwego zdarzenia zewnętrznego, lecz przede wszystkim ilość i rodzaj substancji promieniotwórczych wykorzystywanych w danym obiekcie, a następnie zastosowane zapobiegawcze rozwiązania projektowe – obiekt jądrowy wykorzystujący niewielkie ilości substancji promieniotwórczych może (choć nie jest to regułą i zależy od rodzaju i projektu tego obiektu) stanowić mniejsze zagrożenie radiologiczne.

W propozycjach polskich przepisów założono, że na poziomie aktu wykonawczego niemożliwe jest jednoznaczne rozróżnienie stopni ryzyka radiologicznego, jakie niosą ze sobą różne rodzaje obiektów jądrowych. Wynika to z faktu, że charakterystyka dotycząca ilości wykorzystywanych substancji promieniotwórczych może być różna dla każdego rozpatrywanego przypadku, w zależności od jego rozmiaru. Na przykład, w przypadku elektrowni jądrowych potencjalny efekt radiologiczny zależy między innymi od łącznej ilości paliwa jądrowego i jego typu, a co za tym idzie – liczby i rodzaju (technologia, moc) reaktorów mających powstać w danej lokalizacji (wraz z uwzględnieniem rozbudowy, jeśli taka jest zakładana). Podobnie, dla pozostałych obiektów decyduje ich nominalna moc produkcyjna lub przerobowa. Ze względu na te niewiadome oraz nakładający się na nie kontekst indywidualnej charakterystyki lokalizacji, w ramach omawianego projektu rozporządzenia niemożliwe jest zróżnicowanie ryzyka radiologicznego ze strony obiektów energetyki jądrowej z góry, a co za tym idzie, stopnia szczegółowości wstępnej oceny poszczególnych czynników dla poszczególnych typów obiektów energetyki jądrowej.

W proponowanym projekcie rozporządzenia określono grupę wspólnych kryteriów, które powinny podlegać ocenie przy każdym rodzaju obiektu energetyki jądrowej, choć sposób ich oceny może być odmienny w zależności od rodzaju obiektu (ilość i rodzaj substancji promieniotwórczych, rozmiary, charakter działalności, itp.). Podobnie, wspólną grupą są czynniki wykluczające, gdyż zagrożenia zewnętrzne w danej lokalizacji, zarówno naturalne, jak i powodowane przez człowieka, będą takie same niezależnie od rodzaju obiektu jądrowego. Celem wstępnego procesu oceny lokalizacji jest stworzenie katalogu zdarzeń



zewnętrznych dla wybranej lokalizacji, które to zdarzenia zewnętrzne znajdują odzwierciedlenie w procesie szczegółowej oceny lokalizacji terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego oraz jego projektowania, jak też w całym czasie istnienia obiektu (plany zarządzania kryzysowego, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne, itp.).

Mając powyższe na uwadze, w § 1 projektu rozporządzenia wprowadza się definicje pojęć niezbędnych do sporządzenia wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektów energetyki jądrowej. Dotyczą one:

- 1) uniwersalnych zasięgów przeprowadzania wstępnej oceny lokalizacji, transponując je wprost z wymagań międzynarodowych jak i stosowanej praktyki: (1) region lokalizacji definiowany jako teren w odległości do 30 km od granic planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego, (2) obszar lokalizacji o zasięgu do 5 km od granic planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego, a w uzasadnionych przypadkach związanych z budową podłoża o istotnym znaczeniu dla jego stateczności podczas sytuowania obiektu i po jego usytuowaniu – teren powiększony w stopniu pozwalającym na uzyskanie wyczerpujących danych i oceny odnośnie do stateczności podłoża oraz (3) granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu jądrowego, czyli obszar wytyczony okręgiem, o promieniu równym długości od środka do najdalej wysuniętego punktu nieruchomości, na której jest planowane usytuowanie obiektu jądrowego, poprowadzonym ze środka tej nieruchomości;
- 2) pojęcia uskoku potencjalnie aktywnego (*capable fault*) wprowadzonego do projektu rozporządzenia wprost z wymagań zawartych w wytycznych Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej *Seismic Hazards in site evaluation for nuclear installations*, SSG-9.

Przyjęte w § 2 projektu rozporządzenia grupy czynników podlegające wstępnej ocenie określono zgodnie ze standardami międzynarodowymi.

W § 2 pkt 1 projektu rozporządzenia wskazano czynniki z zakresu sejsmiki i tektoniki, dotyczące zarówno naturalnych jak i indukowanych zdarzeń sejsmicznych, możliwej naturalnej lub indukowanej aktywności uskokowej, jak też możliwe do wystąpienia ich konsekwencje w postaci zjawisk prowadzących do utraty stateczności podłoża. W ramach analiz należy dokonać oceny przeszłej i obecnej naturalnej oraz indukowanej sejsmiczności określając maksymalne wstrząsy sejsmiczne w przeszłości, maksymalny naturalny i indukowany wstrząs wraz z podaniem prawdopodobieństwa jego wystąpienia oraz określenia tzw. projektowego trzęsienia ziemi, a więc zidentyfikowania maksymalnego naturalnego wstrząsu sejsmicznego, którego prawdopodobieństwo wystąpienia wynosi raz na 10 000 lat. W ramach analizy tego uskoku należy również określić: (1) spodziewane spektra odpowiedzi drgań gruntu w miejscu posadowienia obiektu odpowiadające temu wstrząsowi oraz (2)

szczytowe przyspieszenia drgań gruntu i odpowiadające mu spektra odpowiedzi w miejscu posadowienia obiektu odpowiadające temu wstrząsowi. W ramach analizy aktywności uskoków w § 1 projektu rozporządzenia wprowadzono definicję uskoku potencjalnie aktywnego. W ramach przeprowadzonej oceny należy zweryfikować możliwość wystąpienia takiego uskoku w odległości nie większej niż obszar lokalizacji – w sytuacji stwierdzenia uskoku potencjalnie aktywnego w takiej odległości zastosowanie będzie miało kryterium wykluczające ujęte w § 4 pkt 1 projektu rozporządzenia.

Dla sejsmiczności indukowanej, należy rozpatrzyć dwa aspekty: działalności prowadzone w regionie lokalizacji, które powodowały lub mogą powodować efekty sejsmiczne i geomechaniczne, jak też występowanie skutków takich działalności w zakresie regionu lokalizacji w sytuacji, gdy sama działalność prowadzona jest poza tym regionem. Procedura oceny tego czynnika w sposób oczywisty ulega uproszczeniu, gdy w regionie lokalizacji nie występowała ani nie występuje działalność powodująca wstrząsy lub inne niekorzystne zjawiska geomechaniczne w podłożu, czy tylko wymieniane skutki takiej działalności (gdyż w niektórych przypadkach może zaistnieć sytuacja, gdzie sama działalność zlokalizowana jest w odległości większej niż 30km, niemniej jednak jej oddziaływania mogą wystąpić w tym polu).

Zgodnie z § 2 pkt 2 projektu rozporządzenia wstępna ocena warunków geologiczno-inżynierskich zawiera analizę intensywności procesów erozyjnych i akumulacyjnych oraz charakterystykę istniejących form krasowych na terenach występowania skał węglanowych i gipsowych. Takie podejście związane jest z faktem, iż szczegółowa znajomość warunków geologiczno-inżynierskich jest niezbędna na etapie późniejszym (etap potwierdzenia lokalizacji, czyli szczegółowej oceny lokalizacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za spełniający wymogi lokalizacji obiektu jądrowego oraz w sprawie wymagań dotyczących raportu lokalizacyjnego dla obiektu jądrowego).

W odniesieniu do § 2 pkt 3, czyli warunków hydrogeologicznych, sporządzona analiza powinna zawierać co najmniej:

- 1) charakterystykę systemu hydrologicznego,
- 2) właściwości filtracyjne podłoża,
- 3) właściwości fizykochemiczne wód podziemnych,
- 4) charakterystykę dynamiki wód podziemnych.

§ 2 pkt 4 projektu rozporządzenia dotyczy podlegających ocenie elementów hydrologicznych i meteorologicznych. Istotnym zagadnieniem w warunkach polskich pozostaje zagrożenie obiektu jądrowego wystąpieniem powodzi lub podtopień. Terminologia przyjęta na potrzeby projektu rozporządzenia nawiązuje do przepisów ustawy - Prawo wodne. Należy zwrócić uwagę, że w projekcie rozporządzenia prócz koniecznej oceny zagrożenia zalaniem i podtopieniami dla lokalizacji lądowych (nadrzecznych i innych), przewiduje się także ocenę spiętrzeń wód morskich o różnej genezie, gdyż choć w regionie Polski nie występują klasycznie definiowane tsunami, to jednak w przypadku lokalizacji nadmorskich o położeniu bliskim strefie brzegowej (tj. nie oddzieloną geomorfologicznie) i poziomie posadowienia nieznacznie odbiegającym od poziomu morza, czynnik w postaci podwyższonego stanu morza powinien być rozważony dla takiej lokalizacji. Prócz zakresu ocen wymaganego przepisami ustawy Prawo wodne wprowadzono wymóg opracowania na potrzeby wstępnej oceny lokalizacji analogicznych analiz dla wód 1000 – letnich.

Ponadto, w punkcie tym wymienia się zestaw czynników, które mogą mieć wpływ na wody powierzchniowe, szczególnie sezonowo – zebranie tych informacji jest istotne na etapie wstępnej oceny, tak by wykluczyć sytuację ewentualnego braku wystarczającej ilości wody do chłodzenia obiektu energetyki jądrowej. Dodatkowo, w odniesieniu do czynników meteorologicznych, postanowienia tego punktu nakładają obowiązek oceny ekstremalnych zjawisk meteorologicznych oraz uzyskania odpowiednich parametrów do sporządzenia modelu rozpraszania atmosferycznego.

Mając na uwadze, że na etapie sporządzania wstępnego raportu lokalizacyjnego szczegółowe dane na temat składu i ilości substancji promieniotwórczych dla planowanego obiektu nie są ostatecznie ustalone, jak też dane do modelu rozpraszania atmosferycznego mogą nie być skompletowane (pełny model rozpraszania atmosferycznego jest wymagany w zawartości raportu bezpieczeństwa), uznaje się, że na potrzeby wypełnienia tego wymagania wnioskujący o opinię w zakresie wstępnej oceny lokalizacji powinien odnieść się do warunków rozpraszania na podstawie dotychczas skompletowanych danych, dostępnych standardowych informacji projektowych na temat rodzaju i ilości substancji promieniotwórczych, z uwzględnieniem zachowawczego podejścia (potencjalna rozbudowa, itp.) ze względu na wymienione niepewności.

§ 2 pkt 5 projektu rozporządzenia dotyczy grupy czynników mogących stanowić zagrożenie dla obiektu jądrowego przez działalność człowieka innych niż powodujące wstrząsy i utratę stateczności podłoża. Podobnie, jak w innych przypadkach, punkt ten nie wyczerpuje wszystkich elementów oceny, ponieważ pewne zjawiska mogą stanowić istotne

zagrożenie w jednym miejscu, w drugim mogą nie występować lub występować w stopniu nieszkodliwym. Stąd też w punkcie tym wymieniono najważniejsze działalności mogące powodować zagrożenie pożarowe, wybuchowe, chemiczne, zagrożenia kolizją lub inne, które wymagają oceny w procesie lokalizacyjnym. Najważniejszymi (choć nie jedynymi) elementami tej oceny według standardów międzynarodowych są: częstość przelotów i trasy korytarzy powietrznych jak też drogi startu i podejść do lądowania samolotów. Rozkład i natężenie ruchu lotniczego w lokalizacji wpływa znacząco na jej wybór ze względu na fakt, że konstrukcje obiektów jądrowych, szczególnie obudowy bezpieczeństwa reaktorów, projektowane są z odpowiednią odpornością na uderzenia określonej wielkości i typu samolotu. Kryterium wykluczającym nawiązującym do tej części oceny lokalizacji jest kryterium wymienione w § 4 pkt 3 projektu rozporządzenia.

Pozostałe czynniki naturalne, które powinny być wzięte pod uwagę w zależności od danej lokalizacji, to naturalne zagrożenie pożarowe (mimo, że naturalne pożary stanowią w Polsce jedynie niewielki ułamek wszystkich pożarów), czy możliwe sezonowe gromadzenie się materiału organicznego lub wody w postaci stałej w zbiornikach wodnych (także zależne od charakterystyki konkretnej lokalizacji, np. odległości od kompleksów leśnych, itp.), czy agresywności aerozoli i pyłów w stosunku do materiałów konstrukcyjnych (np. w przypadku lokalizacji w pasie przybrzeża – aerozole wody morskiej o właściwościach korozyjnych). Podobnie jak w pozostałych przypadkach, katalog tej grupy czynników mogących mieć znaczenie dla bezpieczeństwa jądrowego obiektu nie jest wyczerpany i zależy od określonych lokalizacji. Przy tym, ponieważ wymieniane zjawiska mogą być i są rekompensowane projektowo lub w ramach planowania i zagospodarowania przestrzennego, nie przewiduje się dla nich kryteriów wykluczających z punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego.

Sformułowanie § 2 pkt 7 projektu rozporządzenia wprowadza wymóg oceny warunków rozpraszania substancji promieniotwórczych w sytuacjach: normalnej eksploatacji, przewidywanych zdarzeń eksploatacyjnych oraz warunków awaryjnych, jak też możliwości przeprowadzenia działań interwencyjnych. Jest on realizowany w oparciu o dane dotyczące zagospodarowania przestrzennego oraz radiologicznego stanu środowiska w normalnych warunkach. Do tego punktu nawiązuje kryterium wykluczające zawarte w § 4 pkt 2 projektu rozporządzenia, według którego lokalizacja jest wykluczona w przypadku stwierdzenia niemożliwości przeprowadzenia niezbędnych działań interwencyjnych przy zdarzeniu radiacyjnym. Należy przy tym zauważyć, że odpowiednie planowanie i zagospodarowanie przestrzenne znacznie pomagają w zapewnieniu wykonywalności planów zarządzania kryzysowego.

Ze względu na fakt, że tłem dla wielu czynników § 2 pkt 1–7 projektu rozporządzenia są kwestie zagospodarowania przestrzennego terenu i budowy geologicznej podłoża (z geomorfologią), te dwa aspekty oceny dla oddzielnego potraktowania zawarto w odrębnych punktach tego paragrafu, odpowiednio pkt 8 i 9. O ile budowa geologiczna jest elementem w znacznej przewadze stałym, to w odniesieniu do stanu zagospodarowania przestrzennego i jego prognozowanych zmian, dodatkowe, oddzielne wyeksponowanie tych informacji ma szczególne znaczenie i jest ułatwieniem przy zarządzaniu tymi danymi na dalszych etapach realizacji inwestycji. W przypadku rozpoznania budowy geologicznej podłoża analiza powinna zawierać charakterystykę budowy geologicznej podłoża z uwzględnieniem specyfiki oceny lokalizacji obiektu energetyki jądrowej, obejmującą charakterystykę podłoża czwartorzędowego, trzeciorzędowego i starszego oraz charakterystykę geomorfologiczną terenu.

§ 3 ust. 1 projektu rozporządzenia określa minimalny zasięg analiz czynników wymienionych w paragrafie 2 – w związku z faktem, że projekt rozporządzenia dotyczy wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej, badania i analizy powinny zostać przeprowadzone w zasięgu nie mniejszym niż region lokalizacji. Dodatkowo, zgodnie z międzynarodową praktyką dla oceny części czynników wymienionych w § 2, takich jak strukturalna charakterystyka podłoża czy wyznaczanie regionów sejsmicznych, zasięgi te mogą dochodzić nawet do 300 kilometrów i więcej, przy czym dystans ten zależy od warunków budowy terenu w kontekście aktywności sejsmicznej i tektonicznej, źródeł wstrząsów, itp. – zatem na przykład, dla lokalizacji w pasie strefy T-T teren przeznaczony do oceny może kształtować się inaczej, niż na obszarze platformy prekambryjskiej, dlatego określenie jego zasięgu należy do oceny inwestora po wytypowaniu kluczowych lokalizacji. Ze względu na to zróżnicowanie zasięg ten nie został ujęty w postaci liczbowej i nie został oddzielnie zdefiniowany w paragrafie 1 projektu rozporządzenia.

Ponadto § 3 ust. 1 określa również rodzaj danych, jakie powinny zostać wzięte pod uwagę podczas wstępnej oceny lokalizacji. Należą do nich dane archiwalne oraz z badań terenowych. Dodatkowo, zgodnie z ww. wymaganiami zawartymi w dokumencie Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej (SSG-9), dla oceny sejsmiczności naturalnej, należy wziąć pod uwagę wszelkie dostępne dane historyczne.

§ 3 ust. 2 projektu określa zakres danych niezbędnych do wykonania analiz z zakresu czynników, o których mowa w § 2 pkt 4.

§ 4 projektowanego rozporządzenia dotyczy czynników wykluczających daną lokalizację z możliwości posadowienia na niej obiektu energetyki jądrowej będącego

obiektem jądrowym. Szczegółowe omówienie poszczególnych kryteriów wykluczających zostało omówione przy opisie § 2.

§ 5 projektu rozporządzenia odnosi się do zawartości raportu lokalizacyjnego. Omawiany projekt aktu wykonawczego zakłada, że wybór metod oceny zostaje po stronie inwestora, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo atomowe mówiącym, że w procesie lokalizacji, projektowania, budowy, rozruchu, eksploatacji, w tym napraw i modernizacji obiektu jądrowego, a także w procesie jego likwidacji, należy stosować rozwiązania techniczne i organizacyjne, które są niezbędne do spełnienia wymagań, o których mowa w art. 9 ust. 1 (zasada optymalizacji polegająca na ograniczeniu liczby narażonych pracowników i osób z ogółu ludności), na wszystkich etapach funkcjonowania obiektu jądrowego. Ze względu na proponowane podejście wolne od wskazań co do metodologii oceny, przepisy zawarte w tym projekcie mają charakter ogólny i wskazują na konieczność przedstawiania merytorycznych elementów raportu, między innymi:

- 1) opisy zastosowanych metod i kodów;
- 2) wyniki badań i analiz przeprowadzonych z wykorzystaniem tych metod, wraz z ich interpretacją;
- 3) wskazanie metodyki oceny błędu;
- 4) załączniki graficzne.

Projekt rozporządzenia nie zawiera wymogów dotyczących np. skali map lub przekrojów, gdyż ich dostosowanie do właściwego przedstawienia danego, opisywanego zjawiska zależy od jego rodzaju. Stąd pozostawia się tę dowolność. Podobnie, projekt rozporządzenia nie wskazuje metod wykonywania badań, gdyż istnieje wiele dopuszczalnych sposobów przeprowadzenia oceny.

Przy opracowywaniu projektu rozporządzenia opierano się na następujących standardach międzynarodowych:

- 1) SSR–1: Ocena lokalizacji obiektów jądrowych (org. *Site Evaluation for Nuclear Installations*, 2019);
- 2) SSG-35: Badanie i wybór lokalizacji dla obiektów jądrowych (org. *Site Survey and Site Selection for Nuclear Installations*, 2015);
- 3) NS – G – 3.1: Zdarzenia zewnętrzne spowodowane przez człowieka w ocenie lokalizacji elektrowni jądrowych (org. *External Human Induced Events in Site Evaluation for Nuclear Power Plants*, 2002 oraz rewizja tego dokumentu pn. *Human induced External Hazards in Site Evaluation for Nuclear Installations DS520*);

- 4) NS – G – 3.2: Dystrybucja substancji radioaktywnych w powietrzu i wodzie oraz kwestia rozmieszczenia ludności w ocenie lokalizacji elektrowni jądrowych (org. *Dispersion of Radioactive Material in Air and Water and Consideration of Population Distribution in Site Evaluation for Nuclear Power Plants, 2002*);
- 5) SSG-18: Zjawiska meteorologiczne i hydrologiczne w ocenie lokalizacji obiektów jądrowych (org. *Meteorological and Hydrological Hazards in Site Evaluation for Nuclear Installations, 2011*);
- 6) NS – G – 3.6: Kwestie geotechniczne w ocenie lokalizacji i posadawianiu elektrowni jądrowych (org. *Geotechnical Aspects of Site Evaluation and Foundations for Nuclear Power Plants, 2005*);
- 7) NS – G – 1.5: Zdarzenia zewnętrzne z wyłączeniem trzęsień ziemi w projektowaniu elektrowni jądrowych (org. *External Events Excluding Earthquakes in the Design of Nuclear Power Plants, 2003* oraz rewizja tego dokumentu pod tym samym tytułem *DS498*);
- 8) NS – G – 1.6: Projektowanie i klasyfikacje sejsmiczne dla elektrowni jądrowych (org. *Seismic Design and Qualification for Nuclear Power Plants, 2003* oraz rewizja tego dokumentu pod takim samym tytułem *DS490*);
- 9) SSR-3: Bezpieczeństwo jądrowe reaktorów badawczych (org. *Safety of Research Reactors, 2016*);
- 10) SSR-4: Bezpieczeństwo jądrowe obiektów jądrowych cyklu paliwowego (org. *Safety of Nuclear Fuel Cycle Facilities, 2017*);
- 11) SSG-9: Ocena hazardu sejsmicznego w ocenie lokalizacji instalacji jądrowych (org. *Seismic Hazards in Site Evaluation for Nuclear Installations, 2010* oraz rewizja tego dokumentu pod takim samym tytułem *DS507*).

Do tej pory w zakresie regulowanym niniejszym projektem rozporządzenia obowiązywało jedynie w Rzeczypospolitej Polskiej rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za spełniający wymogi lokalizacji obiektu jądrowego oraz w sprawie wymagań dotyczących raportu lokalizacyjnego dla obiektu jądrowego (Dz. U. poz. 1025). Wyróżnienie podziału etapu badań na wstępny, regulowany proponowanym projektem rozporządzenia oraz etap szczegółowy, regulowany rozporządzeniem z 2012 r. ma związek z faktem, iż część postanowień wyżej wymienionego rozporządzenia z 2012 r. nie jest możliwa do spełnienia na etapie wykonywania szczegółowych analiz przez brak wyboru technologii jądrowej. Powoduje to sytuację, w której inwestor nie dysponuje odpowiednimi danymi

projektowymi, które mogłyby posłużyć do wykonania wymaganych analiz. Ponadto podział badań na wstępne i szczegółowe dostosowuje wymagania krajowe do standardów międzynarodowych.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia podlega obowiązkowi przedstawienia, na podstawie art. 33 Traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Energii Atomowej (Traktat Euratom), do zaopiniowania Komisji Europejskiej.

Projekt rozporządzenia zostanie umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny”, Biuletynie Informacji Publicznej Państwowej Agencji Atomistyki oraz na stronie internetowej Państwowej Agencji Atomistyki, stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w celu umożliwienia zgłoszenia, w trybie art. 7 wyżej wymienionej ustawy, zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia.



<p><b>Nazwa projektu</b></p> <p>Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego obiektem jądrowym, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za nadający się do lokalizacji obiektu energetyki jądrowej będącego obiektem jądrowym oraz szczegółowego zakresu wstępnego raportu lokalizacyjnego dla takiego obiektu</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Klimatu i Środowiska</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Anna Moskwa — Minister Klimatu i Środowiska</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b></p> <p>Robert Truskowski — Departament Bezpieczeństwa Jądrowego Państwowej Agencji Atomistyki e-mail: Robert.Truskowski@paa.gov.pl tel. 22 556 28 76</p> <p>Referent projektu — Karol Sieczak, Departament Prawny Państwowej Agencji Atomistyki e-mail: karol.sieczak@paa.gov.pl tel. 22 556 28 19</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 01.07.2022 r.</p> <p><b>Źródło</b> art. 5a ust. 8 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1484, z późn. zm.)</p> <p><b>Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów</b> .....</p>
--	--

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Brak w prawie krajowym odrębnych wymagań w zakresie wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego obiektem jądrowym.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Jedynym możliwym rozwiązaniem opisanego problemu jest wydanie rozporządzenia, w którym określony zostanie zakres badań i analiz niezbędnych do wykonania dla wstępnej oceny potencjalnej lokalizacji obiektu energetyki jądrowej będącego obiektem jądrowym, jak również zakres wstępnego raportu lokalizacyjnego oraz wskazanie czynników wykluczających dany teren możliwości posadowienia na nim obiektu energetyki jądrowej.

- 1) Projektowane rozporządzenie zostało w głównej mierze oparte na zaleceniach Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej: SSR–1: Site Evaluation for Nuclear Installations, 2019;
- 2) SSG—35: Site Survey and Site Selection for Nuclear Installations, 2015;
- 3) NS – G – 3.1: External Human Induced Events in Site Evaluation for Nuclear Power Plants, 2002 oraz rewizja tego dokumentu pn. Human induced External Hazards in Site Evaluation for Nuclear Installations DS520;
- 4) NS – G – 3.2: Dispersion of Radioactive Material in Air and Water and Consideration of Population Distribution in Site Evaluation for Nuclear Power Plants, 2002;
- 5) SSG—18: Meteorological and Hydrological Hazards in Site Evaluation for Nuclear Installations, 2011;
- 6) NS – G – 3.6: Geotechnical Aspects of Site Evaluation and Foundations for Nuclear Power Plants, 2005;
- 7) NS – G – 1.5: External Events Excluding Earthquakes in the Design of Nuclear Power Plants, 2003 oraz rewizja tego dokumentu pod tym samym tytułem DS498;
- 8) NS – G – 1.6: Seismic Design and Qualification for Nuclear Power Plants, 2003 oraz rewizja tego dokumentu pod takim samym tytułem DS490;
- 9) SSR—3: Safety of Research Reactors, 2016;
- 10) SSR—4: Safety of Nuclear Fuel Cycle Facilities, 2017;
- 11) SSG—9: Seismic Hazards in Site Evaluation for Nuclear Installations, 2010 oraz rewizja tego dokumentu pod takim samym tytułem DS507.

Efektom wejścia w życie rozporządzenia będzie dwuetapowość analiz lokalizacyjnych — etap oceny wstępnej oraz etap oceny szczegółowej. Takie rozwiązanie pozwoli na przyspieszenie procesu licencjonowania bez uszczerbku dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Taki podział jest również korzystny dla potencjalnego inwestora, gdyż mniejsza ryzyko ekonomiczne związane z wykluczeniem danej lokalizacji — podczas oceny wstępnej wymagania dotyczące badań i analiz ograniczone są praktycznie do regionu lokalizacji, a więc ich ilość i rodzaj jest mniejsza niż ilość i rodzaj badań i analiz niezbędnych do wykonania na etapie szczegółowej oceny. Jednocześnie rozporządzenie zawiera wymagania dotyczące czynników wykluczających, których występowanie powoduje brak

możliwości posadowienia obiektu energetyki jądrowej na danym obszarze, co daje możliwość wykluczenia danej lokalizacji nie ponosząc dodatkowych kosztów związanych z bardzo szczegółowymi badaniami lokalizacyjnymi.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Rozwiązania w oparciu o wskazane zalecenia Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej, zapewniające wysoki poziom wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego obiektem jądrowym, są transponowane do krajowych porządków prawnych państw członkowskich Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej i stosowane w każdym z nich zgodnie z krajowym systemem prawa.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Potencjalni inwestorzy obiektów energetyki jądrowej	5 jednostek	Program Polskiej Energetyki Jądrowej, informacje medialne nt. małych reaktorów modułowych	Przygotowanie wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego obiektem jądrowym oraz wstępnego raportu lokalizacyjnego

### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Konsultacje publiczne projektu rozporządzenia będą trwały 14 dni i będą dostępne dla wszystkich zainteresowanych podmiotów. W ramach konsultacji projekt zostanie skierowany do następujących podmiotów:

1. Polskie Towarzystwo Nukleoniczne, ul. Dorodna 16, 03—195 Warszawa,
2. Stowarzyszenie Inspektorów Ochrony Radiologicznej, ul. Garbary 15, 61—866 Poznań,
3. Centralne Laboratorium Ochrony Radiologicznej, ul. Konwaliowa 7, 03—194 Warszawa,
4. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych, ul. Andrzeja Sołtana 7, 05—400 Otwock-Świerk,
5. Narodowe Centrum Badań Jądrowych, ul. Andrzeja Sołtana 7, 05—400 Otwock-Świerk,
6. Instytut Fizyki Jądrowej – PAN, ul. Radzikowskiego 152, 31—342 Kraków,
7. Polskie Elektrownie Jądrowe Sp. z o.o., ul. Mokotowska 49 00—542 Warszawa,
8. Krajowa Izba Gospodarcza, ul. Trębacka 4, 00—074 Warszawa,
9. Naczelna Organizacja Techniczna Federacja Stowarzyszeń Naukowo—Technicznych, ul. Czackiego 3/5, 00—043 Warszawa,
10. Stowarzyszenie Elektryków Polskich – Komitet Energetyki Jądrowej SEP, ul. Świętokrzyska 14, 00—050 Warszawa,
11. Stowarzyszenie Ekologów na Rzecz Energii Nuklearnej – SEREN Polska, ul. Świętokrzyska 14, 00—050 Warszawa;
12. Fundacja Instytut Na Rzecz Ekorozwoju, ul. Nabelaka 15 lok. 1, 00—743 Warszawa;
13. Polski Klub Ekologiczny Zarząd Główny, Al. Słowackiego 48 III p., 31—018 Kraków, Adres korespondencyjny: ul. Ks. Ziemowita 1 III p., 44—100 Gliwice;
14. Fundacja Greenpeace Polska, ul. Lirowa 13, 02—387 Warszawa;
15. Fundacja Wspierania Inicjatyw Ekologicznych, ul. Czysta 17/4, 31—121 Kraków;
16. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu, ul. Mokotowska 4/6 lok. 116, 00—641 Warszawa;
17. Synthos Green Energy S.A., Al. Jana Pawła II 22, 00—133 Warszawa.

W ramach opiniowania projekt rozporządzenia zostanie przesłany do następujących organizacji związkowych i pracodawców reprezentatywnych, w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.) z terminem 30 dni na opiniowanie:

1. Konfederacja „Lewiatan”, [recepca@konfederacjalewiatan.pl](mailto:recepca@konfederacjalewiatan.pl),
2. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, [sekretariat@pracodawcyrp.pl](mailto:sekretariat@pracodawcyrp.pl),
3. Związek Pracodawców Business Centre Club, [instytut@bcc.org.pl](mailto:instytut@bcc.org.pl),
4. Związek Rzemiosła Polskiego, [zrp@zrp.pl](mailto:zrp@zrp.pl),
5. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, [biuro@zpp.net.pl](mailto:biuro@zpp.net.pl),
6. NSZZ „Solidarność”, [legislacja@solidarnosc.org.pl](mailto:legislacja@solidarnosc.org.pl),
7. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, [opzz@opzz.org.pl](mailto:opzz@opzz.org.pl),
8. Forum Związków Zawodowych, [biuro@fzz.org.pl](mailto:biuro@fzz.org.pl).

W ramach opiniowania projekt rozporządzenia zostanie także przesłany do następujących organów samorządu

zawodowego, administracji rządowej i instytucji państwowych z terminem 14 dni na opiniowanie:

1. Główny Inspektor Sanitarny, ul. Targowa 65, 03–729 Warszawa,
2. Krajowe Centrum Ochrony Radiologicznej w Ochronie Zdrowia, ul. Smugowa 6, 91–433 Łódź,
3. Prezes Wyższego Urzędu Górniczego, ul. Poniatowskiego 31, 40–055 Katowice,
4. Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego, ul. Marcina Flisa 2, 02–247 Warszawa,
5. Szef Agencji Wywiadu, ul. Miłobędzka 55, 02–634 Warszawa,
6. Dyrektor Rządowego Centrum Bezpieczeństwa, Al. Ujazdowskie 5, 00 – 583 Warszawa,
7. Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej, ul. Podchorążych 38, 00–463 Warszawa,
8. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, ul. Rakowiecka 2A, 00–993 Warszawa,
9. Komendant Główny Straży Granicznej, al. Niepodległości 100, 02–514 Warszawa,
10. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00–926 Warszawa,
11. Główny Inspektor Pracy, ul. Barska 28/30, 02–315 Warszawa,
12. Komendant Główny Policji, ul. Puławska 148/150, 02–624 Warszawa,
13. Główny Inspektor Transportu Drogowego, Al. Jerozolimskie 94, 00–807 Warszawa,

Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy problematyki samorządu terytorialnego, projekt nie podlega opiniowaniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Projekt nie dotyczy także spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, w związku z czym nie zostanie przedstawiony Radzie Dialogu Społecznego do zaopiniowania.

Projekt nie będzie podlegał opiniowaniu, konsultacjom ani uzgodnieniom z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt rozporządzenia, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz wyniki konsultacji publicznych i opiniowania zostaną zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny ([www.legislacja.rcl.gov.pl](http://www.legislacja.rcl.gov.pl)) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Państwowej Agencji Atomistyki.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2018 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
<b>Dochody ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Wydatki ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Saldo ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Źródła finansowania</b>												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowana regulacja nie powoduje zwiększenia wydatków oraz zmniejszenia przychodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów. W związku z powyższym projektowane rozporządzenie nie będzie rodzić skutków finansowych dla budżetu Państwa.											

**7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0—10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2019 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro—, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
	osoby z niepełnosprawnością oraz osoby starsze	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Niewielki wpływ						
	sektor mikro—, małych i średnich przedsiębiorstw	Niewielki wpływ						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak						
	osoby z niepełnosprawnością oraz osoby starsze	Brak						
Niemierzalne	przedsiębiorstwa	Niewielki wpływ						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Projektowana regulacja będzie miała znikomy wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstw i nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki oraz sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny obywateli, gospodarstw domowych oraz osoby niepełnosprawne i starsze.</p> <p>Dla inwestorów przyszłych obiektów energetyki jądrowej będących obiektami jądrowymi projekt nie spowoduje dodatkowych wydatków w stosunku do istniejącego stanu prawnego, gdyż na etapie wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego obiektem jądrowym będą obowiązani przeprowadzić tylko część badań i analiz wymaganych w dotychczasowym stanie prawnym. Przyczyni się to przyspieszenia i usprawnienia procesu wyboru lokalizacji dla obiektu energetyki jądrowej. Pozostałe badania i analizy będą mogły zostać przeprowadzone na dalszym etapie procesu inwestycyjnego w toku szczegółowej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego.</p> <p>Projekt rozporządzenia jest zgodny z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. — Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, z późn zm. ).</p>							

**8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu**

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Konieczne będzie opracowanie złożenie dodatkowego, dotąd nie wymaganego przez przepisy prawa, dokumentu — wstępnego raportu lokalizacyjnego dla obiektu energetyki jądrowej będącego obiektem jądrowym. Jednakże na jego podstawie będą mogły zostać podjęte dotyczące wyboru lokalizacji, co znacząco przyczyni się do przyspieszenia procesu inwestycyjnego.

<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>		
Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.		
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input checked="" type="checkbox"/> inne: ochrona radiologiczna	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowane rozporządzenie przyczyni się do poprawienia ochrony osób narażonych na promieniowanie jonizujące oraz zwiększy bezpieczeństwo obywateli.	
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>		
Planuje się wejście w życie przepisów projektowanego aktu prawnego w ..... kwartale 2022 r., po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.		
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>		
Ocena funkcjonowania rozporządzenia nastąpi po przedłożeniu do oceny i dokonaniu oceny pierwszego wstępnego raportu lokalizacyjnego dla obiektu energetyki jądrowej.		
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>		

## **ROZPORZĄDZENIE**

### **RADY MINISTRÓW**

z dnia

#### **w sprawie zakresu, sposobu i trybu udostępniania inwestorowi danych niezbędnych do realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki oraz inwestycji towarzyszących**

Na podstawie art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1484 oraz ... ) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa:

- 1) zakres informacji i danych oraz listę rejestrów, ewidencji, wykazów i archiwów, z których są udostępniane informacje i dane niezbędne do wykonywania przez inwestora zadań związanych z realizacją inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;
- 2) wykaz podmiotów i organów prowadzących rejestry, ewidencje, wykazy i archiwa obowiązane do przekazywania informacji i danych;
- 3) sposób i tryb udostępniania informacji i danych.

**§ 2.** 1. Udostępnieniu, o którym mowa w § 1 ust. 1, podlegają informacje i dane geologiczne, meteorologiczne, hydrologiczne i geodezyjne, niezbędne do wykonywania zadań związanych z realizacją inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących.

2. Listę rejestrów, ewidencji, wykazów i archiwów, o których mowa w § 1 pkt 1, oraz wykaz podmiotów i organów, o których mowa w § 1 pkt 2, określa załącznik do rozporządzenia.

**§ 3.** 1. Wniosek o udostępnienie informacji i danych składa się w formie pisemnej lub elektronicznej.

2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera:

- 1) nazwę wnioskodawcy;
- 2) nazwę podmiotu lub organu, do którego wniosek jest skierowany;

- 3) określenie rejestru, ewidencji, wykazu lub archiwum, w którym są zgromadzone informacje i dane, które mają być udostępnione;
- 4) oznaczenie zakresu żądanych informacji i danych;
- 5) wskazanie okresu udostępniania informacji i danych;
- 6) zobowiązanie wnioskodawcy do wykorzystania informacji i danych zgromadzonych w rejestrze, ewidencji, wykazie lub archiwum wyłącznie do wykonywania zadań związanych z realizacją inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;
- 7) oświadczenie o spełnianiu przez wnioskodawcę warunków zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych niezbędnych do uzyskania dostępu do informacji i danych zgromadzonych w rejestrze, ewidencji, wykazie lub archiwum;
- 8) własnoręczny podpis albo kwalifikowany podpis elektroniczny osoby reprezentującej wnioskodawcę.

3. W przypadku stwierdzenia braków wniosku, kierownik jednostki organizacyjnej, w której jest prowadzony dany rejestr, wykaz, ewidencja lub archiwum wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania z pouczeniem, że nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

§ 4. 1. Dane lub informacje zgromadzone w rejestrze, wykazie, ewidencji lub archiwum udostępnia kierownik jednostki organizacyjnej, w której jest prowadzony jest dany rejestr, wykaz, ewidencja lub archiwum, albo osoba przez niego upoważniona.

2. Kierownik jednostki organizacyjnej, w której jest prowadzony rejestr, wykaz, ewidencja lub archiwum informuje inwestora, o warunkach zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych niezbędnych do uzyskania dostępu do informacji lub danych zgromadzonych w danym rejestrze, wykazie, ewidencji lub archiwum.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**PREZES RADY MINISTRÓW**

Załącznik  
do rozporządzenia  
Rady Ministrów  
z dnia  
(poz. )

LISTA REJESTRÓW, EWIDENCJI, WYKAZÓW I ARCHIWÓW, Z KTÓRYCH SĄ UDOSTĘPNIANE INFORMACJE I DANE NIEZBĘDNE DO WYKONYWANIA PRZEZ INWESTORA ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ INWESTYCJI W ZAKRESIE BUDOWY OBIEKTU ENERGETYKI JĄDROWEJ ORAZ INWESTYCJI TOWARZYSZĄCYCH ORAZ WYKAZ PODMIOTÓW JE PROWADZĄCYCH

Lp.	Nazwa podmiotu	Nazwa rejestru, ewidencji, wykazu i archiwum
1.	Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy	1. Narodowe Archiwum Geologiczne. 2. Centralna Baza Danych Geologicznych 3. System Gospodarki i Ochrony Bogactw Mineralnych MIDAS. 4. INFOGEO SKARB. 5. Rejestr Obszarów Górniczych. 6. Bank HYDRO. 7. Bank danych Monitoring Wód Podziemnych. 8. Baza Danych Głównych Zbiorników Podziemnych. 9. Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50 000. 10. Baza danych „Obszary zagrożone podtopieniami”. 11. Baza danych „Pobory”
2.	Główny Geodeta Kraju	1. Zbiór danych K-GESUT. 2. Zbiór fotogrametrycznych zdjęć lotniczych
3.	Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy	Baza danych historycznych z zakresu meteorologii i hydrologii
4.	Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie”	Baza danych Mapy Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10000
5.	Właściwy miejscowo marszałek województwa	Mapy topograficzne w skalach 1:10 000, 1:25 000, 1:50 000, 1:100 000, o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990), w postaci rastrowej i wektorowej
6.	Właściwy miejscowo starosta	1. Zbiór danych bazy danych EGiB. 2. Pełny zbiór danych BDOT500. 3. Pełny zbiór danych GESUT.



		<ol style="list-style-type: none"><li>4. Mapa ewidencji gruntów i budynków w postaci wektorowej</li><li>5. Mapa ewidencji gruntów i budynków w postaci rastrowej.</li><li>6. Mapa ewidencji gruntów i budynków w postaci opisowej.</li><li>7. Wykaz (skorowidz) działek ewidencyjnych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków.</li><li>8. Wykaz podmiotów ujawnionych w ewidencji.</li><li>9. Wykaz albo zestawienie zbiorcze danych objętych ewidencją gruntów i budynków w postaci drukowanej.</li><li>10. Mapa zasadnicza w postaci rastrowej.</li><li>11. Mapa zasadnicza w postaci wektorowej.</li><li>12. Mapa zasadnicza w postaci drukowanej</li></ol>
--	--	--

## UZASADNIENIE

Ustawą z dnia ..... r. o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. ...) wprowadzono w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1484), zwaną dalej „specustawą jądrową”, obowiązek nieodpłatnego udostępniania inwestorowi obiektu energetyki jądrowej przez właściwe organy administracji publicznej informacji i danych, również w postaci zbiorów danych cyfrowych, niezbędnych do wykonywania przez inwestora zadań związanych z realizacją inwestycji. Jednocześnie w dodawanym ww. ustawą art. 21a ust. 5 specustawy jądrowej upoważniono Radę Ministrów do określenia w drodze rozporządzenia:

- 1) zakresu informacji i danych oraz listę rejestrów, ewidencji, wykazów i archiwów, z których są udostępniane informacje i dane niezbędne do wykonywania przez inwestora zadań związanych z realizacją inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących,
  - 2) wykazu podmiotów prowadzących rejestry, ewidencje, wykazy i archiwa obowiązanych do przekazywania informacji i danych,
  - 3) sposobu i trybu ich udostępniania
- mając na względzie zapewnienie skutecznego pozyskiwania informacji i danych oraz zgodności ich udostępniania z przepisami o ochronie danych osobowych i innych tajemnic ustawowo chronionych.

Projektowane rozporządzenie stanowi realizację powyższego upoważnienia ustawowego zawartego w art. 21a ust. 5 specustawy jądrowej.

W § 1 projektowanego rozporządzenia określono jego zakres przedmiotowy.

W § 2 projektu rozporządzenia określono zakres informacji i danych udostępnianych inwestorowi obiektu energetyki jądrowej. Lista rejestrów, ewidencji, wykazów i archiwów, z których są one udostępniane, została określona w załączniku do rozporządzenia.

W § 3 projektowanego rozporządzenia uregulowano sposób składania przez inwestora wniosku o udostępnienie informacji i danych niezbędnych do realizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz zawartość tego wniosku, a także sposób postępowania przez organ w przypadku stwierdzenia braków formalnych złożonego przez inwestora wniosku.

W § 4 projektu rozporządzenia określono zasady, na jakich następuje udostępnienie inwestorowi danych zgromadzonych w danym rejestrze, wykazie, ewidencji lub archiwum.

Zgodnie § 5 projektowane rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny i skierowany do konsultacji publicznych, w szczególności do instytucji naukowych, organizacji pozarządowych i innych podmiotów związanych z szeroko rozumianym sektorem jądrowym.

Zawarte w projekcie regulacje nie stanowią przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), dlatego też projekt nie podlega procedurze notyfikacji.

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

<p><b>Nazwa projektu</b> Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zakresu, sposobu i trybu udostępniania inwestorowi danych niezbędnych do realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki oraz inwestycji towarzyszących</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Klimatu i Środowiska</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Piotr Dziadzio – Podsekretarz Stanu</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Kamil Adamczyk, Główny Specjalista w Departamencie Energii Jądrowej, tel. 022 369 20 68, kamil.adamczyk@klimat.gov.pl</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 01.07.2022 r.</p> <p><b>Źródło</b> Upoważnienie ustawowe – art. 21a ust. 5 ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1484 oraz )</p> <p><b>Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów</b></p>
--	--

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Ustawa z dnia.....r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. poz....) nakłada na organy administracji publicznej oraz inne podmioty wskazane w ustawie obowiązek do nieodpłatnego udostępniania inwestorowi – na jego uzasadniony wniosek – informacji i danych, do korzystania w związku z wykonywaniem zadań związanych z realizacją inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, chyba że udostępnieniu tych informacji lub danych sprzeciwiałyby się przepisy prawa.

Z uwagi na wprowadzenie powołanego przepisu, zachodzi konieczność wydania aktu wykonawczego określającego zakres danych i wykaz rejestrów i ewidencji, z których będą udostępniane inwestorowi niezbędne dane na potrzeby wykonywania przez niego zadań związanych z realizacją inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz podmiotów je prowadzących, a także sposób i tryb udostępniania tych danych.

Inwestycja w zakresie budowy elektrowni jądrowej jest inwestycją o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa energetycznego państwa. Wydaje się zatem zasadne, aby zasoby państwa były dostępne dla inwestora na preferencyjnych warunkach, podobnie jak to ma miejsce w przypadku budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Mając na względzie powyższe uwarunkowania rekomenduje się wydanie rozporządzenia, w którym zostaną określone:

- zakres informacji i danych oraz lista rejestrów, ewidencji, wykazów i archiwów, z których będą udostępniane informacje i dane niezbędne do wykonywania przez inwestora zadań związanych z realizacją inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących,
- wykaz podmiotów prowadzących rejestry, ewidencje, wykazy i archiwa obowiązane do przekazywania informacji i danych,
- sposób i tryb ich udostępniania.

Należy przy tym zapewnić zarówno skuteczne pozyskiwanie informacji i danych oraz zgodność ich udostępniania z przepisami o ochronie danych osobowych i innych tajemnic ustawowo chronionych.

Wprowadzenie preferencyjnych warunków dla inwestora w tym zakresie, pozwoli na redukcję kosztów inwestycyjnych oraz usprawnienie i przyspieszenie procesu przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Przedsiębiorstwo odpowiedzialne za przygotowanie i realizację inwestycji w zakresie budowy elektrowni	1	Dane własne	Projekt rozporządzenia umożliwia inwestorowi realizację prawa do nieodpłatnego udostępniania mu, przez właściwe podmioty, informacji i danych niezbędnych do realizacji



budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Saldo ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	Nie dotyczy											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Szczegółowy opis wpływu proponowanego rozwiązania na sektor finansów publicznych został określony w ocenie skutków regulacji do ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących .											

### 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0	
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0	
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Skrócenie procedur związanych z procesem przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej i inwestycji towarzyszących.							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Skrócenie procedur związanych z procesem przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej i inwestycji towarzyszących.							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak skutków bezpośrednich.							
Niemierzalne									

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Terminowa realizacja inwestycji w zakresie budowy elektrowni jądrowej będzie miała pozytywny wpływ na sektor dużych przedsiębiorstw, sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw oraz rodziny, obywateli i gospodarstwa domowe, przez zwiększenie poziomu bezpieczeństwa energetycznego kraju, co powinno zapewnić większą stabilność rynku energetycznego i niższe ceny energii.
--	--

### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
--	---

Komentarz:  
Celem projektowanego rozporządzenia jest m.in. zapewnienie skutecznego pozyskiwania informacji i danych przez inwestora.

### 9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane regulacje nie mają wpływu na sytuację na rynku pracy.

### 10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	---

Omówienie wpływu

### 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planuje się wejście w życie przepisów projektowanego aktu prawnego po upływie 14 dni od dnia jego ogłoszenia.

### 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ewaluacja efektów projektu będzie możliwa po realizacji projektu budowy pierwszej elektrowni jądowej w Polsce. Miernikami będą koszty projektu oraz czas jego realizacji.

### 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

--