Znak pisma: DLI-III.7620.21.2020.AW.60

Warszawa, 14 maja 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 555), zwanej dalej „*specustawą przesyłową*”,   
po rozpatrzeniu odwołania w zakresie wniesionym przez Panią J.P., Panią W.R., Pana R.R., Pana Z.R., Panią E.W., Pana T.W., Pana W.K., Pana T.Z., Pana Ł.A., Pana T.R., Panią M.P., Pana M.A., Pana W.R., Pana W.K., Panią E.K., Pana P.K., Pana S.C., Pana A.R., Panią K.G., Panią B.K., Pana M.R., Panią H.R., Panią M.R. oraz odwołania L. sp. z o.o. sp. k.   
z siedzibą w Jankowicach, reprezentowanej przez r. pr. F.P., od decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 102/SPEC/2020 z dnia 1 października 2020 r., znak:   
WI-I.747.4.3.2020.AC, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Budowa i rozbiórka fragmentów odcinka napowietrznej linii elektroenergetycznej 220 kV z zadania inwestycyjnego: Budowa linii 400 kV Ostrołęka-Stanisławów (w zakresie budowy tymczasowego dowiązania od stacji elektroenergetycznej Wyszków do istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej relacji Miłosna-Ostrołęka)”, sprostowanej postanowieniem Wojewody Mazowieckiego   
z dnia 27 czerwca 2022 r., znak: WI-I.747.4.3.2020.AC(JC),

1. **Uchylam**:

– w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji znajdujący się na stronie 1, w wierszu 2, licząc od dołu strony, zapis:

„załącznik nr 1-10”,

– w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji znajdujący się na stronie 2, w wierszu 22, licząc od góry strony, zapis:

„załączniki nr 1-10”,

– w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji znajdujący się na stronie 12, w wierszach   
19-22, licząc od dołu strony, zapis:

„Zgodnie z § 2 ust 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r.   
w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko  
(Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), planowana inwestycja zaliczana jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.”,

– arkusz nr 8 mapy w skali 1:1000 zawierającej określenie linii rozgraniczających teren objęty wnioskiem, stanowiący załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

– ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 2, licząc od dołu strony, oraz na stronie 2, w wierszu 22, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„załącznik nr 1”,

– ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 12, w wierszach 19-22, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r.   
w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko   
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), planowana inwestycja zaliczana jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”,

– zatwierdzenie zamiennego arkusza nr 8 mapy w skali 1:1000 zawierającej określenie linii rozgraniczających teren objęty wnioskiem, stanowiącego załącznik Nr 1   
do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 19 sierpnia 2020 r. spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.   
z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, zwana dalej „*inwestorem*”, reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpiła do Wojewody Mazowieckiego   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Budowa i rozbiórka fragmentów odcinka napowietrznej linii elektroenergetycznej 220 kV z zadania inwestycyjnego: Budowa linii 400 kV Ostrołęka-Stanisławów (w zakresie budowy tymczasowego dowiązania od stacji elektroenergetycznej Wyszków do istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej relacji Miłosna-Ostrołęka)”.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 1 października 2020 r. decyzję Nr 102/SPEC/2020, znak:   
WI-I.747.4.3.2020.AC, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Mazowieckiego*”, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej obejmującej wnioskowane zamierzenie inwestycyjne.

W dniu 27 czerwca 2022 r. organ I instancji wydał postanowienie o sprostowaniu oczywistych omyłek pisarskich w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odwołanie do organu II instancji, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli m.in.

1. Pani J.P., Pani W.R., Pan R.R., Pan Z.R., Pani E.W., Pan T.W., Pan W.K., Pan T.Z., Pan Ł.A., Pan T.R., Pani M.P., Pan M.A., Pan W.R., Pan W.K., Pani E.K., Pan P.K., Pan S.C., Pan A.R., Pani K.G., Pani B.K., Pan M.R., Pani H.R. oraz Pani M.R. – pismo z dnia 12 listopada 2020 r., uzupełnione w toku postępowania,
2. L. sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Jankowicach, reprezentowana przez r. pr. F.P. – pismo z dnia 26 stycznia 2021 r.

Wyjaśnienia wymaga, iż w toku postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego* organ II instancji powziął informację o śmierci Skarżących – Pani J.R. i Pana A.K.. W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że spadkobiercami Pani J.R. jest Pani H.R. oraz Pani M.R., natomiast spadkobiercami Pana A.K. – Pani E.K. i Pan P.K..

W myśl art. 30 § 4 *kpa*, w sprawach dotyczących praw zbywalnych lub dziedzicznych   
w razie zbycia prawa lub śmierci strony w toku postępowania na miejsce dotychczasowej strony wstępują jej następcy prawni.

Mając na uwadze powyższe, jako następcom prawnym Pani J.R. prawo do udziału w prowadzonym postępowaniu przysługuje Pani H.R. oraz Pani M.R., zaś jako następcom prawnym Pana A.K. – Pani E.K. i Panu P.K..

We wniesionych odwołaniach Strony podniosły zarzuty przemawiające – w ocenie Skarżących – za ich wniesieniem.

Powyższe odwołania zostały wniesione w terminie.

Ponadto, pismami z dnia 17 lutego 2021 r., znak: DLI-III.7620.21.2020.KM.7,   
DLI-III.7620.21.2020.KM.8, DLI-III.7620.21.2020.KM.9, oraz z dnia 6 maja 2024 r., znak: DLI-III.7620.21.2020.AW.53, DLI-III.7620.21.2020.AW.54, DLI-III.7620.21.2020.AW.55, DLI-III.7620.21.2020.AW.56, DLI-III.7620.21.2020.AW.57, DLI-III.7620.21.2020.AW.58, organ II instancji, działając na podstawie art. 64 § 2 *kpa*, pozostawił bez rozpoznania odwołania wniesione przez inne strony postępowania.   
Z kolei postanowieniem z dnia 6 maja 2024 r., znak: DLI-III.7620.21.2020.AW.59, organ II instancji odmówił L. sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Jankowicach przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* z uwagi na fakt,   
iż odwołanie skarżącej spółki należało uznać za wniesione w terminie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2023 r.   
poz. 2721) – jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Mazowieckiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Na wstępie wskazać należy, iż *decyzja Wojewody Mazowieckiego* została wydana   
w oparciu o przepisy *specustawy przesyłowej* w brzmieniu sprzed jej nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 922), zwaną dalej *„ustawą nowelizującą”*, która weszła w życie w dniu 27 maja 2021 r. Zgodnie z art. 11 *ustawy nowelizującej*, do postępowań   
w sprawach dotyczących strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy decyzją ostateczną, stosuje się przepisy dotychczasowe.

W związku z powyższym, w niniejszej sprawie zastosowanie znajdują przepisy *specustawy przesyłowej*, w brzmieniu obowiązującym do dnia 26 maja 2021 r.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 1 *specustawy przesyłowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wystąpiła do Wojewody Mazowieckiego spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika. Projektowana inwestycja mieści się   
w wykazie strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych określonych   
w załączniku do *specustawy przesyłowej*, w którym pod pozycją numer 3 wskazano inwestycję pn.: „Budowa linii 400 kV Ostrołęka-Stanisławów”.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie przedmiotowej decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, *Minister* stwierdził,   
że jest on kompletny i zawiera elementy wskazane w art. 4 ust. 1 i ust. 2 *specustawy przesyłowej*.

Mając na uwadze, iż w ramach inwestycji objętej ww. wnioskiem nie jest przewidziana budowa stacji elektroenergetycznej, *inwestor* nie był zobowiązany do przedłożenia map z projektami podziałów nieruchomości oraz wskazania nieruchomości, które staną się własnością Skarbu Państwa.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji lokalizacyjnej dla projektowanego przedsięwzięcia przesyłowego i stwierdził, co następuje.

Wojewoda Mazowiecki poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, wskazując miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia   
22 września 2020 r., znak: WI-I.747.4.3.2020.AC, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym   
w drodze obwieszczeń, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

W przedmiotowym obwieszczeniu oraz zawiadomieniu organ I instancji zawarł oznaczenie nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji, a także informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 1 października 2020 r. decyzję Nr 102/SPEC/2020, znak: WI-I.747.4.3.2020.AC, o ustaleniu lokalizacji ww. strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Mazowieckiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 8 ust. 1 *specustawy przesyłowej* (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej). Zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie,   
tj. zatwierdzenie linii rozgraniczających teren strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, warunki techniczne realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony zabytków, warunki ochrony przeciwpożarowej dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich, oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek w postaci ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości*.*

Analizując *decyzję Wojewody Mazowieckiego*,organ odwoławczy stwierdził, iż w związku z brakiem oznaczenia w decyzji nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji, na których planowana jest budowa stacji elektroenergetycznej, i tym samym brakiem przejścia z mocy prawa jakichkolwiek nieruchomości na własność Skarbu Państwa, z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej stanie się ostateczna, organ I instancji prawidłowo nie ustalił terminu wydania nieruchomości. Zakresem *decyzji Wojewody Mazowieckiego* objęte są bowiem jedynie działki, w stosunku do których sposób wykonywania prawa własności został ograniczony poprzez zapewnienie *inwestorowi* prawa do wejścia na ich teren, w celu wykonania niezbędnych robót budowlanych, o których mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w [art. 5](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1387976:part=a5&full=1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r.   
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*”.

Stosownie do art. 25 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, *decyzja Wojewody Mazowieckiego* podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 10 ust. 1 *specustawy* *przesyłowej*, Wojewoda Mazowiecki doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń, jak również w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Mazowieckiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 21 października   
2020 r., znak: WI-I.747.4.3.2020.AC/RF, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie   
z art. 10 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym *Minister* stwierdził,   
iż wydana w I instancji decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie w części i orzeczenie w tym zakresie   
co do istoty sprawy.

Dokonując analizy *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, organ odwoławczy zwrócił uwagę, iż w pkt I oraz pkt I1. kontrolowanej decyzji Wojewoda Mazowiecki błędnie odniósł się do mapy zasadniczej w skali 1:1000, stanowiącej załączniki nr 1-10 do skarżonej decyzji. Mapy zasadnicze zawierające określenie linii rozgraniczających teren objęty wnioskiem (10 arkuszy) zostały bowiem zatwierdzone jako załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego.*

Z uwagi na powyższe, w pkt I niniejszej decyzji *Minister*, działając na podstawie   
art. 138 § 1 pkt 2 kpa, dokonał zmiany powyższego zapisu skarżonej decyzji.

*Minister* dostrzegł również, że w pkt VII.1 kontrolowanej decyzji organ wojewódzki powołał się na rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r.,   
poz. 71), które obwiązywało do dnia 10 października 2019 r. i zastąpione zostało rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839). Dodatkowo, analiza akt postępowania pierwszoinstancyjnego, w tym treści decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 24 lipca 2020 r., znak:   
WOOŚ-II.420.411.2019.MBR.14, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wykazała, że przedmiotowa inwestycja   
w zakresie sieci przesyłowej zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, nie zaś jak wskazał Wojewoda Mazowiecki do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Wobec tego, organ odwoławczy dokonał zmiany odpowiedniej części redakcyjnej *decyzji Wojewody Mazowieckiego.*

Następnie, zauważenia wymaga, że zgodnie z załącznikiem nr 1 do wniosku *inwestora* z dnia 19 sierpnia 2020 r. o wydanie przedmiotowej decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, ww. wnioskiem objęta była m.in. działka nr 1905, obręb 0019 Turzyn. W przypadku tej działki *inwestor* jednak nie wystąpił o ograniczenie wynikające z art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*. W rezultacie powyższego,   
w pkt II zaskarżonej decyzji Wojewoda Mazowiecki nie ograniczył sposobu korzystania   
z ww. nieruchomości, wskazanej w pkt I ww. decyzji jako teren niezbędny do lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

Natomiast na mapie określającej granice terenu objętego strategiczną inwestycją w zakresie sieci przesyłowej (arkusz nr 8), przedłożonej przez *inwestora* wraz z ww. wnioskiem   
o wydanie decyzji, a następnie zatwierdzonej przez Wojewodę Mazowieckiego jako załącznik do zaskarżonej decyzji, działka nr 1905 zaznaczona była wypełnieniem koloru żółtego oznaczającym – zgodnie z legendą mapy – „obszary ograniczenia sposobu korzystania”.

W związku z powyższym pismem z dnia 14 września 2022 r., znak:   
DLI-III.7620.21.2020.KŻ.43, Minister Rozwoju i Technologii wezwał *inwestora* do jednoznacznego wskazania, czy jego zamiarem jest ograniczenie w sposobie korzystania   
z działki nr 1905 obręb 0019 Turzyn, w trybie art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej* czy też brak wywołania ww. skutku w odniesieniu do przedmiotowej nieruchomości.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie *inwestor* wyjaśnił, iż oznaczenie na załączonym do wniosku arkuszu mapy określającej granice terenu objętego strategiczną inwestycją   
w zakresie sieci przesyłowej działki nr 1905 jako obszaru, w stosunku do którego decyzja   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej,* nastąpiło przez pomyłkę. Dodatkowo inwestor podkreślił, że w przypadku tej działki we wniosku o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie wystąpił on   
o ograniczenie wynikające z art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*. Działka ta została jedynie objęta wnioskiem, w tym jako teren inwestycji.

Wobec powyższego, koniecznym stało się przedłożenie skorygowanej dokumentacji mapowej w postaci 4 egzemplarzy zamiennego arkusza nr 8 mapy określającej granice terenu objętego strategiczną inwestycją w zakresie sieci przesyłowej, uwzględniających brak wywołania skutku z art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej* w odniesieniu do działki   
nr 1905, co było przedmiotem korespondencji kierowanej do *inwestora* za pismem z dnia   
20 grudnia 2022 r., znak: DLI-III.7620.21.2020.AW.46.

*Inwestor* uczynił zadość ww. wezwaniu organu odwoławczego, a zatem niezbędna stała się zmiana załącznika do decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Organ odwoławczy, dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I niniejszej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, wyrażonej   
w art. 15 *kpa*.

Badając prawidłowość pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził brak podstaw do jej zakwestionowania.

Rozpatrując natomiast odwołanie Skarżących od *decyzji Wojewody Mazowieckiego*,   
w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno Wojewoda Mazowiecki orzekający   
w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji   
w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena przez ww. organy racjonalności, czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez inwestora.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla realizacji inwestycji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych   
w przepisach *specustawy przesyłowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu   
i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice.

Orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej *„specustawą drogową”,* ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie przesyłowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt   
II OSK 3221/14, i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14; wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r.,   
sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16,   
i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Po przeanalizowaniu zarzutów Pani J.P., Pani W.R., Pana R.R., Pana Z.R., Pani E.W., Pana T.W., Pana W.K., Pana T.Z., Pana Ł.A., Pana T.R., Pani M.P., Pana M.A., Pana W.R., Pana W.K., Pani E.K., Pana P.K., Pana S.C., Pana A.R., Pani K.G., Pani B.K., Pana M.R., Pani H.R., Pani M.R., zawartych w odwołaniu i analogicznych pismach uzupełniających, *Minister* stwierdził, co następuje.

Brak zgody Skarżących na lokalizację przedmiotowej inwestycji na działkach stanowiących ich własność w koncepcji przyjętej przez *inwestora* i zatwierdzonej   
w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy przesyłowej*, nie uzależniają wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości.

*Specustawa przesyłowa*, w oparciu o przepisy której wydano *decyzję Wojewody Mazowieckiego*, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna realizacja inwestycji w zakresie sieci przesyłowych i w związku z tym poprawa bezpieczeństwa energetycznego kraju, leży   
w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora, natomiast z drugiej – zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

Nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie sieci przesyłowych   
o takim przebiegu, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury   
o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na wywołanie lokalnego konfliktu społecznego, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Lokalizacja strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy,   
z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw   
i interesów określają przepisy *specustawy przesyłowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji ww. inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Realizacja inwestycji w zakresie sieci przesyłowych stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor – występując o ustalenie lokalizacji sieci przesyłowej na danej nieruchomości – działa   
w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza tego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Według *Ministra* ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestorzy, decydować będą o wybudowaniu obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, szczegółowych rozwiązaniach technicznych i to nawet   
z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Nie można dopuścić do sytuacji, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora.

Zamierzonego skutku nie może również odnieść argument stron skarżących, iż budowa przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego na częściach działek stanowiących własność Skarżących ograniczy ich możliwości inwestycyjne, co w konsekwencji spowoduje ogromne straty finansowe. Wyjaśnić trzeba, że podniesiona przez Skarżących kwestia nie jest przedmiotem rozważań organów administracji publicznej właściwych   
w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. W postępowaniu w sprawie wydania ww. decyzji lokalizacyjnej zarówno organ I, jak i II instancji, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej istoty tego przedsięwzięcia, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja   
w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że decyzja   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej jest wadliwa.

Wyraźnego podkreślenia wymaga, że organ wydający w niniejszej sprawie decyzję dotyczącą ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Mazowieckiego, jak   
i *Ministra*, nie jest zatem prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku Skarżących, jako czynnika decydującego o wyborze przez inwestora konkretnych rozwiązań technicznych i w tym zakresie podnoszone przez Skarżących zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Co do zaś zarzutu, że organ I instancji wydając kontrolowaną decyzję nie uwzględnił planu zagospodarowania przestrzennego gminy Brańszczyk, w którym teren objęty przedmiotową inwestycją w zakresie sieci przesyłowej oznaczony jest jako teren przemysłowy, wskazać należy, iż do postępowań określonych w rozdziale drugim *specustawy przesyłowej*, dotyczących przygotowania strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w tym ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, z zasady nie mają zastosowania przepisy *ustawy o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym*, o czym stanowi przepis art. 11 ust. 1 *specustawy przesyłowej*.

W konsekwencji decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wydawana jest w oderwaniu od istnienia lub treści planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Takie rozwiązanie pozwala na szybsze przygotowanie realizacji inwestycji, które wynika z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego państwa oraz związana m.in. z koniecznością wykorzystania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, a tym samym uzasadnia pominięcie etapu planowania przestrzennego (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17).

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 marca 2012 r., sygn. akt   
II OSK 208/12, LEX nr 1251906 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Poznaniu z dnia 11 maja 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 1093/10, LEX nr 795747), dotyczącym wprawdzie *specustawy drogowej*, lecz aktualnym w zakresie postępowań prowadzonych w trybie *specustawy przesyłowej*, jeżeli *inwestor* występuje z wnioskiem   
o wydanie decyzji w trybie *specustawy przesyłowej*, to organy właściwe w sprawie wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowych nie dokonują oceny zamierzenia inwestycyjnego przez pryzmat przepisów *ustawy   
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, w tym nie ustalają, czy na danym terenie obowiązuje plan miejscowy i nie badają zgodności planowanej inwestycji energetycznej z ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, czy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Odnosząc się do propozycji zmiany rozwiązania zaproponowanego przez *inwestora* poprzez położenie linii energetycznej pod ziemią na tych samych działkach lub poprzez poprowadzenie linii według pierwotnego zamysłu po linii już istniejącej, zauważyć należy, co następuje.

Niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. O przebiegu inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej decyduje inwestor (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne. Organ administracji publicznej nie jest również zobowiązany do badania alternatywnych wariantów przeprowadzenia inwestycji liniowej w sytuacji, gdyby właściciele nieruchomości zgłosili sprzeciw wobec lokalizacji przedsięwzięcia zaproponowanej przez inwestora. Gospodarzem projektu jest tylko inwestor, organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej. Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmienne stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia, co do określonego przebiegu inwestycji – nie mające prawnego osadzenia – są bezskuteczne. Stanowisko to jest ugruntowane   
i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych i zostało obszernie powołane   
w uzasadnieniu niniejszej decyzji, nie ma zatem potrzeby jego ponownego przytaczania. Inaczej mówiąc, w odniesieniu do przepisów *specustawy przesyłowej* stosuje się rzymską paremię *dura lex, sed lex* („surowe prawo, ale jednak prawo”).

Zamierzonego skutku nie może osiągnąć również argumentacja Skarżących, że prace nad budową sieci przesyłowej na działkach stanowiących ich własność nie zostały wstrzymane od momentu wystosowania odwołania od *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Po pierwsze, wyjaśnienia wymaga, iż stosownie do art. 25 ust. 1 *specustawy przesyłowej,* decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej podlega natychmiastowemu wykonaniu. Natychmiastowa wykonalność decyzji, o której mowa   
w *specustawie przesyłowej*, obowiązuje z mocy prawa. Skoro dana inwestycja, obejmująca – w tym przypadku – budowę linii 400 kV Ostrołęka-Stanisławów została uznana za jedno z kluczowych przedsięwzięć w zakresie wewnętrznych sieci przesyłowych elektroenergetycznych kraju, to wolą racjonalnego ustawodawcy było nadanie inwestycji priorytetowego charakteru i wykluczenie możliwości udzielenia tymczasowej ochrony   
w postaci wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji stronom skarżącym. Ma to zapewnić terminową i płynną realizację inwestycji, która ma przede wszystkim zaspokoić interes społeczny (vide: postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 29 maja 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1120/17).

Po drugie zaś, dodać trzeba, że decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej wyznacza jedynie ogólne, podstawowe kierunki zamierzenia inwestycyjnego, podlegające dalszym uszczegółowieniom, przewidzianym w prawie budowlanym i przepisach o warunkach technicznych. Realizacja inwestycji następuje *de facto* na podstawie wydanego przez organ administracji architektoniczno-budowlanej pozwolenia na budowę, podlegającego odrębnemu trybowi zaskarżenia.

Ustosunkowując się do argumentu Skarżących, iż nie zostali oni poinformowany   
o konsultacjach społecznych w sprawie przebiegu planowanej linii elektroenergetycznej, należy wskazać, że *specustawa przesyłowa* nie zobowiązuje inwestora do poprzedzenia wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej przeprowadzeniem konsultacji społecznych, które miałyby na celu ustalenie przebiegu projektowanej inwestycji z właścicielami bądź użytkownikami wieczystymi nieruchomości.

Tym samym, *inwestor* nie miał żadnego obowiązku informować właścicieli   
i użytkowników wieczystych działek objętych inwestycją, o planowanym przedsięwzięciu, jak i jego przebiegu. Powyższe powoduje zaś, iż przedmiotem postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie są kwestie związane z przeprowadzonymi przez inwestora konsultacjami społecznymi.

Niezależnie od powyższego, ponownie warto wskazać, że to inwestor jest kreatorem strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej i tylko on decyduje o przebiegu   
i kształcie inwestycji. Projektowany przebieg inwestycji znajduje zaś swoje odzwierciedlenie we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej i załączonej do niego dokumentacji. Dopiero wniosek inwestora i zaproponowane w nim rozwiązania podlegają ocenie organów orzekających w sprawie. Wobec tego, w postępowaniu administracyjnym w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej organ obowiązany jest do dokonania oceny przebiegu inwestycji wyrażonego w złożonym wniosku i załączonej do niego dokumentacji. Poza oceną organów administracji pozostają natomiast pozostałe koncepcje przebiegu inwestycji.

Podobnie, strona nie może skutecznie domagać się od organu administracji publicznej przeprowadzenia takich konsultacji, jak i zarzucać wadliwości decyzji lokalizacyjnej   
z powodu braku ich przeprowadzenia bądź też ich niewłaściwej organizacji (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, jak również orzecznictwo wydane w sprawach rozpatrywanych na podstawie *specustawy drogowej* - wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1614/12, oraz wyrok z dnia 17 grudnia 2015 r., sygn. akt II OSK 2501/15; a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2632/11).

Niezrozumiałe są zarzuty Skarżących, iż nie zostali oni zapoznani z raportem środowiskowym dotyczącym oddziaływań przedmiotowej linii elektroenergetycznej na środowisko, który miałby został ukończony w dniu 15 grudnia 2020 r., czyli długo po wydaniu przez organ I instancji zaskarżonej decyzji oraz że *decyzja Wojewody Mazowieckiego* została podjęta bez decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, o którą to *inwestor* – wedle twierdzeń Skarżących – wystąpił dopiero w dniu 24 listopada 2020 r.

Na wstępie wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 *specustawy przesyłowej inwestor* przedłożył do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 24 lipca 2020 r., znak: WOOŚ-II.420.411.2019.MBR.14, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wyjaśnienia wymaga, iż zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 3 października   
2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U.   
z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), zwanej dalej *„ustawą o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie”,* przez pojęcie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności weryfikację raportu   
o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii   
i uzgodnień, zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Stosownie do art. 61 ust. 1 pkt 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się   
w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W niniejszej sprawie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie   
w punkcie 1) ww. decyzji z dnia 24 lipca 2020 r. stwierdził natomiast brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Stosownie do art. 79 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,* przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przyjmuje się, na podstawie tego unormowania, że nie wymaga udziału społeczeństwa postępowanie,   
w którym stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 kwietnia 2016 r., sygn. akt II OSK 2037/14, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 10 sierpnia 2021 r., sygn. akt II SA/Ol 599/21).

Jednocześnie, skoro organ środowiskowy wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach postanowił – w oparciu o opinie Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Dyrektora Zarządu Zlewni w Dębem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, a także po przeprowadzeniu własnej analizy uwzględniającej uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* – nie nakładać na *inwestora* obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to brak było konieczności przedstawiania do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dodać w tym miejscu należy, że zarówno Wojewoda Mazowiecki, jak i organ odwoławczy w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych z mocy prawa są związani ustaleniami decyzji   
w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji omawianego przedsięwzięcia. Stosowanie bowiem do art. 86 pkt 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Należy przy tym podkreślić, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter *sui generis* „rozstrzygnięcia wstępnego” względem ewentualnego przyszłego ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych i pełni ona względem niego funkcję prejudycjalną. Podnieść również należy, iż organy orzekające   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych nie są właściwe do oceny prawidłowości postępowania zakończonego wydaniem decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Kompetencja w tym zakresie przysługuje organom wskazanym w *ustawie o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie*.

Na marginesie wspomnieć wypada, że Skarżący nie przedstawili choćby fragmentu raportu, który miałby zostać ukończony w dniu 15 grudnia 2020 r. czy też wniosku   
o wydanie decyzji środowiskowej, który z kolei miałby zostać złożony przez *inwestora* do organu środowiskowego w dniu 24 listopada 2020 r., co uniemożliwia odniesienie się przez organ odwoławczy, jakiej inwestycji mogłyby dotyczyć wspomniane dokumenty.

W kontekście powyższego za niezasadne należy uznać zarzuty dotyczące naruszenia   
art. 145 § 1 ust. 4 i 6 oraz art. 157 § 2 *kpa*.

Po pierwsze, w przypadku zbiegu środków zaskarżenia tryb odwoławczy ma pierwszeństwo przed trybem nadzoru, obejmującym m.in. wznowienie postępowania na podstawie art. 145 § 1 *kpa* czy stwierdzenie nieważności decyzji na podstawie   
art. 156 § 1 *kpa*. Wynika to z faktu, że organ odwoławczy ma szersze uprawnienia niż organ stosujący tryb nadzoru*.* Przy czym, nic nie stoi na przeszkodzie, aby zarzuty formułowane w oparciu o art. 145 § 1 *kpa* i 156 § 1 *kpa*, zostały podniesione w odwołaniu i zostały następnie rozważone przez organ odwoławczy. Wprawdzie organ ten nie może zastosować np. art. 156 § 1 *kpa*, bo musi orzec w jeden ze sposobów przewidzianych   
w art. 138 *kpa*, niemniej może uwzględnić odwołanie również z przyczyn wypełniających przesłankę stwierdzenia nieważności decyzji. Nie może natomiast uruchomić równolegle do postępowania odwoławczego, postępowania nadzwyczajnego, o którym mowa   
w art. 145 § 1 *kpa* lub art. 156 § 1 *kpa* (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 marca 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 1953/12).

W związku z powyższym, w wyniku złożonego przez Skarżących odwołania od *decyzji Wojewody Mazowieckiego, Minister* uruchomił i przeprowadził postępowanie odwoławcze, w ramach którego rozpatrzył zarzuty sformułowane przez strony skarżące. *Minister*, wydając końcowe rozstrzygnięcie, oparł je na przepisie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*. Zaznaczyć należy, że katalog rozstrzygnięć podejmowanych przez organ odwoławczy określony w art. 138 *kpa* ma charakter zamknięty. Każde inne rozstrzygnięcie niż wskazane w dyspozycji przepisu art. 138 *kpa*, zapadłe w wyniku złożonego odwołania, jako nieprzewidziane w omawianym przepisie jest niedopuszczalne.

Po drugie zaś, podkreślić należy, że *Minister* wykazał już bezzasadność argumentacji Skarżących dotyczącej raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Odnośnie podniesionej przez Skarżących kwestii naruszenia prawa własności, wyjaśnić należy, co następuje.

Jak wynika z *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, części nieruchomości Skarżących zostały ograniczone w korzystaniu, na podstawie art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej,* w związku ze znajdującym się na ww. działkach pasem technologicznym. Zgodnie z powołanym przepisem, w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych z budową, przebudową, utrzymaniem, eksploatacją, konserwacją, remontami oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ograniczy sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Wskazać należy, iż właściciele nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek,   
o którym mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, zachowują prawo własności nieruchomości, które uległy ograniczeniu w korzystaniu, jednakże muszą umożliwić inwestorowi realizację inwestycji przesyłowej, a następnie dostęp do niej w celu utrzymania, eksploatacji, konserwacji, remontu bądź usunięcia awarii ciągów, przewodów i urządzeń.

Celem, dla którego wprowadzono art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, jest zatem umożliwienie nie tylko budowy, ale i również utrzymywania w należytym stanie wybudowanej sieci przesyłowej, co wiąże się z ograniczeniem sposobu korzystania   
z nieruchomości dla realizacji tego celu. Tego rodzaju ograniczenie jest analogiczne do ograniczeń wynikających z art. 124 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.   
o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o gospodarce nieruchomościami*”, nazywanych w doktrynie prawa służebnością publiczną (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016).

Autorzy powołanej publikacji zwrócili m.in. uwagę, że konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności. Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana „pozycja rzeczy”, a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania z nieruchomości w interesie publicznym.

Podkreślenia wymaga, iż niewątpliwie własność, jako podstawowa wartość państwa prawnego, podlega szczególnej ochronie, gwarantowanej w ustawie zasadniczej. Jednak ochrona ta ustępuje niekiedy wartościom wyżej cenionym przez ustawodawcę. Za taką wartość, która powinna być w sposób szczególny uwzględniana, ustawodawca przyjął „cel publiczny”. Tym samym, zagwarantowanie w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej   
z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.), zwanej dalej „*Konstytucją RP*”, prawnej ochrony prawa własności oznacza, że nie jest ono nienaruszalne i absolutne. *Konstytucja RP* przewiduje sytuacje tego rodzaju i dlatego nie wyklucza i nie zakazuje dokonywania wywłaszczenia mienia lub ograniczenia w sposobie korzystania z niego.

Przepis art. 64 ust. 3 *Konstytucji RP* wskazuje, że własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza to istoty prawa własności. Przepis ten statuuje przesłankę formalną ograniczenia prawa własności – wymóg ustawy, oraz zakreśla maksymalną granicę ingerencji – zakaz naruszania istoty prawa własności (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2015 r., sygn. akt   
II OSK 2209/13). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, wskazanie w art. 64 ust. 3 *Konstytucji RP* przesłanek dopuszczających ograniczenie prawa własności nie oznacza wyłączenia zastosowania w odniesieniu do tego prawa generalnej zasady wyrażonej w przepisie art. 31 ust. 3 *Konstytucji RP*, zgodnie z którym ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia   
i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Przepis art. 31 ust. 3 *Konstytucji RP* spełnia funkcję podstawową dla ochrony prawa własności. W sposób w pełni samodzielny i całkowity statuuje bowiem zasadę proporcjonalności, a więc zakaz nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostki. Wskazuje ponadto wartości, których ochrona przemawia za dopuszczalnością ingerencji w konstytucyjne wolności i prawa, w tym w prawa właściciela (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 maja 1999 r., sygn. akt SK 9/98).

Jak wyżej zasygnalizowano, cel publiczny zdefiniowany został przez ustawodawcę   
w art. 6 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Zgodnie z treścią art. 6 pkt 10 *ustawy   
o gospodarce nieruchomościami*, celem publicznym, poza celami wymienionymi w pkt   
1-9d, jest inny cel publiczny, określony w odrębnych ustawach. Zgodnie z art. 3 *specustawy przesyłowej*, strategiczne inwestycje w zakresie sieci przesyłowych są celami publicznymi w rozumieniu *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

*Specustawa przesyłowa* służy zatem realizacji celu publicznego, jakim jest budowa sieci przesyłowych. Zaznaczyć należy, że wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji przesyłowych służy realizacji celu publicznego w postaci zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (np. art. 22 ust. 2 *specustawy przesyłowej* w brzmieniu przed wejściem w życie *ustawy nowelizującej*). Pomimo zatem ograniczenia prawa własności nieruchomości, dochodzi do wyrównania strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17).

Tym samym, stwierdzić należy, że przysługujące Skarżącym prawo własności nie stanowi „prawa nieskończonego” (ius infinitum), tzn. wartości absolutnej, niepodlegającej żadnym ograniczeniom.

W opinii *Ministra* całokształt okoliczności niniejszej sprawy dowodzi, iż ograniczenie   
w korzystaniu z działek skarżących stron jest niezbędne dla realizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Co istotne, niezwłocznie po wykonaniu robót związanych z realizacją inwestycji, na nieruchomościach objętych skutkiem z art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, tj. na działkach Skarżących, *inwestor* obowiązany będzie do przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie będzie możliwe albo spowoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu będzie przysługiwało od *inwestora* odszkodowanie. Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się zaś odpowiednio przepisy art. 124 ust. 2 i 4-7 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* (stosownie do art. 22 ust. 2 *specustawy przesyłowej).*

Odszkodowanie, o którym mowa w art. 124 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 4 *ustawy   
o gospodarce nieruchomościami,* jest odszkodowaniem za szkody wynikające   
z ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, a więc w istocie za ograniczenia prawa do nieruchomości. Zaznaczenia wymaga jednak, iż na etapie postępowania   
w sprawie o ustalenie lokalizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych organ nie zajmuje się kwestiami odszkodowawczymi, jak i przyszłą realizacją inwestycji (w tym ewentualną koniecznością przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego). Kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowania, mimo iż w pewnym stopniu są związane z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia.

Warto dodać, że jeżeli w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji skarżące strony poniosą jakiekolwiek szkody materialne, to będzie im przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym.

Ustosunkowując się do żądania Skarżących co do podpisania w formie aktu notarialnego umowy służebności przesyłu z płatnością miesięczną, podkreślić wyraźnie należy,   
że ewentualne zawarcie umowy o ustanowienie służebności przesyłu nie jest elementem postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a zatem nie podlega weryfikacji przez organy właściwe   
w sprawie wydania decyzji lokalizacyjnej.

Warto nadmienić, że służebność przesyłu jest instytucją prawa rzeczowego uregulowaną przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2023 r.   
poz. 1610 z późn. zm.), zwanej dalej *„kc”*. Według art. 305¹ *kc*, nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia służące do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia podobne, jeżeli wchodzą w skład przedsiębiorstwa, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać   
w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (służebność przesyłu). Treścią tego prawa jest zatem korzystanie przez przedsiębiorcę przesyłowego z cudzej nieruchomości w zakresie niezbędnym dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania urządzeń przesyłowych, co oznacza m.in. możliwość wejścia na cudzy grunt obciążony służebnością w celu posadowienia tam urządzeń przesyłowych, usunięcia ich awarii, przeprowadzenia konserwacji, czy też modernizacji. Podstawowym sposobem ustanawiania służebności przesyłu jest umowa, której stronami są przedsiębiorca oraz właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości, na której znajdują się urządzenia przesyłowe. W przypadku braku porozumienia między właścicielem (użytkownikiem wieczystym) a przedsiębiorcą przesyłowym, skutkującego niezawarciem umowy o ustanowienie służebności przesyłu, każdej ze stron przysługuje uprawnienie żądania ustanowienia służebności przesyłu   
w trybie sądowym, co wynika z art. 305² *kc*.

Z powyższego wynika, iż ustanowienie służebności przesyłu i ustalenie wynagrodzenia w zamian za jego ustanowienie jest instytucją prawa rzeczowego i odbywa się na drodze cywilnej, a nie administracyjnej. W ramach przedmiotowego postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej Wojewoda Mazowiecki orzekł zaś o ustanowieniu tzw. „służebności publicznej” m.in. na działkach Skarżących, czyli o ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości, o którym mowa   
w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*. Taka „służebność publiczna” służy de facto analogicznemu celowi, jak ustanowienie służebności przesyłu na drodze cywilnej, jednakże ustanawiana jest w trybie administracyjnym. W razie ustanowienia „służebności publicznej” istnieje możliwość przyznania właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu odszkodowania od inwestora, jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty (art. 22 ust. 2 *specustawy przesyłowej*).

Mając powyższe na uwadze, żądanie Skarżących należy uznać za bezzasadne.

Co do zaś prośby o podanie pełnych nazw firm, które biorą udział w budowie przedmiotowej linii elektroenergetycznej, wskazanie, kto będzie docelowym właścicielem tej infrastruktury przesyłowej oraz jaka firma będzie przesyłała energię elektryczną tą linią, z całą stanowczością stwierdzić ponownie wypada, że na etapie postępowania w sprawie o ustalenie lokalizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych organ nie zajmuje się realizacją inwestycji. Przypomnieć jedynie należy,   
że *decyzja Wojewody Mazowieckiego* została wydana na rzecz inwestora, tj. operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 266) realizującego strategiczną inwestycję w zakresie sieci przesyłowej – Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.   
z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie.

Odnosząc się natomiast do zarzucanego przez L. sp. z o.o. sp. k. z siedzibą   
w Jankowicach naruszenia art. 7 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 9 ust. 1 *specustawy przesyłowej* oraz art. 10 *kpa* i art. 77 ust. 1 *kpa* poprzez niezawiadomienie L. sp. z o.o. sp. k. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, a w konsekwencji pozbawienie skarżącej spółki prawa do udziału w postępowaniu m.in. poprzez uniemożliwienie przedłożenia swojego stanowiska w sprawie oraz złożenia wniosków dowodowych, wyjaśnić należy, co następuje.

Stosownie do orzecznictwa sądowoadministracyjnego – zarzut naruszenia art. 10 *kpa* może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaże, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Warunkiem *sine qua non* uchylenia decyzji z powodu naruszenia przepisów postępowania jest bowiem wykazanie, że takie naruszenie mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy i ten obowiązek spoczywa na stronie stawiającej taki zarzut. W takiej sytuacji konieczne jest zatem udowodnienie przez stronę, jakiej konkretnie czynności procesowej nie mogła dokonać, jakiego dowodu w sprawie nie mogła przedstawić i jaki wpływ na wynik sprawy mogło mieć tak stwierdzone uchybienie. Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa*   
(por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 marca 2015 r., sygn. akt   
I OSK 1767/13, i z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 15 maja 2018 r., sygn. akt   
IV SA/Po 344/18).

Zauważyć należy, iż skarżąca spółka, poza zarzutem uniemożliwienia przedłożenia własnej propozycji przebiegu inwestycji oraz ograniczenia stronie postępowania dostępu do akt sprawy, nie wskazała dokładnie, jaki wpływ na treść wydanego rozstrzygnięcia mogło mieć zarzucane organowi naruszenie. Jak natomiast wyjaśniono powyżej, warunkiem skutecznego zarzucenia organom administracji publicznej naruszenia przepisów postępowania pozostaje obowiązek wykazania potencjalnego wpływu podnoszonego uchybienia na wynik sprawy. Oznacza to, iż warunkiem uwzględnienia odwołania z tego powodu jest ustalenie, iż gdyby nie było stwierdzonego   
w postępowaniu odwoławczym naruszenia przepisów postępowania, to rozstrzygnięcie sprawy najprawdopodobniej byłoby inne (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 13 marca 2013 r., sygn. akt II SA/Kr 18/13).

W przedmiotowej sprawie, jak już wskazano w niniejszej decyzji, stosownie do treści   
ww. przepisów *specustawy przesyłowej*, Wojewoda Mazowiecki skierował do stron zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania zaskarżonej decyzji,   
jak i o wydaniu zaskarżonej decyzji. Ww. zawiadomienia wysłano na adresy ujawnione   
w ewidencji gruntów.

Jednakże wskazać należy, że pomimo wielokrotnie ponawianych przez organ odwoławczy prób wyegzekwowania przedłożenia przez organ I instancji brakujących zwrotnych potwierdzeń odbioru zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji, Wojewoda Mazowiecki nie przedłożył kompletu ww. dokumentów (podkreślenia wymaga jednak, że powyższa okoliczność,   
w ocenie organu odwoławczego, w żaden sposób nie wpływa na możliwość zakończenia postępowania odwoławczego). Niemniej jednak, jak wynika ze zdublowanych kopert potwierdzających zaadresowanie zawiadomienia o wszczęciu postępowania do stron postepowania, przesłanych przez Wojewodę Mazowieckiego przy piśmie z dnia   
16 grudnia 2021 r., ww. zawiadomienie zostało zaadresowane do skarżącej spółki bez uwzględnienia numeru budynku na ul. Poznańskiej, wskazanego w załączonym do wniosku wypisie z rejestru gruntów dla nieruchomości oznaczonej jako działka nr 1906, obręb 0019 Turzyn. W obecnym stanie rzeczy trudno rozstrzygnąć, czy numer budynku przed wysłaniem korespondencji do skarżącej spółki nie został odręcznie uzupełniony, co miało miejsce w przypadku zawiadomienia o wydaniu zaskarżonej decyzji, które to zawiadomienie zostało – wbrew twierdzeniom skarżącej strony – skutecznie doręczone. Zauważyć dodatkowo trzeba, że – jak wynika z dokonanej przez *Ministra* analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym przekazanych przez organ   
I instancji zwrotnych potwierdzeń odbioru ww. zawiadomienia Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 września 2020 r. informującego o wszczęciu postępowania   
w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej – ww. zawiadomienie zostało wysłane nie wcześniej niż w dniu 15 października 2020 r., wobec wydania zaskarżonej decyzji w dniu 1 października 2020 r.

Wobec tego, negatywnie należy ocenić działanie organu I instancji, który nawet gdyby skutecznie zawiadomił skarżącą spółkę o wszczęciu postępowania, to nastąpiłoby to *de facto* już po wydaniu rozstrzygnięcia. Powyższe niewątpliwie stanowi naruszenie przez organ wojewódzki zasady wyrażonej w art. 10 *kpa*. Poprzez swoje działanie organ wojewódzki w zasadzie uniemożliwił stronom postępowania przedłożenie swojego stanowiska w sprawie czy zapoznanie się z aktami sprawy przed wydaniem decyzji. Ponownego podkreślenia wymaga jednak, że naruszenie art. 10 *kpa* mogłoby odnieść zamierzony przez stronę skarżącą skutek dopiero w sytuacji, gdyby wykazała, jaki wpływ na treść wydanego rozstrzygnięcia ma omawiane naruszenie.

W kontekście powyższych zarzutów kluczowym jest także fakt, iż prawa skarżącej strony zostały należycie uszanowane poprzez wzięcie przez nią udziału w postępowaniu przed organem II instancji. Skarżąca spółka brała bowiem czynny udział w postępowaniu odwoławczym przed organem odwoławczym, które toczyło się wskutek wniesionego m.in. przez nią i przyjętego do rozpoznania przez *Ministra* odwołania od *decyzji Wojewody Mazowieckiego.* Wobec powyższego, wysłanie zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej po wydaniu rozstrzygnięcia – nie uniemożliwiło skarżącej spółce późniejszego przystąpienia do postępowania i w konsekwencji – skutecznego złożenia odwołania od decyzji pierwszoinstancyjnej. Skarżąca spółka wzięła udział w przedmiotowym postępowaniu lokalizacyjnym na etapie postępowania odwoławczego. Pełnomocnik skarżącej spółki zapoznał się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w dniu 14 lipca   
2023 r. Podniesione przez spółkę w odwołaniu zarzuty zostały zaś rozpatrzone przez *Ministra,* którynie dopatrzył się uchybień, które mogłyby skutkować uchyleniem decyzji w następstwie podniesionej argumentacji.Prawo do zgłoszenia przez Skarżących żądań i zastrzeżeń względem inwestycji zostało zatem konwalidowane na etapie postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 549/16). Z chwilą bowiem zainicjowania postępowania przed organem   
II instancji na skutek wniesienia środka odwoławczego, powstaje obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozpatrywania i rozstrzygania tej samej sprawy. Rozstrzygnięcie organu II instancji jest takim samym aktem stosowania prawa, jak rozstrzygnięcie organu I instancji, a działanie organu II instancji nie ma charakteru kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym, równoważnym działaniu organu   
I instancji.

Zamierzonego skutku nie może osiągnąć zarzut dotyczący naruszenia art. 9 ust. 1 *specustawy przesyłowej.* Traktuje on bowiem o sytuacji nieuregulowanego stanu prawnego nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej lub braku danych w katastrze nieruchomości, które jednak nie mają miejsca w przedmiotowej sprawie.

Nie ma racji skarżąca spółka, twierdząc, że w toku postepowania pierwszoinstancyjnego nie otrzymała – jako strona postępowania – żadnego pisma, a Wojewoda Mazowiecki prawdopodobnie na skutek niedopatrzenia kierował korespondencję do spółki na nieistniejący adres. Wskazać należy, że w aktach sprawy znajduje się zwrotne potwierdzenie odbioru przez skarżącą spółkę zawiadomienia Wojewody Mazowieckiego z dnia 21 października 2020 r., znak: WI-I.747.4.3.2020.AC/RF, o wydaniu zaskarżonego rozstrzygnięcia. Przesyłka została skutecznie doręczona osobie uprawnionej do odbioru w dniu 2 listopada 2020 r.

Ponadto, wbrew twierdzeniom skarżącej spółki, mogła ona dowiedzieć się o toczącym się postępowaniu również z obwieszczenia z dnia 22 września 2020 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu przedmiotowej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowych, opublikowanego na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie od dnia   
23 września 2020 r., a także w wydaniu „Pulsu Biznesu” z dnia 23 września 2020 r. Od strony postępowania można bowiem oczekiwać i wymagać szczególnej staranności   
w zakresie prowadzenia swych spraw.

Co do zaś zastrzeżeń dotyczących ograniczeń związanych z możliwością zapoznania się z aktami sprawy w siedzibie Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,   
co spowodowało, że skarżąca spółka nie miała również możliwości, aby zapoznać się   
z aktami sprawy dotyczącej decyzji o pozwoleniu na budowę, wyjaśnić należy,   
że powyższe kwestie pozostają poza przedmiotem postępowania organu odwoławczego w sprawie decyzji o ustalenie lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Ustosunkowując się do zarzutu naruszenia art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca   
1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane”,* poprzez jego niezastosowanie i wydanie *decyzji Wojewody Mazowieckiego* ustalającej lokalizację przebiegu trasy przedmiotowej linii energetycznej przez nieruchomość stanowiącą własność skarżącej spółki w wariancie wskazanym przez *inwestora* w sytuacji, gdy nie było żadnych przeciwwskazań do wyznaczenia przebiegu linii w sposób zaproponowany przez stronę skarżącą w załączniku graficznym   
do odwołania, wyjaśnić należy, co następuje.

Po pierwsze, jak już sygnalizowano w niniejszym rozstrzygnięciu, organ administracji publicznej właściwy w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie jest zobowiązany do badania alternatywnych wariantów przeprowadzenia inwestycji liniowej w sytuacji, gdy właściciele nieruchomości zgłosili sprzeciw wobec lokalizacji przedsięwzięcia zaproponowanej przez inwestora. Podkreślić należy, że to inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o kształcie inwestycji i przyjętych rozwiązaniach technicznych. Organ orzekający w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie posiada natomiast kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych   
we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalne jest również dokonywanie przez organ oceny racjonalności, czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. Organ bada jedynie legalność inwestycji będącej przedmiotem wniosku inwestora. Tylko bowiem stwierdzenie przez organ, iż kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku narusza normę wynikającą z określonych przepisów prawa, zobowiązuje ten organ do wydania decyzji odmawiającej ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Jeśli nie występuje taka sytuacja, organ jest zobligowany wydać decyzję o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji.   
W niniejszej sprawie, po dokonaniu kontroli *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, organ odwoławczy nie dopatrzył się takich uchybień, które stanowiłyby o konieczności wyeliminowania jej z obrotu prawnego. W ocenie *Ministra* projektowane przedsięwzięcie, w kształcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, jest zgodne   
z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, co obligowało organ I instancji do ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji w drodze zaskarżonej decyzji.

Odnotowania również wymaga, iż przepisy *specustawy przesyłowej* nie określają obowiązku zaproponowania przez wnioskodawcę różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji, dlatego też organy orzekające w I i II instancji mają jedynie obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca (vide: wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 18 stycznia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 2560/18, i z dnia   
10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17). W niniejszej sprawie zatem ani Wojewoda Mazowiecki, ani *Minister*, nie mogli dokonać zmian w przedstawionej przez wnioskodawcę koncepcji przebiegu przedmiotowej inwestycji przesyłowej. Organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie jest władny nakazać inwestorowi innej lokalizacji inwestycji, skoro ta zaproponowana przez *inwestora* w niniejszej sprawie nie narusza prawa.

Po drugie, stwierdzić należy, że skarżąca spółka powołując się na naruszenie   
art. 5 ust. 1 pkt 9 *ustawy* *Prawo budowlane,* nie sprecyzowała jakich konkretnie interesów osób trzecich miałoby dotyczyć ww. naruszenie.

Niezależnie od powyższego, stwierdzić wypada, że *decyzja Wojewody Mazowieckiego* - wskazująca w pkt IX, iż inwestycję należy projektować, budować i eksploatować zgodnie z warunkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 9 *ustawy* *Prawo budowlane,* w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez zapewnienie dostępu do drogi publicznej, zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, zapewnienie możliwości korzystania   
z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, cieplnej, środków łączności, ochronę przed uciążliwościami powodowanym przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne   
i promieniowanie, ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby, zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia *-* uwzględnia wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich w takim stopniu, jaki wymagany jest na etapie ustalania lokalizacji inwestycji.

Postępowanie w przedmiocie lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej jest bowiem tylko jednym z elementów procesu inwestycyjnego, w którym ochrona interesów osób trzecich jest realizowana przede wszystkim na etapie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę. Należy mieć na uwadze odmienność postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji i postępowania w sprawie pozwolenia na budowę oraz konieczność rozgraniczenia kompetencji organów administracji publicznej. Ochrona interesów osób trzecich na etapie ustalania lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie może obejmować działań właściwych na etapie pozwolenia na budowę, wobec czego nie może być tak konkretna i szczegółowo określona, jak ma to miejsce w decyzji o pozwoleniu na budowę. Konkretyzacja wymogów określonych w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej nastąpić może dopiero na kolejnych etapach realizacji inwestycji.

Tym samym, zasada ochrony interesu prawnego osób trzecich znajduje konkretyzację   
w Prawie budowlanym, a więc stosownie do wymogów tego prawa, obiekt budowlany należy projektować, budować i utrzymywać zgodnie z przepisami i w sposób zapewniający właśnie m.in. ochronę uzasadnionych interesów osób trzecich (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 721/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 grudnia   
2013 r., sygn. akt IV SA/Wa 1865/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z uzasadnienia odwołania skarżącej spółki można wywieść natomiast, że zarzut naruszenia uzasadnionych interesów osób trzecich sprowadza się w istocie do zarzutu naruszenia prawa własności.

Jak wynika z *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, część działki nr 1906, obręb 0019 Turzyn, stanowiąca własność skarżącej spółki, została ograniczona w korzystaniu, na podstawie art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej,* w związku ze znajdującym się na ww. działce pasem technologicznym.

Wskazać ponownie należy, iż właściciele nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, zachowują prawo własności nieruchomości, które uległy ograniczeniu w korzystaniu, jednakże muszą umożliwić inwestorowi realizację inwestycji przesyłowej, a następnie dostęp do niej   
w celu utrzymania, eksploatacji, konserwacji, remontu bądź usunięcia awarii ciągów, przewodów i urządzeń.

Podkreślić wyraźnie należy, że przysługujące właścicielom nieruchomości prawo własności nie stanowi „prawa nieskończonego” (ius infinitum), tzn. wartości absolutnej, niepodlegającej żadnym ograniczeniom. Szczegółowa argumentacja w tym zakresie została zaprezentowana w odpowiedzi na analogiczny zarzut Pani J.P., Pani W.R., Pana R.R., Pana Z.R., Pani E.W., Pana T.W., Pana W.K., Pana T.Z., Pana Ł.A., Pana T.R., Pani M.P., Pana M.A., Pana W.R., Pana W.K., Pani E.K., Pana P.K., Pana S.C., Pana A.R., Pani K.G., Pani B.K., Pana M.R., Pani H.R. oraz Pani M.R..

W opinii *Ministra* całokształt okoliczności niniejszej sprawy dowodzi, iż ograniczenie   
w korzystaniu z działki skarżącej spółki jest niezbędne dla realizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Warto w tym miejscu dodać, że realizacja inwestycji w zakresie sieci przesyłowych stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor – występując o ustalenie lokalizacji sieci przesyłowej na danej nieruchomości – działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza tego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem,   
co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Według *Ministra* ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestorzy, decydować będą o wybudowaniu obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, szczegółowych rozwiązaniach technicznych i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Nie można dopuścić do sytuacji,   
w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora.

Za niezasadne należy uznać zarzuty w przedmiocie naruszenia art. 8 ust. 1 pkt 6-9 *specustawy przesyłowej*, a tym samym art. 107 § 3 *kpa* poprzez pominięcie obligatoryjnych elementów decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej oraz sporządzenie niepełnego uzasadnienia rozstrzygnięcia.

Odnośnie zatwierdzenia podziałów nieruchomości, o których mowa w [art. 19 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytembqha2dmltqmfyc4nbrheytcojvha) *specustawy przesyłowej* (art. 8 ust. 1 pkt 6 ustawy), oraz oznaczenia nieruchomości, na których jest planowana budowa stacji elektroenergetycznej, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w [art. 19 ust. 3-5](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytembqha2dmltqmfyc4nbrheytcojwga) (art. 8 ust. 1 pkt 7 ustawy), stwierdzić należy, że Wojewoda Mazowiecki nie mógł orzekać o podziale nieruchomości oraz przejściu prawa własności czy też nabywaniu przez *inwestora* prawa użytkowania wieczystego do takich nieruchomości, bowiem w odniesieniu do omawianej inwestycji nie było konieczności ewidencyjnego wydzielania nieruchomości oraz ich przejmowania na własność Skarbu Państwa. W ramach przedmiotowej inwestycji nie planuje się budowy stacji elektroenergetycznej. Zakresem *decyzji Wojewody Mazowieckiego* objęte są jedynie działki, w stosunku do których sposób wykonywania prawa własności został ograniczony poprzez zapewnienie *inwestorowi* prawa do wejścia na ich teren, w celu wykonania niezbędnych robót budowlanych, o których mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, co znalazło odzwierciedlenie w pkt I1. kontrolowanej decyzji (art. 8 ust. 1 pkt 8 ustawy). W związku z brakiem oznaczenia w decyzji nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji, na których planowana jest budowa stacji elektroenergetycznej, i tym samym brakiem przejścia z mocy prawa jakichkolwiek nieruchomości na własność Skarbu Państwa, z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej stanie się ostateczna, uznać należy, że organ I instancji prawidłowo nie ustalił terminu wydania nieruchomości (art. 8 ust. 1 pkt 9 ustawy).

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji Wojewoda Mazowiecki wskazał, że *inwestor* wystąpił do organu z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych w zakresie powodującym skutki, o których mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej.* Uzasadnienie kontrolowanej decyzji   
w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania organu I instancji przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy, a w konsekwencji nie narusza norm postępowania administracyjnego. Uzasadnienie zaskarżonej decyzji, w ocenie *Ministra*, spełnia zatem wymogi przewidziane w art. 107 § 3 *kpa.*

Reasumując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji przesyłowej został ustalony prawidłowo. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Mazowieckiego* – poza częścią uchyloną niniejszą decyzją –nie naruszają prawa, a zarzuty skarżących stron nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak   
w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załącznik:**

**Nr 1** – zamienny arkusz nr 8 mapy w skali 1:1000 zawierającej określenie linii rozgraniczających teren objęty wnioskiem.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu
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