

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

PIERWSZY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 10 MAJA 2022 r.

CZEŚĆ PIERWSZA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa karnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa karnego zawarte jest na 32 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy karnej - proszę przygotować, jako adwokat Sylwia Lenart - obrońca oskarżonego Marka Stawiaka, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.
- II. Należy przyjąć, że:
- 1) we wszystkich pismach procesowych, protokołach, wyrokach i uzasadnieniu wyroku oraz innych dokumentach znajdują się własnoręczne podpisy uprawnionych osób;
 - 2) w protokołach przesłuchań świadków i podejrzanego podano serię i numer dowodu osobistego przesłuchiwanym osób oraz ich PESEL; wskazano też organ, który wydał dowód osobisty;
 - 3) w aktach znajduje się informacja z Krajowego Rejestru Karnego, z której wynika, że oskarżony Marek Stawiak:
 - był uprzednio karany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 30 listopada 2018 r., sygn. akt II K 32/18, a dane zawarte w tej informacji są zgodne z treścią odpisu tego wyroku;
 - odbywał karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 30 listopada 2018 r., sygn. akt II K 32/18 w okresie od 29 listopada 2017 r. do 28 stycznia 2020 r., a dane zawarte w tej informacji są zgodne z treścią adnotacji na odpisie wyroku;
 - 4) pokrzywdzony został prawidłowo pouczone o swoich uprawnieniach i obowiązkach oraz został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy i pouczone o możliwości złożenia przez oskarżonego wniosku o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności karnej;
 - 5) świadkowie zostali pouczeni, zarówno w trakcie postępowania przygotowawczego, jak i w wezwaniach na rozprawę, w sposób właściwy, zgodny z przepisami, o swoich uprawnieniach oraz obowiązkach;
 - 6) oskarżony Marek Stawiak został w sposób właściwy, zgodny z przepisami pouczone o swoich uprawnieniach i obowiązkach zarówno w trakcie postępowania przygotowawczego, jak i w zawiadomieniu o rozprawie;
 - 7) dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy świadków nie zostały zamieszczone w protokołach ich przesłuchania i protokole rozprawy; dane te

zamieszczono w załącznikach do protokołów (art. 148a § 1 k.p.k.) i znajdują się one w odrębnym załączniku adresowym;

- 8) w protokołach przesłuchania świadków słowa wulgarne zostały zapisane w formie pełnej, bez gwiazdek;
- 9) w aktach sprawy znajduje się informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną, z której wynika, że Marek Stawiak nie posiada żadnego majątku ani źródeł dochodu oraz nie zakończono i nie prowadzi się wobec niego postępowań podatkowych;
- 10) w aktach sprawy znajduje się pisemna opinia biegłego rzeczoznawcy z zakresu wyceny ruchomości, który określił wartość telefonu marki Apple model iPhone 13 oraz okularów przeciwsłonecznych marki Armani tak, jak zostało przyjęte w akcie oskarżenia;
- 11) Marek Stawiak został zaznajomiony z aktami postępowania przygotowawczego i nie złożył wniosku o jego uzupełnienie poprzez przeprowadzenie dalszych dowodów;
- 12) w stosownym terminie wydano postanowienie o zamknięciu śledztwa.

- III. Pod przygotowaną apelacją albo opinią prawną należy podać imię i nazwisko osoby, która – zgodnie z treścią zadania egzaminacyjnego – powinna złożyć podpis pod tym pismem.
- IV. W przypadku sporządzenia apelacji należy przyjąć, że sądem odwoławczym jest Sąd Okręgowy w Łodzi, V Wydział Karny Odwoławczy, Plac Dąbrowskiego 5, 90-921 Łódź.
- V. Data rozwiązania zadania winna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

**PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE
I PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY
ZAWIADAMIAJĄCEJ**

Brzeziny, dnia 15 listopada 2021 r., godz. 15.40

Igor Lis
(imię i nazwisko osoby zawiadamiającej)

Na podstawie art. 304a k.p.k.

Prowadzący czynność: Maria Nowacka – aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach,

Protokolant: protokołowano osobiście,

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. przyjęła ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchiwała niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

Igor Lis
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Igor Lis**;

Imiona rodziców – Antoni, Joanna;

Data i miejsce urodzenia – 20 czerwca 1989 r., Łask;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – magister ogrodnictwa, pracownik sektora rolniczo-ogrodniczego;

Wykształcenie – wyższe;

Karalność za fałszywe zeznania – niekarany;

Stosunek do stron – obcy.

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Chciałbym zgłosić, że w piątek, tj. w dniu 12 listopada 2021 r. około godziny 22.30 w mieszkaniu mojej dziewczyny Anny Głogowskiej w Brzezinach przy ulicy Sienkiewicza 130 m. 15 zostałem okradziony z użyciem przemocy przez jej brata Marka Stawiaka. On ma przeszłość kryminalną, w tym był już skazany za przestępstwa seksualne. Nie lubię go i unikam, bo się go obawiam, on mi nawet niedawno groził i chciał pobić taboretami, wtedy się go bardzo przestraszyłem i uciekłem przed nim. Trzy dni temu w piątek, tj. 12 listopada 2021 r. około godziny 19.00 do mieszkania mojej dziewczyny Anny Głogowskiej przyszedł w odwiedziny jej brat Marek Stawiak. Ja pracuję aktualnie w Holandii i tam też stale przebywam, ale jak przyjeżdżam do Polski, to pomieszkuję u Anny Głogowskiej albo u mojej mamy przy ulicy Kwiatowej 5 w Brzezinach. Pod tym ostatnim adresem jestem zameldowany i odbieram korespondencję. Tego dnia, tj. 12 listopada byłem akurat u Anny Głogowskiej i wtedy przyszedł jej brat. Zaczęliśmy wspólnie spożywać alkohol, najpierw po 2-3 piwa każde z nas, potem trochę wódki, po kilka kieliszków. Na początku wieczoru było w miarę sympatycznie. Pokazałem Markowi Stawiakowi mojego nowego iPhone'a 13 i okulary przeciwsłoneczne marki Armani, które kupiłem na bezcłowym. iPhone jest wart 4 200 zł, zaś okulary 600 złotych. Potem się wygłupialiśmy, założyłem okulary na głowę i zapomniałem je zdjąć. Marek Stawiak przyszedł już do nas wstawiony, nie wiem, ile wypił wcześniej, ale około godziny 22.00 było już po nim widać, że jest pijany. W pewnym momencie rozmowa zesłała na politykę i zaczęliśmy się kłócić, bo on ma bardzo zaściankowe poglądy i w ogóle gada bez sensu. Marek Stawiak zaczął mnie wyzywać od lalusiów, lewaków i że pewnie w tej Holandii to sobie chłopaczka znalazłem, taki jestem wymuskany. To ja powiedziałem, że nie będę gadał z pedofilami, na to on odpowiedział, żebym nie był taki fafarafa, bo mi „zapier***i” i zabierze wszystkie cacka. Anna Głogowska próbowała uspokoić brata, ale bezskutecznie, więc ja wstałem od stołu i powiedziałem, że idę nocować do matki. Wziąłem telefon ze stołu i podszedłem do wieszaka, wziąć kurtkę. Anka nie ma przedpokoju wydzielonego, więc wszystko działo się w jednym pomieszczeniu. Kiedy się ubierałem, tyłem do nich, telefon na chwilę położyłem na szafce obok, okulary cały czas miałem na głowie i zapomniałem o nich. Potem wziąłem telefon z szafki i odwróciłem się do Ani i jej brata, żeby chociaż z Anią się pożegnać przed wyjściem. Wtedy nagle doskoczył do mnie Marek Stawiak. W ogóle się tego nie spodziewałem. Marek Stawiak wyrwał mi telefon z ręki.

Bardzo mocno go mi wyszarpnął, a drugą ręką zdarł mi z głowy okulary i wybiegł z mieszkania. Anna Głogowska wybiegła za nim na klatkę schodową, ale już go nie było. Ania dzwoniła potem do Marka Stawiaka na komórkę i do ich mamy, czy do niej nie przyszedł, ale od piątku słuch o nim zaginął. Nie odbiera telefonu, nie kontaktował się ani z matką, ani z siostrą. Wczoraj to myśleliśmy, że zmądrzeje i zwróci mi rzeczy, ale jak on tak postępuje, to nie mam wyboru i muszę zgłosić to przestępstwo, bo jutro już wylatuję z Polski. To wszystko, co mam obecnie do zeznania.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół jest zgodny z jego zeznaniami. Czynność zakończono w dniu 15 listopada 2021 r. o godz. 16.40.

Igor Lis
(podpis świadka)

Maria Nowacka
(podpis przesłuchującego)

RSD 514/21

**PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE
I PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY
ZAWIADAMIAJĄCEJ**

Brzeziny, dnia 16 listopada 2021 r., godz. 09.15

Anna Głogowska
(imię i nazwisko osoby zawiadamiającej)

Na podstawie art. 304a k.p.k.

Prowadzący czynność: Mikołaj Iwański – młodszy aspirant Komendy Powiatowej Policji w Brzezinach,

Protokolant: protokołowano osobiście

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. przyjął ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchał niżej wymienioną w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.):

Anna Głogowska
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Anna Głogowska;**

Imiona rodziców – Andrzej i Joanna;

Data i miejsce urodzenia – 15 sierpnia 1987 r., Brzeziny;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – przedstawiciel handlowy;

Wykształcenie – wyższe niepełne (licencjat);

Karalność za fałszywe zeznania – niekarana;

Stosunek do stron – siostra Marka Stawiaka.

Uprowadzona o treści art. 182 i 183 k.p.k. i pouczona o treści art. 185 k.p.k. oświadczam, że chcę zeznawać.

Zostałam uprowadzona o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Chciałabym złożyć zeznania co do zdarzenia, jakie miało miejsce w dniu 12 listopada 2021 r. tj. rozboju na moim narzeczonym Igorze Lisie, dokonany przez mojego brata Marka Stawiaka. Chciałabym też dodać, że kilka dni wcześniej, tj. w dniu 6 listopada 2021 r. około godziny 20.00 w moim mieszkaniu w Brzezinach przy ulicy Sienkiewicza 130 m. 15 Marek Stawiak groził śmiercią mojemu narzeczonemu Igorowi Lisowi. W dniu wczorajszym Igor Lis złożył odpowiednie zawiadomienie, ja nie mogłam z nim przyjść, bo musiałam zostać z chorym dzieckiem. Co do pierwszego zdarzenia, tj. grożenia, to wyglądało to tak, że siedzieliśmy sobie w trójkę ja, Igor Lis i moja koleżanka Laura Golińska u mnie w mieszkaniu i około godz. 19.30 dołączył do nas mój brat Marek Stawiak. W mieszkaniu były jeszcze dzieci w wieku 7, 8 i 10 lat, ale one bawiły się w pokoju obok. Jak Marek Stawiak przyszedł, to już był bardzo pijany. Wypił z nami jeszcze może kieliszek wina, ale mu nie smakowało, a potem się okazało, że tak naprawdę to przyszedł po pieniądze na libację z kolegami. Najpierw mnie poprosił o 100 zł, ale powiedziałam, że nie mam, a jedyne pieniądze jakie mam przy sobie, muszę dać w poniedziałek rano synowi na radę rodziców, to mnie zostawił. Potem zaczął prosić mojego narzeczonego o pieniądze, bardzo natarczywie. A kiedy Igor Lis powiedział, że nie ma żadnych pieniędzy i nawet pokazał mu pusty portfel, wtedy Marek Stawiak naprawdę się zdenerwował. Zaczął krzyczeć, że to wstyd, że taka „ci**a” jest u nas w rodzinie, że na pewno ukrywa pieniądze i że go zaraz „zapier***i” i tak obje mu tę ładną buźkę, że na pogrzebie rodzona matka go nie pozna. Najpierw Marek Stawiak wygrażał mu pięścią, a w pewnym momencie wziął taboret drewniany, który stał w pokoju i zaczął wymachiwać nim w stronę Igora, dalej krzycząc, że go „zaj***e”, bo jest pedałem i sprzedawczykiem. Bardzo blisko do niego podszedł z tym taboretami, z pół metra może. Igor Lis odskoczył, złapał swoją kurtkę z wieszaka i uciekł z mieszkania. Ja potem próbowałam wyprosić Marka Stawiaka z mieszkania, ale nie chciał wyjść, dopiero po kilkunastu minutach mi się udało. Jak wychodził, to jeszcze w drzwiach wymachiwał pięścią i krzyczał, że „zaj***e” Igora Lisa, jak go tylko dorwie. Na szczęście, z tego co wiem, Igor Lis, kiedy tylko uciekł z mieszkania, to od razu poszedł do matki na ulicę Kwiatową 5. To niedaleko i Marek Stawiak go nie dogonił. Tak naprawdę nie wiem, czy chciał go gonić po wyjściu z mieszkania, ale wyglądał, jakby chciał. Nie wiem, gdzie Marek Stawiak poszedł po zdarzeniu, pewnie do koleżków dalej pić. Jeśli chodzi o ten drugi incydent, to miał on miejsce

tydzień później, tj. 12 listopada 2021 r., około godziny 22.30 również u mnie w mieszkaniu. Ja chciałam, żeby Marek Stawiak i Igor Lis się pogodzili, a szczególnie żeby mój brat przeprosił Igora, bo narzeczony naprawdę się bardzo przestraszył. Rozmawiałam z Markiem około środy u naszej mamy, był trzeźwy i mi obiecał, że przyjdzie do nas i będzie miły dla Igora. Umówiliśmy się na piątek na godzinę 19.00. Marek Stawiak przyniósł wódkę w ramach przeprosin, był już trochę pijany, jak przyszedł, ale nie mówił, co i gdzie pił. Najpierw przyniosłam piwa z lodówki, każde z nas wypilo ze dwa piwa, ale Marek oczywiście o jedno więcej. My nie lubimy z Igorem za bardzo wódki, chciałam wyjąć wino, ale Marek się uparł, więc potem piliśmy wódkę. Niedużo wypiliśmy, po parę kieliszków. Na początku wieczoru było spokojnie. Markowi Stawiakowi bardzo podobał się nowy telefon Igora, to był iPhone 13. Marek poprosił też, żeby Igor mu pokazał okulary przeciwsłoneczne marki Armani, które sobie niedawno kupił. Nawet coś potem razem żartowali z tymi okularami, który w nich bardziej na mafiosa wygląda. Igor miał potem cały czas te okulary na głowie, mimo że w mieszkaniu siedzieliśmy. Marek pił szybciej i więcej niż my, i około godziny 22.00 było już po nim widać, że jest pijany. W pewnym momencie rozmowa zesłała na politykę, brat zaczął prowokować Igora i się z nim kłócić. Marek Stawiak zaczął go wyzywać od lewaków i insynuować, że Igor jest gejem. Igor nie wytrzymał w pewnym momencie i wypomniął bratu jego wcześniejsze skazanie za uwiedzenie małoletniej. To go rozwścieczyło. Marek Stawiak zagroził Igorowi, żeby nie był taki fafarafa, bo mu „zapier***i. Igor miał dość, powiedział, że idzie nocować do matki i wstał wziąć kurtkę z wieszaka, który jest przy wejściu do mieszkania. W moim mieszkaniu nie ma przedpokoju, wchodzi się od razu do pokoju. Próbowałam uspokoić brata, ale niestety bezskutecznie. Trzymałam go za ramiona, bo wyglądało na to, że chce doskoczyć do Igora i go pobić. Jak Igor Lis się ubrał, to się do nas odwrócił pożegnać i wtedy Marek Stawiak mi się wyrwał, skoczył na Igora, wyrwał mu telefon i zerwał okulary. To się działo bardzo szybko, nie miałam jak mu przeszkodzić. Potem brat wybiegł na klatkę schodową, ja wybiegłam za nim, ale on już zbiegł ze schodów. Od razu próbowałam się dodzwonić do Marka Stawiaka na komórkę i potem dzwoniłam do naszej mamy, pytając czy do niej nie przyszedł, ale nie było go tam. Chciałam go zmusić, żeby oddał Igorowi rzeczy, zwłaszcza że Igor dzisiaj rano wylatywał do Holandii. Ale od piątku Marek Stawiak nie odbiera telefonów ani ode mnie, ani od mamy i nie wiem, gdzie jest. Ja się strasznie wstydzę za takiego brata, od zawsze były z nim problemy, ale teraz to już naprawdę przesadził.

To wszystko, co mam obecnie do zeznania.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdziła, że protokół jest zgodny z jej zeznaniami.
Czynność zakończono w dniu 16 listopada 2021 r. o godz. 10.15.

Anna Głogowska
(podpis świadka)

Mikołaj Iwański
(podpis przesłuchującego)

POSTANOWIENIE
O WSZCZĘCIU ŚLEDZTWA

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach, na podstawie art. 303 k.p.k.

postanowił:

wszczać śledztwo

w sprawie o to, że Marek Stawiak :

- w dniu 12 listopada 2021 r. w Brzezinach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, stosując przemoc wobec Igora Lisa dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu marki Apple model iPhone 13 o wartości 4 200 zł oraz okularów przeciwsłonecznych marki Armani o wartości 600 zł na szkodę Igora Lisa,

- w dniu 6 listopada 2021 r. w Brzezinach groził Igorowi Lisowi popełnieniem na jego szkodę przestępstw zabójstwa i spowodowania obrażeń ciała, czym wzbudził w pokrzywdzonym uzasadnioną obawę, że groźba zostanie spełniona,

tj. o przestępstwa z art. 280 § 1 k.k. i z art. 190 § 1 k.k.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Brzezinach nadzorowała czynności w sprawie o sygn. akt PR 1 Ds. 509.2021

Dotyczyły one czynów z art. 190 § 1 k.k. oraz z art. 280 § 1 k.k.

Zebrany dotychczas w sprawie materiał dowodowy daje podstawy do uzasadnionego podejrzenia o możliwości popełnienia przestępstwa.

Śledztwo w sprawie o rozbój (art. 280 § 1 k.k.) jest obowiązkowe.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 303 k.p.k., art. 305 § 1 i 3 k.p.k. i art. 309 pkt. 4 k.p.k., postanowiono jak w części dyspozytywnej postanowienia, tj. wszczęto śledztwo w sprawie.

Adam Władny
Prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach
(podpis prokuratora)

/odpis/

Sygn. akt II K 32/18



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marek Nowak

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kozłowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Anny Mędrej,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 listopada 2018 r.

sprawy **Marka Stawiaka**, syna Andrzeja i Joanny z domu Kowal, urodzonego 1 stycznia 1990 r. w Głownie,

oskarżonego o to, że:

- I. w okresie od września do listopada 2017 r. w Brzezinach działając z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu, co najmniej trzykrotnie obcował płciowo z 14-letnią Anną Kowalską,
tj. o przestępstwo z art. 200 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.
 - II. w okresie od 3 kwietnia 2016 r. do 3 grudnia 2017 r. w Brzezinach przy ul. Słowackiego dokonał nielegalnego poboru energii elektrycznej z pominięciem licznika, powodując straty o łącznej wartości 1 365,68 zł na szkodę PGE Dystrybucja S.A. Oddział w Łodzi,
tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 i 5 k.k.;
1. Oskarżonego Marka Stawiaka uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie I, wypełniającego dyspozycję art. 200 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 200 § 1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;
 2. Oskarżonego Marka Stawiaka uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie II, wypełniającego dyspozycję art. 278 § 1 i 5 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzone wobec oskarżonego Marka Stawiaka kary pozbawienia wolności w punktach 1 i 2 łączy i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;
4. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości w kwocie 1 365,68 zł na rzecz PGE Dystrybucja S.A. Oddział w Łodzi;
5. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności zalicza mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 29 listopada 2017 r. do 30 listopada 2018 r.;
6. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od uiszczenia opłaty.

Na oryginale właściwe podpisy

Zgodność z oryginałem stwierdzam

Sekretarz sądowy Paulina Łącka

(podpis i właściwa pieczęć)

Wyrok uprawomocnił się z dniem 8 grudnia 2018 r.

sędzia Marek Nowak

(podpis i właściwa pieczęć)

Marek Stawiak orzeczoną karę pozbawienia wolności

odbył w okresie od 29 listopada 2017 r. do 28 stycznia 2020 r.

Sekretarz sądowy Paulina Łącka

(podpis i właściwa pieczęć)

POSTANOWIENIE O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW

Brzeziny, dnia 22 listopada 2021 r.

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach,
uwzględniając dane zebrane w sprawie,
na podstawie art. 313 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przedstawić **Markowi Stawiakowi**, synowi Andrzeja zarzuty, że:

- I. w dniu 12 listopada 2021 r. w Brzezinach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, stosując przemoc wobec Igora Lisa dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu marki Apple model iPhone 13 o wartości 4 200 zł oraz okularów przeciwsłonecznych marki Armani o wartości 600 zł na szkodę Igora Lisa, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 30 listopada 2018 r., sygn. akt II K 32/18,
tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.
- II. w dniu 6 listopada 2021 r. w Brzezinach groził Igorowi Lisowi popełnieniem na jego szkodę przestępstw zabójstwa i spowodowania obrażeń ciała, czym wzbudził w pokrzywdzonym uzasadnioną obawę, iż groźba zostanie spełniona,
tj. o czyn z art. 190 § 1 k.k.

Adam Władny
Prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach
(podpis prokuratora)

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 22 listopada 2021 r. oraz pouczone o prawie żądania do czasu zawiadomienia o terminie zapoznania się z materiałami postępowania przygotowawczego, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k.), w związku z tym oświadczam, iż nie żądam sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie, ani też nie żądam podania ustnie podstaw zarzutów.

Marek Stawiak
(podpis podejrzanego)

Sygn. akt PR 1 Ds. 509.2021

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Brzeziny, dnia 22 listopada 2021 r., godz. 13.15

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

działając na podstawie art. 175 § 1 k.p.k., zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.

przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o czyny **z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i z art. 190 § 1 k.k.**

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (*seria i numer oraz organ, który go wydał*).

Podejrzany podał następujące dane osobowe: imię i nazwisko: **Marek Stawiak**;

Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Andrzej i Joanna z domu Kowal;

Data i miejsce urodzenia: 1 stycznia 1990 r. w Głownie;

Miejsce zamieszkania: ul. Kulczyńskiego 180 m. 14, 95-060 Brzeziny;

Obywatelstwo: polskie;

Wykształcenie: średnie;

Stan cywilny: kawaler;

Liczba dzieci i ich wiek: nie posiada;

Liczba osób pozostających na utrzymaniu podejrzanego: nie posiada;

Zawód wyuczony: nie posiada;

Zajęcie: bezrobotny bez prawa do zasiłku;

Dochody: 418 zł miesięcznie z tytułu zasiłku okresowego z pomocy społecznej;

Stan majątkowy: nie posiada majątku;

Karalność: skazany w 2018 roku, odbył karę dwóch lat i dwóch miesięcy pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym w Łowiczu;

Stan zdrowia: zdrowy, nie leczony psychiatrycznie, neurologicznie, ani odwykowo.

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach określonych w art. 300 i 301 k.p.k. oraz o obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74, 75, 77, 78 § 1 i § 1a, art. 138 i 139 k.p.k.

Pouczenia te otrzymałem na piśmie.

Marek Stawiak
(podpis podejrzanego)

Podejrzany nie żąda umożliwienia mu złożenia wyjaśnień na piśmie oraz nie żąda podania ustnie podstaw zarzutów.

Marek Stawiak
(podpis podejrzanego)

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

Podejrzany wyjaśnia: Pouczony o treści praw i obowiązków podejrzanego, które otrzymałem też na piśmie, oświadczam, że przedstawione mi w dniu dzisiejszym zarzuty zrozumiałem. Przyznaję się do popełnienia zarzucanych mi czynów. Żałuję tego, co zrobiłem. Chcę złożyć wyjaśnienia.

Prawdą jest, że w dniu 6 listopada 2021 r. około godziny 20.00 w mieszkaniu mojej siostry Anny Głogowskiej w Brzezinach przy ulicy Sienkiewicza 130 m. 15 groziłem pozbawieniem życia i pobiciem jej chłopakowi Igorowi Lisowi. Ja tego dnia od około godziny 15.00 spożywałem alkohol z kolegami. Pod wieczór nie mieliśmy pieniędzy na zakup kolejnych piw, więc zaproponowałem, że pójdę do siostry, bo przyjechał jej chłopak z Holandii i na pewno mi pożyczy. Ja już wtedy byłem mocno pijany, dlatego to zaproponowałem. Gdy przyszedłem do mieszkania siostry, oprócz niej był tam właśnie Igor Lis i jej koleżanka Laura, nazwiska nie pamiętam. Zaproponowali mi kieliszek wina, ale ja nie lubię takich trunków, nie miałem też za bardzo o czym z nimi rozmawiać, więc szybko poprosiłem siostrę o 100 zł, ale nie miała. Potem poprosiłem o pieniądze tego Igora Lisa, ale on twierdził, że nie ma żadnych pieniędzy i pokazał mi pusty portfel, tzn. nie miał tam gotówki, chyba miał jakieś karty płatnicze. Tak mi to nonszalancko pokazał, że bardzo się zdenerwowałem, bo przecież gdybym miał pieniądze, to bym go nie prosił. Jemu łatwo mówić, ma studia i dobrą pracę za granicą, a mnie od wyjścia z więzienia nikt nie chce zatrudnić. Tak więc mocno mnie to zdenerwowało i faktycznie zacząłem mu grozić, że go zaraz „zapier***ę, zaj***ę i tak obję mu twarz, że na pogrzebie rodzona matka go nie pozna. Chyba wygrażałem mu pięścią, a potem stołkiem drewnianym, który akurat stał pod ręką. Bardzo blisko do niego podszedłem z tym taboretym i musiałem mocno krzyczeć, bo on aż uciekł z mieszkania. Z tego wszystkiego moja siostra wyrzuciła mnie z mieszkania, więc wróciłem do kolegów. Jeśli chodzi o ten rozbój, to kilka dni później siostra poprosiła mnie, żebym przyszedł do niej w piątek, tj. 12 listopada 2021 r., żeby pogodzić się z Igorem i go przeprosić. Przyjąłem zaproszenie, bo po co mamy się kłócić. Byłem u Anny punkt 19.00. Kupiłem nawet wódkę w ramach przeprosin. Najpierw napiłem się z nimi, tj. z moją siostrą i Igorem piwa, a potem wódki, chociaż oni tak średnio piją. Tym razem mi to nie przeszkadzało, bo ja już trochę wcześniej sobie wypilem, trochę piwek w domu. Piliśmy wódkę, niedużo. Wypiliśmy po parę kieliszków. Trochę się upiłem. Igor Lis przechwalał się swoim nowym iPhone, faktycznie fajny. Potem trochę się nabijałem z jego okularów Armaniego, on je przez większość wieczoru nosił na głowie nie wiadomo po co, mimo że przecież noc i listopad. Potem się trochę pokłóciliśmy na tematy polityczne, nie dlatego żeby mnie to interesowało, tylko dlatego, że Igor już mnie bardzo denerwował tym swoim obnoszeniem się. Może faktycznie

nie powinienem go wyzywać od gejów, ale on z kolei zaczął mi wypominać pobyt w więzieniu. Wtedy już się zdenerwowałem i powiedziałem, że mu „zaj***ę. To on na to, że idzie spać do mamusi i ubrał się do wyjścia. Anka próbowała mnie uspokajać, ale już byłem bardzo zły i pijany, więc się nie kontrolowałem. Wyrwałem Igorowi Lisowi tego iPhone'a i zerwałem z głowy te idiotyczne okulary. To było spontaniczne zachowanie, potem wybiegłem z mieszkania siostry i pobiegłem tam, gdzie się zazwyczaj spotykamy z kolegami, pod taki bar „Flamenco” na ulicy Mickiewicza. Potem piłem trochę ze znajomymi i ludźmi w barze. Zgadałem się wtedy z takim facetem, że mu sprzedam te fanty. Nie wiem, jak się ten człowiek nazywał, nigdy go wcześniej nie widziałem, byłem tak pijany, że średnio pamiętam jak wyglądał. Chyba blondyn. Dał mi 500 zł za telefon i okulary, to dla mnie było dużo. Potem za to piliśmy z kolegami przez parę dni.

Ja bardzo żałuję tego, co zrobiłem. Od pobytu w więzieniu trudno mi się odnaleźć, nie mam pracy i jest mi ciężko. To chyba dlatego jestem taki nerwowy. Proszę, aby mnie nie aresztować, bo stawię się na każde wezwanie, tak jak dzisiaj, gdy zadzwonił dzielnicowy i kazał przyjść do pana prokuratora. Nie będę nic kręcił, bo się przyznaję.

 Nie mam nic więcej do powiedzenia.

Przesłuchanie zakończono w dniu 22 listopada 2021 r. o godz. 13.45.

Protokół po osobistym odczytaniu podpisuję.

Marek Stawiak
(podpis podejrzanego)

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

**PROTOKÓŁ
PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA**

Brzeziny, dnia 30 listopada 2021 r., godz. 9.30

Adam Władny - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzezinach

Protokolant – protokołowano osobiście

na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienioną w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał). Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub za fałszywe oskarżenie (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.).

Laura Golińska
(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach wynikających z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko – **Laura Golińska**;

Imiona rodziców – Jan, Katarzyna;

Data i miejsce urodzenia – 15 lipca 1987 r., Brzeziny;

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.).

Zajęcie – nauczycielka;

Wykształcenie – wyższe;

Karalność za fałszywe zeznania – niekarana;

Stosunek do stron – obca.

Zostałam uprzedzona o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i zeznaję, co następuje:

Domyślałam się w jakiej sprawie zostałam dzisiaj wezwana do Prokuratury. To na pewno chodzi o groźby, jakie Marek Stawiak kierował wobec Igora Lisa. Miało to miejsce prawie

trzy tygodnie temu, w sobotę 6 listopada 2021 r. W godzinach popołudniowych odwiedziłam moją koleżankę Annę Głogowską w jej mieszkaniu przy Sienkiewicza 130 m. 15 w Brzezinach. Zaprosiła mnie, bo przyjechał do niej jej narzeczony Igor Lis, który mieszka aktualnie w Holandii. Oni się poznali w Anglii, ale po Brexicie Ania musiała wrócić, a on znalazł pracę niedaleko Hagi. Poszłam do nich z moją 8-letnią córką, bo Anna Głogowska ma dzieci z poprzedniego związku w podobnym wieku, więc razem się bawią. Dlatego jestem taka oburzona, bo dzieci widziały całe to zajście. Około godziny 19.30 przyszedł jej brat Marek Stawiak, było widać, że jest pijany i cuchnie alkoholem. Chciał od Ani i Igora pieniędzy na dalszą libację, a jak oni nie chcieli mu dać, bo nie mieli nawet gotówki, to się zdenerwował i wulgarnie zaczął krzyczeć do Igora, że go zabije i rozwali mu twarz. Wygrażał mu pięścią, a potem chwycił taki drewniany taboret i wymachiwał nim krzycząc, że „zapier***i” Igora. Naprawdę się bałam, że mu zrobi krzywdę, bo bardzo blisko do niego podszedł i wyglądało to naprawdę groźnie. Nigdy w życiu się tak nie bałam. Na szczęście Igor Lis uciekł, a potem Ania wygoniła brata z mieszkania. Ja z córką od razu wróciłam do domu, byłyśmy bardzo roztrzęsione.

To wszystko, co mam obecnie do zeznania.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdziła, że protokół zgodny jest z jej zeznaniami.

Czynność zakończono w dniu 30 listopada 2021 r. o godz. 10.20.

Laura Golińska
(podpis świadka)

Adam Władny
(podpis przesłuchującego)

AKT OSKARŻENIA

przeciwko Markowi Stawiakowi o przestępstwa z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i z art. 190 § 1 k.k.

Oskarżam:

Marka Stawiaka, syna Andrzeja i Joanny z domu Kowal, urodzonego 1 stycznia 1990 r. w Głownie, zamieszkałego przy ul. Kulczyńskiego 180 m. 14, 95-060 Brzeziny, posiadającego obywatelstwo polskie, o wykształceniu średnim, kawalera, nieposiadającego nikogo na utrzymaniu, bez zawodu, bezrobotnego bez prawa do zasiłku, utrzymującego się z zasiłku okresowego w wysokości 418 zł, nieposiadającego majątku, karanego, środków zapobiegawczych nie stosowano,

o to, że:

I. w dniu 12 listopada 2021 r. w Brzezinach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, stosując przemoc wobec Igora Lisa dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu marki Apple model iPhone 13 o wartości 4 200 zł oraz okularów przeciwsłonecznych marki Armani o wartości 600 zł na szkodę Igora Lisa, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 30 listopada 2018 r., sygn. akt II K 32/18,

tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. w dniu 6 listopada 2021 r. w Brzezinach groził Igorowi Lisowi popełnieniem na jego szkodę przestępstw zabójstwa i spowodowania obrażeń ciała, czym wzbudził uzasadnioną obawę, iż groźba zostanie spełniona,

tj. o czyn z art. 190 § 1 k.k.

Na podstawie art. 24 § 1 pkt 1 k.p.k. i art. 31 § 1 k.p.k. sprawa niniejsza podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w Brzezinach w postępowaniu zwyczajnym.

I. Lista osób, których wezwania żąda oskarżyciel:

- 1) oskarżony Marek Stawiak (obrońcy nie ustanowił);
- 2) świadek Igor Lis;

- 3) świadek Anna Głogowska;
- 4) świadek Laura Golińska.

II. Wykaz dowodów do przeprowadzenia na rozprawie:

- 1) informacja z Krajowego Rejestru Karnego;
- 2) odpis wyroku Sądu Rejonowego w Brzezinach sygn. akt II K 32/18 z dnia 30 listopada 2018 r.;
- 3) informacja z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uzyskana drogą elektroniczną;
- 4) pisemna opinia biegłego rzeczoznawcy z zakresu wyceny ruchomości.

- III. Lista ujawnionych pokrzywdzonych:
Igor Lis.

Adam Władny
(podpis prokuratora)

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 30 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny

Sprawa Marka Stawiaka

oskarżonego o przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i z art. 190 § 1 k.k.

Przewodniczący: sędzia Marek Nowak

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kozłowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Anny Mędrej

Wywołano sprawę o godz. 9.00. Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Marek Stawiak – osobiście.

Stawili się świadkowie : Anna Głogowska i Laura Golińska.

Nie stawił się świadek Igor Lis, prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy.

Świadkowie zostali usunięci z sali rozpraw.

Oskarżony Marek Stawiak podał dane co do swojej osoby (art. 213 k.p.k.):

Podane przez oskarżonego dane osobowe są zgodne z tymi, które zostały ujęte w akcie oskarżenia.

Prokurator odczytał akt oskarżenia.

Przewodniczący pouczył oskarżonego Marka Stawiaka o prawie do składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i o konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia oraz o treści przepisów art. 100 § 3 i 4 k.p.k., art. 376 k.p.k., art. 377 k.p.k., art. 419 § 1 k.p.k. i art. 422 k.p.k., po czym zapytał, czy przyznaje się do zarzucanych mu czynów i czy chce składać wyjaśnienia i jakie.

Oskarżony Marek Stawiak podał:

Odpis aktu oskarżenia otrzymałem. Stawiane mi zarzuty zrozumiałem. Przyznaję się do obu zarzucanych mi czynów. To było dokładnie, tak jak pan prokurator odczytał i jak ja zeznawałem podczas śledztwa.

Pan Prokurator proponował mi dobrowolne poddanie się karze na karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, ale ja wtedy się nie zdecydowałem. Jednak to sobie przemyślałem i chciałbym złożyć do protokołu wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności karnej.

W tym miejscu oskarżony Marek Stawiak składa na podstawie art. 387 § 1 k.p.k. wniosek o wydanie wyroku skazującego i wymierzenie mu następujących kar jednostkowych:

- za czyn zarzucany w punkcie I aktu oskarżenia – kary 2 lat pozbawienia wolności,
- za czyn zarzucany w punkcie II – kary 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Nadto wnosi o orzeczenie kary łącznej 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Prokurator nie sprzeciwia się uwzględnieniu wniosku oskarżonego o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzania postępowania dowodowego i wymierzeniu mu wnioskowanych kar.

Przewodniczący stwierdza, że w aktach znajduje się dowód doręczenia pokrzywdzonemu Igorowi Lisowi powiadomienia o terminie rozprawy oraz właściwego pouczenia o możliwości złożenia na rozprawie przez oskarżonego wniosku o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności karnej i związanym z tym uprawnieniem pokrzywdzonego do złożenia sprzeciwu. Do Sądu nie wpłynęło żadne pismo od pokrzywdzonego.

Sąd postanowił:

1. Uznając, iż okoliczności popełnienia przestępstw nie budzą wątpliwości, zaś postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostały osiągnięte, na podstawie art. 387 § 2 k.p.k. uwzględnić wniosek o wydanie wyroku skazującego oraz ograniczyć postępowanie dowodowe.
2. Na podstawie art. 387 § 5 k.p.k. uznać za ujawnione dowody wymienione w akcie oskarżenia.

Przewodniczący ogłosił, że przewod sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom.

Oskarżyciel publiczny wnosi o uznanie oskarżonego za winnego zarzucanych mu przestępstw i wymierzenie mu:

- za czyn zarzucany w punkcie I aktu oskarżenia – kary 2 lat pozbawienia wolności;

- za czyn zarzucany w punkcie II – kary 6 miesięcy pozbawienia wolności;

Nadto wnosi o orzeczenie kary łącznej 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony Marek Stawiak wnosi o wymierzenie kar jednostkowych i kary łącznej pozbawienia wolności zgodnie z wnioskiem o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności karnej.

Sąd udał się na naradę.

Po naradzie i sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie, podał ustnie najważniejsze powody wyroku oraz wskazał stronom sposób i termin odwołania.

Podczas ogłoszenia wyroku byli obecni prokurator oraz oskarżony.

Rozprawę zamknięto o godz. 9.55.

Protokolant

Anna Kozłowska
(podpis protokolanta)

Przewodniczący

Marek Nowak
(podpis Przewodniczącego)



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Brzeziny, dnia 30 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marek Nowak

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kozłowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzezinach Anny Mędrej,
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 marca 2022 r. sprawy:

Marka Stawiaka, syna Andrzeja i Joanny z domu Kowal, urodzonego 1 stycznia 1990 r.
w Głownie,

oskarżonego o to, że :

- I. w dniu 12 listopada 2021 r. w Brzezinach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, stosując przemoc wobec Igora Lisa dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu marki Apple model iPhone 13 o wartości 4 200 zł oraz okularów przeciwsłonecznych marki Armani o wartości 600 zł na szkodę Igora Lisa, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 30 listopada 2018 r., sygn. akt II K 32/18, tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.
 - II. w dniu 6 listopada 2021 r. w Brzezinach groził Igorowi Lisowi popełnieniem na jego szkodę przestępstw zabójstwa i spowodowania obrażeń ciała, czym wzbudził uzasadnioną obawę, iż groźba zostanie spełniona, tj. o czyn z art. 190 § 1 k.k.
1. Oskarżonego Marka Stawiaka uznaje za winnego zarzuconego mu w punkcie I czynu, wypełniającego dyspozycję art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 280 § 1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

2. Oskarżonego Marka Stawiaka uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie II, wypełniającego dyspozycję art. 190 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 190 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
3. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzone wobec oskarżonego Marka Stawiaka w punktach 1 i 2 kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
4. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od uiszczenia opłaty.

Sędzia Marek Nowak
(podpis Przewodniczącego)

Adwokat Sylwia Lenart
Kancelaria Adwokacka w Brzezinach
ul. Mickiewicza 20

Brzeziny, dnia 4 kwietnia 2022 r.

Sygn. akt II K 559/21

*Biuro Podawcze
Sądu Rejonowego w Brzezinach
wpłynęło 4 kwietnia 2022 r.
st. sekr. Anna Mróz
(podpis)*

Do Sądu Rejonowego w Brzezinach

Wydział II Karny

ul. Waryńskiego 34

95-060 Brzeziny

Przedkładając w załączeniu upoważnienie do obrony udzielone mi przez Pana Marka Stawiaka oskarżonego w sprawie o sygn. akt II K 559/21, na podstawie art. 422 § 1 k.p.k., jako obrońca oskarżonego, wnoszę o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku z dnia 30 marca 2022 r. w całości i doręczenie mi go wraz z odpisem wyroku na adres kancelarii.

Adwokat
Sylwia Lenart
(podpis)

UPOWAŻNIENIE DO OBRONY

Niniejszym ustanawiam adwokat Sylwią Lenart

Kancelaria Adwokacka: ul. Mickiewicza 20 w Brzezinach

moim obrońcą w sprawie o sygn. akt II K 559/21 Sądu Rejonowego w Brzezinach, w której jestem oskarżony o przestępstwa z art. 190 § 1 k.k. i art. 280 § 1 k.k. – upoważnienie do obrony obejmuje reprezentację przed sądami wszystkich instancji.

Brzeziny, dnia 1 kwietnia 2022 r.

Marek Stawiak
(podpis oskarżonego)

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 559/21

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

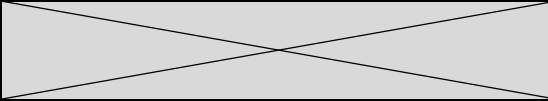
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód	Numer karty

2. OCENA DOWODÓW

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>
<input type="checkbox"/> 3.1 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania	1. art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. 2. art. 190 § 1 k.k.	Marek Stawiak
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
<p>Ad. 1. : W dniu 12 listopada 2021 r. w Brzezinach oskarżony stosując przemoc wobec Igora Lisa dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu marki Apple model iPhone 13 o wartości 4 200 zł oraz okularów przeciwsłonecznych marki Armani o wartości 600 zł na szkodę Igora Lisa. Przemoc polegała na zerwaniu z głowy okularów przeciwsłonecznych oraz wyrwaniu telefonu komórkowego z ręki pokrzywdzonego. Przedmioty te oskarżony sprzedał nieustalonej osobie. Działał więc z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej. Czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 30 listopada 2018 r., sygn. akt II K 32/18. Wyrok ten obejmował bowiem m.in. skazanie za przestępstwo z art. 278 § 1 i 5 k.k., a więc przestępstwo podobne do przestępstwa rozboju, bo skierowane przeciwko temu samemu dobru prawnemu, tj. przeciwko mieniu. Oskarżony odbył łącznie karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Z powyższych powodów Sąd uznał, że oskarżony Marek Stawiak wypełnił swym zachowaniem dyspozycję z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p> <p>Ad. 2. : W dniu 6 listopada 2021 r. w Brzezinach, w mieszkaniu siostry, oskarżony groził Igorowi Lisowi popełnieniem na jego szkodę przestępstw zabójstwa i spowodowania obrażeń ciała. Groził nie tylko werbalnie, używając słów wulgarnych, ale także chwytając drewniany taboret i zamierzając się nim w kierunku pokrzywdzonego. Oskarżony wzbudził swym działaniem w pokrzywdzonym uzasadnioną obawę, że groźby te zostaną spełnione, co wprost znalazło wyraz w ucieczce pokrzywdzonego Igora Lisa z miejsca zdarzenia. Z tych względów Sąd uznał, że oskarżony Marek Stawiak tym zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa z art. 190 § 1 k.k.</p> <p>Stwierdzając spełnienie przesłanek dopuszczalności złożenia wniosku o wydanie wyroku skazującego, określonych w art. 387 § 1 k.p.k., Sąd zbadał przesłanki zasadności wniosku z art. 387 § 2 k.p.k. i – uznając wniosek za merytorycznie uzasadniony – postanowił się do niego przychylić. Zdaniem Sądu okoliczności popełnienia przez Marka Stawiaka przestępstw nie budzą wątpliwości. Oskarżony przyznał się do popełnienia obu czynów, a jego wyjaśnienia znajdują odzwierciedlenie w całości materiału dowodowego zebranego w sprawie. Dlatego też przychylając się do jego wniosku, Sąd na podstawie art. 387 § 5 k.p.k. postanowił uznać za ujawnione dowody wymienione w akcie oskarżenia, nie ma bowiem konieczności przeprowadzania postępowania dowodowego przed Sądem. Postawa oskarżonego, świadomego popełnionych błędów pozwala na przekonanie, że cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nieprzeprowadzenia rozprawy w całości. Ustalony w sprawie stan faktyczny pozwolił przypisać</p>		

oskarżonemu zarzucane mu czyny. Sąd podzielił również kwalifikację prawną czynów z aktu oskarżenia, tj. z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz z art. 190 § 1 k.k.			
<input type="checkbox"/> 3.2	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>			
<input type="checkbox"/> 3.3	Warunkowe umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>			
<input type="checkbox"/> 3.4	Umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>			
<input type="checkbox"/> 3.5	Uniewinnienie		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i>			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
Marek Stawiak	1.	1.	Czyn z art. 280 § 1 k.k. zagrożony jest karą pozbawienia wolności od lat 2 do lat 12. Wymierzając oskarżonemu kary za jednostkowe przestępstwa, jak również karę łączną, Sąd miał na uwadze, że orzeczone kary były zaproponowane przez oskarżonego i przyjęte przez prokuratora, a pokrzywdzony nie wyraził sprzeciwu w trybie art. 387 § 2 k.p.k. Sąd uznał, że wymierzona oskarżonemu kara 2 lat pozbawienia wolności,

			a zatem kara w granicy dolnego zagrożenia ustawowego przewidzianego za powyższe przestępstwo odzwierciedla stopień szkodliwości społecznej czynu oskarżonego oraz stopień jego winy.
	2.	2.	Uznając oskarżonego Marka Stawiaka za winnego popełnienia tego czynu Sąd na podstawie art. 190 § 1 k.k. skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzając oskarżonemu kary za jednostkowe przestępstwa, Sąd miał na uwadze, że orzeczone kary były zaproponowane przez oskarżonego i przyjęte przez prokuratora, a pokrzywdzony nie wyraził sprzeciwu w trybie art. 387 § 2 k.p.k. Zdaniem Sądu orzeczona kara jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia zawinienia oskarżonego. Spełni więc cele wychowawcze i zapobiegawcze, a także w zakresie oddziaływania społecznego.
	3.	1. - 2.	O karze łącznej 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności wobec oskarżonego Marka Stawiaka orzeczono na podstawie art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. Wymierzając oskarżonemu karę łączną, Sąd miał na uwadze, że orzeczone kary były zaproponowane przez oskarżonego i przyjęte przez prokuratora, a pokrzywdzony nie wyraził sprzeciwu w trybie art. 387 k.p.k. Określając wysokość kary łącznej Sąd miał na uwadze dyrektywy z art. 85a k.k. Sąd uwzględnił zatem na korzyść oskarżonego bliski odstęp czasu pomiędzy popełnionymi czynami oraz wychowawcze i zapobiegawcze cele kary. W ocenie Sądu,

			także wzgląd na społeczne oddziaływanie kary nie stoi na przeszkodzie takiemu ukształtowaniu kary łącznej. Okoliczności te przemawiały więc za wymierzeniem kary łącznej w wymiarze j.w.
--	--	--	--

5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
4.	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od uiszczenia opłaty.

8. PODPIS

Sędzia Marek Nowak

Informacja dla zdającego:

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony obrońcy oskarżonego Marka Stawiaka adwokat Sylwii Lenart na adres jej kancelarii w dniu 4 maja 2022 r.