Znak pisma: DLI-II.7621.9.2021.AZ.19(EŁ)

Warszawa, 10 lutego 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r.   
poz. 162), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana J. J. M., reprezentowanego przez pełnomocnika Pana J. K., od decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 1/2021 z dnia 12 stycznia 2021 r.,   
znak: AP-4.7820.219-4.2020.JR, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej   
pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 152 na odcinku Świdwin – Połczyn Zdrój”,

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji kolumnę nr 6 pn.: „rodzaj robót (powierzchnia zajęcia w ha)” tabeli określającej działki z ograniczonym sposobem korzystania - w zakresie: pozycji 1, 2, 4, 5 (strona 5), pozycji 6-10, 16 (strona   
  6 i 7), pozycji 17, 18, 20, 21 (strona 7 i 8), pozycji 24 i 25 (strona 8), pozycji   
  33-35 (strona 9),
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę określającą działki przeznczone pod inwestycję w całości lub podlegające podziałowi - w zakresie pozycji   
  nr 13 dotyczącej działek nr 34/1, z obrębu Smardzko (strona 2),
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 11, w wierszu   
  6-9, licząc od góry strony, zapis:

„Obowiązek wynikający z art. 11 f ust.2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych ustanawiany jest na rzecz każdorazowego właściciela sieci bądź urządzenia”,

* rysunek nr 1.4 projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działki nr 34/1, z obrębu Smardzko,
* pkt 7 pn. „Obszar oddziaływania obiektu” opisu technicznego projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
* mapę z projektem podziału działki nr 34/1, z obrębu Smardzko, stanowiącą integralną część zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli określającej działki z ograniczonym sposobem korzystania, zapisu stanowiącego nową treść kolumny nr 6 w zakresie dotyczącym:
* pozycji 1 ww. tabeli (strona 5):

„

|  |
| --- |
| Przebudowa publicznej drogi gminnej DG295030Z (0,0082) |

”

* pozycji 2 ww. tabeli (strona 5):

„

|  |
| --- |
| Przebudowa publicznej drogi gminnej DG295032Z (0,0181) |

”

* pozycji 4 ww. tabeli (strona 5):

„

|  |
| --- |
| Pod inwestycję |
| Przebudowa publicznej drogi gminnej DG295031Z (0,0097) |

”

* pozycji 5 ww. tabeli (strona 5):

„

|  |
| --- |
| Przebudowa zjazdu (0,0055) |

”

* pozycji 6 ww. tabeli (strona 6):

„

|  |
| --- |
| Przebudowa zjazdu (0,0116) |

”

* pozycji 7 ww. tabeli (strona 6):

„

|  |
| --- |
| Przebudowa zjazdu (0,0035) |

”

* pozycji 8 ww. tabeli (strona 6):

„

|  |
| --- |
| Przebudowa zjazdu (0,0023) |

”

* pozycji 9 ww. tabeli (strona 6):

„

|  |
| --- |
| Przebudowa publicznej drogi gminnej DG295034Z, budowa kanalizacji deszczowej (0,0161) |

”

* pozycji 10 ww. tabeli (strona 6):

„

|  |
| --- |
| Przebudowa publicznej drogi gminnej DG295035Z (0,0072) |

”

* pozycji 16 ww. tabeli (strona 6 i 7):

„

|  |
| --- |
| Przebudowa publicznej drogi powiatowej DP1061Z, budowa kanalizacji deszczowej, przebudowa sieci elektroenergetycznej (0,0287) |

”

* pozycji 17 ww. tabeli (strona 7):

„

|  |
| --- |
| Przebudowa publicznej drogi powiatowej DP1061Z, budowa kanalizacji deszczowej (0,0122) |

”

* pozycji 18 ww. tabeli (strona 7):

„

|  |
| --- |
| Przebudowa zjazdów, przebudowa i zabezpieczenie sieci elektroenergetycznej, budowa sieci kanalizacji deszczowej (0,0116) |

”

* pozycji 20 ww. tabeli (strona 7):

„

|  |
| --- |
| Pod inwestycję |
| Przebudowa zjazdu, budowa kanalizacji deszczowej, przebudowa sieci wodociągowej, przebudowa sieci gazowej, przebudowa sieci oświetleniowej (0,1500) |

”

* pozycji 21 ww. tabeli (strona 7 i 8):

„

|  |
| --- |
| Pod inwestycję |
| Przebudowa zjazdu, budowa kanalizacji deszczowej, przebudowa sieci oświetleniowej, przebudowa sieci teletechnicznej (0,0210) |

”

* pozycji 24 ww. tabeli (strona 8):

„

|  |
| --- |
| Pod inwestycję |
| Przebudowa publicznej drogi powiatowej DP1085Z, przebudowa sieci oświetleniowej, przebudowa elektroenergetycznej (0,0130) |

”

* pozycji 25 ww. tabeli (strona 8):

„

|  |
| --- |
| Przebudowa sieci elektroenergetycznej (0,0135), przebudowa sieci teletechnicznej (0,0035), przebudowa zjazdu (0,0005) |

”

* pozycji 33 ww. tabeli (strona 9):

„

|  |
| --- |
| Pod inwestycję |
| Pod inwestycję |
| Przebudowa zjazdu (0,0109), przebudowa zjazdu, przebudowa sieci teletechnicznej (0,1007) |

”

* pozycji 34 ww. tabeli (strona 9):

„

|  |
| --- |
| Przebudowa drogi publicznej powiatowej DP1065Z (0,0089) |

”

* pozycji 35 ww. tabeli (strona 9):

„

|  |
| --- |
| Przebudowa drogi publicznej powiatowej DP1063Z (0,2008) |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2 w tabeli określającej działki przeznczone pod inwestycję w całości lub podlegające podziałowi, nowego zapisu pozycji nr 13 dotyczącej działek nr 34/1, z obrębu Smardzko:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 13 | 34/1 | 0,25 | **34/14** | **0,0006** | Skarb Państwa – Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Koszalinie |
| 34/15 | 0,25 |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 11, w wierszu 6-9, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Decyzją w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości na potrzeby konserwacji   
i usuwania awarii sieci uzbrojenia terenu – ustanawia się na rzecz każdoczesnego właściciela sieci.”,

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku nr 1.4 projektu zagospodarowania terenu - w zakresie dotyczącym działki nr 34/1, z obrębu Smardzko   
  - stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, pkt 7 pn. „Obszar oddziaływania obiektu” opisu technicznego projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 34/1,   
  z obrębu Smardzko, stanowiącą załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 20 października 2020 r., Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpił do Wojewody Zachodniopomorskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 152 na odcinku Świdwin – Połczyn Zdrój”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Zachodniopomorski wydał w dniu 12 stycznia 2021 r. decyzję Nr 1/2021   
znak: AP-4.7820.219-4.2020.JR, o zezwoleniu na realizację inwestycji pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 152 na odcinku Świdwin – Połczyn Zdrój”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego”,* oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniósł Pan J. J. M., reprezentowany przez pełnomocnika Pana J. K. - pismo z dnia 28 stycznia 2021 r. W odwołaniu (wniesionym w terminie) skarżący podniósł zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego*.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r.   
poz. 838) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz kończącej  
je *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego,* jak również rozpatrzył zarzuty podniesione przez skarżącego.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:1000, na której przedstawiono proponowany przebieg inwestycji, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, przedstawiono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości, określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określono nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego, oraz określono nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Wskazać również trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia   
11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego   
(t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”.

Jednakże w myśl art. 26 *ustawy nowelizującej* przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie znowelizowanych przepisów, inwestor może do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy załączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

Tym samym, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy   
z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, w brzmieniu dotychczas obowiązującym (a więc sprzed nowelizacji dokonanej ww. ustawą z dnia 13 lutego 2020 r.), a także w oparciu   
o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki,   
o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających   
o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

* decyzją Burmistrza Połczyna-Zdroju z dnia 24 marca 2017 r.,   
  znak: GK.6220.9.2015, określającą środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowego przedsięwzięcia, sprostowaną postanowieniami z dnia 29 marca   
  i z dnia 18 kwietnia 2017 r., znak: GK.6220.9.2015,
* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 30 września 2020 r.,   
  znak: SZ.ZUZ.1.4210.167.2020.FKT, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,
* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 30 września 2020 r.,   
  znak: SZ.ZUZ.1.4210.168.2020.FKT, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,
* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 4 listopada 2020 r.,   
  znak: SZ.ZUZ.2.4210.300.2020.ECh, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że poza uchybieniem, o którym będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji, spełnia on wymagania określone w art. 34 ust.   
2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu   
i formy projektu budowlanego*. Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie,   
o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie, w przypadku ich niewydania, co należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku. Ponadto, *inwestor* dołączył również wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Zachodniopomorskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu   
na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Zachodniopomorski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 12 listopada 2020 r.,   
znak: AP-4.7820.219-1.2020.JR, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli   
i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane   
o powyższym w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Zachodniopomorski w dniu 12 stycznia 2021 r. wydał decyzję o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej.Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Zachodniopomorski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*,Wojewoda Zachodniopomorski doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego* organ I instancji poinformował   
o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień z dnia 14 stycznia 2021 r.,   
znak: AP-4.7820.219-5.2020.JR, wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie   
z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego* (z zastrzeżeniem uchybień,   
o którym będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji), czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*. Zaskarżona *decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego* określa również termin wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, o którym mowa   
w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Zachodniopomorskiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16   
ust. 2 *specustawy drogowej* – ww. terminu na 120 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Zauważyć należy, iż zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i oraz j *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w razie potrzeby ustalenia dotyczące określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków w zakresie budowy tymczasowych obiektów budowlanych, rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, budowy lub przebudowy zjazdów, jak również dotyczące zezwolenia na wykonanie tych obowiązków.

Wobec powyższego, w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej można określić ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości jedynie dla realizacji   
ww. obowiązków. W tabeli znajdującej się na stronach 5-9 *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego,* jako cel zajęcia niektórych działek wskazano: „dowiązanie do   
ist. pasa drogowego”. Natomiast, jako cel zajęcia działki nr 127, z obrębu Redło w pozycji   
25 tabeli na str. 8 *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego* wymieniono   
m.in.: „Przebudowa zjazdu wraz z chodnikiem”.

Koniecznym zatem było ustalenie, czy tak określone prace dotyczą wykonania obowiązków wymienionych w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c e, f, g oraz h *specustawy drogowej*, i w związku z tym, czy możliwe było zezwolenie na ich wykonanie w *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego,* w ramach ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *specustawy drogowej*.

W piśmie z dnia 24 marca 2021 r. *inwestor* wyjaśnił, iż użyte przez niego we wniosku   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a następnie powielone w *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego*, określenie: „dowiązanie do ist. pasa drogowego” dotyczy prac polegających na przebudowie drogi publicznej, bądź przebudowie zjazdu. *Inwestor* w piśmie z dnia 24 marca 2021 r. odniósł się także   
do zakresu prac do wykonania na ww. działce nr 127, z obrębu Redło. *Inwestor* wyjaśnił, iż na działce nr 127 przewidziano przebudowę sieci elektroenergetycznej, teletechnicznej i przebudowę zjazdu. *Inwestor* wskazał, iż na terenie działki nr 127 zlokalizowany jest także istniejący chodnik, który podczas prac związanych z przebudową sieci teletechnicznej zostanie rozebrany i odtworzony, dlatego pierwotnie pojawiła się ogólna informacja o przebudowie chodnika.

Ponadto, w ww. piśmie z dnia 24 marca 2021 r. *inwestor* - odnosząc się do pkt 6 wezwania organu odwoławczego z dnia 15 marca 2021 r., znak: DLI-II.7621.9.2021.EŁ.2   
- skorygował zakres prac na działce nr 20/6, z obrębu Smardzko, wskazując   
na przebudowę zjazdu.

Dalej zauważyć należy, iż przepisy prawa umożliwiają ustanowienie w decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ograniczenia w sposobie korzystania   
z nieruchomości na potrzeby konserwacji i usuwania awarii sieci uzbrojenia terenu,   
na rzecz każdoczesnego właściciela sieci. Zgodnie bowiem z art. 11f ust. 2 *specustawy drogowej* do ograniczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 8 lit. i, stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, ze późn. zm.), zwanej dalej „*ugn*”. To zaś oznacza, że do ograniczania – w drodze decyzji wydawanej na podstawie   
art. 11f *specustawy drogowej* – sposobu korzystania z nieruchomości odpowiednie zastosowanie znajduje przepis art. 124 ust. 6 *ugn*. W myśl art. 124 ust. 6 *ugn*, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość   
w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej. Przepisy ust. 4 stosuje się odpowiednio.

Analizując w powyższym kontekście zapis w pkt 4 na str. 11 *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego*, *Minister* stwierdził, iż zapis ten jest nieprecyzyjny, bowiem odwołuje się do „obowiązku wynikającego z art. 11f ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych”. Zauważyć natomiast należy, iż art. 11f ust. 2 *specustawy drogowej* nie dotyczy żadnego obowiązku, a stanowi jedynie o tym, iż do ograniczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 8 lit. i, stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a *ugn*.

Analizując następnie zatwierdzony *decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego* projekt budowlany, organ odwoławczy stwierdził, iż w pkt 7 opisu technicznego projektu zagospodarowania terenu zawarto informację o obszarze oddziaływania obiektu. Niemniej jednak nie wskazano przepisów prawa, na podstawie których określono obszar oddziaływania obiektu. Stosownie natomiast do § 13a pkt 1 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, informacja o obszarze oddziaływania obiektu zawiera wskazanie przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu.

W celu naprawienia stwierdzonego uchybienia, *inwestor* - na wezwanie organu odwoławczego - przedłożył zamienny pkt 7 pn. „Obszar oddziaływania obiektu” opisu technicznego projektu zagospodarowania terenu, ze wskazaniem przepisów prawa,   
w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu.

Następnie wskazać należy, iż przy piśmie z dnia 7 kwietnia 2021 r., znak: AP-4.7820.219-12.2020.JR), Wojewoda Zachodniopomorski przekazał dokumenty z których wynika,   
iż zatwierdzony *decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego* podział działka nr 34/1,   
z obrębu Smardzko, na działki nr 34/4 i nr 34/5 jest błędny, z racji tego, iż działki   
o numerach 34/4 i 34/5 w obrębie Smardzko już istnieją. Z przekazanych dokumentów wynika, iż uprawniony geodeta, wykonując prace geodezyjne polegające na podziale   
ww. działki nr 34/1 w ramach przedmiotowej inwestycji, winien oznaczyć nowopowstające działki numerami 34/14 i 34/15, a nie jak to uczynił oznaczając   
je numerami 34/4 i nr 34/5. W konsekwencji, ww. działka nr 34/1, z obrębu Smardzko powinna zostać podzielona na działki nr 34/14 oraz nr 34/15.

*Inwestor* - na wezwanie organu odwoławczego - przedłożył zamienną dokumentację podziałową i projektową (odpowiedni rysunek projektu zagospodarowania terenu), korygującą powyższy błąd.

Konsekwencją powyższego są dokonane - na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiany w *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego*, o których mowa w punkcie I niniejszej decyzji. *Minister* doprecyzował zakres prac na niektórych działkach w ramach ograniczenia   
w korzystaniu z nieruchomości, uwzględniając powyższe wyjaśnienia *inwestora.* *Minister* dokonał korekty zapisu na str. 11 *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego*, poprzez jednoznaczne wskazanie, iż decyzją w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości na potrzeby konserwacji i usuwania awarii sieci uzbrojenia terenu ustanawia się na rzecz każdoczesnego właściciela sieci.

*Minister* skorygował podział ww. działki nr 34/1, z obrębu Smardzko, w zakresie numerów działek wydzielonych z tej działki, co wiązało się także z korektami   
w załącznikach graficznych do zaskarżonej decyzji. Dokonując korekty części załącznika graficznego do zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy zatwierdził zamienny pkt 7 opisu technicznego projektu zagospodarowania terenu, zawierający informację o obszarze oddziaływania obiektu, wraz ze wskazaniem przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa   
w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną   
w niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołanie skarżącej strony, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu inwestycji oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg inwestycji oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające teren inwestycji oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z 5 sierpnia 2021 r. sygn. akt II OSK 1235/21, z 14 września 2021 r. sygn. akt II OSK 1332/21, z 30 września 2021 r. sygn. akt II OSK 193/21,   
z 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z 5 września 2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt   
II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie   
ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu   
z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.   
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych - Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne (art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy   
o gospodarce nieruchomościami) w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony   
– wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, dla dróg gminnych   
– odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta, dla dróg znajdujących na terenie miasta na prawach powiatu, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych – prezydent miasta).

Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*   
w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*,   
w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów w przedmiocie lokalizacji ww. inwestycji podniesionych przez skarżącego. *Inwestor*, stosownie do wezwania organu odwoławczego, odniósł się   
do uwag skarżącego wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącemu, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy. Skarżący nie odniósł się do przesłanego stanowiska *inwestora.*

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych przez skarżącego *Minister* stwierdził,   
co następuje.

Brak zgody skarżącego na realizację przedmiotowej inwestycji na części jego działki   
nr 128/2, z obrębu Redło, w koncepcji przyjętej przez *inwestora* i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego*, nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy drogowej*, nie uzależniają udzielenia *inwestorowi* zezwolenia na realizację inwestycji drogowej na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości.

Wyjaśnić należy, iż kwestia dopuszczalności zastosowania ingerencji wywłaszczeniowej na gruncie *specustawy drogowej* jest ukształtowana całkowicie odmiennie niż w ramach postępowania wywłaszczeniowego prowadzonego w trybie ogólnym. Celem *specustawy drogowej* jest uproszczenie procedur dotyczących podejmowania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie inwestycji w zakresie drogi publicznej. Wszystkie działania w ramach realizacji inwestycji drogowej dokonywane są w oparciu   
o władztwo administracyjne, a *specustawa drogowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji.

Wskazać należy, iż *specustawa drogowa*, w oparciu o której przepisy wydano zaskarżoną *decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego* jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych   
w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień *inwestora* (decyzja o zezwoleniu na inwestycję drogową rozstrzyga jednocześnie o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzeniu projektu budowlanego, zatwierdza podział nieruchomości, wprowadza ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości i orzeka o przejściu z mocy prawa nieruchomości lub ich części   
na własność odpowiedniego podmiotu publicznoprawnego), natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się   
w obszarze inwestycji.

Wypada przypomnieć, że w ugruntowanym już orzecznictwie sądów administracyjnych (powołanym powyżej) prezentowane jest jednolite stanowisko, że wyznaczenie przebiegu inwestycji liniowych pozostaje jedynie w gestii *inwestora*, który samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Organ administracji nie może oceniać racjonalności, czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi, którym to wnioskiem organ jest związany. W konsekwencji organ nie może ingerować w lokalizację inwestycji, a zatem również korygować jej przebiegu. Przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują również *inwestora* do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania.

Inaczej mówiąc, w odniesieniu do przepisów *specustawy drogowej* stosuje się rzymską paremię *dura lex, sed lex* („surowe prawo, ale jednak prawo”). *Specustawa drogowa* przyjęła więc bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania wywłaszczeniowego. Może on budzić wątpliwości co do swoich ekonomicznych i społecznych skutków, ale takie są właśnie obowiązujące wzorce prawne. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny   
w wyroku z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, radykalne skrócenie i uproszczenie procedury wywłaszczeniowej jest niezbędne, gdyż konieczność działania organów według innych reguł „paraliżowałaby prowadzenie inwestycji drogowych”.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, jak również zarzutów podniesionych przez skarżącego, *Minister* stwierdza, że przebieg przedmiotowej inwestycji drogowej w zakresie dotyczącym interesu prawnego skarżącej strony został wyznaczony zgodnie z prawem, a rozwiązania projektowe zatwierdzone w *decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego* są prawidłowe. W ocenie *Ministra*, zatwierdzony projekt budowlany nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną,   
a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżącego.

Zgodnie z *decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego* działka skarżącego nr 128/2 została podzielona na działkę nr 128/5 (przeznaczoną pod projektowany pas drogowy) i działkę nr 128/6 (pozostającą przy dotychczasowym właścicielu) ograniczoną w korzystaniu dla obowiązku budowy zjazdu i przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu. *Inwestor*   
w piśmie z dnia 11 czerwca 2021 r. wyjaśnił, iż istniejące skrzyżowanie dróg   
w Redle (przy którym położona jest działka skarżącego – por. rys. nr 1.16 projektu zagospodarowania terenu) zostało zaprojektowane do rozbudowy jako rondo   
w celu ukształtowania prawidłowej geometrii wszystkich 5 wlotów na skrzyżowanie. *Inwestor* – jako podmiot wyspecjalizowany w przedmiotowej dziedzinie i posiadający odpowiednią wiedzę fachową – wskazał, iż jest to rozwiązanie optymalne i uzasadnione biorąc pod uwagę ilość wlotów skrzyżowania.

Ponadto, jak podał *inwestor* w ww. piśmie z dnia 11 czerwca 2021 r., w stanie obecnym placu manewrowego na ww. działce nr 128/2 nie ma (komunikacja samochodowa odbywa się wokół sklepu w niezorganizowany sposób). Dodatkowo, jak wyjaśnił *inwestor*, na ww. działce nr 128/2, w stanie istniejącym, znajduje się utwardzenie terenu za pomocą płyt ażurowych (nieoznakowany parking przed sklepem), przylegające bezpośrednio do granicy pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 152, do którego dojazd odbywa się bezpośrednio przez istniejący chodnik z płytek betonowych i brak jest jezdni manewrowej. Użytkowanie ww. utwardzenia terenu - jak wyjaśnił *inwestor*   
- doprowadziło do całkowitego zniszczenia nawierzchni chodnika. W stanie obecnym jedynie dojazd do sklepu przez drogę powiatową ma charakter zjazdu (nawierzchnia utwardzona obramowana krawężnikami w ciągu istniejącego chodnika).

*Inwestor* w ww. piśmie z dnia 11 czerwca 2021 r. wyjaśnił, iżplanowane rozwiązanie rozbudowy skrzyżowania na rondo zostało omówione na etapie projektowym   
ze skarżącym. W projekcie ronda uwzględniono planowaną przez właściciela rozbudowę sklepu (położonego na ww. działce nr 128/2) w kierunku wschodnim, przesunięto planowany zjazd publiczny z drogi powiatowej do południowego skraju działki, aby umożliwić wygospodarowanie układu parkingowego na terenie działki. Jednakże, nawet taka optymalizacja przez *inwestora* rozwiązań projektowych, nie jest w stanie wyeliminować wszystkich utrudnień występujących w indywidualnych przypadkach, tak aby zmniejszyć ingerencję planowanej inwestycji w nieruchomości osób prywatnych. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, często w większym stopniu niż ma   
to miejsce w przypadku innych zamierzeń budowlanych, jest nierozerwalnie związana   
z ingerencją w uprawnienia różnych podmiotów prawa. W takich okolicznościach *inwestor* zawsze będzie narażony niezadowolenie części właścicieli gruntów objętych inwestycją.

Dostrzec trzeba, że skarżący domaga się utrzymania swojego status *quo* w zakresie,   
w jakim dotychczas korzystał z ww. nieruchomości i w tym kontekście jego sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości. Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności.

Odnosząc się do zarzutu skarżącego, iż przejęcie części jego działki pod planowaną inwestycję spowoduje pomniejszenie działki do wielkości, która uniemożliwi dalsze prowadzenie działalności gospodarczej przez skarżącego i spowoduje powstanie znacznej szkody, podkreślić trzeba wyraźnie, iż wskazane przez skarżącego kwestie nie są przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zarówno wojewoda, jak i *Minister*, badają zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją.   
Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób. Nie oznacza to jednak,   
że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa.

Podkreślić także należy, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Zachodniopomorskiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku skarżącego, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań technicznych i w tym zakresie podnoszone przez skarżącego zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia. Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora*. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności   
z prawem powszechnie obowiązującym. Wynika z tego, iż kwestia rentowności dalszego prowadzenia działalności gospodarczej przez skarżącego nie jest przedmiotem oceny   
w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

W ocenie *Ministra,* jeżeli skarżący uważa, iż doznał szkody w wyniku przyjętych rozwiązań projektowych, to może skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego   
i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej   
ma jednak charakter interesu faktycznego, a więc takiego który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

Zauważyć przy tym należy, iż stosownie do art. 13 ust. 3 *specustawy drogowej*,   
w przypadku, jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości.

Ustawodawca w ww. przepisie zabezpieczył interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostałe części nieruchomości na skutek podziału nie nadają się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele. Organem właściwym do rozpoznania wniosku o wykup nieruchomości spełniającej przesłanki wskazane w art. 13 ust. 3 *specustawy drogowej* (a więc stanowiącej część pozostałą po dokonanym podziale nieruchomości, która nie nadaje się do wykorzystania zgodnego z dotychczasowym przeznaczeniem) jest *inwestor*.

Roszczenie o wykup całej nieruchomości w trybie ww. przepisu ma charakter cywilnoprawny, dlatego może być dochodzone wyłącznie w postępowaniu cywilnym przed sądem powszechnym. Organ administracji publicznej nie prowadzi w tego typu sprawach postępowania administracyjnego i nie orzeka w formie decyzji administracyjnej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2920/17 i powołane tam orzecznictwo, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329,   
z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1** - rysunek nr 1.4 projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 2** - pkt 7 pn. „Obszar oddziaływania obiektu” opisu technicznego projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 3** - mapa z projektem podziału działki nr 34/1, z obrębu Smardzko.