

[REDACTED]

**Od:** [REDACTED]  
**Wysłano:** 19 lutego 2023 17:19  
**Temat:** Petycja - o wydanie stanowiska resortu w zakresie interpretacji art. 66 (PoA) oraz o podjęcie działań zarządczych w zakresie zapewnienia rzetelności przeprowadzenia egzaminów prawniczych zawodowych.  
**Załączniki:** Petycja\_skan\_str1.jpeg; Petycja\_skan\_str2.jpeg; Petycja\_skan\_str3.jpeg; Petycja\_skan\_str4.jpeg; Petycja\_skan\_str5.jpeg; Petycja\_skan\_str6.jpeg; Petycja\_skan\_str7.jpeg; Petycja\_skan\_str8.jpeg; Petycja\_skan\_str9.jpeg

**UWAGA !!!** Ta wiadomość została wysłana przez nadawcę spoza sądów i Ministerstwa Sprawiedliwości. Zachowaj ostrożność przy otwieraniu linków i załączników!

[REDACTED] dnia 17 lutego 2023 r.

**Sz. P. Zbigniew Ziobro**

**Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny**

Ministerstwo Sprawiedliwości  
Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa

## **P E T Y C J A**

Na mocy art. 63 Konstytucji RP w trybie Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) w związku z art. 241 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, wnoszę petycję w sprawie **stanowiska resortu w zakresie interpretacji art. 66 Ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz.U.2022.1184 – dalej Prawo o adwokaturze), oraz działań zarządczych w zakresie zapewnienia rzetelności przeprowadzenia egzaminów prawniczych zawodowych i**

składam postulaty o:

- (1) wydanie stanowiska resortu w zakresie interpretacji art. 66 Ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz.U.2022.1184 – dalej Prawo o adwokaturze),**
- (2) podjęcie działań zarządczych w zakresie zapewnienia rzetelności przeprowadzenia egzaminów prawniczych zawodowych, poprzez:**

- a. wydanie stosownych rozporządzeń gwarantujących zachowanie anonimowości zdających egzamin prawniczy zawodowy poprzez wprowadzenie organizacji przeprowadzenia egzaminu zapewniającej nieznaną tego numeru z danymi zdającego członkom komisji do czasu publikacji wyników;
- b. wydanie stosownych zarządzeń i rozporządzeń w przedmiocie składów komisji II stopnia poprzez wprowadzenie warunku dla kandydatów do komisji II stopnia, jako członkowie spoza okręgu komisji pierwszego stopnia tj. członkami komisji II stopnia dla odwołujących się z okręgu izby w Krakowie nie mogliby być członkowie tejże izby a pozostali z innych okręgów.

**(3) o opublikowanie pełnej treści petycji wraz z załącznikami na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego** lub urzędu go obsługującego (adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych, treści petycji (z zastrzeżeniem danych podpisujących petycję) oraz jawności postępowania przez wnioskodawców,

**(4) wnoszę, aby odpowiedź w przedmiocie petycji stanowiska resortu i podjętych działań niniejszej petycji, złożonej na mocy art. 63 Konstytucji RP w trybie Ustawy o petycjach - została udzielona - zwrotnie do:** [REDACTED]

## UZASADNIENIE

### **(I) Uzasadnienie postulatu (1)**

Stosownie do **art. 66 Ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze** (Dz.U.2022.1184 – dalej Prawo o adwokaturze)

1. Wymogu odbycia aplikacji adwokackiej i złożenia egzaminu adwokackiego nie stosuje się do:

- 1) profesorów i doktorów habilitowanych nauk prawnych;
- 2) osób, które przez okres co najmniej 3 lat zajmowały stanowisko Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, jej wiceprezesa lub radcy albo wykonywały zawód komornika;
- 3) osób, które zajmowały stanowisko sędziego, prokuratora lub wykonywały zawód radcy prawnego albo notariusza;
- 3a) osób, które zajmowały stanowisko asesora sądowego przez okres co najmniej 2 lat;
- 4) **osób, które zdały egzamin sędziowski lub prokuratorski po dniu 1 stycznia 1991 r. lub egzamin notarialny po dniu 22 kwietnia 1991 r. oraz w okresie 5 lat przed złożeniem wniosku o wpis na listę adwokatów, łącznie przez okres co najmniej 3 lat:**
  - a) zajmowały stanowisko asesora prokuratorskiego, referendarza sądowego, starszego referendarza sądowego, aplikanta sądowego, aplikanta prokuratorskiego, asystenta prokuratora, asystenta sędziego lub były zatrudnione w Sądzie Najwyższym, Trybunale Konstytucyjnym lub w międzynarodowym

organie sądowym, w szczególności w Trybunale Sprawiedliwości Unii Europejskiej lub Europejskim Trybunale Praw Człowieka i wykonywały zadania odpowiadające czynnościom asystenta sędziego lub

**b) wykonywały na podstawie umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej wymagające wiedzy prawniczej czynności bezpośrednio związane ze świadczeniem pomocy prawnej przez adwokata lub radcę prawnego w kancelarii adwokackiej, zespole adwokackim, spółce cywilnej, jawnej, partnerskiej, komandytowej lub komandytowo-akcyjnej, o których mowa w art. 4a ust. 1, lub kancelarii radcy prawnego, spółce cywilnej, jawnej, partnerskiej, komandytowej lub komandytowo-akcyjnej, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 2052), lub**

**c) były zatrudnione w urzędach organów władzy publicznej lub w państwowych jednostkach organizacyjnych i wykonywały wymagające wiedzy prawniczej czynności bezpośrednio związane z tworzeniem projektów ustaw, rozporządzeń lub aktów prawa miejscowego;**

(...)

**Do egzaminu adwokackiego składanego przed komisją, o której mowa w art. 78, bez odbycia aplikacji adwokackiej, mogą przystąpić:**

1) doktorzy nauk prawnych;

2) osoby, które przez okres **co najmniej 4 lat w okresie nie dłuższym niż 6 lat** przed złożeniem wniosku o dopuszczenie do egzaminu były zatrudnione na stanowisku **referendarza sądowego, starszego referendarza sądowego, asystenta prokuratora, asystenta sędziego** lub były zatrudnione w **Sądzie Najwyższym, Trybunale Konstytucyjnym** lub w międzynarodowym organie sądowym, w szczególności w **Trybunale Sprawiedliwości Unii Europejskiej lub Europejskim Trybunale Praw Człowieka** i wykonywały zadania odpowiadające czynnościom asystenta sędziego;

3) osoby, które po ukończeniu wyższych studiów prawniczych przez okres **co najmniej 4 lat w okresie nie dłuższym niż 6 lat** przed złożeniem wniosku o dopuszczenie do egzaminu **wykonywały** na podstawie umowy o pracę lub **umowy cywilnoprawnej** wymagające wiedzy prawniczej czynności bezpośrednio związane ze świadczeniem pomocy prawnej przez **adwokata lub radcę prawnego w kancelarii adwokackiej, zespole adwokackim, spółce cywilnej, jawnej, partnerskiej, komandytowej lub komandytowo-akcyjnej**, o których mowa w art. 4a ust. 1, lub kancelarii radcy prawnego, spółce cywilnej, jawnej, partnerskiej, komandytowej lub komandytowo-akcyjnej, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych;

4) osoby, które po ukończeniu wyższych studiów prawniczych przez okres **co najmniej 4 lat w okresie nie dłuższym niż 6 lat** przed złożeniem wniosku o dopuszczenie do egzaminu były zatrudnione w **urzędach organów władzy publicznej** i wykonywały wymagające wiedzy prawniczej czynności bezpośrednio związane ze świadczeniem pomocy prawnej na rzecz tych urzędów;

4a) osoby, które po ukończeniu aplikacji legislacyjnej przez okres **co najmniej 4 lat w okresie nie dłuższym niż 6 lat** przed złożeniem wniosku o dopuszczenie do egzaminu były zatrudnione w **urzędach organów władzy publicznej lub w państwowych jednostkach organizacyjnych** i wykonywały wymagające wiedzy prawniczej czynności bezpośrednio związane z tworzeniem projektów ustaw, rozporządzeń lub aktów prawa miejscowego.

Przepis ten wprowadza odstępstwo od obowiązku odbycia aplikacji adwokackiej wobec osób, które m.in. przez okres 4 lat w okresie nie dłuższym niż 6 lat przed złożeniem wniosku o dopuszczenie do egzaminu m.in.

były zatrudnione na stanowisku asystenta sędziego lub/i wykonywały na podstawie umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej wymagające wiedzy prawniczej czynności bezpośrednio związane ze świadczeniem pomocy prawnej przez adwokata lub radcę prawnego w kancelarii adwokackiej, zespole adwokackim, spółce cywilnej, jawnej, partnerskiej, komandytowej.

Niestety wobec licznych **rozbieżnych interpretacji Okręgowych Rad Adwokackich** w zakresie wykładni przedmiotowego przepisu, w tym **rozszerzających i wprowadzających nowe normy prawne** i w konsekwencji nie dopuszczania przez komisje egzaminacyjne do egzaminów zawodowych prawniczych osób z doświadczeniem zawodowym, tym samym **wniesienie niniejszej petycji o wydanie stanowiska w zakresie interpretacji przedmiotowego przepisu stało się konieczne.**

## 1. Wykładnia przedmiotowego przepisu.

Dokonując wykładni powołanego przepisu art. 66 Prawa o adwokaturze, jako etap wstępny tj. ustalenie, czy dany przepis prawny budzi wątpliwości wskazać należy, że powołany przepis nie budzi wątpliwości interpretacyjnych, gdyż powołana norma prawna nie zawiera sprzeczności. Co prawda budowa przedmiotowego przepisu w zakresie stylistyki podziału można stwierdzić, iż jest niefortunna, otwierająca możliwości do wadliwych wykładni rozszerzających, jednakże sam przepis nie zawiera sprzeczności i jest jasny i klarowny.

Zatem dokonując wykładni powołanego przepisu należałoby poprzestać na wykładni językowej i funkcjonalnej stosownie do zasady *clara non sunt interpretanda*, także *interpretatio cessat in claris*, w myśl której jasne przepisy prawa nie wymagają interpretacji.

Powołana norma art. 66 Prawa o adwokaturze wskazuje jasne, konkretne przesłanki, iż wymogu odbycia aplikacji adwokackiej i złożenia egzaminu adwokackiego nie stosuje się do:

- **przesłanka pierwsza** art. 66 Prawa o adwokaturze: osób, które przez okres co najmniej 4 lat w okresie nie dłuższym niż 6 lat
- **przesłanka druga** art. 66 Prawa o adwokaturze: pełniły szczegółowo opisane stanowiska oraz formy pracy podlegające temu wyjątkowi wskazane w sposób konkretny to jest:
  - były zatrudnione na stanowisku referendarza sądowego, starszego referendarza sądowego, asystenta prokuratora, asystenta sędziego lub były zatrudnione w Sądzie Najwyższym, Trybunale Konstytucyjnym lub w międzynarodowym organie sądowym, w szczególności w Trybunale Sprawiedliwości Unii Europejskiej lub Europejskim Trybunale Praw Człowieka i wykonywały zadania odpowiadające czynnościom asystenta sędziego, lub
  - wykonywały na podstawie umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej wymagające wiedzy prawniczej czynności bezpośrednio związane ze świadczeniem pomocy prawnej przez adwokata lub radcę prawnego w kancelarii adwokackiej, zespole adwokackim, spółce cywilnej, jawnej, partnerskiej, komandytowej lub komandytowo-akcyjnej, o których mowa w art. 4a ust. 1, lub kancelarii radcy prawnego, spółce cywilnej, jawnej, partnerskiej, komandytowej lub komandytowo-akcyjnej, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, lub

- były zatrudnione w urzędach organów władzy publicznej i wykonywały wymagające wiedzy prawniczej czynności bezpośrednio związane ze świadczeniem pomocy prawnej na rzecz tych urzędów, lub
- były zatrudnione w urzędach organów władzy publicznej lub w państwowych jednostkach organizacyjnych i wykonywały wymagające wiedzy prawniczej czynności bezpośrednio związane z tworzeniem projektów ustaw, rozporządzeń lub aktów prawa miejscowego.

Ustawodawca **nie** posługuje się w treści regulacji zastrzeżeniem przykładowo kolejnego ustępu powołanej normy o treści hipotetycznej „przy czym spełnienie krótszych okresów stosownie do pkt. 2-4a nie sumuje się do okresu co najmniej 4 lat w okresie nie dłuższym niż 6 lat.”

W niniejszej sprawie norma prawna nie zawiera sprzeczności, zatem należałoby poprzestać na wykładni językowej i funkcjonalnej. Nie zachodzi również sytuacja zastosowania dyrektyw systemowych uzasadniających zastosowanie wykładni rozszerzającej. W niniejszej sprawie norma prawna nie zawiera sprzeczności, zatem należałoby poprzestać na wykładni językowej i funkcjonalnej.

Restrykcyjną sankcję/warunek wynikającą z treści przedmiotowego przepisu należy odnieść do literalnie wskazanych dwóch przesłanek przedmiotowego przepisu tj:

1. okresu tj. okresu zdobytego doświadczenia i wiedzy: **co najmniej 4 lat w okresie nie dłuższym niż 6 lat**, oraz
2. pełnienia szczegółowo opisanych stanowisk oraz form pracy lub współpracy podlegających temu wyjątkowi wskazane w sposób konkretny w przedmiotowym przepisie.

Z powołanego przepisu **nie wynika sankcja zakazu sumowania** okresów zatrudnienia na równych stanowiskach lub i na stanowisku i na podstawie umowy cywilno-prawnej z kancelarią.

Podkreślić należy, iż celem wykładni nie jest tworzenie nowych norm prawnych.

Dokonując wykładni logicznej przedmiotowego przepisu należy wskazać, iż gdyby podana w treści przedmiotowego przepisu zawierała przesłankę zakazu sumowania okresu doświadczenia i pracy z wymienionych miejsc pracy byłaby wyrażona w treści powołanego przepisu przykładowo prowadziłoby to do wręcz absurdalnych sytuacji, że:

- osoba zdobywająca doświadczenie i wiedzę prawną najpierw pracując w kancelarii prawnej np. przez 2 lub 3 lata,
- następnie zatrudniona na stanowisku Asystenta Prokuratora lub Asystenta Sędziego

de facto musiałaby od początku niejako zbierać wymagany przepisem okres 4 letni, gdyż zdobyty poprzedni okres uległby przerwaniu i nie doliczałby się do sumy okresu 4 lata.

Hipotetycznie każdorazowo miałyby miejsce przerwanie biegu terminu i w związku z wadliwą wykładnią poprzez zastosowanie wymogu zakazu sumowania okresów pracy, w rzeczywistości powodowałoby, że powstałaby nowa norma prawna, nie wskazana w powołanym przepisie, ponieważ ulegałby wydłużeniu wskazany literalnie warunek okresu co najmniej 4 lat w okresie nie dłuższym niż 6 lat, gdyż w rzeczywistości osoba zatrudniona przykładowo 2 lata w kancelarii, następnie na stanowisku asystenta prokuratora musiałaby pracować w sumie co najmniej 6 lat aby spełnić taką sankcję interpretacyjną.

Idąc dalej dokonując wykładni logicznej można wskazać, iż przykładowo osoba pracująca w kancelarii prawnej zwolniona z powodu np. likwidacji tejże kancelarii, co aktualnie jest częste na rynku pracy a następnie

zatrudniona na stanowisku asystenta prokuratora przez okres 3 lat 11 miesięcy i 28 dni, potem w kolejnym miejscu pracy nigdy nie mogłaby przystąpić do egzaminu wobec przerwania biegu okresu 4 letniego z danego punktu przedmiotowej normy prawnej, co stanowi nowy warunek nie określony przez ustawodawcę powołanym przepisem.

W kolejnym kroku dokonując interpretacji funkcjonalnej przedmiotowego przepisu należy podnieść, że wskazany wyjątek miał na celu uwzględnienie przez ustawodawcę osób, które posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie zawodowe określone jako wymienione stanowiska i funkcje oraz formy zatrudnienia, przede wszystkim literalnie jako stanowiska, funkcje i formy współpracy wymagające wiedzy prawniczej czynności bezpośrednio związane ze świadczeniem pomocy prawnej przez adwokata lub radcę prawnego przez okres co najmniej 4 lat w okresie nie dłuższym niż 6 lat. Praca w kancelarii adwokackiej jak i na stanowisku asystenta sędziego czy asystenta prokuratora stanowi pracę prawnika, a więc pracę wymagającą wiedzy prawniczej czynności bezpośrednio związanych ze świadczeniem pomocy prawnej przez adwokata lub radcę prawnego.

Nadto, należy podkreślić, iż stosowanie przez Okręgowe Rady Adwokackie wadliwej, rozszerzającej interpretacji art. 66 Prawa o adwokaturze i wadliwe wprowadzanie nowych warunków, nowej normy prawnej sprzecznej z literalną, logiczną i funkcjonalną wykładnią stanowiłoby również rażące naruszenie prawa materialnego naczelnej zasady wolności miejsca pracy w określonym normą 4 letnim okresie wyrażonej w **art. 65 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej**.

Zgodnie z art. 65 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, każdemu zapewnia się wolność wyboru i wykonywania zawodu oraz wyboru miejsca pracy. Wyjątki określa ustawa.

Przenosząc powyższe na bezpośredni wpływ na analizę wadliwych rozszerzających interpretacji art. 66 Prawa o adwokaturze wskazać należy, iż wadliwa interpretacja zakazu sumowania okresów zatrudnienia powodowałaby, że dana osoba pracująca, zdobywająca wiedzę i doświadczenie prawne w okresie wskazanym ustawą tj. 4 lat nie mogłaby zmienić pracy np. z kancelarii prawnej na stanowisko asystenta prokuratora lub asystenta sędziego, gdyż uległby przerwaniu bieg okresu zatrudnienia (4 lat).

Każdy posiada wolność wyboru miejsca pracy czy będzie to Prokuratura, Sąd czy Kancelaria Adwokacka, w formie spółki komandytowej, o czym stanowi art. 65 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Jak wyżej uzasadniono w każdym z wskazanych przez ustawodawcę miejsc pracy, funkcji, stanowiska dana osoba pracuje jako prawnik, a celem wprowadzenia odstępstwo od obowiązku odbycia aplikacji adwokackiej wobec osób, było wprowadzenie jednocześnie literalnie wskazanego obowiązku spełnienia przez okres 4 lat w okresie nie dłuższym niż 6 lat przed złożeniem wniosku o dopuszczenie do egzaminu zatrudnienia na wskazanych w normie stanowiskach, pełnienia wskazanych funkcji.

Nawiązując do paremii: *clara non sunt interpretanda*, tam gdzie rozróżnień nie wprowadza sam prawodawca, tam nie wolno ich wprowadzać interpretatorowi, nie wolno rozszerzająco interpretować wyjątków od zasad. Spełnienie warunku zatrudnienia na wskazanych stanowiskach, lub na podstawie wskazanych umów oraz spełnienie przesłanki okresu tj. przez okres 4 lat w okresie nie dłuższym niż 6 lat stanowi o spełnieniu przesłanek przedmiotowej normy.

Przenosząc powyższe rozważania prawne na grunt niniejszego postępowania wniesionej petycji o wydanie stanowiska w zakresie interpretacji przedmiotowej normy prawnej podsumować należy, iż Komisje Egzaminacyjne ds. przeprowadzania egzaminów prawnych zawodowych nie są uprawnione do tworzenia fikcji

prawnych, jako stosujące prawo na drodze wadliwej, rozszerzającej wykładni prawa, bezpośrednio blokując przystąpienie do tego egzaminu osobom posiadającym wymagane 4 letnie doświadczenie zawodowe, oraz naruszając art. 65 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Prawo winno pozostawać w zgodzie z prawdą, czyli rzeczywistym naturalnym porządkiem rzeczy, literalnym brzmieniem i wykładnią danej normy prawnej. Fikcji prawnych nie mogą w żadnym wypadku kreować sądy czy inne organy stosujące prawo na drodze wykładni prawa.

Tym samym wniesienie niniejszej petycji stało się konieczne.

## **(II) Uzasadnienie postulatu (2)**

Stosownie do **Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu adwokackiego (Dz.U.2016.0.112):**

**§ 7. Warunki przeprowadzania egzaminu**

1. Egzamin adwokacki przeprowadza się w wydzielonej sali w warunkach zapewniających zdającym samodzielną pracę.

2. **Przed rozpoczęciem każdej części egzaminu adwokackiego, przed wejściem na salę, zdający okazuje dokument ze zdjęciem potwierdzający jego tożsamość.**

**§ 11. Indywidualne kody zadań**

1. Zadania oznacza się indywidualnym kodem.

3. Każdego dnia egzaminu adwokackiego zdający losuje przygotowaną przez komisję egzaminacyjną kopertę zawierającą kartkę z numerem kodu. Na kartce zdający wpisuje swoje imię i nazwisko oraz imiona rodziców, a w prawym górnym rogu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania – numer kodu. Wypełnioną kartkę zdający umieszcza w kopercie, którą zakleja i oddaje członkowi komisji egzaminacyjnej przed przystąpieniem do rozwiązywania zadania.

4. Praca zawierająca rozwiązanie zadania bez prawidłowo zamieszczonego oznaczenia kodowego nie podlega ocenie komisji egzaminacyjnej, co skutkuje uzyskaniem negatywnego wyniku egzaminu adwokackiego.

5. Zadania wraz z pracami zawierającymi rozwiązanie zadań są rozkodowywane po sprawdzeniu wszystkich prac zawierających rozwiązanie zadań z wszystkich części egzaminu adwokackiego, a następnie dołączane do akt osobowych zdających.

Stosownie do **Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 września 2009 r. w sprawie komisji egzaminacyjnej II stopnia przy Ministrze Sprawiedliwości do spraw odwołań od wyników egzaminu adwokackiego (Dz.U.2016.0.101):**

**§ 2. Zgłaszanie kandydatów na członków komisji**

1. Naczelna Rada Adwokacka zgłasza kandydatów na członków komisji odwoławczej w terminie 45 dni przed upływem kadencji dotychczasowej komisji odwoławczej. W przypadku, o którym mowa w art. 78h odwołanie od uchwały o wyniku egzaminu adwokackiego ust. 2a ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze, termin ten wynosi 14 dni od dnia wystąpienia przez Ministra Sprawiedliwości do Naczelnej Rady Adwokackiej o wskazanie kandydatów.

2. Kandydatów na członków komisji odwoławczej Naczelna Rada Adwokacka zgłasza na formularzu, którego wzór stanowi załącznik do rozporządzenia.

Zadaniem komisji egzaminacyjnej ds. przeprowadzenia egzaminu zawodowego prawnego (adwokackiego, radcowskiego) jest zapewnienie warunków umożliwiających właściwe, rzetelne przeprowadzenie egzaminu.

Zadaniem komisji egzaminacyjnej II stopnia jest niezależne rozpoznanie odwołań od wyników egzaminu zawodowego prawnego komisji I stopnia.

Niestety stwierdzić należy, iż powyższe nie jest realizowane stosownie do celu wskazanych Rozporządzeń. W zakresie zachowania anonimowości zdającego/przystępującego do egzaminu zawodowego prawnego w rzeczywistości:

- osoba przystępująca przedkłada członkom komisji I stopnia dowód osobisty i losuje numer, którym oznacza pracę egzaminacyjną.

Zatem nie ma mowy o anonimizacji, gdyż członkowie komisji dokonują spisania protokołu dowodu osobistego z numerem, następnie ci sami członkowie komisji czuwają podczas egzaminu oraz ta sama komisja dokonuje oceny prac.

Tym samym nie jest zachowana anonimizacja zdających, czy przystępujący (dany numer) pochodzi od osoby po ukończeniu aplikacji prawnej, czy przystępującej z tzw. doświadczenia.

O powyższym procederze aż huczy od wielu lat na forach internetowych, dziwnym trafem wyłuszcanych osobach podchodzących do egzaminu z tzw. doświadczenia, podczas gdy prace z tego samego zakresu osób po aplikacji mimo znacznie gorszego poziomu są „przepychane”.

Jedynie na marginesie tylko powierzchownie wskazując, iż powyższe w sposób oczywisty wiąże się z dyskusją otwarcia dostępu do zawodów prawniczych osób bez ukończonych aplikacji, oraz kierunku konkurencji i specjalizacji z danej dziedziny prawnika oczywistym jest cel i działania izb, z uwagi na olbrzymie środki (liczba aplikantów na danym roku x stawka roczna x lata aplikacji), co oczywiste i publicznie wskazywane przez członków izb. Tym nie mniej nie jest możliwym teoretyczne uwolnienie dostępu do zawodów podczas gdy jest to fikcja, udawanie, że dostęp został wykonany, gdyż w rzeczywistości takiego dostępu dalej nie ma zapewnionego poprzez blokowanie dostępu do egzaminu oraz wyłapywanie prac osób podchodzących do egzaminu z doświadczenia zawodowego (np. asystentów prokuratorów).

W niniejszej petycji mowa jedynie o wniosku zapewnienia realnej anonimowości zdających.

Dlatego wnoszę o:

- wydanie stosownych zarządzeń i/lub rozporządzeń gwarantujących zachowanie anonimowości zdających egzamin prawniczy zawodowy poprzez wprowadzenie organizacji przeprowadzenia egzaminu zapewniającej nieznaną tego numeru z danymi zdającego członkom komisji do czasu publikacji wyników przykładowo w formie:
  - o w roku 2023 poprzez wyznaczenie członków komisji egzaminacyjnych z ramienia Ministerstwa, które jako osoby niezależne od komisji egzaminacyjnych na osobnym stanowisku po zarejestrowaniu się przez zdającego u komisji i wylosowaniu biurka, podchodziłyby do niezależnego stanowiska i w sposób oddzielny dokonywałyby losowania dla zdających ich numerów oraz spisania numeru z danymi zdającego, protokołem



załakowanym, otwieranym po publikacji wyników, przy jednoczesnym zakazie pokazywania numeru członkom komisji w trakcie przeprowadzania egzaminu.

- W przyszłości przykładowo poprzez organizację zapewnienia anonimizacji w formie:
  - o zdający w dniu przystąpienia do egzaminu rejestruje się z dowodem osobistym w protokole z podpisem u komisji oraz losuje numer biurka;
  - o następnie zdający przechodzi do wyznaczonego stanowiska komputerowego, bez względu na członków komisji, na którym jest uruchomiony centralny (postawiony na stronie Ministerstwa) system informatyczny, na którym zdający wpisuje swoje dane zaś system losuje zdającemu numer pracy, po zatwierdzeniu dane zdającego z numerem zapisują się w centralnym systemie;
  - o komisja dokonuje oceny prac zanonimizowanych z numerami;
  - o następnie komisja publikuje wyniki egzaminu zanonimizowane;
  - o następnie odkodowanie otwarcie danych jaki numer do jakiej osoby i zaciągnięcie ich z systemów możliwe byłoby dopiero po publikacji wyników egzaminu na stronie internetowej dla zdających, celem podjęcia uchwały przez komisję.

W zakresie rzetelności przeprowadzanych egzaminów wskazać należy, iż również delegowanie do Komisji II stopnia członków komisji pierwszego stopnia, danych okręgowych rad powoduje bezpośrednio, iż nie jest zachowana możliwość odwołania się zdającego do organu drugiej instancji, gdyż de facto są to wyznaczeni członkowie rad czyli organu pierwszej instancji. Porównując, gdyby skargę kasacyjną rozpatrywali sędziowie delegowani z WSA, a więc sądu pierwszej instancji. Wskazać należy, iż w zakresie odwołań nie ma anonimizacji a odwołania są składane imiennie, zatem nie jest zapewniony ani niezależny organ ani anonimizacja w sytuacji członków delegowanych przez organ pierwszej instancji.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o wydanie stosownych zarządzeń i rozporządzeń w przedmiocie składów komisji II stopnia spoza okręgu komisji pierwszego stopnia tj. członkami komisji II stopnia dla odwołujących się z okręgu izby w [REDAKTOWANE] nie mogliby być członkowie tejże izby a pozostali z innych okręgów.

#### Załączniki:

1. skan podpisanej własnoręcznie petycji.

Łącząc wyrazy szacunku,

[REDAKTOWANE]

