



**ORZECZENIE**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH**  
**O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 21 lipca 2016 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b><i>Przemysław Szelerski (spr.)</i></b>
<b>Członkowie:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b><i>Ireneusz Piasecki</i></b>
	<i>Członek GKO:</i>	<b><i>Klaudia Stelmaszczyk</i></b>
<b>Protokolant:</b>		<b><i>Bartosz Głuszko</i></b>

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Anny Rotter, po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 21 lipca 2016 r., w sprawie odwołania wniesionego przez Obwinioną (...) – pełniącej w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję (...) - od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 29 lutego 2016 r., sygn. akt: DB-0965/83/15, którym Komisja uznała Obwinioną (...) winną naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na:

1. popełnieniu czynów, polegających na niezgodnym z przepisami art. 36 ust. 1 pkt 13 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164) określeniu kryteriów oceny ofert w:

1) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (WK.272.7.2013) sporządzonej w dniu 23.07.2013r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi szkoleniowe „Przygotowanie Kwalifikacyjnych Kursów Zawodowych” zakończonym podpisaniem umowy nr WK.273.1.5.2013 z dnia 03.09.2013r. za wynagrodzeniem 61.315,60 zł brutto,

2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (WK.272.5.2013) sporządzonej w dniu 18.06.2013r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Kurs dla nauczycieli/nauczycielek poświęcony wykorzystaniu wyników oceniania zewnętrznego, wewnętrznego, edukacyjnej wartości dodanej, raportów ewaluacji zewnętrznej i wewnętrznej”, w zakresie doskonalenia nauczycieli/nauczycielek z (...) zakończonym podpisaniem umowy nr WK 273.1.1.2013 z dnia 09.08.2013r. za wynagrodzeniem 307.200 zł brutto,

- 3) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (WK.272.3.2013) sporządzonej w dniu 03.07.2013r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Wykorzystanie coachingu w pracy nauczyciela”, w zakresie doskonalenia nauczycieli/nauczycielek(...)zakończonym podpisaniem umowy nr WK.273.1.2.2013 z dnia 12.08.2013 r. za wynagrodzeniem 106.500 zł brutto,
  - 4) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (WK.272.9.2013) sporządzonej w dniu 13.12.2013r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Kurs dla nauczycieli zainteresowanych pogłębianiem wiedzy na temat rozwoju uczniów zdolnych”, w zakresie doskonalenia nauczycieli/ nauczycielek (...) zakończonym podpisaniem umowy nr WK.273.1.2.2014 z dnia 28.01.2014r. za wynagrodzeniem 239.100 zł brutto,
  - 5) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Nr sprawy WK.272.6.2013) z dnia 23.07.2013r. sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Wykorzystanie platformy MOODLE w kształceniu na odległość i tworzeniu kursów e-learningowych”, w zakresie doskonalenia nauczycieli/nauczycielek (...) zakończonym podpisaniem umowy nr WK.273.1.4.2013z dnia 03.09.2013r. za wynagrodzeniem 110.050,20 zł brutto,
  - 6) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Nr sprawy WK.272.8.2013) z dnia 17.07.2013r. sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Kurs dla nauczycieli na temat wspierania rozwoju uczniów zdolnych”, w zakresie doskonalenia nauczycieli/nauczycielek (...) zakończonym podpisaniem umowy nr WK.273.2.3.2013 z dnia 28.08.2013r. za wynagrodzeniem 365.000 zł brutto,
  - 7) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (WK.272.10.2013) sporządzonej w dniu 13.12.2013r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Wykorzystanie coachingu w pracy nauczyciela”, w zakresie doskonalenia nauczycieli/nauczycielek (...) zakończonym podpisaniem umowy nr WK.273.1.1.2014 z dnia 22.01.2014r. r. za wynagrodzeniem 109.500,00 zł brutto,
- poprzez brak określenia zasad oraz sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za kryteria: ocena programu kursu oraz dobór kadry dydaktycznej, co doprowadziło do sytuacji, w której poszczególnym ofertom przyznawano punkty w sposób subiektywny, który nie gwarantował zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; zamawiający w przypadku ww. kryteriów nie zastosował kryteriów mierzalnych, zapewniających weryfikację prawidłowości oceny ofert, zaś brak jednoznaczności opisu kryteriów oceny ofert, w szczególności sposobu oceny ofert, utrudniał wykonawcom złożenie właściwie przygotowanych ofert.

Komisja Orzekająca I instancji odstąpiła od wymierzenia Obwinionej kary i obciążyła Obwinioną obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 291,71 zł.

**na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529) utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.**

**Pouczenie:**

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

**Uzasadnienie**

Na podstawie zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, złożonego przez Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy (...) (pismo WUP XVIII/61/922/91/2015 z dnia 03.07.2015 r.), Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych wystąpił w dniu 20 sierpnia 2015 r. do Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu z wnioskiem o ukaranie (pismo o sygn. RD-80/2015). Regionalna Komisja Orzekająca orzeczeniem z dnia 29 lutego 2016 roku, sygn. akt DB 0965/83/15 uznała Obwinioną (...) pełniącą w czasie popełnienia naruszeń dyscypliny finansów publicznych funkcję (...) winną popełnienia czynów, polegających na niezgodnym z przepisami art. 36 ust. 1 pkt 13 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) określeniu kryteriów oceny ofert w:

- 1) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (WK.272.7.2013) sporządzonej w dniu 23.07.2013 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi szkoleniowe „Przygotowanie Kwalifikacyjnych Kursów Zawodowych” zakończonym podpisaniem umowy nr WK.273. 1.5.2013 z dnia 03.09.2013 r. za wynagrodzeniem 61.315,60 zł brutto,
- 2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (WK.272.5.2013) sporządzonej w dniu 18.06.2013 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Kurs dla nauczycieli i nauczycielek poświęcony wykorzystaniu wyników oceniania zewnętrznego, wewnętrznego, edukacyjnej wartości dodanej, raportów ewaluacji zewnętrznej i wewnętrznej”, w zakresie doskonalenia nauczycieli/nauczycielek (...) zakończonym podpisaniem umowy nr WK 273.1.1.2013 z dnia 09.08.2013 r. za wynagrodzeniem 307.200 zł brutto,
- 3) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (WK.272.3.2013) sporządzonej w dniu 03.07.2013 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Wykorzystanie coachingu w pracy nauczyciela”, w zakresie doskonalenia nauczycieli/nauczycielek (...) zakończonym podpisaniem umowy nr WK.273.1.2.2013 z dnia 12.08.2013 r. za wynagrodzeniem 106.500 zł brutto,

4) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (WK.272.9.2013) sporządzonej w dniu 13.12.2013 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Kurs dla nauczycieli zainteresowanych pogłębianiem wiedzy na temat rozwoju uczniów zdolnych”, w zakresie doskonalenia nauczycieli/nauczycielek (...) zakończonym podpisaniem umowy nr WK.273.1.2.2014 z dnia 28.01.2014 r. za wynagrodzeniem 239.100 zł brutto,

5) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Nr sprawy WK.272.6.2013) z dnia 23.07.2013 r. sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Wykorzystanie platformy MOODLE w kształceniu na odległość i tworzeniu kursów e-learningowych”, w zakresie doskonalenia (...) zakończonym podpisaniem umowy nr WK.273.1.4.2013 z dnia 03.09.2013 r. za wynagrodzeniem 110.050.20 zł brutto,

6) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Nr sprawy WK.272.8.2013) z dnia 17.07.2013 r. sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Kurs dla nauczycieli na temat wspierania rozwoju uczniów zdolnych”, w zakresie doskonalenia (...) zakończonym podpisaniem umowy nr WK.273.2.3.2013 z dnia 28.08.2013 r. za wynagrodzeniem 365.000 zł brutto,

7) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (WK.272.10.2013) sporządzonej w dniu 13.12.2013 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Wykorzystanie coachingu w pracy nauczyciela”, w zakresie doskonalenia (...) zakończonym podpisaniem umowy nr WK.273.1.1.2014 z dnia 22.01.2014 r. za wynagrodzeniem 109.500,00 zł brutto,

- poprzez brak określenia zasad oraz sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za kryteria:
- ocena programu kursu oraz
- dobór kadry dydaktycznej,

co doprowadziło do sytuacji, w której poszczególnym ofertom przyznawano punkty w sposób subiektywny, który nie gwarantował zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; zamawiający w przypadku ww. kryteriów nie zastosował kryteriów mierzalnych, zapewniających weryfikację prawidłowości oceny ofert, zaś brak jednoznaczności opisu kryteriów oceny ofert, w szczególności sposobu oceny ofert, utrudniał wykonawcom złożenie właściwie przygotowanych ofert, tj. winną naruszeń dyscypliny finansów publicznych z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (zwanej dalej: „ustawą” lub „uondfp”).

Na podstawie art. 36 ust. 1 uondfp odstąpiono od wymierzenia kary Obwinionej za wszystkie przypisane czyny oraz na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy obciążono kosztami postępowania.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, RKO ustaliła następujący stan faktyczny.

Kuratorium Oświaty w Poznaniu było beneficjentem Projektu „Nikogo nie zgubić, każdego rozwinąć” - projektu edukacyjnego dla (...) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Kierownikiem Projektu była (...). Projekt realizowany był w okresie od 2013 r. do 2015 r. W ramach tego projektu udzielone zostały zamówienia publiczne wymienione we wniosku o ukaranie. I tak:

1) w dniu 03.09.2013 r. zawarta została umowa nr WK.273.1.5.2013 na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Przygotowanie kwalifikacyjnych kursów zawodowych” w zakresie doskonalenia nauczycieli/nauczycielek (...) za wynagrodzeniem 61.315,60 zł brutto, którą w imieniu (...).

Udzielenie tego zamówienia nastąpiło po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. W postępowaniu tym sporządzona została Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (Nr sprawy WK.272.7.2013) z dnia 23.07.2013 r. podpisana przez Obwinioną jako kierownika zamawiającego.

W odniesieniu do ww. postępowania (...) powierzył Pani (...) - (...), na piśmie, na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wykonywanie czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego oraz upoważnił ją do podpisania umowy z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania (upoważnienie WK.057.6.2013 z dnia 02.07.2013 r.);

2) w dniu 09.08.2013 r. zawarta została umowa nr WK.273.1.1.2013 na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Kurs dla nauczycieli/nauczycielek poświęcony wykorzystaniu wyników oceniania zewnętrznego, wewnętrznego, edukacyjnej wartości dodanej, raportów ewaluacji zewnętrznej i wewnętrznej”, w zakresie doskonalenia nauczycieli/nauczycielek (...) za wynagrodzeniem 307.200 zł brutto, którą w imieniu (...) podpisała (...). Udzielenie tego zamówienia nastąpiło po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. W postępowaniu tym sporządzona została Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (Nr sprawy WK.272.5.2013) z dnia 18.06.2013 r. podpisana przez Obwinioną jako kierownika zamawiającego.

W odniesieniu do tego postępowania (...) powierzył Pani (...) na piśmie, na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wykonywanie czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego oraz upoważnił ją do podpisania umowy z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania (upoważnienie WK.057.3.2013 z dnia 10.06.2013 r.);

3) w dniu 12.08.2013 r. zawarta została umowa nr WK.273.1.2.2013 na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Wykorzystanie coachingu w pracy nauczyciela” w zakresie doskonalenia nauczycieli/nauczycielek (...) za wynagrodzeniem 106.500 zł brutto, którą w imieniu (...) podpisała (...).

Udzielenie tego zamówienia nastąpiło po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. W postępowaniu tym sporządzona została Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (Nr sprawy WK.272.3.2013) z dnia 03.07.2013 r. podpisana przez Obwinioną jako kierownika zamawiającego.

W odniesieniu do ww. postępowania (...) powierzył Pani (...) na piśmie, na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wykonywanie czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego oraz upoważnił ją do podpisania umowy z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania (upoważnienie WK.057.1.2013 z dnia 20.05.2013 r.);

4) w dniu 28.01.2014 r. zawarta została umowa nr WK.273.1.2.2014 na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Kurs dla nauczycieli zainteresowanych pogłębianiem wiedzy na temat rozwoju uczniów zdolnych”, w zakresie doskonalenia nauczycieli/nauczycielek (...) za wynagrodzeniem 239.100 zł brutto, którą w imieniu (...) podpisała (...). Udzielenie tego zamówienia nastąpiło po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. W postępowaniu

tym sporządzona została Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (Nr sprawy WK.272.9.2013) z dnia 13.12.2013 r. podpisana przez Obwinioną jako kierownika zamawiającego.

Również w tym postępowania (...) działała z upoważnienia (...), który powierzył jej, na piśmie, na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wykonywanie czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego oraz upoważnił ją do podpisania umowy z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania (upoważnienie WK.057.8.2013 z dnia 02.12.2013 r.);

5) w dniu 03.09.2013 r. została zawarta umowa nr WK.273.1.4.2013 na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Wykorzystanie platformy MOODLE w kształceniu na odległość i tworzeniu kursów e-learningowych”, w zakresie doskonalenia nauczycieli/nauczycielek (...) za wynagrodzeniem 110.050,20 zł brutto, którą w imieniu (...) podpisała (...). Udzielenie tego zamówienia nastąpiło po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. W postępowaniu tym sporządzona została Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (Nr sprawy WK.272.6.2013) z dnia 23.07.2013 r. podpisana przez Obwinioną jako kierownika zamawiającego.

W odniesieniu do ww. postępowania (...) powierzył (...) na piśmie, na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wykonywanie czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego oraz upoważnił ją do podpisania umowy z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania (upoważnienie WK.057.5.2013 z dnia 02.07.2013 r.);

6) w dniu 28.08.2013 r. zawarta została umowa nr WK.273.2.3.2013 na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Kurs dla nauczycieli na temat wspierania rozwoju uczniów zdolnych”, w zakresie doskonalenia nauczycieli/nauczycielek (...) za wynagrodzeniem 365.000 zł brutto, którą w imieniu (...) podpisała (...). Udzielenie tego zamówienia nastąpiło po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. W postępowaniu tym sporządzona została Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (Nr sprawy WK.272.8.2013) z dnia 17.07.2013 r. podpisana przez Obwinioną jako kierownika zamawiającego.

W odniesieniu do ww. postępowania (...) powierzył Pani (...) na piśmie, na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wykonywanie czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego oraz upoważnił ją do podpisania umowy z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania (upoważnienie WK.057.2.2013 z dnia 10.06.2013 r.);

7) w dniu 22.01.2014 r. została zawarta umowa nr WK.273.1.1.2014 na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Wykorzystanie coachingu w pracy nauczyciela”, w zakresie doskonalenia nauczycieli/nauczycielek (...) za wynagrodzeniem 109.500 zł brutto, którą w imieniu (...) podpisała (...).

Udzielenie tego zamówienia nastąpiło po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. W postępowaniu tym sporządzona została Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (Nr sprawy WK.272.10.2013) z dnia 13.12.2013 r. podpisana przez Obwinioną jako kierownika zamawiającego.

W odniesieniu do ww. postępowania (...) powierzył Pani (...) na piśmie, na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wykonywanie czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego oraz upoważnił ją do podpisania umowy z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania (upoważnienie WK.057.9.2013 z dnia 02.12.2013 r.).

We wszystkich postępowaniach kryteria oceny ofert zostały określone analogicznie do omówionego szczegółowo poniżej przypadku.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Nr sprawy WK.272.7.2013) z dnia 23.07.2013 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie, zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń „Przygotowanie kwalifikacyjnych kursów zawodowych” w zakresie doskonalenia nauczycieli/nauczycielek (...) (umowa nr WK.273.1.5.2013 z dnia 03.09.2013 r. Zamawiający – (...) zawarło w pkt XIII „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny oferty”.

Zamawiający określił, że przy wyborze najkorzystniejszej oferty obowiązywać będą następujące kryteria i ich wagi:

- cena — 25%,
- program doskonalenia — 30%,
- dobór kadry dydaktycznej — 45%.

Wskazał, że w ramach kryterium „Ocena programu kursu” oceniana będzie wartość merytoryczna i dydaktyczna programu. W ocenie będą brane pod uwagę następujące elementy:

- a) adekwatność programu do wymagań określonych SIWZ, ze szczególnym uwzględnieniem minimalnych zagadnień podanych w rozdziale III SIWZ,
- b) spójność i przejrzystość programu, w kontekście zakładanych celów,
- c) sposób realizacji tematyki szkolenia, w tym dobór metod i form w odniesieniu do zakładanych celów szkolenia,
- d) przydatność zakładanych efektów szkolenia w pracy uczestnika/uczestniczki szkolenia, w szczególności w aspekcie realizowanego projektu i polityki oświatowej państwa.

Każdy z wyżej wymienionych elementów oceniony miał być w skali od 0 do 5 punktów, na podstawie dokonanego przez wykonawcę opisu. Ocena tego kryterium miała zostać obliczona na podstawie następującego wzoru:

Ocena programu kursu, tj. liczba pkt = (łączna ocena programu doskonalenia badanej oferty x 10/najwyższa ocena programu doskonalenia) x 30%.

W ramach kryterium „Dobór kadry dydaktycznej” oceniane miało być przygotowanie zgłoszonej kadry do prowadzenia szkolenia, a w ocenie miały być brane pod uwagę następujące elementy:

- a) doświadczenie osób prowadzących szkolenie w zakresie funkcjonowania szkolnictwa zawodowego,
- b) doświadczenie osób prowadzących szkolenie w zakresie wdrażania zmian w kształceniu zawodowym oraz organizacji kwalifikacyjnych Kursów Zawodowych,
- c) doświadczenie szkoleniowe w pracy z osobami dorosłymi, w szczególności w zakresie prowadzenia szkoleń związanych z tematyką wskazaną w SIWZ,
- d) ilość i zakres działań w zakresie doskonalenia własnego warsztatu podejmowanych przez osoby prowadzące szkolenie w zakresie wskazanym w SIWZ.

Każdy z wymienionych wyżej elementów miał być oceniony w skali od 0 do 2 punktów, na podstawie informacji i opisów zawartych w załączniku nr 7 do SIWZ. Ocena tego kryterium miała zostać obliczona na podstawie następującego wzoru:

Dobór kadry dydaktycznej, tj. liczba pkt = (łączna ocena kadry dydaktycznej x 10/najwyższa ocena kadry dydaktycznej) x 45%.

RKO oceniła, iż Obwiniona (...) dopuściła się naruszeń dyscypliny finansów publicznych z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów

publicznych. Powołany przepis stanowi, że „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych określenie kryteriów oceny ofert”. Z kolei przepis art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zobowiązuje zamawiającego do określenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert. W świetle art. 91 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych mogą być stosowane pozacenowe kryteria ofert określone tym przepisem, jednakże – jak zauważa się w piśmiennictwie – „zastosowanie pozacenowych kryteriów pociąga za sobą konieczność wskazania przez zamawiającego sposobu dokonywania oceny ofert w ramach poszczególnych kryteriów oraz, w miarę możliwości, konkretnego określenia za co zamawiający będzie przyznawał punkty i w jakiej wysokości. Sposób oceny ofert powinien być tak opisany, aby zagwarantował obiektywną ocenę złożonych ofert. Należy ograniczyć możliwość całkowicie subiektywnej i uznaniowej oceny ofert tak, aby nie dopuścić do sytuacji, w której będą brane pod uwagę dowolne aspekty (cechy) podlegające punktacji” (K. Filipczak: „Pozacenowe kryteria oceny ofert mają pomóc w wyborze dobrej oferty”, [www.zamowieniapubliczne.lex.pl](http://www.zamowieniapubliczne.lex.pl)).

W ocenie RKO rację miał oskarżyciel, że kryteria oceny ofert w części dotyczącej oceny programu kursu oraz dobór kadry dydaktycznej nie spełniają wymogów określonych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem nie zawierają jasnych i precyzyjnych zasad, które określałyby dlaczego dany oferent uzyskał taką a nie inną liczbę punktów. Zamawiający formułując te kryteria nie wyjaśnił sposobu oceny spełniania tych kryteriów przez wykonawców, gdyż nie wskazał, kiedy dany wykonawca otrzyma 1, a kiedy 2 lub więcej punktów. Powinność takiego określenia pozacenowych kryteriów oceny ofert wynika też z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 36/14). W wyroku tym KIO wprawdzie wyraziła pogląd, że charakter danej usługi może pozwalać na sposób pozostawiający pewną dowolność wykonawcom w zakresie oferowanej koncepcji realizacji usługi, ale ocena ta dotyczyła okoliczności faktycznych, w których SIWZ wskazywała za co będzie przyznawany 1 punkt, za co 2 punkty itd. Orzeczenie to nie może więc być uwzględnione na poparcie prawidłowości określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniach objętych niniejszym postępowaniem o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zdaniem RKO odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia dyscypliny finansów publicznych ponosi Obwiniona (...). Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 4 ust. 2 uońdftp, odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych podlegają pracownicy jednostek sektora finansów publicznych lub inne osoby, którym odrębną ustawą lub na jej podstawie powierzono wykonywanie obowiązków w takiej jednostce, których niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych, z następującym zastrzeżeniem: w przypadku naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 osoba niebędąca pracownikiem jednostki sektora finansów publicznych, której na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych zamawiający powierzył przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, działająca jako pełnomocnik zamawiającego, podlega odpowiedzialności za to naruszenie, jeżeli zamawiający jest jednostką sektora finansów publicznych lub udzielane zamówienie publiczne jest finansowane ze środków publicznych.

W każdym z postępowań objętych przedmiotowym wnioskiem o ukaranie (...) powierzył Pani na piśmie, na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wykonywanie czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego. Doszło więc do skutecznego powierzenia wykonywania obowiązków w zakresie tych zamówień publicznych przez Obwinioną. Obwiniona będąc Kierownikiem Projektu i osobą wykonującą



czynności zastrzeżone dla zamawiającego powinna była dołożyć należytej staranności i nie dopuścić do niezgodnego z przepisami o zamówieniach publicznych określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniach objętych niniejszym postępowaniem. W związku z tym, iż powierzono jej obowiązki w tym zakresie, powinna znać przepisy regulujące udzielanie zamówień publicznych i postępować zgodnie z nimi. RKO oceniła, że ww. zakresie Obwiniona nie miała zamiaru naruszeń dyscypliny finansów publicznych, ale na skutek niezachowania należytej ostrożności wymaganej w tych okolicznościach, do naruszeń doszło. RKO odstąpiła od wymierzenia kary Obwinionej za przypisane naruszenia, gdyż na szczególne uwzględnienie zasługują takie okoliczności, podnoszone przez Obwinioną i jej obrońcę, jak: niekwestionowanie przez Najwyższą Izbę Kontroli, czy też (...), analogicznie sformułowanych kryteriów oceny ofert w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia prowadzonych przez (...), a także niewydanie przez Wojewódzki Urząd Pracy w (...) decyzji zobowiązującej do korekty finansowej, zrealizowanie za kwotę przyznanego dofinansowania większej niż zakładano liczby szkoleń, pobudki zachowania Obwinionej, tj. zapewnienie wysokiej jakości szkoleń objętych przedmiotowymi postępowaniami, nieumyślność czynów, opinię o pracy Obwinionej wydaną przez (...) z dnia 17.08.2015 r. O kosztach postępowania RKO orzekła na podstawie przepisu art. 167 ust. 1 ustawy.

Obrońca – pismem z dnia 27 kwietnia 2016 r. – wniósł odwołanie od ww. orzeczenia. Zaskarżył je w całości, na korzyść Obwinionej. Wniósł o uchylenie orzeczenia RKO i uniewinnienie Obwinionej, alternatywnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Zaskarżonemu orzeczeniu składający odwołanie postawił zarzut:

1. błędnej interpretacji i niewłaściwego zastosowania w niniejszej sprawie art. 17 ust. 1 pkt. 4 ustawy, polegające na uznaniu przez RKO braku określenia w siedmiu SIWZ, sporządzanych dla potrzeb przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zasad oraz sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za kryteria: ocena programu kursu oraz dobór kadry dydaktycznej, który rzekomo doprowadził do sytuacji, w której poszczególnym ofertom przyznawano punkty w sposób subiektywny, który nie gwarantował zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, podczas gdy ww. zasady oraz sposób oceny ofert i przyznawania punktów za kryteria ocena programu kursu oraz dobór kadry dydaktycznej zostały sporządzone i określone w sposób prawidłowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi i zasadami obowiązującymi przy ich sporządzaniu i określeniu.

Tymczasem zasady oraz sposób oceny ofert i przyznawania punktów za kryteria: ocena programu kursu oraz dobór kadry dydaktycznej, zostały sporządzone zgodnie z przepisami i obowiązującymi praktykami, miały charakter mierzalny, zapewniły weryfikację prawidłowości oceny ofert (czego dowodem jest brak jakichkolwiek odwołań, czy chociażby zapytań ze strony potencjalnych wykonawców), opis kryteriów oceny ofert był jednoznaczny a sposób oceny ofert nie utrudniał wykonawcom złożenia właściwie przygotowanych ofert, a więc nie doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt. 13 ustawy Prawo zamówień Publicznych.

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono także naruszenie art. 4 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy, poprzez uznanie, iż Obwiniona podlega odpowiedzialności w niniejszej sprawie, podczas gdy to nie Obwiniona, lecz inne osoby odpowiedzialne były za sporządzenie SIWZ i określenie kryteriów oceny ofert w przedmiotowych postępowaniach przetargowych, i co za tym idzie, to nie Obwiniona winna podlegać odpowiedzialności w niniejszej sprawie.

Nadto wniesiono o przeprowadzenie zgłoszonych w trakcie postępowania wniosków dowodowych, a oddalonych przez Regionalną Komisję Orzekającą, i to na okoliczności określone, jak we wnioskach w postępowaniu przed I instancją.

W uzasadnieniu wniesionego środka zaskarżenia obrońca polemizuje z ustaleniami i ocenami orzeczenia RKO, iż Obwiniona dopuściła się naruszeń dyscypliny finansów publicznych z art. 17 ust. 1 pkt. 4 ustawy, tj. niezgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych określiła kryteria oceny ofert (w ww. siedmiu postępowaniach przetargowych), uznając je za subiektywne, nieoparte żadnymi poglądami doktryny ani orzecznictwa.

Obrona zauważa, że w trakcie realizacji projektu prowadzono kilkanaście postępowań, i w żadnym z nich żaden z oferentów, czy też wykonawców, na żadnym etapie postępowania nie wnosił zastrzeżeń do tak sformułowanych kryteriów ocen ofert, nie miał zapytań, czy też nie wnosił zastrzeżeń. Związane to jest z okolicznością, iż przedmiotem zamówienia były specyficzne usługi szkoleniowe, w których dla skonstruowania oferty posługiwano się specyficznym językiem, pojęciami i kryteriami. Były one zrozumiałe dla oferentów, nie budziły wątpliwości w przypadku kilkunastu postępowań przetargowych, natomiast RKO dokonała subiektywnej ich oceny i stwierdziła iż są one błędne. To do zamawiającego należy decyzja, jakiego rodzaju usługi szkoleniowe chce zamówić, tym bardziej, iż w niniejszej sprawie mamy do czynienia z wysoce wyspecjalizowaną wiedzą i specyficznym językiem pojęć. Kryterium ceny nie było jedynym kryterium wyboru ofert. Zamawiającemu zależało na wysoce wyspecjalizowanym szkoleniu kadry nauczycielskiej, i co za tym idzie kryteria oceny ofert różnią się od typowego zamówienia w którym jedynym czynnikiem wyboru jest cena. Ustawodawca odchodzi w zamówieniach publicznych od kryterium ceny jako jedynego kryterium wyboru oferty na rzecz innych kryteriów. Zamawiający do wyboru ofert powołał komisję, w skład której weszły osoby posiadające wysoce wyspecjalizowaną wiedzę, które dokonały prawidłowego wyboru ofert.

W ocenie obrońcy, ważne jest to, że ani organy kontrolne, ani Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych, ani też wreszcie RKO w zaskarżonym orzeczeniu nie zarzuciły Obwinionej, iż dokonany wybór ofert był nieprawidłowy, czy też nacechowany jakimikolwiek nieprawidłowościami. Tak więc zaskarżone orzeczenie jest, jak stwierdzono w odwołaniu, w pewnym sensie wewnętrznie sprzeczne: nieprawidłowe były kryteria oceny ofert, ale sam wybór ofert był już prawidłowy.

Obrońca przywołał ponadto jeden z wyroków KIO - z dnia 30 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 36/14 - w którym Izba stanęła na stanowisku, iż charakter danej usługi może pozwalać na sposób pozostawiający pewną dowolność wykonawcom w zakresie oferowanej koncepcji usługi. Wyrok ten ma - zdaniem składającego odwołanie - zastosowanie w niniejszej sprawie. Przedmiotem zamówienia była bowiem specyficzna usługa szkoleniowa, a wybór najkorzystniejszej oferty ciążył na członkach komisji przetargowej posiadającej specjalistyczną wiedzę. Również oferenci biorący udział w postępowaniu posiadali specjalistyczną wiedzę, i nie mieli problemów, ani wątpliwości, zarówno na etapie składania, jak i wyboru ofert.

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem obrońcy, subiektywna i nieoparta żadnymi poglądami, czy też orzecznictwem, interpretacja zapisów przedmiotowych kryteriów oceny ofert przez RKO jest nieprawidłowa. Kryteria oceny ofert były jasne dla potencjalnych wykonawców, a wybór ofert zawsze dokonywany był prawidłowo. Obwiniona uważa, iż w niniejszej sprawie nie doszło do jakiegokolwiek nieprawidłowego wydatkowania środków finansowych, nadto inne liczne organy kontrolne (Najwyższa Izba Kontroli, (...)), w innych tego rodzaju sprawach nie miały jakichkolwiek zastrzeżeń do tak sformułowanych kryteriów oceny ofert.

Niezależnie od powyższego orzeczenie narusza art. 4 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy, albowiem Obwiniona nie była odpowiedzialna za sporządzenie SIWZ, ani też nie

przygotowywała przedmiotowych kryteriów oceny ofert, a wyłącznie zawierała umowy. Mając na uwadze konkretyzację i indywidualizację odpowiedzialności z zakresu dyscypliny finansów publicznych, chociażby z tego tytułu Obwiniona powinna zostać uniewinniona.

W toku rozprawy przed Główną Komisją Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (dalej także: GKO) Zastępca Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych wniósł o utrzymanie w mocy orzeczenia. Oskarżyciel wskazał, że RKO odstąpiła od wymierzenia kary i uznała, że będzie to adekwatne zarówno do rodzaju naruszenia, jak i dotychczasowej postawy Obwinionej. Obrońca podczas rozprawy zrekapitulował zarzuty i argumenty odwołania; wycofane zostały wnioski dowodowe.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zebranego materiału dowodowego ujętego w aktach sprawy, Główna Komisja Orzekająca doszła do wniosku, że zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe.

Rozstrzygając kwestię naruszenia przez Obwinioną ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Główna Komisja Orzekająca z urzędu uznała, że w czasie orzekania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązuje ten sam stan prawny, co w czasie dokonania zarzucanych naruszeń w siedmiu postępowaniach zamówieniowych.

Po pierwsze, Główna Komisja Orzekająca dostrzega, że orzeczenie RKO, prawidłowo rozstrzygnęło zagadnienie podmiotowej odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Obwiniona swym działaniem polegającym na zatwierdzeniu siedmiu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, działała jako osoba wykonująca czynności kierownika zamawiającego. Posiadała w tym zakresie odpowiednie umocowanie. Orzeczenie Komisji I instancji bardzo szczegółowo analizuje te upoważnienia – GKO w pełni podziela te ustalenia i przyjmuje w całości jako swoje. Dodatkowo warto wskazać, że zatwierdzenie kryteriów oceny ofert nie zostało powierzone nikomu innemu, jak tylko Obwinionej. Sprawstwo zatem nie budzi najmniejszych wątpliwości. GKO zwraca uwagę na to, że przygotowanie postępowania zostało powierzone ekspertom zewnętrznym, lecz wraz przekazaniem tego zadania nie przeniesiono na te osoby pełnej odpowiedzialności. Brak zatem możliwości pociągnięcia tych specjalistów do odpowiedzialności za nieprawidłowości dotyczące opisanego kryteriów oceny ofert.

Po drugie, Główna Komisja Orzekająca rozpoznając niniejszą sprawę dostrzegła, że nieprawidłowości w dokonanym opisie kryteriów oceny ofert są na tyle znaczne, że należy je uznać za naruszające bezpośrednio te przepisy Prawa zamówień publicznych, które dotyczą określenia kryteriów oceny ofert, a w szczególności art. 36 ust. 1 pkt 13 i art. 7 ust. 1. Ponadto, czyny przypisane Obwinionej naruszają podstawowe wartości w toku procesów zamówieniowych, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Pośrednio także naruszono zasadę jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Faktem jest, że to zamawiający decyduje o doborze i kształcie kryteriów oceny ofert w zależności od swoich potrzeb, dostosowując ich wybór i wagę w celu najkorzystniejszego, z jego punktu widzenia, uzyskania konkretnego zamówienia. W prawodawstwie Unii Europejskiej z zakresu zamówień publicznych można odnaleźć wyraźny komunikat interpretacyjny. Motyw 46 preambuły dyrektywy klasycznej 2004/18/WE wskazywał, że zamówienia powinny być udzielane na podstawie obiektywnych kryteriów, zapewniających zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarantujących, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Aby zapewnić przestrzeganie zasady równego traktowania przy udzielaniu zamówień należy wprowadzić obowiązek zapewnienia niezbędnej przejrzystości umożliwiający uzyskanie przez wszystkich

oferentów wiarygodnych informacji na temat kryteriów i ustaleń, które będą stosowane w celu wyłonienia najkorzystniejszej ekonomicznie oferty. Główna Komisja Orzekająca sygnalizuje, że stosunkowo najpełniejszym źródłem wiedzy o kryteriach oceny ofert jest publikacja Urzędu Zamówień Publicznych p.t. „kryteria oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego – przykłady i zastosowanie”, która jest dostępna w serwisie internetowym tego urzędu<sup>1</sup>.

Prawidłowo przygotowana specyfikacja istotnych warunków zamówienia powinna być spójna i przejrzysta na tyle, aby już w momencie podejmowania decyzji o wzięciu udziału w przetargu publicznym wykonawca mógł ocenić swoje szanse na uzyskanie kontraktu. Zapoznając się z ogłoszeniem o zamówieniu i ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia powinien wiedzieć, czy ma szanse wygrać przetarg, czy opłacalne jest podjęcie się trudu opracowania oferty. Wykonawca powinien być w stanie z maksymalnie największą dokładnością przewidzieć, jak jego ocena będzie klasyfikowana. Zdaniem GKO kryteria oceniania ofert, tak samo jak kryteria oceniania uczniów w szkole, powinny być maksymalnie dokładne. Innymi słowy zastosowane kryteria pozacenowe, powinny być mierzalne, choćby poprzez odpowiednie opisanie macierzy (tzw. „tabeli wypłat”), za co można uzyskać najwyższą ocenę w każdym kryterium i podkryterium, co należy zaoferować, aby otrzymać oceny średnie w każdym kryterium i podkryterium, a w końcu co należy zapewnić w ofercie, aby oferta nie została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia uzyskując zero punktów w kryteriach pozacenowych. Jak słusznie oceniła to Komisja I instancji, nie jest jasne kiedy wykonawca otrzymuje zero punktów, kiedy jeden punkt itd. Samo stosowanie kryteriów pozacenowych często jest konieczne i celowe, lecz należy to czynić ze szczególną dokładnością i przejrzystością.

Prawidłowe określenie kryteriów oceny ofert jest ważne także na etapie kontroli prawidłowości wyboru oferty najkorzystniejszej. Tak kontroli sprawowanej przez wykonawców konkurujących o ten sam kontrakt, jak i przez organy kontroli, a w końcu przez organy stojące na straży systemów zamówień publicznych i dyscypliny finansów publicznych.

O ile ogłoszenie o zamówieniu nie musi zawierać opisu kryteriów oceny ofert, które będą stosowane w postępowaniu (wystarczy ich nazwanie i wskazanie ich wag dla oceny ofert), to opis taki musi pojawić się w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Specyfikacja, obok określenia wag kryteriów oceny ofert, powinna dodatkowo zawierać informację na temat sposobu oceny ofert przy zastosowaniu wybranych kryteriów (por. art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp). Znaczy to tyle, że zamawiający ma obowiązek nie tylko wymienić wszystkie kryteria, ale także w miarę możliwości precyzyjnie opisać do czego one się odnoszą oraz w jaki sposób nastąpi ocena treści oferty przy ich zastosowaniu. Sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby zapewniał obiektywną ocenę ofert. Innymi słowy taką, aby kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwiała każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny oraz uszeregowania w ranking ofert. W systemie zamówień publicznych, podobnie jak w systemie szkolnictwa i oświaty, ocenianie, odpowiednio ofert i uczniów, odgrywa zasadniczą rolę i decyduje o społecznym odbiorze każdego z tych systemów.

W siedmiu SIWZ, jakie przez Obwinioną były zatwierdzone, zabrakło tej precyzji, którą mogła i powinna była zapewnić określając kryteria oceny ofert w sposób nienaruszający przepisów o zamówieniach publicznych.

Skład orzekający GKO podziela ocenę zaprezentowaną przez Komisję I instancji dotyczącą winy Obwinionej. Fakt, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w tej

---

<sup>1</sup> [https://www.uzp.gov.pl/\\_data/assets/pdf\\_file/0015/24711/kryteria\\_oceny\\_ofert\\_popr.pdf](https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0015/24711/kryteria_oceny_ofert_popr.pdf)

jednostce były kontrolowane przez wiele podmiotów i tylko jedna kontrola wskazała nieprawidłowości, jakie zarzucono Obwinionej, nie może prowadzić do jej uniewinnienia. Beneficjent środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (PO KL) winien liczyć się z tym, że każdy kontroler jest uprawniony do weryfikacji zgodności postępowania z przepisami. W rozpatrywanej sprawie należy podkreślić to, że zawiadamiającym o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych był Wojewódzki Urząd Pracy (...), pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej, czyli jednostka stojąca na straży prawidłowości wykorzystania funduszy unijnych. Każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wymaga przestrzegania Prawa zamówień publicznych ale postępowanie, w którym korzysta się ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej wymaga najwyższej staranności – staranności tej zabrakło w działaniu Obwinionej.

Główna Komisja Orzekająca uznała, że dla rozstrzygnięcia sprawy duże znaczenie ma art. 28 ust. 3 *in fine* uodfp. Zgodnie z tym przepisem przy ocenie stopnia szkodliwości dla finansów publicznych, w przypadku naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 i 17a konieczne jest uwzględnienie sposobu naruszenia zasady uczciwej konkurencji lub zasady równego traktowania wykonawców. Należy zwrócić uwagę na to, że wadliwe opisanie kryteriów oceny ofert w świetle ustawy Prawo zamówień publicznych jest wysoce karygodne i stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji w stopniu znacznym. Zamawiający, który nie stosuje prawidłowo Prawa zamówień publicznych pozbawia się możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty. Trzeba bowiem mieć na uwadze, że przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji, w warunkach gry wolnorynkowej, przynosi korzyści tak pojedynczej jednostce budżetowej, jak i finansom publicznym oraz gospodarce narodowej. GKO, analogicznie jak RKO, podkreśla, że naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy nie ma związku ze skutkami finansowymi, gdyż przepis ten chroni inne wartości – zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców.

Uwzględniając powyższe odstąpienie od wymierzenia kary Obwinionej, to „najłagodniejsza z kar” przewidzianych w ustawie. GKO podziela pogląd, że Obwiniona działała w pewnym przekonaniu, że inne organy kontroli zweryfikowały prawidłowość jej działania, lecz faktycznie zamierzone cele mogła i powinna zrealizować zgodnie z prawem.

Biorąc powyższe pod uwagę Główna Komisja Orzekająca orzekła jak w sentencji.