

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 grudnia 2014 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 grudnia 2014 roku wniosku z dnia 2 grudnia 2014 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawa sprzętu komputerowego dla izb skarbowych*, o którym ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 2 lipca 2014 roku pod numerem 2014/ S 124-220584

**postanawia:**

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy.

**Uzasadnienie**

Zamawiający, pismem z dnia 2 grudnia 2014 roku, złożył w tym samym dniu do Krajowej Izby Odwoławczej wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, ze względu na wniesienie odwołanie przez Wykonawcę IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, o którym został poinformowany w dniu 29 listopada 2014 roku.

Zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Oceniając przedmiotowy stan faktyczny Izba uwzględniła treść przepisu art. 183 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym dopuszczalne jest uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zatem, aby przywołany przepis mógł mieć zastosowanie, niezbędne jest kumulatywne wykazanie wszystkich przesłanek określonych w tym przepisie.

Tymczasem Zamawiający podnosząc argumenty uzasadniające zastosowanie tej właśnie instytucji nie wykazał zaistnienia przesłanek. Zamawiający wskazał w uzasadnieniu wniosku, że za koniecznością uchylenia zakazu zawarcia umowy przemawia fakt, że odwołanie którego treść wpłynęła do Zamawiającego w dniu 29 listopada 2014 roku podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy ponieważ dotyczy czynności, które Zamawiający dokonał zgodnie z treścią wyroku oraz mając na względzie, że niezawarcie umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Zamawiający wskazał, że sprzęt będący przedmiotem zamówienia ma usprawnić wdrażanie programu „e-podatki” którego celem jest między innymi unowocześnienie i usprawnienie kontaktów podatnika z urzędem oraz obniżenie kosztów funkcjonowania aparatu skarbowego. Zamawiający podał, że oprócz wymiernych korzyści finansowych sprawne funkcjonowanie programu poprawi wydajność pracy izb i urzędów skarbowych, co przełoży się na poprawę wizerunku administracji skarbowej. Powołała Zamawiający się również na przyjęte w dniu 28 listopada 2014 roku zmiany w Ustawie o Służbie cywilnej, ustawie o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustawach, które przewidują w zakresie administracji podatkowej między innymi konsolidację na poziomie izb skarbowych procesów pomocniczych urzędu do których to procesów konsolidacyjnych dostawa sprzętu jest niezbędna. Brak odpowiedniego zabezpieczenia sprzętowego na etapie wdrażania zmian nałożonych przez ustawodawcę na jednostki uczestniczące w zamówieniach wspólnych może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów np. w postaci opóźnień wprowadzania zmian lub wręcz paraliżu aparatu skarbowego. Wskazał Zamawiający, że jako jednostka budżetowa zobowiązany jest do wydatkowania środków w bieżącym roku budżetowym a wniesione odwołanie

uniemożliwia skutecznie realizację nałożonych zdań i służy „przeciąganiu” postępowania celem uniemożliwienia udzielenia zamówienia.

W tym stanie rzeczy nie zachodzi konieczność odstąpienia od zasady zakazu zawierania umów w sprawie zamówienia do momentu ogłoszenia wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Izba uznała, że w przedmiotowym postępowaniu nie zachodzą merytoryczne przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy wskazane w art. 183 ust. 2 zdanie 2 ustawy, tj. z niezawarcia umowy przed wydaniem orzeczenia (wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze) w danym momencie bezpośrednio nie wynikają negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z uwagi na powyższe Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: .....