



Warszawa, 12 października 2022 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZOO.420.24.2020.aka.143

(stary znak sprawy: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.58.2020.EW.aka)

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2000), dalej k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 7 września 2022 r. o sprostowanie oczywistych omyłek w decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 16 sierpnia 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.24.2020.aka.132, uchylającej decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z 18 marca 2020 r., znak: WONS-OŚ.4233.1.2017.KK.68, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: *1B.2 Etap I i Etap II Prace modernizacyjne na Odrze Granicznej w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły* w części i w tym zakresie orzekającej co do istoty sprawy lub umarzającej postępowanie pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymującej powyższą decyzję w mocy:

- 1. Prostuję oczywistą omyłkę w decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r., przez wpisanie na str. 5 decyzji utrwalonej w postaci papierowej (str. 5 decyzji utrwalonej w postaci elektronicznej) w punkcie 9:**
„tj. w terminie od października do końca lutego”
zamiast:
„tj. w terminie od 1 sierpnia do końca lutego”.
- 2. Prostuję oczywistą omyłkę w decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r., przez wpisanie na str. 5 decyzji utrwalonej w postaci papierowej (str. 5 decyzji utrwalonej w postaci elektronicznej) w punkcie 10:**
„tj. w terminie od 1 sierpnia do końca lutego”
zamiast:
„tj. w terminie od października do końca lutego”.
- 3. Prostuję oczywistą omyłkę w decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r., przez wpisanie na str. 21 i 22 decyzji utrwalonej w postaci papierowej (str. 25 decyzji utrwalonej w postaci elektronicznej) w punkcie 27 (pkt B.IV.3.2.a tiret trzecie i czwarte):**
„– jeżeli stężenie zawiesiny wzrośnie powyżej 200 mg/l lub stężenie tlenu rozpuszczonego spadnie poniżej 5 mg O₂/l, prace należy niezwłocznie wstrzymać na co najmniej 2 godziny, po których należy powtórzyć pomiar. Wznowienie prac jest dopuszczalne w momencie, jeżeli stężenie zawiesiny spadnie poniżej 200 mg/l, a stężenie tlenu rozpuszczonego

wzrośnie powyżej 5 mg O₂/l. Po upływie 1 godz. od wznowienia prac pomiar należy powtórzyć,

– jeżeli stężenie zawiesiny wzrośnie powyżej 400 mg/l lub stężenie tlenu rozpuszczonego spadnie poniżej 3 mg O₂/l, prace należy niezwłocznie wstrzymać na co najmniej 24 godziny, po których należy powtórzyć pomiar. Wznowienie prac jest dopuszczalne w momencie, jeżeli stężenie zawiesiny spadnie poniżej 200 mg/l, a stężenie tlenu rozpuszczonego wzrośnie powyżej 5 mg O₂/l. Po upływie 1 godz. od wznowienia prac pomiar należy powtórzyć;”

zamiast:

„– jeżeli stężenie zawiesiny wzrośnie powyżej 200 mg/l lub stężenie tlenu rozpuszczonego spadnie poniżej 4 mg O₂/l, prace należy niezwłocznie wstrzymać na co najmniej 2 godziny, po których należy powtórzyć pomiar. Wznowienie prac jest dopuszczalne w momencie, jeżeli stężenie zawiesiny spadnie poniżej 200 mg/l, a stężenie tlenu rozpuszczonego wzrośnie powyżej 4 mg O₂/l. Po upływie 1 godz. od wznowienia prac pomiar należy powtórzyć,

– jeżeli stężenie zawiesiny wzrośnie powyżej 400 mg/l lub stężenie tlenu rozpuszczonego spadnie poniżej 3 mg O₂/l, prace należy niezwłocznie wstrzymać na co najmniej 24 godziny, po których należy powtórzyć pomiar. Wznowienie prac jest dopuszczalne w momencie, jeżeli stężenie zawiesiny spadnie poniżej 200 mg/l, a stężenie tlenu rozpuszczonego wzrośnie powyżej 4 mg O₂/l. Po upływie 1 godz. od wznowienia prac pomiar należy powtórzyć;”.

4. **Prostuję oczywistą omyłkę w decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r., przez wpisanie na str. 108 w trzecim akapicie decyzji utrwalonej w postaci papierowej (str. 96 w piątym akapicie decyzji utrwalonej w postaci elektronicznej):**

„z dnia 18 marca 2020 r.”

zamiast:

„z dnia 18 marca 2010 r.”.

5. **Prostuję oczywistą omyłkę w decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r., przez wpisanie na str. 109 w pierwszym akapicie decyzji utrwalonej w postaci papierowej (str. 97 w drugim akapicie decyzji utrwalonej w postaci elektronicznej):**

„z dnia 18 marca 2020 r.”

zamiast:

„z dnia 18 marca 2010 r.”.

6. **Prostuję oczywistą omyłkę w decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r., przez wpisanie na str. 37 w drugim akapicie decyzji utrwalonej w postaci papierowej (str. 42 w drugim akapicie decyzji utrwalonej w postaci elektronicznej):**

„z dnia 18 marca 2020 r.”

zamiast:

„z dnia 18 marca 2021 r.”.

7. **Prostuję oczywistą omyłkę w decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r., przez wpisanie na**

str. 38 w pierwszym akapicie decyzji utrwalonej w postaci papierowej (str. 43 w pierwszym akapicie decyzji utrwalonej w postaci elektronicznej):

„z dnia 18 marca 2020 r.”

zamiast:

„z dnia 18 marca 2022 r.”.

8. **Prostuję oczywistą omyłkę w decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r., przez wpisanie na str. 75 w dziewiątym tiret decyzji utrwalonej w postaci papierowej (str. 84 w ostatnim tiret decyzji utrwalonej w postaci elektronicznej):**

„z dnia 18 marca 2020 r.”

zamiast:

„z dnia 18 marca 2022 r.”.

Uzasadnienie

Decyzją z 16 sierpnia 2022 r. GDOŚ, po rozpatrzeniu odwołań: Klubu Przyrodników z 21 kwietnia 2020 r., Stowarzyszenia Ekologicznego EKO-UNIA z 15 czerwca 2020 r., Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów z 22 kwietnia 2020 r., Deutsche Umwelthilfe e.V. z 12 sierpnia 2020 r., Naturschutzbund Deutschland (NABU) e.V. z 13 sierpnia 2020 r., Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland, Landesverband Brandenburg e.V. z 13 sierpnia 2020 r., Deutscher Naturschutzring Dachverband der deutschen Natur-, Tier- und Umweltschutzorganistat (DNR) e.V. z 12 sierpnia 2020 r., Ministerium für Landwirtschaft, Umwelt und Klimaschutz des Landes Brandenburg z 13 sierpnia 2020 r., na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 k.p.a., oraz art. 71 ust. 2 pkt 2 i art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.) uchylił decyzję RDOŚ w Szczecinie z 18 marca 2020 r. w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy lub umorzył postępowanie pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymał powyższą decyzję w mocy.

Pismem z 7 września 2022 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wniosło o sprostowanie oczywistych omyłek w decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r. w części:

1. *Tj. w terminie od 1 sierpnia do końca lutego* (str. 5 decyzji utrwalonej w postaci papierowej, str. 5 decyzji utrwalonej w postaci elektronicznej), wskazując, że prawidłowy zapis powinien brzmieć: *tj. w terminie od października do końca lutego*.
2. *Tj. w terminie od października do końca lutego* (str. 5 decyzji utrwalonej w postaci papierowej, str. 5 decyzji utrwalonej w postaci elektronicznej), wskazując, że prawidłowy zapis powinien brzmieć: *tj. w terminie od 1 sierpnia do końca lutego*.
3. – *jeżeli stężenie zawiesiny wzrośnie powyżej 200 mg/l lub stężenie tlenu rozpuszczonego spadnie poniżej 4 mg O₂/l, prace należy niezwłocznie wstrzymać na co najmniej 2 godziny, po których należy powtórzyć pomiar. Wznowienie prac jest dopuszczalne w momencie, jeżeli stężenie zawiesiny spadnie poniżej 200 mg/l, a stężenie tlenu rozpuszczonego wzrośnie powyżej 4 mg O₂/l. Po upływie 1 godz. od wznowienia prac pomiar należy powtórzyć,*
– *jeżeli stężenie zawiesiny wzrośnie powyżej 400 mg/l lub stężenie tlenu rozpuszczonego spadnie poniżej 3 mg O₂/l, prace należy niezwłocznie wstrzymać na co najmniej 24 godziny, po których należy powtórzyć*

pomiar. Wznowienie prac jest dopuszczalne w momencie, jeżeli stężenie zawiesiny spadnie poniżej 200 mg/l, a stężenie tlenu rozpuszczonego wzrośnie powyżej 4 mg O₂/l. Po upływie 1 godz. od wznowienia prac pomiar należy powtórzyć, (str. 21 i 22 decyzji utrwalonej w postaci papierowej, str. 25 decyzji utrwalonej w postaci elektronicznej),

wskazując, że prawidłowy zapis powinien brzmieć:

– jeżeli stężenie zawiesiny wzrośnie powyżej 200 mg/l lub stężenie tlenu rozpuszczonego spadnie poniżej 5 mg O₂/l, prace należy niezwłocznie wstrzymać na co najmniej 2 godziny, po których należy powtórzyć pomiar. Wznowienie prac jest dopuszczalne w momencie, jeżeli stężenie zawiesiny spadnie poniżej 200 mg/l, a stężenie tlenu rozpuszczonego wzrośnie powyżej 5 mg O₂/l. Po upływie 1 godz. od wznowienia prac pomiar należy powtórzyć,

– jeżeli stężenie zawiesiny wzrośnie powyżej 400 mg/l lub stężenie tlenu rozpuszczonego spadnie poniżej 3 mg O₂/l, prace należy niezwłocznie wstrzymać na co najmniej 24 godziny, po których należy powtórzyć pomiar. Wznowienie prac jest dopuszczalne w momencie, jeżeli stężenie zawiesiny spadnie poniżej 200 mg/l, a stężenie tlenu rozpuszczonego wzrośnie powyżej 5 mg O₂/l. Po upływie 1 godz. od wznowienia prac pomiar należy powtórzyć.

4. Z dnia 18 marca 2010 r. (str. 108 i 109 decyzji utrwalonej w postaci papierowej, str. 96 i 97 decyzji utrwalonej w postaci elektronicznej), wskazując, że prawidłowy zapis powinien brzmieć: *z dnia 18 marca 2020 r.*

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. W orzecznictwie przyjmuje się, że błąd pisarski oznacza widoczne, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylną pisownię albo widocznie niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów, a błąd rachunkowy – omyłkę w wykonaniu działania matematycznego, np. dodawania lub dzielenia. Inne oczywiste omyłki są to omyłki co do swej istoty stojące na równi z błędami pisarskimi, a zatem omyłki polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 maja 2017 r., sygn. akt: I OSK 2047/15). Instytucja rektyfikacji orzeczeń organu administracji określona w art. 113 § 1 k.p.a. służy wyłącznie do usuwania nieistotnych wadliwości tych orzeczeń, a treść tego przepisu wskazuje, że wymienione w nim wady orzeczenia muszą charakteryzować się cechą oczywistości. *Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami* (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15 października 2014 r., sygn. akt: II OSK 831/13). Sprostowanie decyzji w trybie art. 113 § 1 k.p.a. nie może prowadzić ani do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy, ani do merytorycznej zmiany orzeczenia (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 lipca 2017 r., sygn. akt: II GSK 3067/15).

W pkt 9 i 10 decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r. w sposób niezamierzony GDOŚ błędnie przywołał uchylane zapisy decyzji RDOŚ w Szczecinie z 18 marca 2020 r. w zakresie terminów prowadzenia prac z uwagi na okres lęgowy zimorodka *Alcedo atthis* i brzegówki *Riparia riparia*. Przy

sporządzaniu projektu decyzji wystąpił błąd edytorski polegający na skopiowaniu fragmentu tekstu z punktu B.I.4.d decyzji RDOŚ w Szczecinie do punktu 9 decyzji GDOŚ, orzekającego w zakresie punktu B.I.4.c, i odwrotnie – z punktu B.I.4.c decyzji RDOŚ w Szczecinie do punktu 9 decyzji GDOŚ orzekającego w zakresie punktu B.I.4.d. Mając powyższe na uwadze, GDOŚ w pkt 1 i 2 niniejszego postanowienia sprostował oczywiste omyłki w tym zakresie.

W punkcie 27 decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r., orzekającym o warunku B.IV.3.2.a tiret trzecie i czwarte, w sposób niezamierzony GDOŚ podał w założeniach do prowadzenia monitoringu na etapie realizacji inwestycji w zakresie poziomu koncentracji zawiesiny i natlenienia wód w rzece Odrze wartość 4 mg O₂/l stężenia tlenu rozpuszczonego jako poziom graniczny, warunkujący prowadzenie prac w rzece. Natomiast z akt sprawy, tj. ujednoliconego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z 17 grudnia 2021 r., stanowiącego podstawowy materiał dowodowy przy wydawaniu decyzji z 16 sierpnia 2022 r., wynika, że prawidłową wartością jest 5 mg O₂/l stężenia tlenu rozpuszczonego. Informacja ta znajdują się na stronach: 10.4, 11.128, 12.5, 18.105-18.106, 18.126 raportu jednolitego. Również GDOŚ w uzasadnieniu swojej decyzji – str. 56 decyzji utrwalonej w postaci papierowej (str. 63 decyzji utrwalonej w postaci elektronicznej), przywołał poprawną wartość - 5 mg O₂/l. Mając powyższe na uwadze, GDOŚ w pkt 3 niniejszego postanowienia sprostował oczywistą omyłkę w tym zakresie zgodnie z żądaniem wnioskodawcy.

Oczywistą omyłką jest również wpisanie w wyniku błędu pisarskiego na str. 108 i 109 uzasadnienia decyzji GDOŚ utrwalonej w postaci papierowej (str. 96 i 97 decyzji utrwalonej w postaci elektronicznej) niewłaściwej daty decyzji RDOŚ w Szczecinie tj. *18 marca 2010 r.*, na str. 37 uzasadnienia decyzji GDOŚ utrwalonej w postaci papierowej (str. 42 decyzji utrwalonej w postaci elektronicznej) daty *18 marca 2021 r.* oraz na str. 38 i 75 uzasadnienia decyzji GDOŚ utrwalonej w postaci papierowej (str. 43 i 84 decyzji utrwalonej w postaci elektronicznej) daty *18 marca 2022 r.* Jak wskazano w sentencji decyzji GDOŚ oraz wielokrotnie w jej uzasadnieniu, decyzja RDOŚ w Szczecinie została wydana 18 marca 2020 r. Zatem wskazany błąd pisarski został sprostowany w pkt 4 – 8 niniejszego postanowienia.

Jak wynika z wyżej wskazanych okoliczności, GDOŚ popełnił oczywiste omyłki w decyzji z 16 sierpnia 2022 r. w zakresie wskazanym w sentencji niniejszego postanowienia, tym samym należało uwzględnić żądanie wnioskodawcy w tym zakresie.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

- strona niezadowolona z niniejszego postanowienia, zgodnie z art. 113 § 3 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zwrócić się do GDOŚ, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistych omyłek;
- w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistych omyłek strona, zgodnie z art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistych omyłek wobec GDOŚ;
- z dniem doręczenia GDOŚ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistych omyłek przez ostatnią ze stron,

zgodnie art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne;

- strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie, zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, ze zm.), bez konieczności skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistych omyłek. Skargę wnosi się na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia.



Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie działające przez pełnomocnika – [REDACTED]
2. Klub Przyrodników, ul. 1 maja 22, 66-200 Świebodzin
3. Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA działająca przez pełnomocnika – r.pr. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] Kancelaria Radców Prawnych s.c. [REDACTED]
4. Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów – ePUAP
5. Deutsche Umwelthilfe e.V., [REDACTED]
6. Naturschutzbund Deutschland (NABU) e.V. działające przez pełnomocnika – r.pr. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] Kancelaria Radców Prawnych s.c. [REDACTED]
7. Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland, Landesverband Brandenburg e.V. działające przez pełnomocnika – r.pr. [REDACTED], [REDACTED] Kancelaria Radców Prawnych s.c. [REDACTED]
8. Deutscher Naturschutzring Dachverband der deutschen Natur-, Tier- und Umweltschutzorganistat (DNR) e.V. działające przez pełnomocnika – r.pr. [REDACTED], [REDACTED] Kancelaria Radców Prawnych s.c. [REDACTED]
9. Ministerium für Landwirtschaft, Umwelt und Klimaschutz des Landes Brandenburg działające przez pełnomocnika [REDACTED], [REDACTED] Rechts- und Steuerberatung, [REDACTED]
10. Strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 pkt 1 ustawy o oś oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712)

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, ul. Teofila Firlika 20, 71-637 Szczecin
2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Jagiellończyka 13, 66-400 Gorzów Wielkopolski
3. Generaldirektion Wasserstraßen und Schifffahrt, Gerhart-Hauptmann-Straße 16, 39108 Magdeburg
4. Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit, Robert-Schuman-Platz 3, 53175 Bonn
5. Ministerstwo Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa
6. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfnie, ul. Flisacza 6, 74-100 Gryfino
7. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Kosynierów Gdyńskich 27, 66-400 Gorzów Wielkopolski
8. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słubicach, ul. Mickiewicza 6, 69-100 Słubice
9. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Myśliborzu, ul. Północna 15, 74-300 Myślibórz

Kowalczyk
11.10.2022 r. [Signature]