



Prezes Rady Ministrów

Mateusz Morawiecki

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-89-23
UD324

Pani Elżbieta WITEK
Marszałek Sejmu

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi projekt ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Z poważaniem
Mateusz Morawiecki
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

Art. 1. W ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 5 ust. 2b i 2c otrzymują brzmienie:

„2b. Minister właściwy do spraw informatyzacji, po zasięgnięciu opinii Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, określi w drodze rozporządzenia:

- 1) minimalne wymagania techniczne dla odwzorowań cyfrowych;
- 2) standardy przygotowania, ewidencjonowania i technicznego zabezpieczenia materiałów archiwalnych przechowywanych w składach chronologicznych i w składach informatycznych nośników danych przed ich przekazaniem do archiwów państwowych

– mając na uwadze wartość historyczną dokumentacji lub utratę jej znaczenia i potrzebę ochrony dokumentacji przed uszkodzeniem, zniszczeniem lub utratą oraz kierując się zakresem stosowania systemów teleinformatycznych w załatwianiu i rozstrzyganiu spraw.

2c. Minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, po zasięgnięciu opinii Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, określi, w drodze rozporządzenia, wymagania techniczne, jakim powinny odpowiadać informatyczne nośniki danych i formaty zapisu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, przekazywanych do archiwów państwowych materiałów archiwalnych, uwzględniając potrzebę ochrony tych materiałów przed utratą oraz nieuprawnioną zmianą.”;

2) w art. 6:

a) ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Zadania, o których mowa w ust. 1, mogą być dokumentowane elektronicznie i realizowane w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją, będącego systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji

w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, zwanego dalej „systemem teleinformatycznym”, o którym mowa w ust. 1g.”,

b) po ust. 1a dodaje się ust. 1b–1zo w brzmieniu:

„1b. Dokumenty elektroniczne powstające w organach i jednostkach organizacyjnych, o których mowa w ust. 1, lub napływające do nich, zwane dalej „dokumentami ewidencjonowanymi”, jeżeli odzwierciedlają przebieg załatwiania i rozstrzygnięcia spraw, podlegają ewidencjonowaniu w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w ust. 1g.

1c. Dokumenty ewidencjonowane dzielą się na:

- 1) materiały archiwalne;
- 2) dokumentację niearchiwalną.

1d. Dokumenty elektroniczne, które nie podlegają ewidencjonowaniu, są usuwane w sposób przyjęty w organach i jednostkach organizacyjnych, o których mowa w ust. 1.

1e. Wraz z dokumentami ewidencjonowanymi przechowuje się ich metadane, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a, lub wskazanie na te metadane, jeżeli zapewnia ono stałe przyporządkowanie metadanych aktualnych w dniu wytworzenia dokumentu.

1f. W zakresie zapewnienia prawidłowości przechowywania dokumentów ewidencjonowanych do czasu przekazania ich do archiwum państwowego albo brakowania, stosuje się przepisy wydane na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

1g. Postępowanie z dokumentami ewidencjonowanymi i metadanymi prowadzi się przy użyciu systemu teleinformatycznego, który:

- 1) zapewnia integralność treści dokumentów i metadanych polegającą na zabezpieczeniu przed wprowadzaniem zmian, z wyjątkiem zmian wprowadzanych w ramach ustalonych i udokumentowanych procedur;
- 2) zabezpiecza przed wprowadzaniem zmian w dokumentach spraw załatwionych;
- 3) zabezpiecza przed usunięciem dokumentów z systemu, z wyjątkiem udokumentowanych czynności dokonywanych w ramach ustalonych procedur usuwania dokumentów:

- a) dla których upłynął okres przechowywania ustalony w jednolitym rzeczowym wykazie akt,
 - b) mylnie zapisanych,
 - c) mogących stanowić zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania systemu,
 - d) których usunięcie jest wymagane na podstawie przepisu prawa, prawomocnego orzeczenia sądu lub ostatecznej decyzji organu administracji;
- 4) zapewnia stały i skuteczny dostęp do dokumentów oraz ich wyszukiwanie;
 - 5) umożliwia odczytanie metadanych dla każdego dokumentu;
 - 6) identyfikuje użytkowników i dokumentuje dokonywane przez nich zmiany w dokumentach i metadanych;
 - 7) zapewnia kontrolę dostępu poszczególnych użytkowników do dokumentów i metadanych;
 - 8) umożliwia odczytanie bez zniekształceń treści dokumentów wytworzonych przez organ lub jednostkę organizacyjną, w którym działa system;
 - 9) zachowuje dokumenty i metadane w strukturze określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a, łącznie z możliwością prezentacji tej struktury;
 - 10) zapewnia odtworzenie przebiegu załatwiania i rozstrzygnięcia spraw;
 - 11) wspomaga czynności związane z klasyfikowaniem i kwalifikowaniem oraz grupowaniem dokumentów w akta spraw na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt;
 - 12) wspomaga i dokumentuje proces brakowania dokumentów stanowiących dokumentację niearchiwalną, w tym:
 - a) wyodrębnia automatycznie dokumenty przeznaczone do brakowania,
 - b) przygotowuje automatycznie spis dokumentacji niearchiwalnej przeznaczonej do brakowania;
 - 13) wspomaga czynności związane z przygotowaniem dokumentów stanowiących materiały archiwalne i ich metadanych do przekazania do właściwego archiwum państwowego, w tym:
 - a) wyodrębnia automatycznie dokumenty przeznaczone do przekazania,
 - b) umożliwia sporządzenie ewidencji, o której mowa w ust. 1 zg,

- c) przygotowuje obowiązujący w organie lub jednostce organizacyjnej jednolity rzeczowy wykaz akt w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego w formacie XML, którego wzór jest publikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych,
 - d) zapisuje dokumenty i ich metadane w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2c,
 - e) eksportuje dokumenty i ich metadane,
 - f) oznacza dokumenty przekazane do archiwum państwowego w sposób umożliwiający ich odróżnienie od dokumentów nieprzekazanych;
- 14) umożliwia przesyłanie dokumentów do innych systemów teleinformatycznych, w szczególności przez:
- a) eksport dokumentów i ich metadanych lub wskazań na te metadane oraz danych dokumentujących dokonane zmiany, o których mowa w pkt 6, z zachowaniem powiązań między tymi dokumentami i metadanymi,
 - b) zapisywanie wyeksportowanych metadanych w formacie XML w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a;
- 15) umożliwia opatrzenie odwzorowań cyfrowych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu lub jednostki organizacyjnej wykonującego odwzorowanie lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym;
- 16) zapewnia ochronę przetwarzanych danych osobowych znajdujących się w zgromadzonych dokumentach, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2).

1h. System teleinformatyczny spełnia dla dokumentów ewidencjonowanych funkcję archiwum zakładowego lub składnicy akt, a jeżeli zachodzi taka konieczność, zapewnia również funkcjonowanie kilku archiwów zakładowych w zależności od potrzeb.

1i. W celu zapewnienia kompletności dokumentacji gromadzonej w systemie teleinformatycznym wykonuje się odwzorowanie cyfrowe dokumentów innych niż

elektroniczne, które odzwierciedla tę dokumentację i umożliwia zapoznanie się z jej pełną treścią, bez konieczności bezpośredniego dostępu do pierwowzoru.

1j. Odwzorowanie cyfrowe, o którym mowa w ust. 1i, zastępuje dokumenty sporządzone w postaci innej niż elektroniczna i jest z nią tożsame jako źródło informacji o wartości dowodowej i historycznej, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) zostało wykonane w sposób określony w instrukcji kancelaryjnej, o której mowa odpowiednio w ust. 2 pkt 1, ust. 2b pkt 1, ust. 2e lub 2f;
- 2) zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionego pracownika lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu lub jednostki organizacyjnej sporządzającego odwzorowanie cyfrowe;
- 3) jest ewidencjonowane i przechowywane z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego.

1k. Dokumenty, dla których sporządzono pełne odwzorowanie cyfrowe zgodnie z ust. 1i i 1j, stanowią dokumentację niearchiwalną i mogą być brakowane po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2.

1l. Opatrzenie odwzorowania cyfrowego dokumentów zgromadzonych w służbach specjalnych, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2023 r. poz. 1136), innym podpisem elektronicznym wykorzystywanym w systemach teleinformatycznych służb specjalnych, traktuje się na równi z opatrzeniem ich podpisem lub pieczęcią, o których mowa w ust. 1j pkt 2.

1m. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, odrębnie dla Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Centralnego Biura Antykorupcyjnego, warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny, o którym mowa w ust. 1l, z uwzględnieniem wymogu, aby podpis elektroniczny potwierdzał autentyczność tworzonego odwzorowania cyfrowego dokumentu.

1n. Minister Obrony Narodowej określi, w drodze rozporządzenia, odrębnie dla Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny, o którym mowa w ust. 1l, z uwzględnieniem wymogu, aby podpis elektroniczny potwierdzał autentyczność tworzonego odwzorowania cyfrowego dokumentu.

1o. Opatrzanie odwzorowania cyfrowego, o którym mowa w ust. 1i, kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, o których mowa w ust. 1j pkt 2, lub innym podpisem elektronicznym, o którym mowa w ust. 1l, stanowi potwierdzenie, że odwzorowanie spełnia warunki określone w ust. 1j pkt 1 i 3.

1p. Dokumenty sporządzone w postaci innej niż elektroniczna są gromadzone w składzie chronologicznym.

1r. Dokumenty ewidencjonowane zapisane na informatycznych nośnikach, są gromadzone w składzie informatycznych nośników danych.

1s. Dokumenty w postaci innej niż elektroniczna, gromadzone w składzie chronologicznym prowadzonym przez organ lub jednostkę organizacyjną, w którym funkcjonuje system teleinformatyczny i które w pełni odwzorowano cyfrowo, są przechowywane przez okres dwóch lat, licząc od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym były one zgromadzone.

1t. Jeżeli dokumenty ewidencjonowane zapisane na informatycznych nośnikach, gromadzone w składzie informatycznych nośników danych prowadzonym przez organ lub jednostkę organizacyjną, w którym funkcjonuje system teleinformatyczny, w całości zostały skopiowane do systemu teleinformatycznego, są przechowywane przez okres dwóch lat, licząc od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym były one zgromadzone.

1u. Dokumenty, o których mowa w ust. 1t, stanowią dokumentację niearchiwalną i są brakowane po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1.

1w. Dokumentacja, o której mowa w ust. 1c pkt 2, jest brakowana po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1.

1z. Brakowanie dokumentacji, o której mowa w ust. 1w, polega na jej zniszczeniu, wraz z metadanymi ją opisującymi, w sposób właściwy dla danej technologii zapisu.

1za. Brakując dokumentację, o której mowa w ust. 1w, można zniszczyć jej odpowiedniki zgromadzone w składzie chronologicznym lub w składzie informatycznych nośników danych bez sporządzania odrębnego spisu, o ile nie zostały już one wybrakowane zgodnie z ust. 1t i ust. 1u.

1zb. Organy lub jednostki organizacyjne przekazują materiały archiwalne do właściwego archiwum państwowego niezwłocznie po upływie 10 lat od ich wytworzenia, o ile nie przekazały ich wcześniej.

1zc. Przygotowanie materiałów archiwalnych do przekazania do archiwum państwowego polega na:

- 1) przypisaniu do każdego dokumentu ewidencjonowanego metadanych, których podanie jest obowiązkowe zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2a;
- 2) sprawdzeniu kompletności akt spraw oraz ewentualnym uzupełnieniu akt spraw o brakujące przesyłki lub pisma;
- 3) uporządkowanym zapisaniu tych dokumentów w strukturze określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a, w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2c;
- 4) wykonaniu z całości dokumentów nieelektronicznych zgromadzonych w składzie chronologicznym odwzorowania cyfrowego i wprowadzeniu go w całości do akt sprawy;
- 5) przygotowaniu dokumentów nieelektronicznych, które nie zostały odwzorowane cyfrowo lub nie zostały odwzorowane cyfrowo w całości, a które odpowiadają przekazywanym materiałom archiwalnym lub ich metadanom znajdującym się w systemie teleinformatycznym wraz z ich ewidencją;
- 6) przygotowaniu dokumentów zapisanych na informatycznych nośnikach, które nie zostały skopiowane, lub nie zostały skopiowane w całości do systemu teleinformatycznego, a które odpowiadają materiałom archiwalnym lub ich metadanom znajdującym się w systemie teleinformatycznym wraz z ich ewidencją.

1zd. Odwzorowanie cyfrowe, o którym mowa w ust. 1zc pkt 4, wykonuje się, gdy akta sprawy, która ma zostać przekazana, nie zawierają odwzorowania cyfrowego ich całości oraz zawierają metadane dokumentów nieodwzorowanych cyfrowo, a warunki techniczne i prawne na to pozwalają.

1ze. Do materiałów archiwalnych, o których mowa w ust. 1zb, dołącza się jednolity rzeczowy wykaz akt w formacie XML, którego wzór jest publikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych,

obowiązujący w jednostce organizacyjnej w okresie wytworzenia materiałów archiwalnych przekazywanych do archiwum państwowego.

1zf. W przypadku przekazywania materiałów archiwalnych jednostki organizacyjnej, której działalność ustała, do materiałów archiwalnych, o których mowa w ust. 1zb, należy dołączyć, w postaci dokumentu elektronicznego, podstawowe dane dotyczące organizacji i zakresu jej działania w ujęciu chronologicznym.

1zg. Dla materiałów archiwalnych, o których mowa w ust. 1zc pkt 5 i 6, sporządza się odrębną ewidencję.

1zh. Dokumenty ewidencjonowane, o których mowa w ust. 1c pkt 1, przekazuje się do właściwego archiwum państwowego za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznym nośniku danych spełniającym wymagania techniczne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2c.

1zi. Dyrektor archiwum państwowego ustala w porozumieniu z zainteresowanym organem lub jednostką organizacyjną sposób przekazania materiałów archiwalnych.

1zj. Dyrektor właściwego archiwum państwowego może, w przypadku nieprzygotowania materiałów archiwalnych w sposób określony w ust. 1zc, wstrzymać ich przekazanie do archiwum państwowego do czasu dokonania odpowiednich zmian, określając termin ich wykonania.

1zk. Materiały archiwalne zgrupowane inaczej niż w akta spraw bądź niezawierające metadanych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a, lub zapisane w inny sposób niż określony w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2c przekazuje się w sposób uzgodniony z dyrektorem właściwego archiwum państwowego.

1zl. Dyrektor właściwego archiwum państwowego potwierdza przejęcie materiałów archiwalnych, w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od dnia przekazania materiałów archiwalnych.

1zm. W przypadku gdy w organie lub jednostce organizacyjnej nie występują materiały archiwalne, o których mowa ust. 1zc pkt 5 i 6, kierownik jednostki organizacyjnej przekazuje stosowne oświadczenie.

1zn. Do czasu uzyskania potwierdzenia, o którym mowa w ust. 1zl, organ lub jednostka organizacyjna ma obowiązek przechowywać przekazane materiały archiwalne wraz z ich metadanymi.

1zo. Po potwierdzeniu przejęcia materiałów archiwalnych przez właściwe archiwum państwowe, organ lub jednostka organizacyjna usuwa je z systemu teleinformatycznego w sposób właściwy dla danej technologii zapisu.”;

3) w art. 21:

a) w ust. 1:

– pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) nadzór nad działalnością naukową, edukacyjną i wydawniczą prowadzoną w archiwach państwowych;”;

– pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) popularyzacja wiedzy o materiałach archiwalnych i archiwach oraz prowadzenie działalności informacyjnej, edukacyjnej i wydawniczej;”;

b) ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych w sprawach, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 4, 5, 9 i 10, dotyczących podległych mu archiwów państwowych, może wydawać zarządzenia.”;

4) w art. 28 w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) prowadzenie prac naukowych i wydawniczych oraz działalności edukacyjnej w dziedzinie archiwistyki i dziedzinach pokrewnych;”;

5) w art. 36a pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) posiada dokumentację przydatną dla potrzeb nauki, kultury, techniki lub gospodarki na terenie, na którym jest ona wytwarzana i gromadzona.”;

6) po art. 39 dodaje się art. 39a w brzmieniu:

„Art. 39a. 1. Osobom fizycznym i jednostkom organizacyjnym wyróżniającym się w dziedzinie działalności archiwalnej nadaje się odznakę honorową „Za Zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego”, zwaną dalej „odznaką honorową”.

2. Odznakę honorową nadaje Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych z własnej inicjatywy lub na wniosek:

1) dyrektora archiwum państwowego;

2) kierującego archiwum wyodrębnionym;

3) ministra lub kierownika centralnego urzędu administracji rządowej;

- 4) wojewody;
- 5) marszałka województwa;
- 6) rektora uczelni;
- 7) kierownika placówki dyplomatycznej lub konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej;
- 8) organizacji społecznej, stowarzyszenia lub fundacji prowadzących działalność archiwalną.

3. W związku z nadawaniem odznaki honorowej mogą być przetwarzane następujące dane osób fizycznych, o których mowa w ust. 1:

- 1) imię i nazwisko;
- 2) data urodzenia;
- 3) miejsce pracy i zajmowane stanowisko;
- 4) wykształcenie;
- 5) tytuł oraz stopnie naukowe i stopnie w zakresie sztuki.

4. Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego określi, w drodze rozporządzenia, tryb nadawania, wzór i sposób noszenia odznaki honorowej oraz warunki, jakie musi spełniać wniosek o jej nadanie, uwzględniając wzornictwo stosowane w polskiej falerystyce.”.

Art. 2. Za odwzorowanie cyfrowe, o którym mowa w art. 6 ust. 1i ustawy zmienianej w art. 1, uznaje się również odwzorowania cyfrowe dokumentów wykonane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, jeżeli odwzorowania te zostały wykonane w celu realizacji zadań, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 6 ust. 1g ustawy zmienianej w art. 1.

Art. 3. Systemy teleinformatyczne, o których mowa w art. 6 ust. 1g ustawy zmienianej w art. 1, niespełniające wymogów tej ustawy, należy do nich dostosować w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

Art. 4. Przepisu art. 6 ust. 1k ustawy zmienianej w art. 1 nie stosuje się do dokumentacji, o której mowa w art. 6 ust. 1 tej ustawy, sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna przed dniem 20 stycznia 2011 r.

Art. 5. Ustawa wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Projekt ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach ma na celu nadanie sporządzanym przez podmioty, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2023 r. poz.), zwanej dalej „ustawą”, używające systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją, zwanego dalej „systemem EZD”, odwzorowaniom cyfrowym wykonanym dla dokumentów tradycyjnych (sporządzonych w postaci innej niż elektroniczna) waloru prawnego, w tym wartości dowodowej równoważnej oryginałom dokumentów. Nowe przepisy wprowadzą jednocześnie warunki, pod jakimi wykonane, w celu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, odwzorowania cyfrowe będą mogły zastępować dokumentację sporządzoną w postaci innej niż elektroniczna i być z nią równoważne jako źródło informacji, w tym również o wartości dowodowej i historycznej.

Projekt przewiduje zmianę w art. 5 ust. 2c ustawy, zawierającym obecnie upoważnienie do wydania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, na wniosek Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, rozporządzenia określającego wymagania techniczne, jakim powinny odpowiadać formaty zapisu i informatyczne nośniki danych w rozumieniu przepisów dotyczących informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, przekazywanych do archiwów państwowych materiałów archiwalnych utrwalonych na informatycznych nośnikach danych. Proponowana zmiana polega na umożliwieniu wydania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego przedmiotowego aktu wykonawczego nie na wniosek Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, a po zasięgnięciu jego opinii, z uwzględnieniem potrzeby ochrony przekazywanych do archiwów państwowych materiałów archiwalnych zapisanych na informatycznych nośnikach danych.

Ustawa stwarza ramy prawne do powstawania i gromadzenia dokumentacji w postaci dokumentów elektronicznych, w szczególności zaś do prowadzenia spraw w systemie EZD (art. 5 i art. 6 ustawy). Zgodnie z dotychczasowymi regulacjami w tym zakresie jednostka organizacyjna, która wdrożyła u siebie system EZD, digitalizuje na bieżąco powstałą w tej jednostce, a także nadsyłaną i składaną do niej dokumentację i zarządza nią w tym systemie. Zachowanie jednolitości dokumentacji w przypadku wyboru systemu EZD jako podstawowego sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw wymusza zmianę

postaci dokumentacji sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna na jej elektroniczną kopię przez wykonywanie odwzorowań cyfrowych. Odwzorowania te stanowią część akt spraw prowadzonych w systemie EZD. Wprowadzone dotychczas rozwiązania miały za zadanie ograniczenie obiegu dokumentów sporządzonych w postaci innej niż elektroniczna, a w procesach wewnętrznych – stosowanie informacji wyłącznie w postaci elektronicznej.

Jednocześnie przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. poz. 67, z późn. zm.) wprowadziły pojęcie „składu chronologicznego”, rozumianego jako uporządkowany zbiór dokumentacji w postaci nieelektronicznej, w układzie wynikającym z kolejności wprowadzenia poszczególnych dokumentów do systemu EZD. W składzie chronologicznym jest przechowywana dokumentacja nieelektroniczna, z której dokonano całkowitych lub częściowych odwzorowań cyfrowych wprowadzonych następnie do systemu EZD, oraz taka, która nie została odwzorowana w ogóle, a w systemie EZD wprowadzono jedynie informacje o tej dokumentacji. Ustawa nie reguluje jednak statusu sporządzanych odwzorowań cyfrowych (m.in. ich mocy dowodowej) oraz szczegółowego sposobu postępowania z dokumentacją nieelektroniczną, z której są wykonywane odwzorowania cyfrowe, po przekazaniu tej dokumentacji do archiwum zakładowego lub składnicy akt, a następnie, w przypadku materiałów archiwalnych – do archiwum państwowego. Zakładano, że umożliwienie dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw w systemie EZD za pomocą dokumentów elektronicznych nie będzie stwarzało wątpliwości, co stanowić będzie „oryginalne akta spraw”. Przepisy odnoszące się do sposobu postępowania z dokumentacją nieelektroniczną znajdującą się w składach chronologicznych zostały zawarte w instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, stanowiącej załącznik nr 6 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (§ 13, § 41 i § 44). Jednakże przepisy te regulują w ograniczonym zakresie sposób postępowania z dokumentacją nieelektroniczną zgromadzoną w składach chronologicznych, a następnie przekazaną do archiwum zakładowego lub składnicy akt w podmiotach, które są adresatami tego rozporządzenia (przy tym nie odnoszą się one np. do państwowych jednostek organizacyjnych, w których wdrożono system EZD). Przepisy te w zakresie uregulowania kwestii przekazywania materiałów archiwalnych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej nie uwzględniają również zróżnicowania sporządzanych

odwzorowań cyfrowych (pełne, niepełne) lub sytuacji, w której z określonych powodów nie można było wykonać odwzorowania cyfrowego wpływającej dokumentacji i w systemie znajdują się jedynie metadane ją opisujące.

Proponowane zmiany wprowadzają również do ustawy regulacje wcześniej zawarte w akcie wykonawczym wydanym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, na podstawie upoważnienia z art. 5 ust. 2b ustawy (rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi – Dz. U. poz. 1518). Przepisy zmienionego art. 6 regulują na nowo sposób postępowania z dokumentami elektronicznymi w podmiotach państwowych i samorządowych, a także sposób postępowania z dokumentami sporządzonymi w postaci innej niż elektroniczna, dla których wykonano odwzorowanie cyfrowe. Uregulowano kwestie związane z:

- a) szczegółowym sposobem postępowania z dokumentami elektronicznymi, powstającymi w organach państwowych, państwowych jednostkach organizacyjnych, organach jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostkach organizacyjnych oraz napływającymi do nich,
- b) ewidencjonowaniem dokumentów elektronicznych,
- c) zabezpieczaniem dokumentów elektronicznych przed utratą i nieuprawnionymi zmianami,
- d) wymaganiami dla odwzorowań cyfrowych,
- e) brakowaniem dokumentów elektronicznych,
- f) przekazywaniem dokumentów elektronicznych stanowiących materiały archiwalne do archiwów państwowych,
- g) sposobem postępowania z dokumentacją sporządzoną w postaci innej niż elektroniczna, dla której wykonano odwzorowanie cyfrowe.

W ustawie zostało utrzymane znane z dotychczasowego aktu wykonawczego pojęcie „dokumentu elektronicznego ewidencjonowanego” (art. 6 ust. 1b), w odróżnieniu od ogólnego pojęcia dokumentu elektronicznego. Pojęcie to ma na celu wyraźne wskazanie, że zasadom postępowania określonym w przepisach podlegają tylko te dokumenty elektroniczne, które zostały wprowadzone do ewidencji i zachowane w celu udokumentowania działalności danej jednostki organizacyjnej, co oznacza, że podlegają klasyfikacji i kwalifikacji na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy, tj. na podstawie obowiązującego organ lub jednostkę organizacyjną jednolitego rzeczowego wykazu akt lub kwalifikatora dokumentacji, bowiem zasady klasyfikacji i kwalifikacji dokumentów

elektronicznych i papierowych są identyczne. Konieczność stosowania jednolitego rzeczowego wykazu akt do klasyfikacji i kwalifikacji dokumentów elektronicznych została w szczególności uwzględniona w wymaganiach dla systemu informatycznego określonych w jednostkach redakcyjnych dodanych w art. 6. Niezależnie od koniecznego powiązania z istniejącą dokumentacją papierową – ustawa nakłada obowiązek zapisywania dokumentów elektronicznych i metadanych w strukturze określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a ustawy, co pozwoli na bardziej precyzyjne i szybkie wyszukiwanie niezbędnej dokumentacji, niż ma to miejsce w oparciu o jednolity rzeczowy wykaz akt.

Brak rozróżnienia pojęcia „dokumentu elektronicznego ewidencjonowanego” w art. 6 ust. 1b projektu ustawy, powodowałby, że powyższe zasady postępowania odnosiłyby się również do wszelkich dokumentów elektronicznych wytwarzanych przez daną jednostkę organizacyjną i do niej przychodzących, tj. także tych bezpośrednio niezwiązanych z funkcjonowaniem jednostki, np. spamu, wirusów i prywatnych wiadomości.

W art. 6 ust. 1e projektu ustawy zawarto obowiązek dołączania do przechowywanych dokumentów ewidencjonowanych ich metadanych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a ustawy. Przepis ten umożliwia także wskazanie tych metadanych (np. połączenie z właściwym dokumentem ewidencjonowanym za pomocą linku lub ścieżki dostępu). Rozwiązanie to znajdzie zastosowanie w przypadku, gdy te same metadane będą odnosić się do kilku różnych dokumentów ewidencjonowanych, dzięki czemu nie zaistnieje konieczność ponownego dołączania tych metadanych do poszczególnych dokumentów ewidencjonowanych. Jednakże takie rozwiązanie może być zastosowane jedynie wtedy, gdy zapewni ono stałe przyporządkowanie do dokumentu ewidencjonowanego metadanych aktualnych w dniu jego wytworzenia. Z tego względu nie może być zastosowane w odniesieniu do metadanych, które mogą ulegać zmianie z upływem czasu, np. tytułu dokumentu, który może zostać doprecyzowany lub zmieniony. W przypadku gdy dany podmiot chce, aby zachowane przez niego dokumenty elektroniczne (dokumenty elektroniczne ewidencjonowane) mogły świadczyć o jego działalności, ustawa nakłada wymóg, aby do postępowania z tymi dokumentami używano dedykowanego do tego celu systemu teleinformatycznego, spełniającego określone wymagania (art. 6 ust. 1g projektu ustawy). W ten sposób ustawa wyklucza możliwość przechowywania w rozproszeniu dokumentów elektronicznych mogących stanowić dowód wykonania jakiegoś działania, np. na informatycznych nośnikach danych dołączonych do teczek aktowych. Wymóg ten ma na celu zabezpieczenie ważnych dokumentów elektronicznych przed utratą w wyniku procesu starzenia

się izolowanych, przechowywanych w niesprzyjających warunkach nośników danych oraz technologii służącej do odczytu tych nośników. Proponuje się, aby dokumenty elektroniczne były przechowywane w środowisku przeznaczonym dla nich i zarządzane w odpowiedni sposób, tak aby zapewnić do nich bieżący dostęp w długim czasie. Środowiskiem takim jest system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 6 ust. 1g projektu ustawy.

Zapewnienie prawidłowego przechowania dokumentów elektronicznych ewidencjonowanych zgodnie z art. 6 ust. 1g projektu ustawy jest związane między innymi z koniecznością wprowadzenia odpowiednich procedur długotrwałego przechowywania, które mają uwzględniać bieżący stan wiedzy i technologii, a także migracji dokumentów na nowe nośniki danych w przypadku zaistnienia takiej potrzeby.

Przepisy te pośrednio powodują, że w przypadku planowania zastąpienia części dokumentacji papierowej dokumentami elektronicznymi należy mieć na uwadze nie tylko wydatki bieżące, ale także te związane w przechowaniem i zapewnieniem ciągłego dostępu do dokumentów elektronicznych wytworzonych wcześniej. Dokumentacja elektroniczna będzie wymagała stałych działań, często związanych z zastosowaniem zaawansowanych technologii. Celowo nie podano w ustawie szczegółów dotyczących procedur przechowywania, gdyż szybki rozwój technologii wymuszałyby ciągle i równie szybkie zmiany treści, które zapewne nie nadążałyby za potrzebami.

Przepisy art. 6 ust. 1g projektu ustawy zawierają zestawienie wymagań stawianych systemowi teleinformatycznemu, który umożliwia postępowanie z dokumentami ewidencjonowanymi i metadanymi. Wśród wymagań dla systemu wskazano kwestie związane z zapewnieniem integralności treści dokumentów, zabezpieczeniem przed wprowadzaniem zmian w dokumentach spraw załatwionych czy przypadkowym usunięciem dokumentów z systemu oraz zapewnieniem dostępu do dokumentów. Wskazano też na możliwość odczytania treści dokumentów elektronicznych, które dotyczą dokumentów wytworzonych w podmiocie użytkującym system teleinformatyczny. Zastrzeżenie to wynika z faktu, że do podmiotu mogą trafiać dokumenty elektroniczne zapisane w formacie, którego otrzymujący dokument nie może odczytać, ponieważ wymagałoby to zakupu oprogramowania umożliwiającego odczyt. W art. 6 ust. 1g projektu ustawy wskazano wymagania dla systemu w zakresie wsparcia czynności związanych z procesem brakowania dokumentacji niearchiwalnej oraz przygotowaniem dokumentów stanowiących materiały archiwalne i ich metadanych do przekazania do archiwum państwowego. Nowym wymaganiem dla systemu jest konieczność umożliwienia opatrywania sporządzanych odwzorowań cyfrowych kwalifikowaną pieczęcią

elektroniczną podmiotu sporządzającego odwzorowanie lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

System teleinformatyczny, o którym mowa w projekcie, nie tylko służy do przechowywania dokumentów elektronicznych, ale również pełni funkcję archiwum zakładowego lub składnicy akt (art. 6 ust. 1h projektu ustawy).

Projektowany przepis art. 6 ust. 1j zawiera rozwiązanie polegające na zrównaniu odwzorowania cyfrowego pod względem wartości prawnej z dokumentacją sporządzoną w postaci innej niż elektroniczna, z której to odwzorowanie zostało wykonane. Skutkiem wprowadzenia tej regulacji jest uniemożliwienie kwestionowania mocy prawnej odwzorowań cyfrowych wprowadzonych do systemu EZD. Praktyka pracy w systemach EZD wykazała bowiem, że część urzędów nie uznaje za oryginalną dokumentacji prowadzonych spraw, w których znajdują się dokumenty elektroniczne, w szczególności odwzorowania cyfrowe wykonane z dokumentacji sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna, wpływającej do danego urzędu. Uregulowanie statusu sporządzanego odwzorowania cyfrowego pozwoli na wykorzystywanie kompletnej dokumentacji elektronicznej odzwierciedlającej załatwianie i rozstrzyganie spraw w kontaktach podmiotów stosujących systemy EZD z otoczeniem zewnętrznym, przede wszystkim z takimi jak samorządowe kolegia odwoławcze czy sądy administracyjne. Proponowana w art. 6 ust. 1j regulacja stanowi, że zrównanie wartości prawnej dokumentacji sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna i jej odwzorowania cyfrowego jest możliwe pod warunkiem wykonania tego odwzorowania zgodnie ze sposobem opisanym w instrukcjach kancelaryjnych obowiązujących w jednostkach organizacyjnych (wprowadzanych w trybie określonym w ustawie w art. 6 ust. 2 pkt 1, ust. 2b pkt 1, ust. 2e lub 2f), opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną oraz jego zewidencjonowania i przechowywania w systemie EZD. Projektowane regulacje zawarte w art. 6 ust. 1e, 1f oraz 1g mają za zadanie umożliwienie uznania opatrzenia odwzorowań cyfrowych dokumentów zgromadzonych w służbach, innym podpisem elektronicznym wykorzystywanym w systemach teleinformatycznych tych służb, na równi z opatrzeniem ich podpisem lub pieczęcią, o których mowa w ust. 1j pkt 2 projektu ustawy. Z uwagi na sposób uzyskiwania i weryfikowania kwalifikowanych podpisów elektronicznych, nie mogą być one stosowane w służbach specjalnych, które korzystają z systemów EZD w ramach niejawnych systemów teleinformatycznych. Z tego względu przepisy zawarte w art. 6 ust. 1m oraz 1n projektu ustawy upoważniają Prezesa Rady Ministrów oraz Ministra Obrony Narodowej do wydania odpowiednich aktów wykonawczych, które będą określać warunki, jakie musi

spełniać inny podpis elektroniczny stosowany w niejawnych systemach teleinformatycznych funkcjonujących w służbach specjalnych, aby mógł on zapewnić autentyczność tworzonego odwzorowania cyfrowego dokumentu. Dzięki temu projektowana ustawa umożliwi traktowanie odwzorowań cyfrowych wytworzonych w służbach specjalnych jako dokumentów o wartości historycznej i dowodowej oraz ich archiwizację i brakowanie, a także, wraz z innymi aktami wykonawczymi, będzie w sposób kompleksowy regulowała materię sporządzania odwzorowań cyfrowych, ich ewidencjonowania i opatrywania odpowiednimi podpisami elektronicznymi, niezależnie od systemu teleinformatycznego, w którym będą one przechowywane.

Dodatkowo projektowana regulacja zawarta w art. 6 ust. 1o, zgodnie z którą opatrzenie odwzorowania cyfrowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną lub innym podpisem elektronicznym, o którym mowa w ust. 1l, podmiotu je sporządzającego, będzie równoznaczne z potwierdzeniem złożonym przez ten podmiot, że dane odwzorowanie cyfrowe spełnia warunki określone w art. 6 ust. 1j pkt 1 i 3, ma za zadanie jednoznacznie potwierdzić, że wykonane w ten sposób odwzorowanie cyfrowe spełnia warunki umożliwiające uznanie go za równorzędne pod względem wartości prawnej z dokumentacją sporządzoną w postaci innej niż elektroniczna, z której zostało ono wykonane. Tak wykonane odwzorowanie cyfrowe może zastąpić dokument sporządzony w postaci innej niż elektroniczna i będzie z nim tożsame jako źródło informacji o wartości dowodowej i historycznej. Wspomniane wyżej kryteria warunkujące przyznanie odwzorowaniu cyfrowemu mocy dowodowej, umożliwiają spełnienie zasadniczego celu nowelizacji ustawy – nadania odwzorowaniom cyfrowym, sporządzanym przez jednostki administracji publicznej, używające systemu EZD, waloru prawnego, w tym wartości dowodowej i historycznej równoważnej oryginałom dokumentów. Tym samym projektowana ustawa ma stworzyć ramy prawne umożliwiające powstawanie i gromadzenie dokumentacji w postaci dokumentów elektronicznych, które będą odwzorowaniami cyfrowymi dokumentacji sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna, a w szczególności możliwość prowadzenia spraw zawierających taką dokumentację w systemie EZD.

Powyższe rozwiązanie ma również na celu uniknięcie sytuacji, w której każda kopia cyfrowa uzyskiwałaby moc dowodową równoważną dokumentowi sporządzonemu w postaci innej niż elektroniczna, z którego została wykonana.

W związku z brakiem uregulowania postępowania z dokumentacją gromadzoną w składach chronologicznych, w nowych ustępach art. 6 projektu ustawy określono, że dokumentacja

w postaci innej niż elektroniczna, gromadzona w składzie chronologicznym prowadzonym przez podmiot, w którym funkcjonuje system teleinformatyczny i dla której wykonano pełne odwzorowanie cyfrowe, jest przechowywana przez okres dwóch lat, licząc od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym była ona zgromadzona i dla którego powstał zbiór przesyłek w pełni odwzorowanych w tym składzie. Następnie w sposób określony w art. 6 ust. 1k projektu ustawy może zostać wybrakowana. Wskazano również sposób brakowania danych, zgromadzonych w składach informatycznych nośników danych, które w pełni zostały skopiowane do systemu teleinformatycznego.

W art. 6 ust. 1w projektu ustawy określono sposób brakowania dokumentów elektronicznych ewidencjonowanych stanowiących dokumentację niearchiwalną. Wskazano również procedurę brakowania, która została określona w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy. Z uwagi na różnorodność używanych technologii nie określono jednego powszechnego sposobu zniszczenia dokumentacji elektronicznej, ale wskazano, że jej zniszczenie odbywa się w sposób właściwy dla danej technologii zapisu. W art. 6 ust. 1za projektu ustawy określono, że brakując dokumentację niearchiwalną w postaci elektronicznej lub jej metadane, można równolegle wybrakować jej odpowiedniki w składzie chronologicznym lub w składzie informatycznych nośników danych tak, aby została wybrakowana w podmiocie cała dokumentacja ze sobą powiązana, bez względu na jej postać.

W kolejnych ustępach projektowanego art. 6 opisano tryb przekazywania dokumentów elektronicznych stanowiących materiały archiwalne do właściwych archiwów państwowych. Przekazywanie dokumentacji elektronicznej na wieczyste przechowanie w archiwach będzie miało miejsce po 10 latach, tj. znacznie szybciej niż w systemach tradycyjnych (po 25 latach). W przypadku wydłużenia tego okresu technologia do odtworzenia informacji mogłaby już nie być dostępna. W związku z faktem, że materiały archiwalne w postaci dokumentów elektronicznych mogą stanowić również odwzorowania cyfrowe sporządzone z dokumentacji nieelektronicznej oraz z uwagi na to, że odwzorowania te z powodu różnych ograniczeń (np. treść, forma, postać lub duża liczba stron) nie zawsze pozwalają na zapoznanie się z treścią tego dokumentu i jej zrozumienie bez konieczności bezpośredniego dostępu do pierwowzoru, w art. 6 uregulowano sposób postępowania z takimi dokumentami. W przypadku gdy część prowadzonej sprawy nie jest w pełni odwzorowana cyfrowo lub są w sprawie dokumenty, dla których w ogóle nie sporządzono odwzorowań cyfrowych (w systemie EZD znajdują się tylko informacje o takich dokumentach), wskazano, że wraz z materiałami archiwalnymi do archiwów państwowych przekazuje się ich odpowiedniki ze składu chronologicznego oraz ich

odpowiedniki ze składu informatycznych nośników danych zawierające dokumentację nie w pełni włączoną do systemu. Określono również sposób w jakim będą przekazywane materiały archiwalne w postaci elektronicznej. W związku z tym, że przekazywane materiały archiwalne powinny być podpisane i powinna zostać potwierdzona ich integralność, prawodawca określił, że sam sposób przekazania materiałów archiwalnych będzie ustalany przez dyrektora właściwego archiwum państwowego w porozumieniu z podmiotem przekazującym materiały archiwalne. Dotyczy to przede wszystkim określenia warunków technicznych składanego podpisu elektronicznego i sumy kontrolnej generowanej z pliku zawierającego materiały archiwalne. Przed przekazaniem materiały archiwalne powinny zostać podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym za pomocą kwalifikowanego certyfikatu (kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Podpis powinien zostać dołączony do nieskompresowanego pliku zawierającego materiały archiwalne jako osobny plik w formacie XAdES. Suma kontrolna dołączana jako osobny plik do nieskompresowanego pliku zawierającego materiały archiwalne, powinna zostać wygenerowana za pomocą algorytmu SHA-2 (256 bitów), w formacie hex lub base64. Powinna być ona również zapisana w pliku tekstowym kodowanym w UTF-8. Takie rozwiązanie pozwoli na dostosowanie sposobu przekazania materiałów archiwalnych do zmian technologicznych w podpisie elektronicznym i w sposobie generowania sumy kontrolnej pliku bez konieczności każdorazowej zmiany rozporządzenia.

W związku z tym, że nie wszystkie dokumenty elektroniczne stanowiące materiały archiwalne będą zastępowały dotychczasową dokumentację aktową i nie wszystkie będą uporządkowane w akta spraw (np. wyspecjalizowane zbiory danych), dla każdego takiego zbioru dokumentów sposób przekazania mógłby być inny, dlatego też umożliwiono przekazanie takich materiałów w sposób uzgodniony z dyrektorem archiwum państwowego. Wprowadzono możliwość sporządzenia z dokumentów nieelektronicznych zgromadzonych w składzie chronologicznym pełnego ich odwzorowania i wprowadzenia go w całości do akt sprawy – w przypadku gdy wśród dokumentów ewidencjonowanych znajdują się niepełne odwzorowania cyfrowe oraz metadane dokumentów nieodwzorowanych, jeżeli warunki techniczne i prawne na to pozwalają. Rozwiązanie to pozwoli na dołączenie do akt spraw pełnych odwzorowań cyfrowych sporządzonych z dokumentów nieelektronicznych i nie będzie wymuszało przekazywania do archiwów państwowych dokumentów papierowych gromadzonych w składach chronologicznych (skład chronologiczny niepełnych odwzorowań cyfrowych). Taki sposób postępowania, jeżeli pozwolą na nie warunki techniczne i prawne, spowoduje

uniknięcie przez jednostki organizacyjne nadmiernych czynności związanych z przygotowaniem do przekazania i przekazaniem do archiwów państwowych dokumentów nieelektronicznych będących odpowiednikami przekazanych materiałów archiwalnych w postaci elektronicznej.

Uregulowano również sposób postępowania z materiałami archiwalnymi w systemie teleinformatycznym jednostki organizacyjnej, po potwierdzeniu przejęcia materiałów archiwalnych przez archiwum państwowe. Dokumentacja ta powinna być usunięta z systemu teleinformatycznego w sposób właściwy dla danej technologii zapisu. Zniszczeniu podlegają również metadane powiązane z dokumentami elektronicznymi. Taki sposób postępowania pozwoli na dysponowanie przez archiwum państwowe jedyną wiarygodną wersją przekazanych materiałów archiwalnych.

W celu umożliwienia uznania mocy prawnej odwzorowań cyfrowych, które zostały sporządzone przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, w art. 2 projektu wskazano warunek, jaki muszą spełnić te odwzorowania, tj. że zostały one wykonane w celu zapewnienia odpowiedniej ewidencji, przechowywania oraz ochrony przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą. Określono jednocześnie datę 20 stycznia 2011 r. jako datę graniczną, oznaczającą, że mimo prawidłowego wykonania odwzorowań cyfrowych, dokumentacja sporządzona w postaci innej niż elektroniczna przed dniem 20 stycznia 2011 r. (art. 4 projektu) nie może ulec brakowaniu, zgodnie z trybem wskazanym w zmienionym art. 6. Wskazanie tej daty jest związane z terminem wejścia w życie (20 stycznia 2011 r.) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, które określiło szczegółowe zasady i tryb wykonywania czynności kancelaryjnych, w szczególności wykonywanie czynności kancelaryjnych w systemie EZD. Rozporządzenie to dotyczy organów gminy i związków międzygminnych, organów powiatu, organów samorządu województwa i organów zespolonej administracji rządowej w województwie, a także urzędów obsługujących te organy i związki, a więc znacznej części podmiotów, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy.

Określenie dokumentacji sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna jako dokumentacji niearchiwalnej jest konsekwencją zrównania odwzorowania cyfrowego z jego papierowym oryginałem, który po spełnieniu warunków opisanych powyżej, będzie można poddać brakowaniu. Wówczas kwalifikacja archiwalna będzie obejmować jedynie dokumenty

elektroniczne będące odwzorowaniami cyfrowymi, które zostały zgromadzone w systemie EZD. Kwalifikacja tej dokumentacji odbywa się na podstawie odrębnych przepisów.

Wprowadzenie zmian brzmienia w art. 21 w ust. 1 pkt 5 i 9 i w art. 28 w ust. 1 pkt 5 ustawy, polegających na wskazaniu prowadzenia przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych oraz archiwa państwowe działalności edukacyjnej, pozwoli uzupełnić działania popularyzacyjne i informacyjne prowadzone od lat, zarówno przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, jak i archiwa państwowe, samodzielnie i we współpracy z innymi instytucjami, szkołami, uczelniami, muzeami czy też towarzystwami naukowymi.

Działalność ta obejmie m.in. edukację z zakresu historii Polski i źródeł ją dokumentujących. Będzie ona prowadzona w oparciu o bogate zasoby archiwalne w ramach lekcji archiwalnych, konferencji, seminariów czy zebrań naukowych skierowanych do uczniów, studentów, miłośników historii, badaczy genealogicznych i archiwistów rodzinnych.

Może być także prowadzona edukacja zawodowa, skierowana do różnych grup odbiorców, rozwijająca ich warsztat pracy. Głównymi zainteresowanymi będą w tym przypadku nauczyciele, zwłaszcza prowadzący zajęcia z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie. Działania w tym zakresie mogą być kierowane także do pracowników biurowych, kancelarii i archiwów oraz innych instytucji posiadających i zarządzających dokumentacją, w tym instytucji polonijnych. Edukacja tych grup służyłaby rozwijaniu ich wiedzy z zakresu zarządzania, zabezpieczania (konserwacji i digitalizacji) oraz archiwizacji dokumentacji, w tym podnoszeniu poziomu wiedzy i kompetencji osób i instytucji w zakresie dokumentów elektronicznych. Działania edukacyjne tego rodzaju, obejmujące zajęcia teoretyczne i praktyczne mogą być prowadzone w ramach warsztatów, szkoleń, konferencji i seminariów.

Proponuje się także zmianę brzmienia w art. 21 ust. 1a przez dodanie możliwości wydawania przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych zarządzeń dotyczących nadzoru nad prowadzoną przez archiwa państwowe działalnością naukową, wydawniczą i edukacyjną oraz w sprawach popularyzacji.

Projekt ustawy przewiduje również zmianę w art. 36a ustawy, polegającą na zmianie brzmienia pkt 3 tego przepisu, który zawierał odesłanie do uchylonego wcześniej art. 16 ust. 1. W związku z tym obecne brzmienie pkt 3 umożliwi utworzenie archiwum zakładowego lub składnicy akt dla struktury terenowej jednostki organizacyjnej, jeżeli posiadać ona będzie dokumentację przydatną dla potrzeb nauki, kultury, techniki lub gospodarki na terenie, na którym jest ona wytwarzana i gromadzona.

W projekcie proponuje się ponadto dodanie nowego artykułu 39a, który wprowadza możliwość nadawania osobom fizycznym i jednostkom organizacyjnym wyróżniającym się w dziedzinie działalności archiwalnej odznaki honorowej „Za Zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego” oraz daje podstawę do wydania przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego aktu wykonawczego określającego tryb nadawania, wzór i sposób noszenia tej odznaki. Dotychczas w kompetencjach Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych pozostawało przyznawanie odznaki honorowej „Za Zasługi dla Archiwistyki”. Wprowadzenie projektowanego art. 39a nie generuje dodatkowych kosztów finansowych.

Proponuje się, aby system teleinformatyczny niespełniający wymogów ustawy został dostosowany do tych wymogów w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy oraz aby projektowana ustawa weszła w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Projekt nie wywiera wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie podlega przedstawieniu organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowana ustawa nie zawiera norm technicznych, w związku z czym nie podlega procedurze notyfikacji, zgodnie z trybem określonym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji. Żaden podmiot nie wyraził zainteresowania pracami w trybie ww. ustawy.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Jarosław Sellin – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Mateusz Adamkowski – Dyrektor Departamentu Mecenatu Państwa w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, tel. (22) 42 10 400, e-mail: madamkowski@kultura.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 7 czerwca 2023 r.</p> <p>Źródło: Inicjatywa własna</p> <p>Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów: UD324</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Problemem wymagającym rozwiązania jest brak uregulowań umożliwiających wykorzystanie odwzorowania cyfrowego dokumentacji sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna, która stanowi część kompletnej dokumentacji elektronicznej odzwierciedlającej załatwianie spraw w kontaktach podmiotów stosujących system elektronicznego zarządzania dokumentacją (zwany dalej „system EZD”) z otoczeniem zewnętrznym. Problemem jest również brak powszechnie uznanego standardu umożliwiającego przekazanie/udostępnianie akt spraw prowadzonych w postaci elektronicznej między jednostkami organizacyjnymi spowodowany tym, iż obecnie wszelkie cechy dowodowe czy archiwalne są przypisywane jedynie papierowemu pierwowzorowi. Brakuje zatem formalnej podstawy dla traktowania całości dokumentacji akt spraw zgromadzonych w systemach EZD, jako wyłącznej dokumentacji przebiegu i rozstrzygnięcia spraw, co powoduje niebezpieczeństwo negowania przez różne podmioty wiarygodności sporządzonych odwzorowań cyfrowych.

Głównym powodem nowelizacji ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164), zwanej dalej „ustawą”, jest konieczność rozwiązania problemów zgłaszanych przez organy i państwowe jednostki organizacyjne oraz organy i samorządowe jednostki organizacyjne, które są związane z dokumentacją przechowywaną przez nie w tzw. „składach chronologicznych”. Ustawa stwarza ramy prawne umożliwiające prowadzenie spraw w postaci elektronicznej w systemach teleinformatycznych służących do elektronicznego zarządzania dokumentacją (systemy EZD). Zgodnie z przepisami zawartymi w ustawie i aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie, w przypadku gdy do podmiotu, w którym został wdrożony system EZD, wpływa dokumentacja w postaci papierowej, powinna ona zostać zeskanowana. Papierowy oryginał takiego dokumentu jest przekazywany do składu chronologicznego, a jego odwzorowanie cyfrowe rejestrowane w systemie EZD. Zachowanie jednolitości dokumentacji w przypadku wyboru systemu EZD jako podstawowego sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygnięcia spraw w jednostce organizacyjnej wymusza więc konieczność zmiany postaci papierowej dokumentacji na elektroniczną, przez wykonywanie wspomnianych odwzorowań cyfrowych. Dokumenty te stanowią część akt spraw prowadzonych w systemie EZD w postaci elektronicznej. Wspomniane rozwiązanie miało przede wszystkim za zadanie ograniczenie papierowego obiegu dokumentów i zastąpienie go elektronicznym. Niestety ustawodawca, wprowadzając regulacje dotyczące „składów chronologicznych”, nie uregulował statusu prawnego dokumentacji przechowywanej w taki sposób. W tym miejscu należy również zaznaczyć, że taki sposób gromadzenia i przechowywania dokumentacji ma miejsce wyłącznie podczas funkcjonowania elektronicznego zarządzania dokumentacją w jednostce, która do tego celu wykorzystuje system EZD. Brak uregulowań w tym zakresie prowadzi obecnie do szeregu problemów związanych z koniecznością zarządzania taką dokumentacją oraz jej przechowywania w sposób umożliwiający zapewnienie odpowiedniej ewidencji, zabezpieczenia oraz ochrony przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą. Generuje to wysokie koszty. Brak szczegółowych przepisów dotyczących możliwości brakowania takiej dokumentacji sprawił, że jednostki organizacyjne przechowują całość dokumentacji prowadzonych spraw, nawet w przypadku gdy w sprawach prowadzonych elektronicznie mamy do czynienia z dokumentacją niearchiwalną. Taka sytuacja prowadzi do konieczności stałego zwiększania i zabezpieczania powierzchni magazynowej, która mogłaby być wykorzystana w innym celu. W związku z powyższym, wychodząc naprzeciw postulatowi jednostek organizacyjnych, które wdrożyły systemy EZD i wskazują na problemy związane z przechowywaniem dokumentacji nieelektronicznej gromadzonej w składach chronologicznych, proponuje się okres dwóch lat, po którym można będzie dokonać zniszczenia dokumentacji nieelektronicznej. Zostanie on zawarty w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie projektowanego art. 5 ust. 2b. Brakowaniu podlegać będzie tylko dokumentacja, dla której sporządzono pełne odwzorowanie cyfrowe. Postępowanie w takim przypadku zostanie określone w przepisach wykonawczych do ustawy. Biorąc pod uwagę stale zwiększające się koszty, które w opisanym powyżej zakresie są ponoszone przez jednostki organizacyjne, zdecydowano się na podjęcie interwencji regulacyjnej w tym zakresie. Nie bez znaczenia jest również

dążenie do umożliwienia wykorzystania dokumentów odwzorowanych cyfrowo jako pełnowartościowych dokumentów, odzwierciedlających sposób załatwiania sprawy i tym samym posiadających pełną wartość dowodową w kontaktach jednostki z otoczeniem zewnętrznym, w tym przede wszystkim w postępowaniu administracyjnym i sądowym. Z pewnością takie uregulowania wpłyną na ograniczenie kosztów takich postępowań i ich uproszczenie.

Proponowane zmiany w ustawie mają zatem na celu rozwiązanie powyższych problemów przez nadanie odwzorowaniom cyfrowym dokumentacji sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna, sporządzanym przez podmioty używające systemu EZD do dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygnięcia spraw, wartości archiwalnej, a także dowodowej. Proponowane zmiany nowelizują również upoważnienie do wydania aktu wykonawczego do ustawy, który ureguluje sposób postępowania z dokumentacją elektroniczną w podmiotach państwowych i samorządowych. Proponowane zmiany dadzą także możliwość uregulowania sposobu postępowania z dokumentacją sporządzoną w postaci innej niż elektroniczna gromadzoną w składach chronologicznych.

W projekcie proponuje się również dodanie nowego art. 39a, który wprowadza możliwość nadawania przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych odznaki honorowej „Za Zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego” oraz stanowi podstawę do wydania przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego aktu wykonawczego określającego tryb nadawania, wzór i sposób noszenia tej odznaki, a także warunki, jakie musi spełniać wniosek o jej nadanie.

Wprowadzenie do ustawy przepisów o prowadzeniu przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych oraz archiwa państwowe działalności edukacyjnej pozwoli uzupełnić działania popularyzacyjne i informacyjne prowadzone od lat, zarówno przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, jak i archiwa państwowe, samodzielnie i we współpracy z innymi instytucjami, szkołami, uczelniami, muzeami czy też towarzystwami naukowymi. Działalność ta obejmie m.in. edukację z zakresu historii Polski i źródeł ją dokumentujących. Będzie ona prowadzona w oparciu o bogate zasoby archiwalne w ramach lekcji archiwalnych, konferencji, seminariów czy zebrań naukowych skierowanych do uczniów, studentów, miłośników historii, badaczy genealogicznych i archiwistów rodzinnych.

Może być także prowadzona edukacja zawodowa, skierowana do różnych grup odbiorców, rozwijająca ich warsztat pracy. Głównymi zainteresowanymi będą w tym przypadku nauczyciele, zwłaszcza prowadzący zajęcia z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie. Działania w tym zakresie mogą być kierowane także do pracowników biurowych, kancelarii i archiwów oraz innych instytucji posiadających i zarządzających dokumentacją, w tym instytucji polonijnych. Edukacja tych grup służyłaby rozwijaniu ich wiedzy z zakresu zarządzania, zabezpieczania (konserwacji i digitalizacji) oraz archiwizacji dokumentacji, w tym podnoszeniu poziomu wiedzy i kompetencji osób i instytucji w zakresie dokumentów elektronicznych. Działania edukacyjne tego rodzaju, obejmujące zajęcia teoretyczne, jak i praktyczne mogą być prowadzone w ramach warsztatów, szkoleń, konferencji i seminariów.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Proponuje się zmianę ustawy polegającą na dodaniu w art. 6 nowych ustępów, które uregulują szczegółowy sposób postępowania z dokumentami elektronicznymi w organach państwowych i państwowych jednostkach organizacyjnych oraz w organach jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostkach organizacyjnych, w szczególności zasady ewidencjonowania, klasyfikowania i kwalifikowania dokumentów elektronicznych oraz zasady i tryb ich brakowania, z uwzględnieniem potrzeby zapewnienia integralności dokumentów elektronicznych i długotrwałego ich przechowywania. Powyższe przepisy rozszerzają zakres ustawy o sposób postępowania z dokumentami sporządzonymi w postaci innej niż elektroniczna, dla których wykonano odwzorowanie cyfrowe. Ponadto projektowane przepisy upoważniają ministra właściwego do spraw informatyzacji do określenia minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych, co pozwoli na kompleksowe uregulowanie kwestii postępowania z tymi dokumentami. Ponadto projektowana zmiana doprecyzowuje ww. upoważnienie ustawowe w zakresie dotyczącym sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi przez wskazanie konieczności określenia sposobu zabezpieczania dokumentów elektronicznych przed utratą i nieuprawnionymi zmianami oraz sposobu ich brakowania, jak również trybu przekazywania do archiwów państwowych dokumentów elektronicznych stanowiących materiały archiwalne. Jednocześnie proponuje się zmianę brzmienia w art. 5 ust. 2c zawierającego, w obowiązującym stanie prawnym, upoważnienie do wydania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, na wniosek Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, rozporządzenia określającego wymagania techniczne, jakim powinny odpowiadać formaty zapisu i informatyczne nośniki danych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57, z późn. zm.), przekazywanych do archiwów państwowych materiałów archiwalnych utrwalonych na informatycznych nośnikach danych. Proponowana zmiana polega na umożliwieniu wydania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego przedmiotowego aktu wykonawczego nie na wniosek Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, a po zasięgnięciu jego opinii, z uwzględnieniem potrzeby ochrony przekazywanych do archiwów państwowych materiałów archiwalnych zapisanych na informatycznych nośnikach danych.

Przepisy art. 6 uregulują na nowo sposób postępowania z dokumentami elektronicznymi w podmiotach państwowych i samorządowych, a także sposób postępowania z dokumentami sporządzonymi w postaci innej niż elektroniczna, dla których wykonano odwzorowanie cyfrowe. Uregulowano kwestie związane z:

- a) szczegółowym sposobem postępowania z dokumentami elektronicznymi, powstającymi w organach państwowych, państwowych jednostkach organizacyjnych, organach jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostkach organizacyjnych oraz napływającymi do nich,
- b) ewidencjonowaniem dokumentów elektronicznych,
- c) zabezpieczaniem dokumentów elektronicznych przed utratą i nieuprawnionymi zmianami,
- d) wymaganiami dla odwzorowań cyfrowych,
- e) brakiem dokumentów elektronicznych,
- f) przekazywaniem dokumentów elektronicznych stanowiących materiały archiwalne do archiwów państwowych,
- g) sposobem postępowania z dokumentacją sporządzoną w postaci innej niż elektroniczna, dla której wykonano odwzorowanie cyfrowe.

Projektowana ustawa umożliwi również traktowanie odwzorowań cyfrowych wytworzonych w służbach specjalnych jako dokumentów o wartości historycznej i dowodowej oraz ich archiwizację i brakowanie. Projektowane regulacje zawarte w art. 6 mają również za zadanie umożliwienie uznania opatrzenia odwzorowań cyfrowych dokumentów zgromadzonych w służbach specjalnych, innym podpisem elektronicznym wykorzystywanym w systemach teleinformatycznych tych służb, na równi z opatrzeniem ich podpisem lub pieczęcią, o których mowa w art. 6 ust. 1j pkt 2. Niniejsze przepisy zostały wprowadzone z uwagi na specyfikę tych jednostek, które korzystają z systemów elektronicznego zarządzania dokumentacją w ramach niejawnych systemów teleinformatycznych, w których nie mogą być wykorzystywane rozwiązania techniczne umożliwiające składanie kwalifikowanego podpisu elektronicznego z uwagi na sposób jego uzyskiwania i weryfikowania. Z tego względu przepisy zawarte w art. 6 upoważniają Prezesa Rady Ministrów oraz Ministra Obrony Narodowej do wydania odpowiednich aktów wykonawczych, które będą określać warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny stosowany w niejawnych systemach teleinformatycznych funkcjonujących w służbach specjalnych, aby mógł on zapewnić autentyczność tworzonego odwzorowania cyfrowego dokumentu. Dzięki temu projektowana ustawa umożliwi traktowanie odwzorowań cyfrowych wytworzonych w służbach specjalnych jako dokumentów o wartości historycznej i dowodowej oraz ich archiwizację i brakowanie, a także wraz z innymi aktami wykonawczymi, będzie w sposób kompleksowy regulowała materię sporządzania odwzorowań cyfrowych, ich ewidencjonowania i opatrywania odpowiednimi podpisami elektronicznymi niezależnie od systemu teleinformatycznego w którym będą one przechowywane.

Oczekiwanym efektem nowelizacji ustawy jest zapewnienie podstawy dla traktowania całości dokumentacji akt spraw zgromadzonych w systemach elektronicznego zarządzania dokumentacją klasy EZD, jako wyłącznej dokumentacji przebiegu i rozstrzygnięcia spraw oraz zapewnienie sporządzanym odwzorowaniom cyfrowym wartości dowodowej równorzędnej oryginałom. Takie rozwiązanie stworzy również ramy prawne i tym samym umożliwi brakowanie dokumentacji nieelektronicznej, z której wykonano odwzorowanie cyfrowe. Projekt nowelizacji ustawy nie wprowadza nowych rozwiązań w zakresie sposobu zarządzania dokumentacją gromadzoną przez jednostki organizacyjne administracji publicznej, doprecyzowuje jedynie obecnie obowiązujące przepisy dotyczące elektronicznego zarządzania dokumentacją w zakresie określenia sposobu postępowania z odwzorowaniami cyfrowymi dokumentacji wpływającej do urzędu (jednostki) w postaci papierowej. Z tego względu projektowane przepisy należy rozpatrywać w kontekście całej ustawy archiwalnej wraz z aktami wykonawczymi, wydanymi na jej podstawie. Projektowanych uregulowań prawnych nie należy więc oceniać w oderwaniu od innych obowiązujących przepisów prawa dotyczących sposobu brakowania dokumentacji niearchiwalnej. Organy i jednostki organizacyjne stosujące systemy teleinformatyczne (typu EZD) nie będą obowiązane do brakowania odwzorowanych cyfrowo dokumentów nieelektronicznych. Brakowanie dokumentacji odbywa się jedynie na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, który oświadcza o upływie okresu przechowywania takiej dokumentacji oraz o utracie jej znaczenia, w tym wartości dowodowej dla organu lub jednostki organizacyjnej, które ją wytworzyły lub zgromadziły, a w przypadku ich braku – dla organu lub jednostki organizacyjnej, które przejęły ich zadania lub kompetencje.

Po wejściu w życie projektowanych regulacji będzie możliwe wykorzystywanie kompletnej dokumentacji elektronicznej w kontaktach podmiotów stosujących systemy EZD z sądami, w tym z sądami powszechnymi i sądami administracyjnymi.

Projektowana zmiana ustawy nie wprowadza obowiązku cyfrowego odwzorowania całości dokumentacji nieelektronicznej zgromadzonej w podmiotach stosujących system EZD jako podstawowy sposób wykonywania czynności kancelaryjnych oraz dokumentowania sposobu załatwiania i rozstrzygnięcia prowadzonych spraw w postaci elektronicznej. W instrukcjach kancelaryjnych określających szczegółowe zasady i tryb wykonywania czynności kancelaryjnych wydawanych na podstawie art. 6 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 2b pkt 1 ustawy określa się wyjątki, które umożliwią rezygnację z konieczności dokonywania odwzorowania cyfrowego całości papierowej dokumentacji wpływającej do danej jednostki. Wyjątkami, w przypadku których możliwe jest odstąpienie od konieczności zeskanowania dokumentacji wpływającej do urzędu, są przykładowo rozmiar strony (na przykład A3 i większe), duża liczba stron, treść, forma lub postać pisma.

Wprowadzenie do ustawy przepisów o prowadzeniu przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych oraz archiwa państwowe działalności edukacyjnej pozwoli uzupełnić działania popularyzacyjne i informacyjne prowadzone od lat,

zarówno przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, jak i archiwa państwowe, samodzielnie i we współpracy z innymi instytucjami, szkołami, uczelniami, muzeami czy też towarzystwami naukowymi (zmiana brzmienia w art. 21 w ust. 1 pkt 5 i 9 oraz w art. 28 w ust. 1 pkt 5).

Zmiana brzmienia w art. 21 ust. 1a polega na umożliwieniu Naczelnemu Dyrektorowi Archiwów Państwowych wydawania zarządzeń dotyczących podległych mu archiwów państwowych w sprawach nadzoru nad prowadzoną w archiwach państwowych działalnością edukacyjną oraz w sprawach prowadzenia takiej działalności (oprócz obecnie wydawanych zarządzeń w sprawach: koordynowania działalności archiwalnej na terenie państwa, nadzoru nad gromadzeniem, ewidencjonowaniem, przechowywaniem, opracowywaniem, udostępnianiem i zabezpieczaniem materiałów archiwalnych oraz brakowaniem dokumentacji niearchiwalnej i koordynowania zadań w dziedzinie informatyzacji, telekomunikacji i teleinformatyki oraz zarządzania informacją podległych mu archiwów państwowych).

Projekt przewiduje także nadanie nowego brzmienia przepisowi art. 36a pkt 3, co jest konieczne w związku z zawartym w obecnym przepisie nieaktualnym odesłaniem do uchylonego wcześniej art. 16 ust. 1.

Projektowana ustawa w dodawanym art. 39a wprowadza możliwość nadawania osobom fizycznym i jednostkom organizacyjnym wyróżniającym się w dziedzinie działalności archiwalnej odznaki honorowej „Za Zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego” oraz daje podstawę do wydania przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego aktu wykonawczego określającego tryb nadawania, wzór i sposób noszenia tej odznaki.

Jednocześnie należy wskazać, że nie było możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do projektowanej ustawy środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Wielka Brytania:

W prawodawstwie angielskim (Civil Evidence Act 1995) elektroniczne kopie dokumentów są dopuszczalne w obrocie prawnym, o ile można wykazać ich integralność.

Finlandia:

W Finlandii trwają prace legislacyjne nad nowelizacją ustawy o archiwach, która wprowadzi przepisy umożliwiające niszczenie materiałów analogowych bez zmiany prawnej mocy dowodowej dokumentów.

Francja:

Francuskie prawo (Décret n° 2016-1673 du 5 décembre 2016 relatif à la fiabilité des copies et pris pour l'application de l'article 1379 du code civil) gwarantuje wartość dowodową kopii cyfrowej, pod warunkiem potwierdzenia integralności tej kopii wynikającej z elektronicznego procesu reprodukcji, między innymi przez użycie kwalifikowanego znacznika czasu, kwalifikowanej pieczęci elektronicznej lub kwalifikowanego podpisu elektronicznego w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L nr 257 z 28.08.2014, str. 73).

Estonia:

Estońskie prawo (Vaata digitemplit Teenuste korraldamise ja teabehalduse alused - Vastu võetud 25.05.2017 nr 88) wskazuje, że jednostka organizacyjna dokonuje digitalizacji otrzymanego dokumentu papierowego, chyba że nie jest celowe przekształcanie dokumentu w postać cyfrową ze względu na objętość lub wyjątkowy powód. Jednostka organizacyjna może zdigitalizować dokumenty papierowe, a następnie zwrócić je do autora albo nadawcy, albo zniszczyć.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Archiwa państwowe	33	Sprawozdanie z działalności NDAP za 2020 r.	Podmioty, które mogą wykonywać w systemie EZD wszystkie czynności kancelaryjne.
Organy państwowe, państwowe jednostki organizacyjne, organy jednostek samorządu terytorialnego, samorządowe jednostki organizacyjne	około 111 000	Sprawozdanie z działalności NDAP za 2020 r. (na podstawie danych GUS – podmioty gospodarki narodowej działające w całym kraju w sektorze publicznym)	Podmioty, które mogą wykonywać w systemie EZD wszystkie czynności kancelaryjne.
Organy właściwe w sprawach archiwów wyodrębnionych	14	ustawa	Podmioty, które mogą wykonywać w systemie EZD wszystkie czynności kancelaryjne.
Podmioty, które wdrożyły system EZD	około 985	Na podstawie danych z raportu Ministra Cyfryzacji „ <i>Wpływ</i> ”	Ułatwienie dla podmiotów stosujących system EZD

		<i>cyfryzacji na działanie administracji publicznej w Polsce w 2015 r.</i>	kontaktów z otoczeniem zewnętrznym.
Sądy administracyjne, apelacyjne, okręgowe, rejonowe	391	Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz zakresu rozpoznawanych przez nie spraw (Dz. U. z 2023 r. poz. 125, z późn. zm.). Ustawa z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2492).	Postępowania prowadzone w sądach na podstawie dokumentacji elektronicznej zgromadzonej w podmiotach wykorzystujących system EKD jako podstawowy sposób wykonywania czynności kancelaryjnych oraz dokumentowania sposobu załatwiania i rozstrzygania prowadzonych spraw w postaci elektronicznej.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został przekazany do konsultacji publicznych w celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Projekt ustawy został skierowany do następujących podmiotów:

- 1) Forum Związków Zawodowych;
- 2) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”;
- 3) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych;
- 4) Konfederacji Lewiatan;
- 5) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- 6) Związku Pracodawców Business Centre Club;
- 7) Związku Rzemiosła Polskiego;
- 8) Stowarzyszenia Archiwistów Polskich;
- 9) Stowarzyszenia Archiwistów Instytucji Wymiaru Sprawiedliwości;
- 10) Polskiego Towarzystwa Archiwalnego;
- 11) Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Archiwistów;
- 12) Stowarzyszenia Archiwizjoner;
- 13) Unii Metropolii Polskich;
- 14) Unii Miasteczek Polskich;
- 15) Związku Powiatów Polskich;
- 16) Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej;
- 17) Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej;
- 18) Związku Miast Polskich.

Omówienie wyników konsultacji publicznych zostało zawarte w raporcie z konsultacji publicznych.

Projekt został także przedłożony do rozpatrzenia przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego i uzyskał pozytywną opinię na posiedzeniu w dniu 31 sierpnia 2022 r. Ponadto projekt skierowano do zaopiniowania przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji, który na posiedzeniu w dniu 10 listopada 2022 r. wydał opinię pozytywną.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa oraz budżety jednostek samorządu terytorialnego. Wszelkie skutki finansowe wynikające z projektowanych zmian zostaną sfinansowane w ramach środków zabezpieczonych w odpowiednich częściach budżetowych i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych. Ewentualne koszty ponoszone przez jednostki organizacyjne posiadające systemy EZD (zakup pieczęci elektronicznej) zostaną (zostały) poniesione w ramach dostosowywania tych systemów do wymogów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE oraz ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797, z późn. zm.) lub w ramach środków przeznaczanych przez jednostki organizacyjne na rozwój i utrzymanie tych systemów. Nie jest możliwe precyzyjne oszacowanie realnych kosztów zakupu pieczęci elektronicznej, z uwagi na małą popularność rozwiązania.</p> <p>Odnazka honorowa „Za Zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego” ma zastąpić dotychczasową odznakę honorową „Za Zasługi dla Archiwistyki”, przyznawaną przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych od 1979 r. W latach 1979–2021 przyznano łącznie 1752 osobom odznakę honorową „Za Zasługi dla Archiwistyki”. Przyjmuje się, że odznakę honorową „Za Zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego” Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych będzie przyznawał rocznie około 20 typowanym do odznaczenia osobom, w zależności od nasilenia liczby wydarzeń okazjonalnych stwarzających godne okoliczności jej nadania, takich jak np. rocznice państwowe, jubileusze instytucji archiwalnych i inne wydarzenia branżowe. Szacowane koszty rozwiązania zakładającego możliwość nadawania przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych odznaki honorowej „Za Zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego” to około 50 tys. zł dla 500 sztuk odznaki. Na koszty te składają się m.in. koszty zaprojektowania i produkcji odznaki honorowej oraz jej przyznawania. Koszty te mają charakter jednorazowy i zostaną pokryte z rocznego planu finansowego Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych.</p> <p>Jednocześnie należy wskazać, że wejście w życie projektowanej ustawy umożliwi wygenerowanie oszczędności dla jednostek, które wdrożyły system EZD w zakresie przechowywania dokumentacji sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna gromadzonej w składach chronologicznych. Na podstawie danych zebranych podczas kontroli prowadzonych przez archiwa państwowe wstępnie oszacowano, że podmiot, w którym wdrożono system EZD, gromadzi w składzie chronologicznym, a następnie przekazuje do archiwum zakładowego około 50 mb dokumentacji sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna, z której sporządzono pełne odwzorowanie cyfrowe. Dane te są bardzo szacunkowe, zaś wielkości mogą być różne w zależności od jednostki, ze względu na fakt, że zgodnie z obowiązującymi przepisami kierownik jednostki organizacyjnej, uwzględniając posiadane zasoby techniczne i organizacyjne, ustala listę rodzajów przesyłek, dla których nie wykonuje się odwzorowań cyfrowych całości przesyłek, wskazując przy tym wielkości graniczne dla parametrów, powyżej których odwzorowań cyfrowych się nie sporządza. Uwzględniając szacunkowe dane dotyczące ilości gromadzonej w składach chronologicznych dokumentacji sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna, z której sporządzono odwzorowanie cyfrowe pełne oraz średni rynkowy koszt przechowywania 1mb dokumentacji przez miesiąc (11 zł), należy wskazać, że jednostka organizacyjna uzyska oszczędności na poziomie około 6600 zł rocznie. Powyższy szacunek nie uwzględnia dodatkowych oszczędności związanych z brakiem konieczności przekazywania</p>

dokumentacji ze składów chronologicznych do archiwum zakładowego, wydzielenia z niej dokumentacji należącej do spraw kat. B w trakcie procesu brakowania oraz wydzielenia dokumentacji należącej do spraw kat. A w trakcie procesu przekazywania do właściwego archiwum państwowego, w tym między innymi ze zmniejszeniem kosztów porządkowania dokumentacji, kosztów pracy pracowników podmiotu i kosztów technicznego zabezpieczenia dokumentacji. Nie uwzględniono również oszczędności po stronie archiwów państwowych, które zostaną zwolnione z obowiązku przyjmowania i przechowywania, ewidencjonowania, opracowywania i udostępniania dokumentacji ze składów chronologicznych. Nie uwzględniono także oszczędności związanych z brakiem konieczności kompletowania oryginałów dokumentów składających się na daną sprawę i utrwalonych w postaci tradycyjnej (przechowywanych we właściwym terytorialnie archiwum państwowym) i elektronicznej (przechowywanej w centralnym systemie teleinformatycznym). Na podstawie posiadanych danych nie jest możliwe oszacowanie ewentualnych oszczędności w skali całego kraju, jakie jednostki organizacyjne uzyskają po nowelizacji ustawy. W tym miejscu należy zaznaczyć, że skorzystanie z oszczędności w zakresie ponoszonych kosztów przechowywania dokumentacji sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna gromadzonej w składach chronologicznych, jakie niesie nowelizowana ustawa, mają charakter uznaniowy. To od decyzji kierownika jednostki organizacyjnej zależy skorzystanie z tych rozwiązań. Organy i jednostki organizacyjne, stosujące elektroniczne zarządzanie dokumentacją, nie będą obowiązane do brakowania odwzorowanych cyfrowo dokumentów nieelektronicznych. Brakowanie takiej dokumentacji będzie się odbywać jedynie na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, który oświadcza o upływie okresu przechowywania takiej dokumentacji oraz o utracie jej znaczenia, w tym wartości dowodowej dla organu lub jednostki organizacyjnej, które ją wytworzyły lub zgromadziły, a w przypadku ich braku – dla organu lub jednostki organizacyjnej, które przejęły ich zadania lub kompetencje. Z tego względu nie jest możliwe oszacowanie oszczędności dla budżetu państwa, gdyż projektodawca nie jest w stanie z góry stwierdzić, ile jednostek organizacyjnych, w których funkcjonuje system EZD, skorzysta w najbliższych latach z tych rozwiązań.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	-	-	-	-	-	-	-
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-	-	-	-	-	-	-
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-	-	-	-	-	-	-
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.

Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz: Po ustanowieniu mocy dowodowej sporządzanych odwzorowań cyfrowych będzie możliwe przekazywanie do innych podmiotów (np. sądów, prokuratury, samorządowych kolegiów odwoławczych) akt spraw prowadzonych elektronicznie, bez konieczności przekazywania dodatkowo poświadczonych kopii dokumentów sporządzonych w postaci innej niż elektroniczna, z których wykonano odwzorowanie cyfrowe, będących częścią akt spraw prowadzonych elektronicznie. Jednocześnie wprowadzenie zmian przyczyni się do zmniejszenia liczby procedur związanych z obsługą dokumentacji nieelektronicznej gromadzonej w składach chronologicznych, takich jak:

- przekazanie składu chronologicznego do archiwum zakładowego,
- udostępnianie dokumentacji zgromadzonej w składzie chronologicznym z archiwum zakładowego,
- wydzielanie do brakowania dokumentacji przekazanej do archiwum zakładowego ze składu chronologicznego,
- wydzielanie (kompletowanie) w archiwum zakładowym papierowych oryginałów akt sprawy na żądanie podmiotu zewnętrznego,
- wydzielanie dokumentacji gromadzonej w składzie chronologicznym w celu przekazania do archiwum zakładowego,
- ewidencjonowanie w archiwach państwowych dokumentacji sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna gromadzonej w składach chronologicznych i przekazanej do archiwów państwowych.

9. Wpływ na rynek pracy

Charakter projektowanych zmian nie będzie miał wpływu na funkcjonowanie rynku pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input checked="" type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
---	--	--

Omówienie wpływu	<p>Projektowana zmiana przepisów usprawni przechodzenie podmiotów na elektroniczne zarządzanie dokumentacją w postaci cyfrowej. Proponowane rozwiązania pozwolą na formalne umocowanie na gruncie przepisów prawa odwzorowań cyfrowych dokumentów tradycyjnych (nieelektronicznych), sporządzanych przez podmioty używające systemu EZD, przez przyznanie tym odwzorowaniom wartości dowodowej równoważnej oryginałom. Umożliwi to przekazywanie do innych podmiotów (np. sądów, prokuratury, samorządowych kolegiów odwoławczych) akt spraw prowadzonych elektronicznie, bez konieczności przekazywania dodatkowo poświadczonych kopii dokumentów papierowych. Postępowania będzie można prowadzić w sądach na podstawie dokumentacji elektronicznej. Ponadto uregulowano sposób postępowania z dokumentacją sporządzoną w postaci innej niż elektroniczna, dla której wykonano odwzorowanie cyfrowe. Ponadto upoważnienie dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do określenia minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych oraz standardów przygotowania, ewidencjonowania i technicznego zabezpieczenia materiałów archiwalnych przechowywanych w składach chronologicznych i w składach informatycznych nośników danych przed ich przekazaniem do archiwów państwowych, co pozwoli na kompleksowe uregulowanie kwestii postępowania z dokumentacją elektroniczną. Uregulowanie statusu odwzorowania cyfrowego w podmiotach stosujących systemy EZD usprawni kontakty tych podmiotów z otoczeniem zewnętrznym i pozwoli na pełne wyeliminowanie dokumentacji sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna w kontaktach między podmiotami w przypadku prowadzenia spraw w postaci elektronicznej. Uregulowanie statusu odwzorowań cyfrowych sporządzanych w ramach świadczenia publicznej usługi hybrydowej i zrównanie go pod kątem prawnym ze statusem odwzorowań cyfrowych sporządzanych przez podmioty publiczne przyczyni się do generowania oszczędności w związku z funkcjonowaniem elektronicznej doręczeń przesyłek.</p> <p>Jednocześnie w związku z projektowanymi zmianami podmioty publiczne zostaną zwolnione z uciążliwego obowiązku długotrwałego prowadzenia składów chronologicznych, co jest obecnie postrzegane jako nadmierne i niepotrzebne obciążenie podmiotów wprowadzających system</p>
------------------	---

	<p>EZD. Efektem regulacji może być zwiększone zainteresowanie wdrażaniem systemu EZD, a w efekcie przyspieszona informatyzacja administracji publicznej.</p> <p>W konsekwencji również archiwa państwowe zostaną zwolnione z obowiązku przyjmowania dokumentacji ze składów chronologicznych uznawanej dotychczas za materiały archiwalne, mimo że zasadnicze dokumentowanie spraw ma miejsce w postaci elektronicznej w systemie EZD.</p> <p>W związku z projektowaną regulacją mogą wymagać zmian instrukcje kancelaryjne i instrukcje w sprawie organizacji i zakresie działania archiwum zakładowego wprowadzone w podmiotach publicznych, które wdrożyły system EZD.</p>
<p>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</p>	
<p>Przewiduje się, że planowane rozwiązania prawne wejdą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia.</p>	
<p>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</p>	
<p>Z uwagi na charakter projektowanej ustawy nie jest konieczne przeprowadzenie ewaluacji efektów projektu.</p>	
<p>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</p>	
<p>Raport z konsultacji publicznych.</p>	

Raport z konsultacji publicznych
projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym
i archiwach

Zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt ustawy został umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Na podstawie § 51 ust. 1 wspomnianego Regulaminu pracy Rady Ministrów, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego przedkłada raport z konsultacji publicznych.

Projekt ustawy został poddany konsultacjom publicznym z następującymi partnerami społecznymi:

- 1) Forum Związków Zawodowych,
- 2) Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym „Solidarność”,
- 3) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych,
- 4) Konfederacją Lewiatan,
- 5) Pracodawcami Rzeczypospolitej Polskiej,
- 6) Związkiem Pracodawców Business Centre Club,
- 7) Związkiem Rzemiosła Polskiego,
- 8) Stowarzyszeniem Archiwistów Polskich,
- 9) Stowarzyszeniem Archiwistów Instytucji Wymiaru Sprawiedliwości,
- 10) Polskim Towarzystwem Archiwalnym,
- 11) Ogólnopolskim Stowarzyszeniem Archiwistów,
- 12) Stowarzyszeniem Archiwizjoner,
- 13) Unią Metropolii Polskich,
- 14) Unia Miasteczek Polskich,
- 15) Związkiem Powiatów Polskich,
- 16) Związkiem Województw Rzeczypospolitej Polskiej,

17) Związkiem Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej,

18) Związkiem Miast Polskich.

W trakcie konsultacji publicznych uwagi do projektu zostały zgłoszone przez Stowarzyszenie Archiwizjoner, Stowarzyszenie Archiwistów Polskich, Unię Metropolii Polskich. Ponadto uwagę zgłosiło Centrum Archiwistyki Społecznej.

Zgłoszone uwagi miały charakter ogólny odnoszące się do całości projektu nowelizacji ustawy. Uwagi te odnosiły się między innymi do konieczności wydania nowych rozporządzeń wykonawczych, a także konieczności zmiany szeregu ustaw (w tym ustaw o charakterze kodeksowym, ogólnym i specjalistycznym). Zgłoszono także szereg uwag i wątpliwości szczegółowych, głównie w zakresie odwzorowań cyfrowych i nadania im mocy dowodowej. Część uwag uznano za zasadne i wprowadzono do projektu ustawy, uzasadnienia i OSR stosowne poprawki i uzupełnienia.

Załącznikiem do raportu jest tabela uwag z konsultacji publicznych wraz ze stanowiskiem MKiDN.

**Tabela uwag do ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach zgłoszonych
w trakcie konsultacji publicznych wraz ze stanowiskiem MKiDN**

Lp.	Zgłaszający	Jednostka redakcyjna	Treść uwagi	Odniesienie się i komentarz
1.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Uwaga ogólna, szczególnie dotycząca art. 1 pkt 1 oraz art. 5	Do projektu ustawy nie dołączono projektów rozporządzeń	<u>Uwaga uwzględniona.</u> Wraz z projektem ustawy zostały przygotowane projekty przepisów wykonawczych do art. 5 ust. 2a-2c ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.
2.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Uwaga ogólna	Nowelizacja odnosi się jedynie do ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Brak przeglądu innych aktów prawnych i zmian w ich zakresie. By zaproponowane rozwiązania miały charakter uniwersalny, należałoby zmienić szereg ustaw o charakterze kodeksowym (KPA, Ordynacja podatkowa, Kodeks cywilny, Kodeks postępowania cywilnego, Kodeks karny, itp.), ogólnym (ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, itp.), jak i specjalistycznym (np. ustawa o kontroli w administracji rządowej, itp.). Bez tych zmian bowiem przepisy ustawy archiwalnej pozostaną martwe. Czy bowiem możliwe jest zniszczenie umowy cywilnoprawnej sporządzonej „w formie pisemnej” i podpisanej własnoręcznie, jeżeli nastąpiło jej	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> W wyniku przeprowadzonej analizy obowiązujących przepisów prawnych, mogących mieć wpływ na postępowanie z dokumentacją, stwierdzono, iż na obecnym etapie prac niemożliwym jest przeprowadzenie takich zmian w przepisach prawa, które mogłyby objąć wszystkie aspekty związane ze sposobem dokumentowania realizacji poszczególnych zadań w samorządowych i państwowych organach i jednostkach organizacyjnych. Z tego względu jeżeli dla wskazanego rodzaju dokumentacji został określony szczególny sposób postępowania w danym akcie prawnym, to w tym zakresie będą obowiązywać przepisy określające ten sposób postępowania. Projektowane zmiany w ustawie nie wprowadzają więc obowiązku cyfrowego odwzorowania w stosunku do całości dokumentacji wpływającej do podmiotu wykorzystującego system teleinformatyczny, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, zwanej dalej „ustawą o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach”, do elektronicznego zarządzania

zeskanowanie? Kodeks cywilny wyraźnie rozróżnia pisemną formę czynności prawnej od elektronicznej oraz określa właściwe metody podpisywania dokumentów sporządzonych w odpowiednich postaciach (forma pisemna – podpis własnoręczny, forma elektroniczna – kwalifikowany podpis elektroniczny). W tej sytuacji żaden podmiot dysponujący umowami podpisanymi własnoręcznie nie zdecyduje się na ich zniszczenie w oparciu o ustawę archiwalną po zeskanowaniu, ponieważ utraci oryginalną wersję dokumentu, uznawaną na gruncie Kodeksu cywilnego.

dokumentacją. Taka konstrukcja projektowanych przepisów umożliwi zastosowanie wyjątków, w przypadku wystąpienia których możliwe będzie odstępianie od konieczności zeskanowania dokumentacji wpływającej do urzędu. Takimi wyjątkami będą również obowiązujące przepisy prawa, które wskazują na konieczność dokumentowania niektórych rodzajów spraw w określony sposób.

Należy również zwrócić uwagę na kilka kwestii mających znaczenie w zakresie postępowania z dokumentacją. Pierwszą z nich jest sama definicja odwzorowania cyfrowego. Zgodnie z definicją użytą w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. poz. 67 i 140) jako odwzorowanie cyfrowe należy rozumieć dokument elektroniczny będący kopią elektroniczną dowolnej treści zapisanej w postaci innej niż elektroniczna, umożliwiającą zapoznanie się z tą treścią i jej zrozumienie, bez konieczności bezpośredniego dostępu do pierwowzoru. Wydaje się, że definicja wpisuje się w definicję dokumentu elektronicznego użytą w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2070). Również użyta w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.) definicja dokumentu wskazuje, że: „Dokumentem jest nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią”, a więc może to być zarówno dokument tradycyjny, jak i dokument elektroniczny mimo, że w piśmiennictwie zaprezentowano nietrafny pogląd, że dokument, o którym mowa w art. 77³ k.c., nie obejmuje nośników informacji użytych do zachowania pozostałych form szczególnych, to jest pisemnej i elektronicznej.

Warto wskazać, że w art. 3 pkt 35 rozporządzenia eIDAS zawarta jest

				definicja dokumentu elektronicznego, który oznacza każdą treść przechowywaną w postaci elektronicznej, w szczególności tekst lub nagranie dźwiękowe, wizualne lub audiowizualne. Rozporządzenie eIDAS ma zasięg ogólny oraz wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 288 TFUE). Ponadto jako akt prawa unijnego podlega stosowaniu z pierwszeństwem przed prawem krajowym państwa członkowskiego.
3.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Uwaga ogólna	<p>Brakuje kompleksowego spojrzenia na problematykę elektronicznego dokumentowania spraw w podmiotach publicznych z uwzględnieniem nie tylko pracy w tak zwanych systemach EZD, ale w każdym systemie teleinformatycznym, w którym zarządza się dokumentami elektronicznymi, ich metadanymi i sprawami.</p> <p>Część przepisów z dotychczasowego rozporządzenia, wydanego na podstawie art. 6 ust. 2a-2c ustawy archiwalnej, powinna zostać przeniesiona do ustawy archiwalnej. Chodzi między innymi o regulacje określające rodzaje systemów wykonywania czynności kancelaryjnych, sposób ich wskazywania, ogólnych metod postępowania z dokumentacją w każdym rodzaju systemu. W ustawie powinno się też zdefiniować odwzorowanie cyfrowe. Bez tego przeniesienia przepisów, jak i zdefiniowania pojęcia „odwzorowanie cyfrowe”, proponowane nowe przepisy w kontekście całości ustawy archiwalnej są niejasne i nieprecyzyjne.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>W opinii projektodawcy nie jest konieczne dodatkowe uregulowanie w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach kwestii związanych m.in. z określeniem systemów wykonywania czynności kancelaryjnych, sposobu ich wskazywania czy ogólnych metod postępowania z dokumentacją w każdym rodzaju systemu. Obecne uregulowania w tym zakresie są wystarczające. Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w założeniu mają za zadanie regulować sposób postępowania z dokumentacją nie tylko w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, ale również w innych systemach teleinformatycznych, które są wyłączone z obowiązującego systemu zarządzania dokumentacją w jednostce (tzw. systemy dziedzinowe). Postulat, aby przenieść część przepisów z dotychczasowego rozporządzenia, wydanego na podstawie art. 6 ust. 2a-2c ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, do tej ustawy (regulacje określające rodzaje systemów wykonywania czynności kancelaryjnych, sposobu ich wskazywania, ogólne metody postępowania z dokumentacją w każdym rodzaju systemu) wydaje się być godny rozważenia. Niemniej jednak należy wskazać, że w ocenie projektodawcy uwzględnienie ww. uwag mogłoby zaburzyć obecnie istniejący kształt przepisów ustawy o narodowym zasobie</p>

				<p>archiwalnym i archiwach. Postulat ten nie wydaje się być zasadny przy obecnej konstrukcji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Sugerowane zmiany wymagałyby też gruntownej zmiany niektórych aktów wykonawczych do ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, również tych, których zmiana nie wynika bezpośrednio z procedowanej nowelizacji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.</p>
4.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Uwaga ogólna	<p>Brak zdefiniowania pojęcia „system elektronicznego zarządzania dokumentacją” i niezrozumiałe zawężenie nowelizacji tylko do tych systemów teleinformatycznych, które nazywa się systemami EZD. Tymczasem zarządzanie dokumentami elektronicznymi i ich metadanymi odbywa się w różnych systemach teleinformatycznych, w tym systemach dziedzinowych, np. system SL2014 dla dokumentacji projektów unijnych.</p> <p>W art. 6 ust. 1a ustawy archiwalnej jest mowa o „elektronicznym zarządzaniu dokumentacją”, które jest realizowane przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego. Nie jest tam używane pojęcie „system EZD”. Z tego względu należy albo zdefiniować powyższe pojęcie albo zastąpić je wyrażeniem „system do realizacji i dokumentowania spraw”.</p>	<p>Po uwagach RCL dokonano zmian brzmienia projektu przepisów dotyczących systemu teleinformatycznego umożliwiającego ewidencjonowanie i przechowywanie dokumentacji w jednostce organizacyjnej. Z tego względu niniejsza <u>uwaga staje bezprzedmiotowa</u>.</p>
5.	Stowarzyszenie Archiwistów Polskich	Uwaga ogólna	<p>W projekcie ustawy nie odniesiono się do sposobu postępowania z dokumentacją nieelektroniczną, dla której nie wykonano pełnego odwzorowania cyfrowego. Sprawa ta pozostaje poza uregulowaniami prawnymi.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>Regulacje dotyczące sposobu postępowania z dokumentacją, dla której nie wykonano pełnego odwzorowania cyfrowego, znajdują się w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. W związku</p>

				z koniecznością uregulowania tych kwestii dokonano zmiany obecnej delegacji upoważniającej ministra właściwego do spraw informatyzacji do określenia szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi poprzez dodanie punktu 2, zawierającego upoważnienie do określenia szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami sporządzonymi w postaci innej niż elektroniczna, dla których wykonano odwzorowanie cyfrowe w celu realizacji przez podmioty, o których mowa w ust. 1, zadań, określonych w art. 6 ust. 1, w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją.
6.	Stowarzyszenie Archiwistów Polskich	Uwaga ogólna	Ponadto, pragniemy zwrócić uwagę na pilną potrzebę uwzględnienia w ustawie, a w szczególności w Rozdziale 4a „Działalność gospodarcza w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców o czasowym okresie przechowywania” oraz w aktach wykonawczych, możliwości i warunków przekazywania i udostępniania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców o czasowym okresie przechowywania, która powstała i będzie przekazywana do uprawnionego archiwum w formie elektronicznej, w związku z zakończeniem działalności pracodawcy. Obecnie obowiązujące regulacje odnoszą się jedynie do zabezpieczania dokumentacji papierowej, a biorąc pod uwagę fakt, że dokumentacja osobowa i płacowa. może również powstawać w formie elektronicznej, uregulowania wymaga zarówno strona techniczna przekazywania takiej dokumentacji	Uwaga bezprzedmiotowa. Uwaga nie dotyczy bezpośrednio projektu zmiany ustawy.

			do uprawnionego archiwum, warunki jej zabezpieczenia i ochrony, jak również forma i tryb udostępniania dokumentacji wszystkim stronom mającym interes prawny.	
7.	Unia Metropolii Polskich	Uwaga ogólna	<p>Brak równego traktowania jednostek samorządu terytorialnego i organów administracji rządowej.</p> <p>Ustawa z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2.11.2021 poz. 1981) została zmieniony art. 14 ust. 5 ustawy z dnia z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Na skutek zmienionego przepisu z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci „Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz minister właściwy do spraw rodziny przechowują informacje, o których mowa w ust. 2, przez okres 2 lat od dnia zaprzestania udzielania świadczenia wychowawczego, z wyjątkiem informacji dotyczących osób, którym świadczenie nie zostało przyznane, które przechowuje się przez okres 1 roku od dnia, w którym decyzja w sprawie świadczenia stała się ostateczna, lub od dnia pozostawienia wniosku o ustalenie prawa do świadczenia bez rozpatrzenia.”.</p> <p>Powstaje pytanie, dlaczego Rada Ministrów w tym Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego pozwala na tak krótki okres</p>	<p><u>Uwaga bezprzedmiotowa.</u></p> <p>Uwaga nie dotyczy bezpośrednio projektu zmiany ustawy. Kwestie dotyczące szczegółowych zasad i trybu wykonywania czynności kancelaryjnych w podmiotach administracji publicznej oraz sposobu postępowania w tym zakresie z dokumentacją, w tym określenia czasu przechowywania poszczególnych rodzajów dokumentacji, zostały określone w obowiązującym obecnie rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. poz. 67 i 140). Zmiany tego rozporządzenia pozostają w gestii organu, który wydaje ww. rozporządzenie na podstawie przedłożeń właściwych ministrów (w szczególności ministrów właściwych do spraw administracji publicznej oraz do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego).</p>

		<p>przechowywania danych dotyczących postępowań dla ZUS i ministra właściwego do spraw rodziny jednocześnie wymagając od pozostałych jednostek - w tym jednostek samorządu terytorialnego (w tym także w postępowaniach prowadzonych elektronicznie) przechowywania akt w dużo dłuższym okresie. Podmioty te muszą ponosić koszty przechowywania dokumentacji (papierowej ale też elektronicznej) na własnych zasobach, gdy w przypadku ZUS i ministra właściwego do spraw rodziny, przyzwala się na dużo krótsze okresy. Wydaje się, że brak jest podstaw do takiego zróżnicowania z perspektywy przepisów archiwizacyjnych i należy dążyć do równego traktowania wszystkich podmiotów administracji publicznej ww. zakresie.</p> <p>Postulujemy wyróżnienie okresów przechowywania dokumentów.</p> <p>W szczególności mając na uwagę art. 14 ust. 5 w nowym brzmieniu, postulujemy wprowadzenie ww. nowelizacji ustawy archiwalnej dodatkowego przepisu zezwalającego JST realizującym dotychczas zadania z zakresu przyzwania świadczeń 500 plus - na brakowanie przedmiotowej dokumentacji w zakresie i okresie takim jak ZUS i Min. ds. rodziny. W szczególności z uwag na fakt, iż zadanie to zostało przeniesione do ww. podmiotów.</p>	
--	--	--	--

			Materia ta z uwagi na fakt, iż dotyczy spraw które już zostały zakończone, wydaje się być w zakresie właściwości MKIDN.	
8.	Unia Metropolii Polskich	Uwaga ogólna	Brak w ustawie zdefiniowania pojęć: „odwzorowanie cyfrowe”, co może budzić wątpliwości interpretacyjne zapisów proponowanych zmian do ustawy oraz „systemu EZD” „jakiego używa się w nowelizowanej ustawie archiwalnej. Warto w ustawie archiwalnej na nowo zdefiniować systemy do realizacji i dokumentowania spraw i dokumentów elektronicznych. Zbyt wąskie wydaje się w ustawie archiwalnej ujęcie tylko tych systemów teleinformatycznych, które nazywa się systemami EZD (jest przecież wiele różnych systemów dziedzinowych i teleinformatycznych, w których zarządza się dokumentami elektronicznymi, metadanymi dokumentów).	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona.</u></p> <p>1) W opinii projektodawcy nie jest konieczna dodatkowa definicja odwzorowania cyfrowego, bowiem zgodnie z art. 5 ust. 2b pkt 2 w projektowanym brzmieniu, minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, po zasięgnięciu opinii Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, określa, w drodze rozporządzenia szczegółowy sposób postępowania z dokumentami sporządzonymi w postaci innej niż elektroniczna, dla których wykonano odwzorowanie cyfrowe w celu realizacji przez podmioty, o których mowa w ust. 1, zadań, określonych w art. 6 ust. 1, w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją, w tym sposób brakowania tych dokumentów oraz minimalne wymagania techniczne dla odwzorowań cyfrowych. W niniejszych przepisach wykonawczych zostanie więc szczegółowo określony sposób wykonania odwzorowania cyfrowego dokumentacji nieelektronicznej i warunki techniczne, które takie odwzorowanie powinno spełniać.</p> <p>2) Po uwagach RCL dokonano zmian brzmienia projektu przepisów dotyczących systemu teleinformatycznego umożliwiającego ewidencjonowanie i przechowywanie dokumentacji elektronicznej w jednostce organizacyjnej. Z tego względu niniejsza uwaga staje bezprzedmiotowa.</p>
9.	Unia Metropolii Polskich	Uwaga ogólna	Uwaga dotycząca przetwarzania informacji przy jednoczesnym funkcjonowaniu systemów centralnych niespełniających wymagań EZD a realizujących zadania publiczne. Brak precyzyjnych przepisów dotyczących	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>Sposób postępowania z dokumentami elektronicznymi, został określony w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Niniejsze przepisy określają sposób postępowania z dokumentacją</p>

			<p>dokumentacji gromadzonej w centralnych i lokalnych systemach teleinformatycznych. Przy założeniu, iż dokumenty ewidencjonowane mogą być przechowywane wyłącznie w systemie EZD (w systemie spełniającym wymagania określone rozporządzeniem wydanym na podstawie delegacji z nowelizowanego art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach), nadal pozostaje nierozwiązana wprost kwestia postępowania z dokumentacją gromadzoną w systemach teleinformatycznych (systemach centralnych, systemach pomocniczych).</p> <p>Systemy te nie spełniają i prawdopodobnie nie będą spełniać wymagań rozporządzenia o którym mowa w art. 1 pkt 1 projektowanej ustawy czy też wymagań dla odwzorowań cyfrowych. Tym samym dokumenty elektroniczne będą drukowane do akt sprawy, a dokumenty papierowe, mimo ich odwzorowania cyfrowego, będą nadal przechowywane w urzędach. Idea cyfryzacji dokumentacji nie zostanie w tym zakresie zrealizowana.</p>	<p>elektroniczną nie tylko w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją, jakie może obowiązywać w danej jednostce organizacyjnej, ale również realizowanego za pomocą innych systemów teleinformatycznych, których wymagania w zakresie umożliwienia prawidłowego zarządzania dokumentacją elektroniczną, zostały określone w tym akcie wykonawczym.</p>
10.	Unia Metropolii Polskich	Uwaga ogólna	<p>Projekt ustawy przedstawiony do zaopiniowania nie uwzględnił uwag UMP zgłoszonych w piśmie z dnia 28 października 2021 r. zawierające propozycje zmian przepisów zakresu informatyzacji Państwa. Deklaracja uwzględnienia przedmiotowych uwag została zadeklarowana w piśmie NDAP z dnia</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>Projektodawca podczas prowadzonych prac związanych z nowelizacją ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach wziął również pod uwagę postulaty zgłoszone przez Unię Metropolii Polskich w piśmie z dnia 28 października 2021 r. (zgodnie z pismem DKN.025.9.2021 z dnia 18 listopada 2021 r.). Jednakże w wyniku przeprowadzonej szczegółowej analizy przedstawionych propozycji,</p>

		<p>18.11.2021 r. sygn. DKN.025.9.2021 (oba pisma w załączeniu).</p> <p>Z uwagi na powyższe uprzejmie pozwalamy sobie zgłosić niniejsze uwagi ponownie - już na etapie prac KWRIST.</p> <p>W naszej ocenie uwagi te mieszczą się w zakresie przedłożenia projektu, gdyż stanowią istotę zapewnienia pewności prawnej stosowania technik teleinformatycznych dla tworzonej dokumentacji archiwalnej w JST.</p> <p>1. Ustawa o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach przewiduje, iż czynności kancelaryjne mogą być realizowane przy wykorzystaniu elektronicznego systemu zarządzania (systemy klasy EZD). Stosowanie systemu klasy EZD może mieć charakter pośredni (wsparcie obiegu korespondencji papierowej) lub podstawowy (stosowanie wyłączenie elektronicznych dokumentów i zarządzanie nimi).</p> <p>W tym zakresie wydaje się, że ustawa zapewnia odpowiedni poziom regulacji prawnych oraz nie wymaga istotnych zmian. W szczególności uregulowano zasady klasyfikowania i kwalifikowania dokumentów elektronicznych, ich ewidencjonowania, przechowywania i zabezpieczania przed utratą czy nieuprawnionymi zmianami zasad i trybu</p>	<p>uznano, że rozwiązania zaproponowane w obecnym projekcie zmiany ustawy w lepszy sposób rozwiązują problemy związane z zarządzaniem dokumentacją elektroniczną oraz dokumentacją nieelektroniczną zgromadzoną w składach chronologicznych lub w składach informatycznych nośników danych. Należy również zaznaczyć, że większość ze zgłoszonych wówczas propozycji nie dotyczyła bezpośrednio projektowanej zmiany ustawy tylko innych przepisów prawa niezwiązanych bezpośrednio z problematyką zarządzania dokumentacją, której przedmiotem jest obecny projekt zmiany ustawy (m.in.: ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne – Dz. U. z 2021 r. poz. 2070, ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym – Dz.U. z 2021 r. poz. 1933) bądź obowiązujących obecnie przepisów wykonawczych dotyczących szczegółowych zasad i trybu wykonywania czynności kancelaryjnych w podmiotach administracji publicznej oraz sposobu postępowania w tym zakresie z gromadzoną dokumentacją. Rozwiązania zaproponowane w obecnym projekcie zmiany ustawy mają przede wszystkim na celu rozwiązanie kwestii związanych z postępowaniem z dokumentacją nieelektroniczną zgromadzoną w tzw. "składach chronologicznych", które są tworzone w jednostkach organizacyjnych, w których obowiązuje elektroniczne zarządzanie dokumentacją, jako system wykonywania czynności kancelaryjnych oraz dokumentowania sposobu załatwiania i rozstrzygania spraw.</p> <p>Ad. 1. Sposób postępowania z dokumentacją elektroniczną, w tym także sposób archiwizowania takiej dokumentacji, został określony w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Sposób wdrożenia systemów teleinformatycznych w jednostce organizacyjnej, w tym możliwość wykorzystania do tego celu usług chmurowych,</p>
--	--	--	--

brakowania dokumentacji niearchiwalnej lub przekazywania dokumentów elektronicznych stanowiących materiały archiwalne do archiwów państwowych. Podjęto także prace nad stworzeniem Archiwum Dokumentów Elektronicznych w Naczelnej Dyrekcji Archiwum Państwowego. Jednocześnie, w ocenie Unii Metropolii Polskich w ustawie brakuje jednoznacznego odniesienia się do archiwizowania dokumentów w postaci elektronicznej. W świetle przepisów ustawy, przechowywanie dokumentacji ma następować w ramach jednostki organizacyjnej urzędu. W tym kontekście powstaje pytanie o możliwość korzystania z systemów EZD, w postaci usług chmurowych klasy SaaS - tak dostarczanych przez podmioty prywatne, jak i publiczne w ramach np. Platformy ZUCH - w połączeniu z usługą przechowywania danych w środowisku chmurowym. W ustawie należy wprowadzić odpowiednią regulację.

2. W przypadku systemów centralnych część usług o najwyższym poziomie dojrzałości, tj. usługi transakcyjne, mogą częściowo „wykonywać się” na rejestrach centralnych, a częściowo na rejestrach (przy współudziale) systemów lokalnych. W takim przypadku, w świetle aktualnych przepisów ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach powstają wątpliwości interpretacyjne - czy

należy do wyłącznej kompetencji i decyzji kierownika jednostki organizacyjnej wdrażającej elektroniczne zarządzanie dokumentacją. Są to rozwiązania techniczne, w które przepisy ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach nie powinny ingerować.

Ad. 2 Kwestie dotyczące sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi, w tym stanowiącymi materiały archiwalne zgrupowane inaczej niż w akta spraw, zostały określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

Ad. 3 Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach regulują nie tylko szczegółowy sposób postępowania z dokumentacją elektroniczną zgromadzoną w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją. Przepisy te określają również szczegółowy sposób postępowania z dokumentami elektronicznymi, które powinny być ewidencjonowane w systemie teleinformatycznym spełniającym określone wymagania. System teleinformatyczny gromadzący dokumenty elektroniczne, powinien w określony sposób je ewidencjonować, przechowywać, klasyfikować i kwalifikować oraz zabezpieczać przed utratą i nieuprawnionymi zmianami, a także umożliwiać brakowanie dokumentacji niearchiwalnej i przekazywanie materiałów archiwalnych do właściwych archiwów państwowych.

Należy również zaznaczyć, że niektóre z zaproponowanych przez Unię Metropolii Polskich zmian brzmienia lub nowych przepisów, mogą doprowadzić do dodatkowego zwiększenia obowiązków i wymogów ciążących na organach i jednostkach samorządu terytorialnego w zakresie postępowania z dokumentacją, a tym samym zwiększyć koszty, jakie w tym zakresie powinny ponosić te podmioty.

załatwienie sprawy przy pomocy tego rodzaju usługi jest w świetle przepisów tej ustawy „dokumentacją archiwalną wytworzoną w jednostce samorządu terytorialnego lud do niej napływającą”.

3. Ustawa o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach wskazuje sposób przechowywania danych w systemach klasy EZD. Należy jednak przypomnieć, iż poza regulacją ww. ustawy pozostaje kwestia archiwizacji baz danych, będących częścią systemów teleinformatycznych używanych przez podmioty publiczne - tak na poziomie centralnym jak i lokalnym. We wskazanym zakresie, brak regulacji powoduje trudności w ocenie, czy możliwe jest dalsze przetwarzanie ww. baz danych w przypadku, gdy: albo na gruncie centralnym albo w jednostce samorządu terytorialnego dochodzi do zmiany w postaci przejścia na nowy system teleinformatyczny, zmiany modelu świadczenia usług itp. Brak regulacji o charakterze generalnym powoduje, iż w przypadku braku regulacji szczególnych, np. w ustawach regulujących działanie określonego systemu (co jest częstym przypadkiem) w świetle np. przepisów RODO, dane osobowe przechowywane w tego typu systemach rejestrów (bazach danych), powinny zostać usunięte z chwilą uchylecia podstawy prawnej dla prowadzenia danej bazy danych.

W przypadku zaproponowanego ust. 1e, jaki miałby być dodany w art. 6 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, należy podkreślić, że techniczny sposób wdrożenia określonego systemu teleinformatycznego w jednostce organizacyjnej (w tym także systemu służącego do elektronicznego zarządzania dokumentacją), powinien należeć do wyłącznych kompetencji kierownika tej jednostki. Ustawa o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach nie powinna regulować kwestii technicznych związanych z wdrażaniem poszczególnych systemów teleinformatycznych, jakie państwowe i samorządowe organy i jednostki organizacyjne mogą wykorzystywać do realizacji poszczególnych zadań. Ustawa o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach powinna w tym zakresie regulować jedynie sposób postępowania z taką dokumentacją w celu zapewnienia jej odpowiedniej ewidencji, przechowywania oraz ochrony przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą.

W przypadku zaproponowanego ust. 1f, jaki miałby być dodany w art. 6 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, należy zauważyć, że obowiązek zapewnienia odpowiedniej ewidencji, przechowywania oraz ochrony przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą dokumentacji nadsyłanej bądź gromadzonej przez państwowe i samorządowe organy i jednostki organizacyjne dotyczy także dokumentacji elektronicznej w systemach teleinformatycznych. Kwestia sposobu wdrożenia danego systemu teleinformatycznego nie powinna determinować sposobu postępowania z dokumentacją w nim zgromadzoną. W przypadku systemów teleinformatycznych wdrożonych centralnie, dokumentacja wpływająca do jednostki i ewidencjonowana w tych systemach teleinformatycznych jest dokumentacją tej jednostki organizacyjnej, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, odzwierciedlającą przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw prowadzonych w ramach wykonywanych zadań przy wsparciu lub za

Propozycje przepisu (*przedstawiono je po uwzględnieniu projektowanej nowelizacji ustawy, która proponuje dodanie po art. 6 ust. 1a ust. 1b-1d*).

ad. 1.

W art. 6 po ust. 1d dodaje się ust. 1e w brzmieniu:

„Organy i jednostki o których mowa w ust. 1 mogą korzystać z elektronicznego zarządzania dokumentacją jako usługi przetwarzania w chmurze obliczeniowej, w tym w zakresie gromadzenia i tworzenia dokumentacji elektronicznej w chmurze obliczeniowej w okresie korzystania z takiej usługi.”

Uzasadnienie

Pojęcie usługi przetwarzania w chmurze jest zdefiniowane w dyrektywie NIS oraz załączniku nr 2 do ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. Jest to więc odpowiednio zdefiniowane i określone pojęcie prawne w polskim prawie krajowym.

Zwrot „w tym w zakresie gromadzenia i tworzenia dokumentacji elektronicznej” oznacza, że nie tylko sam system może mieć postać oprogramowania SAS ale także de facto baza danych oraz materiały archiwalne mogą być przetwarzane w środowisku chmury obliczeniowej.

pomocą udostępnionego do tych celów systemu teleinformatycznego.

Zwrot w „okresie korzystania z usługi” wskazuje, że po zakończeniu korzystania z danej usługi EZD w chmurze informacje i dane powinny zostać przeniesione do infrastruktury albo na informatyczne nośniki danych podmiotu publicznego.

Taka regulacja nie zwalnia z zachowania obowiązków stosowania art. 28 RODO pomiędzy administratorem danych (tj. podmiotem publicznym) a dostawcą usługi EZD. Ale daje wyraźną podstawę do zawierania takich umów.

Ad 2.

W art. 6 po ust. 1e dodaje się ust. 1f w brzmieniu:

„Obowiązku ochrony przed uszkodzeniem, zniszczeniem i utratą dokumentacji, o której mowa w ust. 1 nie stosuje do podmiotów do których dokumentacja jest nadsyłana lub składana lecz jej przetwarzanie następuje w systemach teleinformatycznych, którymi administratorami danych na podstawie przepisów prawa krajowego są inne organy i podmioty, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Uzasadnienie

W coraz więcej systemów dostarczanych do JST stanowią systemy centralne (są one

			<p><i>świadczone w różnych modelach technicznych). Po 2018 r. w przepisach regulujących działanie tych systemów wprowadza się regulacje wskazujące na konieczność odpowiedniego ich zabezpieczenia a dodatkowo = bardzo często- w przepisach wskazuje się wprost że organ utrzymujący i rozwijający ten system jest jednocześnie administratorem danych.</i></p> <p><i>W takim przypadku mamy sprzeczność obowiązków z ustawy archiwizacyjnej (gdy korespondencja wpływa do JST) i przepisów innych ustaw. Wydaje się że wprowadzenie odpowiedniej zmiany w art. 6 o charakter kolizyjnym ułatwi stosowanie przepisów. Na JST powinien pozostać obowiązek odpowiedniego ewidencjonowania takiej dokumentacji w tych systemach oraz oczywiście dokumentacji papierowej - która nie jest przetwarzana w takim systemie.</i></p>	
11.	Unia Metropolii Polskich	Uwaga ogólna	<p>W projektowanej nowelizacji pominięto kwestię składów informatycznych nośników danych (proponujemy, aby umożliwić odpowiednimi przepisami brakowanie składów informatycznych nośników danych, których zawartość skopiowano do systemu, z kwalifikacją do kategorii Bc i brakowania w trybie i na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy –</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>Przepisy regulujące sposób postępowania z dokumentacją elektroniczną zapisaną na informatycznych nośnikach danych przechowywanych w składzie informatycznych nośników danych uwzględnione zostały w projekcie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.</p>

			bez zgody archiwum państwowego).	
12.	Unia Metropolii Polskich	Art. 1 (dodanie art. 5 ust. 2b i 2c)	<p>W ocenie UMP w celu całościowej oceny projektowanej regulacji zasadne jest przedstawienie już na etapie procedowania ustawy propozycji akty wykonawczego, którego wydanie ma nastąpić na podstawie (art. 5 ust. 2b i 2c).</p> <p>Brak takiego projektu aktu wykonawczego jednak uniemożliwia ocenę projektowanej regulacji w szczególności na bardzo szeroki (i ważny) zakres upoważnienia.</p> <p>Przygotowanie takiego projektu aktu wykonawczego pozwoli ocenić, czy zakres upoważnienia jest adekwatny, czy nie wymaga uzupełnienia albo czy planowane do umieszczenia w rozporządzeniu treści nie powinny jednak przyjąć rangi przepisów ustawowych.</p> <p>Ewentualne braki mogą być niemożliwe do usunięcia już na etapie samego opiniowania rozporządzenia, gdyż mogą wymagać zmian ustawy - która już niestety została uchwalona.</p>	<p><u>Uwaga uwzględniona.</u></p> <p>Wraz z projektem ustawy zostały przygotowane projekty przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a, 2b i 2c ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.</p>

13.	Unia Metropolii Polskich	Art. 1 pkt 1	<p>W przepisach projektowanej ustawy wprowadzono delegację do wydania rozporządzenia określającego szczegółowy sposób postępowania w podmiotach z dokumentami elektronicznymi, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) zasady ich ewidencjonowania, b) sposób ich zabezpieczenia przed utratą i nieuprawnionymi zmianami, c) sposób ich brakowania, d) tryb przekazywania do archiwów państwowych dokumentów elektronicznych stanowiących materiały archiwalne. <p>Jednocześnie w tym samym rozporządzeniu zostanie określony:</p> <ul style="list-style-type: none"> — sposób postępowania z dokumentami sporządzonymi w postaci innej niż elektroniczna, dla których wykonano odwzorowanie cyfrowe, — minimalne wymagania techniczne dla odwzorowań cyfrowych. <p>Nie wiadomo jednak jakie rozwiązania zostaną wprowadzone rozporządzeniem. Projekt rozporządzenia jest kluczowy z punktu widzenia różnych systemów informatycznych.</p> <p>Pojawiają się jednocześnie podstawowe wątpliwości np.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) postępowanie z dokumentacją w przypadku wykonania odwzorowania cyfrowego, gdy do podmiotu wpłynęła kopia dokumentu; 	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona.</u></p> <p>Wraz z projektem ustawy zostały przygotowane projekty przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a, 2b i 2c ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Za przygotowanie odwzorowania cyfrowego dokumentu wykonanego w postaci nieelektronicznej będzie odpowiadał pracownik wykonujący te czynności w imieniu podmiotu. Złożenie kwalifikowanej pieczęci elektronicznej lub kwalifikowanego podpisu elektronicznego będzie równoznaczne z potwierdzeniem zgodności przygotowanego dokumentu elektronicznego z jego pierwowzorem, w tym również w zakresie ewentualnej weryfikacji oryginalności wpływającego dokumentu. Jeżeli do podmiotu wpłynęła kopia dokumentu, to ten fakt powinien zostać oznaczony w metadanych opisujących dany dokument. Sposób postępowania w tym przypadku zależy od decyzji jednostki i powinien wynikać z określonych przepisów prawa dotyczących nie tyle sposobu postępowania z dokumentacją, ale załatwiania i rozstrzygania określonej sprawy, pod względem formalno-prawnym.</p> <p>Zasady dotyczące podpisywania dokumentów elektronicznych zostały uregulowane w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym, które ustanowiło nowy system bezpiecznych interakcji elektronicznych pomiędzy przedsiębiorstwami, obywatelami i władzami publicznymi w całej Unii Europejskiej. W opinii projektodawcy niniejsze uregulowania w dostatecznym stopniu określają sposób postępowania w tych przypadkach.</p>
-----	--------------------------	--------------	--	---

			2) opatrywania odwzorowań cyfrowych podpisem elektronicznym i pieczęcią - które po upływie ważności certyfikatów tracą ważność.	
14.	Unia Metropolii Polskich	Art 1. (dodanie art. 6 ust. 1b-1d)	<p>UMP popiera zaproponowane zmiany jednakże wydają się one niewystarczające dla prawidłowej realizacji celu ustawodawcy tj. nadania wartości dowodowej odwzorowaniem cyfrowym dokumentów.</p> <p>Zasadne jest przeanalizowanie wpływu ww. regulacji na postępowania prowadzone w trybie KPA, KPC oraz przepisy KPA.</p> <p>Należy wskazać, że obecnie wartość dowodową dokumentów określają nie przepisy ustawy archiwalnej lecz przepisy kpa, kpc i oraz częściowo w kpk. Obowiązuje w nic co do „zasada prawny obiektywnej”, która nakazuje organom działanie na dokumentach oryginalnych - pierwotnych.</p> <p>Do dokumentacji podlegającej pod art. 6 ust. 1b-1c wchodzi dokumenty, które mogą być wykorzystywane w postępowaniach tak administracyjnych jak i cywilnych. W szczególności problem ten dotyczy sytuacji, w której doszło już do brakowania do brakowania dokumentacji papierowej, którą odwzorowano cyfrowo.</p> <p>O ile wiec postanowienie, że zdigitalizowane dokumenty „są tożsame jako źródło informacji, o wartości dowodowej i historycznej” jest</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>W opinii projektodawcy obecne przepisy zawarte w projekcie zmiany ustawy w odpowiedni sposób realizują cel nowelizacji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, jakim jest nadanie odwzorowaniom cyfrowym dokumentacji w postaci nonelektronicznej wartości dowodowej. Główną ideą projektu nowelizacji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach jest właśnie doregulowanie kwestii związanych z postępowaniem z dokumentacją w postaci elektronicznej w państwowych i samorządowych organach i jednostkach organizacyjnych wykorzystujących elektroniczne zarządzanie dokumentacją.</p> <p>Ustawa nie wprowadza obowiązku cyfrowego odwzorowania całości dokumentacji wpływającej do podmiotu stosującego system EKD jako podstawowy sposób wykonywania czynności kancelaryjnych oraz dokumentowania sposobu załatwiania i rozstrzygania prowadzonych spraw w postaci elektronicznej. Już w obecnie obowiązujących instrukcjach kancelaryjnych określających szczegółowe zasady i tryb wykonywania czynności kancelaryjnych, wydawanych na podstawie art. 6 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 2b pkt 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, określa się wyjątki, które umożliwią rezygnację z konieczności dokonywania odwzorowania cyfrowego całości papierowej dokumentacji wpływającej do danej jednostki. Wyjątkami, w przypadku których możliwe jest odstępianie od konieczności zeskanowania dokumentacji wpływającej do urzędu, mogą być również obowiązujące przepisy prawa, które mogą wymagać od jednostki organizacyjnej w określonym zakresie prowadzenia spraw w postaci papierowej.</p> <p>Obecny projekt zmian w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym</p>

zasadne, to należy rozszerzyć tą regulacje na przepisy proceduralne.
Aktualnie podobne problemy występują przy regulacji pozwalającej na digitalizację dokumentacji pracowniczej i jej brakowanie. Mimo zrównania dokumentu cyfrowego z papierowym na gruncie KP (art 94 z ind. 11) występują wątpliwości na gruncie KPC posługiwania się nimi skutecznie w postępowaniu np. z zakresu prawa pracy przy umowach o zakazie konkurencji albo umowy o pracę.

Mając powyższe na uwadze proponujemy dokonanie odpowiednich zmian w projekcie.

Propozycja regulacji art. 6 ust. 1c-1d (nowe brzmienie i układ)

”
1c. Odwzorowanie cyfrowe, o którym mowa w ust. 1b, sporządza się:

- 1) w sposób określony w instrukcji kancelaryjnej, o której mowa odpowiednio w ust. 2 pkt 1, ust. 2b pkt 1, ust. 2e lub 2f;
- 2) opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu sporządzającego odwzorowanie cyfrowe;
- 3) ewidencjonowane i przechowywane w

i archiwach z pewnością jest pierwszą ze zmian, jakie powinny być przeprowadzone w obowiązujących przepisach prawa i który zapoczątkuje ten proces. Zmiany powinny zostać przeprowadzone w celu dostosowania administracji publicznej do wymogów nowoczesnego społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy. Podkreślić również należy, że wszystkie zmiany w zakresie przepisów regulujących postępowanie z dokumentacją muszą być spójne. Nie jest możliwe jednoczesne procedowanie zmian w kilku aktach prawa, które regulują zupełnie inny przedmiot. Może to spowodować, że w trakcie procesu legislacyjnego dojdzie do uchwalenia przepisów nawzajem się wykluczających. Wszystkie zmiany w przepisach prawa muszą więc zostać wprowadzone w odpowiedniej kolejności i w sposób przemyślany tak, aby nie doszło do uchwalenia przepisów wzajemnie sprzecznych bądź nie dostosowanych do potrzeb. Jak już wspomniano, należy wskazać, że zmiany proponowane obecnie w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach nie wymagają bezwzględnego dostosowania systemów EZD przez podmioty już w chwili ich wejścia w życie, a jedynie otwierają nowe możliwości, które mogą zostać wykorzystane przez jednostki w momencie, w którym będą na to gotowe (przewiduje się, że w akcie wykonawczym wydanym na podstawie art. 5 ust. 2b określi się okres, w jakim systemy klasy EZD mają zostać dostosowane do nowych wymagań).

systemie, o którym mowa w ust. 1a

Komentarz: Przepis został zmieniony na ściśle trybowy. Proponowany przez MKiDN przepis miał charakter mieszany i warunkowy.

1d. Dokumenty, dla których sporządzono pełne odwzorowanie cyfrowe zgodnie z ust. 1b i 1c, stanowią dokumentację niearchiwalną i są brakowane po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1.”

Komentarz: Przepis został przeniesiony - przed przepisem o mocy dowodowej

1e. Wykonane w sposób o którym mowa w ust. 1c odwzorowanie cyfrowe dokumentów innych niż elektroniczne jest równoważne z dokumentacjami sporządzonym w postaci innej niż elektroniczna, także po dokonaniu czynności o której mowa w ust. 1d:

- a) posiada wartość historyczną, oraz
- b) stanowi dokument urzędowy w rozumieniu przepisów o postępowaniu administracyjnym oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z dnia 2021 r. poz. 1805).
- c) stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone dokumencie wydanym w postaci innej niż elektroniczna, w szczególności zastępuje dowód

dokonania czynności prawnej, jeżeli dokument pierwotny stanowił potwierdzenie dokonania czynności prawnej.

Komentarz: przepis o mocy dowodowej i historycznej uwzględniający aspekty procedur administracyjnych i cywilnoprawnych.

a) użyte w propozycji przepisu zwrot „jest równoważne” ma na celu

- zapewnienie spójności z przepisami KP

- uwzględnia fakt, że obok dokumentów które są w podmiocie publicznym, mogą występować tożsame „egzemplarze”

dokumentów posiadane przez inne podmioty - w takim przypadku brak takiego zrównania w toku postępowań de facto mając na uwadze zasady proceduralne stawałoby dokumenty w podmiotach publicznych w gorszej pozycji.

b) z uwagi na fakt, że odwzorowanie jest wykonywane przez funkcjonariusza publicznego należy (zresztą zgodnie z KPK) nadać mu status dokumentu urzędowego.

Nadanie takiego statusu zmienia ciężar dowodu w postępowaniach ale nie uniemożliwia dokonania przeciw dowodu.

c) należy podkreślić, że status tych dokumentów jest cały czas równoważny niezależnie czy dokument papierowy istnieje jeszcze czy już nie

e) takie dokumenty jak umowy, oświadczenia woli itp. które dla swojej ważności wymagały

			<p><i>formy pisemnej (własnoręczny podpis) na etapie odzworowania cyfrowego nie mogą później stanowić dowód dokonania własnoręczności (jest co najmniej mocno utrudnione).</i></p> <p><i>Z tego względu należy wprowadzić specjalną regulację, która odzworowania cyfrowe zastępują dowód złożenia takiej czynności.</i></p> <p><i>f) W celu zapewnienia spójności użyto także zwrotu odnoszącego się do wydruków przewidzianych w KPA - art.. 39 z ind. 3 par. 4.</i></p>	
15.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 1 (dot. art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej)	Zmiana ministra właściwego do wydania rozporządzenia w sprawie postępowania z dokumentami elektronicznymi – Skoro rozporządzenie z art. 5 ust. 2 ustawy archiwalnej wydaje minister właściwy do spraw kultury i dziedzictwa narodowego, to wskazanym jest by w obszarze postępowania z dokumentacją w postaci elektronicznej także odpowiedzialność za wydanie stosownych regulacji wziął ten sam minister. Minister do spraw informatyzacji mógłby być organem opiniującym.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>W opinii projektodawcy delegacja wskazująca na ministra właściwego do spraw informatyzacji jako odpowiedzialnego za wydanie rozporządzenia w sprawie postępowania z dokumentami elektronicznymi, gwarantuje pełny profesjonalizm przygotowanego rozporządzenia, gdyż postępowanie z dokumentami elektronicznymi, znajduje się w sferze informatyzacji administracji publicznej. Rozporządzenie zostanie wydane w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, po zasięgnięciu opinii Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych. Takie rozwiązanie powinno w pełni zabezpieczyć wszystkie kwestie związane z zapewnieniem prawidłowego postępowania z dokumentacją elektroniczną w państwowych i samorządowych organach i jednostkach organizacyjnych.</p>
16.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 1 (dot. art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej)	Przedmiotem rozporządzenia nie może być regulowanie zasad. Zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej (§ 65) nie jest to dopuszczalne.	<p><u>Uwaga uwzględniona.</u></p> <p>Po uwagach zgłoszonych przez RCL zmieniono brzmienie art. 1 pkt 1 projektowanej ustawy w zakresie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.</p>

17.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 1 (dot. art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej)	Ustawa archiwalna nie posługuje się pojęciem „podmioty”. W ustawie używane jest wyrażenie „organy i jednostki organizacyjne, o których mowa ...” lub „jednostki organizacyjne”. Dlaczego wprowadza się więc wyrażenie „podmioty”?	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Ustawa o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach obok wyrażeń „organy i jednostki organizacyjne, o których mowa ...” lub „jednostki organizacyjne”, używa również określenia „podmioty” służącego również przywołaniu państwowych i samorządowych organów i jednostek organizacyjnych (por. art. 5 ust. 2a i 2b w aktualnym brzmieniu). Ponadto określenie „podmioty” mieści w sobie w tym przypadku zarówno organy, jak i jednostki organizacyjne, co pozwala zachować zwięzłość normy prawnej.
18.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 1 (dot. art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej)	Co jeszcze będzie przedmiotem regulacji rozporządzenia, skoro w art. 5 ust. 2b pkt 1 wprowadzono wyrażenie „w tym”?	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Otwarty katalog, z użyciem zwrotu „w tym”, wprowadzono na wypadek, gdyby okazało się, że uregulowania w rozporządzeniu wymaga jeszcze jakaś czynność dotycząca postępowania z dokumentami elektronicznymi.
19.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 1 (dot. art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej)	Czy przedmiotem regulacji planowanego w art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej rozporządzenia będzie także postępowanie z dokumentami elektronicznymi w składach informatycznych nośników danych oraz z dokumentami funkcjonującymi poza tymi składami (np. w SharePoint, systemach typu Helpdesk, na platformach komunikacji zdalnej, w poczcie elektronicznej, na nośnikach poza składami)?	<u>Uwaga uwzględniona.</u> Przedmiotem regulacji projektowanego rozporządzenia, wydawanego na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, będzie także sposób postępowania z dokumentami elektronicznymi przechowywanymi w składach informatycznych nośników danych.
20.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 1 (dot. art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej)	W którym miejscu ustawy regulowany będzie tryb brakowania dokumentów elektronicznych, skoro w projekcie upoważnienia jest mowa tylko o sposobie brakowania? Dla porównania w stosunku do przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów	<u>Uwaga uwzględniona.</u> W związku z uwagami RCL dokonano zmiany brzmienia art. 1 pkt 1 w projekcie ustawy. Brakowanie dokumentów elektronicznych zostanie uregulowane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

			państwowych używa się słowa „tryb” a nie „sposób”.	
21.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 1 (dot. art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej)	W projekcie rozporządzenia planuje się uregulowanie minimalnych wymagań technicznych dla odzworowań cyfrowych, ale nie jest to uwzględnione na liście warunków w planowanym art. 6 ust. 1c. W art. 6 ust. 1c odwołanie jest do instrukcji kancelaryjnych, w których ma zostać uregulowana kwestia sposobu wykonania odzworowania cyfrowego. Tymczasem to w rozporządzeniu, dla którego upoważnienie określono w art. 5 ust. 2b, mają być uregulowane minimalne wymagania techniczne dla odzworowań cyfrowych.	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Minimalne wymagania techniczne dla odzworowań cyfrowych, jakie zostaną określone na podstawie art. 5 ust. 2b pkt 3 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, będą stanowić podstawę uregulowania sposobu wykonania odzworowań cyfrowych w instrukcjach kancelaryjnych obowiązujących w państwowych i samorządowych organach i jednostkach organizacyjnych.
22.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 1 (dot. art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej)	Wytyczne do rozporządzenia są niekompletne. W wytycznych dla rozporządzenia powinno się znaleźć uwzględnienie potrzeby prawidłowego dokumentowania spraw.	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> W opinii projektodawcy w wytycznych do rozporządzenia nie może zostać uwzględniona potrzeba prawidłowego dokumentowania spraw, gdyż system teleinformatyczny, który powinien zapewnić integralności dokumentów elektronicznych i długotrwałego ich przechowywania, a także potrzebę ochrony przed utratą oraz nieuprawnioną zmianą dokumentów, o których mowa w pkt 2, oraz potrzebę ochrony danych osobowych znajdujących się w dokumentach, o których mowa w pkt 1 i 2, może grupować dokumenty elektroniczne w inny sposób niż tylko w akta spraw.
23.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 1 (dot. art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej)	Proponowane upoważnienie nie uwzględnia możliwości przekazywania elektronicznych materiałów archiwalnych przez integrację systemów teleinformatycznych z systemem	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Przekazywanie materiałów archiwalnych do właściwych archiwów państwowych zostało określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie

			<p>Archiwum Dokumentów Elektronicznych. W projektowanym upoważnieniu ustawowym zarówno w jego przedmiocie, jak i w wytycznych, pominięto możliwość wymiany danych między systemami teleinformatycznymi.</p>	<p>archiwalnym i archiwach. W opinii projektodawcy nie jest koniecznym uwzględnienie w upoważnieniu do wydania rozporządzenia na podstawie art. 5 ust. 2b możliwości przekazywania elektronicznych materiałów archiwalnych przez integrację systemów teleinformatycznych z systemem Archiwum Dokumentów Elektronicznych. Wymagania, jakie powinien spełniać system teleinformatyczny służący do ewidencjonowania dokumentów elektronicznych, zawierają obowiązek zapewnienia wymiany danych pomiędzy różnymi systemami teleinformatycznymi.</p>
24.	Unia Metropolii Polskich	Art. 1 pkt 2 (dodanie art. 6 ust. 1d)	<p>„1d. Dokumenty, dla których sporządzono pełne odwzorowanie cyfrowe zgodnie z ust. 1b i 1c, stanowią dokumentację niearchiwalną i są brakowane po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1.” UMP zwraca uwagę, że zastosowany zapis „po upływie okresu przechowywania” uniemożliwi brakowanie dokumentacji kat. A, która przechowywana jest wieczysto. Występują rozbieżności pomiędzy zapisami ustawy a OSR.</p> <p>W OSR wskazano, że „wychodząc naprzeciw postulatom jednostek organizacyjnych, które wdrożyły systemy EZD i wskazują na problemy związane z przechowywaniem dokumentacji nieelektronicznej gromadzonej w składach chronologicznych, proponuje się okres dwóch lat, po którym można będzie dokonać zniszczenia dokumentacji nieelektronicznej”. Zapisy ustawy regulują</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Dokumentacja stanowiąca materiały archiwalne nie może być brakowana. Należy podkreślić, że zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, kto, posiadając szczególny obowiązek ochrony materiałów archiwalnych, uszkadza je lub niszczy, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. W tym miejscu należy podkreślić, że nie dokonuje się klasyfikacji ani kwalifikacji dokumentacji zgromadzonej w składach chronologicznych. Takie czynności wykonywane są w systemach elektronicznego zarządzania dokumentacją i dotyczą jedynie odwzorowań cyfrowych wykonanych z dokumentacji nieelektronicznej. Art. 6 ust. 1d ma za zadanie umożliwić brakowanie dokumentacji znajdującej się w składach chronologicznych. W związku z tym, że nie dokonano jej klasyfikacji ani kwalifikacji, dokumentacja taka będzie uznana za dokumentację niearchiwalną i może być brakowana po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2. Natomiast szczegółowy sposób postępowania z tą dokumentacją (m.in. okres jej przechowywania), został określony w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b pkt 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, których projekt został przygotowany.</p>

			<p>brakowanie dokumentacji po upływie okresu przechowywania.</p> <p>Należy wpisać okres dwóch lat w ustawie lub wraz z ustawą wprowadzić zmieniające rozporządzenia wykonawcze, które ten okres uregulują.</p> <p>Wobec powyższych niejasności zastanawiamy się, czy wskazanie okresu przechowywania przedmiotowej dokumentacji nie powinno wynikać wprost z ustawy lub być zawarte w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 5 ust. 2d (po koniecznych zmianach w delegacji ustawowej).</p>	
25.	Unia Metropolii Polskich	Art. 1 pkt. 2 projektu ustawy: okres przechowywania dla składów chronologicznych	<p>Nasze wątpliwości budzi proponowany zapis w art. 6 ust 1d. - zastanawiamy się nad kwestią ulokowania przepisu regulującego okres przechowywania dokumentacji w postaci tradycyjnej, dla której wykonano pełne odwzorowanie cyfrowe. Obecnie projektowane zmiany zakładają, że brakowanie dokumentacji papierowej ze składów chronologicznych uznanej za niearchiwalną po upływie okresu przechowywania zostanie uregulowana w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2 pkt.1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Obecne brzmienie Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>Postępowanie z dokumentacją nieelektroniczną (m.in. okres jej przechowywania), zostało określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b pkt 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, których projekt został przygotowany.</p>

			<p>brakowania dokumentacji niearchiwalnej (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 246) nie reguluje odrębnej procedury postępowania z dokumentacją, dla której wykonano pełne odwzorowanie cyfrowe, w związku z czym akt ten wymagałby nowelizacji. Co więcej w tym rozporządzeniu nie są określone okresy przechowywania. Nie wiadomo zatem czy w odwołaniu do przepisów wydanych na podstawie art. 5 ust. 2 pkt.1 ustawy ma chodzić o okres przechowywania czy o procedurę brakowania? Ponadto powstaje pytanie czy proponowane brzmienie art. 6 ust 1d ustawy jest w ogóle wystarczające do tego, aby właściwy minister dokonał nowelizacji przepisów wydanych na podstawie art. 5 ust. 2. pkt. 1 ustawy.</p> <p>Wobec powyższych niejasności zastanawiamy się , czy wskazanie okresu przechowywania przedmiotowej dokumentacji nie powinno wynikać wprost z ustawy lub być zawarte w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 5 ust. 2d (po koniecznych zmianach w delegacji ustawowej).</p>	
26.	Unia Metropolii Polskich	Art. 1 pkt 2	<p>Projektowane przepisy ustawy nie zmieniają delegacji ustawowej do wydania nowej Instrukcji kancelaryjnej, ale dodają nowe przepisy do art. 6 (ust. 1a do 1d) które wprost stanowią o wartości dowodowej odwzorowań cyfrowych i warunkach które muszą spełnić</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>Postępowanie z dokumentami sporządzonymi w postaci innej niż elektroniczna, dla których wykonano odwzorowanie cyfrowe oraz minimalne wymagania techniczne dla odwzorowań cyfrowych, zostały uregulowane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.</p>

			<p>odwzorowania cyfrowe odsyłając w tym zakresie do Instrukcji kancelaryjnej wydanej na podstawie art. 6 ust. 2b, 2e i 2f.</p> <p>Czy zatem postępowanie z dokumentami sporządzanymi w postaci innej niż elektroniczna i minimalne wymagania dla odwzorowań cyfrowych - które mają być uregulowane w rozporządzeniu wydanym na podstawie art 5 ust. 2b będą analogicznie powtórzone w Instrukcji kancelaryjnej (na podstawie art. 6 ust. 2b)?</p> <p>Co w przypadku, gdy zostanie wydane nowe rozporządzenie na podstawie art. 5 ust. 2b a nie zostanie zmienione rozporządzenie w sprawie Instrukcji kancelaryjnej na podstawie art. 6?</p> <p>Wydaje się zasadnym aby sposób postępowania z dokumentami sporządzonymi w postaci innej niż elektroniczna, dla których wykonano odwzorowanie cyfrowe oraz minimalne wymagania techniczne dla odwzorowań cyfrowych były uregulowane w jednym akcie prawnym tj. rozporządzeniu wydanym na podstawie art 5 ust. 2b.</p> <p>Uwaga jest zasadna z uwagi na fakt, iż wydanie obecnego rozp. w sprawie instrukcji kancelaryjnej opóźniało się.</p>	<p>Oczywiście rozporządzenie wydane na podstawie art. 6 ust. 2b tej ustawy może zostać zmienione zarówno w związku ze zmianami wynikającymi z niniejszej nowelizacji, jak i z innych powodów.</p>
27.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 2 (dot. art. 6 ust. 1b ustawy	Brak zdefiniowania pojęcia „system elektronicznego zarządzania dokumentacją”.	<p><u>Uwaga uwzględniona.</u></p> <p>Dokonano zmiany brzmienia art. 1 pkt 2 projektu ustawy w zakresie art. 6 ust. 1b nowelizowanej ustawy, rezygnując z pojęcia „system</p>

		archiwalnej)		<i>elektronicznego zarządzania dokumentacją”.</i>
28.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 2 (dot. art. 6 ust. 1b ustawy archiwalnej)	Zastąpienie liczby pojedynczej słowa „odzworowanie” liczbą mnogą - Nie wykonuje się jednego odzworowania dla wielu dokumentów. W przepisie zestawiono liczbę pojedynczą z liczbą mnogą – „odzworowanie cyfrowe dokumentów elektronicznych”.	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Liczba pojedyncza jest odpowiednia, ponieważ „ <i>odzworowanie</i> ” oznacza tutaj rodzaj (typ) czynności, a nie określa czy jest to działanie jedno- czy wielokrotne. Również językowo użycie liczby pojedynczej jest poprawne. Podobnie jest w przepisach dotyczących np. dokonywania oceny. Pisze się tam, że <i>organ dokonuje oceny złożonych dokumentów</i> . Mimo, że dokumentów jest więcej niż jeden, nie używa się liczby mnogiej i nie pisze, że <i>organ dokonuje ocen złożonych dokumentów</i> .
29.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 2 (dot. art. 6 ust. 1b ustawy archiwalnej)	Status odzworowania cyfrowego w relacji z jego pierwowzorem – Czy w świetle proponowanej nowelizacji odzworowania cyfrowe zyskają wartość dowodową już w momencie wytworzenia czy też dopiero po zniszczeniu ich pierwowzoru papierowego? Przesyłki papierowe to oryginalne pisma, decyzje itp., ale też zwykle kserokopie, wydruki faksów, itp. Skan kserokopii nie różni się od skanu oryginału. Co będzie w sytuacji, gdy ktoś celowo prześle do podmiotu ksero, by po odzworowaniu stało się pełnoprawnym dokumentem. W świetle projektu wydaje się, że istotna jest data wykonania odzworowania. Co będzie w sytuacji, jeśli np. dopiero teraz wykonamy pełne odzworowania dla dokumentacji zgromadzonej jeszcze w np. 2011 r. (pełne zamiast niepełnego,	Zgodnie z art. 6 ust. 1c nowelizowanej ustawy odzworowanie cyfrowe, o którym mowa w ust. 1b, zastępuje dokumenty sporządzone w postaci innej niż elektroniczna i jest z nią tożsame jako źródło informacji o wartości dowodowej i historycznej, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki: 1) zostało wykonane w sposób określony w instrukcji kancelaryjnej, o której mowa odpowiednio w ust. 2 pkt 1, ust. 2b pkt 1, ust. 2e lub 2f; 2) zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionego pracownika lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu sporządzającego odzworowanie cyfrowe; 3) jest ewidencjonowane i przechowywane z wykorzystaniem systemu systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. W związku z powyższym odzworowanie cyfrowe zyska wartość dowodową po łącznym spełnieniu ww. warunków. Kluczowa jest w tym przypadku data opatrzenia tego dokumentu kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionego pracownika lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu sporządzającego odzworowanie cyfrowe

poprawa czytelności itp.)? Czy to będzie dopuszczalne i prawidłowe? Czy będzie to wpływać na czas przechowywania dokumentu papierowego oraz wiarygodność skanu?

i data jego zaewidencjonowania w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

W świetle proponowanej nowelizacji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach odwzorowania cyfrowe zyskają więc wartość dowodową w momencie ich wytworzenia, gdy zostaną opatrzone kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu sporządzającego odwzorowanie i wprowadzone do systemu teleinformatycznego służącego do elektronicznego zarządzania dokumentacją. Podkreślić należy, że odwzorowania te sporządza się w określonym celu, tj. w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją, będącego systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym. Wartość dowodowa, o której mowa wyżej, będzie miała zarówno dokumentacja prawidłowo odwzorowana, jak i dokumentacja nieelektroniczna, z której zostało sporządzone odwzorowanie, zanim zostanie zniszczona dokumentacja w postaci papierowej. Po wybrakowaniu dokumentacji nieelektronicznej, w obrocie prawnym funkcjonowało będzie jedynie odwzorowanie cyfrowe pierwowzoru, potwierdzone kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu sporządzającego odwzorowanie.

Jak już wskazywano podmiot, który wdrożył u siebie system elektronicznego zarządzania dokumentacją digitalizuje na bieżąco napływającą i wytwarzaną dokumentację i zarządza nią w systemie EZD. Zachowanie jednolitości dokumentacji w przypadku wyboru systemu EZD, jako podstawowego sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw wymusza zmianę postaci papierowej dokumentacji na elektroniczną poprzez wykonywanie

				<p>odwzorowań cyfrowych.</p> <p>Do czasu wydania rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. poz. 67 i poz. 140) nie istniały regulacje właściwe dla podmiotów stosujących system elektronicznego zarządzania dokumentacją (w systemie EZD), mimo iż obowiązywały przepisy wskazujące na wymagania dla systemu teleinformatycznego, za pomocą którego mogło być realizowane elektroniczne zarządzanie dokumentacją, zaś używany w jednostce organizacyjnej system nie spełniał wymagań wskazanych w przepisach i używany był jedynie do elektronicznego obiegu dokumentów w jednostce. Cezura daty, tj. 1 stycznia 2011 r., ma za zadanie jedynie wykluczyć sytuację, że brakowana jest dokumentacja nieelektroniczna, dla której sporządzono odwzorowanie cyfrowe przed tą datą i dodano ją do systemu teleinformatycznego, chociaż w jednostce nie obowiązywały przepisy kancelaryjne wskazujące na możliwość prowadzenia spraw elektronicznych.</p> <p>W sytuacji gdy dopiero teraz wykonamy pełne odwzorowania dla dokumentacji zgromadzonej jeszcze w 2011 r. (pełne zamiast niepełnego, poprawa czytelności itp.) będzie to działanie dozwolone i prawidłowe, o ile sprawa, do której dodamy nowe odwzorowanie była prowadzona elektronicznie. Przepisy nowego aktu wykonawczego wydawanego na podstawie art. 5 ust. 2b wprowadzą między innymi nowe wymaganie dotyczące funkcjonalności umożliwiającej opatrzenie odwzorowania kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu je sporządzającego. Na dostosowanie systemów w tym zakresie jednostki organizacyjne będą miały 12 miesięcy. Podkreślić należy, że proponowana nowelizacja wskazuje, iż uznajemy wartość dowodową już sporządzonych odwzorowań cyfrowych i umożliwiamy brakowanie dokumentacji nieelektronicznej, z której zostały one</p>
--	--	--	--	---

				<p>sporządzone. Jednocześnie, aby status sporządzanych odwzorowań cyfrowych (ich mocy dowodowej) nie wzbudzał wątpliwości w kontekście żądań niektórych podmiotów w zakresie udostępniania „oryginałów akt” w sytuacji, gdy dana sprawa była prowadzona elektronicznie, projekt nowelizacji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach nada odwzorowaniom cyfrowym dokumentów tradycyjnych (nieelektronicznych), sporządzanym przez podmioty używające systemów elektronicznego zarządzania dokumentacją (systemy klasy EZD), walor prawny, w tym wartość dowodową równorzędną oryginałom dokumentów oraz wprowadzi dodatkowe potwierdzenie ich wiarygodności w postaci opatrywania odwzorowań cyfrowych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu sporządzającego odwzorowanie.</p> <p>Wskazywana przez Stowarzyszenie sytuacja odnośnie sporządzania odwzorowania dokumentacji nieelektronicznej, tj. sporządzenie odwzorowania dla dokumentacji zgromadzonej jeszcze w np. 2011 r. (pełne zamiast niepełnego), może mieć miejsce np. w przypadku przekazywania materiałów archiwalnych w postaci elektronicznej do archiwów państwowych. Szczegółowe regulacje w tym zakresie będzie zawierał akt wykonawczy wydany na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.</p> <p>W chwili obecnej jednostka organizacyjna, pracując w systemie teleinformatycznym służącym do elektronicznego zarządzania dokumentacją, również spotyka się z sytuacją, że wpływają do niej przesyłki papierowe stanowiące oryginalne pisma, decyzje itp., ale też zwykle kserokopie, wydruki faksów, itp. U podstaw wprowadzenia możliwości dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygnięcia spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego EZD legło zachowanie jednolitości dokumentacji w ramach prowadzonych</p>
--	--	--	--	--

				<p>spraw. W przypadku gdy w praktyce dokumentacja może być w części w postaci elektronicznej, a w części w postaci papierowej, można osiągnąć to przez zamianę postaci papierowej dokumentacji na elektroniczną – wykonywanie odwzorowań cyfrowych. Celem sporządzania odwzorowań cyfrowych jest sprowadzenie do jednej postaci całej dokumentacji składającej się na akta sprawy – tak, aby można było załatwiać sprawę wyłącznie w postaci elektronicznej. W związku z powyższym już w chwili obecnej odwzorowania cyfrowe kserokopii czy wydruki faksów stanowią lub mogą stanowić akta spraw elektronicznych. Jednocześnie zakładano, że umożliwienie dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw w systemach EZD za pomocą dokumentów elektronicznych nie będzie stwarzało wątpliwości, co stanowić będzie „oryginalne akta spraw”. W związku z powyższym należy wskazać, że poruszane wątpliwości są czysto hipotetyczne, bowiem w chwili obecnej nikt nie weryfikuje nadsyłanych do podmiotu przesyłek papierowych pod kątem ich autentyczności. W podmiocie nie weryfikuje się, czy dane pismo rzeczywiście odręcznie podpisał nadawca, czy jest to może dobrej jakości wydruk (warto wspomnieć, że możliwości drukarek są coraz większe). Jeśli pismo zostaje zadekretowane i przekazane do załatwienia, a sprawa prowadzona jest elektronicznie, to rozstrzygnięcia podejmowane są na podstawie wprowadzonego do systemu odwzorowania. Jednocześnie wskazanie na możliwość brakowania dokumentacji nieelektronicznej dopiero po dwóch latach daje możliwość jego weryfikacji w przypadku ewentualnych wątpliwości związanych ze statusem przekazanej przesyłki i daje możliwość sięgnięcia do niej w takim przypadku.</p>
30.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 2 (dot. art. 6 ust. 1c ustawy archiwalnej)	Brak regulacji dla odwzorowań cyfrowych, które nie spełniają wymogów projektowanego przepisu w art. 6 ust. 1c ustawy archiwalnej.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Odwzorowanie cyfrowe niespełniające warunków określonych w art. 6 ust. 1c ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach nie będzie mogło zastąpić dokumentów sporządzonych w postaci innej niż</p>

				elektroniczna i nie będzie z nią tożsamy jako źródło informacji o wartości dowodowej i historycznej. Nie może więc służyć do zapewnienia kompletności dokumentacji gromadzonej w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.
31.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 2 (dot. art. 6 ust. 1c pkt 1 ustawy archiwalnej)	<p>Dlaczego warunki wykonywania odwzorowań cyfrowych mają wynikać z instrukcji kancelaryjnych a nie z rozporządzenia wydanego na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej.</p> <p>Skoro ustawa ma stworzyć podstawy dla wybrakowania dokumentacji papierowej przy zachowaniu jej odwzorowań cyfrowych, to dlaczego warunki ich wykonania mają wynikać z instrukcji kancelaryjnych? Warto zauważyć, że instrukcje są aktami wewnętrznymi podmiotów publicznych, z wyjątkiem jednej, określonej w rozporządzeniu z 18 stycznia 2011 r. Wprawdzie są one uzgadniane z Naczelnym Dyrektorem Archiwów Państwowych lub upoważnionymi przez niego dyrektorami archiwów państwowych, ale ich brzmienie często się różni. Nie stanowi to stabilnej gwarancji dla wypełnienia warunków, o których mowa w proponowanym art. 6 ust. 1c.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>Minimalne wymagania techniczne dla odwzorowań cyfrowych, jakie zostaną określone na podstawie art. 5 ust. 2b pkt 3 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, będą stanowić podstawę uregulowania sposobu wykonania odwzorowań cyfrowych w instrukcjach kancelaryjnych obowiązujących w państwowych i samorządowych organach i jednostkach organizacyjnych. Takie rozwiązanie zagwarantuje spełnienie warunków, o których mowa w proponowanym art. 6 ust. 1c.</p> <p>Warunki techniczne, o których mowa w projekcie nowelizacji ustawy, to nic innego jak przepisy instrukcji kancelaryjnych odnoszące się do sposobu sporządzenia odwzorowania cyfrowego, przede wszystkim zaś do minimalnych wymagań technicznych dla sporządzanych odwzorowań cyfrowych. Co do zasady w aktach normatywnych o randze ustawy raczej nie normuje się kwestii związanych z rozwiązaniami technicznymi, stąd też w projekcie nowelizacji wskazano jedynie odwołanie do przepisów ustawy na podstawie, których takie instrukcje są uzgadniane.</p>
32.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 2 (dot. art. 6 ust. 1c pkt 2 ustawy)	Dlaczego odwzorowania cyfrowe mają być podpisywane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>Opatrzenie odwzorowania cyfrowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionego pracownika lub kwalifikowaną</p>

		archiwalnej)	<p>elektroniczną?</p> <p>W uzasadnieniu brak jakiegokolwiek wyjaśnienia dlaczego odwzorowania mają być podpisywane na etapie ich bieżącej obsługi w systemach zarządzania dokumentacją i sprawami?</p> <p>Brak też informacji czy mają być one znakowane czasem i co w sytuacji, gdy podpis będzie niemożliwy do weryfikacji ze względu na upływ czasu.</p>	<p>pieczęcią elektroniczną podmiotu ma na celu zapewnienie autentyczności wykonanego odwzorowania cyfrowego i poświadczenie jego zgodności z pierwowzorem dokumentu nieelektronicznego z którego zostało wykonane.</p> <p>Należy podkreślić, że opatrzenie odwzorowania cyfrowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym uprawnionego pracownika lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu sporządzającego, będzie również równoznaczne z potwierdzeniem złożonym przez podmiot, że dane odwzorowanie cyfrowe spełnia warunki określone w ustawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zostało wykonane w sposób określony w instrukcji kancelaryjnej, która obowiązuje w danym podmiocie; 2) zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionego pracownika lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną tego podmiotu; 3) jest ewidencjonowane i przechowywane w systemie wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją z wykorzystaniem systemu, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.
33.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 2 (dot. art. 6 ust. 1d ustawy archiwalnej)	<p>Dlaczego dokumenty, dla których wykonano pełne odwzorowanie, są uznane za dokumentację niearchiwalną?</p> <p>Dlaczego nie określono precyzyjnie czasu jej przechowywania? W którym miejscu ten okres przechowywania będzie więc ustalony?</p> <p>Do tej pory zgodnie z art. 6 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 ustawy archiwalnej dokumentację odzwierciedlającą przebieg załatwiania i</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>Uznanie dokumentów dla których wykonano pełne odwzorowanie cyfrowe za dokumentację niearchiwalną jest konsekwencją wprowadzenia w nowelizacji ustawy art. 6 ust. 1b i 1c. Dzięki nim, odwzorowanie cyfrowe nabędzie cech oryginalnego dokumentu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) odwzorowanie cyfrowe zostanie wykonane w celu zapewnienia kompletności dokumentacji gromadzonej w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b,

rozstrzygnięcia spraw poddawano podziałowi na materiały archiwalne i dokumentację niearchiwalną. Teraz dokumenty nieelektroniczne odwzorowane proponuje się uznać za coś odrębnego od ich odwzorowań i ustalać odgórnie, iż jest to dokumentacja niearchiwalna. Czy taka jest intencja projektodawcy? Czy to oznacza, że składy chronologiczne będą ujmowane w jednolitych rzeczowych wykazach akt? A co ze składami dokumentów, dla których nie wykonano pełnego odwzorowania? Reasumując kiedy ma nastąpić brakowanie dokumentacji odwzorowanej oraz z czego ten czas będzie wynikał?

- 2) odwzorowanie cyfrowe wykonane w sposób określony w pkt. 1 będzie miało za zadanie pełne odzwierciedlenie dokumentacji odwzorowanej cyfrowo i dzięki temu umożliwi zapoznanie się z jej pełną treścią, bez konieczności bezpośredniego dostępu do pierwowzoru,
- 3) odwzorowanie cyfrowe zastąpi dokumenty sporządzone w postaci innej niż elektroniczna i będzie z nimi tożsame jako źródło informacji o wartości dowodowej i historycznej po łącznym spełnieniu następujących warunków:
 - a) zostało wykonane w sposób określony w instrukcji kancelaryjnej, o której mowa odpowiednio w ust. 2 pkt 1, ust. 2b pkt 1, ust. 2e lub 2f;
 - b) zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionego pracownika lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu sporządzającego odwzorowanie cyfrowe;
 - c) jest ewidencjonowane i przechowywane z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b.

W tym miejscu należy podkreślić, że nie dokonuje się klasyfikacji ani kwalifikacji dokumentacji zgromadzonej w składach chronologicznych. Takie czynności w tym przypadku wykonywane są w systemach elektronicznego zarządzania dokumentacją i dotyczą jedynie odwzorowań cyfrowych wykonanych z dokumentacji nieelektronicznej. Art. 6 ust. 1d ma za zadanie umożliwić brakowanie dokumentacji znajdującej się w składach chronologicznych. W związku z tym, że nie dokonano jej klasyfikacji ani kwalifikacji, dokumentacja taka będzie uznana za dokumentację niearchiwalną i może być brakowana po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2. Natomiast szczegółowy sposób postępowania z tą dokumentacją (m.in. okres jej

				<p>przechowywania), został określony w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b pkt 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, których projekt został przygotowany. Głównym celem niniejszej nowelizacji ustawy była konieczność rozwiązania problemów zgłaszanych przez organy i państwowe jednostki organizacyjne oraz organy i samorządowe jednostki organizacyjne, które związane są z dokumentacją przechowywaną przez nie w tzw. „składach chronologicznych”. Dzięki temu rozwiązaniu stanie się możliwe brakowanie dokumentacji dla której wykonano pełne odwzorowanie cyfrowe i która jest gromadzona w składach chronologicznych. Zgodnie z art. 6 ust. 1d dokumenty, dla których sporządzono pełne odwzorowanie cyfrowe zgodnie z ust. 1b i 1c, stanowią dokumentację niearchiwalną i mogą być brakowane po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 2. Jak wspomniano wyżej przepis ten w powiązaniu z przepisami z art. 6 ust. 1b-1c ma za zadanie umożliwić brakowanie dokumentacji nieelektronicznej zgromadzonej w składach chronologicznych. Dokumentacja taka spełnieniu warunków określonych w art. 6 ust. 1b-1d, będzie uznana za dokumentację niearchiwalną i brakowana po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi w art. 5 ust. 2 pkt 1 oraz pkt 2. Natomiast szczegółowy sposób postępowania z tą dokumentacją (m.in. okres jej przechowywania), został określony w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b pkt 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, których projekt został przygotowany.</p>
34.	Stowarzyszenie Archiwistów Polskich	Art. 1 pkt 2	Najbardziej brzemienne w skutki jest proponowana procedura przeniesienia wartości dowodowej i historycznej z oryginalnego dokumentu w postaci papierowej na jego kopię (odwzorowanie cyfrowe) w postaci	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>Ściśle rzecz ujmując, przez odwzorowanie cyfrowe nie następuje przeniesienie wartości dowodowej i historycznej z oryginalnego dokumentu w postaci papierowej na jego kopię (odwzorowanie cyfrowe) w postaci elektronicznej, ponieważ pierwowzór zachowuje te</p>

elektronicznej przy jednoczesnym zniszczeniu oryginału (po dwóch latach). Szczególnie duże wątpliwości budzi fakt utożsamienia obu postaci dokumentu (papierowej i elektronicznej) jako źródło informacji o wartości dowodowej i historycznej, które będzie wymagać uwierzytelnienia kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu sporządzającego odwzorowanie cyfrowe treści dokumentu. Nie wynika z projektu, które z podmiotów publicznych będą mogły tego uwierzytelnienia dokonać i w jakim zakresie. Może to prowadzić do wielu nadużyć, w tym powodować podważanie autentyczności dokumentów elektronicznych, co będzie trudne do rozstrzygnięcia w sytuacji, gdy dokument papierowy zostanie zniszczony. Problem może się pojawić również w sytuacji, gdy obywatel zechce wycofać sprawę z urzędu i odzyskać przedstawione w postaci nieelektronicznej dokumenty, podczas gdy ich postać została zmieniona, a wnoszony do urzędu oryginał został zniszczony.

wartości (dopóki nie zostanie wybrakowany). Kopia, określona w projektowanej zmianie ustawy, gwarantuje zapewnienie poprawności postępowania z dokumentacją w państwowych i samorządowych organach i jednostkach organizacyjnych w sytuacji, gdy wiele jednostek już wykorzystuje elektroniczne zarządzanie dokumentacją i inne systemy teleinformatyczne do wykonywania swoich zadań. Głównym celem nowelizacji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach jest doregulowanie kwestii związanych z postępowaniem z dokumentacją w jednostkach organizacyjnych posiadających system elektronicznego zarządzania dokumentacją jako podstawowy sposób wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw oraz gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej. Obecnie ustawa o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach stwarza ramy prawne do powstawania i gromadzenia dokumentacji w postaci elektronicznej, w szczególności zaś do prowadzenia spraw w systemach elektronicznego zarządzania dokumentacją (system EZD). Ramy prawne w tym zakresie stanowią przepisy art. 5 i 6 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Zgodnie z tymi przepisami – a także regulacjami zawartymi w aktach wykonawczych wydanych na podstawie tych przepisów – podmiot, który wdrożył u siebie system elektronicznego zarządzania dokumentacją digitalizuje na bieżąco napływającą dokumentację i zarządza nią w systemie EZD. Zachowanie jednolitości dokumentacji w przypadku wyboru systemu EZD jako podstawowego sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, wymusza zmianę postaci papierowej dokumentacji na elektroniczną poprzez wykonywanie odwzorowań cyfrowych. Odwzorowania te stanowią część akt spraw prowadzonych w systemie EZD. Wprowadzone rozwiązania miały za zadanie ograniczenie papierowego obiegu dokumentów, a w procesach wewnętrznych –

				<p>stosowanie informacji wyłącznie w postaci elektronicznej. Wprowadzając rozwiązanie składu chronologicznego, nie uregulowano jednak jego statusu szczególnie, więc jest on niejako „produktem ubocznym” systemu teleinformatycznego służącego do elektronicznego zarządzania dokumentacją i powstaje wyłącznie przy jego stosowaniu. Ponadto nie uregulowano statusu sporządzanych odwzorowań cyfrowych (ich mocy dowodowej) oraz szczegółowego sposobu postępowania z dokumentacją nieelektroniczną, z której wykonywane są odwzorowania cyfrowe po przekazaniu tej dokumentacji do archiwum zakładowego, a następnie – w przypadku materiałów archiwalnych – do archiwum państwowego. Jednocześnie zakładano, że umożliwienie dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw w systemach EZD za pomocą dokumentów elektronicznych nie będzie stwarzało wątpliwości, co stanowić będzie „oryginalne akta spraw”. Jak pokazała praktyka, szereg urzędów nie chciało lub nie potrafiło przyjąć do wiadomości, że jednostki prowadzą sprawy elektronicznie i żądało od podmiotów, w których wdrożono systemy EZD, w sytuacji udostępnienia im akt sprawy, dosłania akt papierowych, które według nich stanowiły „oryginalne akta”.</p> <p>Proponuje się, aby w przypadku dokonania pełnego odwzorowania dokumentacji nieelektronicznej zgromadzonej w składzie chronologicznym, podlegała ona brakowaniu po upływie pełnych dwóch lat kalendarzowych, licząc od pierwszego stycznia roku następującego po roku, dla którego powstał zbiór przesyłek w składzie. Rozwiązanie takie pozwoli na ograniczenie ilości dokumentacji nieelektronicznej przekazywanej do archiwum zakładowego oraz pozwoli na ograniczenie tylko do nielicznej grupy dokumentów czynności związanych z przekazywaniem dokumentacji nieelektronicznej do archiwum zakładowego (weryfikacja zawartości</p>
--	--	--	--	--

				<p>i kompletności poszczególnych pudeł). Termin dwóch lat, po których będzie można wybrakować dokumentację nieelektroniczną, został skorelowany z terminem, po jakim powinna być ona przekazywana ze składu chronologicznego do archiwum zakładowego tak, aby możliwe było w niektórych wypadkach uniknięcie tego przekazania.</p> <p>Szczegółowe regulacje w tym zakresie będzie zawierać rozporządzenie wydane na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Wskazanie okresu dwóch lat, jako terminu, po którym można dokonać brakowania dokumentacji nieelektronicznej, wydaje się być optymalnym rozwiązaniem, które nie będzie generowało dla jednostek organizacyjnych trudności związanych z długim przechowywaniem dokumentacji nieelektronicznej gromadzonej w składach chronologicznych.</p> <p>Zważywszy na fakt, iż jednolity rzeczowy wykaz akt stanowi podstawę oznaczania, rejestracji i łączenia dokumentacji w akta spraw oraz grupowania dokumentacji nietworzącej akt spraw oraz to, że nie jest możliwe ujęcie w wykazie akt składu chronologicznego, nie istnieje także możliwość jego klasyfikowania i kwalifikowania. Takie rozwiązanie, tj. ujęcie składów chronologicznych w wykazie akt, choć było proponowane w toku procesu legislacyjnego rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 246), nie znalazło uznania.</p> <p>W związku z powyższym, wychodząc naprzeciw postulatom jednostek organizacyjnych, które wdrożyły systemy EZD i wskazują na problemy związane z przechowywaniem dokumentacji nieelektronicznej gromadzonej w składach elektronicznych, proponuje się okres dwóch lat, po którym można będzie dokonać zniszczenia dokumentacji nieelektronicznej. Brakowaniu podlegać będzie tylko dokumentacja,</p>
--	--	--	--	--

				dla której sporządzono pełne odwzorowanie cyfrowe.
35.	Stowarzyszenie Archiwistów Polskich	Art. 1 pkt 2	Do zaopiniowania przesłano jedynie projekt ustawy, bez projektów rozporządzeń wykonawczych. Nie pozwala to na pełną ocenę projektowanych zmian. Szczególnie w zakresie przeniesienia wartości dowodowej i historycznej z oryginałów w postaci papierowej na kopie w postaci elektronicznej, tj. odwzorowania cyfrowe, czy brakowania dokumentacji ze składu chronologicznego, w szczególności przekwalifikowywania materiałów archiwalnych w postaci nieelektronicznej znajdujących się w składzie chronologicznym na dokumentację niearchiwalną.	<u>Uwaga uwzględniona.</u> Wraz z projektem ustawy zostały przygotowane projekty przepisów wykonawczych do art. 5 ust. 2a-2c ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.
36.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 2 (dot. art. 6 ust. 1d ustawy archiwalnej)	Nieprecyzyjny przepis - Ze stwierdzenia „i są brakowane po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1” nie wynika, czy okres przechowywania ma być zgodny z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 (nota bene tu okresy przechowywania nie są określane), czy też procedura brakowania ma być zgodna z tymi przepisami.	<u>Uwaga bezprzedmiotowa.</u> Po uwagach zgłoszonych przez RCL zmieniono brzmienie art. 1 pkt 2 . Przepis ten, w powiązaniu z przepisami z art. 6 ust. 1b i 1c, ma za zadanie umożliwić brakowanie dokumentacji nieelektronicznej zgromadzonej w składach chronologicznych. Dokumentacja taka, po spełnieniu warunków określonych w art. 6 ust. 1b-1d, będzie uznana za dokumentację niearchiwalną i brakowana po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi w art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2. Natomiast szczegółowy sposób postępowania z tą dokumentacją (m.in. okres jej przechowywania), został określony w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b pkt 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, których projekt został przygotowany. Należy również zaznaczyć, że po uwagach zgłoszonych przez RCL zmieniono również brzmienie art. 6 ust 1d. W obecnym brzmieniu „Dokumenty, dla których sporządzono pełne

				odwzorowanie cyfrowe zgodnie z ust. 1b i 1c, stanowią dokumentację niearchiwalną i mogą być brakowane po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2.”. Okres przechowywania tej dokumentacji zostanie określony w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b pkt 2. Brakowanie nigdy nie jest obligatoryjne, to jednostka występuje do archiwum z wnioskiem o wydanie zgody jeżeli stwierdzi, że przechowywana dokumentacja niearchiwalna utraciła wartość dowodową.
37.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 3 (dot. art. 21 ustawy archiwalnej)	Niedoprecyzowanie zakresu tzw. działalności edukacyjnej. Jedynie z uzasadnienia wynika zakres działalności edukacyjnej planowanej do prowadzenia przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych. Wskazane było sprecyzowanie, czego ta działalność ma dotyczyć.	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> MEiN nie zgłosiło do tego przepisu żadnych uwag.
38.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 5 (dot. art. 36a pkt 3 ustawy archiwalnej)	Brak uzasadnienia dla usunięcia przepisu - Przewiduje się usunięcie przepisu uzasadniając to brakiem odwołania, do którego przepis się odnosi. Tymczasem odesłanie dotyczyło potrzeb w zakresie udostępniania materiałów archiwalnych. Czy te potrzeby już nie mają znaczenia dla przepisu zawartego w art. 36a?	<u>Uwaga uwzględniona.</u> 5) w art. 36a pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) posiada dokumentację przydatną dla potrzeb nauki, kultury, techniki lub gospodarki na terenie, na którym jest ona wytwarzana i gromadzona.”;
39.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 6 (dot. art. 39a ustawy archiwalnej)	Dlaczego przyznawanie odznaki ogranicza się jedynie do działalności archiwalnej? W ustawie została zdefiniowana działalność archiwalna rozumiana jedynie jako „gromadzenie, ewidencjonowanie, przechowywanie, opracowanie,	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Rozumienie pojęcia działalności archiwalnej jest ugruntowane w toku wieloletniej praktyki instytucji zajmujących się tego rodzaju działaniami. Definicja przyjęta z ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach jest na tyle obszerna, że nie wyklucza przyznawania odznaki za działania zgłoszone w uwagach. Dotyczy ona

			<p>zabezpieczenie i udostępnianie materiałów archiwalnych oraz prowadzenie działalności informacyjnej”. Oznacza to, że za działalność edukacyjną, wydawniczą, w zakresie kształtowania zasobów archiwalnych, działalność w zakresie współpracy międzynarodowej oraz w zakresie obsługi systemów teleinformatycznych do obsługi dokumentacji, w szczególności materiałów archiwalnych, odznaka nie będzie się należała. Czy to rzeczywiście było intencją projektodawcy?</p>	<p>wszelkich obszarów działalności archiwalnej, prowadzonej zarówno w kraju, jak i w ramach współpracy międzynarodowej, przy użyciu zarówno narzędzi tradycyjnych, jak i nowych technologii, np. systemów teleinformatycznych.</p>
40.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 6 (dot. art. 39a ust. 2 ustawy archiwalnej)	<p>Wątpliwości budzi lista podmiotów uprawnionych do wnioskowania o nadanie odznaki. Brak w tym zakresie uzasadnienia – Nie znajduje uzasadnienia pominięcie wśród wnioskujących wójta (burmistrza, prezydenta miasta), czy starosty powiatowego. Nie przewidziano także przedstawicieli samorządu zawodowego. Wśród organizacji społecznych pominięto kościoły i związki wyznaniowe oraz ograniczono się tylko do tych organizacji, które prowadzą działalność archiwalną, czyli tylko do tych, które gromadzą, ewidencjonują, przechowują, opracowują, zabezpieczają i udostępniają materiały archiwalne oraz prowadzą działalność informacyjną. Niewiele jest takich organizacji w Polsce. Chyba, że uznamy, iż dokumentacja własna organizacji społecznych to materiały archiwalne, a jej</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Lista podmiotów uprawnionych do zgłaszania kandydatów jest już dość szeroka i obejmuje najważniejsze grupy instytucji prowadzących działalność archiwalną. Ponadto, zgodnie z proponowanymi przepisami, Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych może przyznać odznakę z własnej inicjatywy każdej osobie wyróżniającej się w dziedzinie działalności archiwalnej.</p>

			<p>przechowywanie to część działalności archiwalnej. Często są to organizacje, które działają w dziedzinie archiwistyki, ale nie zajmują się działalnością archiwalną, np. Stowarzyszenie Archiwistów Polskich, nasze Stowarzyszenie „Archiwizjoner”, towarzystwa genealogiczne. Są też takie organizacje, które nie gromadzą lub przechowują materiały archiwalne, ale wyłącznie je skanują i udostępniają skany w Internecie. Nie jest zrozumiałe wykluczenie tych podmiotów z listy jednostek, które mogą wnioskować o nadanie odznaki.</p>	
41.	Centrum Archiwistyki Społecznej	Art. 1 pkt 6	<p>W art. 39 ust. 2 wymieniony został szereg podmiotów, które mogą wnioskować do Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych o nadanie Odznaki honorowej „Za Zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego”. W wykazie tym brakuje państwowych i współprowadzonych instytucji kultury – które w wielu przypadkach w swoich zadaniach statutowych wspierają szeroko pojętą ochronę dziedzictwa archiwalnego.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, zasadnym jest uwzględnienie dyrektora państwowej instytucji kultury lub współprowadzonej instytucji kultury dla której organizatorem jest Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego jako podmiotu uprawnionego do wnioskowania o przyznanie ww. odznaki.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u></p> <p>Lista podmiotów uprawnionych do zgłaszania kandydatów jest już dość szeroka i obejmuje najważniejsze grupy instytucji prowadzących działalność archiwalną. Ponadto, zgodnie z proponowanymi przepisami, Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych może przyznać odznakę z własnej inicjatywy każdej osobie wyróżniającej się w dziedzinie działalności archiwalnej.</p>

42.	Unia Metropolii Polskich	Art. 1 pkt 6	Wnosimy o dodanie do katalogu wnioskujących o odznakę honorową Za zasługi dla dziedzictwa archiwalnego – prezydenta miasta/burmistrza/wójta, starosty powiatowego.	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Lista podmiotów uprawnionych do zgłaszania kandydatów jest już dość szeroka i obejmuje najważniejsze grupy instytucji prowadzących działalność archiwalną. Ponadto, zgodnie z proponowanymi przepisami, Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych może przyznać odznakę z własnej inicjatywy każdej osobie wyróżniającej się w dziedzinie działalności archiwalnej.
43.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 1 pkt 6 (dot. art. 39a ust. 3 ustawy archiwalnej)	Nie znajduje uzasadnienia usuwanie danych osób fizycznych, którym nadano odznakę po 5 latach - Z dużym niepokojem przyjmujemy fakt wpisywania się w politykę usuwania danych osób odznaczonych. Jest to kontynuacja zasad, które wprowadziła ustawa wprowadzająca zmiany w wielu aktach prawnych w związku z wdrażaniem RODO. Naszym zdaniem dane osób odznaczonych lub figurujących w różnych rejestrach powinny być zachowane wieczyście w interesie publicznym.	<u>Uwaga uwzględniona.</u> Art. 39a ust. 3 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym został zmieniony.
44.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 2	Brak precyzji przepisu - Kto będzie decydował o tym, czy odwzorowania cyfrowe spełniają warunki określone w art. 2 nowelizacji	<u>Uwaga częściowo uwzględniona.</u> Po uwagach RCL zmieniono brzmienie art. 2. Za odwzorowania cyfrowe, o których mowa w art. 6 ust. 1b ustawy zmienianej w art. 1, uznane zostaną z mocy prawa odwzorowania cyfrowe dokumentów wykonane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, pod warunkiem, że odwzorowania te zostały wykonane w celu realizacji zadań, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego,

				<p>o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.</p> <p>Niniejszy przepis zakłada, że jeśli z dokumentów nieelektronicznych gromadzonych w jednostce organizacyjnej w składach chronologicznych przed dniem wejścia w życie nowelizacji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach sporządzono odwzorowania cyfrowe, to można je wybrakować, mimo iż nie spełniają wszystkich warunków określonych w art. 6 ust. 1c ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (nie zostaną opatrzone kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu sporządzającego odwzorowanie), o ile wykonano te odwzorowania w celu realizacji zadań, o których mowa w art. 6 ust. 1a ustawy i są one przechowywane w systemie teleinformatycznym spełniającym wymagania określone w dotychczasowych przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.</p> <p>Jak wskazywano powyżej, proponowany w art. 3 projektu ustawy przepis ma dać możliwość brakowania dotychczas zgromadzonej w składach chronologicznych dokumentacji nieelektronicznej.</p>
45.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 3	<p>Brak uwzględnienia przepisów wynikających z § 6 ust. 5 rozporządzenia PRM z 18.01.2011 r. Wprowadzona data 1 stycznia 2011 r. nie znajduje uzasadnienia w świetle § 6 ust. 5 rozporządzenia PRM z 18.01.2011 r. (Dz. U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.)</p>	<p><u>Uwaga bezprzedmiotowa.</u></p> <p>Po uwagach RCL zmieniono brzmienie art. 3 projektu ustawy: <i>Art. 3. Przepisu art. 6 ust. 1d ustawy zmienianej w art. 1 nie stosuje się do dokumentacji o której mowa w art. 6 ust. 1, sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna przed dniem 20 stycznia 2011 r.</i></p>
46.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 4	<p>Brak precyzji przepisu - Sposób skonstruowania przepisu nie pozwala na ustalenie, czy będzie wydane nowe rozporządzenia na podstawie art. 6 ust. 2b, czy też tylko jego nowelizacja i to</p>	<p><u>Uwaga bezprzedmiotowa.</u></p> <p>Po uwagach RCL usunięto art. 4 projektu ustawy.</p>

			ograniczająca się jedynie do zmian wynikających z art. 6 ust. 1c pkt 1.	
47.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 6	Nierealność terminu 2 lat na znowelizowanie instrukcji kancelaryjnych we wszystkich podmiotach zobowiązanych - W ocenie skutków regulacji nie przewidziano dodatkowych środków finansowych oraz zasobów kadrowych na wsparcie NDAP i archiwów państwowych w zakresie realizacji tego przepisu. Biorąc pod uwagę obecne zaległości archiwów państwowych w procesie uzgadniania normatywów kancelaryjnych i archiwalnych termin dwóch lat wydaje się nierealny.	<u>Uwaga bezprzedmiotowa.</u> Po uwagach RCL usunięto art. 6 projektu ustawy.
48.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Art. 7	Niezrozumiały przepis - Czy ma uzasadnienie przepis utrzymujący w mocy odznaki, których wydawanie nie było nigdzie uregulowane?	<u>Uwaga bezprzedmiotowa.</u> Po uwagach RCL usunięto art. 7.
49.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Uzasadnienie	Uzasadnienie wymaga doprecyzowania. Uzasadnienie niczego nie wyjaśnia ani nie precyzuje. Nie wskazano, dlaczego podejmuje się prace nowelizacyjne oraz z czego wynika potrzeba w tym zakresie.	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> W opinii projektodawcy uzasadnienie wystarczająco wyjaśnia przyczyny i cele nowelizacji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

50.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	OSR	Nie podzielamy stanowiska, iż zmiany nie mają wpływu na finanse publiczne. Konieczne będzie podjęcie prac nad dostosowaniem systemów teleinformatycznych do zarządzania dokumentacją do nowych regulacji. Konieczne będzie doposażenie jednostek w kwalifikowane podpisy lub pieczęcie elektroniczne. Na pewno tworzenie odwzorowań cyfrowych nie ma nic wspólnego z wdrażaniem ustawy o doręczeniach elektronicznych.	W opinii projektodawcy projektowane zmiany nie mają wpływu na finanse publiczne. Jak wspomniano w OSR, ewentualne koszty ponoszone przez jednostki organizacyjne posiadające systemy EZD (zakup pieczęci elektronicznej lub kwalifikowanych podpisów elektronicznych) powinny zostać poniesione w ramach dostosowywania systemów funkcjonujących w tych jednostkach do wymogów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73) oraz ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797) lub w ramach środków przeznaczanych przez jednostki organizacyjne na bieżący rozwój i utrzymanie wykorzystywanych systemów teleinformatycznych.
51.	Stowarzyszenie Archiwistów Polskich	OSR	Ponadto ocena skutków regulacji nie jest spójna z projektem ustawy, zawiera bowiem treści wykraczające poza jej zakres, najprawdopodobniej odnoszące się do wspomnianych rozporządzeń wykonawczych.	W opinii projektodawcy opis zmian przedstawiony w uzasadnieniu oraz OSR odpowiada treści projektu ustawy. Dodatkowe treści zawarte w OSR i uzasadnieniu mają za zadanie wyjaśnić przyczyny i cele wydania przepisów zawartych w projekcie ustawy.
52.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Wprowadzenie zmian w art. 5 ust. 2a	Należy zmienić upoważnienie ustawowe w art. 5 ust. 2a. W związku ze zmianami wprowadzonymi ustawą o doręczeniach elektronicznych należałoby zastąpić wyrażenie „w formie elektronicznej” wyrażeniem „w postaci elektronicznej” albo innym sformułowaniem. Poza tym niezbędne jest wydanie nowego rozporządzenia w sprawie niezbędnych elementów struktury dokumentów	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Uwaga nie dotyczy bezpośrednio projektu zmiany ustawy.

			elektronicznych, w celu skorelowania z oczekiwaniami dla dokumentacji pracowniczej czy akt spraw administracyjnych przekazywanych do sądów administracyjnych.	
53.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Wprowadzenie zmian w art. 6 ust. 2b	Wprowadzenie do upoważnienia ustawowego możliwości wydania kwalifikatora dokumentacji - Nie znajduje uzasadnienia fakt, iż na podstawie art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy archiwalnej podmioty wymienione w art. 6 ust. 1 ustawy mają prawo opracowania kwalifikatora dokumentacji, a dla podmiotów, o których mowa w art. 6 ust. 2a takiej możliwości nie przewidziano.	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Uwaga nie dotyczy bezpośrednio projektu zmiany ustawy.
54.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Wprowadzenie zmian w art. 6 ust. 2d	Zmiana przepisu tak by uzupełnień w wykazach akt mogli dokonywać także przewodniczący związków międzygminnych	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Uwaga nie dotyczy bezpośrednio projektu zmiany ustawy.
55.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Wprowadzenie zmian w przepisach w ramach rozdziałów 4a i 4b	Skorelowanie pojęć używanych w tych rozdziałach z tymi wynikającymi z Kodeksu pracy oraz z ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych - Problemem jest używanie w ustawie archiwalnej pojęcia „dokumentacja osobowa”, gdy tymczasem w Kodeksie pracy jest mowa o „dokumentacji pracowniczej”, na którą składają się „akta osobowe” oraz „dokumentacja w sprawach związanych ze stosunkiem pracy”. Pytanie więc, co należy rozumieć pod pojęciem dokumentacji osobowej. Wątpliwości budzi	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Uwaga nie dotyczy bezpośrednio projektu zmiany ustawy.

			<p>także sformułowanie „dokumentacja płacowa”, która także nigdzie nie jest zdefiniowana.</p>	
56.	Stowarzyszenie „Archiwizjoner”	Wprowadzenie zmian w art. 125a ust. 4 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych	<p>Zmiana przepisu określająca liczenie okresów przechowywania list płac od zakończenia pracy przez ubezpieczonego u danego płatnika składek na rzecz przepisu określającego liczenie tego okresu od dnia wytworzenia list płac - Listy płac obejmują dane wielu ubezpieczonych. Z tego względu trudno jest liczyć okres przechowywania od zakończenia pracy przez konkretnego ubezpieczonego</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Uwaga nie dotyczy bezpośrednio projektu zmiany ustawy.</p>
57.	Unia Metropolii Polskich	Uwaga do Instrukcji Kancelaryjnej	<p>Ponawiamy prośbę o uwzględnienie koniecznych zmian związanych z załatwianiem spraw w sposób elektroniczny w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych – zgodnie z poniższymi przekazanymi przez UMP w X.2021 r. do Ministerstwa uwagami do ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne (zaimplementowanie zmian wynikające z ustawy o doręczeniach elektronicznych ułatwiające funkcjonowanie w systemie EZD (Dz.U. z 2020 r. poz. 2320), zwłaszcza w zakresie aktualnego brzmienia art. 393 k.p.a.)</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Uwaga nie dotyczy bezpośrednio projektu zmiany ustawy.</p>

58.	Unia Metropolii Polskich	Zmiany w instrukcji kancelaryjnej.	<p>Ustawa o tzw. tarczy antykryzysowej 2.0 oraz ustawa o doręczeniach elektronicznych wprowadziły szereg zmian w wielu ustawach dziedzinowych, które mają usprawnić elektroniczny obieg dokumentów w administracji i obrocie gospodarczym. Jako bardzo korzystną w tym aspekcie, należy również przyjąć wywołaną przedstawionymi wyżej regulacjami nowelizację przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Postulujemy o wprowadzenie analogicznych do KPA zapisów w Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz.67), które w naszej ocenie usprawnią działanie elektronicznego urzędu, ułatwią wykonywanie pracy zdalnej oraz pracę jednostek posiadających swoją siedzibę w kilku lokalizacjach, w tym oddziały zamiejscowe w podmiotach administracji samorządowej i rządowej zobowiązane do stosowania ww. Instrukcji kancelaryjnej. Przedmiotowa Instrukcja wymaga szerszej nowelizacji, jednakże dostosowanie do nowego porządku prawnego, tj. ww. ustaw wydaje się najpilniejszą kwestią z punktu widzenia informatyzacji</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Uwaga nie dotyczy bezpośrednio projektu zmiany ustawy.</p>
-----	--------------------------	------------------------------------	---	---

			państwa.	
59.	Unia Metropolii Polskich	Wydruki pism z systemu EZD	<p>Na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r., poz. 695) ustawodawca wprowadził do Kodeksu postępowania administracyjnego art. 393, dający organom możliwość doręczania stronie lub innemu uczestnikowi postępowania wydruku pism uzyskanych z systemu teleinformatycznego, w brzmieniu następującym:</p> <p>§ 1. W przypadku pism wydanych przez organ administracji publicznej w formie dokumentu elektronicznego przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, zaawansowaną pieczęcią elektroniczną albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma uzyskanego z tego systemu odzwierciedlającego treść tego pisma, jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania nie złożyła podania w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej, nie wystąpiła do organu administracji publicznej o takie doręczenie lub nie wyraziła zgody na doręczanie pism w taki sposób.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Uwaga nie dotyczy bezpośrednio projektu zmiany ustawy.</p>

		<p>§ 2. Wydruk pisma, o którym mowa w § 1, zawiera:</p> <ol style="list-style-type: none">1) informację, że pismo zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby, która je podpisała, albo opatrzone zaawansowaną pieczęcią elektroniczną albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną;2) identyfikator tego pisma, nadawany przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane. <p>§ 3. Wydruk pisma, o którym mowa w § 1, może zawierać mechanicznie odtwarzany podpis osoby, która podpisała pismo.</p> <p>§ 4. Wydruk pisma, o którym mowa w § 1, stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydany w formie dokumentu elektronicznego.</p> <p>Z kolei w Instrukcji kancelaryjnej (§ 34 ust. 1 oraz § 59 ust. 2 pkt.2) istnieje obowiązek podpisywania dwóch egzemplarzy pisma, równoległe w wersji elektronicznej (podpis elektroniczny) i papierowej (odręcznie), w celu udokumentowania prowadzonych akt sprawy oraz wysłania pisma poza urząd:</p> <ul style="list-style-type: none">- w ramach czynności kancelaryjnych wykonywanych w systemie EZD: w sprawie prowadzonej elektronicznie w urzędzie - w	
--	--	---	--

		<p>przypadku konieczności wysłania pisma do klienta w postaci papierowej - pismo do akt sprawy podpisuje się elektronicznie, a wydruk pisma przeznaczonego do wysyłki w postaci papierowej - odręcznie,</p> <p>- w ramach czynności kancelaryjnych w systemie tradycyjnym: w sprawie prowadzonej papierowo - w przypadku wysyłki pisma do klienta w postaci elektronicznej - pismo podpisuje się elektronicznie, a jego wydruk odręcznie, z przeznaczeniem do papierowych akt sprawy.</p> <p>Wnosimy o zmianę ww. przepisów Instrukcji kancelaryjnej, które utrudniają w praktyce wykonywanie czynności kancelaryjnych, takich jak akceptacja, podpisywanie dokumentów i ich wysyłanie z dowolnego - w taki sposób, który umożliwi stosowanie mechanizmu z art. 39 z ind. 3 KPA. W odniesieniu do wysyłania wydruków pism (niezależnie od ich charakteru) podpisanych elektronicznie, przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego z zachowaniem wartości dowodowej tych wydruków, jak również w modelu postępowania tradycyjnego i EZD, a także w celu użycia wydruków pism z systemu EZD (bez ich odręcznego podpisywania) do udokumentowania akt spraw prowadzonych tradycyjnie w podmiocie (nie tylko w postępowaniach administracyjnych czy podatkowych) - o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej.</p>	
--	--	---	--

60.	Unia Metropolii Polskich	Podpisy elektroniczne	Ustawą z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2020 r., poz. 2320) ustawodawca wprowadził m.in. do Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ordynacji podatkowej możliwość użycia różnego rodzaju podpisów elektronicznych. Mówi o tym zasada pisemności - art. 14 § 1a KPA: "pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią". Takiej elastyczności należałoby oczekiwać w Instrukcji kancelaryjnej (w stosunku do każdego rodzaju pisma, z zastrzeżeniem - o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej, tj. nie wskazują potrzeby użycia określonego rodzaju podpisu), by nie ograniczać stosowania podpisu elektronicznego w przypadku pism przeznaczonych do wysyłki w postaci elektronicznej lub do akt sprawy - do kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Po wielu latach stosowania Instrukcji kancelaryjnej z 2011 r. i wobec zmian jakie nastąpiły w przepisach dotyczących sposobu identyfikacji elektronicznej zapis § 33 ust. 1 IK jest niejasny i wymaga aktualizacji (przepisy do zmiany to: §	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Uwaga nie dotyczy bezpośrednio projektu zmiany ustawy.

			<p>33 ust. 1, § 34 ust. 3 oraz § 59 ust. 2 pkt.1). System klasy EZD we wsparciu z lokalnymi lub centralnymi rejestrami może służyć do realizacji transakcyjnych usług online (jednostronnych albo dwustronnych). Należy wskazać, iż w takim przypadku rola urzędnika może zostać całkowicie wyłączona albo sprowadzona wyłącznie do nadzoru nad procesem przetwarzania danych i kontroli wyniku tego przetwarzania, natomiast tworzenie dokumentów może odbywać się automatycznie. W aktualnym brzmieniu rozporządzenia brakuje regulacji wskazującej na ten sposób tworzenia dokumentacji, np. poprzez wprowadzenie odpowiednich zwolnień z obowiązku podpisywania dokumentów przez pracownika.</p>	
61.	Unia Metropolii Polskich	Sposoby wpływu przesyłek i wysyłki pism	<p>Dostosowania do rozwiązań wynikających z ustawy o doręczeniach elektronicznych wymagają również zapisy Instrukcji Kancelaryjnej, które wskazują na sposoby przekazywania przesyłek elektronicznych do podmiotu i ich wysyłki (m.in. elektroniczna skrzynka podawcza, UPO, doręczanie za pomocą środków komunikacji elektronicznej itp.).</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Uwaga nie dotyczy bezpośrednio projektu zmiany ustawy.</p>

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA CYFRYZACJI¹⁾

z dnia 2023 r.

w sprawie minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych oraz standardów przygotowania, ewidencjonowania i technicznego zabezpieczenia materiałów archiwalnych przechowywanych w składach chronologicznych i w składach informatycznych nośników danych przed ich przekazaniem do archiwów państwowych

Na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz.164 oraz z 2023 r. poz. ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) minimalne wymagania techniczne dla odwzorowań cyfrowych, stanowiące załącznik nr 1 do rozporządzenia;
- 2) standardy przygotowania, ewidencjonowania i technicznego zabezpieczenia materiałów archiwalnych przechowywanych w składach chronologicznych i w składach informatycznych nośników danych przed ich przekazaniem do archiwów państwowych, stanowiące załącznik nr 2 do rozporządzenia.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem r. (dzień wejścia w życie ustawy z dnia 2023 r. o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach).²⁾

MINISTER CYFRYZACJI

¹⁾ Minister Cyfryzacji kieruje działem administracji rządowej - informatyzacja, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Cyfryzacji (Dz. U. poz. 792).

²⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi (Dz. U. poz. 1518), które traci moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 2023 r. o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. poz.).

Załączniki
do rozporządzenia
Ministra Cyfryzacji
z dnia
(poz.)

Załącznik nr 1

MINIMALNE WYMAGANIA TECHNICZNE DLA ODWZOROWAŃ CYFROWYCH

Rodzaj skanowanego dokumentu	Minimalna rozdzielczość	Minimalna ilość bitów na piksel	Zalecany format	Kompresja
teksty drukowane czarno-białe lub takie, w których kolor nie ma znaczenia*), format A4 do A3	150 dpi	1 bit (czarno-białe)	wielostronicowy TIFF wielostronicowy PDF	CCITT G4 lub inna bezstratna
rękopisy A4 do A3	200 dpi	8-bitowa skala szarości	wielostronicowy TIFF wielostronicowy PDF	LZW lub inna bezstratna
fotografie czarno-białe (jeżeli załączone osobno)	2500 pikseli na dłuższym boku	8-bitowa skala szarości lub kolor 24-bit	JPG	≥ 50%
teksty drukowane - czarno-białe, mniejsze niż A4	1600 pikseli na dłuższym boku lub 200 dpi (wybór tego, który da lepszą jakość)	1 bit	wielostronicowy TIFF wielostronicowy PDF	CCITT G4 lub inna bezstratna
rękopisy mniejsze niż A4	1600 pikseli na dłuższym boku lub 200 dpi (wybór tego, który da lepszą jakość)	8-bitowa skala szarości	wielostronicowy TIFF wielostronicowy PDF	LZW lub inna bezstratna
materiały wielkoformatowe większe od A3 (na przykład plakaty, mapy)	200 dpi	Dobór w zależności od znaczenia koloru lub odcieni szarości	JPG DJVU	≥ 50%
teksty drukowane, w których kolor ma znaczenie**)	200 dpi	8 bit - kolor	wielostronicowy TIFF wielostronicowy PDF	LZW lub inna bezstratna
fotografia kolorowa	2500 pikseli na dłuższym boku	24 bit - kolor	JPG	≥ 50%

**STANDARDY PRZYGOTOWANIA, EWIDENCJONOWANIA
I TECHNICZNEGO ZABEZPIECZENIA MATERIAŁÓW ARCHIWALNYCH
PRZECHOWYWANYCH W SKŁADACH CHRONOLOGICZNYCH I W SKŁADACH
INFORMATYCZNYCH NOSNIKÓW DANYCH
PRZED ICH PRZEKAZANIEM DO ARCHIWÓW PAŃSTWOWYCH**

1. Przygotowanie przekazywanych materiałów archiwalnych obejmuje:
 - 1) ułożenie dokumentów/nośników w układzie wynikającym z kolejności wprowadzania do systemu teleinformatycznego;
 - 2) umieszczenie dokumentów/nośników w pudłach;
 - 3) opisanie pudeł:
 - a) pełną nazwą podmiotu, który wytworzył przekazywane dokumenty,
 - b) skrajnymi identyfikatorami dokumentów/nośników znajdujących się w pudle,
 - c) rocznymi datami skrajnymi rejestracji w systemie EZD dokumentów umieszczonych w pudle.
2. Ewidencjonowanie przekazywanych materiałów archiwalnych obejmuje sporządzenie ich ewidencji zawierającej:
 - 1) nazwę podmiotu, który zgromadził przekazywane dokumenty;
 - 2) nazwę podmiotu, który wytworzył przekazywane dokumenty;
 - 3) roczne daty skrajne przekazywanych dokumentów;
 - 4) dla każdej pozycji ewidencji:
 - a) liczbę porządkową,
 - b) identyfikator dokumentu lub nośnika znajdującego się w pudle,
 - c) datę rejestracji w systemie EZD dokumentu lub nośnika umieszczonego w pudle,
 - d) uwagi, w tym np. typ nośnika lub informację o braku nośnika z powodu jego uszkodzenia.
3. Dodatkowo materiały archiwalne przekazywane ze składu chronologicznego poddaje się technicznemu zabezpieczeniu przez:
 - 1) zabiegi konserwatorskie w przypadku uszkodzenia mechanicznego, biologicznego lub chemicznego;
 - 2) usunięcie elementów metalowych i plastikowych (np.: spinaczy, zszywek, wąsów, koszulek, okładek), o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej;
 - 3) umieszczenie materiałów archiwalnych w opakowaniach zbiorczych (np. pudło, teka) wykonanych z materiału litego bezkwasowego o wskaźniku pH od 7,5 do 10, rezerwie alkalicznej $> 0,4$ mol/kg i gramaturze od 1100 g/m².
4. Dodatkowo materiały archiwalne przekazywane ze składu informatycznych nośników danych powinny zostać zweryfikowane pod względem poprawności i możliwości odczytu danych w zależności od użytej technologii ich zapisu.
5. W przypadku uszkodzenia informatycznego nośnika danych w sposób uniemożliwiający wykonanie kopii zapisanych na nim danych, nie przekazuje się go do archiwum państwowego; stosowną adnotację o tym fakcie podmiot umieszcza w sporządzonej ewidencji.

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2023 r. poz.....), zwanej dalej „ustawą”.

Ustalenie minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych oraz standardów przygotowania, ewidencjonowania i technicznego zabezpieczenia materiałów archiwalnych przechowywanych w składach chronologicznych i w składach informatycznych nośników danych przed ich przekazaniem do archiwów państwowych ma na celu zapewnienie bezpiecznego przechowania dokumentacji świadczącej o działalności organów państwowych, państwowych jednostek organizacyjnych, organów jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostek organizacyjnych.

Dotychczas obowiązujące przepisy wykonawcze odnoszące się do postępowania z dokumentacją elektroniczną w ww. podmiotach, zawarte w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi (Dz. U. poz. 1518), wydanym na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy, w ramach dostosowania do aktualnego stanu prawnego w zakresie sporządzania odwzorowań cyfrowych oraz w związku z koniecznością doprecyzowania przepisów określających zasady postępowania z dokumentacją elektroniczną oraz dokumentacją nieelektroniczną, z której sporządzono te odwzorowania cyfrowe, w szczególności w zakresie brakowania dokumentacji niearchiwalnej oraz przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych, zostały przeniesione do ustawy nowelizacją z dnia 2023 r. (Dz. U. poz.....). W związku z powyższym zmianie uległa również treść upoważnienia ustawowego zawartego w art. 5 ust. 2b ustawy, co spowodowało konieczność wydania nowego aktu wykonawczego.

W celu zapewnienia spójności sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi i odwzorowaniami cyfrowymi w załączniku nr 1 projektowanego rozporządzenia, określono minimalne wymagania techniczne dla sporządzanych odwzorowań cyfrowych.

W załączniku nr 2 do projektowanego rozporządzenia określono standardy przygotowania, ewidencjonowania i technicznego zabezpieczenia materiałów archiwalnych przechowywanych w składach chronologicznych i w składach informatycznych nośników danych, przed ich przekazaniem do archiwów państwowych w związku z tym, że w przypadku stosowania systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją w podmiocie, część prowadzonej sprawy może nie zostać w pełni odwzorowana cyfrowo lub są w sprawie dokumenty, dla których w ogóle nie sporządzono odwzorowań cyfrowych (np. w systemie elektronicznego zarządzania dokumentacją mogą się znajdować jedynie informacje o takich dokumentach).

Dniem wejścia w życie projektowanego rozporządzenia będzie dzień wejścia w życie *ustawy z dnia 2023 r. o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.*

Projekt nie wywiera wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie podlega przedstawieniu instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), w związku z czym nie podlega notyfikacji.

Projekt rozporządzenia, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) zostanie udostępniony na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w Biuletynie Informacji Publicznej.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych oraz standardów przygotowania, ewidencjonowania i technicznego zabezpieczenia materiałów archiwalnych przechowywanych w składach chronologicznych i w składach informatycznych nośników danych przed ich przekazaniem do archiwów państwowych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Cyfryzacji, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Janusz Cieszyński, Minister Cyfryzacji</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</p>	<p>Data sporządzenia 7 czerwca 2023 r.</p> <p>Źródło: Upoważnienie ustawowe</p> <p>Nr w Wykazie prac</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Konieczność przygotowania przedmiotowego rozporządzenia wynika z faktu, iż uległ zmianie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164), stanowiący upoważnienie do wydania rozporządzenia, które ustala minimalne wymagania techniczne dla odwzorowań cyfrowych oraz standardy przygotowania, ewidencjonowania i technicznego zabezpieczenia materiałów archiwalnych przechowywanych w składach chronologicznych i w składach informatycznych nośników danych przed ich przekazaniem do archiwów państwowych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rozporządzenie określa minimalne wymagania techniczne dla odwzorowań cyfrowych oraz standardy przygotowania, ewidencjonowania i technicznego zabezpieczenia materiałów archiwalnych przechowywanych w składach chronologicznych i w składach informatycznych nośników danych przed ich przekazaniem do archiwów państwowych. Powyższe zmiany uporządkują sposób postępowania z dokumentacją elektroniczną oraz z dokumentacją nieelektroniczną gromadzoną w składach chronologicznych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Francja:
Francuskie prawo (Décret n° 2016-1673 du 5 décembre 2016 relatif à la fiabilité des copies et pris pour l'application de l'article 1379 du code civil oraz Loi n° 2000-230 du 13 mars 2000 portant adaptation du droit de la preuve aux technologies de l'information et relative à la signature électronique) gwarantuje wartość dowodową kopii cyfrowej, pod warunkiem potwierdzenia integralności tej kopii wynikającej z elektronicznego procesu reprodukcji, między innymi przez użycie kwalifikowanego znacznika czasu, kwalifikowanej pieczęci elektronicznej lub kwalifikowanego podpisu elektronicznego w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w zakresie transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym. Jednocześnie prawo dopuszcza niszczenie dokumentów papierowych, po ich zeskanowaniu, pod warunkiem, że zostały wykonane operacje skanowania oraz równoważne pliki elektroniczne można dodać do systemu elektronicznej archiwizacji.

Estonia:
Estońskie prawo (Vaata digitemplit Teenuste korraldamise ja teabehalduse alused - Vastu võetud 25.05.2017 nr 88) wskazuje, że jednostka organizacyjna dokonuje digitalizacji otrzymanego dokumentu papierowego, chyba że nie jest celowe przekształcanie dokumentu w postać cyfrową ze względu na objętość lub wyjątkowy powód. Jednostka organizacyjna może zdigitalizowane dokumenty papierowe zwrócić do ich autora lub nadawcy albo zniszczyć.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
archiwa państwowe	32	Sprawozdanie z działalności NDAP za 2020 r.	Przejmowanie materiałów archiwalnych, wydawanie zgody na brakowanie dokumentacji niearchiwalnej

budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania	Nie dotyczy.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa oraz budżety jednostek samorządu terytorialnego. Ewentualne koszty ponoszone przez jednostki organizacyjne posiadające systemy teleinformatyczne służące do elektronicznego zarządzania dokumentacją (zakup pieczęci elektronicznej) zostaną (zostały) poniesione w ramach dostosowywania tych systemów do wymogów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L z 28.08.2014, str. 73) oraz ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797) lub w ramach środków przeznaczonych przez jednostki organizacyjne na rozwój i utrzymanie tych systemów.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie będzie mieć wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych, a także na obywateli i gospodarstwa domowe.
--	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:		<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronicznej.		<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz: Na mocy wprowadzonych rozwiązań podmioty publiczne zostaną zwolnione z uciążliwego zarządzania dokumentami gromadzonymi w składach chronologicznych, co jest postrzegane obecnie jako nadmierne obciążenie podmiotów wprowadzających system EKD. Składy chronologiczne nie zostaną co prawda zlikwidowane, ale ich rola zostanie w znacznym stopniu ograniczona, przez zezwolenie na brakowanie części dokumentów gromadzonych w tych składach.			
9. Wpływ na rynek pracy			
Brak wpływu.			
10. Wpływ na pozostałe obszary			
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:		<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie	
Omówienie wpływu		Wprowadzane projektowanym rozporządzeniem rozwiązania ustanowią minimalne wymagania techniczne dla odzworowań cyfrowych oraz określą standardy przygotowania, ewidencjonowania i technicznego zabezpieczenia materiałów archiwalnych przechowywanych w składach chronologicznych i w składach informatycznych nośników danych przed ich przekazaniem do archiwów państwowych. Efektem regulacji może być zwiększone zainteresowanie wdrażaniem systemów elektronicznego zarządzania dokumentacją, a w efekcie przyspieszona informatyzacja administracji publicznej. W związku z wprowadzoną regulacją mogą wymagać zmian instrukcje kancelaryjne i instrukcje o organizacji i zakresie działania archiwum zakładowego wprowadzone w podmiotach publicznych, które wdrożyły systemy elektronicznego zarządzania dokumentacją.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego			
Przewiduje się, że projektowane rozporządzenie wejdzie w życie z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 2023 r. o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. poz.....).			
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?			
Nie dotyczy.			
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)			
Brak załączników.			

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA CYFRYZACJI¹⁾

z dnia 2023 r.

**w sprawie wymagań technicznych informatycznych nośników danych i formatów zapisu
materiałów archiwalnych przekazywanych do archiwów państwowych**

Na podstawie art. 5 ust. 2c ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2023 r. poz. _____) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa wymagania techniczne, jakim powinny odpowiadać, informatyczne nośniki danych i formaty zapisu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57), przekazywanych do archiwów państwowych materiałów archiwalnych.

§ 2. 1. Informatyczny nośnik danych powinien być:

- 1) oznakowany w sposób pozwalający na jednoznaczną identyfikację;
- 2) przystosowany do przenoszenia pomiędzy urządzeniami odczytującymi;
- 3) dostosowany do przechowywania w temperaturze 18—22 °C przy wilgotności względnej 40–50 %.

2. Informatyczny nośnik danych powinien zapewniać możliwość wiernego odczytywania danych w urządzeniach produkowanych przez różnych producentów, właściwych dla danego typu nośnika.

§ 3. 1. Przekazywane materiały archiwalne zapisuje się w formacie, w którym były ostatnio przechowywane przez podmiot przekazujący.

2. Materiały archiwalne przekazuje się razem z odnoszącymi się do nich metadanymi, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

¹⁾ Minister Cyfryzacji kieruje działem administracji rządowej – informatyzacja, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Cyfryzacji (Dz. U. poz. 792).

3. Metadane zapisuje się w strukturze określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, dołączone do dokumentu lub zawarte w nim, w formacie XML.

4. Techniczny sposób zapisu określa załącznik do rozporządzenia.

§ 4. Schemat .xsd metadanych w plikach .xml znajdujących się w folderze „metadane” lub w folderze „sprawy”, o których mowa w załączniku do rozporządzenia, jest publikowany na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych.

§ 5. Materiały archiwalne przekazuje się w postaci niezaszyfrowanej.

§ 6. 1. Informatyczny nośnik danych przekazuje się wraz z informacją zawierającą:

- 1) nazwę podmiotu przekazującego;
- 2) tytuł zwięzłe określający zawartość nośnika;
- 3) datę wykonania zapisu na nośniku;
- 4) informację o tym, czy dane stanowią informacje chronione ustawą a w szczególności klauzulę tajności;
- 5) wskazanie oprogramowania i urządzeń użytych do wykonania zapisu.

2. Informacja, o której mowa w ust. 1, powinna być w sposób niebudzący wątpliwości przyporządkowana do oznaczenia nośnika.

§ 7. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem.....²⁾

MINISTER CYFRYZACJI

w porozumieniu

MINISTER KULTURY

I DZIEDZICTWA NARODOWEGO

²⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie wymagań technicznych formatów zapisu i informatycznych nośników danych, na których utrwalono materiały archiwalne przekazywane do archiwów państwowych (Dz. U. poz. 1519), które traci moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 2023 r. o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. poz.).

Załącznik
do rozporządzenia
Ministra Cyfryzacji
z dnia
(poz.)

Techniczny sposób zapisu

1. Najwyższy poziom w strukturze przekazywanych materiałów archiwalnych musi zawierać trzy foldery zdefiniowane jako: „dokumenty”, „metadane” i „sprawy”.
2. W celu umożliwienia podpisania całej partii przekazywanych materiałów archiwalnych podpisem elektronicznym przekazywane materiały archiwalne mogą być spakowane w nieskompresowanym pliku, zwanym dalej „paczką archiwalną”.
3. Folder „dokumenty” powinien zawierać przynajmniej jeden dokument elektroniczny składający się z jednego lub więcej plików:
 - 1) w przypadku dokumentu składającego się z jednego pliku - ten plik;
 - 2) w przypadku dokumentu składającego się z więcej niż jednego pliku - podfolder zawierający przynajmniej dwa pliki składające się na dokument.
4. Folder „metadane” powinien zawierać pliki z metadanymi opisującymi dokumenty elektroniczne znajdujące się w folderze „dokumenty” lub pliki z metadanymi opisującymi dokumenty elektroniczne, które nie znajdują się w folderze „dokumenty”, ponieważ nie wykonano dla nich odwzorowania cyfrowego. Plik z metadanymi powinien zawierać wszystkie metadane, które zostały przyporządkowane do dokumentu elektronicznego w procesie tworzenia, przetwarzania lub przechowywania dokumentu, przy czym:
 - 1) dla dokumentów elektronicznych składających się z jednego pliku nazwa pliku z metadanymi składa się z nazwy pliku odpowiadającego im dokumentu znajdującego się w folderze „dokumenty” i rozszerzenia .xml (np. dokument o nazwie Dokument_A.pdf musi mieć opisujące metadane w pliku o nazwie Dokument_A.pdf.xml);
 - 2) dla dokumentów elektronicznych składających się z więcej niż jednego pliku nazwa pliku z metadanymi składa się z nazwy podfolderu odpowiadającego im dokumentu znajdującego się w folderze „dokumenty” i rozszerzenia .xml (np. dokument o nazwie Dokument_A musi mieć opisujące metadane w pliku o nazwie Dokument_A.xml).
5. Folder „sprawy” zawiera metadane spraw lub innych grup dokumentów. Każdy dokument w paczce archiwalnej musi przynależeć przynajmniej do jednej sprawy lub innej grupy dokumentów. Nazwa pliku dla metadanych sprawy jest zespoleniem identyfikatora sprawy lub innej grupy dokumentów oraz rozszerzenia .xml.
6. W nazwach plików i folderów paczki archiwalnej niedozwolone są następujące znaki:
 - 1) (\) - ukośnik lewy;
 - 2) (/) - ukośnik prawy;
 - 3) (*) - gwiazdka;
 - 4) (?) - znak zapytania;
 - 5) (:) - dwukropek;
 - 6) (=) - znak równości;
 - 7) (,) - przecinek;
 - 8) (;) - średnik.
7. Materiały archiwalne przekazuje się do archiwum państwowego w postaci

nieskompresowanego pliku zapisanego w formacie .tar, zapisanego na informatycznym nośniku danych lub w drodze teletransmisji.

8. Paczkę archiwalną przekazywaną do archiwum państwowego podpisuje kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoba upoważniona do takiego przekazania.

UZASADNIENIE

Potrzeba wydania nowego rozporządzenia na podstawie art. 5 ust. 2c ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2023 r. poz. _____) jest spowodowana zmianą upoważnienia ustawowego, dokonaną ustawą z dnia _____ 2023 r. o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. poz. _____), a merytorycznie wynika z konieczności dostosowania aktu wykonawczego do obowiązujących obecnie w aktach prawnych uregulowań, w których nie zamieszcza się definicji XML. Wspomniane definicje XML powinny być publikowane w repozytorium interoperacyjności prowadzonym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji lub w Biuletynie Informacji Publicznej organu ustanawiającego wzór takiego dokumentu. W tej chwili definicje struktury układu metadanych odnoszących się do przekazywanych materiałów archiwalnych, zapisanych w plikach XML znajdujących się w folderze „metadane” lub w folderze „sprawy”, znajdują się w załączniku do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie wymagań technicznych formatów zapisu i informatycznych nośników danych, na których utrwalono materiały archiwalne przekazywane do archiwów państwowych (Dz. U. poz. 1519), co należało zmienić. Dodatkowo schemat ten w części utracił swą aktualność. Nowe rozporządzenie w tym zakresie pozwoli na dostosowanie definicji XML metadanych opisujących materiały archiwalne przekazywane do archiwów państwowych w zależności od potrzeb, bez potrzeby każdorazowej zmiany rozporządzenia.

W projektowanym § 4 zawarto regulację wskazującą sposób ogłoszenia definicji struktury układu metadanych zapisanych w plikach XML, który ma zostać opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej organu ustanawiającego schemat czyli Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych.

Dokonano również zmian wynikających z konieczności wydzielania z treści załącznika schematu XML. Pozostałe zmiany w załączniku dotyczą technicznego sposobu zapisu przekazywanych materiałów archiwalnych:

- a) wskazania formatu pliku przekazywanych materiałów archiwalnych;
- b) dostosowania zawartości poszczególnych folderów paczki archiwalnej do aktualnego stanu technicznego i faktycznego związanego ze sposobem sporządzania odwzorowań cyfrowych na potrzeby elektronicznego zarządzania dokumentacją.

Planuje się, że projektowane rozporządzenie wejdzie w życie z dniem wejścia w życie ustawy z dnia _____ 2023 r. o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie podlega przedstawieniu instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowane przepisy nie zawierają norm technicznych, w związku z czym nie podlegają procedurze notyfikacji, zgodnie z trybem określonym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt rozporządzenia, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) zostanie udostępniony na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w Biuletynie Informacji Publicznej.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie wymagań technicznych informatycznych nośników danych i formatów zapisu materiałów archiwalnych przekazywanych do archiwów państwowych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Cyfryzacja Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</p>	<p>Data sporządzenia 7 czerwca 2023 r.</p> <p>Źródło: Upoważnienie ustawowe</p> <p>Nr w Wykazie prac</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Konieczność wydania rozporządzenia w zakresie publikacji wzorów dokumentów oraz aktualizacji załącznika do rozporządzenia w zakresie technicznego sposobu zapisu materiałów archiwalnych w postaci elektronicznej przekazywanych do właściwych archiwów państwowych, spowodowana wejściem w życie ustawy z dnia 2023 r. o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. poz. _____).

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projektowane rozporządzenie w sprawie wymagań technicznych informatycznych nośników danych i formatów zapisu materiałów archiwalnych przekazywanych do archiwów państwowych stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 5 ust. 2c ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2023 r. poz. _____).

Zgodnie z tym przepisem minister właściwy do spraw informatyzacji, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, po zasięgnięciu opinii Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, określi, w drodze rozporządzenia, wymagania techniczne, jakim powinny odpowiadać informatyczne nośniki danych i formaty zapisu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, przekazywanych do archiwów państwowych materiałów archiwalnych.

Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie wymagań technicznych formatów zapisu i informatycznych nośników danych, na których utrwalono materiały archiwalne przekazywane do archiwów państwowych (Dz. U. poz. 1519). Dotychczas obowiązujące przepisy wykonawcze wymagają dostosowania do aktualnego stanu prawnego po wprowadzeniu zmian w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w zakresie sposobu przekazywania materiałów archiwalnych do właściwych archiwów państwowych oraz określenia wymagań technicznych dla formatów zapisu materiałów archiwalnych. Obok możliwości przekazywania materiałów archiwalnych utrwalonych na informatycznych nośnikach danych, wprowadzono również możliwość ich przekazywania w drodze teletransmisji. W tej chwili definicje struktury układu metadanych odnoszących się do przekazywanych materiałów archiwalnych, zapisanych w plikach XML znajdujących się w folderze „metadane” lub w folderze „sprawy”, znajdują się w załączniku do obowiązującego rozporządzenia, co należało zmienić. Zmiana ta wynika z konieczności dostosowania projektowanych przepisów do przyjętej praktyki, zgodnie z którą w aktach prawnych nie zamieszcza się definicji XML. Definicje XML powinny być publikowane w repozytorium interoperacyjności prowadzonym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji lub w Biuletynie Informacji Publicznej organu ustanawiającego wzór takiego dokumentu. Wprowadzone przepisy w tym zakresie pozwolą na dostosowanie definicji XML metadanych opisujących materiały archiwalne przekazywane do archiwów państwowych w zależności od potrzeb, bez konieczności każdorazowej zmiany rozporządzenia.

Nie ma możliwości osiągnięcia przewidywanego celu projektu rozporządzenia za pomocą innych środków.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Przyjęte rozwiązanie bazuje na międzynarodowym standardzie tworzenia metadanych Dublin Core, przyjętym jako standard ISO 15836-2003.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty obowiązane do przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych	10 294	Sprawozdanie z Działalności Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych oraz	Tylko na podmioty, które wprowadziły system EZD jako podstawowy sposób zarządzania dokumentacją.

		archiwów państwowych za 2020 r.	
Archiwa państwowe	32	Sprawozdanie Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych za rok 2020 r.	Bez wpływu
Producenci oprogramowania klasy EZD	mniej niż 10	Dane własne	Wpływ nieznaczny. Na zmiany w oprogramowaniu przewidziano 6 miesięcy

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W ramach konsultacji publicznych projekt rozporządzenia zostanie przesłany do następujących podmiotów:

- 1) Forum Związków Zawodowych
- 2) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”
- 3) Ogólnopolskiego Porozumieniu Związków Zawodowych
- 4) Konfederacji Lewiatan
- 5) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
- 6) Związku Pracodawców Business Centre Club
- 7) Związku Rzemiosła Polskiego
- 8) Stowarzyszenia Archiwistów Polskich
- 9) Stowarzyszenia Archiwistów Instytucji Wymiaru Sprawiedliwości
- 10) Polskiego Towarzystwa Archiwalnego
- 11) Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Archiwistów
- 12) Stowarzyszenia Archiwizjoner
- 13) Unii Metropolii Polskich
- 14) Unii Miasteczek Polskich
- 15) Związku Powiatów Polskich
- 16) Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej
- 17) Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej
- 18) Związku Miast Polskich

Omówienie wyników konsultacji publicznych zostanie zawarte w raporcie z konsultacji publicznych.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) projektowane rozporządzenie zostanie udostępnione na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”. Informacja o zgłoszeniach lobbingsowych zostanie przedstawiona po zakończeniu uzgodnień międzyresortowych.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania	Nie dotyczy.											

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowana regulacja nie wprowadza nowych rozwiązań a jedynie uściśla sposób wykonania dotychczasowych przepisów. Po stronie podmiotów obowiązanych do przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych nie powinny wystąpić dodatkowe koszty, a w przypadku ich wystąpienia powinny one zostać uwzględnione w bieżących kosztach utrzymania oprogramowania klasy EZD, w zakresie ich dostosowania do obowiązujących przepisów prawa.
--	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na sytuację ekonomiczną rodziny, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.
--	---

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Komentarz: brak	

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	--

Omówienie wpływu	Polepszenie i usprawnienie sposobu przekazywania materiałów archiwalnych z jednostek organizacyjnych do właściwych archiwów państwowych.
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego	
Projektowane rozporządzenie wejdzie w życie z dniem..., tj. z dniem wejścia w życie ustawy.	
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?	
Nie dotyczy.	
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)	
Brak załączników.	

ROZPORZĄDZENIE
PREZESA RADY MINISTRÓW

z dnia _____ 2023 r.

**w sprawie warunków, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny wykorzystywany
w systemach teleinformatycznych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego**

Na podstawie art. 6 ust. 1m ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2023 r. poz. ____) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny wykorzystywany w systemach teleinformatycznych do opatrzenia odwzorowania cyfrowego dokumentów zgromadzonych w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, zwany dalej „innym podpisem elektronicznym”.

§ 2. Warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny:

- 1) musi być kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną albo
- 2) musi być podpisem elektronicznym lub pieczęcią elektroniczną opartą na kluczach, operacjach kryptograficznych oraz certyfikatach generowanych w dedykowanym systemie teleinformatycznym Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, przeznaczonym do realizacji zadań służbowych, w tym:
 - a) dane niezbędne do tego podpisu elektronicznego (klucze prywatne):
 - zawierają dane w postaci elektronicznej, które są logicznie powiązane z innymi danymi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym,
 - są unikalnie przyporządkowane podpisującemu,
 - są przechowywane w komponencie technicznym (karcie mikroprocesorowej), z którego nie mogą zostać skopiowane, występują tylko w tym urzędzeniu i nigdy go nie opuszczają,
 - b) certyfikat przypisany do danych niezbędnych do tego podpisu elektronicznego:
 - jest jednoznacznie przypisany do danych niezbędnych do podpisu,
 - jest jednoznacznie przypisany podpisującemu,

- pozwala jednoznacznie ustalić tożsamość osoby podpisującej lub zawiera dane, które z połączeniu z innymi danymi przetwarzanymi w systemie teleinformatycznym pozwalają jednoznacznie ustalić tożsamość osoby podpisującej.

§ 3. Inny podpis elektroniczny:

- 1) jest składany za pomocą danych niezbędnych do podpisu;
- 2) jest składany przy użyciu danych, które z dużą dozą pewności, są pod wyłączoną kontrolą podpisującego, co weryfikowane jest podaniem kodu PIN karty (každorazowo, okresowo lub jednorazowo przy rozpoczęciu lub wznowieniu pracy z danymi);
- 3) jest powiązany z podpisywanymi danymi, w szczególności dokumentami lub ich odwzorowaniami, w sposób zapewniający wykrycie późniejszych zmian w podpisywanych danych.

§ 4. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem.....

PREZES RADY MINISTRÓW

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 6 ust. 1m ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2023 r. poz. ____). Przepis ten upoważnia Prezesa Rady Ministrów do określenia w drodze rozporządzenia warunków, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny wykorzystywany w systemach teleinformatycznych do opatrzenia odwzorowania cyfrowego dokumentów zgromadzonych w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, zwany dalej „innym podpisem elektronicznym”, zapewniający autentyczność tworzonego odwzorowania cyfrowego.

Przygotowanie projektu rozporządzenia dotyczącego konieczności uwzględnienia podpisu innego niż kwalifikowany wynika z faktu, iż w znacznej większości przypadków systemy teleinformatyczne służb, w tym Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, służące do realizacji obowiązków służbowych są odseparowane od sieci Internet, w której są udostępniane usługi umożliwiające pełnowartościowe wykorzystywanie usług kwalifikowanych. W szczególności dotyczy to systemów obiegu dokumentów oraz systemów realizujących zadania cyfrowych archiwów zakładowych, które dodatkowo ze względu na fakt, iż mogą zawierać informacje niejawne lub informacje zawierające dane funkcjonariuszy podlegają ścisłej ochronie wynikającej z realizacji obowiązków nałożonych ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 756, z późn. zm.) oraz ustawie z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2023 r. poz. 1136).

Rozporządzenie wejdzie w życie z dniem wejścia w życie ustawy.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w związku z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Materia objęta projektem rozporządzenia pozostaje w gestii państw członkowskich Unii Europejskiej i nie podlega harmonizacji. Z tego względu projekt rozporządzenia nie został przedstawiony właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia nie dotyczy funkcjonowania samorządu terytorialnego oraz nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i w związku z tym nie podlega obowiązkowi notyfikacji.

Z uwagi na ograniczony zakres podmiotowy projekt rozporządzenia nie ma wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

budżet państwa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
budżet państwa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
budżet państwa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania	Budżet państwa w części 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje zwiększenia wydatków z budżetu państwa, gdyż jego realizacja nastąpi w ramach środków ujętych w części 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							Nie dotyczy	
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							Nie dotyczy	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							Nie dotyczy	
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Nie dotyczy							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Nie dotyczy							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Nie dotyczy							
Niemierzalne	Nie dotyczy								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców.</p> <p>Projektowane rozporządzenie nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.</p> <p>Projekt rozporządzenia nie będzie oddziaływał na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny w ujęciu ogólnym, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.</p> <p>Projekt rozporządzenia nie dotyczy funkcjonowania samorządu terytorialnego.</p>
--	---

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:		<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.		<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz: Brak			
9. Wpływ na rynek pracy			
Projekt nie będzie miał wpływu na rynek pracy.			
10. Wpływ na pozostałe obszary			
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie	
Omówienie wpływu	Nie dotyczy		
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego			
Projektowane rozporządzenie wejdzie w życie z dniem..., tj. z dniem wejścia w życie ustawy.			
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?			
Ze względu na przedmiot regulacji nie jest przewidziana ewaluacja projektu.			
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)			
Brak załączników.			

ROZPORZĄDZENIE
PREZESA RADY MINISTRÓW

z dnia 2023 r.

**w sprawie warunków, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny służący do
opatrywania odwzorowania cyfrowego dokumentów zgromadzonych w Agencji
Wywiadu**

Na podstawie art. 6 ust. 1m ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2023 r. poz.) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny, o którym mowa w art. 6 ust. 11 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, zwany dalej „innym podpisem elektronicznym”, wykorzystywany w systemach teleinformatycznych Agencji Wywiadu.

§ 2. Inny podpis elektroniczny wykorzystywany w systemach teleinformatycznych Agencji Wywiadu musi spełniać następujące warunki:

- 1) zawierać dane w postaci elektronicznej:
 - a) umieszczone na karcie mikroprocesorowej, z której nie mogą zostać skopiowane,
 - b) które są logicznie powiązane z innymi danymi w postaci elektronicznej w systemach teleinformatycznych Agencji Wywiadu;
- 2) być przyporządkowany indywidualnie do poszczególnych funkcjonariuszy oraz pracowników Agencji Wywiadu;
- 3) umożliwiać ustalenie tożsamości funkcjonariuszy oraz pracowników Agencji Wywiadu składających ten podpis lub zawierać dane, które w połączeniu z innymi danymi przetwarzanymi w systemie teleinformatycznym Agencji Wywiadu pozwalają jednoznacznie ustalić tożsamość funkcjonariuszy oraz pracowników Agencji Wywiadu składających ten podpis;
- 4) być stosowany przez funkcjonariuszy oraz pracowników Agencji Wywiadu, przy wykorzystaniu danych służących do składania tego podpisu, z uwzględnieniem konieczności zachowania poufności tych danych, co jest weryfikowane przez podanie

kodu PIN karty mikroprocesorowej, na której umieszczone są dane niezbędne do złożenia tego podpisu.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem.....

PREZES RADY MINISTRÓW

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia do wydania rozporządzenia zawartego w art. 6 ust. 1m ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2023 r. poz.), w brzmieniu nadanym w art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2023 r. o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. poz.).

Projektowany akt normatywny określa warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny wykorzystywany w systemach teleinformatycznych Agencji Wywiadu, służący do opatrywania odwzorowania cyfrowego dokumentów zgromadzonych w tej Agencji.

W nowo dodanym art. 6 ust. 1i ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach przewidziano rozwiązanie polegające na wykonywaniu odwzorowania cyfrowego dokumentacji sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna, które odzwierciedla tę dokumentację i umożliwia zapoznanie się z jej treścią, bez konieczności bezpośredniego dostępu do pierwowzoru.

Jednocześnie, zgodnie z zaproponowanym nowym art. 6 ust. 1j nowelizowanej ustawy, wspomniane powyżej odwzorowanie cyfrowe zastępuje dokumenty sporządzone w postaci innej niż elektroniczna i jest z nią tożsame jako źródło informacji o wartości dowodowej i historycznej, jeżeli m. in. zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionego pracownika lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu sporządzającego odwzorowanie cyfrowe.

Ponadto należy podkreślić, że w nowym art. 6 ust. 1l ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach umożliwiono uznanie opatrzenia odwzorowań cyfrowych dokumentów zgromadzonych w służbach specjalnych, innym podpisem elektronicznym wykorzystywanym w systemach teleinformatycznych tych służb, na równi z opatrzeniem ich wspomnianymi powyżej podpisem lub pieczęcią. Z tego też względu ustawodawca zawarł w przedmiotowej nowelizacji ustawy przepis art. 6 ust. 1m stanowiący upoważnienie dla Prezesa Rady Ministrów do wydania aktu wykonawczego określającego warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny stosowany w niejawnych systemach teleinformatycznych funkcjonujących w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, aby mógł on zapewnić autentyczność tworzonego odwzorowania cyfrowego dokumentu.

Zgodnie z § 2 projektowanego rozporządzenia podpis elektroniczny służący do opatrywania odwzorowania cyfrowego dokumentów zgromadzonych w Agencji Wywiadu będzie musiał spełniać następujące warunki:

- 1) zawierać dane w postaci elektronicznej:
 - a) umieszczone na karcie mikroprocesorowej, z której nie mogą zostać skopiowane,
 - b) które są logicznie powiązane z innymi danymi w postaci elektronicznej w systemach teleinformatycznych Agencji Wywiadu;
- 2) być przyporządkowany indywidualnie do poszczególnych funkcjonariuszy oraz pracowników Agencji Wywiadu;
- 3) umożliwiać ustalenie tożsamości funkcjonariuszy oraz pracowników Agencji Wywiadu składających ten podpis lub zawierać dane, które w połączeniu z innymi danymi przetwarzanymi w systemie teleinformatycznym Agencji Wywiadu pozwalają jednoznacznie ustalić tożsamość funkcjonariuszy oraz pracowników Agencji Wywiadu składających ten podpis;
- 4) być stosowany przez funkcjonariuszy oraz pracowników Agencji Wywiadu, przy wykorzystaniu danych służących do składania tego podpisu, z uwzględnieniem konieczności zachowania poufności tych danych, co jest weryfikowane przez podanie kodu PIN karty mikroprocesorowej, na której umieszczone są dane niezbędne do złożenia tego podpisu.

Planuje się, że projektowane rozporządzenie wejdzie w życie z dniem wejścia w życie ustawy z dnia _____ 2023 r. o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

Projektowany akt normatywny nie będzie miał wpływu na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych i zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) nie podlega procedurze notyfikacji.

Materia objęta projektem rozporządzenia pozostaje w gestii państw członkowskich Unii Europejskiej i nie podlega harmonizacji. Z tego względu przedmiotowy projekt rozporządzenia nie został przedstawiony właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny”.

<p>Nazwa projektu Projekt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie warunków, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny służący do opatrywania odwzorowania cyfrowego dokumentów zgromadzonych w Agencji Wywiadu</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Agencja Wywiadu</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Departament Bezpieczeństwa Narodowego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów; tel. 694 75 24</p>	<p>Data sporządzenia 12 czerwca 2023 r.</p> <p>Źródło: Upoważnienie ustawowe – art. art. 6 ust. 1m ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2023 r. poz. _____)</p> <p>Nr w Wykazie prac:</p>
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W nowo dodanym art. 6 ust. 1i ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach przewidziano rozwiązanie polegające na wykonywaniu odwzorowania cyfrowego dokumentacji sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna, które odzwierciedla tę dokumentację i umożliwia zapoznanie się z jej treścią, bez konieczności bezpośredniego dostępu do pierwowzoru.

Jednocześnie, zgodnie z zaproponowanym nowym art. 6 ust. 1j ww. ustawy, wspomniane powyżej odwzorowanie cyfrowe zastępuje dokumenty sporządzone w postaci innej niż elektroniczna i jest z nią tożsame jako źródło informacji o wartości dowodowej i historycznej, jeżeli m. in. zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionego pracownika lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu sporządzającego odwzorowanie cyfrowe.

Ponadto należy podkreślić, że w nowym art. 6 ust. 1l ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach umożliwiono uznanie opatrzenia odwzorowań cyfrowych dokumentów zgromadzonych w służbach specjalnych, innym podpisem elektronicznym wykorzystywanym w systemach teleinformatycznych tych służb, na równi z opatrzeniem ich wspomnianymi powyżej podpisem lub pieczęcią. Z tego też względu ustawodawca zamieścił w ww. ustawie nowy przepis art. 6 ust. 1m zawierający upoważnienie ustawowe dla Prezesa Rady Ministrów do wydania aktu wykonawczego określającego warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny stosowany w niejawnych systemach teleinformatycznych funkcjonujących w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, aby mógł on zapewnić autentyczność tworzonego odwzorowania cyfrowego dokumentu.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wydanie projektowanego rozporządzenia stanowiącego wykonanie upoważnienia do wydania rozporządzenia zawartego w art. 6 ust. 1m ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, w brzmieniu nadanym w art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2023 r. o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. poz. _____).

Projektowany akt normatywny określa warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny służący do opatrywania odwzorowania cyfrowego dokumentów zgromadzonych w Agencji Wywiadu.

Z uwagi na charakter rozwiązywanego problemu nie stwierdzono możliwości wykorzystania narzędzi interwencji alternatywnych wobec wydania projektowanej regulacji.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Problematyka objęta niniejszym projektem rozporządzenia pozostaje poza zakresem prawa Unii Europejskiej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Funkcjonariusze i pracownicy Agencji Wywiadu	Wszyscy funkcjonariusze i pracownicy Agencji Wywiadu	Brak danych	Projekt oddziałuje na funkcjonariuszy i pracowników Agencji Wywiadu, składających inny podpis elektroniczny służący do opatrywania odwzorowania cyfrowego dokumentów zgromadzonych w tej Agencji, poprzez określenie warunków, jakie musi spełniać ten podpis

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Z uwagi na zakres podmiotowy i przedmiotowy projektowanych regulacji prawnych (ograniczony do funkcjonariuszy i pracowników Agencji Wywiadu) nie jest wymagane przeprowadzenie konsultacji publicznych projektu.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) projektowane rozporządzenie zostanie udostępnione na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”. Informacja o zgłoszeniach lobbingsowych zostanie przedstawiona po zakończeniu uzgodnień międzyresortowych.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
Dochody ogółem	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													

Źródła finansowania	Projektowany akt normatywny nie będzie miał wpływu na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie wpłynie na zwiększenie wydatków lub zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	-	-	-	-	-	-	-	
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-	-	-	-	-	-	-	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-	-	-	-	-	-	-	

W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	-
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-
Niemierzalne		-
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Zawarte w projektowanym rozporządzeniu przepisy nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, a zwłaszcza mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców oraz na sytuację ekonomiczną i społeczną niepełnosprawnych, osób starszych oraz rodziny, z wyjątkiem rodziny funkcjonariusza Agencji Wywiadu.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz: Brak		
9. Wpływ na rynek pracy		
Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na ww. obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Projektowane rozporządzenie wejdzie w życie z dniem..., tj. z dniem wejścia w życie ustawy.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Ze względu na przedmiot regulacji nie jest przewidziana ewaluacja projektu.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		

ROZPORZĄDZENIE
PREZESA RADY MINISTRÓW

z dnia 2023 r.

**w sprawie warunków jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny wykorzystywany
w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym**

Na podstawie art. 6 ust. 1m ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2023 r. poz. _____) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa warunki jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny, o którym mowa w art. 6 ust. 11 ustawy z 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, wykorzystywany w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, zwany dalej „podpisem”.

§ 2. Podpis jest oparty na zestawie unikalnych danych w postaci elektronicznej przypisanych do podpisującego funkcjonariusza albo pracownika Centralnego Biura Antykorupcyjnego i pozostających pod jego wyłączną kontrolą, pozwalających na:

- 1) ustalenie tożsamości podpisującego poprzez identyfikację na podstawie przypisanego dla danego funkcjonariusza albo pracownika Centralnego Biura Antykorupcyjnego identyfikatora kadrowego;
- 2) ustalenie daty i godziny złożenia podpisu;
- 3) zabezpieczenie podpisu przed użyciem przez osobę trzecią;
- 4) rozpoznanie zmian dokonanych w odwzorowaniu cyfrowym po złożeniu podpisu.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem

PREZES RADY MINISTRÓW

UZASADNIENIE

Projekt przedmiotowego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie warunków jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny wykorzystywany w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym stanowi realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 6 ust. 1m ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2023 r. poz. _____). Projektowane rozporządzenie przewiduje, że inny podpis elektroniczny będzie zawierać unikatowe dane pozwalające na ustalenie tożsamości osoby podpisującej a jednocześnie zawiera dokładną datę i godzinę złożenia podpisu. Pozwoli to na zapewnienie autentyczności tworzonoego odwzorowania cyfrowego dokumentu oraz traktowania go jak dokument o wartości historycznej i dowodowej. W tym celu również wskazano na konieczność stosowania rozwiązań, które będą eliminować możliwość wejścia w jego posiadanie przez osobę nieuprawnioną. Ponadto wśród warunków jakie ma spełniać inny podpis elektroniczny wskazano funkcje rozpoznawania edycji dokumentu już po wcześniejszym opatrzeniu go podpisem innej osoby, co w sposób jednoznaczny pozwoli na rozróżnienie oraz identyfikację osób dokonujących zmian w podpisywanych danych.

Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie z dniem..., tj. z dniem wejścia w życie ustawy.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) projekt rozporządzenia zostanie umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny”.

Zawarte w projektowanym rozporządzeniu przepisy nie generują dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa, w tym dla części 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne, będącej w dyspozycji Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Wydatki z tego tytułu będą ponoszone w ramach limitu wydatków CBA oraz nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel w kolejnych latach budżetowych.

Projekt rozporządzenia nie był przedstawiany instytucjom i organom Unii Europejskiej oraz Europejskiemu Bankowi Centralnemu, celem uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia, ponieważ przepisy przedmiotowego rozporządzenia pozostają poza zakresem prawa Unii Europejskiej.

Rozwiązania zawarte w projekcie rozporządzenia nie będą miały wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorstw.

budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													

Źródła finansowania	Nie dotyczy
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Zawarte w projektowanym rozporządzeniu przepisy nie generują dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa, w tym dla części 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne, będącej w dyspozycji Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Wydatki z tego tytułu będą ponoszone w ramach limitu wydatków CBA oraz nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel w kolejnych latach budżetowych.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Zawarte w projektowanym rozporządzeniu przepisy nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.
--	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz: brak	
9. Wpływ na rynek pracy	
Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.	
10. Wpływ na pozostałe obszary	
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:
<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie	
Omówienie wpływu	Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na ww. obszary.
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego	
Projektowane rozporządzenie wejdzie w życie z dniem..., tj. z dniem wejścia w życie ustawy.	
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?	
Ewaluacja efektów projektowanego rozporządzenia będzie następowała na bieżąco, od momentu wejścia w życie tego rozporządzenia, poprzez analizę sposobu stosowania zawartych w nim przepisów.	
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)	
Brak.	

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA OBRONY NARODOWEJ

z dnia 2023 r.

**w sprawie warunków jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny wykorzystywany
w systemach teleinformatycznych Służby Kontrwywiadu Wojskowego**

Na podstawie art. 6 ust. 1n ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2023 r. poz.) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa warunki jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny, o którym mowa w 6 ust. 1l ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach wykorzystywany w systemach teleinformatycznych Służby Kontrwywiadu Wojskowego.

§ 2. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

- 1) SKW – należy przez to rozumieć Służbę Kontrwywiadu Wojskowego;
- 2) inny podpis elektroniczny – należy przez to rozumieć podpis elektroniczny wykorzystywany w systemach teleinformatycznych SKW;
- 3) klucze prywatne – należy przez to rozumieć dane w postaci elektronicznej niezbędne do złożenia innego podpisu elektronicznego w systemach teleinformatycznych SKW;
- 4) osoba składająca inny podpis elektroniczny – należy przez to rozumieć funkcjonariusza SKW, żołnierza zawodowego wyznaczonego do pełnienia służby w SKW oraz pracownika SKW uprawnionego do posługiwania się innym podpisem elektronicznym w celu realizacji obowiązków służbowych;
- 5) certyfikat należy przez to rozumieć dane, które w połączeniu z innymi danymi przetwarzanymi w systemie teleinformatycznym SKW pozwalają jednoznacznie ustalić tożsamość osoby składającej inny podpis elektroniczny.

§ 3. Inny podpis elektroniczny opiera się na kluczach i operacjach kryptograficznych w komponencie technicznym oraz jest weryfikowalny przy wykorzystaniu certyfikatów wytworzonych na podstawie tych kluczy w dedykowanym systemie teleinformatycznym SKW, przeznaczonym do realizacji zadań służbowych.

§ 4. 1. Klucze prywatne zawierają dane w postaci elektronicznej, które są logicznie powiązane z innymi danymi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym SKW.

2. Klucze prywatne spełniają następujące wymogi:

- 1) są unikalnie przyporządkowane osobie składającej inny podpis elektroniczny;
- 2) są generowane i przechowywane w komponencie technicznym (karcie mikroprocesorowej), z której nie mogą zostać skopiowane, występują tylko w tym urzędzeniu i nigdy go nie opuszczają.

§ 5. 1. Certyfikat przypisany jest do danych niezbędnych do złożenia innego podpisu elektronicznego.

2. Certyfikat spełnia następujące warunki:

- 1) jest jednoznacznie przypisany do danych niezbędnych do złożenia innego podpisu elektronicznego;
- 2) jest jednoznacznie przypisany osobie składającej inny podpis elektroniczny;
- 3) pozwala jednoznacznie ustalić tożsamość osoby składającej inny podpis elektroniczny lub zawiera dane, które w połączeniu z innymi danymi przetwarzanymi w systemie teleinformatycznym SKW pozwalają jednoznacznie ustalić tożsamość tej osoby.

§ 6. Inny podpis elektroniczny spełnia następujące wymogi:

- 1) jest składany za pomocą danych niezbędnych do jego złożenia;
- 2) jest składany przy użyciu danych, które są pod wyłączną kontrolą podpisującego, co weryfikowane jest podaniem kodu PIN karty (każdorazowo przy rozpoczęciu lub wznowieniu pracy z danymi);
- 3) jest powiązany z podpisywanymi danymi, w szczególności dokumentami lub ich odwzorowaniami, w sposób zapewniający wykrycie późniejszych zmian w podpisywanych danych.

§ 7. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem..... .

MINISTER OBRONY NARODOWEJ

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego, zawartego w art. 6 ust. 1n ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2023 r. poz. _____).

Systemy teleinformatyczne służb specjalnych, w tym Służby Kontrwywiadu Wojskowego, służące do realizacji obowiązków służbowych są odseparowane od sieci Internet, w której są udostępniane usługi umożliwiające pełne wykorzystywanie usług kwalifikowanych (kwalifikowanych podpisów elektronicznych i kwalifikowanych pieczęci elektronicznych). W szczególności dotyczy do systemów obiegu dokumentów oraz systemów realizujących zadania cyfrowych archiwów zakładowych, które dodatkowo ze względu, iż zawierają informacje niejawne, w tym informacje dotyczące żołnierzy i funkcjonariuszy SKW, podlegają szczególnej ochronie wynikającej z realizacji zadań nałożonych przez ustawę z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 756, z późn. zm.) oraz ustawę z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego i Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2023 r. poz. 81).

Systemy te wykorzystują podpisy elektroniczne oparte na kluczach wygenerowanych w kompetencji technicznej, weryfikowalnych w systemie teleinformatycznym SKW.

W projektowanym rozporządzeniu określono, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 6 ust. 1n ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny wykorzystywany w systemach teleinformatycznych Służby Kontrwywiadu Wojskowego przy opatrywaniu odwzorowań cyfrowych dokumentów innych niż elektroniczne, aby mógł być traktowany na równi z kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.

W celu zapewnienia autentyczności odwzorowanego cyfrowego dokumentu określono, iż do wykonania podpisu elektronicznego są wykorzystywane komponenty techniczne. Do weryfikacji autentyczności dokumentu są niezbędne certyfikaty wykorzystywane w dedykowanym systemie teleinformatycznym SKW.

W zakresie wymagań dotyczących kluczy prywatnych określono, iż muszą one:

- 1) zawierać dane w postaci elektronicznej, logicznie powiązane z innymi danymi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym;
- 2) być unikalnie przyporządkowane podpisującemu;

- 3) być przechowywane w komponencie technicznym (karcie mikroprocesorowej), z której nie mogą zostać skopiowane, występują tylko w tym urządzeniu i nigdy go nie opuszczają.

W zakresie certyfikatu przypisanego do danych niezbędnych do podpisu wskazano, iż winien on być jednoznacznie przypisany podpisującemu oraz do danych niezbędnych do podpisu, a także pozwalać jednoznacznie ustalić tożsamość osoby podpisującej lub zawierać dane, które w połączeniu z innymi danymi przetwarzanymi w systemie teleinformatycznym pozwolą jednoznacznie ustalić tożsamość osoby podpisującej.

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie pociągnie za sobą dodatkowych skutków finansowych.

Projektowane rozporządzenie wejdzie w życie z dniem....., tj. z dniem wejścia w życie ustawy.

Projektowane rozporządzenie nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej. Projektowane rozporządzenie nie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt nie wpływa także na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

Stosownie do postanowień § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z procedurą określoną w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt rozporządzenia nie wymaga uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia z właściwymi instytucjami i organami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt rozporządzenia nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania	Nie dotyczy												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie generuje dodatkowych kosztów.												
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe													
Skutki													
Czas w latach od wejścia w życie zmian	0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)						
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa												
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw												
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe												
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu											
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu											
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu											
Niemierzalne													
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projekt nie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców. Projekt nie wpływa także na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość oraz na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.												
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu													
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy													
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).							<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy						
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:							<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:						

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
--	--

Komentarz: Przyjęcie przedmiotowego rozporządzenia nie będzie powodowało zmiany obciążeń regulacyjnych.

9. Wpływ na rynek pracy

Projekt nie ma wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne: resort obrony narodowej	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	--

Omówienie wpływu	Projektowana regulacja przyczyni się do usprawnienia procesu zarządzania dokumentacją w SKW. Rozporządzenie określa warunki jakie musi spełnić inny podpis elektroniczny, aby zapewnił autentyczność tworzonego odwzorowania cyfrowego dokumentu. Powyższe zapewni prowadzenie całości sprawy w ramach EZD SKW oraz umożliwi brakowanie dokumentacji papierowej przechowywanej w składzie chronologicznym, dla której dokonano pełnego odwzorowania cyfrowego.
------------------	--

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Wykonanie przepisów aktu prawnego nastąpi z dniem jego wejścia w życie. Dzień wejścia w życie rozporządzenia zostanie skorelowany z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 2023 r. o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2023 r. poz.....). Oznacza to, że projektowane rozporządzenie wejdzie w życie z dniem....., tj. z dniem wejścia w życie ustawy.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Brak.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA OBRONY NARODOWEJ

z dnia 2023 r.

**w sprawie warunków, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny wykorzystywany
w systemie teleinformatycznym Służby Wywiadu Wojskowego**

Na podstawie art. 6 ust. 1n ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2023 r. poz. ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny wykorzystywany w systemie teleinformatycznym Służby Wywiadu Wojskowego.

§ 2. Opatrzanie innym podpisem elektronicznym, o którym mowa w § 1, odwzorowania cyfrowego dokumentu zgromadzonego w Służbie Wywiadu Wojskowego traktuje się na równi z opatrzaniem tego odwzorowania podpisem lub pieczęcią, o których mowa w art. 6 ust. 1j pkt 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, jeżeli podpis ten zapewnia potwierdzenie, łącznie:

- 1) tożsamości osoby opatrującej podpisem dokument w oparciu o określony identyfikator tej osoby utworzony w systemie teleinformatycznym;
- 2) złożenia podpisu pod wyłączną kontrolą osoby opatrującej podpisem dokument;
- 3) powiązania danych w taki sposób, że każda późniejsza ich zmiana jest rozpoznawalna (integralności danych);
- 4) niezaprzeczalności danych, zarówno metadanych dokumentu, jak i treści dokumentu, w taki sposób, że opatrywany podpisem dokument był widoczny dla osoby opatrującej podpisem dokument w momencie opatrywania podpisem dokumentu.

§ 3. 1. Do złożenia podpisu elektronicznego w systemie teleinformatycznym Służby Wywiadu Wojskowego wykorzystuje się bezpieczny algorytm kryptografii asymetrycznej w infrastrukturze klucza publicznego.

2. Podczas opatrywania podpisem dokumentu system teleinformatyczny tworzy zaawansowany podpis elektroniczny w celu logicznego powiązania treści dokumentu, danych ewidencyjnych dokumentu i danych identyfikujących osobę opatrującą podpisem dokument.

3. Podpis elektroniczny, przed każdym zapisem do bazy danych, podlega weryfikacji i potwierdzeniu ważności. W tym celu używa się certyfikatu osoby opatrującej podpisem dokument pobranego z repozytorium urzędu certyfikacyjnego Służby Wywiadu Wojskowego.

4. Po wygenerowaniu certyfikatu, o którym mowa w ust. 3, nie ma możliwości użycia klucza prywatnego do złożenia podpisu bez udziału właściciela podpisu.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem....

MINISTER OBRONY NARODOWEJ

UZASADNIENIE

Projektowany akt prawny stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego z art. 6 ust. 1n ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2023 r. poz. ...), zgodnie z którym Minister Obrony Narodowej określa w drodze rozporządzenia, odrębnie dla Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny, o którym mowa w art. 6 ust. 1l ww. ustawy, z uwzględnieniem wymogu, aby podpis elektroniczny zapewnił autentyczność tworzonego odwzorowania cyfrowego dokumentu.

Przedmiotowe upoważnienie ustawowe zostało dodane do ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach na mocy art. 1 pkt 2 ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. poz. ...), która weszła w życie z dniem Celem tej ustawy było nadanie sporządzanym przez podmioty, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, używające systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją, odwzorowaniom cyfrowym wykonanym dla dokumentów tradycyjnych (to jest sporządzonych w postaci innej niż elektroniczna) waloru prawnego, w tym wartości dowodowej równoważnej oryginałom dokumentów. Ustawa jednocześnie określiła warunki, pod jakimi wykonane, w celu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, odwzorowania cyfrowe będą mogły zastępować dokumentację sporządzoną w postaci innej niż elektroniczna i być z nią równoważne jako źródło informacji, w tym również o wartości dowodowej i historycznej.

W tym celu do ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach został wprowadzony przepis art. 6 ust. 1i, zgodnie z którym odwzorowania cyfrowe zostały zrównane pod względem wartości prawnej z dokumentacją sporządzoną w postaci innej niż elektroniczna, z której te odwzorowania zostały wykonane. Wskutek tego nie ma możliwości kwestionowania mocy prawnej odwzorowań cyfrowych wprowadzonych do systemów elektronicznego zarządzania dokumentacją, co pozwala na wykorzystywanie kompletnej dokumentacji elektronicznej odzwierciedlającej załatwianie i rozstrzyganie spraw w kontaktach podmiotów stosujących elektroniczne systemy zarządzania dokumentacją z otoczeniem zewnętrznym.

Jednocześnie dodany do ustawy przepis art. 6 ust. 1j stanowi, że zrównanie wartości prawnej dokumentacji sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna i jej odwzorowania cyfrowego jest możliwe pod warunkiem wykonania tego odwzorowania zgodnie ze sposobem opisanym w instrukcjach kancelaryjnych obowiązujących w jednostkach organizacyjnych, opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną oraz jego zaewidencjonowania i przechowywania w systemie elektronicznego zarządzania dokumentacją.

Ponadto z uwagi na brak możliwości opatrzenia odwzorowania cyfrowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną w systemach elektronicznego zarządzania dokumentacją w służbach specjalnych (systemy elektronicznego zarządzania dokumentacją w tych służbach są przystosowane do przetwarzania informacji niejawnych i w konsekwencji odseparowane od sieci zewnętrznych, w tym Internetu) do ustawy dodano również przepisy art. 6 ust. 1l, 1m i 1n, których zadaniem jest umożliwienie uznania opatrzenia odwzorowań cyfrowych dokumentów zgromadzonych w służbach specjalnych innym podpisem elektronicznym wykorzystywanym w systemach teleinformatycznych tych służb, na równi z opatrzeniem ich podpisem lub pieczęcią, o których mowa w art. 6 ust. 1j pkt 2 ustawy. Projektowane rozporządzenie stanowi, w odniesieniu do Służby Wywiadu Wojskowego, uzupełnienie wspomnianych przepisów i wykonanie upoważnienia ustawowego.

Zgodnie z § 2 projektu rozporządzenia opatrzenie innym podpisem elektronicznym odwzorowania cyfrowego dokumentu zgromadzonego w Służbie Wywiadu Wojskowego będzie się traktować na równi z opatrzeniem tego odwzorowania podpisem lub pieczęcią, o których mowa w art. 6 ust. 1j pkt 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, jeżeli podpis ten zapewni potwierdzenie, łącznie:

- 1) tożsamości osoby opatrującej podpisem dokument w oparciu o określony identyfikator tej osoby zawarty w systemie;
- 2) złożenia podpisu pod wyłączną kontrolą osoby opatrującej podpisem dokument;
- 3) powiązania danych w taki sposób, że każda późniejsza ich zmiana jest rozpoznawalna (integralności danych);
- 4) niezaprzeczalności danych, zarówno metadanych dokumentu, jak i treści dokumentu, w taki sposób, że opatrywany podpisem dokument był widoczny dla osoby opatrującej podpisem dokument w momencie opatrywania podpisem dokumentu.

W dalszej części projektu rozporządzenia określono podstawowe zasady sporządzania innego podpisu elektronicznego w Służbie Wywiadu Wojskowego, w której do wykonania podpisu elektronicznego wykorzystuje się bezpieczny algorytm kryptografii asymetrycznej w infrastrukturze klucza publicznego. Podczas opatrywania podpisem dokumentu system teleinformatyczny tworzy zaawansowany podpis elektroniczny w celu logicznego powiązania treści dokumentu, danych ewidencyjnych dokumentu i danych identyfikujących osobę opatrującą podpisem dokument, przy czym przed każdym zapisem do bazy danych podpis elektroniczny podlega weryfikacji i potwierdzeniu ważności. W tym celu używa się certyfikatu osoby opatrującej podpisem dokument pobranego z repozytorium urzędu certyfikacyjnego Służby Wywiadu Wojskowego. Jednocześnie po wygenerowaniu ww. certyfikatu nie ma możliwości użycia klucza prywatnego do złożenia podpisu bez udziału właściciela podpisu.

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa z uwagi na fakt, że reguluje ono rozwiązania systemowe wdrożone już do użycia i funkcjonujące.

Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie z dniem..., tj. z dniem wejścia w życie ustawy..

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2022 r. poz. 348) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami legislacyjnymi.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z procedurą określoną w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie wymaga uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia z właściwymi instytucjami i organami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt rozporządzenia nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Źródła finansowania	-Nie dotyczy											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	-											
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe												
Skutki												
Czas w latach od wejścia w życie zmian	0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)					
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Niemierzalne	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Projektowana regulacja nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, a zwłaszcza mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.</p> <p>Przedmiotowy projekt rozporządzenia, z uwagi na swój charakter, nie zawiera przepisów dotyczących zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, regulacji dotyczących majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej, a zatem nie podlega obowiązkowi dokonania oceny przewidywanego wpływu proponowanych rozwiązań na działalność mikro, małych i średnich przedsiębiorców, stosownie do przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 i 641), ani analizy zgodności projektu z tą ustawą w powyższym zakresie.</p>											
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu												
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy												
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy											
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:											
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy											
Komentarz: Brak												

9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowane rozporządzenie nie wpłynie na rynek pracy, a także na sytuację ekonomiczną i społeczną osób niepełnosprawnych i osób starszych.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Brak wpływu.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Projektowane rozporządzenie wejdzie w życie z dniem..., tj. z dniem wejścia w życie ustawy.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Wejście w życie.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak załączników.		

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO¹⁾

z dnia 2023 r.

w sprawie odznaki honorowej „Za Zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego”

Na podstawie art. 39a ust. 4 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2023 r. poz.) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa tryb nadawania, wzór oraz sposób noszenia lub przechowywania odznaki honorowej „Za Zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego”, zwanej dalej „odznaką”, a także warunki, jakie musi spełniać wniosek o jej nadanie.

§ 2. 1. Wniosek o nadanie odznaki, zwany dalej „wnioskiem”, składa się do Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych.

2. Wniosek zawiera:

- 1) w przypadku gdy odznaka ma zostać nadana osobie fizycznej:
 - a) dane wnioskodawcy – nazwę i adres siedziby,
 - b) dane, o których mowa w art. 39a ust. 3 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach,
 - c) opis osiągnięć uzasadniających nadanie odznaki,
 - d) datę oraz podpis osoby uprawnionej do reprezentowania wnioskodawcy;
- 2) w przypadku gdy odznaka ma zostać nadana jednostce organizacyjnej, oprócz elementów określonych w pkt 1 lit. a, c i d, datę utworzenia oraz charakter działalności tej jednostki organizacyjnej.

3. Wniosek może być złożony w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych.

4. Wniosek opiniuje właściwa komórka organizacyjna Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych.

¹⁾ Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego kieruje działem administracji rządowej – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (Dz. U. poz. 1262).

5. Wniosek sporządzony niezgodnie z przepisami ust. 2 zwraca się wnioskodawcy do uzupełnienia albo ponownego sporządzenia.

§ 3. Wzór odznaki określa załącznik do rozporządzenia.

§ 4. 1. Odznakę wraz z dyplomem stwierdzającym jej nadanie wręcza Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych albo osoba przez niego upoważniona.

2. W przypadku braku możliwości wręczenia odznaki wyróżnionej osobie fizycznej, odznakę można wręczyć członkowi rodziny osoby wyróżnionej albo innej osobie upoważnionej przez osobę wyróżnioną.

§ 5. 1. Odznakę nosi się na lewej stronie piersi po odznakach polskich orderów i odznaczeń.

2. W przypadku nadania odznaki jednostce organizacyjnej, odznakę przechowuje się w siedzibie tej jednostki, w sposób zapewniający należyty szacunek.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem r.

MINISTER KULTURY
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie odznaki honorowej „Za Zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego” stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 39a ust. 4 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164, z późn. zm.) i ma na celu, zgodnie z tym przepisem, określenie trybu nadawania, wzoru oraz sposobu noszenia lub przechowywania tej odznaki, a także warunków, jakie musi spełniać wniosek o jej nadanie.

Odznaką będą honorowane osoby fizyczne i jednostki organizacyjne wyróżniające się w dziedzinie działalności archiwalnej. Odznakę honorową będzie nadawał Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych z własnej inicjatywy lub na wniosek:

- 1) dyrektora archiwum państwowego;
- 2) kierującego archiwum wyodrębnionym;
- 3) ministra lub kierownika centralnego urzędu administracji rządowej;
- 4) wojewody;
- 5) marszałka województwa;
- 6) rektora uczelni;
- 7) kierownika placówki dyplomatycznej lub konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej;
- 8) organizacji społecznej, stowarzyszenia lub fundacji prowadzących działalność archiwalną.

Przepisy projektowanego rozporządzenia określają zakres niezbędnych danych, które powinien zawierać wniosek o nadanie odznaki honorowej, w tym dane wnioskodawcy i osoby przedstawionej do wyróżnienia. W projekcie rozporządzenia wskazano wyłącznie dane osobowe, jakie są niezbędne do przyznania odznaki. Zawarte we wnioskach dane osobowe będą przetwarzane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, w tym z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.).

Ponadto w zakresie składania wniosków wprowadzono możliwość złożenia wniosku w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu Elektronicznej Skrzynki Podawczej na platformie ePUAP. Forma ta pozwoli usprawnić proces składania wniosków, jednocześnie przyspieszając procedurę przyznania wyróżnienia.

Projekt rozporządzenia wejdzie w życie z dniem..., tj. z dniem wejścia w życie ustawy. .

Projekt rozporządzenia nie wywiera wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt rozporządzenia nie jest objęty przepisami Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych, określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie podlega przedstawieniu instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) zostanie udostępniony na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w Biuletynie Informacji Publicznej.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie odznaki honorowej „Za Zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego”</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Dr Jarosław Sellin – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Mateusz Adamkowski - Dyrektor Departamentu Mecenatu Państwa w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, tel. (22) 42 10 400, e-mail: madamkowski@kultura.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 7 czerwca 2023 r.</p> <p>Źródło: Upoważnienie ustawowe</p> <p>Nr w Wykazie prac</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Konieczność przygotowania przedmiotowego rozporządzenia wynika z faktu, iż w ramach nowelizacji ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2023 r. poz. ...) dodano art. 39a ust. 4, stanowiący upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzenia, które ma określić tryb nadawania odznaki honorowej „Za zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego”, ustalić jej wzór oraz sposób noszenia lub przechowywania, a także określić warunki, jakie musi spełnić wniosek o jej nadanie.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowanym rozwiązaniem jest wydanie projektowanego rozporządzenia przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego – zgodnie z upoważnieniem ustawowym. Projektowane rozporządzenie ma na celu ustanowienie odznaki honorowej „Za Zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego”, zgodnie z wytycznymi określonymi w upoważnieniu ustawowym. Odznaka honorowa „Za Zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego” będzie nadawana osobom fizycznym za szczególne osiągnięcia na rzecz dziedzictwa archiwalnego i jego ochrony. W projektowanym rozporządzeniu określono wzór odznaki oraz tryb jej nadawania, noszenia i przechowywania.

W zakresie składania wniosków projekt rozporządzenia wprowadza rozwiązanie, w ramach którego wnioskodawca, oprócz możliwości złożenia wniosku w postaci papierowej, będzie mógł złożyć wniosek w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu Elektronicznej Skrzynki Podawczej na platformie ePUAP. Forma ta pozwoli usprawnić proces składania wniosków, jednocześnie przyspieszając procedurę przyznania odznaczenia.

Projekt rozporządzenia ureguje sposób honorowania odznaką osób zasłużonych dla ochrony polskiego dziedzictwa archiwalnego, działających zarówno w kraju, jak i za granicą.

Nie ma możliwości osiągnięcia celu projektowanego rozporządzenia za pomocą innych środków.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych	1		Określenie trybu w jakim Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych nadaje odznakę honorową „Za Zasługi dla Dziedzictwa Narodowego”
dyrektor archiwum państwowego	33		Określenie warunków jakie musi spełniać składany przez podmioty wniosek o nadanie odznaki honorowej „Za Zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego”
minister lub kierownik centralnego urzędu administracji rządowej;	46		
wojewoda;	16		
marszałek województwa;	16		
rektor uczelni;	249		
kierownik placówki dyplomatycznej lub	620 (pkt 6 i 7 łącznie)		

konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej;			
kierujący archiwum wyodrębnionym;			
organizacja społeczna, stowarzyszenie lub fundacja prowadząca działalność archiwalną.	Brak precyzyjnych danych		

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbiningowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348), projekt rozporządzenia zostanie umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. Informacja o zgłoszeniach lobbiningowych zostanie przedstawiona po zakończeniu uzgodnień międzyresortowych.

Z uwagi na zakres projektu rozporządzenia, który nie dotyczy praw i interesów związków pracodawców i związków zawodowych, projekt nie będzie podlegał opiniowaniu przez reprezentatywne organizacje pracodawców i reprezentatywne związki zawodowe.

Projekt rozporządzenia nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.), wobec czego nie wymaga zaopiniowania przez Radę Dialogu Społecznego.

Projekt rozporządzenia nie będzie podlegał opiniowaniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, gdyż nie dotyczy spraw związanych z samorządem terytorialnym, o których mowa w ustawie z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759).

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Nadawanie odznaki zostanie sfinansowane ze środków budżetu państwa z części, których dysponentem jest Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wydanie projektowanego rozporządzenia nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Koszty wykonania odznaki zostaną pokryte w ramach limitu wydatków planowanych corocznie w ustawie budżetowej dla Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych i nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na powyższy cel.											

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Projekt rozporządzenia nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej i nie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.
Projekt rozporządzenia nie wpływa na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz: brak

9. Wpływ na rynek pracy

Charakter proponowanych zmian nie będzie miał wpływu na funkcjonowanie rynku pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	---

Omówienie wpływu Nie dotyczy.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Przewiduje się, że projektowane rozporządzenie wejdzie w życie tego samego dnia co ustawa z dnia r. o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U.).

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ze względu na charakter projektowanych przepisów nie przewiduje się ewaluacji efektów projektu.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak załączników.