

2020-07-22 (#26590128.)

Adresaci:

Prokuratura Okręgowa w Warszawie
ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa
e-mail: sekretariat_warszawa.po.gov.pl; fax: (0048) 22 21 73 250

Minister Cyfryzacji
Ministerstwo Cyfryzacji
ul. Królewska 27, 00-060 Warszawa
e-mail: mc_mc.gov.pl

Sygn. akt Prokuratury Okręgowej w Warszawie:

Petycja oraz zażalenie

zaskarża w całości "zarządzenie o uznaniu za-
żalenia za bezskuteczne" z dnia 10 lipca 2020 r., sporządzone przez
, i wnosi o uchylenie tego "zarządzenia" w całości.

wnosi do Prokuratury oraz do Ministra Cyfryzacji o pilne ustanowienie publicznie
dostępnych, także z sieci Tor: (1) bramki WWW IPFS o pojemności co najmniej 8 TB dla
Prokuratury oraz (2) bramki WWW IPFS o pojemności co najmniej 14 TB dla pozostałych
organów Rzeczypospolitej.

wnosi do Prokuratury o pilne potwierdzenie, że poniżej cytowana wiadomość
została dnia 3 lipca 2020 r. przyjęta przez komputer obsługujący pocztę elektro-
niczną Prokuratury, a także o potwierdzenie, że wskazana dnia 3 lipca 2020 r. w
tej wiadomości fotografia koperty pisma nadanego przed upływem dnia 3 lipca 2020
r. identyfikuje adresowanie oraz kopertę pisma , które nieprawdziwym zdaniem
, wyrażonym w uzasadnieniu "zarządzenia o uznaniu zażalenia
za bezskuteczne" z dnia 10 lipca 2020 r., zostało nadane "dopiero w dniu 06 lipca
2020 roku" (w rzeczywistości - przed upływem dnia 3 lipca 2020 r.).

To: sekretariat_warszawa.po.gov.pl
Subject: , zażalenie adr.
Date: Fri, 3 Jul 2020 21:59:01 +0000 (03/07/20 23:59:01)

Zażalenie (adr.: ipfs://QmYyM1pGGxn6tGa2H7685WQw29EGM4bvjhGp2xcUQkoXoo) zo-
stało wysłane na papierze mimo braku potrzeby. Proszę o wskazanie podstawy
prawnej żądania i osoby żądającej.

(250 2.0.0 063Lx20K007994-063Lx20L007994 Message accepted for delivery)

ipfs://QmYyM1pGGxn6tGa2H7685WQw29EGM4bvjhGp2xcUQkoXoo

<https://cloudflare-ipfs.com/ipfs/QmYyM1pGGxn6tGa2H7685WQw29EGM4bvjhGp2xcUQkoXoo>

Uzasadnienie

Pismo (26537609.fws; zażalenie) zostało przesłane Prokuraturze dnia 15 czerwca
2020 r. w postaci elektronicznej obejmującej podpis osobisty, którym je opatrzone, a
następnie w odpowiedzi na wezwanie sporządzone przez a dnia

23 czerwca 2020 r. - nadane przed upływem dnia 3 lipca 2020 r. w postaci papierowej przez Poczta Polską w kopercie zaadresowanej w sposób przedstawiony Prokuraturze fotografią ipfs://QmYyM1pGGxn6tGa2H7685WQw29EGM4bvjhGp2xcUQkoXoo wskazaną Prokuraturze powiadomieniem przez pocztę elektroniczną dnia 3 lipca 2020 r. Czynności te - przesłania elektronicznego oraz nadania pisma papierowego - zostały wykonane przed upływem 7 dni od doręczenia wezwania sporządzonego przez dnia 23 czerwca 2020 r. W ten sposób przed upływem 7 dni od doręczenia wezwania sporządzonego dnia 23 czerwca 2020 r. przez została wypełnione przez wszystkie żądania zawarte w sporządzonym przez wezwaniu z dnia 23 czerwca 2020 r.

Dywagacje zawarte w zaskarżonym wyżej "zarządzeniu" z dnia 10 lipca 2020 r. obejmujące wyrażenie: "uzupełniony brak został nadany w polskiej placówce pocztowej w dniu 06 lipca 2020 r.", nie dotyczą działań. nie podejmowała dnia 6 lipca 2020 r. czynności "nadawania braku". Być może czynności takie podejmowała Poczta Polska opanowana przez politycznych kierowników Prokuratury i, ale wezwanie z dnia 23 czerwca 2020 r. nie zawierało żądania od podejmowania czynności wobec Poczty Polskiej lub wpływania na czynności Poczty Polskiej, a w szczególności nie zawierało żądania "nadania braku" ani żądania nadania pisma uzupełniającego jakikolwiek brak.

Wezwaniem sporządzonym przez a dnia 23 czerwca 2020 r została powiadomiona o potrzebie opatrzenia pisma podpisem w czasie 7 dni od doręczenia wezwania. opatrzyła pismo podpisem w tym czasie, a nie stwierdził, by nie wykonała któregoś z jego żądań wyrażonego jego pisemnym wezwaniem. Z własnej inicjatywy dodatkowo zadbała o wysłanie pisma papierowego w czasie tych samych 7 dni. nie była wzywana do wysyłania pisma w tym czasie ani powiadamiana o potrzebie wysyłania pisma w tym czasie. Jednak w tym czasie pismo wysłała. Uczyniła to bez kontaktu z pracownikiem Poczty Polskiej. Było i jest bowiem powszechnie oczywiste, że skoro Prokuratura miała wówczas już pismo podpisane cyfrowym podpisem osobistym, i mogła działać w oparciu o to pismo, to w uzupełniającej postaci papierowej trzeba było wysłać pismo bez narażania pracownika Poczty Polskiej na kontakt przy wysyłaniu pisma, aby wspierać kierujący Prokuraturą rząd partii Prawo i Sprawiedliwość (PiS) w chronieniu przed "epidemią" pracowników Poczty Polskiej potrzebnych PiS do przeprowadzania oszustw wyborczych i do niszczenia demokracji. Jakżeż można byłoby nie zrozumieć potrzeby takiego wspierania Partii i Ojczyzny w trudnych chwilach wrażeń naporu?!

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, uznaje poczynania a wobec za sprzeniewierzenie się woli Partii i Naczelnego Wodza, domagając się rozważenia w postępowaniu dyscyplinarnym, czy funkcjonariusz winny niesubordynacji wobec linii Partii powinien zostać niezwłocznie usunięty ze służby publicznej. Wyżej przedstawione rażące niedopełnianie obowiązków funkcjonariusza publicznego czyni koniecznym zastosowanie systemu IPFS do szerzenia chwały Partii i zapewniania rzetelności postępowań przeciwko wrogom Partii i Ojczyzny.

Z partyjnym pozdrowieniem (gest pos. J. Lichockiej)

