



**ORZECZENIE**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH**  
**O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 14 listopada 2019 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych  
w składzie:

**Przewodniczący:**

*Członek GKO:*

**Klaudia Stelmaszczyk**

**Członkowie:**

*Członek GKO:*

**Sławomir Franek**

*Z-ca Przewodniczącego GKO:*

**Michał Szczepan Jędrzejczyk (spr.)**

Protokolant:

**Paweł Matusiak**

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Anny Rotter, po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 14 listopada 2019 r., odwołania wniesionego przez Obwinionego (...) – zam. (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 11 czerwca 2019 r. sygn. akt RIO-KO-04/2019, którym Komisja uznała (...) pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora Regionalnego Szpitala (...), odpowiedzialnego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 18c ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1440) - zwanej dalej uondfp, polegającego na niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych obowiązków w zakresie kontroli

## Sygn. akt BDF1.4800.66.2019

zarządczej w tej jednostce, co miało wpływ na udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, poprzez zaniechanie w okresie od 4 marca 2017 r. do 21 lipca 2017 r. nadzoru nad przestrzeganiem wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień publicznych wprowadzonego do stosowania w Szpitalu zarządzeniem Nr (...) Dyrektora Regionalnego (...) z dnia (...) sierpnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia jako obowiązującego regulaminu udzielania zamówień publicznych i przeprowadzania postępowań w sprawach zamówień nie objętych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014r. poz. 423 ze zm.) obowiązujący w Regionalnym Szpitalu (...) oraz Regulaminu pracy komisji przetargowej, co stanowiło naruszenie art. 68 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm., a w dacie sporządzenia niniejszego wniosku Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.)<sup>1</sup> i skutkowało udzieleniem zamówień publicznych na dostawę materiałów ortopedycznych wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, co było niezgodne z art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych; zamówień udzielono w terminach i kwotach wyszczególnionych w poniższych zestawieniach:

Zamówienia udzielone na rzecz firmy (A) z siedzibą w (...):

L.p.	Faktura nr	Data faktury	Kwota (w zł)	Data zatwierdzenia	Termin wydatku	Zatwierdzający*
1.	(...)	09.02.2017	4 455,08 zł z kwoty ogółem 4 752,00	03.03.2017	17.03.2017	ZDdsE
2.	(...)	15.02.2017	4 752,00	03.03.2017	24.03.2017	ZDdsE
3.	(...)	16.02.2017	4 860,00	03.03.2017	24.03.2017	ZDdsE
4.	(...)	17.02.2017	5 670,00	09.03.2017	31.03.2017	D
5.	(...)	20.02.2017	2 160,00	03.03.2017	29.03.2017	ZDdsE
6.	(...)	21.02.2017	4 860,00	03.03.2017	31.03.2017	D
7.	(...)	23.02.2017	2 068,20	13.03.2017	07.04.2017	ZDdsE

<sup>1</sup> dalej: ustawa o finansach publicznych

**Sygn. akt BDF1.4800.66.2019**

8.	(...)	23.02.2017	4 752,00	31.03.2017	31.03.2017	ZDdsE
9.	(...)	24.02.2017	4 752,00	13.03.2017	07.04.2017	ZDdsE
10.	(...)	28.02.2017	5 670,00	13.03.2017	07.04.2017	ZDdsE
11.	(...)	03.03.2017	4 752,00	17.03.2017	07.04.2017	ZDdsE
12.	(...)	07.03.2017	4 752,00	20.03.2017	12.04.2017	D
13.	(...)	08.03.2017	4 752,00	20.03.2017	12.04.2017	D
14.	(...)	09.03.2017	4 752,00	03.04.2017	14.04.2017	ZDdsE
15.	(...)	13.03.2017	4 752,00	07.04.2017	19.04.2017	ZDdsE
16.	(...)	14.03.2017	4 752,00	07.04.2017	19.04.2017	ZDdsE
17.	(...)	16.03.2017	4 752,00	31.03.2017	14.04.2017	ZDdsE
18.	(...)	17.03.2017	2 355,48	03.04.2017	27.04.2017	ZDdsE
19.	(...)	17.03.2017	5 076,00	03.04.2017	26.04.2017	ZDdsE
20.	(...)	20.03.2017	4 752,00	03.04.2017	26.04.2017	ZDdsE
21.	(...)	21.03.2017	5 670,00	03.04.2017	28.04.2017	ZDdsE
22.	(...)	21.03.2017	3 618,00	31.03.2017	26.04.2017	ZDdsE
23.	(...)	22.03.2017	4 860,00	03.04.2017	28.04.2017	ZDdsE
24.	(...)	23.03.2017	5 670,00	03.04.2017	28.04.2017	ZDdsE
25.	(...)	23.03.2017	6 838,56	03.04.2017	28.04.2017	ZDdsE
26.	(...)	24.03.2017	4 752,00	10.04.2017	28.04.2017	ZDdsE
27.	(...)	24.03.2017	146,88	28.04.2017	28.04.2017	ZDdsE
28.	(...)	27.03.2017	1 076,76	07.04.2017	28.04.2017	ZDdsE

**Sygn. akt BDF1.4800.66.2019**

29.	(...)	27.03.2017	5 670,00	07.04.2017	28.04.2017	ZDdsE
30.	(...)	29.03.2017	5 670,00	07.04.2017	05.05.2017	ZDdsE
31.	(...)	31.03.2017	4 752,00	19.04.2017	10.05.2017	D
32.	(...)	03.04.2017	4 752,00	19.04.2017	10.05.2017	ZDdsE
33.	(...)	04.04.2017	2 700,00	25.04.2017	12.05.2017	ZDdsE
34.	(...)	06.04.2017	7 398,00	27.04.2017	12.05.2017	ZDdsE
35.	(...)	06.04.2017	1 464,48	27.04.2017	12.05.2017	ZDdsE
36.	(...)	07.04.2017	4 935,60	27.04.2017	12.05.2017	ZDdsE
37.	(...)	07.04.2017	5 076,00	27.04.2017	18.05.2017	D
38.	(...)	10.04.2017	5 076,00	27.04.2017	19.05.2017	D
39.	(...)	12.04.2017	4 752,00	28.04.2017	19.05.2017	ZDdsE
40.	(...)	13.04.2017	756,00	04.05.2017	24.05.2017	D
41.	(...)	14.04.2017	4 752,00	28.04.2017	24.05.2017	D
42.	(...)	19.04.2017	1 162,08	04.05.2017	24.05.2017	D
43.	(...)	20.04.2017	5 670,00	04.05.2017	26.05.2017	D
44.	(...)	20.04.2017	2 482,92	04.05.2017	26.05.2017	D
45.	(...)	21.04.2017	4 860,00	08.05.2017	01.06.2017	D
46.	(...)	24.04.2017	2 355,48	15.05.2017	02.06.2017	ZDdsE
47.	(...)	04.05.2017	5 994,00	19.05.2017	09.06.2017	ZDdsE
48.	(...)	09.05.2017	4 752,00	24.05.2017	16.06.2017	ZDdsE
49.	(...)	10.05.2017	4 752,00	25.05.2017	16.06.2017	ZDdsE

**Sygn. akt BDF1.4800.66.2019**

50.	(...)	11.05.2017	3 336,12	01.06.2017	16.06.2017	ZDdsE
51.	(...)	11.05.2017	4 752,00	26.05.2017	21.06.2017	ZDdsE
52.	(...)	15.05.2017	4 752,00	29.05.2017	21.06.2017	ZDdsE
53.	(...)	15.05.2017	4 752,00	29.05.2017	21.06.2017	ZDdsE
54.	(...)	16.05.2017	4 752,00	29.05.2017	21.06.2017	ZDdsE
55.	(...)	17.05.2017	3 884,76	30.05.2017	23.06.2017	ZDdsE
56.	(...)	17.05.2017	1 962,36	01.06.2017	23.06.2017	ZDdsE
57.	(...)	19.05.2017	4 752,00	05.06.2017	30.06.2017	ZDdsE
58.	(...)	22.05.2017	151,20	30.05.2017	23.06.2017	ZDdsE
59.	(...)	24.05.2017	4 752,00	05.06.2017	30.06.2017	ZDdsE
60.	(...)	25.05.2017	5 832,00	08.06.2017	05.07.2017	ZDdsE
61.	(...)	26.05.2017	5 670,00	08.06.2017	05.07.2017	ZDdsE
62.	(...)	29.05.2017	5 670,00	11.07.2017	02.08.2017	ZDdsE
63.	(...)	30.05.2017	4 860,00	08.06.2017	07.07.2017	ZDdsE
64.	(...)	01.06.2017	5 670,00	16.06.2017	07.07.2017	ZDdsE
65.	(...)	02.06.2017	2 952,00	16.06.2017	07.07.2017	ZDdsE
66.	(...)	02.06.2017	1 429,92	16.06.2017	07.07.2017	ZDdsE
67.	(...)	06.06.2017	5 670,00	21.06.2017	12.07.2017	ZDdsE
68.	(...)	07.06.2017	540,00	21.06.2017	14.07.2017	ZDdsE
69.	(...)	07.06.2017	1 114,56	21.06.2017	14.07.2017	ZDdsE
70.	(...)	08.06.2017	5 670,00	21.06.2017	14.07.2017	ZDdsE

**Sygn. akt BDF1.4800.66.2019**

71.	(...)	09.06.2017	5 990,76	28.06.2017	14.07.2017	ZDdsE
72.	(...)	09.06.2017	4 968,00	26.06.2017	19.07.2017	ZDdsE
73.	(...)	12.06.2017	3 254,04	26.06.2017	19.07.2017	ZDdsE
74.	(...)	13.06.2017	5 670,00	30.06.2017	26.07.2017	ZDdsE
75.	(...)	14.06.2017	4 903,20	11.07.2017	26.07.2017	ZDdsE
76.	(...)	19.06.2017	4 860,00	30.06.2017	26.07.2017	ZDdsE
77.	(...)	19.06.2017	73,44	30.06.2017	26.07.2017	ZDdsE
78.	(...)	20.06.2017	5 670,00	30.06.2017	26.07.2017	ZDdsE
79.	(...)	21.06.2017	4 860,00	07.07.2017	02.08.2017	ZDdsE
80.	(...)	23.06.2017	7 398,00	07.07.2017	02.08.2017	ZDdsE
81.	(...)	27.06.2017	5 074,92	07.07.2017	02.08.2017	ZDdsE
82.	(...)	28.06.2017	4 907,52	11.07.2017	04.08.2017	ZDdsE
83.	(...)	28.06.2017	110,16	11.07.2017	04.08.2017	ZDdsE
84.	(...)	29.06.2017	5 670,00	11.07.2017	04.08.2017	ZDdsE
85.	(...)	30.06.2017	4 752,00	11.07.2017	04.08.2017	ZDdsE
86.	(...)	05.07.2017	1 769,04	19.07.2017	11.08.2017	ZDdsE
87.	(...)	06.07.2017	1 647,00	18.07.2017	11.08.2017	ZDdsE
88.	(...)	06.07.2017	4 698,00	19.07.2017	11.08.2017	D
89.	(...)	07.07.2017	8 426,16	18.07.2017	11.08.2017	ZDdsE
90.	(...)	07.07.2017	8 251,20	20.07.2017	11.08.2017	ZDdsE
<b>Razem</b>		x	<b>386 452,88</b>	x	x	ZDdsE

\*Oznaczenia osób zatwierdzających faktury do realizacji:

**Sygn. akt BDF1.4800.66.2019**

D – Dyrektor Szpitala,  
ZDdsE – Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych

**Zamówienia udzielone na rzecz firmy (B):**

L.p.	Faktura nr	Data faktury	Kwota (w zł)	Data zatwierdzenia	Termin wydatku	Zatwierdza jący*
1.	(...)	15.03.2017	2 196,83 z kwoty ogółem 6 480,00	03.04.2017	19.04.2017	ZDdsE
2.	(...)	15.03.2017	5 054,40	07.04.2017	19.04.2017	ZDdsE
3.	(...)	15.03.2017	1 555,20	07.04.2017	19.04.2017	ZDdsE
4.	(...)	15.03.2017	4 482,00	07.04.2017	19.04.2017	ZDdsE
5.	(...)	17.03.2017	3 650,40	07.04.2017	19.04.2017	ZDdsE
6.	(...)	23.03.2017	1 652,40	07.04.2017	21.04.2017	ZDdsE
7.	(...)	23.03.2017	4 482,00	03.04.2017	21.04.2017	ZDdsE
8.	(...)	23.03.2017	5 054,40	07.04.2017	21.04.2017	ZDdsE
9.	(...)	23.03.2017	6 966,00	03.04.2017	21.04.2017	ZDdsE
10.	(...)	24.03.2017	5 724,00	03.04.2017	28.04.2017	ZDdsE
11.	(...)	29.03.2017	6 966,00	07.04.2017	05.05.2017	ZDdsE
12.	(...)	29.03.2017	4 482,00	07.04.2017	05.05.2017	ZDdsE
13.	(...)	29.03.2017	1 555,20	07.04.2017	05.05.2017	ZDdsE
14.	(...)	30.03.2017	5 054,40	07.04.2017	05.05.2017	ZDdsE
15.	(...)	30.03.2017	3 650,40	07.04.2017	05.05.2017	ZDdsE
16.	(...)	31.03.2017	4 158,00	07.04.2017	05.05.2017	ZDdsE
17.	(...)	31.03.2017	680,40	07.04.2017	05.05.2017	ZDdsE

**Sygn. akt BDF1.4800.66.2019**

18.	(...)	31.03.2017	4 482,00	07.04.2017	05.05.2017	ZDdsE
19.	(...)	05.04.2017	4 482,00	25.04.2017	12.05.2017	ZDdsE
20.	(...)	05.04.2017	4 482,00	25.04.2017	12.05.2017	ZDdsE
21.	(...)	11.04.2017	5 724,00	25.04.2017	12.05.2017	ZDdsE
22.	(...)	11.04.2017	6 210,00	25.04.2017	12.05.2017	ZDdsE
23.	(...)	11.04.2017	4 482,00	25.04.2017	12.05.2017	ZDdsE
24.	(...)	13.04.2017	6 480,00	04.05.2017	12.05.2017	ZDdsE
25.	(...)	14.04.2017	1 555,20	04.05.2017	19.05.2017	D
26.	(...)	25.04.2017	4 482,00	04.05.2017	26.05.2017	D
27.	(...)	25.04.2017	216,00	04.05.2017	26.05.2017	D
28.	(...)	25.04.2017	6 372,00	04.05.2017	26.05.2017	D
29.	(...)	25.04.2017	162,00	05.05.2017	26.05.2017	D
30.	(...)	25.04.2017	216,00	05.05.2017	26.05.2017	D
31.	(...)	26.04.2017	4 482,00	12.05.2017	01.06.2017	ZDdsE
32.	(...)	26.04.2017	1 220,40	12.05.2017	01.06.2017	ZDdsE
33.	(...)	28.04.2017	4 482,00	12.05.2017	01.06.2017	ZDdsE
34.	(...)	28.04.2017	1 555,20	12.05.2017	01.06.2017	ZDdsE
35.	(...)	04.05.2017	1 555,20	16.05.2017	07.06.2017	ZDdsE
36.	(...)	04.05.2017	5 540,40	25.05.2017	07.06.2017	ZDdsE
37.	(...)	08.05.2017	4 482,00	23.05.2017	09.06.2017	ZDdsE
38.	(...)	15.05.2017	1 555,20	23.05.2017	14.06.2017	ZDdsE



**Sygn. akt BDF1.4800.66.2019**

39.	(...)	15.05.2017	324,00	23.05.2017	14.06.2017	ZDdsE
40.	(...)	15.05.2017	4 222,80	24.05.2017	14.06.2017	ZDdsE
41.	(...)	15.05.2017	712,80	24.05.2017	14.06.2017	ZDdsE
42.	(...)	15.05.2017	1 555,20	24.05.2017	14.06.2017	ZDdsE
43.	(...)	15.05.2017	6 480,00	24.05.2017	14.06.2017	ZDdsE
44.	(...)	15.05.2017	6 480,00	25.05.2017	14.06.2017	ZDdsE
45.	(...)	19.05.2017	4 482,00	29.05.2017	21.06.2017	ZDdsE
46.	(...)	24.05.2017	6 480,00	30.05.2017	23.06.2017	ZDdsE
47.	(...)	24.05.2017	1 555,20	30.05.2017	23.06.2017	ZDdsE
48.	(...)	24.05.2017	3 650,40	30.05.2017	23.06.2017	ZDdsE
49.	(...)	24.05.2017	1 652,40	30.05.2017	23.06.2017	ZDdsE
50.	(...)	29.05.2017	4 482,00	08.06.2017	05.07.2017	ZDdsE
51.	(...)	31.05.2017	162,00	08.06.2017	05.07.2017	ZDdsE
52.	(...)	31.05.2017	6 480,00	08.06.2017	05.07.2017	ZDdsE
53.	(...)	02.06.2017	5 054,40	09.06.2017	07.07.2017	ZDdsE
54.	(...)	05.06.2017	1 555,20	09.06.2017	07.07.2017	ZDdsE
55.	(...)	06.06.2017	1 555,20	28.06.2017	07.07.2017	ZDdsE
56.	(...)	08.06.2017	2 160,00	21.06.2017	07.07.2017	ZDdsE
57.	(...)	07.06.2017	1 620,00	21.06.2017	07.07.2017	ZDdsE
58.	(...)	09.06.2017	486,00	26.06.2017	19.07.2017	ZDdsE
59.	(...)	12.06.2017	1 555,20	26.06.2017	19.07.2017	ZDdsE

**Sygn. akt BDF1.4800.66.2019**

60.	(...)	16.06.2017	1 555,20	26.06.2017	19.07.2017	ZDdsE
61.	(...)	16.06.2017	1 069,20	26.06.2017	19.07.2017	ZDdsE
62.	(...)	16.06.2017	1 555,20	26.06.2017	19.07.2017	ZDdsE
63.	(...)	16.06.2017	1 555,20	26.06.2017	19.07.2017	ZDdsE
64.	(...)	21.06.2017	4 676,40	30.06.2017	27.07.2017	ZDdsE
65.	(...)	23.06.2017	3 326,40	30.06.2017	27.07.2017	ZDdsE
66.	(...)	21.06.2017	162,00	30.06.2017	27.07.2017	ZDdsE
67.	(...)	22.06.2017	4 935,60	07.07.2017	27.07.2017	ZDdsE
68.	(...)	26.06.2017	5 810,40	07.07.2017	02.08.2017	ZDdsE
69.	(...)	26.06.2017	4 482,00	07.07.2017	02.08.2017	ZDdsE
70.	(...)	26.06.2017	1 846,80	12.07.2017	02.08.2017	ZDdsE
71.	(...)	27.06.2017	5 724,00	12.07.2017	02.08.2017	ZDdsE
72.	(...)	28.06.2017	604,80	11.07.2017	03.08.2017	ZDdsE
73.	(...)	30.06.2017	5 724,00	11.07.2017	04.08.2017	ZDdsE
74.	(...)	30.06.2017	6 966,00	11.07.2017	03.08.2017	ZDdsE
75.	(...)	03.07.2017	3 650,40	13.07.2017	09.08.2017	ZDdsE
76.	(...)	03.07.2017	1 555,20	13.07.2017	09.08.2017	ZDdsE
77.	(...)	04.07.2017	1 555,20	13.07.2017	09.08.2017	ZDdsE
78.	(...)	04.07.2017	3 650,40	13.07.2017	09.08.2017	ZDdsE
79.	(...)	04.07.2017	1 652,40	13.07.2017	09.08.2017	ZDdsE

**Sygn. akt BDF1.4800.66.2019**

80.	(...)	06.07.2017	5 724,00	19.07.2017	16.08.2017	ZDdsE
<b>Razem</b>		<b>x</b>	<b>272 067,23</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>

\*Oznaczenia osób zatwierdzających faktury do realizacji:

D – Dyrektor Szpitala,

ZDdsE – Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych

Zamówienia udzielone na rzecz firmy (C):

L.p.	Faktura nr	Data faktury	Kwota	Data zatwierdzenia	Termin wydatku	Zatwierdzący*
1.	(...)	14.06.2017	699,65 zł z kwoty ogółem 3 996,00	30.06.2017	26.07.2017	ZDdsE
2.	(...)	21.06.2017	1 836,00	30.06.2017	26.07.2017	ZDdsE
3.	(...)	23.06.2017	3 996,00	07.07.2017	01.08.2017	ZDdsE
<b>Razem</b>		<b>x</b>	<b>6 531,65</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>

\*Oznaczenia osób zatwierdzających faktury do realizacji:

D – Dyrektor Szpitala,

ZDdsE – Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych

Komisja Orzekająca I instancji wymierzyła Obwinionemu karę nagany i obciążyła obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 327,81 zł.

**orzeka**

**na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 3 uo ndfp, uchyla orzeczenie pierwszej instancji i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Regionalną Komisję Orzekającą w Sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie.**

**Pouczenie:**

Od niniejszego orzeczenia środek zaskarżenia nie przysługuje.

**Uzasadnienie**

Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie (dalej „RKO”), orzeczeniem z dnia 11.06.2019 r., sygn. akt. RIO-KO-04/2019, uznała (...) pełniącego funkcję Dyrektora Regionalnego Szpitala (...), winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych z art. 18c ust. 1 pkt 5 uo ndfp, polegającego na niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych obowiązków w zakresie kontroli

## Sygn. akt BDF1.4800.66.2019

zarządczej w tej jednostce, co miało wpływ na udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w toku określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, poprzez zaniechanie w okresie od 4 marca 2017 r. do 21 listopada 2017 r. nadzoru nad przestrzeganiem wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień publicznych wprowadzonego do stosowania w Szpitalu zarządzeniem Nr (...) Dyrektora Regionalnego Szpitala (...) z dnia 25 sierpnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia jako obowiązującego regulaminu udzielania zamówień publicznych i przeprowadzenia postępowań w sprawach zamówień nie objętych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423 ze zm.) obowiązujący w Regionalnym Szpitalu (...) oraz Regulaminu pracy komisji przetargowej, co stanowiło naruszenie art. 68 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.) – dalej jako „ufp” i skutkowało udzieleniem zamówień publicznych na dostawę materiałów ortopedycznych wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, co było niezgodne z art. 44 ust.4 ufp. Za orzeczony czyn, na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 2 uofp RKO wymierzyła Obwinionemu karę nagany.

W uzasadnieniu orzeczenia RKO wskazała m.in. że Obwiniony pismem z dnia (...) maja 2018 r. znak: (...) zawiadomił Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy RIO w Szczecinie o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie w Szpitalu dyscypliny finansów publicznych. W uzasadnieniu zawiadomienia Obwiniony podkreślił, że w dniu 7 lipca 2015 r. Szpital zawarł z trzema podmiotami umowy na dostawę implantów, protez i innych wyrobów ortopedycznych przez okres 24 miesięcy. Łączna wartość udzielonych zamówień wynosiła 3 523 578,84 zł. W wyniku wewnętrznej kontroli ujawniono, że w okresie od lutego do lipca 2017 r. udzielono zamówień z przekroczeniem ich umownych wartości o łączną kwotę 701 828,56 zł. W ocenie Obwinionego odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi p. (...), Główna księgowa, która akceptowała dokumenty zamówień swoim podpisem. Ostatecznie Obwiniony wskazał, że w związku z ustaleniami poczynionymi w postępowaniu wyjaśniającym podjął decyzję o nałożeniu na 3 pracowników kary nagany oraz jednej kary upomnienia. Ponadto podkreślił, że w związku z zaistniałą sytuacją do Kierowników Działów wystosowano pismo przypominające o obowiązującym Regulaminie udzielania zamówień publicznych i przeprowadzenia postępowań w sprawach zamówień oraz obowiązku informowania Kierownika Działu

## Sygn. akt BDF1.4800.66.2019

Zamówień Publicznych o wykorzystaniu 75% wartości umowy lub 75% ilości towarów wynikających z treści umowy.

Zarządzeniem z dnia 28 czerwca 2018 r. i 16 sierpnia 2018 r. Zastępca Rzecznika wezwała Obwinionego do uzupełnienia zawiadomienia i wskazania opisu sposobu popełnienia przez (...)zarzucanego jej czynu oraz przepisów, które zostały naruszone. Obwiniony poinformowany został również, że wskazane przez niego przepisy, tj. art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej także Pzp, dotyczą udzielania zamówień publicznych i mogą świadczyć o popełnieniu czynów wskazanych w art. 17 uondfp, natomiast nie dotyczą kwestii zaciągania zobowiązań i wydatkowania środków publicznych, a tym samym ich naruszenie nie może być podstawą stwierdzenia popełnienia czynu, o którym mowa w art. 18b uondfp.

W odpowiedzi na ww. zarządzenia, Obwiniony pismami z dnia (...) i (...)wskazał, że kwota planowanych w 2017 r. wydatków na zakup materiałów ortopedycznych wynosiła 2 950 000,00 zł, po korekcie planu – 2 850 000,00 zł, a wydatki faktycznie zrealizowane w 2017 r. wyniosły 2 819 001,64 zł.

W ocenie Zastępcy Rzecznika, opisane w zawiadomieniu okoliczności oraz przytoczone przepisy prawa, wskazywały na możliwość wielokrotnego popełnienia w Szpitalu czynu, o którym mowa w art. 17 ust. 1b pkt 1 uondfp, polegającego na udzieleniu wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach Pzp. W tym zakresie Zastępca Rzecznika przeprowadził czynności sprawdzające ustalając m.in. że, zgodnie z rozdz. III § 3 ust. 8 Regulaminu, kierownicy poszczególnych działów zobowiązani są informować Kierownika Działu Zamówień Publicznych o wykorzystaniu 75% wartości umowy lub 75% ilości towarów wynikających z treści umowy. Zgodnie zaś z § 18 pkt 2, osoby odpowiedzialne za realizację poszczególnych umów dotyczących dostaw związanych z bieżącą działalnością Szpitala, w przypadku zamówień przekraczających kwoty określone w art. 11 ust. 8 Pzp, najpóźniej na 4 miesiące przed upływem terminu, na który została zawarta umowa lub wyczerpania limitu wartości lub ilości zamawianych towarów wynikających z umowy, zobowiązani są złożyć wniosek o rozpoczęcie procedury o udzielenie zamówienia publicznego.

Zastępca Rzecznika wskazał jednocześnie, że w dniu 7 lipca 2015 r. Szpital zawarł z trzema wykonawcami, na okres 24 miesięcy, umowy na dostawę implantów, protez i innych wyrobów ortopedycznych – odpowiednio z:

## Sygn. akt BDF1.4800.66.2019

- 1) (A) umowę (...)/2015 na wykonanie dostaw o wartości 1 595 514,24 zł brutto. Do dnia 8 lutego 2017 r. wydatkowano łącznie 1 595 217,32 zł zaś realizując następne dostawy w okresie od 9 lutego 2017 r. do lipca 2017 r. o wartości 386 749,80 zł zrealizowano dostawy z pominięciem przepisów o zamówieniach publicznych o łącznej wartości 386 452,88 zł
- 2) (B) zawarto umowę (...)/2015 na wykonanie dostaw o wartości 1 560 854, 60 zł brutto. Do końca lutego 2017 r. wydatkowano łącznie 1 510 109,03 zł zaś realizując następne dostawy od marca do lipca 2017 r. zrealizowano dostawy o wartości 322,822,80 zł co spowodowało, że wartość zrealizowanych dostaw przekroczyła wartość umowną o kwotę 272 067,23 zł.
- 3) (C) zawarto umowę (...)/2015 r. na wykonanie dostaw o wartości 367 200,60 zł brutto. Do końca maja 2017 r. wydatkowano łącznie 357 207,65 zł zaś realizując następne dostawy w okresie od czerwca do lipca 2017 r. zrealizowano dostawy o wartości 16 524,00 zł co spowodowało, że wartość zrealizowanych dostaw przekroczyła wartość umowną o kwotę 6 531,65 zł

Ostatecznie łączna wartość zamówień na wyroby ortopedyczne, udzielonych z pominięciem przepisów o zamówieniach publicznych wyniosła 665 051,76 zł. Ponadto Zastępca Rzecznika stwierdził, że faktury zatwierdzane były w części przez Obwinionego a w części przez (...) – Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomicznych. W tym zakresie ustalono, że z dokumentu Upoważnienia, datowanego na 25 stycznia 2016 r. wynikało, że Obwiniony upoważnił (...) – Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomicznych do: „podpisywania” pism, sprawozdań, zamówień i delegacji oraz zatwierdzania dokumentów do wypłaty (m.in. faktury, zaliczki). Niemniej pismo to nie zostało podpisane przez odbiorcę na dowód przyjęcia do stosowania, czy choćby jego otrzymania do wiadomości.

W związku z zatwierdzeniem przedmiotowych dostaw przez Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomicznych, Zastępca Rzecznika zarządzeniem z dnia 13 sierpnia 2018 r. wezwał Obwinionego do wydania pełnomocnictwa udzielonego Zastępcy do udzielania zamówień publicznych. Obwiniony poinformował Zastępcę Rzecznika, że (...) nie wykonywał czynności z zakresu udzielania zamówień publicznych.

W świetle zebranego materiału dowodowego Zastępca Rzecznika, powołując się na orzeczenie GKO z dnia 21 maja 2009 r., BDF1/4900/14/14/RN-2/09/534, Biul. NDFP 2009, nr 3, poz. 9.) uznał, że według przepisów obowiązujących w roku 2017 r. Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomicznych (...) nie zostały skutecznie powierzone obowiązki z zakresu gospodarki

finansowej ponieważ nie stanowi powierzenia obowiązków dokument, w którym nie wskazano powierzonych pracownikowi obowiązków, pracownik ich nie przyjął, a złożony podpis jest jedynie potwierdzeniem odbioru ustalonego zakresu czynności (pisma) bez zaznaczenia daty, kiedy to uczynił.

Ostatecznie w ocenie Zastępcy Rzecznika, to Obwiniony, jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 3 ufp zobowiązany był do zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej. W jej ramach winien był m.in. nadzorować przestrzeganie wewnętrznych regulacji z zakresu prowadzenia przez Szpital gospodarki finansowej, w tym regulaminu udzielania zamówień publicznych wprowadzonego do stosowania w Szpitalu zarządzeniem Nr (...)z dnia 25 sierpnia 2014 r. Na skutek braku takiego nadzoru w Szpitalu udzielono zamówień publicznych na wyroby ortopedyczne o łącznej wartości 665 051,76 zł z pominięciem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Wobec powyższego postanowieniem z dnia 23 listopada 2018 r. wszczęte zostało wobec Obwinionego postępowanie wyjaśniające w sprawie wielokrotnego popełnienia czynu, o którym mowa w art. 18c ust. 1 pkt 5 uondfp.

Podkreślono, że w przedmiotowej sprawie, Szpital posiadał procedury udzielania zamówień publicznych oraz kontrolowania stanu wykonania umów, na podstawie których udzielono zamówień. Przywołany wyżej Regulamin jasno określał zasady dokonania tych czynności i osoby, które winny ich dokonać. Zgodnie bowiem z rozdz. I § 3 ust. pkt 8 Regulaminu, kierownicy poszczególnych działów zobowiązani byli informować Kierownika Działu Zamówień Publicznych o wykorzystaniu 75% wartości umowy lub 75% ilości towarów wynikających z treści umowy. Z §18 pkt 2 wynikało ponadto, że osoby odpowiedzialne za realizację poszczególnych umów dotyczących dostaw związanych z bieżącą działalnością Szpitala, w przypadku zamówień przekraczających kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, najpóźniej na 4 miesiące przed upływem terminu, na który została zawarta umowa lub wyczerpania limitu wartości lub ilości zamawianych towarów wynikających z umowy, zobowiązani są złożyć wniosek o rozpoczęcie procedury o udzielenie zamówienia publicznego.

Komisja Orzekająca po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy podzieliła opinię Zastępcy Rzecznika, że Obwiniony zaniechał ciążącego na nim, jako na kierowniku jednostki, jednego z obowiązków z zakresu kontroli zarządczej, tj. monitorowania skuteczności obowiązujących procedur, w szczególności tych dotyczących kontrolowania stanu wykonania umów zawartych w lipcu 2015 r. na dostawy przedmiotowych wyrobów. Z wyjaśnień

pracowników złożonych w trakcie wewnętrznej kontroli Szpitala wynika, że nie przestrzegali oni zasady kontroli wykonania 75% wartości ww. umów, wskutek czego dopuszczono do udzielenia zamówień przekraczających wartości umowne. Obwiniony przed zatwierdzeniem faktur do wypłaty winien był zweryfikować możliwość udzielenia zamówienia danemu wykonawcy.

Jednocześnie Komisja I instancji stwierdziła, że odpowiedzialność za czyn penalizowany przepisem art. 18c ust. 1 pkt 5 uoondfp obciąża Obwinionego, który działając jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej w jednostce na mocy art. 53 ust. 1 ufp, w tym za kontrolę zarządczą na mocy art. 69 ust. 1 pkt 3 ufp a zaniechanie monitorowania realizacji zapisów Regulaminu w Szpitalu skutkowało naruszeniem obowiązku stosowania przepisów o zamówieniach publicznych przy udzielaniu zamówień na dostawy, wynikającego z art. 44 ust. 4 tej ustawy. W ocenie Komisji opisane przez Zastępcę Rzecznika okoliczności zaniechania przez Obwinionego wykonania obowiązków z zakresu kontroli zarządczej przy udzielaniu zamówień na wyroby ortopedyczne, świadczą o popełnieniu czynów, których znamiona wyczerpują czyn opisany w art. 18 c ust. 1 pkt 5 uoondfp, polegający na niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych obowiązków w zakresie kontroli zarządczej w tej jednostce, co miało wpływ na udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Ostatecznie Komisja I instancji uznała Obwinionego winnym popełnionego czynu i wymierzyła mu - na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 2 uoondfp - karę nagany oraz obciążyła go, na podstawie art. 167 ust. 1 uoondfp, zwrotem kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 327,81 zł.

Obwiniony odwołaniem, złożonym na swoją korzyść, z dnia 31 lipca 2019 r. zaskarżył w całości orzeczenie RKO i zarzucił:

1. Naruszenie art. 135 ust. 1 uoondfp poprzez wydanie orzeczenia uznającego Obwinionego winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych popełnionego w okresie pełnienia funkcji Dyrektora Szpitala w (...), podczas gdy na podstawie całokształtu okoliczności niniejszej sprawy orzeczenia powinno skutkować uniewinnieniem ewentualnie umorzeniem postępowania.
2. Naruszenie art. 89 ust. 1 uoondfp poprzez uchybienie obowiązkowi zebrania i wszechstronnego rozpatrzenia materiału dowodowego w sprawie, co doprowadziło



do błędnego ustalenia, iż doszło do niewykonania lub nienależytego wykonania przez Obwinionego obowiązków w zakresie kontroli zarządczej przy udzielaniu zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, podczas gdy na podstawie całokształtu okoliczności niniejszej sprawy wynika, iż odpowiedzialność za naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych ponoszą osoby bezpośrednio odpowiedzialne za udzielanie zamówień publicznych, zatrudnione w Szpitalu Regionalnym (...) a w konsekwencji organ I instancji winien był umorzyć postępowanie bądź wydać orzeczenie uniewinniające Obwinionego;

3. Naruszenie art. 19 ust. 2, art. 125 pkt 1 oraz art. 44 ust. 1 i 2 uondfp, poprzez niedoręczenie Obwinionemu zawiadomienia o terminie i miejscu rozprawy, co skutkowało pozbawieniem Obwinionego prawa do czynnego udziału w postępowaniu, poprzez składanie wyjaśnień, oświadczeń i wniosków, a w konsekwencji pozbawienie prawa do obrony.

Ostatecznie Obwiniony wniósł o:

1. uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i umorzenia postępowania ewentualnie w przypadku stwierdzenia braku podstaw umorzenia postępowania uchylenia zaskarżonego orzeczenia i wydanie orzeczenia o uniewinnieniu Obwinionego;
2. przeprowadzenie dowodu z „przesłuchania” Obwinionego zobowiązanie Regionalnego Szpitala (...) do dostarczenia pełnej dokumentacji związanych z udzieleniem zamówień w okresie od 4 marca 2017 r. do 21 lipca 2017 następującym podmiotom: (A), (B), (C) łącznie z udzielonymi pełnomocnictwami.
3. zwrot kosztów postępowania w tym postępowania I instancji.

**Mając na uwadze powyższe Główna Komisji Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (dalej także GKO) zważyła, co następuje.**

GKO stwierdza, że zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 1 uondfp, jako podstawę rozpatrywania sprawy należało przyjąć stan prawny obowiązujący w dacie orzekania, albowiem stan prawny w dacie popełnienia czynów nie był względniejszy dla Obwinionego.

Zgodnie z art. 18c ust. 1 pkt 5 uondfp, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych, obowiązków w zakresie kontroli zarządczej w jednostce sektora finansów publicznych jeżeli miało ono wpływ na udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy,

który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. Zgodnie z art. 68 ust. 1 ufp przez kontrolę zarządczą należy rozumieć ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków kierownika jednostki. (art. 69 ust. 1 pkt 3 ufp). Skuteczność kontroli zarządczej oznacza realizację założonych zadań i celów przy wykorzystaniu dostępnych zasobów. Natomiast przez efektywność rozumie się odniesienie wykorzystanych zasobów do osiągniętych efektów (ob. więcej L. Lipiec-Warzecha, Ustawa o finansach publicznych..., s.374-375). Celem kontroli zarządczej jest natomiast m.in. zapewnienie zgodności działania z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi (art. 68 ust. 2 pkt 1 ufp). Ostatecznie do stwierdzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w art. 18c ust. 1 pkt 5 uoondfp wymagane jest wykazanie braku funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej (m.in. procedur wewnętrznych, zakresów obowiązków i uprawnień dla podległych pracowników, regulaminów, instrukcji), które zminimalizowałyby ryzyko naruszenia prawa przy realizacji zadań jednostki (zob. Komentarz do art. 18c uoondfp Lipiec-Warzecha Ludmiła, Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Komentarz, wyd. II Opublikowano: WKP 2012).

Dokonane przez GKO ustalenia w sprawie skutkowały koniecznością uchylecia orzeczenia Komisji I instancji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Należy bowiem podkreślić, że zarówno: Postanowienie Zastępcy Rzecznika przy RIO w Szczecinie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z dnia 23 listopada 2018 r. sygn. akt: (...), jak również Wniosek o ukaranie Obwinionego z dnia 15 marca 2019 r. sygn. akt: (...) oraz Zawiadomienie o terminie rozprawy a także orzeczenie RKO z dnia 11.06.2019 r., sygn. akt. RIO-KO-04/2019 zostały wysłane pod adres: ul. (...), który zgodnie z oświadczeniem Obwinionego wyrażonym w treści złożonego Odwołania nie stanowi jego adresu zamieszkania tj. (...).

W związku z powyższym GKO stwierdziła, że z uwagi na dostrzeżone wady postępowania doszło do naruszenia prawa do obrony (art. 74 uoondfp), zasady domniemania niewinności (art. 76 ust. 1 uoondfp), a w szczególności z zasady in dubio pro reo (art. 76 ust. 3 uoondfp) zgodnie z którą nie dające się wyjaśnić ponad wszelką wątpliwość okoliczności wpływające na możliwość wydania orzeczenia o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych nie mogą prowadzić do rozstrzygnięcia merytorycznego i niekorzystnego dla obwinionego. Nie ulega wątpliwości, że wyznaczenie zakresu postępowania stanowi

gwarancję dla obwinionego, że sprawa rozstrzygana będzie tylko co do tych zarzutów, które objęte zostały tym postanowieniem. Wyrazem tej gwarancji jest m.in. obowiązek doręczania obwinionemu odpisu wniosku o ukaranie (art. 113 ust. 1 uodfp) oraz określenia zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zawiadomieniu o terminie rozprawy (art. 121 ust. 3 uodfp).

Co więcej, poza prawidłowym przeprowadzeniem postępowania w sensie proceduralnym, Komisja I instancji przy ponownym orzekaniu powinna dokonać ustalenia czy na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodnego Obwinionego rzeczywiście można uznać za winnego naruszenia art. 18 c ust. 1 pkt 5 uodfp. W sposób szczególnie analiza dokona przez Komisję I instancji winna zmierzać do udzielenia odpowiedzi na pytanie czy wprowadzony Załącznikiem nr (...) do Zarządzenia Nr (...) Dyrektora Regionalnego Szpitala w (...) z dnia (...) sierpnia 2014 r - Regulamin udzielania zamówień publicznych oraz przeprowadzania postępowań w sprawach zamówień nie objętych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – stanowił wystarczający mechanizm kontroli zarządczej oraz czy w warunkach przedmiotowej sprawy na skutek braku odpowiedniego monitorowania przestrzegania jego postanowień, Obwinionemu jako kierownikowi jednostki można zarzucić niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków w zakresie kontroli zarządczej o których mowa w art. 18 c ust. 1 pkt 5 uodfp.

Ponadto w przypadku ustalenia wypełnienia przedmiotowych znamion naruszenia, Komisja I Instancji powinna wskazać, czy Obwinionemu - stosownie do brzmienia art. 19 ust. 2 uodfp - można przypisać winę w czasie popełnienia zarzucanego naruszenia, czy też naruszenia nie można było uniknąć mimo dołożenia staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązku, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych. Nie można bowiem ponosić odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, na którego zaistnienie nie ma się wpływu. Zdaniem składu orzekającego GKO, Komisja przy ponownym rozpatrywaniu sprawy winna podać ocenie prawidłowość sprawowania kontroli przez Obwinionego oraz odpowiedzieć na pytanie - czy kierownik jednostki powinien także ponieść odpowiedzialność w przypadku, gdy pomimo prawidłowego zarządzania jednostką i sprawowania kontroli zarządczej dojdzie w niej do popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez pracownika tej jednostki. W tym zakresie skład orzekający GKO podziela pogląd wyrażony w orzeczeniu GKO z dnia 28 czerwca 2018 r. BDF1.4800.20.2018 zgodnie z którym brak jest

podstaw prawnych do przyjęcia stanowiska, że odpowiedzialność kierownika jednostki związana z kontrolą zarządczą jest ponoszona na zasadzie ryzyka.

Niezależnie od powyższego GKO zwraca uwagę, że zgodnie z art. 137 ust. 2 uoondfp uzasadnienie orzeczenia Komisji winno zawierać wskazanie faktów i okoliczności, które skład orzekający uwzględnił wydając rozstrzygnięcie, a także wskazanie faktów, które skład orzekający uznał za udowodnione lub nieudowodnione, wskazanie, na jakich w tym względzie oparł się dowodach, wyjaśnienie podstawy prawnej orzeczenia oraz przytoczenie okoliczności, które skład orzekający miał na względzie przy wymierzaniu kary albo odstąpieniu od jej wymierzenia, w tym w szczególności wskazanie okoliczności, które Komisja uwzględniła przy wymiarze kary albo odstąpieniu od jej wymierzenia. Analizując treść uzasadnienia RKO stwierdzić należało, że wskazane powyżej elementy uzasadnienia ujęte w przepisie art. 137 ust. 2 uoondfp nie zostały w niezbędnym zakresie zawarte w uzasadnieniu orzeczenia Komisji I instancji. W szczególności odnosi się to do braku wykazania podstaw uznania winy Obwinionego. GKO stoi ponadto na stanowisku, że organ powołany do dochodzenia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych winien wykazać wpływ naruszenia nieprawidłowego wykonywania obowiązków na danym stanowisku pracy na naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Z uzasadnienia orzeczenia nie wynika, na jakich przesłankach oparła się Komisja I instancji przypisując winę Obwinionemu poza wskazaniem sprawstwa naruszeń. Zaznaczyć należy, że znaczna część treści uzasadnienia orzeczenia Komisji I instancji zamiast oceny własnej organu orzekającego zawiera tezy zamieszczone we wniosku o ukaranie.