

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
Ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (projekt z dnia 12 września 2019 r.)		
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
<b>A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM</b>		
1. Nazwa/imię i nazwisko**		
Colep Polska Sp. z o.o.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**		
Colep Polska Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 10 97-410 Kleszczów		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail		
Ul. Sokratesa 13c lok. U1 01-909 Warszawa e-mail: sparulski@parulski.com		
<b>B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM</b>		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Szymon Parulski	Parulski i Wspólnicy, ul. Sokratesa 13c lok. U1, 01-909 Warszawa
2		
3		
4		
5		
<b>C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY</b>		
<p><b>I. Interes Spółki uzasadniający uczestnictwo w konsultacjach</b></p> <p>Colep Polska Sp. z o.o. (dalej: <b>Spółka</b> lub <b>Colep</b>) posiada zakład produkcyjny, będący składem podatkowym, w którym prowadzi działalność gospodarczą w zakresie produkcji szerokiej gamy kosmetyków. Spółka nie produkuje kosmetyków pod własną marką, ale na zlecenie</p>		

największych producentów kosmetyków i artykułów chemii gospodarczej na świecie.

W toku działalności Spółka zużywa alkohol etylowy skażony. Spółka nabywa alkohol skażony do składu podatkowego z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy, a następnie zużywa alkohol z zastosowaniem zwolnienia z akcyzy tj. zużywa istotne ilości alkoholu skażonego do produkcji wyrobów nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi.

Ze względu na charakter oraz skalę działalności Spółka posiada zbiorniki magazynowe na alkohol etylowy skażony. Zakład Spółki jest wysoce zmechanizowany i wyposażony w nowoczesne technologie – także w zakresie gospodarki magazynowej alkoholu skażonego. Jednakże pomimo tego, w zakładzie produkcyjnym Colep powstają ponadnormatywne ubytki naturalne alkoholu etylowego skażonego. Główną przyczyną powstania ubytków ponadnormatywnych jest zarówno charakter (właściwości fizykochemiczne) samego alkoholu jak również specyfika procesu produkcji i korzystanych technologii. Co istotne przy tym, dopuszczalne normy ubytków magazynowych, które zostały określone w rozporządzeniu w sprawie maksymalnych norm ubytków są skrajnie niskie. W ocenie Spółki ich wysokość została ustalona w oderwaniu od rzeczywistości bowiem w praktyce tak niskich poziomów (dotyczy przyjęcia, magazynowania oraz wydania do zużycia) nie sposób monitorować nawet z wykorzystaniem najlepszej klasy urządzeń pomiarowych. Spółka posiada opinię Okręgowego Urzędu Miar potwierdzającą, że monitorowanie wielkości ubytków określonych w rozporządzeniu w sprawie maksymalnych norm ubytków jest niemalże niewykonalne nawet w przypadku posiadania wysokiej jakości urządzeń pomiarowych.

Brzmienie obecnych regulacji ustawy akcyzowej przewiduje wprawdzie możliwość zastosowania zwolnienia dla wszystkich ubytków naturalnych wyrobów akcyzowych, a więc zarówno ubytków normatywnych jak i ponadnormatywnych. Takie rozwiązanie zostało wprowadzone m.in. w wyniku zgłaszanej przez Spółkę w skardze do Komisji Europejskiej niezgodności polskiej ustawy akcyzowej z przepisami unijnymi tj. Dyrektywą Horyzontalną w zakresie opodatkowania ubytków naturalnych.

W konsekwencji Ustawodawca w wyniku wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy – Prawo celne (Dz. U. z 2018 r. poz.1697) dodał do art. 30 nowy ust. 4a o brzmieniu: „Zwalnia się od akcyzy ubytki wyrobów akcyzowych przekraczające normy dopuszczalnych ubytków, o których mowa w art. 85 ust. 1 pkt 1 i ust. 2

*pkt 1 lit. a, albo określone w przepisach wydanych na podstawie art. 85 ust. 7, do wysokości równej rzeczywistym stratom, jeżeli podmiot udowodni ich naturalny charakter wynikający z właściwości tych wyrobów.*

Spółka świadoma jest faktu, że nadanie powyższemu zwolnieniu takiego brzmienia miało na celu jednocześnie ograniczyć ryzyko nadużyć po stronie nieuczciwych podmiotów. Tym niemniej w praktyce zwolnienie ze względu na obecny kształt nie jest stosowane także przez uczciwych podatników chcących prawidłowo rozliczać powstałe ubytki – w konsekwencji Spółka zdecydowała się zastosować powyższe zwolnienie w rozliczeniu za 2018 r.

Z dotychczasowych doświadczeń Spółki w zakresie stosowania powyższej regulacji wynika, że zwolnienie jest jedynie pozorne i w praktyce nierespektowane przez organy podatkowe. Organy podatkowe kierując się literalnym brzmieniem zwolnienia wyrażają przekonanie, że to podatnik musi udowodnić naturalny charakter ubytków. W efekcie przyjmują całkowicie bierną postawę sprowadzając swoją rolę wyłącznie do stwierdzenia końcowego, że poszczególne dowody nie są dla nich przekonujące i tym samym podatnik nie udowodnił naturalnego charakteru powstałych ubytków. W konsekwencji powinien od nich uiścić akcyzę. Co istotne, organy podatkowe nie uwzględniają również przedstawianych wniosków dowodowych, których przeprowadzenie miałyby na celu wykazanie naturalnego charakteru ubytków.

Taka praktyka prowadzi do sytuacji, że z jednej strony dowody przedstawiane przez stronę są odrzucane jako nieprzekonywujące, z drugiej natomiast strony organy podatkowe na których ciąży obowiązek zgromadzenia materiału dowodowego w toku postępowania nie podejmują żadnych czynności.

Warto zauważyć, że już na etapie prac legislacyjnych wprowadzających przedmiotową zmianę Spółka złożyła do przedmiotowego projektu uwagi, w których wyraziła swoje wątpliwości odnośnie problemu przeniesienia ciężaru udowodnienia naturalnego charakteru ubytków na podatnika. Takie obawy Spółka zgłosiła także Komisji Europejskiej. Spółka zaznaczyła, że sformułowanie użyte w przepisie zapewnia zbyt dużą uznaniowość po stronie organów podatkowych, co za tym idzie organy te mogą każdy przedstawiony dowód ocenić jako niewystarczający do uznania naturalnego charakteru ubytków, bez szczegółowego wskazania innych dowodów, które podważyłyby twierdzenia Colep.

W odpowiedzi na powyższe uwagi Ustawodawca ograniczył swoje stanowisko wyłącznie do stwierdzenia, że organy podatkowe są zobligowane na podstawie Ordynacji podatkowej zebrać i wyczerpująco rozpatrzyć cały materiał dowodowy. **Tym niemniej w praktyce Spółka spotkała się wyłącznie z bierną postawą w zakresie postępowania dowodowego.**

Doświadczenia Spółki wskazują również, że prowadzenie postępowań podatkowych na skutek stosowania przepisów prawa materialnego w których wprost wskazano, że to podatnik zobowiązany jest do udowodnienia określonej czynności sprowadzają się do przedstawienia przez podatnika szeregu dokumentów i wyjaśnień, a po stronie organu podatkowego do wydania subiektywnej oceny tychże dowodów, bez przeprowadzenia szczegółowych analiz potwierdzających lub zaprzeczających twierdzeniom podatnika.

W takim stanie rzeczy Spółka dostrzega ryzyko powstania analogicznej praktyki jak ta w przypadku stosowania zwolnienia z akcyzy alkoholu zużytego do mycia linii produkcyjnej, gdzie kształt polskiej ustawy pozwalał na stosowanie zwolnienia, lecz praktyka i podejście organów podatkowych je uniemożliwiało.

Zasadniczym problemem wprowadzonego zwolnienia jest zatem fakt, iż organy podatkowe nie zostały w żaden sposób zobligowane wskazać jakich konkretnych dowodów oczekują, a które ich zdaniem w sposób wystarczający udowodniłyby taki charakter. W następstwie podatnik zmuszony jest przedstawiać dowody bez żadnych wytycznych, natomiast rola organów podatkowych sprowadza się dalej wyłącznie do ich biernej oceny.

W świetle powyższego Spółka w celu zagwarantowania należytego stosowania regulacji wynikających z przepisów unijnych uważa, że Ustawodawca powinien rozważyć znowelizowanie art. 30 ust. 4a ustawy akcyzowej. Co istotne zwolnienie wszystkich naturalnych ubytków alkoholu etylowego jest zagadnieniem istotnym z punktu widzenia nie tylko działalności Colep. Nasze doświadczenia wskazują, że problematyka zwolnienia ubytków naturalnych w ilości rzeczywistej dotyczy także podatników z sektora innego niż kosmetyczny jak również podatników zużywających inne niż alkohol etylowy wyroby akcyzowe.

Aktualnie, w Rządowym Centrum Legislacji trwają prace nad projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (projekt z dnia 12 września 2019 r., dalej: **nowelizacja ustawy akcyzowej**). Projektowane regulacje jak również brzmienie

uzasadnienia do ustawy wskazują, że jednym z celów nowelizacji akcyzy jest uproszczenie prowadzenia działalności przez podatników akcyzy.

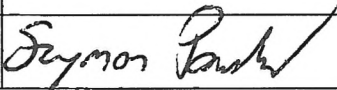

Spółka uważa, że obecne prace nad nowelizacją ustawy akcyzowej to odpowiedni moment do znowelizowania także art. 30 ust. 4a ustawy akcyzowej. W ocenie Spółki w celu zagwarantowania podatnikom akcyzy prawa do rzetelnego stosowania ze zwolnienia dla wszystkich ubytków naturalnych niezbędne jest **przeniesienie ciężaru ustalenia charakteru ubytków na organy podatkowe** a więc na organy, które dysponują właściwymi instrumentami prawnymi w zakresie przeprowadzenia konkretnych czynności dowodowych (opinia biegłych, oględziny zakładu etc.).

Powyższe rozwiązanie w ocenie Spółki *de facto* wymusi aktywność organów podatkowych do gromadzenia materiału dowodowego i tym samym zwiększa szansę, że postępowania podatkowe będą prowadzone w sposób zmierzający do załatwienia sprawy. W tym miejscu Colep pragnie wskazać, że przeniesienie ciężaru dowodowego na organy podatkowe nie powoduje tego, że podatnicy akcyzy przyjmą bierną postawę w postępowaniu (analogicznie jak obecnie organy podatkowe). To bowiem w interesie podatnika leży zastosowanie zwolnienia, a zatem współpraca z organem podatkowym leży także w gestii podatnika akcyzy.

Colep pragnie wskazać, że proponowane rozwiązanie dotychczasowo funkcjonuje w zakresie obrotu paliwami opałowymi przeznaczonymi do celów opałowych z zastosowaniem obniżonej stawki akcyzy. W konsekwencji obniżona stawka akcyzy nie znajdzie zastosowania dopiero jeżeli organy podatkowe w toku kontroli ustalą, że paliwa opałowe zostały przeznaczone do celów innych niż opałowe.

Alternatywnie, Spółka stoi na stanowisku, że Ustawodawca może rozważyć zwiększenie dotychczasowych norm ubytków magazynowych. Jak Spółka wskazała, obecne dopuszczalne normy ubytków magazynowych alkoholu etylowego są skrajnie niskie i przede wszystkim niedostosowane do realiów działalności prowadzonej na dużą skalę. Wprowadzenie tego rozwiązania wiąże się jednak z potrzebą znowelizowania rozporządzenia w sprawie maksymalnych dopuszczalnych norm ubytków i norm zużycia.

\*\*\*

Spółka ma nadzieję, że przedstawione powyżej uwagi spotkają się ze zrozumieniem Ustawodawcy.		
<b>D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY</b>		
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia .....		
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
<b>F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE</b>		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Szymon Parulski	23.09.2019	
<b>G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN</b>		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia 		
(podpis)		

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

**Pouczenie:**

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszeń.