

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw z dnia 30 września 2019 r. (UD563)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa: Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy

2. Adres siedziby: ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail: ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa, biuro@zppps.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Witold Włodarczyk	ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy (dalej: **ZPPPS**) przekazuje poniżej uwagi do projektu ustawy z dnia 30 września 2019 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (UD563). Zmiany zapowiedziane w projekcie ustawy będą miały bezpośredni wpływ na funkcjonowanie reprezentowanych przez ZP PPS przedsiębiorstw.

1. Uwagi dotyczące wprowadzenia Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych oraz przesłanek i trybu wykreślenia podmiotów z tego rejestru

- art. 1 pkt 6 lit. a Projektu – art. 16 ust. 1 i ust. 2 Ustawy; oraz
- art. 1 pkt 11 lit. e Projektu – art. 19 ust. 4 Ustawy.

Projekt przewiduje wprowadzenie Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych przy jednoczesnym rozszerzeniu kręgu podmiotów objętych obowiązkiem rejestracyjnym dla celów akcyzy. Równocześnie, Projekt modyfikuje brzmienie art. 19 ust. 4 ustawy, poprzez dodanie nowych przesłanek skutkujących wydaniem przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego decyzji o wykreśleniu podmiotu z Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych (dalej: Rejestr) oraz nadanie tej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Wśród tych przesłanek znajdują się m.in. poniższe sytuacje, na które chcielibyśmy zwrócić szczególną uwagę. Mianowicie, podmiot będzie podlegał wykreśleniu z Rejestru, gdy:

- mimo podjętych, udokumentowanych prób nie ma możliwości skontaktowania się z podmiotem zarejestrowanym albo jego pełnomocnikiem (art. 19 ust. 4 pkt 3 Ustawy);
- dane podane w zgłoszeniu rejestracyjnym okażą się niezgodne z prawdą (art. 19 ust. 4 pkt 4 Ustawy).

W naszej ocenie, powyższe przesłanki stanowią zagrożenie dla legalnie działających podmiotów, które nie ze swojej winy mogą zostać przez organ podatkowy pochopnie wykreślone.

W zakresie pierwszej z ww. przesłanek przepis nie wymaga aby próby kontaktu miały chociażby formę pisemną. Co za tym idzie, w pełni zgodne z ustawą będzie przykładowo wykreślenie podmiotu z Rejestru, gdy z powodu urlopu nie powiedzie się kilkukrotna telefoniczna próba kontaktu z osobą odpowiedzialną za kwestie rozliczeń akcyzowych w zarejestrowanym podmiocie. Ustawa nie zapewnia zarejestrowanym podatnikom akcyzy żadnej ochrony przed skutkami tego typu działań ze strony organu.

Również wprowadzenie przesłanki określonej jako podanie w zgłoszeniu rejestracyjnym danych niezgodnych z prawdą może skutkować nieuzasadnionym (z punktu widzenia celu projektowanych regulacji) wydaniem szeregu decyzji o wykreśleniu podmiotu. Przykładowo, gdy osoba wypełniająca zgłoszenie popełni omyłkę w adresie jednego z miejsc prowadzenia działalności, będzie ona skutkować obowiązkiem wykreślenia całego podmiotu z rejestru. Kategoryczne brzmienie projektowanego przepisu (naczelnik „wydaje decyzję o wykreśleniu”, a nie „może wydać decyzję o wykreśleniu”) spowoduje, że w tego typu przypadkach organ podatkowy będzie miał związane ręce. Sankcja za popełnioną pomyłkę w postaci wykreślenia z Rejestru będzie w tego typu sytuacjach nieproporcjonalna do popełnionego uchybienia. W takich przypadkach przepisy powinny nakładać na organ podatkowy obowiązek wcześniejszego wezwania zarejestrowanego

podmiotu do złożenia wyjaśnień i/lub poprawienia danych objętych zgłoszeniem. Dopiero niezastosowanie się przez podmiot do tego wezwania mogłoby stanowić przesłankę do zastosowania sankcji w postaci wykreślenia go z Rejestru.

Niezależnie od powyższego, decyzje o wykreśleniu z Rejestru powinny mieć nadawany rygor natychmiastowej wykonalności jedynie w sytuacjach wyjątkowych, tzn. tylko tam gdzie wykreślenie następuje w sytuacji stwierdzenia ewidentnego udziału podmiotu w działalności przestępczej, a wykreślenie z rejestru jest jednym z działań podejmowanych w celu ograniczenia strat ponoszonych w wyniku tej działalności przez Skarb Państwa. W pozostałych przypadkach decyzje o wykreśleniu z Rejestru powinny być wykonalne dopiero po tym jak staną się ostateczne, co pozwoli podmiotowi, który taką decyzję otrzyma na skuteczne podjęcie działań w celu obrony swoich praw, w tym złożenie odwołania i uniknięcie wykreślenia (i spowodowanych tym – być może nieodwracalnych – szkód) w przypadku, gdy odwołanie to zostanie przez organ uznane.

Ponadto, przepisy powinny przewidywać, że jeśli w okresie między wydaniem decyzji o wykreśleniu a jej wykonaniem (tj. wykreśleniem z Rejestru), ustaną przesłanki, które były powodem wydania decyzji o wykreśleniu, np. podmiot skoryguje błędne zgłoszenie rejestracyjne i/lub nawiąże kontakt z organem podatkowym, naczelnik powinien cofnąć ww. decyzję.

2. Uwagi dotyczące wprowadzenia nowego przypadku zakończenia procedury zawieszenia poboru akcyzy

- art. 1 pkt 19 lit. a Projektu – art. 42 w ust. 1 pkt 4a Ustawy

Projekt wprowadza nowy przypadek zakończenia procedury zawieszenia poboru akcyzy. Zgodnie z planowanym rozwiązaniem, zakończenie tej procedury nastąpi w przypadku gdy w raporcie odbioru lub dokumencie zastępującym raport odbioru podmiot odbierający, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 32 lit. a Ustawy, celowo poświadczy nieprawdę co do tożsamości otrzymanego wyrobu lub jego ilości. Wówczas, zakończenie procedury zawieszenia poboru akcyzy nastąpi z dniem poświadczenia nieprawdy, a gdy nie można ustalić tego dnia – z dniem stwierdzenia przez uprawniony organ poświadczenia nieprawdy.

Na wstępie zwracamy uwagę, że uzasadnienie projektu nie odnosi się do powodów wprowadzenia tego przepisu i w tym zakresie powinno zostać uzupełnione.

Podobnie jak w przypadku wykreślenia podmiotu z Rejestru rozwiązanie to nie zostawia podmiotom żadnego marginesu błędu i zrównuje w efekcie skutki błędów ludzkich, popełnionych w tym wypadku przy przygotowaniu raportu odbioru w systemie EMCS, ze skutkami działań przestępczych. Wprawdzie w projektowanym przepisie mowa jest o celowym poświadczeniu nieprawdy, ale w praktyce wykazanie, że błąd w raporcie odbioru nie był wynikiem celowego działania może okazać się dla podmiotu niemożliwe. W rezultacie, istnieje wysokie ryzyko, że po wprowadzeniu projektowanego przepisu popełnienie przykładowo drobnej omyłki w ilości odebranych wyrobów skutkować będzie przerwaniem procedury zawieszenia w odniesieniu do wszystkich wyrobów objętych danym przemieszczeniem i tym samym obowiązkiem zapłaty od nich akcyzy.

Dodatkowo, pragniemy zwrócić uwagę na to, że wprowadzenie takiego rozwiązania do polskiego systemu podatku akcyzowego może budzić uzasadnione wątpliwości odnośnie jego zgodności z regulacjami Dyrektywy Rady 2008/118/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. sprawie ogólnych zasad dotyczących podatku akcyzowego, uchylającej dyrektywę 92/12/EWG, która takiej przesłanki zakończenia procedury zawieszenia poboru akcyzy nie przewiduje.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1 | Aktualny odpis z KRS

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danychzgłoszenia dokonanego dnia**

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Witold Włodarczyk	25.10.2019 r.	PREZES ZARZĄDU Związku Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy <i>Witold Włodarczyk</i>
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.