



Warszawa, 22 grudnia 2017 r.

Sygn. akt R 14/17

POSTANOWIENIE

Komisja do spraw usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa, w składzie:

Przewodniczący Komisji:

Patryk Jaki

Członkowie Komisji:

Sebastian Kaleta, Łukasz Kondratko, Robert Kropiwnicki, Paweł Lisiecki, Jan Mosiński, Bartłomiej Opaliński, Paweł Rabiej, Adam Zieliński

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2017 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia .., z dnia .., r .., z dnia .., nr ..

na podstawie art. 113 § 1 oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz art. 38 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dz. U. poz. 718)

postanawia:

z urzędu sprostować oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Komisji do spraw usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa z dnia 28 września 2017 r., sygn. akt R 14/17, o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego specjalisty z zakresu wyceny nieruchomości na okoliczność ustalenia wartości udziału wynoszącego 0,0875 nieruchomości położonej przy ul. Hożej 25a stanowiącej działkę ewidencyjną numer z obrębu w prawie użytkowania wieczystego gruntu oraz we własności posadowionego na tym gruncie budynku (KW) objętej dawną księgą hipoteczną nr na dzień 6 września 1999 r., oraz ustalenia wartości udziału wynoszącego 0,0240 nieruchomości położonej przy ul. Hożej 25a stanowiącej działkę ewidencyjną numer z obrębu / prawie użytkowania wieczystego gruntu oraz we własności posadowionego na tym gruncie budynku () objętej dawną księgą hipoteczną nr , na dzień 5 lutego 2012 r., w ten sposób, że w osnowie postanowienia w wierszu 1 i 2 od dołu w miejsce daty: „5 lutego 2012 r.” wpisać datę: „5 lutego 2014 r.”.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 września 2017 r., sygn. akt R 14/17, Komisja do spraw usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (dalej: Komisja) dopuściła dowód z opinii biegłego specjalisty z zakresu wyceny nieruchomości na okoliczność ustalenia wartości udziału wynoszącego 0,0875 nieruchomości położonej przy ul. Hożej 25a stanowiącej działkę ewidencyjną numer z obrębu : w prawie użytkowania wieczystego gruntu oraz we własności posadowionego na tym gruncie budynku (KW) objętej dawną księgą hipoteczną nr , oraz ustalenia wartości udziału wynoszącego 0,0240 nieruchomości położonej przy ul. Hożej 25a stanowiącej działkę ewidencyjną numer ' z obrębu w prawie użytkowania wieczystego gruntu oraz we własności posadowionego na tym gruncie budynku (KW) objętej dawną księgą hipoteczną nr

W sentencji postanowienia z dnia 28 września 2017 r., sygn. akt R 14/17, wskazano iż opinia biegłego specjalisty z zakresu wyceny nieruchomości na okoliczność ustalenia wartości udziału wynoszącego 0,0240 nieruchomości położonej przy ul. Hożej 25a stanowiącej działkę ewidencyjną numer z obrębu w prawie użytkowania wieczystego gruntu oraz we własności posadowionego na tym gruncie budynku (KW) objętej dawną księgą hipoteczną nr ma zostać sporządzona według stanu na dzień 5 lutego 2012 r.

Komisja zważyła, co następuje:

W sentencji postanowienia z dnia 28 września 2017 r., sygn. akt R 14/17, o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego specjalisty z zakresu wyceny nieruchomości na okoliczność ustalenia wartości udziału wynoszącego 0,0240 nieruchomości położonej przy ul. Hożej 25a stanowiącej działkę ewidencyjną numer z obrębu w prawie użytkowania wieczystego gruntu oraz we własności posadowionego na tym gruncie budynku (KW) objętej dawną księgą hipoteczną nr została błędnie wskazana data, według stanu na którą ma zostać ustalona wartość ww. udziału. Komisja wskazuje, że prawidłowa data według stanu, z chwili na którą ma zostać ustalona wartości udziału wynoszącego 0,0240 nieruchomości położonej przy ul. Hożej 25a stanowiącej działkę ewidencyjną numer z obrębu w prawie użytkowania wieczystego gruntu oraz we własności posadowionego na tym gruncie budynku (KW) objętej dawną księgą hipoteczną nr jest następująca: „5 lutego 2014 r.”.

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, dalej: *kpa*) organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. W orzecznictwie sądowym wskazuje się, że „Błąd pisarski to widoczne, wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Natomiast inne oczywiste omyłki, to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w

decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ, a zostało wypowiedziane przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa. Oczywiście błąd powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku. Sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia” (wyrok NSA z dnia 21 września 2012 r., II OSK 940/11, LEX nr 1252239). W wyniku oczywistej omyłki pisarskiej wpisano błędną datę według stanu, na którą ma zostać ustalona wartości udziału wynoszącego 0,0240 nieruchomości położonej przy ul. Hożej 25a stanowiącej działkę ewidencyjną numer z obrębu w prawie użytkowania wieczystego gruntu oraz we własności posadowionego na tym gruncie budynku (KW) objętej dawną księgą hipoteczną nr

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 113 § 1 oraz art. 123 kpa oraz art. 38 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa, Komisja postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący Komisji
Patryk Jaki

Pouczenie:

Zgodnie z art. 141 § 1 w zw. z art. 144 i art. 127 § 3 *k.p.a.* oraz art. 36 i art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. strona może zwrócić się do Komisji (Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

