



MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 21 grudnia 2018 r.

BKA.I.0842.2.7.2018.EB.BW

Pani
Elżbieta Lewandowska
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Świdwinie
ul. Kołobrzeska 3
78-300 Świdwin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Powiatowy Urząd Pracy w Świdwinie, ul. Kołobrzeska 3, 78-300 Świdwin
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Art. 118a w związku z art. 103 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, dalej zwana ustawą
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 10 do 21 września 2018 r.
<i>Zakres kontroli</i>	Wydatkowanie środków Funduszu Pracy na realizację wybranych instrumentów rynku pracy w 2017 roku
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Biuro Kontroli i Audytu, Wydział Kontroli do Spraw Pracy
<i>Kontrolerzy</i>	1. Ewa Buczek, główny specjalista, upoważnienie do kontroli BKA.VI.0160.129.2018 z dnia 6 września 2018 roku, kierownik zespołu kontrolerów 2. Beata Wrześniewska, główny specjalista upoważnienie do kontroli BKA.VI.0160.130.2018 z dnia 6 września 2018 roku
<i>Ocena kontrolowanej działalności</i>	Na podstawie ustaleń kontroli, działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Świdwinie w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Pozytywnie oceniono obszary: zawierania umów o odbywanie stażu, sprawowania nadzoru nad odbywaniem stażu, zawierania umów

o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej oraz rozliczania środków finansowych.

Nieprawidłowości dotyczyły przypadków: niezawarcia we wzorze wniosku o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu obligatoryjnego elementu wskazania predyspozycji zdrowotnych osoby kierowanej na staż; wcześniejszego wydania bezrobotnemu opinii, o której mowa w art. 53 ust. 5 ustawy; obowiązku dostarczenia listy obecności przez organizatorów stażu w terminie krótszym niż obowiązujący; nieterminowego dostarczenia opinii pracodawcy wraz ze sprawozdaniem z odbytego stażu.

Ponadto, zostały stwierdzone przypadki uchybień polegających na: niewskazaniu przez organizatorów staży we wnioskach/programie stażu niezbędnych danych; nieodnotowaniu dat potwierdzających terminowy wpływ do Urzędu sprawozdań z przebiegu stażu i opinii; zobowiązaniu wnioskodawców w zawartych umowach do wydatkowania przyznanych środków na podjęcie działalności gospodarczej w okresie różniącym się od wskazanego w obowiązującym w Urzędzie regulaminie.

Ustalenia kontroli

I. Ustalenia organizacyjne.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Świdwinie - zwanym dalej PUP lub Urzędem - zadania związane z przyznawaniem dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz zadania z zakresu organizacji staży realizowane były przez pracowników Centrum Aktywizacji Zawodowej w PUP.

W 2017 r. realizacją staży oraz obsługą dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej zajmowała się odpowiednio jedna osoba. Podczas nieobecności tych pracowników zastępstwo pełniło po jednej osobie.

[Dowód: akta kontroli str. 8-26]

II. Realizacja programu staży.

W 2017 roku wpłynęły łącznie 192 wnioski podmiotów zamierzających zorganizować staż dla bezrobotnych. Po przeanalizowaniu wniosków zawarto z organizatorami łącznie 179 umów, w tym 42 w ramach środków Funduszu Pracy.

Jako główne przyczyny niezawarcia umów o zorganizowanie stażu wskazano m.in. posiadanie doświadczenia zawodowego na danym stanowisku, brak opiekuna, wskazanie we wniosku osoby poszukującej, wskazanie po raz drugi tego samego pracodawcy, u którego bezrobotny odbył staż i zdobył pierwsze doświadczenie.

[Dowód: akta kontroli str. 29-45]

Powiatowy Urząd Pracy w Świdwinie przedstawił wykaz zawartych umów o zorganizowanie staży z Funduszu Pracy oraz liczby miejsc pracy skierowanych na staż finansowany ze środków Funduszu Pracy w 2017 roku. W 2017 roku w PUP prowadzony był rejestr umów stażowych ewidencjonujący nazwę i adres organizatora stażu, okres odbywania

stażu, imię, nazwisko bezrobotnego odbywającego staż sfinansowany ze środków Funduszu Pracy. [Dowód: akta kontroli str. 46-60]

W Urzędzie, w badanym okresie funkcjonował druk wniosku o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu wraz z programem stażu będącym załącznikiem do wniosku, który, po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku, stanowił załącznik do umowy. Wzór wniosku wraz z programem zawierał elementy określone w § 1 ust. 1 rozporządzenia z dnia 20 sierpnia 2009 roku Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych¹, zwanego dalej rozporządzeniem ws. odbywania stażu, za wyjątkiem predyspozycji zdrowotnych. Według wyjaśnień, powodem niezawarcia we wniosku ww. elementu było niedopatrzenie.² W trakcie kontroli wniosek został poprawiony i zaktualizowany.

Wzór wniosku był udostępniony na stronie internetowej PUP³.

[Dowód: akta kontroli str. 64-75, 326]

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację 10 bezrobotnych skierowanych na staż, w tym wnioski o zorganizowanie stażu oraz umowy z organizatorami zawarte w 2017 roku.

Wszystkie badane wnioski zostały złożone przez podmioty określone w art. 53 ust. 1 ustawy na stosowanym w PUP wzorze wniosku. [Dowód: akta kontroli str. 76-320]

W jednym badanym wniosku organizator nie zawarł proponowanego okresu odbywania stażu przez bezrobotnego (nie krótszego niż 3 miesiące), co było niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia ws. odbywania stażu. Jak wyjaśnił PUP, przyczyną niewskazania okresu stażu było niedopatrzenie pracodawcy jak i pracownika przyjmującego wniosek⁴.

W sześciu przypadkach wnioskodawca nie wskazał nazwy komórki organizacyjnej, wymaganej § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia ws. odbywania stażu. W tym zakresie, Urząd wyjaśnił, że nie posiadał wiedzy o strukturze organizacyjnej pracodawców i nie miał wpływu na informacje, jakie zostały zamieszczone przez organizatorów we wnioskach.⁵

W czterech badanych przypadkach organizator stażu nie wskazał wymagań dotyczących predyspozycji psychofizycznych, w siedmiu minimalnych kwalifikacji niezbędnych do podjęcia stażu oraz w jednym poziomie wykształcenia, co było wymogiem § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia ws. odbywania stażu. Jak wyjaśniono, „...pracodawcy

¹ Dz.U. z 2009 r., Nr 142, poz. 1160.

² Pismo Zastępcy Dyrektora PUP z 13.09.2018 r. (odp. na pismo z 12.09.2018 r.).

³ <http://pupswidwin.pl/strona/dokumenty-do-pobrania/137>

⁴ Pismo Zastępcy Dyrektora PUP z 13.09.2018 r. (odp. na pismo z 12.09.2018 r.).

⁵ Pismo Zastępcy Dyrektora PUP z 13.09.2018 r. (odp. na pismo z 13.09.2018 r.).

korzystający ze wsparcia urzędu na zatrudnienie nie uszczegóławiają kryteriów w celu skierowania jak największej liczby kandydatów”.⁶

[Dowód: akta kontroli str. 106-300, 327, 333]

Według przedłożonej dokumentacji dot. umów o odbywanie stażu przez bezrobotnych, na pismach informujących o sposobie rozpatrzenia widniały daty sporządzenia pisma bez adnotacji, w jakim terminie zostały przekazane organizatorom. Zgodnie z wyjaśnieniami, ww. pisma „...zostały wysłane do organizatorów stażu w dniu sporządzenia”.⁷ Osoby podpisujące pisma posiadały stosowne upoważnienia Starosty.

[Dowód: akta kontroli str. 82, 109-110, 132, 154, 177, 206, 232, 257, 283, 303, 333]

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia ws. odbywania stażu, wszystkie badane umowy zostały zawarte pomiędzy starostą a uprawnionymi podmiotami. Umowy wraz z załącznikami obejmowały elementy określone w § 5 ust. 1 pkt. 1-9 ww. rozporządzenia. Programy staży, załączone do umów, spełniały wymagania określone w art. 53 ust. 4 ustawy, z wyjątkiem jednego przypadku, w którym organizator stażu nie wskazał rodzaju uzyskiwanych kwalifikacji lub umiejętności zawodowych, wymaganych art. 53 ust. 4 pkt 3 ustawy, co Urząd wyjaśnił jako niedopatrzenie osoby sporządzającej wniosek.⁸

[Dowód: akta kontroli str. 284-286, 334]

W badanych sprawach, opiekun bezrobotnego sprawował opiekę nad nie więcej niż trzema osobami bezrobotnymi, co było zgodne z § 6 ust. 4 rozporządzenia ws. odbywania stażu. Ponadto, Urząd poinformował, że „...nadzór nad odbywaniem stażu przez osoby bezrobotne był sprawowany poprzez wizyty monitorujące, w trakcie których można było sprawdzić czy opiekun bezrobotnego odbywającego staż sprawował jednocześnie opiekę nad nie więcej niż 3 osobami.”⁹

Zgodnie z art. 59b ustawy, Urząd w 2017 roku podawał do wiadomości publicznej wykazy umów dotyczących zorganizowania stażu poprzez comiesięczne wywieszanie na tablicy ogłoszeń.¹⁰

W badanych przypadkach nie stwierdzono umów stażu realizowanych przez powiatowe urzędy pracy lub starostwa powiatowe.

Osoby kierowane na staże były bezrobotnymi w rozumieniu ustawy oraz nie odbywały ponownie stażu u tego samego organizatora na tym samym stanowisku pracy, na którym

⁶ Tamże.

⁷ Tamże.

⁸ Tamże.

⁹ Pismo Zastępcy Dyrektora PUP z 13.09.2018 r. (odp. na pismo z 12.09.2018 r.).

¹⁰ Tamże.

wcześniej odbywały staż, przygotowanie zawodowe w miejscu pracy lub przygotowanie zawodowe dorosłych.

W badanych sprawach nie wystąpiły przypadki kierowania bezrobotnych przez Starostę na badania lekarskie przed skierowaniem ich do odbycia stażu.

[Dowód: akta kontroli str. 325-326, 386-397]

W badanych przypadkach zachowano określony w art. 53 ust. 1 i 2 ustawy maksymalny termin odbywania stażu. Bezrobotni w okresie odbywania stażu nie posiadali prawa do zasiłku. Badanym przyznano stypendium w wysokości 120% kwoty zasiłku, co było zgodne z art. 53 ust. 6 ustawy, a w przypadku przerwania stażu przez bezrobotnych wypłaty stypendiów były odpowiednio pomniejszane.

[Dowód: akta kontroli str. 325]

Starosta w 2017 roku, na podstawie art. 53 ust. 5 ustawy, realizował obowiązek nadzoru nad odbywaniem przez bezrobotnego stażu. W badanym okresie Urząd przeprowadził 15 kontroli w zakresie prawidłowości wykonania umów o odbywanie stażu, w wyniku których nie stwierdzono nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 326-332]

Spośród badanych przypadków staże ukończyło 8 osób bezrobotnych. W 7 przypadkach organizatorzy terminowo wywiązali się z obowiązku wskazanego w § 6 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia ws. odbywania stażu, dotyczącego wydania bezrobotnemu opinii zawierającej informacje o zadaniach realizowanych przez bezrobotnego i umiejętnościach praktycznych pozyskanych w trakcie stażu. W jednym przypadku na opinii odnotowano datę 15 dni przed zakończeniem stażu, co Urząd wyjaśnił¹¹, że „...prawdopodobnie opinię dla stażysty pracodawca zaczął przygotowywać jeszcze przed zakończeniem stażu, taką wpisał datę...”, jednak została ona dostarczona do Urzędu po zrealizowaniu programu przez stażystę. W pięciu przypadkach, na sprawozdaniach wraz z opiniami zostały odnotowane daty, świadczące, że bezrobotni wywiązali się terminowo z obowiązku wskazanego w § 10 ust. 1 rozporządzenia. W dwóch przypadkach na kopiach sprawozdań z przebiegu stażu oraz opiniach nie odnotowano dat wpływu do Urzędu/potwierdzenia dokumentacji za zgodność z oryginałem. Jedna opinia pracodawcy wraz ze sprawozdaniem została dostarczona po upływie 22 dni od daty jej wystawienia. W wyjaśnieniach poinformowano, że nie odnotowano dat na sprawozdaniach wraz z opiniami z powodu niedopatrzania pracownika

¹¹ Tamże.

przyjmującego dokumenty.¹² Natomiast w ostatnim przypadku, osoba bezrobotna dostarczyła wymagane dokumenty po telefonicznym wezwaniu przez Urząd.¹³

W wyżej omawianych ośmiu przypadkach ukończenia stażu bezrobotnemu wydano, z upoważnienia Starosty, zaświadczenie o odbyciu stażu zgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia ws. odbywania stażu.

W pozostałych 2 przypadkach staże zostały przerwane, z czego:

- jedna osoba przerwała staż w wyniku usprawiedliwionej nieobecności uniemożliwiającej zrealizowanie programu stażu,
- jedna osoba przerwała staż z powodu podjęcia zatrudnienia.

W badanych sprawach, jak również w całym kontrolowanym okresie nie było przypadku rozwiązania umowy o odbycie stażu na podstawie § 9 ust 1 rozporządzenia ws. odbywania stażu z powodu niezrealizowania przez organizatora programu stażu lub niedotrzymania warunków jego odbywania.

[Dowód: akta kontroli str. 78-81, 143-144, 163-164, 215-223, 268-269, 327, 333, 734]

We wszystkich badanych sprawach w dokumentacji bezrobotnych znajdowały się, podpisane przez nich, listy obecności na stażu. Na listach zawarto pouczenie o obowiązku dostarczenia listy przez organizatora stażu w terminie 3 dni po zakończeniu każdego miesiąca stażu, pomimo zobowiązania Organizatora w § 4 pkt r) umowy do dostarczenia Urzędowi w terminie 5 dni po zakończeniu każdego miesiąca stażu listę obecności podpisywaną przez bezrobotnego, czyli zgodnie z terminem określonym z § 6 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia ws. odbywania stażu. Według wyjaśnień, z powodu nagminnego nieterminowego dostarczania list obecności, Urząd zastosował na listach obecności ww. zapis w celu zapewnienia sprawnej obsługi wypłaty stypendiów stażowych i składki zdrowotnej.¹⁴

[Dowód: akta kontroli str. 90-99, 327]

Na finansowanie staży ze środków Funduszu Pracy zaplanowano na 2017 rok kwotę 479.700,00 zł, a wydatkowano 479.709,21 zł. Ponadto, w badanym okresie PUP sfinansował ze środków Funduszu Pracy koszty dojazdu 21 osób na staż, w łącznej wysokości 13.242,56 zł oraz koszty badań lekarskich 3 osób skierowanych na staż, w łącznej kwocie 185 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 366-377]

¹² Tamże.

¹³ Pismo Zastępcy Dyrektora PUP z 17.09.2018 r. (odp. na pismo z 14.09.2018 r.).

¹⁴ Pismo Zastępcy Dyrektora PUP z 13.09.2018 r. (odp. na pismo z 12.09.2018 r.).

III. Dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej.

W 2017 roku do PUP wpłynęło 100 wniosków o jednorazowe przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej (tzw. dotacji). Urząd zawarł 93 umowy z osobami bezrobotnymi, w tym 41 umów w ramach finansowania z Funduszu Pracy.

Jako przyczyny odmów przyznania środków Urząd wskazał: wpis do KRS dłużników, brak kwalifikacji wnioskodawcy oraz nieracjonalność wydatków w stosunku do proponowanej działalności.

[Dowód: akta kontroli str. 398-418]

W badanym okresie w PUP obowiązywały dwa regulaminy przyznawania bezrobotnym jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej, udzielanych ze środków Funduszu Pracy¹⁵ oraz Zarządzenie Dyrektora Urzędu z dnia 14.09.2015 r. dotyczące warunków przyznawania dotacji.¹⁶

[Dowód: akta kontroli str. 419-431]

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację dotyczącą 10 osób, które w 2017 roku złożyły wnioski o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej i otrzymały środki z Funduszu Pracy.

Raport wygenerowany w Systemie Syriusz^{Std}, dotyczący 41 wniosków i umów sfinansowanych z Funduszu Pracy, zawierał kolumnę pod nazwą „Status”, w której rozróżniano wnioski rozpatrzone pozytywnie lub „rozliczone”. Zgodnie z wyjaśnieniem Urzędu¹⁷, status umowy był zmieniany (na rozliczony), po przesłaniu przez wnioskodawcę zaświadczeń z ZUS oraz z Urzędu Skarbowego, potwierdzających prowadzenie działalności przez okres 12 miesięcy, zgodnie z zapisem § 5 ust. 2 umowy.¹⁸ W badanej dokumentacji wystąpiły 4 przypadki ww. zmiany statusu. W 6 przypadkach do dnia zakończenia kontroli nie upłynął termin złożenia ww. zaświadczeń.

[Dowód: akta kontroli str. 470-731, 448-452]

Objęte kontrolą wnioski o dofinansowanie zostały złożone zgodnie z właściwością miejscową oraz przygotowane na stosowanych w Urzędzie jednolitych drukach¹⁹. Wszystkie wnioski zawierały elementy określone w § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności

¹⁵ Obowiązujące od dnia 14.09.2015 r. oraz od dnia 31.07.2017 r.

¹⁶ Nr 09/2015 w sprawie wprowadzenia „Regulaminu ws. przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków w Powiatowym Urzędzie Pracy w Świdwinie”.

¹⁷ Pismo Zastępcy Dyrektora PUP z dnia 13.09.2018 r.

¹⁸ w sprawie przyznawania bezrobotnemu jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej.

¹⁹ Dostępnych na stronie Urzędu, pod adresem: <http://pupswidwin.pl/strona/dokumenty-do-pobrania/92>.

gospodarczej/dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej²⁰, zwanych dalej rozporządzeniem w sprawie przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej, oraz zostały opatrzone podpisem osób uprawnionych do otrzymania środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Wraz z wnioskiem złożone zostały oświadczenia wymienione w § 6 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej.

[Dowód: akta kontroli str. 432-447]

Ustalono, że wszystkie badane wnioski spełniały wymagania zawarte w § 7 ust. 1 rozporządzenia. W 7 badanych przypadkach Urząd powiadomił bezrobotnych, w terminie oraz formie określonej w § 7 ust. 3/§ 7 ust. 4²¹ rozporządzenia, o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku. Do pozostałych 3 wnioskodawców nie wysłano pisemnego powiadomienia w ww. terminie.

Jak wyjaśniono²², zgodnie z pismem MRPiPS z dnia 04.07.2017 r.²³, informującym urzędy pracy, iż „do czasu wydania nowego rozporządzenia nie powinny zawierać umów oraz rozpatrywać wniosków [...] o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej”, PUP wstrzymał rozpatrywanie wniosków złożonych po 01.07.2017 r., do czasu zwołania kolejnego posiedzenia Komisji ds. rozpatrywania i oceniania wniosków o dotację²⁴ (w dniu 10.08.2017 r.) „Osoby bezrobotne były osobiście informowane w dniu złożenia wniosku o tym, że nie ma obowiązujących rozporządzeń i wnioski będą rozpatrywane po wydaniu nowych aktów prawnych”. Ponadto, „po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku przez Komisję oraz akceptacji Dyrektora PUP, każda z osób została poinformowana telefonicznie [o podjętej decyzji], natomiast pisma informujące o rozpatrzeniu wniosku zostały wysłane z późniejszą datą” (14.08.2017 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 453-457, 467-468, 486, 516, 543, 570, 595, 620, 647, 671, 697, 713]

²⁰ Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej, z dnia 23 kwietnia 2012 r. (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 1041) lub rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1380).

²¹ Odpowiednio: tamże.

²² Pisma Zastępcy Dyrektora PUP z dnia 13.09.2018 r. i 18.09.2018 r.

²³ znak: DF.V.02101.1.2017.IW, ws. uchylenia rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012 r.

²⁴ powołanej Zarządzeniem Dyrektora PUP w Świdwinie Nr 02/2015 z dnia 02.02.2015 r., jako organ doradczy Dyrektora PUP przy rozpatrywaniu i ocenie wniosków.

Analiza dokumentacji wykazała, że umowy o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej zawarte z bezrobotnymi zawierały elementy, o których mowa w § 8 rozporządzenia.

Ponadto, w treści umów, w § 15, zawarto informacje o formie zabezpieczenia spłaty udzielonego dofinansowania w przypadku niedotrzymania warunków w niej określonych. W 9 badanych przypadkach zabezpieczenie zwrotu dofinansowania stanowił weksel z poręczeniem wekslowym (aval) potwierdzony przez 1 poręczyciela, a w 1 przypadku poręczenie cywilne 2 osób.

Powyższe wypełniało zapisy § 10 rozporządzenia ws. przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej.

[Dowód: akta kontroli str. 453-455, 458-464, 467-468, 471-474, 484-485, 497, 502-505, 514-515, 528, 533-536, 541-542, 553, 559-562, 567-568, 580, 583-586, 593-594, 606, 610-613, 618-619, 628, 634-638, 658, 662-665, 682-683, 686-689, 695-696, 705-708, 724, 729-730]

Kwoty dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej w badanych umowach nie przekraczały wysokości określonej w art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 471, 482, 502, 512, 533, 539, 559, 569, 583, 592, 610, 617, 634, 639, 662, 670, 686, 694, 705, 712]

Urząd nadzorował prawidłowość wydatkowania przyznanych środków za pomocą rozliczeń dotacji, sporządzanych na podstawie dokumentów potwierdzających wydatki składanych przez beneficjentów. W dokumentacji 4 umów (uznanych za rozliczone) znajdowały się pisma skierowane do korzystających ze środków, dotyczące wywiązania się przez nich z warunku nieprzerwanego prowadzenia działalności gospodarczej przez co najmniej 12 miesięcy oraz zwrotu skasowanego weksla, stanowiącego zabezpieczenie umowy, wraz z deklaracją wekslową. Urząd wyjaśnił²⁵, że w przypadku, gdy beneficjent, po upływie terminu określonego w § 4 umowy o dofinansowanie, pomimo wezwań telefonicznych „nie dostarczy wymaganych zaświadczeń, wysyłane są pisma wzywające do dostarczenia brakujących dokumentów w terminie 14 dni od dnia otrzymania korespondencji”, ze wskazaniem, że „w przypadku braku dostarczenia [...] sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego.”

Ponadto, w dokumentacji 7 umów znajdowały się protokoły z wizyt monitorujących wykorzystanie zakupionego sprzętu przeprowadzonych w trakcie prowadzenia przez beneficjentów działalności gospodarczej. Jak dodatkowo poinformował Urząd²⁶, „w roku

²⁵ Pismo Zastępcy Dyrektora PUP z dnia 14.09.2018 r.

²⁶ Pismo Zastępcy Dyrektora PUP z dnia 13.09.2018 r.

2017 ze wszystkich 41 umów [...] zostało przeprowadzonych 26 kontrolnych wizyt w zakresie prawidłowego wykorzystania kwoty udzielonej na rozpoczęcie działalności gospodarczej. W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości”.

[Dowód: akta kontroli str. 449, 465, 469, 470, 475-481, 501, 506-511, 532, 537-538, 556-557, 563-566, 587-591, 614-616, 641-646, 666-668, 690-693, 709-711]

W badanej dokumentacji nie stwierdzono przypadków, w których wnioskodawca zwracałby do PUP środki dofinansowania. Ponadto, Urząd poinformował²⁷, że w 2017 roku do zwrotu całości środków otrzymanych na podjęcie działalności gospodarczej z Funduszu Pracy, wraz z odsetkami, zobowiązanych było dwoje wnioskodawców, którzy podjęli zatrudnienie na umowę o pracę w okresie obowiązywania umowy.

W ww. okresie w Urzędzie nie wystąpiły przypadki zwrotu równowartości odliczonego lub zwróconego podatku od towarów i usług zakupionych w ramach przyznanej dotacji, wymienionego w § 8 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia²⁸.

[Dowód: akta kontroli str. 466, 481, 511, 538, 566, 589-591, 616, 644-646, 668, 692-693, 711]

Na dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej ze środków Funduszu Pracy zaplanowano na 2017 rok kwotę 839.700,00 zł, z czego wydatkowano 839.675,30 zł, w tym: 339.675,30 zł w ramach algorytmu oraz 500.000,00 zł w ramach: programu aktywizacji zawodowej bezrobotnych rodziców powracających na rynek pracy oraz bezrobotnych opiekunów osób niepełnosprawnych 60.000,00 zł, programu aktywizacji zawodowej bezrobotnych długotrwale 40.000,00 zł, programu aktywizacji zawodowej bezrobotnych zamieszkujących na wsi 240.000,00 zł, programu aktywizacji zawodowej bezrobotnych korzystających ze świadczeń z pomocy społecznej 20.000,00 zł oraz programu aktywizacji zawodowej bezrobotnych powracających z pracy za granicą 140.000,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 366-369, 378-383]

Zalecenia

Wobec powyższych ustaleń kontroli zalecam:

1. dostosowanie terminu dostarczania list obecności przez organizatorów stażu do w § 6 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia ws. odbywania stażu;
2. wzmocnienie nadzoru nad:
 - 2.1. wskazywaniem przez organizatorów staży we wnioskach/programie stażu niezbędnych danych określonych w § 1 ust. 1 rozporządzenia ws. odbywania stażu oraz w art. 53 ust. 4 ustawy,

²⁷ Pismo Zastępcy Dyrektora PUP z dnia 13.09.2018 r.

²⁸ Tamże.

- 2.2. wydaniem bezrobotnemu, po zakończeniu realizacji programu, opinii, o której mowa w art. 53 ust. 5 ustawy, w terminie określonym w § 6 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia ws. odbywania stażu,
 - 2.3. terminowym dostarczaniem przez osoby bezrobotne opinii pracodawcy wraz ze sprawozdaniem z odbytego stażu oraz odnotowywaniem dat potwierdzających wpływ do Urzędu sprawozdań z przebiegu stażu i opinii – § 10 ust. 1 rozporządzenia ws. odbywania stażu;
3. pisemne powiadamianie, w postaci papierowej, osób bezrobotnych o sposobie rozpatrzenia wniosku o jednorazowe przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku – § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej²⁹.

Obowiązek poinformowania MRPiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków

Zwracam się o przedłożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Informację należy przekazać do Biura Kontroli i Audytu MRPiPS.

Pouczenie

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.


z up. **MINISTER**
Stanisław Szwed
SEKRETARZ STANU

²⁹ Dz.U. z 2017 r. poz. 1380.