



Warszawa, dnia 10 maja 2023 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

PREZES

Krzysztof Szczucki

RCL.DPUE.550.33/2022

Dot.: DRC.WLA.0610.12.2022

Pani

Wioletta Zwara

Sekretarz

Komitetu Rady Ministrów

do spraw Cyfryzacji

Szanowna Pani Sekretarz,

w związku z otrzymanym stanowiskiem Ministra Cyfryzacji do uwag zgłoszonych przez Rządowe Centrum Legislacji do *projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz ustawy - Prawo telekomunikacyjne* przedstawionego do rozpatrzenia przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji uprzejmie informuję, co następuje.

1. Odnosząc się do wyjaśnień przedstawionych do uwagi nr 2 w tabeli, dotyczącej konieczności nowelizacji przepisu art. 16a ust. 4 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 733) Rządowe Centrum Legislacji podtrzymuje zgłoszoną uwagę. Ponownie zauważyć należy, że zgodnie z projektowanym przepisem art. 20gd ust. 10 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57) koszty związane z:

- 1) opracowaniem strategii wdrożenia, budową i wdrożeniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 20gd ust. 1,
- 2) utrzymaniem systemu teleinformatycznego,
- 3) zapewnieniem wsparcia użytkownikowi systemu teleinformatycznego,

4) rozwojem systemu teleinformatycznego, rozbudową tego systemu i aktualizacją procesów przez niego realizowanych,

5) nadzorem nad prawidłowym działaniem systemu teleinformatycznego

- są finansowane ze środków Funduszu Szerokopasmowego, o którym mowa w art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

Przepis art. 16a ust. 4 ww. ustawy określa natomiast katalog działań bądź kosztów, na które można środki z tego Funduszu przeznaczyć. Są to:

- działania wspierające rozwój szybkich sieci telekomunikacyjnych poprzez dofinansowanie lub udzielanie pożyczek na budowę lub przebudowę tych sieci oraz wykonywanie przyłączy telekomunikacyjnych do lokalizacji użytkownika końcowego,

- działania mające na celu pobudzenie popytu użytkowników końcowych na usługi związane z szerokopasmowym dostępem do Internetu poprzez dofinansowanie zakupu usług telekomunikacyjnych, zakupu urządzeń multimedialnych oraz organizacji szkoleń rozwijających kompetencje cyfrowe lub udziału w tych szkoleniach,

- koszty utrzymania i uruchomienia systemu, o którym mowa w art. 29j ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,

- dofinansowanie lub finansowanie funkcjonowania Koordynatora Szerokopasmowego, o którym mowa w art. 29p ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,

- koszty związane z obsługą Funduszu.

Powyższy katalog ma charakter zamknięty i chcąc wprowadzić możliwość finansowania z tego Funduszu nowych działań/kosztów, w ramach utrzymania spójności systemu, wymaga on rozszerzenia, co uczyniono chociażby w roku 2022 (Dz. U. poz. 2164 – art. 1 pkt 2 lit. b).

2. Odnosząc się do wyjaśnienia do uwagi nr 3 zgłoszonej przez Rządowe Centrum Legislacji wskazać należy, że dotyczy ono jedynie pierwszej części zgłoszonej uwagi. Uwaga dotycząca konieczności wyjaśnienia różnicy między projektowanym przepisem art. 20ga ust. 4 a art. 20ga ust. 1 w zakresie adresatów wysyłanych komunikatów, nadal wymaga odpowiedzi.

3. W przypadku wyjaśnienia do uwagi nr 4 - Rządowe Centrum Legislacji podtrzymuje swoje stanowisko. Nie chcąc podważać merytorycznej decyzji Projektodawcy o wprowadzaniu w procedurze rozróżnień czasowych w zakresie realizacji żądania przesłania

komunikatu, ponownie należy zaznaczyć, że projekt należy uzupełnić o przepis merytoryczny (a nie trybowy) wprowadzający możliwość oznaczenia przez podmiot, o który mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 4-8 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, żądania tego podmiotu jako pilne, jeżeli jest to uzasadnione ze względu np. na nagłe zagrożenie określonych dóbr.

4. Rządowe Centrum Legislacji podtrzymuje również uwagę nr 5 w zakresie przepisu art. 20ga ust. 10 – i podniesionych wątpliwości co do sposobu weryfikacji zasadności zgłoszenia żądania. Jak wynika z przekazanego przez Projektodawcę odniesienia się do uwagi przedmiotowy przepis reguluje weryfikację zgodności treści przekazanego komunikatu z katalogiem wskazanym w art. 20ga ust. 3 pkt 1. Mając na uwadze, że wyrażenie „weryfikacja zasadności zgłoszenia” ma charakter ocenny, a ma ona polegać na sprawdzeniu, czy treść komunikatu mieści się we wskazanym w przepisach zakresie tematycznym, Rządowe Centrum Legislacji proponuje rozważenie nadania przedmiotowemu przepisowi następującego brzmienia:

„10. Minister właściwy do spraw informatyzacji weryfikuje zgodność przedmiotu żądania, o którym mowa w ust. 1, z zakresem zadań określonym w ust. 3 pkt 1 oraz wymaganiami określonymi w regulaminie obsługi zgłoszeń żądania przekazania komunikatu informacyjnego, o którym mowa w art. 20gd ust. 11.

10a. Minister właściwy do spraw informatyzacji przeprowadza weryfikację, o której mowa w ust. 10, za pomocą systemu teleinformatycznego / poprzez system teleinformatyczny / przy użyciu/wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 20gd ust. 1, po przekazaniu żądania, o którym mowa w ust. 1, a przed wysłaniem przez dostawcę usług telekomunikacyjnych komunikatu informacyjnego, o którym mowa w art. 20ga ust. 1.”.

5. W przypadku uwagi nr 6 Rządowe Centrum Legislacji nadal wskazuje na konieczność wyjaśnienia dwóch kwestii.

Po pierwsze, zgodnie z projektowanym przepisem art. 20gd ust. 2 podmiot zgłaszający żądanie wskazuje w tym zgłoszeniu:

1) numery niegeograficzne indywidualnych użytkowników końcowych będących odbiorcami komunikatu albo

2) informacje niezbędne do ustalenia odbiorców komunikatu informacyjnego ze względu na jego treść i cel.

Zgodnie z projektowanym przepisem art. 20gd ust. 3 minister właściwy do spraw informatyzacji, na potrzeby realizacji żądania przekazania komunikatu informacyjnego, o którym mowa w art. 20ga ust. 3 pkt 2 (komunikaty wysyłane w celu kontaktu z osobami fizycznymi w związku z usługami i zadaniami publicznymi realizowanymi na rzecz tych osób, jeżeli dane kontaktowe tych osób znajdują się w rejestrze danych kontaktowych), w celu ustalenia odbiorców tego komunikatu, może wykorzystywać dane osób fizycznych gromadzone w rejestrach publicznych lub systemach teleinformatycznych, jeżeli dane tych osób znajdują się w rejestrze danych kontaktowych.

Zgodnie natomiast z art. 20j ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne do rejestru danych kontaktowych wprowadza się numer PESEL, imię i nazwisko, adres poczty elektronicznej lub numer telefonu komórkowego.

Wobec powyższego nadal wyjaśnienia wymaga wzajemna relacja przepisów art. 20gd ust. 2 i 3, a co za tym idzie - projektowany sposób postępowania ministra:

1) czy informacje niezbędne do ustalenia odbiorców komunikatu informacyjnego ze względu na jego treść i cel przekazywane przez podmiot zgłaszający żądanie, o których mowa w projektowanym art. 20gd ust. 2, będą musiały zawierać dane identyfikujące osoby (np. PESEL) spośród których następnie minister, weryfikując jednocześnie ich wpis do rejestru danych kontaktowych i korzystając z dostępnych mu rejestrów i systemów, ustali grupę ostatecznych odbiorców komunikatu, albo

2) czy żądanie podmiotu będzie zawierało informacje ogólne wskazujące opisowo na zakres adresatów określając tę grupę przez wskazanie cech takich jak np.: wiek, płeć, stan cywilny, zawód – a następnie minister, korzystając z dostępnych mu systemów i rejestrów, ustali grupę potencjalnych odbiorców, sprawdzi czy ci adresaci widnieją w rejestrze danych kontaktowych, co zawęzi grupę odbiorców, i finalnie ustali listę ostateczną odbiorców.

Jako drugą kwestię podnieść ponownie należy, że przepisy w krajowym systemie prawa dotyczące gromadzenia danych w rejestrach i systemach zawierają szczegółowe regulacje dotyczące udostępniania tych danych, a także cele takiego udostępniania. W związku z powyższym wyjaśnienia wymaga, czy przepisy poszczególnych ustaw regulujących kwestie gromadzenia danych w rejestrach i systemach nie powinny zawierać regulacji wskazujących cel udostępnienia – realizację usługi, o której mowa w projektowanym art. 20ga ust. 1.

6. W przypadku uwagi nr 8 Rządowe Centrum Legislacji zwraca jedynie uwagę na konieczność weryfikacji, czy dodawane przepisy dotyczące połączenia systemu, o którym mowa w art. 20gd ust. 1 projektu, z bazą danych zawierającą przeniesione numery, o której mowa w art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1648, z późn. zm.) będą miały wpływ na treść aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 78 ust. 7 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne.

7. W pozostałym zakresie Rządowe Centrum Legislacji przyjmuje przedstawione wyjaśnienia.

Łączę wyrazy szacunku,

Krzysztof Szczucki
Prezes
Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/