



Warszawa, 27 lipca 2022 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZOO.420.62.2021.MM.17

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej Kpa, w związku z odwołaniem [REDAKTOR] z dnia 29 października 2021 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 15 października 2021 r., znak: WOOŚ.420.18.1.2021.BK.92, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: *Zagospodarowanie odwiertu Zalesie 7 - KGZ Zalesie*,

umarzam postępowanie odwoławcze względem [REDAKTOR]

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 15 października 2021 r. RDOŚ w Rzeszowie, w związku z wnioskiem Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. z dnia 15 stycznia 2021 r., na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 84 ust. 1 i ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.), dalej ustawa ooś, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, określił warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska, a także nałożył obowiązek podjęcia działań mających na celu unikanie, zapobieganie i ograniczanie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 2 listopada 2021 r. [REDAKTOR] wniosła odwołanie od decyzji RDOŚ w Rzeszowie z dnia 15 października 2021 r. Decyzja ta została doręczona Skarżącej poprzez publiczne obwieszczenie wystosowane w trybie art. 49 § 1 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś. Obwieszczenie RDOŚ w Rzeszowie z dnia 15 października 2021 r., znak: WOOŚ.420.18.1.2021.BK.93, informujące strony o wydaniu decyzji, zostało upublicznione na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rzeszowa w dniu 19 października 2021 r. – decyzja ta została doręczona Skarżącej w dniu 2 listopada 2021 r. Odwołanie zostało zatem wniesione w ustawowym terminie.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 127 § 1 Kpa od decyzji wydanej w pierwszej instancji prawo wniesienia odwołania służy stronie. Organ odwoławczy ma zatem obowiązek zbadania czy odwołanie pochodzi od osoby posiadającej status strony w danym postępowaniu.

Zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy o oś stronie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, organ ustala w szczególności na podstawie wypisów z rejestru gruntów, co wynika z art. 74 ust. 3b w związku z ust. 1 pkt 6 ustawy o oś. Akta sprawy, w tym wypisy z rejestrów gruntów, jak również treść odwołania, nie potwierdziły, że [REDAKTOWANE] jest stroną przedmiotowego postępowania. W szczególności z akt sprawy nie wynika, że jest ona właścicielem/współwłaścicielem, użytkownikiem wieczystym nieruchomości ani że posiada inne prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedmiotowe przedsięwzięcie.

W związku z powyższym, pismem z 14 kwietnia 2022 r., znak DOOŚ-WDŚZOO.420.62.2021.MM.7, GDOŚ poinformował odwołującą, że na podstawie akt sprawy nie można uznać jej interesu prawnego w sprawie oraz działając na podstawie art. 50 § 1 Kpa wezwał do przedłożenia dokumentów potwierdzających posiadanie prawa rzeczowego do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedmiotowe przedsięwzięcie, np. informacji z rejestru gruntów, albo o podanie aktualnego numeru księgi wieczystej nieruchomości w celu jej weryfikacji w Centralnej Bazie Danych Ksiąg Wieczystych. W odpowiedzi na wezwanie GDOŚ [REDAKTOWANE] nie przedłożyła dokumentów potwierdzających status strony w przedmiotowym postępowaniu. Skarżąca podała wprawdzie numer księgi wieczystej [REDAKTOWANE], jednak księga wieczysta o podanym numerze nie funkcjonuje w Centralnej Bazie Danych Ksiąg Wieczystych, co uniemożliwia jej weryfikację. Biorąc pod uwagę powyższe, pismem z dnia 24 maja 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.62.2021.MM.11, GDOŚ ponownie wezwał Skarżącą do wskazania poprawnego numeru księgi wieczystej. W piśmie z 11 czerwca 2022 r. [REDAKTOWANE] wskazała numer księgi wieczystej [REDAKTOWANE], który również jest nieprawidłowy. Zatem Skarżąca nie przedstawiła dokumentów, które pozwoliłyby uznać ją za stronę przedmiotowego postępowania.

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, mające na celu ustalenie posiadania statusu strony przez Skarżącą, pozwala na przyjęcie, że [REDAKTOWANE] nie jest stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a tym samym nie posiada legitymacji prawnej do wniesienia odwołania w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 3 Kpa organ odwoławczy może umorzyć postępowanie odwoławcze. Przepis ten nie określa przesłanek do umorzenia postępowania odwoławczego, dlatego też w każdej indywidualnej sprawie administracyjnej należy poszukiwać konkretnej przyczyny bezprzedmiotowości

postępowania, mając na uwadze treść art. 105 § 1 Kpa (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 stycznia 2010 r., sygn. akt II GSK 301/09).

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Będzie to miało miejsce m.in. w sytuacji, gdy organ odwoławczy w toku prowadzonego postępowania ustalił, że wnoszący odwołanie nie jest stroną w sprawie. W doktrynie podkreśla się, że wypełnia to przesłankę bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego (por. B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2016, str. 623).

Z sytuacją bezprzedmiotowości postępowania mamy do czynienia w omawianej sprawie, bowiem brak jest podstawy prawnej do uznania [REDAKTED] za stronę przedmiotowego postępowania, tym samym Skarżącej nie przysługuje uprawnienie do wniesienia odwołania od decyzji RDOŚ w Rzeszowie z dnia 15 października 2021 r. Brak legitymacji procesowej uprawniającej do wniesienia środka zaskarżenia po stronie osób, które środki takie wniosły, w konsekwencji skutkuje umorzeniem postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

- niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, ze zm.), dalej Ppsa, służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji;
- wnoszący skargę, zgodnie z art. 230 Ppsa w związku z § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Wnoszący skargę, co wynika z art. 239 Ppsa, może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 Ppsa, może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



Otrzymują:

1. [REDACTED] – pełnomocnik Spółki Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A, Projektowanie GAZ-NAFT [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. Pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 Kpa w związku z art. z art. 74 ust. 3 ustawy ooś

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów