



Olsztyn, 2 marca 2023 r.

WIN-II.431.4.2022

Szanowny Pan
Jan Zbigniew Nadolny
Starosta Bartoszycki
(ePUAP)

Wystąpienie Pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Starostwie Powiatowym w Bartoszycach, w Wydziale Architektury i Budownictwa, ul. Stefana Grota-Roweckiego 1, 11-200 Bartoszyce. Przedmiotem kontroli była realizacja przez Starostę Bartoszyckiego zadań z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz.U. z 2021, poz. 2351 ze zm.).

W okresie objętym kontrolą stanowiska pełnili:

1. Jan Zbigniew Nadolny – Starosta Bartoszycki,
2. Izabela Karpińska – Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa,
3. Ewelina Skrzypa – Inspektor w Wydziale Architektury i Budownictwa,
4. Aleksandra Kowalczyk – Młodszy referent w Wydziale Architektury i Budownictwa,
5. Izabela Dawcewicz – Pomoc administracyjna w Wydziale Architektury i Budownictwa,
6. Justyna Wasilewska – Pomoc administracyjna w Wydziale Architektury i Budownictwa,
7. Dariusz Nowakowski – Inspektor w Wydziale Architektury i Budownictwa.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. Kornelia Krysiak – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 70/2019, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przewodnicząca zespołu kontrolnego, działająca na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr FK-IV.0030.918.2022,

2. Zuzanna Łukasik – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 57/2021, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, działająca na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr FK-IV.0030.915.2022,
3. Agnieszka Pęzińska – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 53/2021, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, działająca na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr FK-IV.0030.916.2022,
4. Małgorzata Dębowska – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 69/2019, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, działająca na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr FK-IV.0030.917.2022.

Czynności kontrolne prowadzono w siedzibie Starostwa Powiatowego w Bartoszycach w dniach od 22 listopada 2022 r. do 24 listopada 2022 r., a następnie kontynuowano w siedzibie Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie do dnia 31 stycznia 2023 r. Tym samym czynności kontrolne trwały od dnia 22 listopada 2022 r. do dnia 31 stycznia 2023 r.

Kontrolę przeprowadzono w następujących obszarach:

1. Prawidłowość prowadzonych postępowań o udzielenie pozwolenia na budowę na podstawie art. 28 ustawy Prawo budowlane;
2. Prawidłowość przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych na podstawie art. 30 ustawy Prawo budowlane;
3. Działalność w zakresie wygaszania decyzji na podstawie art. 37 ustawy Prawo budowlane;
4. Działalność w zakresie przenoszenia decyzji o pozwoleniu na budowę na podstawie art. 40 ustawy Prawo budowlane;
5. Prowadzenie rejestrów RWDZ na podstawie art. 82b ustawy Prawo budowlane.

Okres objęty kontrolą: od dnia 2 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r.

Obowiązek kontroli wynika z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224), art. 171 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1997 Nr 78, poz. 483) oraz art. 85 ustawy Prawo budowlane. Obowiązek kontroli rejestrów wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz przyjmowanych zgłoszeń wynika z art. 35 ust. 6 ustawy Prawo budowlane.

Uwzględniając przekazaną przez kontrolowaną jednostkę informację o ilości zadań wykonywanych w badanym okresie, a także ograniczony czas kontroli i pracochłonność

badan kontrolnych, stwierdzono, iż liczba spraw i czynności objętych kontrolą jest zbyt duża, aby możliwe było badanie wszystkich tych elementów. Zastosowana została więc metoda próbowania, przy czym w zagadnieniu 1 dokonano analizy 26 % prowadzonych spraw, w zakresie 2 – 17 % prowadzonych spraw, w zakresie zagadnienia 3 – 100% spraw, w zagadnieniu 4 kontroli podlegało również 100 % spraw i w zagadnieniu 5 kontroli podlegało 32 % spraw.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Prawidłowość prowadzonych postępowań o udzielenie pozwolenia na budowę

Kontroli podlegało 26% dokumentacji w zakresie udzielenia pozwolenia na budowę, co stanowiło 80 spraw.

Wszczęcie postępowania administracyjnego następuje na żądanie strony/inwestora po złożeniu wniosku o pozwolenie na budowę. Stosownie do art. 61 § 3 i art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), skutecznym może być jedynie taki wniosek, który nie jest dotknięty wadami formalnymi. Organ w przypadku stwierdzenia braków formalnych we wniosku wzywa inwestora do uzupełnienia ww. braków stosownie do art. 64 § 2 K.p.a., z zachowaniem terminu 14 dni od dnia wpływu wniosku, określonym w art. 33. ust. 6 ustawy Prawo budowlane.

Przeprowadzona analiza spraw o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę wykazała, iż w 2 sprawach¹ zaistniała konieczność wezwania inwestora do uzupełnienia braków formalnych wniosku o pozwolenie na budowę. W obu przypadkach zachowano 14 - dniowy termin od dnia wpływu wniosku do organu.

Zgodnie z brzmieniem art. 10 § 1 K.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Możliwość odstąpienia od tej zasady zachodzi tylko wtedy, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na groźącą niepowetowaną szkodę materialną. Organ administracji publicznej obowiązany jest wówczas utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady określonej w § 1.

Obowiązek organu administracji architektoniczno-budowlanej wynikający z omawianej zasady obejmuje fazę wszczęcia postępowania, fazę postępowania wyjaśniającego, fazę

¹ AB-Bm.6740.7.2020.ES, AB-Bg.6740.179.2020.IK

między zakończeniem postępowania wyjaśniającego, a wydaniem decyzji oraz samą fazę wydania decyzji. W fazie wszczęcia postępowania obowiązkiem organu jest powiadomienie o tym fakcie wszystkie strony postępowania, co wynika z art. 61 § 4 K.p.a. Podczas kontroli ujawniono nieprawidłowości w tym obszarze. W sprawach, w których stronami były małżeństwa, a tylko jedna ze stron pełniła funkcję inwestora², organ nie zawiadamiał strony niebędącej inwestorem (współmałżonka) o toczącym się postępowaniu. Ponadto w sprawie AB-Bg.6740.88.2020.Ak, gdzie oprócz inwestora wskazano dwie inne strony postępowania również nie zawiadomiono pisemnie o wszczęciu postępowania. Tym samym organ nie dopełnił obowiązku zapewnienia wszystkim stronom czynnego udziału w postępowaniu, co stanowi istotne naruszenie przepisów art. 10 k.p.a. Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a. brak udziału strony w postępowaniu bez własnej winy, stanowi przesłankę wznowienia postępowania.

Ponadto kontrola wykazała, iż wnioski o pozwolenie na budowę i oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane zostały złożone przez inwestorów do organu aa-b na właściwych, obowiązujących formularzach, określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, decyzji o pozwoleniu na budowę, oraz zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego (t. j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1493).

Art. 82 ust. 2 ustawy Prawo budowlane nadaje staroście kompetencje organu architektoniczno-budowlanego I instancji. W związku z tym, wnioski o pozwolenie na budowę winny być kierowane do Starosty Bartoszyckiego.

Kontrola wykazała, iż w 27 sprawach, wniosek o pozwolenie na budowę nie został skierowany do prawidłowego organu. Wnioski były kierowane do Starostwa Powiatowego lub do Wydziału Architektury.³ Fakt, iż organ nie wzywał wnioskodawców do poprawienia wniosków w tym zakresie został uznany przez jednostkę kontrolującą za uchybienie. Zgodnie z brzmieniem art. 32 K.p.a. strona może działać przez pełnomocnika. Przepis art. 33 §2 k.p.a. wymaga w tym zakresie, aby pełnomocnictwo było udzielone na piśmie lub zgłoszone do protokołu. Z kolei art. 33 §3 K.p.a. zobowiązuje samego pełnomocnika do dołączenia do akt sprawy oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także doradca podatkowy mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie.

² AB-Bm.6740.82.2020.DN, AB-Bg.6740.104.2020.AK, AB-Bi.6740.146.2020.ES, AB-Bi.6740.180.2020.IK, AB-Bg.6740.187.2020.ES, AB-S.6740.219.2020.ES, AB-Gg.6740.250.2020.ES, AB-Bg.6740.294.2020.ES, AB-Bg.6740.306.2020.ID

³ AB-Bm.6740.27.2020.DN, AB-S.6740.49.2020.DN, AB-Gm.6740.53.2020.DN, AB-Bm.6740.58.2020.AK, AB-Gg.6740.62.2020.AK, AB-S.6740.65.2020.DN, AB-Bm.6740.89.2020.AK, AB-Bm.6740.115.2020.ES, AB-Bm.6740.125.2020.AK, AB-Bm.6740.137.2020.AK, AB-Bi.6740.146.2020.ES, AB-Bg.6740.150.2020.ES, AB-Bm.6740.154.2020.AK, AB-Bg.6740.179.2020.IK, AB-Bm.6740.181.2020.AK, AB-Bm.6740.182.2020.AK, AB-Bg.6740.191.2020.ES, AB-Bm.6740.212.2020.IK, AB-S.6740.219.2020.ES, AB-Bm.6740.222.2020.ES, AB-Bn.6740.224.2020.AK, AB-Bm.6740.229.2020.AK, AB-Gg.6740.250.2020.ES, AB-Bm.6740.270.2020.ES, AB-Bm.6740.286.2020.ID, AB-Bm.6740.307.2020.AK, AB-Bm.6740.308.2020.AK

W sprawie AB-Bg.6740.42.2020.AK, we wniosku o pozwolenie na budowę wskazano dwóch inwestorów, natomiast podpis na wniosku złożył tylko jeden z nich. Złożony wniosek zatem zawierał brak formalny, który winien być uzupełniony w trybie art. 64 §2 k.p.a. poprzez wezwanie do dostarczenia upoważnienia do reprezentacji jednego inwestora przez drugiego. Organ natomiast rozpatrzył niekompletny wniosek i wydał decyzję o pozwoleniu na budowę dla dwóch inwestorów. W aktach sprawy nie odnaleziono pełnomocnictwa upoważniającego inwestora składającego podpis na wniosku do występowania w imieniu drugiego inwestora, co zostało uznane przez tut. organ za nieprawidłowość.

Obowiązek organu administracji architektoniczno-budowlanej wynikający z art. 82b ust.1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane nakazuje bezzwłoczne przekazanie organom nadzoru budowlanego kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym. Z ustaleń wynika, iż Starosta Bartoszycki przekazuje ostateczne decyzje osobiście, potwierdzając ten fakt datą i pieczęcią Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego na oryginale decyzji kończącej postępowanie. Kontroli w tym zakresie podlegały 74 sprawy (w sześciu pozostałych sprawach wydano decyzję umarzającą postępowanie). We wszystkich badanych sprawach decyzje kończące postępowanie zostały przekazane do organu nadzoru budowlanego. W 3 przypadkach organ przekazał decyzję przed uzyskaniem przez nią przymiotu ostateczności⁴, w 5 przypadkach - w ocenie organu kontrolującego, organ kontrolowany przekazał decyzję z opóźnieniem⁵, tj. w terminie przekraczającym 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, w skrajnym przypadku – sprawa AB-Bg.6740.233.2020.AK – po 91 dniach od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Użyty w przepisie art. 82b ust. 2 ustawy Prawo budowlane, termin „bezzwłoczny” przekazania, oznacza obowiązek przekazania dokumentów bez zbędnej zwłoki.

Obowiązek bezzwłocznego przekazania organowi nadzoru budowlanego tych dokumentów wskazuje, że wolą ustawodawcy było powzięcie przez organ nadzoru w jak najkrótszym czasie wiedzy o planowanych przedsięwzięciach budowlanych w celu umożliwienia organom bezzwłocznego zapoznania się z tymi dokumentami i ewentualnego wykonywania przewidzianych w ustawie kompetencji. Z kolei art. 84a ust. 1 pkt 1, będący rozwinięciem art. 84 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, stanowi, że kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego obejmuje kontrolę zgodności wykonywania robót budowlanych z przepisami prawa budowlanego, projektem budowlanym i warunkami określonymi w decyzji o pozwoleniu na budowę.

W orzecznictwie sądów powszechnych wskazuje się, że pod pojęciem „niezwłocznie” należy rozumieć okres maksimum 14 dni. Przekazanie decyzji kończących postępowanie w terminie dłuższym niż 14 dni lub przed uzyskaniem przez nie przymiotu ostateczności zostało uznane przez organ wojewódzki za uchybienie.

⁴ AB-Bn.6740.3.2020.DN, AB-Bn.6740.58.2020.AK, AB-Gg.674.62.2020.AK,

⁵ AB-Bn.6740.137.2020.AK, AB-Bn.6740.173.2020.ES, AB-Bg.6740.150.2020.ES, AB-Bg.6740.233.2020.AK, AB-Bg.6740.236.2020.AK

W kwestii badania zgodności przedmiotu wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę z przedmiotem wniosku o jej wydanie, organ wojewódzki stwierdza, iż spośród 74 spraw (sprawy zakończone wydaniem decyzji w przedmiocie pozwolenia na budowę), w 2 sprawach doszło do nieprawidłowości. Organ aa-b, w skontrolowanych sprawach sam modyfikował żądanie strony sprecyzowane we wniosku o pozwolenie na budowę nie wzywając wnioskodawcy do jego poprawienia⁶.

W przypadku, gdy nazwa zamierzenia budowlanego we wniosku nie była tożsama z załączoną dokumentacją do wniosku, organ powinien wezwać inwestora do doprowadzenia zgodności zamierzenia budowlanego na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane.

Stosownie do art. 35 ust. 6 ustawy Prawo Budowlane w przypadku gdy organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wyda przedmiotowej decyzji w terminie 65 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku, organ wyższego stopnia wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Do tego terminu nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony, albo z przyczyn niezależnych od organu (art. 35 ust. 8 ustawy Prawo budowlane). Organ wojewódzki stwierdza, iż we wszystkich analizowanych sprawach nie doszło do przekroczenia powyższego terminu.

Kontrola wykazała również, że Starosta Bartoszycki procedował wniosek w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, w którym inwestor był oznaczony jako PSG Oddział Gazowniczy w Olsztynie – sprawa AB-Bg.6740.14.2020.ES. Ustawa Kodeks spółek handlowych nie zawiera definicji oddziału. Zgodnie natomiast z art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 470), oddział definiowany jest jako wyodrębniona i samodzielna organizacyjnie część działalności gospodarczej, wykonywaną przez przedsiębiorcę poza siedzibą przedsiębiorcy lub głównym miejscem wykonywania działalności. Tożsama definicja zawarta była w art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r., poz. 2168). W praktyce oznacza to, że oddział nie posiada osobowości prawnej, jest zależny od macierzystego podmiotu i działa pod tą samą nazwą. Posiada jednak odrębną lokalizację poza główną siedzibą oraz samodzielność organizacyjną. Przez samodzielność organizacyjną rozumie się osobne kierownictwo i personel (oddział może być pracodawcą), prowadzenie księgowości i sporządzanie bilansów tylko dla danego oddziału. Główna jednostka przekazuje do dyspozycji oddziału składniki majątku i określa zasady rozliczeń pomiędzy nią a oddziałem. Oddział może podejmować samodzielne decyzje,

⁶ AB-S.6740.219.2020.ES (wniosek dotyczył budowy instalacji gazowo-zbiornikowej na gaz płynny z naziemnym zbiornikiem o pojemności V=2,7m³ wraz z przyłączem gazu oraz wewnętrzną instalacją gazową, decyzja nie obejmuje budowy przyłącza gazu), AB-Bm.6740.277.2020.AK (wniosek dotyczył rozbiórki ścian i przebudowy budynku wielorodzinnego, decyzja natomiast nie obejmuje rozbiórki ścian)

które nie wykraczają poza zakres działalności firmy. Przekładając te zasady na grunt postępowania administracyjnego wskazuje się, że oddział przedsiębiorcy nie jest stroną postępowania administracyjnego, albowiem jego odrębność polega tylko na funkcjonalnym i przestrzennym wydzieleniu części organizacyjno-gospodarczej danego podmiotu. Nie można więc uznać oddziału za stronę postępowania (por. np. wyrok WSA w Gdańsku z 13 kwietnia 2017 r., sygn. III SA/Gd 125/17, LEX nr 2281744). Oznacza to, że inwestorem w postępowaniu o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę jest Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie. Nieprawidłowo określony inwestor stanowi brak formalny wniosku, do usunięcia którego, organ wydający decyzję powinien wezwać wnioskodawcę na podstawie art. 64 §2 k.p.a. Tymczasem w przedmiotowej sprawie organ wszczął postępowanie administracyjne zawiadamiając o tym fakcie strony postępowania.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Stanowią one rozbieżności pomiędzy działaniami kontrolowanej jednostki, a przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Prawidłowość przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych

Kontroli podlegało 17% dokumentacji w zakresie przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania robót budowlanych, co stanowi 80 spraw. Dwadzieścia sześć spośród tych spraw dotyczyło przyjęcia zgłoszenia budowy lub robót budowlanych, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a ustawy Prawo budowlane (po nowelizacji w lipcu 2020 r. – art. 29 ust. 1 pkt 1-3 ww. ustawy).

We wszystkich zgłoszeniach przyjętych przez organ powiatowy spośród badanych, oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane złożono na właściwym, obowiązującym formularzu.

W jednej sprawie⁷ spośród 80 podlegających kontroli we wniosku nie wskazano terminu rozpoczęcia robót, który powinien być określony, zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy prawo budowlane oraz w dwóch sprawach⁸ termin określono nieprecyzyjnie, bez podania konkretnej daty („styczeń 2021”, „08.2020”), co uznano za nieprawidłowość. Organ nie wezwał inwestora do uzupełnienia wniosku.

Przeprowadzona analiza wykazała również, iż we wszystkich spośród kontrolowanych spraw, w których zaistniała konieczność załączenia do wniosku dokumentu potwierdzającego posiadanie prawa do reprezentowania inwestora, załączony został oryginał dokumentu zgodnie z art. 33 § 3 K.p.a., który stanowi, że pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa.

⁷ AB.6743.184.2020.ES

⁸ AB.6743.476.2020.ES, AB.6743.253.2020.ES

W sześćdziesięciu ośmiu sprawach⁹ (przyjętych przez organ), spośród analizowanych (ok. 86%) zgłoszenia nie zostały skierowane do prawidłowego organu, którym w myśl art. 82 ust 2 ustawy Prawo budowlane jest Starosta Bartoszycki. Zgłoszenia były kierowane do Starostwa Powiatowego w Bartoszycach, co uznano za uchybienie.

Zgodnie z art. 82b ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo budowlane, organy administracji architektoniczno-budowlanej przekazują bezzwłocznie organom nadzoru budowlanego kopie ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym, kopie ostatecznych odrębnych decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego wraz z tym projektem, kopie innych decyzji, postanowień i zgłoszeń wynikających z przepisów prawa budowlanego. W ośmiu sprawach¹⁰ spośród badanych, których powyższy obowiązek dotyczył, w aktach nie odnaleziono dowodu na przekazanie przez Starostę Bartoszyckiego kopii zgłoszenia do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W dniu 20 stycznia 2023 r. organ kontrolowany został wezwany do wyjaśnień, w jaki sposób przekazał informację o przyjęciu zgłoszenia organowi nadzoru budowlanego w powyższych sprawach. Pani Izabela Karpińska - Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa w Starostwie Powiatowym w Bartoszycach, dnia 23 stycznia 2023 r. udzieliła odpowiedzi: „W 2020 roku organ, ze względu na krótki staż pracy w wydziale wszystkich pracowników, nie miał wiedzy dotyczącej konieczności przekazywania kopii zgłoszenia z potwierdzeniem przyjęcia zgłoszenia bez projektu w trybie milczącej zgody. Na dzień dzisiejszy takie kopie są przekazywane bez zbędnej zwłoki. Jeśli chodzi o zgłoszenia z zatwierdzonym projektem, po przyjęciu zgłoszenia w trybie milczącej zgody, organ przekazywał kopię do PINB (znak AB.6743.40.2020.ES- kopia wpływu do PINB w załączeniu).” Powyższe uznano za uchybienie. Kontrola obejmowała również prawidłowość przyjmowanych zgłoszeń w zakresie zgłaszanych robót budowlanych. W dwóch sprawach¹¹ dotyczących budowy tymczasowych obiektów budowlanych, w zgłoszeniu nie określono terminu rozbiórki tych obiektów lub przeniesienia w inne miejsce, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 7 ustawy prawo budowlane, co uznano za nieprawidłowość. Dodatkowo do jednej z tych spraw (AB.6743.258.2020.IK) podmiot kontrolujący dnia 20 stycznia 2023 r. zwrócił się o wyjaśnienie, dlaczego zastosowana została procedura zgłoszeniowa, pomimo, iż zamierzenie budowlane obejmowały roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru

⁹ AB.6743.40.2020.ES, AB.6743.56.2020.ES, AB.6743.72.2020.DN, AB.6743.93.2020.DN, AB.6743.96.2020.ES, AB.6743.100.2020.DN, AB.6743.132.2020.DN, AB.6743.157.2020.DN, AB.6743.175.2020.DN, AB.6743.195.2020.IK, AB.6743.313.2020.ES, AB.6743.398.2020.AK, AB.6743.403.2020.AK, AB.6743.404.2020.ES, AB.6743.418.2020.ES, AB.6743.422.2020.AK, AB.6743.423.2020.ES, AB.6743.433.2020.ES, AB.6743.439.2020.AK, AB.6743.455.2020.ID, AB.6743.461.2020.AK, AB.6743.462.2020.ES, AB.6743.463.2020.AK, AB.6743.356.2020.ES, AB.6743.452.2020.ID, AB.6743.103.2020.DN, AB.6743.146.2020.ES, AB.6743.481.2020.ID, AB.6743.395.2020.ES, AB.6743.280.2020.AK, AB.6743.360.2020.ES, AB.6743.351.2020.IK, AB.6743.329.2020.ES, AB.6743.315.2020.ES, AB.6743.184.2020.ES, AB.6743.201.2020.AK, AB.6743.122.2020.AK, AB.6743.115.2020.ES, AB.6743.473.2020.ID, AB.6743.293.2020.ES, AB.6743.302.2020.IK, AB.6743.284.2020.AK, AB.6743.273.2020.AK, AB.6743.269.2020.ES, AB.6743.238.2020.AK, AB.6743.233.2020.ES, AB.6743.223.2020.ES, AB.6743.480.2020.IK, AB.6743.410.2020.ES, AB.6743.308.2020.AK, AB.6743.303.2020.IK, AB.6743.83.2020.AK, AB.6743.42.2020.DN, AB.6743.13.2020.DN, AB.6743.23.2020.ES, AB.6743.9.2020.IK, AB.6743.35.2020.ES, AB.6743.108.2020.AK, AB.6743.217.2020.AK, AB.6743.320.2020.AK, AB.6743.371.2020.ES, AB.6743.253.2020.ES, AB.6743.189.2020.AK, AB.6743.214.2020.ES, AB.6743.445.JP, AB.6743.428.2020.AK, AB.6743.446.2020.JP, AB.6743.258.2020.IK

¹⁰ AB.6743.320.2020.AK, AB.6743.40.2020.ES, AB.6740.223.2020.ES, AB.6743.293.2020.ES, AB.6743.184.2020.ES, AB.6743.315.2020.ES, AB.6743.329.2020.ES, AB.6743.360.2020.ES

¹¹ AB.6743.480.2020.IK, AB.6743.258.2020.IK

zabytków, które zgodnie z art. 29 ust. 7 pkt 1 PB wymagają uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. Pani Izabela Karpińska Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa w Starostwie Powiatowym w Bartoszycach dnia 23 stycznia 2023 r. w odpowiedzi wyjaśniła, że: „Teren zamierzenia budowlanego w sprawie AB.6743.258.2020.IK znajduje się w układzie urbanistycznym starego miasta z murami obronnymi i obszarem 50 m na zewnątrz od murów – wpisane decyzją z 31.12.1953.r. oraz w obszarze nawarstwień kulturowych starego miasta – wpisane do rejestru decyzją nr C-171 z 05.11.1992 r. W związku z powyższym zgodnie z art. 29 ust. 7 pkt. 2, którym brzmi: „Roboty budowlane, o których mowa w ust. 1-4, wykonywane: 1. przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków – wymagają decyzji o pozwoleniu na budowę, 2. na obszarze wpisanym do rejestru zabytków – wymagają dokonania zgłoszenia – przy czym do wniosku o decyzję o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia należy dołączyć pozwolenie właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków wydane na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami”. Zamierzenie budowlane na obszarze wpisanym do rejestru zabytków, organ przyjął w procedurze zgłoszeniowej.” Organ kontrolujący przychylił się do przedstawionych wyjaśnień. Ponadto należy podkreślić, iż art. 29 ustawy prawo budowlane wskazuje, jakie obiekty i roboty budowlane objęte są obowiązkiem zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 ww. ustawy, a jakie obiekty i roboty budowlane nie wymagają decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 ww. ustawy. Stanowi on katalog zamknięty, w którym wymienione są konkretne obiekty oraz roboty budowlane. W związku z tym zamierzenie budowlane określone w zgłoszeniu powinno być zgodne z nazewnictwem obiektów i robót budowlanych wymienionych w art. 29 ustawy prawo budowlane.

Podobnie jak w pozwoleniach na budowę, analiza kontrolowanych spraw wykazała, że Starosta Bartoszycki przyjmował zgłoszenia budowy, w których inwestor był oznaczony jako Energa Operator S.A. Oddział w Olsztynie (16 spraw)¹², co uznano za nieprawidłowość. Równoważnie do wyjaśnień zamieszczonych w części dotyczącej pozwoleń na budowę, inwestor powinien być oznaczony jako Energa Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Działalność w zakresie wygaszania decyzji

¹² AB.6743.40.2020.ES, AB.6743.56.2020.ES, AB.6743.72.2020.DN, AB.6743.93.2020.DN, AB.6743.96.2020.ES, AB.6743.100.2020.DN, AB.6743.132.2020.DN, AB.6743.157.2020.DN, AB.6743.175.2020.DN, AB.6743.313.2020.ES, AB.6743.404.2020.ES, AB.6743.423.2020.ES, AB.6743.433.2020.ES, AB.6743.439.2020.AK, AB.6743.146.2020.ES, AB.6743.302.2020.IK

Starosta Bartoszycki w okresie objętym kontrolą przeprowadził 1 postępowanie w przedmiocie wygaszenia decyzji o pozwolenie na budowę¹³. Sprawa prowadzona była na wniosek Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W aktach sprawy znajdowały się dowody dające podstawę do wygaszenia decyzji. Zachowano termin 30 dni.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie**. W toku kontroli nie ujawniono żadnych uchybień lub nieprawidłowości.

Działalność w zakresie przenoszenia decyzji o pozwolenie na budowę

Analizie podlegało 12 spraw¹⁴. We wszystkich sprawach, w których przepis prawa wymagał załączenia zgody strony na przeniesienie decyzji na rzecz innego podmiotu, któremu wydano decyzję o pozwoleniu na budowę, została ona dołączona. We wszystkich sprawach dołączono pismo wnioskodawcy o przyjęciu wszystkich warunków zawartych w decyzji oraz złożono oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane na właściwych i aktualnych formularzach. We wszystkich sprawach, w których nastąpił taki wymóg, załączono dokument potwierdzający posiadanie prawa do reprezentowania inwestora. Przy wszystkich postępowaniach krąg stron określono stosownie do art. 40 ust. 3 ustawy Prawo budowlane. W aktach wszystkich spraw zostały załączone dowody przekazania decyzji do organu nadzoru budowlanego. W przypadku 2 spraw¹⁵ decyzja przekazana była do nadzoru zanim stała się ostateczna, co jest niezgodne z art. 82b ust. 2 lit. a, który mówi że organy administracji architektoniczno-budowlanej przekazują bezzwłocznie organom nadzoru budowlanego kopie *ostatecznych* decyzji o pozwoleniu na budowę (...).

W przypadku jednej ze spraw¹⁶ organ nie zachował 30 dniowego terminu, określonego w art. 35 §1 i §3 K.p.a. na załatwienie sprawy, co uznano za nieprawidłowość. W przypadku sprawy nr AB.Bm.6740.141.2014 wydłużenie terminu nie wpływa na wynik kontroli, gdyż zgodnie z art. 15zrzr i art.15 zzs ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 568), oraz zgodnie z uchynieniem powyższych przepisów ustawą z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) bieg terminów procesowych

¹³ AB.Bg.6740.60.2012

¹⁴ AB.Bm.6740.89.2016.RP, AB-BM-7351-16/07, AB-S-7351-21/08, AB.Bi.6740.190.2019.DN, AB.Bm.6740.141.2014, AB.Bg.6740.39.2019.MK, AB.G.g.6740.38.2020.ES, AB.G.g.6740.39.2020.ES, AB-Bg.6740.64.2020.DN, AB.Bm.6740.22.2019.RP, AB.BG.6740.42.2017.AM, AB-Bg.6740.127.2020.AK

¹⁵ AB-S-7351-21/08, AB.Bm.6740.141.2014

¹⁶AB.Bg.6740.42.2017.AM

w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczął się, a rozpoczęty uległ zawieszeniu na okres od 14.03.2020 r. do 24.05.2020 r. W aktach dwóch spraw¹⁷ nie odnaleziono dowodu na to czy decyzja przenoszona była ważna na dzień przenoszenia. Tut. organ w ramach czynności kontrolnych wystosował do Starosty Bartoszyckiego pytanie, w jaki sposób organ ustalił, iż decyzje te były w obrocie prawnym na dzień przenoszenia? W odpowiedzi z dnia 23 stycznia 2023 r. Pani Izabela Karpińska - Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa w Starostwie Powiatowym w Bartoszczach, odpowiedziała następująco: *“Organ ustalił, czy decyzja była w obrocie prawnym na podstawie dziennika budowy przekazanego pracownikowi do wglądu, jednak nie dokonano ani notatki służbowej z tej czynności, ani nie wykonano kopii dziennika. (...)”*. Zgodnie z art. 14 §1a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego sprawy należy załatwiać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego, doręczonego środkami komunikacji elektronicznej. Przy czym ta zasada nie odnosi się tylko do czynności rozpoczynającej czy kończącej postępowanie, ale również do szeregu czynności w trakcie postępowania, poprzedzających wydanie decyzji, takich jak wezwania czy protokoły. Tylko wyjątkowe sprawy mogą być załatwione ustnie, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis nie stoi temu na przeszkodzie (art. 14 §2 K.p.a.). W związku z powyższym, brak dowodu na ważność decyzji w aktach sprawy, uznano za nieprawidłowość.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Stanowią one rozbieżności pomiędzy działaniami kontrolowanej jednostki a przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Prowadzenie rejestrów RWDZ

Kontroli podlegało 80 spraw o pozwolenie na budowę, co stanowiło 26 % dokumentacji w zakresie prowadzenia rejestrów RWDZ oraz 26 spraw w przedmiocie zgłoszenia budowy w zakresie prowadzenia rejestrów RWDZ, o których mowa w art. 29 ust 1 pkt 1a, 2b i 19a (po nowelizacji w lipcu 2020 r. – art. 29 ust. 1 pkt 1-3) ustawy Prawo budowlane, co stanowi 100 % tych spraw. Kontrola wykazała, że Starosta Bartoszycki stosownie do wymagań wynikających z przepisów prawa, prowadzi w formie elektronicznej rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy. Ustalono, że terminy rejestracji wniosku w sprawie pozwolenia na budowę i zgłoszeń budowy wynosiły: do 5 dni w 42 sprawach (40 %), do 14 dni w 32 sprawach (30 %) co uznano za uchybienie oraz powyżej 14 dni w 21 sprawach (20%), w skrajnym przypadku 175 dni - co uznano za nieprawidłowość. Ponadto ustalono, że rejestracji wniosków w 19 sprawach (18 %),

¹⁷ AB.Bg.6740.42.2017.AM, AB.Bm.6740.141.2014

które są objęte obowiązkiem wprowadzania do systemu, dokonano po wydaniu decyzji w sprawie pozwolenia na budowę lub przyjęciu zgłoszenia/wydaniu decyzji sprzeciw, co również uznano za nieprawidłowość. Skutkiem powyższych uchybień i nieprawidłowości jest uniemożliwienie bieżącego monitoringu prowadzonego przez organ wyższego stopnia w zakresie terminowości załatwiania spraw dotyczących pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 82b ust. 2 ustawy prawo budowlane dane wprowadza się do rejestru i przesyła drogą elektroniczną do organu wyższego stopnia na bieżąco. Należy także zauważyć, iż dane wprowadzane do systemu RWD-Z są jawne i osoby korzystające z ww. aplikacji mogą w dowolnym czasie zapoznać się z wprowadzanymi wnioskami i decyzjami. Ponadto w 11 sprawach (10 %), zgodnie z art. 15zrzr i art.15 zzs ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 568), oraz zgodnie z uchyleniem powyższych przepisów ustawą z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczynał się, a rozpoczęty uległ zawieszeniu na okres od 14.03.2020 r. do 24.05.2020 r. W związku z powyższym Wojewoda Warmińsko-Mazurski nie badał terminowości rejestrowania spraw w systemie RWDZ w tym okresie.

Tabela. 1. Zestawienie analizowanych spraw pod względem terminowości rejestrowania spraw w systemie RWDZ.

Terminowość rejestrowania spraw w systemie RWDZ			
	do 5 dni	do 14 dni	powyżej 14 dni
znak sprawy	AB.6743.96.2020.ES	AB.6743.40.2020.ES	AB.6743.56.2020.ES*
	AB.6743.195.2020.IK	AB.6743.93.2020.DN	AB.6743.72.2020.DN*
	AB.6743.423.2020.ES	AB.6743.418.2020.ES	AB.6743.100.2020.DN*
	AB-Bm.6740.7.2020.ES	AB.6743.462.2020.ES*	AB.6743.132.2020.DN*
	AB-Bm.6740.10.2020.ES	AB-Gg.6740.14.2020.ES	AB.6743.157.2020.DN*
	AB-Bm.6740.16.2020.IK	AB-Bg.6740.42.2020.AK	AB.6743.175.2020.DN*
	AB-Bm.6740.22.2020.ES	AB-Bg.6740.46.2020.DN	AB.6743.313.2020.ES* (175 DNI)
	AB-Bm.6740.36.2020.AK	AB-S.6740.49.2020.DN	AB.6743.343.2020.ES* (157 DNI)
	AB-Bg.6740.87.2020.AK	AB-Gg.6740.50.2020.DN	AB.6743.378.2020.ES*
	AB-Bg.6740.88.2020.AK	AB-Gm.6740.53.2020.DN	AB.6743.379.2020.ES*
	AB-Bm.6740.89.2020.AK	AB-Bm.6740.58.2020.AK	AB.6743.398.2020.AK* (116 DNI)
	AB-Bg.6740.104.2020.AK	AB-Gg.6740.62.2020.AK	AB.6743.403.2020.AK* (109 DNI)
	AB-Gg.6740.109.2020.IK	AB-S.6740.65.2020.DN	AB.6743.404.2020.ES*
	AB-Gm.6740.112.2020.ES	AB-Bg.6740.75.2020.ES	AB.6743.422.2020.AK* (98 DNI)
	AB-Bm.6740.120.2020.AK	AB-Bi.6740.92.2020.ES	AB.6743.433.2020.ES*
	AB-Bm.6740.121.2020.AK	AB-S.6740.97.2020.ES	AB.6743.439.2020.AK*

	AB-S.6740.132.2020.ES	AB-Bm.6740.115.2020.ES	AB.6743.455.2020.ID*
	AB-Bm.6740.142.2020.ES	AB-Bm.6740.117.2020.AK	AB.6743.461.2020.AK*
	AB-Bm.6740.146.2020.ES	AB-Bm.6740.125.2020.AK	AB.6743.463.2020.AK*
	AB-Bg.6740.150.2020.ES	AB-Bm.6740.129.2020.ES	AB-Bm.6740.3.2020.DN
	AB-Gm.6740.161.2020.AK	AB-Bm.6740.137.2020.AK	AB-Bm.6740.27.2020.DN
	AB-Bm.6740.173.2020.ES	AB-Bm.6740.154.2020.AK	AB-Bg.6740.32.2020.DN
	AB-Gm.6740.204.2020.ES	AB-Bg.6740.179.2020.IK	AB-Bm.6740.82.2020.DN
	AB-Bm.6740.222.2020.ES	AB-Bi.6740.180.2020.IK	AB-Bm.6740.286.2020.ID*
	AB-Bm.6740.224.2020.AK	AB-Bm.6740.181.2020.AK	AB-Bg.6740.306.2020.ID
	AB-Bm.6740.229.2020.AK	AB-Bm.6740.182.2020.AK	
	AB-Bg.6740.233.2020.AK	AB-Bg.6740.187.2020.ES	
	AB-Bg.6740.236.2020.AK	AB-Bg.6740.191.2020.ES	
	AB-Bm.6740.237.2020.IK	AB-Bm.6740.196.2020.AK	
	AB-Gg.6740.238.2020.AK	AB-Bm.6740.212.2020.IK	
	AB-Bg.6740.239.2020.IK	AB-S.6740.219.2020.ES	
	AB-Gg.6740.241.2020.AK	AB-Gg.6740.245.2020.ES	
	AB-Bg.6740.246.2020.ES	AB-Bg.6740.255.2020.JK	
	AB-Gg.6740.250.2020.ES	AB-Bm.6740.260.2020.ES*	
	AB-Gm.6740.253.2020.AK	AB-Bg.6740.265.2020.ES	
	AB-Bm.6740.270.2020.ES	AB-Bm.6740.277.2020.AK	
	AB-Bm.6740.289.2020.ES	AB-S.6740.282.2020.ID	
	AB-Bg.6740.292.2020.ID	AB-Bg.6740.295.2020.AK	
	AB-Bg.6740.294.2020.ES	AB-Bm.6740.302.2020.AK	
	AB-Bm.6740.305.2020.ID		
	AB-Bm.6740.307.2020.AK		
	AB-Bm.6740.308.2020.AK		

Kolor czerwony – sprawy, które w okresie 14.03.2020 r. do 24.05.2020 r.

* - sprawy, które zostały wprowadzone do systemu po wydaniu decyzji/przyjęciu zgłoszenia

Podkreślić należy, że w ramach skontrolowanych spraw nie stwierdzono przypadku wydania decyzji w terminie przekraczającym 65 dni.

Dodatkowo we wszystkich wymienionych wyżej sprawach skontrolowano rzetelność wprowadzania danych do rejestru. Wśród skontrolowanych spraw stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy.

W zakresie danych dotyczących rejestracji wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę wystąpiły rozbieżności dotyczące adresu inwestora (29 % -23 spraw)¹⁸, w których to głównie brakowało poczty, ulicy i numeru lokalu. W art. 82b ust. 3a pkt 1 lit e ustawy prawo budowlane ustawodawca wprost określił, iż adres zamieszkania lub siedziby inwestora zamieszcza się w rejestrze wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na

¹⁸ AB-Bg.6740.75.2020.ES; AB-Bg.6740.104.2020.AK; AB-Bm.6740.117.2020.AK; AB-Bm.7840.121.2020.AK; AB-Bm.7840.125.2020.AK; AB-S.6740.132.2020.ES; AB-Bi.6740.146.2020.ES; AB-Bm.6740.154.2020.AK; AB-Gm.6740.161.2020.AK; AB-Bm.7840.181.2020.AK; AB-Bm.7840.182.2020.AK; AB-Bm.7840.224.2020.AK; AB-Bm.7840.229.2020.AK; AB-Bg.6740.233.2020.AK; AB-Bg.6740.236.2020.AK; AB-Gg.6740.241.2020.AK; AB-Bg.6740.246.2020.ES; AB-Gm.6740.253.2020.AK; AB-BM.6740.277.2020.AK; AB-S.6740.282.2020ID; AB-Bg.6740.292.2020.ID; AB-Bg.6740.294.2020.ES; AB-Bg.6740.295.2020.AK;

budowę. Zgodnie z przyjętymi normami adres zamieszkania jest to zapis stosowany na przesyłkach pocztowych umożliwiającą ich dostarczenie adresatom (w tym przypadku inwestorowi). Każdy adres pocztowy zawiera miejscowość zamieszkania, położenie w tej miejscowości (ulica, numer budynku, numer lokalu) oraz oznaczenie poczty i kod pocztowy. Podanie jedynie miejscowości i kodu pocztowego, bez podania poczty, ulicy i numeru lokalu powoduje niemożność określenia poprawnego adresu zamieszkania lub siedziby inwestora, co uznano za uchybienie. Mając na uwadze powyższe analogicznie należy odnieść się także do adresu zamierzenia budowlanego w przypadku gdy roboty budowlane dotyczą obiektu będącego budynkiem z ustalonym adresem. W 3 sprawach – 4%¹⁹ dot. budynku przy adresie zamierzenia pominięto nazwę ulicy, numeru domu bądź numeru lokalu, co również uznano za uchybienie.

Kolejnymi uchybieniami są: niepełna/skrócona nazwa zamierzenia budowlanego wpisana w polu D.5 (8 spraw – 10 %)²⁰, niż ta wynikająca z wniosku o pozwolenie na budowę oraz w polu D.14 podanie błędnego numeru bądź nie wszystkich działek ewidencyjnych obejmujących zamierzenie budowlane (2 sprawy – 3 %)²¹. Prowadzony rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę w formie elektronicznej jest określony przepisami prawa i powinien odzwierciedlać w pełni dane wynikające z akt sprawy. Pozostałe rozbieżności dotyczyły braku adresu pozostałych inwestorów (4 % - 3 sprawy)²², niepoprawnej nazwy inwestora (1 % - 1 sprawa)²³, błędnie podanego numeru uprawnień budowlanych projektanta (3 % - 2 sprawy)²⁴, niepoprawnie wpisanego numeru sprawy (1 % - 1 sprawa)²⁵ oraz braku danych pozostałych projektantów (3 % - 2 sprawy)²⁶, co uznano za uchybienie.

Natomiast niezgodności ze stanem faktycznym dotyczyło jedynie niewprowadzenie danych decyzji umarzającej w jednej sprawie znak: AB-Bm.6740.7.2020.ES, co uznano za nieprawidłowość. Skutkiem tej nieprawidłowości jest brak rzetelnej informacji, co do okoliczności faktycznych, mających wpływ na obliczanie przez organ wyższego stopnia terminów załatwienia sprawy dotyczącej pozwolenia na budowę.

W przedmiocie danych dotyczących rejestracji zgłoszeń budowy lub robót budowlanych, o których mowa w art. 29 ust 1 pkt 1a, 2b i 19a (po nowelizacji w lipcu 2020 r. – art. 29 ust. 1 pkt 1-3), wystąpiły rozbieżności w zakresie informacji dotyczących: numeru uprawnień budowlanych projektanta (4 % - 1 sprawa)²⁷, niepełnego adresu inwestor (15 % - 4

¹⁹ AB-Bm.6740.121.2020.AK; AB-Bm.6740.181.2020.AK; AB-Bm.6740.182.2020.AK;

²⁰ AB-Gm.6740.53.2020.DN; AB-S.6740.65.2020.DN; AB-Bm.6740.182.2020.AK; AB-Bg.6740.191.2020.ES; AB-Bm.6740.196.2020.AK; AB-S.6740.219.2020.ES; AB-Gm.6740.253.2020.AK; AB-Bg.6740.294.2020.ES

²¹ AB-Gm.6740.161.2020.AK; AB-Bm.6740.286.2020.ID

²² AB-Bg.6740.32.2020.DN; AB-Bm.6740.120.2020.AK; AB-Bg.6740.265.2020.ES

²³ AB-Bm.6740.308.2020.AK

²⁴ AB-Gg.6740.109.2020.IK, AB-Bg.6740.191.2020.ES

²⁵ AB-Bm.6740.173.2020.ES

²⁶ AB-Bg.6740.265.2020.ES, AB-Bg.6740.294.2020.ES

²⁷ AB.6743.175.2020.DN

sprawy)²⁸, ilości działek geodezyjnych (4 % - 1 sprawa)²⁹, co uznano za uchybienia. Niespójności wystąpiły również w nazwie zamierzenia budowlanego, która była niepełna/skrócona/niezgodna niż ta wynikająca ze złożonego zgłoszenia (23 % - 6 spraw)³⁰ co również uznano za uchybienie. Art. 82b ust. 1 pkt 4a ustawy Prawo budowlane wprost określa jakie dane powinien zawierać rejestr zgłoszeń dotyczących budowy o których mowa w art. 29 ustawy prawo budowlane. Prowadzony rejestr zgłoszeń budowy w formie elektronicznej powinien odzwierciedlać w pełni dane wynikające z akt sprawy. Natomiast niezgodności ze stanem faktycznym wystąpiły w przypadku jednej sprawy, znak: AB.6743.343.2020.ES w której to został podany nieprawidłowy adres inwestora, co uznano za nieprawidłowość. W ww. zgłoszeniu zamiaru wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę, które wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Bartoszycach inwestor był oznaczony jako Energa Operator S.A., z siedzibą w Gdańsku. Natomiast w aplikacji RWD-Z a rekordach C.4-C.9 podany był adres oddziału inwestora (Energa Operator S.A. Oddział w Olsztynie).

Reasumując, ujawnione w toku kontroli uchybienia co do rzetelności wprowadzania danych do elektronicznego rejestru wniosków oraz decyzji o pozwoleniu na budowę, a także zgłoszeń budowy mają charakter powtarzalny. Ponadto pojawiające się nieprawidłowości uniemożliwiają bieżący monitoring prowadzony przez organ wyższego stopnia w zakresie terminowości załatwiania spraw, co skutkuje **oceną pozytywną z nieprawidłowościami**.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 14 lutego 2023 r. Kierownik jednostki kontrolowanej nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego w ustawowym terminie.

Zalecenia pokontrolne

Wobec dokonanych ustaleń i ocen w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) gromadzenie w aktach spraw dowodów potwierdzających posiadanie prawa do reprezentowania inwestora;
- 2) szczegółową analizę wniosków o pozwolenie na budowę oraz dołączanych dokumentów, a w razie potrzeby wzywianie do ich uzupełnienia z zachowaniem obowiązujących terminów;
- 3) zapewnienie czynnego udziału w postępowaniu wszystkim stronom;
- 4) bezzwłoczne rozpatrywanie spraw zgodnie z art. 35 ustawy k.p.a.;
- 5) szczegółową analizę dokonywanych zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót

²⁸ AB.6743.403.2020.AK, AB.6743.418.2020.ES; AB.6743.462.2020.ES AB.6743.463.2020.AK

²⁹ AB.6743.455.2020.ID;

³⁰ AB.6743.72.2020.DN; AB.6743.313.2020.ES; AB.6743.343.2020.ES; AB.6743.378.2020.ES; AB.6743.379.2020.ES; AB.6743.422.2020.AK;

budowlanych pod kątem ich kompletności i prawidłowości z zachowaniem prawnie obowiązującej formy;

- 6) bezzwłoczne przekazywanie do organu nadzoru budowlanego ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę oraz innych decyzji, postanowień i zgłoszeń wynikających z przepisów prawa budowlanego wraz z prawidłowym udokumentowaniem faktu przekazania;
- 7) gromadzenie w aktach sprawy wszelkich dowodów dających podstawę do przenoszenia decyzji o pozwoleniu na budowę zgodnie z art. 40 ustawy prawo budowlane oraz art. 14 ustawy k.p.a.;
- 8) wprowadzenie na bieżąco danych do Rejestru Wniosków, Decyzji i Zgłoszeń w sposób rzetelny, zgodnie z danymi wynikającymi z akt sprawy.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli są legalność, rzetelność, celowość i gospodarność, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność i oszczędność.

W związku z powyższym zwracam się z prośbą o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Artur Chojecki

**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

/dokument podpisany elektronicznie/