

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Departament Architektury Informacyjnej
Państwa

Protokół z posiedzenia nr 11/2021 Rady Architektury IT (RA IT) z 26 maja 2021 r.

A. Uczestnicy:

Obradom Rady Architektury IT przewodniczył Jacek Paziewski p.o. kierownika Zespołu Rady Architektury IT. Posiedzenie odbyło się w formie wideokonferencji. W posiedzeniu uczestniczyły następujące osoby wchodzące w skład Zespołu przy KRMC oraz osoby zaproszone do udziału w posiedzeniu Zespołu:

Lp.	Nazwisko i imię	Organizacja
Członkowie Zespołu Rady Architektury IT KRMC		
1.	Jacek Paziewski - p.o. Kierownika Zespołu	KPRM
2.	Andrzej Ręgowski - Z-ca Kierownika Zespołu	KPRM
3.	Dariusz Bogucki - Członek Zespołu	MSWiA
4.	Janusz Dygaszewicz - Członek Zespołu	GUS
5.	Roman Janczarek - Członek Zespołu	MF
6.	Mariusz Madejczyk - Członek Zespołu	PUW, NASK
7.	Joanna Koba - Członek Zespołu	PKO BP
8.	Paweł Masiarz – Członek Zespołu	CEZ
9.	Jarosław Zembrzuski - Członek Zespołu	GUGiK
Pozostali uczestnicy spotkania		
1.	Anna Długosz	GUS
2.	Jarosław Protasiewicz	OPI
3.	Krystyna Michalik	KPRM

B. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad:

1. Opiniowanie projektów:

- a. pn. Centrum Reputacyjne Komunikacji Elektronicznej (CRKE) - wnioskodawca Minister Cyfryzacji, beneficjent Urząd Komunikacji Elektronicznej (lider opiniowania – Pan Andrzej Ręgowski)
- b. pn. System Ewidencji Państwowej Inspekcji Sanitarnej (SEPIS) - wnioskodawca Minister Cyfryzacji, beneficjent Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (lider opiniowania – Pan Roman Janczarek).

C. Przebieg obrad.

Ad 1.

W ramach dyskusji dot. opiniowania opisów założeń projektu, wsłuchano liderów opiniowania.

Lp.	Nazwa projektu	Lider opiniowania w RA	Dyskutowane zagadnienia / Uwagi	Rekomendacja RA	Przebieg głosowania
1	Centrum Reputacyjne Komunikacji Elektronicznej (CRKE)	Andrzej Ręgowski	<p>Rada Architektury stwierdza:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zasadniczo, OZPI został przygotowany poprawnie, chociaż zawiera usterki i niespójności wynikające prawdopodobnie z przeoczenia, które wymagają przemyślenia i skorygowania. Przytoczenie wyniku badań stanowi pewne uzasadnienie do podjęcia przez UKE działań o charakterze określonym dla ISAC. Niemniej opis tych działań, nie wskazuje, że będą to konsultacje, o jakich mowa w przywołanym przepisie ustawy prawo telekomunikacyjne. Poza tym, brak jest informacji czy sektor PT zgłaszał potrzeby, które ma zaspokoić projekt i czy UKE omawiał propozycje projektu z zainteresowanymi tj. przedstawicielami PT/organizacjami PT oraz czy zostały podjęte jakieś wzajemne ustalenia. Przed podjęciem projektu należy zatem określić i uzgodnić warunki funkcjonowania ISAC ze środowiskiem PT. <p>Rada Architektury zaleca w szczególności przygotowanie wyjaśnień i korekt:</p> <ol style="list-style-type: none"> Idea współpracy z PT w zakresie przywołanym w p. 1 OZPI „Identyfikacji potrzeb ...” jest obiektywnie słuszna. W OZPI została przywołana podstawa prawna, jako uzasadnienie do podjęcia przez UKE przedstawionych działań. Jednak wydaje się, że nie w pełni są one zgodne ze wskazanym przepisem, gdyż nie ma w nim mowy o incydentach bezpieczeństwa. „Art. 192. Ust. 1. Do zakresu działania Prezesa UKE należy w szczególności: p.19) przeprowadzanie konsultacji środowiskowych z zainteresowanymi podmiotami, w szczególności z operatorami, dostawcami usług, użytkownikami, konsumentami oraz producentami, w sprawach związanych z zasięgiem, dostępnością oraz jakością usług telekomunikacyjnych” . W OZPI wskazuje się, że CRKE będzie działać w oparciu o koncepcję sektorowego ISAC, która została opracowana pod auspicjami ENISA i opis proponowanych działań to potwierdza. W Rozdziale 6. OZPI „Otoczenie prawne” nie został jednak wskazany żaden przepis, który powinien ulec zmianie w związku z funkcjonowaniem CRKE w proponowanym kształcie. Zgodnie z informacją na stronie UKE „Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej jest organem regulacyjnym w zakresie działalności telekomunikacyjnej i pocztowej, gospodarki zasobami częstotliwości oraz kontroli spełniania wymagań dotyczących kompatybilności elektromagnetycznej.” Prowadzenie ISAC przez organ kontrolny rodzi obawę, że PT mogą nie być zainteresowane ujawnianiem incydentów, żeby uniknąć zarzutu niedochowania należytej staranności przy świadczeniu usług. Z tego względu, jeśli nie przewiduje się zmiany przepisów, istotne jest by przez uruchomieniem projektu zawarcie uzgodnienia przedstawicieli PT z UKE odnośnie do określenia zasad współpracy wszystkich podmiotów w ramach ISAC i budowy wzajemnego zaufania, które jest podstawowym warunkiem prawidłowego funkcjonowania ISAC. Wyjaśnienia wymaga kwestia wskaźników w przypadku usług, gdzie w opisie zaistniała niespójność. KPI nr 1: Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 – transakcja. Jako wartość docelowa podana jest dla KPI nr 1: 1, a w p. 2.2 Udostępnione e-usługi, wyszczególnionych jest 6 e-usług. Wyjaśnienia wymaga przewidywana stosunkowo niska liczba transakcji, która w przypadku każdej z 6 usług wynosi 3.000, co w sumie daje 18.000 transakcji rocznie. Przy koszcie budowy systemu opiewającym na ponad 27 mln PLN jednostkowy koszt transakcji nawet w okresie trwałości, wydaje się nadzbyt wygórowany, co stawia pod znakiem zapytania sens ekonomiczny projektu. Podobnie jest, gdy rozpatruje się liczbę przeszkolonych osób - KPI nr 4: Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne niebędących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym, która wynosi 32. – ogółem. 	Wszyscy członkowie RA IT wstrzymali się od głosu.	

			<p>6. Występuje niespójność pomiędzy listą z p. 7.2 a systemami ujętymi w diagramie kooperacji aplikacji 7.1.</p> <p>7. Produkty końcowe projektu z pkt 2.4 OZPI nie pokrywają się z tymi z diagramu 7.3 Kluczowe komponenty projektu.</p> <p>Uzupełnienia wymagają opisy poniższych usług:</p> <p>1. Platformy szkoleń on-line - nie ma informacji dla kogo będą szkolenia,</p> <p>2. Platformy realizacji certyfikowanych egzaminów on-line - brak informacji jakiego zakresu wiedzy miałyby dotyczyć egzaminy,</p> <p>1. 3. Prezentowania informacji o reputacji sieci teleinformatycznych dla sektora Telko - nie mówi się o informacji nt. reputacji sieci dla obywateli.</p>		
2	System Ewidencji Państwowej Inspekcji Sanitarnej (SEPIŚ)	Roman Janczarek	<p>Rada Architektury zaleca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmianę miar KPI celu 1, 2 i 4 z aspektów technicznych na miary związane z obsługą interesariuszy; • analizę efektywności kosztowej użytego modelu licencjonowania oprogramowania biurowego. 	POZYTYWNA Z ZALECENIEM WRPOWADZENIA W NIM ZMIAN I UZUPEŁNIEŃ NA DLASZYM ETAPIE PRAC NAD PROJEKTEM	Liczba obecnych: 9 Głosujących: 9 Liczba głosów za: 8 Liczba głosów przeciw: 0 Wstrzymało się: 1

p.o. Kierownika Zespołu

Jacek Paziewski
/podpisano elektronicznie/