Znak pisma: DLI-I.7620.15.2023.LB.10

Warszawa, 23 sierpnia 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 551, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”, po zapoznaniu się z odwołaniem Pana A. C., od decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr G-1/2023 z dnia 6 marca 2023 r., znak: WIN-I.747.4.1.2023, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego   
w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Konopki – Ełk – Mrągowo wraz  
z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw mazowieckiego, podlaskiego i warmińsko-mazurskiego”, na odcinku od granicy województwa podlaskiego do obiektu sieci gazowej – ZZUP Orzysz wraz z zespołem śluz (włącznie) w obrębie Aleksandrowo w gminie Orzysz w województwie warmińsko-mazurskim,

**uchylam zaskarżoną decyzję w całości**

**i umarzam w całości postępowanie organu pierwszej instancji.**

**UZASADNIENIE**

Po rozpatrzeniu wniosku z dnia 1 lutego 2023 r., znak: PSGOW.INWD.430.011.2023, Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z.o.o. z siedzibą w Tarnowie, zwanej dalej *„inwestorem”,* reprezentowanej przez Panią A. Ł. oraz Pana S. K., o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa gazociągu Konopki – Ełk – Mrągowo wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw mazowieckiego, podlaskiego i warmińsko-mazurskiego”, na odcinku   
od granicy województwa podlaskiego do obiektu sieci gazowej – ZZUP Orzysz wraz   
z zespołem śluz (włącznie) w obrębie Aleksandrowo w gminie Orzysz w województwie warmińsko-mazurskim, Wojewoda Warmińsko-Mazurski wydał w dniu 6 marca 2023 r., decyzję Nr G-1/2023, znak: WIN-I.747.4.1.2023, o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji gazowej, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego”*.

Od *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu   
I instancji wniósł Pan A. C. [pismo z dnia 31 marca 2023 r. nadane 3 kwietnia 2023 r.,   
w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia   
23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, z późn. zm.), uzupełnione pismami z dnia 7 lipca 2023 r. oraz 14 listopada 2023 r.

W odwołaniu, wniesionym w terminie, skarżąca strona podniosła zarzuty dotyczące *decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Ponadto, pismem z dnia 28 czerwca 2023 r., znak: DLI-I.7620.15.2023.LB.4, organ odwoławczy pozostawił bez rozpoznania odwołanie wniesione przez Pana M. J.

Następnie, pismem z dnia 19 lipca 2024 r., znak: PSGOW.INWD.430.016.2024, *inwestor,* reprezentowany przez Panią B. K. oraz Pana A. K., cofnął wniosek z dnia 1 lutego   
2023 r., znak: PSGOW.INWD.430.011.2023, o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa gazociągu Konopki – Ełk – Mrągowo wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw mazowieckiego, podlaskiego i warmińsko-mazurskiego”, na odcinku   
od granicy województwa podlaskiego do obiektu sieci gazowej – ZZUP Orzysz wraz   
z zespołem śluz (włącznie) w obrębie Aleksandrowo w gminie Orzysz w województwie warmińsko-mazurskim.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii [(Dz. U. z 2024 r. poz. 739)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4zdanjsgezda) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Zgodnie z regułą zawartą w art. 61 § 1 *kpa* postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia   
z postępowaniem wszczynanym na wniosek, stosownie do przepisu art. 5 ust. 1 *specustawy gazowej*, w myśl którego – decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, na wniosek inwestora, wydaje właściwy miejscowo wojewoda. Wniosek   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu może odnosić się do całości lub części zadania inwestycyjnego, o którym mowa w [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgojxg43dqltqmfyc4njqgizdqnjxgy&refSource=hyp).

Specyfika takiego rodzaju postępowania przejawia się w fakcie, iż może zostać ono zainicjowane tylko przez określone podmioty – organ nie może działać z urzędu, jak również inne strony nie mają możliwości wpływu na wszczęcie postępowania.   
W postępowaniu o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, wniosek nie tylko inicjuje postępowanie, ale wyraża wolę *inwestora* odnośnie rozstrzygnięcia sprawy. Wola ta musi istnieć przez cały tok postępowania, aby można było mówić, że postępowanie ma przedmiot. Tylko istnienie woli *inwestora* pozwala doprowadzić sprawę do rozstrzygnięcia merytorycznego. Bez względu na to, w jakiej formie *inwestor* wyrazi brak woli kontynuowania postępowania (wycofa wniosek, zażąda umorzenia postępowania), sytuację taką należy oceniać jednolicie – jako brak wniosku (rozumianego nie literalnie, jako pismo inicjujące postępowanie, ale jako wola uzyskania rozstrzygnięcia). W taki sposób *inwestor* neguje istnienie wniosku, a więc wskazuje,   
że postępowanie jest bezprzedmiotowe z uwagi na brak jednego z elementów warunkujących wszczęcie i prowadzenie postępowania.

Zgodnie z art. 105 § 1 *kpa,* gdy postępowanie z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 *kpa*, to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji publicznej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Sprawa administracyjna jest konsekwencją istnienia stosunku administracyjnego, czyli takiej sytuacji prawnej, w której strona   
ma prawo żądać od organu administracyjnego skonkretyzowania jej indywidualnych uprawnień wynikających z prawa materialnego. Postępowanie w takiej sprawie staje się bezprzedmiotowe, jeżeli brakuje któregokolwiek z elementów stosunku materialnoprawnego, a zatem, gdy brak było podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy, gdy przyznanie określonego uprawnienia stało się zbędne lub gdy organ administracyjny stwierdzi oczywisty brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (vide: postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 czerwca 2011 r., sygn. akt I OSK 1458/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 grudnia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1015/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Olsztynie z dnia 14 lipca 2011 r., sygn. akt II SA/Ol 412/11).

Zatem brak któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego powoduje, że nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty, tym samym jakiekolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne, pozytywne czy też negatywne, staje się w tym przypadku prawnie niedopuszczalne.

Umorzenie postępowania zamyka więc drogę do konkretyzacji praw i obowiązków strony oraz kończy postępowanie w danej instancji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 marca 2011 r., sygn. akt I OSK 791/10). Przyczyna bezprzedmiotowości może istnieć przed wszczęciem postępowania, jak   
i pojawić się po jego wszczęciu a przed jego zakończeniem. W każdym   
z tych przypadków stwierdzenie bezprzedmiotowości, na jakimkolwiek etapie postępowania, obliguje organ do umorzenia postępowania w oparciu o art. 105 § 1 *kpa.* Niezależnie jednak od tego, w jakim czasie okoliczność ta zaistnieje, organ rozpoznający sprawę ma obowiązek ją uwzględnić.

W omawianym przypadku bezprzedmiotowość postępowania ujawniła się w toku postępowania odwoławczego. Wskazać należy, iż w przypadku, gdy okoliczności wskazane w art. 105 § 1 *kpa* występują na etapie postępowania odwoławczego, organ wydaje, w granicach uprawnień przypisanych mu przez art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, decyzję   
o uchyleniu rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji i umorzeniu postępowania   
(por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w wyroku z dnia   
25 czerwca 2008 r., sygn. akt VII SA/Wa 528/08). W sytuacji, kiedy strona cofa wniosek   
o wydanie decyzji na etapie postępowania odwoławczego, organ odwoławczy nie może oceniać merytorycznie decyzji organu pierwszej instancji, ale ma obowiązek wydać decyzję na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, tzn. uchylić decyzję organu pierwszej instancji i umorzyć postępowanie wobec jego bezprzedmiotowości (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 grudnia 2008 r., sygn. akt VI SA/Wa 1937/08).

Cofnięcie wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego jest równoznaczne   
z brakiem żądania uprawnionego podmiotu do rozpoznania konkretnej sprawy administracyjnej, co oznacza, że przedmiot postępowania, oznaczony we wniosku, przestaje istnieć. Inaczej rzecz ujmując, z chwilą cofnięcia wniosku odpada jeden   
z koniecznych elementów sprawy administracyjnej (przedmiot), co obliguje organ   
do umorzenia postępowania (tzw. obiektywna konieczność umorzenia postępowania)   
na podstawie art. 105 § 1 *kpa*. Nie mają przy tym znaczenia przyczyny dla jakich doszło do cofnięcia wniosku (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 marca 2012 r., sygn. akt I OSK 394/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 23 listopada 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 1369/12, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 grudnia 2010 r., sygn. akt I OSK 254/10, niepubl., wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 listopada 2006 r., sygn. akt II OSK 1436/05).

W niniejszej sprawie *inwestor* jest podmiotem, któremu przysługuje uprawnienie   
do złożenia wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, a co za tym idzie jest także podmiotem, któremu przysługuje uprawnienie do cofnięcia takiego wniosku. Uznać zatem należy, że pismo *inwestora* z dnia 19 lipca 2024 r., znak: PSGOW.INWD.430.016.2024, w którym   
to piśmie *inwestor* oświadczył, iż cofa ww. wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, świadczy   
o bezprzedmiotowości tegoż postępowania. Koniecznym jest zatem w tej sytuacji zastosowanie przepisu art. 105 § 1 *kpa*, czyli podstawy obligatoryjnego umorzenia postępowania administracyjnego. Decyzja ta nie stworzy dla żadnej ze stron żadnych praw i obowiązków, a co istotne, w żaden sposób nie naruszy interesu żadnej ze stron. *Inwestor* nie jest zainteresowany otrzymaniem decyzji merytorycznej, natomiast pozostałe strony nie doznają żadnych ograniczeń w swoich prawach.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyjaśnienia, *Minister* stwierdził, że w przedmiotowej sprawie zaistniała faktyczna podstawa do obligatoryjnego umorzenia postępowania organu pierwszej instancji na podstawie art. 105 § 1 *kpa*, a organ odwoławczy, działając w granicach uprawnień przyznanych mu przez art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, obowiązany był   
tę okoliczność uwzględnić. Wobec powyższego, bezcelowe jest rozpatrzeniezarzutów zawartych w odwołaniu*.*

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935), zwanej dalej *„ppsa”,* przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /