Data: 31 marca 2022 r.

Znak sprawy: DLI-I.7621.5.2020.AN.9 (PS)

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust. 1 pkt   
2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji   
w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 176), zwanej dalej „*specustawą drogową*”,   
po rozpatrzeniu odwołań Pani B. S., Pana S. S., Pani I. Ł., Pani D. W., Pani B. Z., Pana S. Z., Pana Ł. W., Pana R. M. - reprezentowanego przez r. pr. S. R., i Panią E. R., od decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 122/SPEC/2019 z dnia 2 października 2019 r., znak: WI-II.7820.1.18.2018.MS1/AC, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca odcinek B od węzła Lesznowola (bez węzła) do węzła Tarczyn Północ (z węzłem) długość odcinka ok. 14,80 km. Zadanie 1 km 6+945,31-8+241,47”,

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 4, licząc od dołu strony, zapis:

„225 (225/6, 225/7, **225/4, 225/5, 225/3**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszach 4 - 5, licząc   
  od dołu strony, zapis:

„168 (168/6, **168/5, 168/4)”**,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 5, licząc od dołu strony, zapis:

„114/2 (**114/4, 114/5, 114/3**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 6, licząc od dołu strony, zapis:

„113/4 (**113/13, 113/12**), 113/5 (**113/15, 113/14**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszach 9 - 10, licząc   
  od dołu strony, zapis:

„83/1 (83/21, **83/17, 83/18**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 10, licząc od dołu strony, zapis:

„82/7 (82/26, **82/23, 82/22**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 11, licząc od dołu strony, zapis:

„46 (46/6, **46/5**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszach 11 - 12, licząc   
  od dołu strony, zapis:

„42 (42/7, **42/6, 42/5**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 12, licząc od dołu strony, zapis:

„39 (39/7, **39/6, 39/5**), 40 (40/7, **40/6, 40/5**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 13, licząc od dołu strony, zapis:

„306/2 (306/26, **306/25**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszach 1 - 5, licząc   
  od góry strony, zapis:

„działki przeznaczone pod budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych   
lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów   
z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu, niewchodzące w skład projektowanego pasa drogowego (tłustym drukiem numery działek po podziale przeznaczone pod budowę/przebudowę):”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 7, licząc od góry strony, zapis:

„306/2 (**306/26**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 9, licząc od góry strony, zapis:

„39 (**39/7**), 40 (**40/7**), **41/6**, **43**, 46 (**46/6**), **49**, **50/1**, **51/17**, **61/1**, **61/2**”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 11, licząc od góry strony, zapis:

„**82/5**, 82/7 (**82/26**), 83/1 (**83/21**), **83/3**”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujące się na stronie 2, w wierszu 14, licząc od góry strony, zapisy:

„168 (**168/6**), **169**, 170 (**170/2**), **217/9**, 225 (**225/6, 225/7**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 16, licząc od góry strony, zapis:

„**68/1**”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 17, licząc od góry strony, zapis:

„**73/83**”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszach 18 - 19, licząc   
  od góry strony, zapis:

„- działki stanowiące teren wód płynących bądź linii kolejowych, położone w liniach rozgraniczających teren inwestycji nie podlegające podziałowi pod inwestycję:”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 23, licząc od góry strony, zapis:

„80/1.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, pozycje nr 1 – 4, 6, 8 – 9, 22 – 23, 25, 28 i 30 tabeli określającej nieruchomości podlegające podziałom, znajdującej się na stronach 3 – 4, dotyczące działek:
* nr 306/2, z obrębu 0001 Lesznowola,
* nr 39, 40, 42, 46, z obrębu 0007 Kolonia Lesznowola,
* nr 82/7, 83/1, 113/4, 113/5, 114/2, 168, 225, z obrębu 0028 Wilcza Góra,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, pozycje nr 1, 15 – 16, 19, 24, 30, 32 – 36, 38 - 58, 61,   
  65 – 67, 73 i 77 tabeli, znajdującej się na stronach 4–12, dotyczące działek:
* nr 306/2, z obrębu 0001 Lesznowola,
* nr 39, 40, 46, 61/2, z obrębu 0007 Kolonia Lesznowola,
* nr 76, 82/5, 82/7, 83/1, 83/3, 85, 91/17, 91/21, 92/3, 92/4, 92/6, 92/7, 93/3, 93/4, 93/5, 93/7, 93/8, 94, 102, 106, 107, 108, 109, 110, 111/1, 116/11, 149/13, 168, 225, z obrębu 0028 Wilcza Góra,
* nr 68/1, 70/4 i 73/83, z obrębu 0005 Bobrowiec,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszach 8 - 16, licząc   
  od dołu strony, zapis:

„**Ustalam obowiązek dokonania budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budynków oraz dróg innej kategorii oraz budowy lub przebudowy zjazdów i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku na poniższych nieruchomościach:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Gmina | Obręb | Numer  działki  przed podziałem | Numer  działki po podziale z zajęciem czasowym | Zakres prac |

„

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszach 14 - 17, licząc   
  od góry strony, zapis:

„**Mapy zatwierdzające projekt podziału nieruchomości jako załącznik nr 2 stanowią integralną część niniejszej decyzji. Ww. pogrubione numery działek stanowią oznaczenie części nieruchomości, według katastru nieruchomości, które w zależności od wskazania   
w powyższych tabelach stają się własnością Skarbu Państwa**.”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 12, w wierszach 12 - 21, licząc od góry strony, zapis:

„Działki przeznaczone pod budowę/przebudowę sieci uzbrojenia terenu, rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, budowę/przebudowę innych dróg publicznych oraz budowę/przebudowę zjazdów nie wchodzą w skład projektowanego pasa drogowego, jednakże przedmiotową decyzją ograniczam sposób korzystania z ww. nieruchomości na obszarze oznaczonym w projekcie zagospodarowania terenu stanowiącym część projektu budowlanego oznaczonych linią przerywaną koloru niebieskiego na rzecz inwestora.

Do ograniczeń, o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8   
i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 2204 ze zm.).”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 15, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt III zaskarżonej decyzji pn. Określenie linii rozgraniczających teren,
* rysunki D 2.0, 2.1 i 2.2 projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową projektu budowlanego (branża drogowa), zawierającą wykaz działek objętych inwestycją, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, zawierającą wykaz działek objętych inwestycją, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* zbiorczą mapę z projektami podziałów nieruchomości z obrębu 0028 Wilcza Góra, wraz   
  z wykazem zmian gruntowych, oznaczoną jako załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działek nr 82/7, 83/1, 113/4, 113/5, 114/2, 168 i 225,
* mapę z projektem podziału działki nr 306/2, z obrębu 0001 Lesznowola, wraz z wykazem zmian gruntowych, oznaczoną jako załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* zbiorczą mapę z projektami podziałów nieruchomości z obrębu 0007 Lesznowola, wraz   
  z wykazem zmian gruntowych, oznaczoną jako załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działek nr 39, 40, 42, 46,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 4, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„225/12 (**225/13, 225/14, 225/15**, 225/16, 225/17)”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszach   
  4 - 5, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**168/1**, **168/2**, **168/3**”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 5, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„114/2 (**114/6, 114/7, 114/8, 114/9**)”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 6, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„113/4 (**113/20, 113/21, 113/22**), 113/5 (**113/23, 113/24, 113/25**)”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszach   
  9 - 10, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„83/20 (**83/26, 83/27**, 83/28), 83/15 (**83/23, 83/24**, 83/25)”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 10, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„82/25 (**82/29, 82/30**, 82/31), 82/24 (**82/32, 82/33**), 82/20 (**82/27**, 82/28)”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 11, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„46/3 (**46/7**, 46/8), 46/4 (**46/9**, 46/10)”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszach 11 - 12, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„42/4 (**42/8, 42/9**, 42/10)”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 12, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„39/3 (**39/8, 39/9**), 39/4 (**39/10, 39/11**, 39/12), 40/4 (**40/8, 40/9**, 40/10)”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 13, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„306/20 (**306/27**, 306/28), 306/21 (**306/29**, 306/30)”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, stronie 2, w wierszach 1 - 5, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„- działki przeznaczone pod budowę/przebudowę sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, zjazdów i dróg innej kategorii, niewchodzące   
w skład projektowanego pasa drogowego (tłustym drukiem numery działek po podziale przeznaczone pod budowę/przebudowę):”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 7, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„306/20 (**306/28**), 306/21 (**306/30**)”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 9, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„39/4 (**39/12**), **41/6**, **43**, 46/3 (**46/8**), 46/4 (**46/10**), **49**, **50/1**, **51/17**, **61/1**, **61/21, 61/22, 61/29, 61/32**”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 11, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**82/14,** 82/25 (**82/31**), 83/20 (**83/28**), 83/15 (**83/25**), **83/19**, **83/29, 83/30**”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 14, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**169**, 170 (**170/2**), **217/9**, 225/12 (**225/16, 225/17**), **95**, **105**, **113/6**, **113/8**, **113/10**, **114/1**, **116/9**”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 16, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**68/6**”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 17, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**73/115, 80/1**”,

* ustalanie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 18, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„- działki stanowiące teren wód płynących:”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 23, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„80/1.

Zgodnie z art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, właściwy zarządca drogi jest uprawniony   
do nieodpłatnego zajęcia terenu wód płynących, na czas realizacji inwestycji. Właściwy zarządca drogi nie później niż w terminie 30 dni przed planowanym zajęciem terenu wód płynących, uzgadnia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi podmiotami, o których mowa   
w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233,   
z późn. zm.), zakres, warunki i termin zajęcia tego terenu.

W przypadku gdy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, ww. porozumienie zawiera się niezwłocznie. Za szkody powstałe   
w wyniku działań, o których mowa w ust. 1 ww. art. 20a, przysługuje odszkodowanie ustalane   
na zasadach wynikających z Kodeksu cywilnego. Do zapłaty odszkodowania jest obowiązany właściwy zarządca drogi.”,

* ustalenie poprzez dodanie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w tabeli wskazującej działki usytuowania obiektu w projektowanym pasie drogowym do przejęcia pod inwestycję w całości   
  na rzecz Skarbu Państwa, znajdującej się na stronie 2, po poz. 3, nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 4. | Lesznowola | 0007  Kolonia Lesznowola | 40/3 |
| 5. | Lesznowola | 0007  Kolonia Lesznowola | 42/3 |
| 6. | Lesznowola | 0028 Wilcza Góra | 168/1 |
| 7. | Lesznowola | 0028 Wilcza Góra | 168/2 |
| 8. | Lesznowola | 0028 Wilcza Góra | 168/3 |

„

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 3 - 4, zapisów stanowiących nową treść pozycji nr 1 – 4 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Lesznowola | 0001 Lesznowola | 306/20 | 306/28 | 306/27 |
| 2 | Lesznowola | 0007 Kolonia Lesznowola | 39/4 | 39/12 | 39/10, 39/11 |
| 3 | Lesznowola | 0007 Kolonia Lesznowola | 40/4 | 40/10 | 40/8, 40/9 |
| 4 | Lesznowola | 0007 Kolonia Lesznowola | 42/4 | 42/10 | 42/8, 42/9 |

„

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 3 - 4, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 6 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6 | Lesznowola | 0007 Kolonia Lesznowola | 46/3 | 46/8 | 46/7 |

„

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 3 - 4, zapisów stanowiących nową treść pozycji nr 8 - 9 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 8 | Lesznowola | 0028 Wilcza Góra | 82/25 | 82/31 | 82/29, 82/30 |
| 9 | Lesznowola | 0028 Wilcza Góra | 83/20 | 83/28 | 83/26, 83/27 |

„

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 3 - 4, zapisów stanowiących nową treść pozycji nr 22 – 23 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 22 | Lesznowola | 0028 Wilcza Góra | 113/4 | - | 113/20, 113/21, 113/22 |
| 23 | Lesznowola | 0028 Wilcza Góra | 113/5 | - | 113/23, 113/24, 113/25 |

„

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 3 - 4, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 25 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 25 | Lesznowola | 0028 Wilcza Góra | 114/2 | - | 114/6, 114/7, 114/8, 114/9 |

„

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 3 - 4, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 28 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 28 | Lesznowola | 0028 Wilcza Góra | 225/12 | 225/16 225/17 | 225/13, 225/14, 225/15 |

„

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 3 - 4, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 30 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 30 | Lesznowola | 0028 Wilcza Góra | 82/24 | **~~-~~** | 82/32, 82/33 |

„

* ustalenie poprzez dodanie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 3 - 4, po poz. 32, nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 33 | Lesznowola | 0028 Wilcza Góra | 82/20 | 82/28 | 82/27 |
| 34 | Lesznowola | 0028 Wilcza Góra | 83/15 | 83/25 | 83/23, 83/24 |
| 35 | Lesznowola | 0001 Lesznowola | 306/21 | 306/30 | 306/29 |
| 36 | Lesznowola | 0007 Kolonia Lesznowola | 39/3 | - | 39/8, 39/9 |
| 37 | Lesznowola | 0007 Kolonia Lesznowola | 46/4 | 46/10 | 46/9 |

„

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 4 - 12, zapisów stanowiących nową treść nagłówka oraz pozycji nr 1 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp | Gmina | Obręb | Nr działki przed podziałem | Nr działki po podziale do ograniczenia  w korzystaniu | Zakres prac |
| 1 | Lesznowola | 0001 Lesznowola | 306/21 | 306/30 | przebudowa sieci elektroenergetycznej  przebudowa urządzeń wodnych  przebudowa sieci telekomunikacyjnej |

„

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 4 - 12, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 15 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 15 | Lesznowola | 0007 Kolonia Lesznowola | 39/4 | 39/12 | przebudowa urządzeń wodnych |

„

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 4 - 12, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 19 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 19 | Lesznowola | 0007 Kolonia Lesznowola | 46/3 | 46/8 | przebudowa sieci telekomunikacyjnej  budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV  przebudowa sieci gazowej  przebudowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia  przebudowa sieci elektroenegetycznej najwyższego napięcia 220 kV |

„

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 4 - 12, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 24 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 24 | Lesznowola | 0007 Kolonia Lesznowola | 61/21 | - | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV |

„

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 4 - 12, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 30 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 30 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 76 | 76/2 | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV  przebudowa sieci elektroenegetycznej najwyższego napięcia 220 kV |

„

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 4 - 12, zapisów stanowiących nową treść pozycji nr 32 – 36 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 32 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 82/14 | ~~-~~ | przebudowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
| 33 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 82/25 | 82/31 | budowa i przebudowa urządzeń wodnych  budowa sieci wodociągowej  przebudowa napowietrznej sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia  przebudowa sieci gazowej |
| 34 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 83/20 | 83/28 | przebudowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia  przebudowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia  budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV  przebudowa sieci gazowej  przebudowa sieci wodociągowej  budowa zjazdu  przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 35 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 83/29 | ~~-~~ | przebudowa sieci energetycznej niskiego napięcia |
| 36 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 85 | 85/2 | przebudowa sieci gazowej  przebudowa sieci wodociągowej  przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |

„

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 4 - 12, zapisów stanowiących nową treść pozycji nr 38 – 58 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 38 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 91/17 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 39 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 91/21 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 40 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 92/3 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 41 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 92/4 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 42 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 92/6 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 43 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 92/7 | ~~-~~ | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 44 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 93/3 | ~~-~~ | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 45 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 93/4 | ~~-~~ | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 46 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 93/5 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 47 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 93/7 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 48 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 93/8 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 49 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 94 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 50 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 102 | 102/5 | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 51 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 106 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 52 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 107 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 53 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 108 | 108/2 | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV  przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 54 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 109 | 109/3 | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV  budowa i przebudowa urządzeń wodnych  budowa zjazdu  przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 55 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 110 | 110/3 | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV  budowa zjazdu  przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 56 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 111/1 | 111/5 | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV  budowa i przebudowa urządzeń wodnych  przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 57 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 116/11 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 58 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 149/13 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |

„

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 4 - 12, zapisów stanowiących nową treść pozycji nr 65 – 67 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 65 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 225/12 | 225/16 | przebudowa urządzeń wodnych  budowa sieci elektroenergetycznej  wysokiego napięcia 110kV |
| 66 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 225/12 | 225/17 | przebudowa urządzeń wodnych |
| 67 | Piaseczno | 0005  Bobrowiec | 68/6 | - | przebudowa drogi gminnej – ul. Przyleśna  przebudowa sieci gazowej  przebudowa sieci wodociągowej  przebudowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia  przebudowa sieci elektroenergetycznej  przebudowa sieci kanalizacji deszczowej  przebudowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia  przebudowa sieci telekomunikacyjnej  przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |

„

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 4 - 12, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 73 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 73 | Piaseczno | 0005 Bobrowiec | 70/4 | 70/16 | przebudowa urządzeń wodnych  przebudowa sieci gazowej  przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |

„

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 4 - 12, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 77 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 77 | Piaseczno | 0005  Bobrowiec | 73/115 | - | budowa i przebudowa urządzeń wodnych |

„

* ustalenie poprzez dodanie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 4 - 12, po poz. 77, nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 78 | Lesznowola | 0001 Lesznowola | 306/20 | 306/28 | przebudowa sieci elektroenergetycznej  przebudowa sieci telekomunikacyjnej |
| 79 | Lesznowola | 0007 Kolonia Lesznowola | 46/4 | 46/10 | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV  przebudowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia  przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 80 | Lesznowola | 0007 Kolonia Lesznowola | 61/22 | - | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV |
| 81 | Lesznowola | 0007 Kolonia Lesznowola | 61/29 | - | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV |
| 82 | Lesznowola | 0007 Kolonia Lesznowola | 61/32 | - | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV |
| 83 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 83/30 | - | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV |
| 84 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 95 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 85 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 105 | - | budowa i przebudowa urządzeń wodnych  przebudowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia  budowa sieci elektroenenergetycznej średniego napięcia  budowa sieci kanalizacji deszczowej  przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej  przebudowa sieci wodociągowej  budowa sieci gazowej  przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 86 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 113/6 | - | budowa i przebudowa urządzeń wodnych  przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 87 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 113/8 | - | budowa sieci kanalizacji deszczowej  budowa i przebudowy urządzeń wodnych  przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 88 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 113/10 | - | budowa i przebudowa urządzeń wodnych  budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
| 89 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 114/1 | - | budowa i przebudowa urządzeń wodnych  przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 90 | Lesznowola | 0028  Wilcza Góra | 116/9 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 91 | Lesznowola | 0005  Bobrowiec | 80/1 |  | budowa i przebudowa urządzeń wodnych  budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV |

„

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 4, w wierszach   
  14 - 17, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**Numery działek wskazane w tabeli znajdującej się na stronie 2 – określającej działki   
w projektowanym pasie drogowym, do przejęcia w całości pod inwestycję, oraz numery działek wskazane w kolumnie 6 (pn. „Nr działki do przejęcia pod inwestycję”),  
w tabeli dotyczącej zatwierdzenia podziału nieruchomości, znajdującej się na stronach   
od 3 - 4, stanowią oznaczenie nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa,   
z wyjątkiem nieruchomości będących już własnością Skarbu Państwa przed wydaniem decyzji w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej**. **Mapy   
z projektem podziału nieruchomości stanowią integralną część decyzji w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.**”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 4, w wierszach   
  13 - 16, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**Ustalam obowiązek dokonania budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych   
i zjazdów oraz zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku na poniższych nieruchomościach:**”

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 12, w wierszach 12 - 21, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Działki przeznaczone pod budowę/przebudowę sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, budowę/przebudowę innych dróg publicznych, budowę/przebudowę zjazdów, nie wchodzą w skład projektowanego pasa drogowego, jednakże przedmiotową decyzją ograniczam sposób korzystania z ww. nieruchomości na obszarze oznaczonym w projekcie zagospodarowania terenu, stanowiącym część zatwierdzonego decyzjąw sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej projektu budowlanego, oznaczonych linią przerywaną koloru niebieskiego:

* na potrzeby budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, przebudowy innych dróg publicznych, budowy/przebudowy zjazdów - na rzecz inwestora,
* na potrzeby konserwacji i usuwania awarii sieci uzbrojenia terenu - na rzecz każdoczesnego właściciela sieci.

Do ograniczeń, o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7   
i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.).”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 15, zapisów stanowiących nową treść pkt III zaskarżonej decyzji:

„**III. Określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych.**

Linie rozgraniczające teren inwestycji (linia przerywana koloru żółtego i linia ciągła koloru fioletowego), w tym granice pasów drogowych innych dróg publicznych (linia przerywana koloru zielonego), określono na mapach stanowiących część graficzną projektu zagospodarowania terenu, będącego elementem zatwierdzonego decyzją w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej projektu budowlanego.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na działkach oznaczonych   
ww. przerywaną linią koloru zielonego na mapach stanowiących część graficzną projektu zagospodarowania terenu, określam obowiązek budowy innych dróg publicznych i zezwalam   
na wykonanie tego obowiązku. W myśl art. 11f ust. 2a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.   
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych właściwym zarządcom dróg.

Na mapach stanowiących część graficzną projektu zagospodarowania terenu, będącego elementem projektu budowlanego, zatwierdzonego decyzją w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, określono również tereny wód płynących (linia przerywana koloru ciemnoniebieskiego ze szrafowaniem).”,

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunków zamiennych nr D 2.0, 2.1 i 2.2 projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiących załączniki   
  nr 1.1 – 1.3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej projektu budowlanego (branża drogowa), zawierającej wykaz działek objętych inwestycją, stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, zawierającej wykaz działek objętych inwestycją, stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zbiorczej mapy z projektami podziałów nieruchomości   
  z obrębu 0028 Wilcza Góra, wraz z wykazem zmian gruntowych, w zakresie działek nr 113/4, 113/5 i 114/2, stanowiącej załączniki nr 4.1 i 4.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie map z projektem podziału działek nr 225/12, 82/24, 83/20, 82/25, 82/20, 83/15,   
  z obrębu 0028 Wilcza Góra, wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowiących załączniki   
  nr 5.1 – 5.6 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie map z projektem podziału działek nr 39/3, 46/3, 46/4, 42/4, 40/4, 39/4, z obrębu 0007 Kolonia Lesznowola, wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowiących załączniki   
  nr 6.1 – 6.6 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie map z projektem podziału działek nr 306/20 i 306/21, z obrębu 0001 Lesznowola, wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowiących załączniki nr 7.1 – 7.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie oświadczenia projektanta dotyczącego wskazania przepisów prawa, w oparciu   
  o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu, stanowiącego załącznik   
  nr 8 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie zaświadczeń o przynależności projektantów i sprawdzających do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej, stanowiących załącznik nr 9 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałym zakresie zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez ustanowionych w sprawie pełnomocników, wystąpił do Wojewody Mazowieckiego z wnioskiem z dnia   
15 czerwca 2018 r., uzupełnionym i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Budowa Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca odcinek B od węzła Lesznowola (bez węzła) do węzła Tarczyn Północ (z węzłem) długość odcinka ok. 14,80 km. Zadanie 1 km 6+945,31-8+241,47”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem gospodarczym i społecznym, oraz wniósł o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu   
2 października 2019 r. decyzję Nr 122/SPEC/2019, znak: WI-II.7820.1.18.2018.MS1/AC, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Mazowieckiego*”, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca odcinek B od węzła Lesznowola (bez węzła) do węzła Tarczyn Północ (z węzłem) długość odcinka ok. 14,80 km. Zadanie 1 km 6+945,31-8+241,47”, oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odwołania do organu odwoławczego, za pośrednictwem organu   
I instancji, wnieśli:

* Pan S. S. [pismem z dnia 28 października 2019 r., nadanym w dniu 30 października 2019 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia   
  23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”],
* Pan S. Z. (pismami z dnia 2 grudnia 2019 r., złożonym osobiście w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, i z dnia 5 grudnia 2019 r., nadanym w dniu 6 grudnia 2019 r.   
  w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),
* Pani B. Z. (pismami z dnia 2 grudnia 2019 r., złożonym osobiście w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, i z dnia 5 grudnia 2019 r., nadanym w dniu 6 grudnia 2019 r.   
  w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),
* Pani B. S. (pismem z dnia 2 grudnia 2019 r, złożonym osobiście w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie w tym samym dniu),
* Pani I. Ł. (pismem z dnia 2 grudnia 2019 r, złożonym osobiście w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie w tym samym dniu),
* Pani D. W. (pismem z dnia 2 grudnia 2019 r, złożonym osobiście w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie w tym samym dniu),
* Pan Ł. W. (pismem z dnia 2 grudnia 2019 r, złożonym osobiście w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie w tym samym dniu),
* Pan R. M., reprezentowany przez r. pr. Stanisława Różalskiego (pismem bez daty dziennej, nadanym w dniu 27 listopada 2019 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),
* Pani E. R. (pismem z dnia 28 listopada 2019 r., nadanym w dniu 29 listopada 2019 r.   
  w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego wniesienia,

W powyższych odwołaniach, wniesionych w terminie, skarżące strony podniosły zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2021 r. poz. 1945) – jest obecnie Minister Rozwoju   
i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu   
I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej,   
a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Mazowieckiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak również rozpatrzył zarzuty skarżących stron.

Stosownie do art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej*, z wnioskiem do Wojewody Mazowieckiego   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej wystąpił właściwy zarządca drogi, tj. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:1000,   
na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, dołączono mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (art. 11d ust. 1 pkt 3 ww. ustawy). W myśl art. 11d ust. 1 pkt 2 i 4 *specustawy drogowej*, we wniosku zawarto analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

W tym miejscu wskazać trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2020 r.,   
poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r.   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”. Jednakże, zgodnie z art. 25 *ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”,   
w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Przedmiotowy projekt budowlany został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki,   
o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy,   
do projektu budowlanego dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, iż spełnia on (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji) wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.*

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

* decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 22 kwietnia 2011 r., znak: WOOŚ-II.4200.11.2011.TS, zwaną dalej „*decyzją RDOŚ*”, określającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowę południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 w kierunku Grójca według wariantu „II” z przebiegiem trasy w pobliżu miejscowości Antoninów według podwariantu „C”,
* decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 29 stycznia 2015 r., znak:   
  DOOŚ-idk.4200.8.2011.aj.31, zwaną dalej „*decyzją GDOŚ*”, uchylającą w części i umarzającą w tym zakresie postępowanie organu I instancji, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie   
  co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy *decyzję RDOŚ*,
* decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 6 kwietnia 2017 r., znak:   
  DOOŚ-OAII.4200.8.2011.aj.44, zwaną dalej „*decyzją zmieniającą GDOŚ*”, w przedmiocie zmiany *decyzji RDOŚ*, zreformowanej w części *decyzją GDOŚ*,
* decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 października 2018 r., znak: WOOŚ-II.420.227.2018.MP.13, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa fragmentu łącznicy L01P, dróg dojazdowych, ścieżki rowerowej, poszerzenia pasa dzielącego i pobocza drogi S7, zieleni naprowadzającej, odwodnienia (zbiorników retencyjnych, sieci melioracyjnej), rowów drogowych, przepustów, skrzyżowań, stacji zasilania przepompowni, placu   
  do zawracania oraz przebudowie cieku melioracyjnego w ramach przedsięwzięcia pn.: »Projekt   
  i budowa południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko   
  na Południowej Obwodnicy Warszawy do Obwodnicy Grójca odcinek B od węzła Lesznowola   
  (bez węzła) do węzła Tarczyn Północ (z węzłem) długość odcinka ok. 14,80 km«”,
* postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 5 lipca 2019 r., znak: WOOŚ-II.4222.15.2018.AG.13, uzgadniającym realizację przedsięwzięcia i określającym warunki jego realizacji, zwanym dalej *„postanowieniem uzgadniającym”*,
* decyzją Ministra Środowiska z dnia 24 listopada 2014 r., znak: DGK-II-4731-20/7060/47363/14/AK, zatwierdzającą dokumentację hydrologiczną określającą warunki hydrologiczne w związku   
  z zamierzonym wykonywaniem przedsięwzięcia mogącego negatywnie oddziaływać na wody podziemne, w tym powodować ich zanieczyszczenie – budową Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy   
  do Obwodnicy Grójca,
* decyzją Ministra Środowiska z dnia 18 września 2014 r., znak: DGK-II-4711-1498/37793/14/AS, zatwierdzającą dokumentację geologiczno-inżynierską dla określenia warunków geologiczno-inżynierskich budowy Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do Obwodnicy Grójca,
* decyzjami Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 8 maja 2018 r., znak: PZ-II.7322.2.46.2017.AR, WA.RUZ.421.57.2018.RB,z dnia 15 czerwca 2018 r., znak: WA.RUZ.421.121.2018.RB, i z dnia   
  21listopada 2018 r., znak: WA.RUZ.421.277.2018.RB, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,
* postanowieniem Wojewody Mazowieckiego nr 619/II/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r., znak:   
  WI-II.7840.11.47.2017.AC (MS1), w przedmiocie udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Stosownie do art. 11d ust. 1 pkt 7a *specustawy drogowej*, *inwestor* załączył do wniosku wynik audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 24l ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r.   
o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o drogach publicznych*”, oraz uzasadnienie zarządcy drogi, o którym mowa w art. 24l ust. 4 *ustawy o drogach publicznych*.

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz   
art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, jak i wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne,   
tj. *decyzję RDOŚ*, *decyzję GDOŚ*, *decyzję zmieniającą GDOŚ* oraz ww. pozwolenia wodnoprawne.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane   
w art.11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził,   
co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Mazowiecki prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie   
i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 7 września 2018 r., znak: WI-II.7820.1.18.2018.MS1, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem   
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, Urzędzie Miasta i Gminy Piaseczno, Urzędzie Gminy Lesznowola,   
w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz   
w prasie lokalnej – wydaniu „Przeglądu Piaseczyńskiego” z dnia 19 września 2018 r. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania przed Wojewodą Mazowieckim strony postępowania wniosły zastrzeżenia, które organ I instancji przesłał *inwestorowi* w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Z uwagi na wniosek *inwestora* o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, działając na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 3 października   
2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 5 września 2018 r., znak: WI-II.7820.1.18.2018.MS1, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, działając na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 1*ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, pismem z dnia 24 kwietnia 2019 r., znak: WOOŚ-II.4222.15.2018.DF.12, zwrócił się do Wojewody Mazowieckiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia drogowego w trybie art. 33-36 i art. 38 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Spełniając powyższy obowiązek Wojewoda Mazowiecki poinformował społeczeństwo o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków.

Po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał *postanowienie uzgadniające*.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 2 października 2019 r. decyzję Nr 122/SPEC/2019 o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Mazowiecki podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Mazowieckiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Zaskarżona *decyzja Wojewody Mazowieckiego* określa również termin wydania nieruchomości   
i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, o którym mowa w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie należy ocenić określenie przez Wojewodę Mazowieckiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – ww. terminu na 120 dzień od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację omawianego przedsięwzięcia stanie się ostateczna (najkrótszy dopuszczalny termin). Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora*  
o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*, Wojewoda Mazowiecki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, Urzędzie Miasta i Gminy Piaseczno, Urzędzie Gminy Lesznowola, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej – wydaniu tygodnika „PASSA” z dni 17 października 2019 r. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Mazowieckiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia   
9 października 2019 r., znak: WI-II.7820.1.18.2018.AC, wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie   
i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W dniu 27 października 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy   
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1590), której art. 1 wprowadził zmiany w *specustawie drogowej*. Jednym z podstawowych skutków nowelizacji jest możliwość określania w decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pasów drogowych innych dróg publicznych, które   
są niezbędne do budowy/rozbudowy w związku z planowanym przedsięwzięciem (art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*), oraz możliwość dokonania podziału działek niezbędnych do takiej rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 *specustawy drogowej*).

Po dokonaniu nowelizacji *specustawy drogowej*, ww. ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r., w myśl art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*, w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej można określić linie rozgraniczające teren inwestycji, w tym określić granice pasów drogowych innych dróg publicznych i dokonać podziału działek niezbędnych do takiej budowy/rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 *specustawy drogowej*). Daje to możliwość dokonania podziału działek w zakresie niezbędnym zarówno dla budowy drogi głównej (w przedmiotowej sprawie – drogi ekspresowej S7), jak i innych dróg publicznych.

Taka konstrukcja ma za zadanie ułatwienie przekazania przez *inwestora* na rzecz właściwego zarządcy drogi, odcinków innych dróg publicznych wybudowanych w związku z inwestycją drogową,   
na co w szczególności wskazuje brzmienie art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej*. Zgodnie z art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej,* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę   
do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, właściwym zarządcom dróg. Zgodnie zaś z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera ustalenia dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, iż w części graficznej projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, który został zatwierdzony jako załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji, określono linie rozgraniczające teren, w tym określono granice pasów drogowych innych dróg publicznych (przerywana linia koloru zielonego), które – w myśl art. 12 ust. 2 *specustawy drogowej* – stanowią linie podziału nieruchomości.

Jednak w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Mazowieckiego* brak jest informacji, iż organ I instancji ustalił obowiązek budowy innych dróg publicznych, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, jak również zezwolił na jego wykonanie (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *specustawy drogowej*). Natomiast, jak już to zostało wyjaśnione powyżej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania właściwym zarządcom dróg wybudowanych   
i oddanych do użytkowania dróg, ale wyłącznie tych, dla których w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określono obowiązek ich budowy, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*.

Brak zatem orzeczenia w powyższym zakresie rodził po stronie organu odwoławczego obowiązek uzupełnienia *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w tym przedmiocie, co znalazło swój wyraz w korekcie dokonanej w pkt I niniejszej decyzji.

Dalej, po dokonaniu analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym części opisowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego część projektu budowlanego, oznaczonego jako załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, *Minister* stwierdził, że zawarta w pkt 14 na stronie 63 ww. dokumentu informacja o obszarze oddziaływania obiektu nie wskazuje przepisów prawa,   
w oparciu o które dokonano jego ustalenia.

Informacja o tym, że zasięg oddziaływania obiektu mieści się w całości na działkach objętych inwestycją – w ocenie *Ministra* – jest niewystarczająca i nie czyni zadość wymogowi wynikającemu z art. 34 ust. 3 pkt 5 *ustawy Prawo budowlane* w zw. z § 13a pkt 1 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu   
i formy projektu budowlanego*.

Mając powyższe na względzie oraz fakt, że zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 1c *ustawy Prawo budowlane*, określenie obszaru oddziaływania obiektu (w tym wskazanie przepisów prawa, na podstawie których dokonano określenia obszaru oddziaływania inwestycji) należy do podstawowych obowiązków projektanta, pismem z dnia 25 listopada 2020 r., znak: DLI-I.7621.5.2020.PS.4, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do przedłożenia 4 egzemplarzy oświadczenia projektanta w zakresie wskazania,   
na podstawie jakich przepisów prawa został ustalony obszar oddziaływania obiektu, zawarty w pkt 14 części opisowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego część projektu budowlanego, oznaczonego jako załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego. Inwestor* przedłożył żądane dokumenty przy piśmie z dnia 29 stycznia 2021 r., znak: O.WA.KP-15.41.1b.2021.50.mcj.

Wobec powyższego organ odwoławczy, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, zatwierdził oświadczenie projektanta przedmiotowej inwestycji drogowej, przedłożone przez *inwestora* przy   
ww. piśmie z dnia 29 stycznia 2021 r., jako załącznik do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Ponadto, odnotować należy, iż zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *specustawy drogowej*, wniosek   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone. W myśl zaś art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e) oraz i) *specustawy* *drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera, w razie potrzeby, ustalenia dotyczące określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków dotyczących budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu. Do tych ograniczeń stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o gospodarce nieruchomościami*”.

Biorąc pod uwagę powyższe przepisy, należy stwierdzić, iż w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organ orzekający zobowiązany jest określić ograniczenia w korzystaniu z sąsiednich nieruchomości wobec terenu przeznaczonego do wybudowania danej drogi publicznej nie tylko na czas np. przebudowy/budowy sieci uzbrojenia terenu, ale również na czas po wykonaniu tych obowiązków. Przebudowa/budowa sieci może bowiem wymagać nie tylko czasowego zajęcia nieruchomości, ale posadowienia na nich lub pod ich powierzchnią przebudowanych odcinków tej sieci. W takiej sytuacji przebudowane sieci uzbrojenia terenu pozostaną na tych nieruchomościach.

Z tego zaś faktu właściciele czy też użytkownicy wieczyści tych nieruchomości mogą doznać ograniczeń w dotychczasowym sposobie korzystania z nich lub w możliwym dotychczas sposobie ich zagospodarowania. W dalszej kolejności może to również spowodować spadek wartości tych nieruchomości, na których w wyniku budowy drogi publicznej zostały zlokalizowane sieci uzbrojenia terenu. Z kolei gestorzy tych sieci muszą mieć zapewnioną możliwość każdorazowego wstępu   
na te nieruchomości w celu dokonania konserwacji lub usunięcia awarii tych sieci, co może również wiązać się z koniecznością wypłacania odszkodowania za poniesione z tego tytułu szkody na nieruchomości, na której zlokalizowane są te sieci. To wszystko oznacza, iż w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej należy określić obowiązek właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, wynikający z art. 124 ust. 6 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* w zw. z art. 11f   
ust. 2 *specustawy drogowej*, o każdorazowym udostępnianiu nieruchomości po zrealizowaniu przebudowy inwestycji infrastrukturalnej, w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii przebudowanych sieci uzbrojenia terenu. Taki obowiązek podlega przy tym ujawnieniu w dziale III księgi wieczystej, którego podstawą wpisu jest ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zawierająca w swojej treści orzeczniczej określenie tego obowiązku (zob. M. Wolanin, Komentarz do art. 11f ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, Legalis).

Do czasu zakończenia realizacji inwestycji drogowej i oddania jej do użytkowania ograniczenia   
w korzystaniu z nieruchomości sąsiednich i ewentualna wypłata odszkodowań, zgodnie z przepisami *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, za spowodowane szkody powstałe wskutek przebudowy sieci, w tym za zmniejszenie wartości nieruchomości, powinny być określone na rzecz zarządcy drogi jako inwestora realizującego inwestycję drogową. Jednakże późniejsze korzystanie gestorów tych sieci   
z nieruchomości, prawo do każdorazowego wstępu na te nieruchomości w celu dokonania konserwacji lub usunięcia awarii i wypłata ewentualnych odszkodowań z tytułu wyrządzonych szkód, nie powinny obciążać zarządcy drogi. Ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości w celu dokonania konserwacji sieci lub usunięcia awarii powinno być ustanowione na rzecz właściciela sieci.

Zwrócić przy tym należy również uwagę na zakres zadań zarządcy drogi publicznej określonych   
w art. 20 *ustawy o drogach publicznych* i obowiązek właściwego wydatkowania środków publicznych na cele związane z realizacją inwestycji drogowej, tzn. finansowaniem budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich. W świetle ww. art. 20 *ustawy   
o drogach publicznych* zarządca drogi publicznej nie jest podmiotem, w którego gestii leżałoby dokonywanie konserwacji i usuwanie awarii sieci uzbrojenia terenu. Wskazania również wymaga,   
iż zaistnienie awarii wymaga podjęcia natychmiastowych działań ze strony właściciela sieci. Ograniczenie prawa własności mocą decyzji administracyjnej, czyli w drodze władczego aktu organu administracji, pozwala na zrealizowanie takiego celu.

Konsekwencją przedstawionego powyżej stanowiska jest dokonanie – na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* – zmian, szczegółowo określonych w pkt I niniejszej decyzji, w którym *Minister* precyzyjnie określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości sąsiednich, tzn. na czas realizacji inwestycji drogowej ograniczenie zostało ustanowione na rzecz zarządcy drogi (*inwestora*), natomiast w celu późniejszej konserwacji sieci uzbrojenia terenu zostało ustanowione na rzecz każdoczesnego właściciela tej sieci.

Dalej wskazać należy, iż w orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09,   
Lex nr 745088, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/Gl 1228/10, Lex nr 756450, B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kpa. Komentarz, Warszawa 2008, s. 618-619, A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kpa. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797).

Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji,   
a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym.

Przekładając powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, zauważyć należy, iż w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, w pismach   
z dnia 11 sierpnia 2020 r., znak: IB/B148/2644/JŻ/08/2020, z dnia 31 grudnia 2021 r., znak:   
O.WA.KP-15.4143.320.2021.MCJ O.WA.KP-15.41.1b.2021.1050.mcj, z dnia 15 stycznia 2022 r., znak: O.WA.KP-15.4143.320.2021.MCJ O.WA.KP-15.41.1b.2022.29.mcj, z dnia 4 lutego 2022 r., znak: O.WA.KP-15.4143.320.2021.MCJ O.WA.KP-15.41.1b.2022.79.mcj, z dnia 8 marca 2022 r., znak: O.WA.KP-15.4143.320.2021.MCJ O.WA.KP-15.41.1b.2022.160.mcj*,* z dnia 14 marca 2022 r., znak: O.WA.KP-15.4143.320.2021.MCJ O.WA.KP-15.41.1b.2022.186.mcj i z dnia 25 marca 2022 r., znak: O.WA.KP-15.4143.320.2021.MCJ O.WA.KP-15.41.1b.2022.233.mcj*, inwestor* wniósł o dokonanie   
w postępowaniu odwoławczym korekt w treści *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak i w załącznikach graficznych do tej decyzji (projekt zagospodarowania terenu i dokumentacja podziałowa), w zakresie szczegółowo wskazanym w tych pismach, wynikających w przeważającej mierze z wtórnych podziałów działek, dokonanych przed wydaniem *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, a nieuwzględnionych   
w zaskarżonym rozstrzygnięciu, jak również podziałów nieruchomości dokonanych w trakcie trwania postępowania odwoławczego, w odrębnych postępowaniach administracyjnych. Do ww. pism *inwestor* załączył stosowną dokumentację, uwzględniającą wnioskowane zmiany.

Konsekwencją opisanych powyżej okoliczności zaistniałych w toku postępowania odwoławczego   
w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak i stwierdzonych błędów w zaskarżonej decyzji   
oraz w załącznikach graficznych do niej, są - dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiany, szczegółowo określone w punkcie I niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy dokonał również korekt w zaskarżonej decyzji w zakresie dotyczącym działek   
z ograniczonym sposobem korzystania i wprowadził w tym zakresie zmiany wnioskowane przez *inwestora*, wynikające z przedłożonej przez niego dokumentacji i szczegółowo opisane w ww. pismach *inwestora*. Zaistniałe w tym zakresie zmiany w znacznej mierze wynikają z wyżej wskazanych wtórnych podziałów nieruchomości, jak również polegają na doprecyzowaniu nazewnictwa przebudowywanych sieci uzbrojenia terenu.

Ponadto, analizując zaskarżoną *decyzję Wojewody Mazowieckiego* organ odwoławczy stwierdził nieprawidłowość w zakresie zapisu znajdującego się na stronie 4 (w wierszu 9 - 12, licząc od góry strony), gdzie Wojewoda Mazowiecki wskazał, iż „(…) Ww. pogrubione numery działek stanowią oznaczenie części nieruchomości, według katastru nieruchomości, które w zależności od wskazania   
w powyższych tabelach stają się własnością Skarbu Państwa.” Zapis ten należy potraktować jako błędny, bowiem wbrew informacji zawartej w tym zapisie, działki, które miały stać się własnością Skarbu Państwa, nie zostały oznaczone „pogrubionym numerem (…) w powyższych tabelach”, a zostały wymienione w tabeli znajdującej się na stronie 2 zaskarżonej decyzji (określającej działki do przejęcia   
w całości pod inwestycję), oraz w kolumnie 6 (pn. „Nr działki do przejęcia pod inwestycję”) tabeli dotyczącej zatwierdzenia podziału nieruchomości, znajdującej się na stronach 3 - 4 zaskarżonej decyzji. W konsekwencji, również w pkt I niniejszej decyzji, *Minister* skorygował ww. zapis.

Organ odwoławczy w pkt I niniejszej decyzji skorygował także bezzasadne wskazanie znajdujące się   
na stronie 2 *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, sugerujące, iż zakresem przedmiotowego przedsięwzięcia objęte zostały działki stanowiące teren linii kolejowych (co w niniejszej sprawie nie   
ma miejsca), jak również zapis, że działki stanowiące teren wód płynących położone są w liniach rozgraniczających teren inwestycji, co byłoby sprzeczne z przepisami prawa. Zwrócić należy uwagę,   
że działki wymienione w tabeli na stronie 2 zaskarżonej decyzji stanowią wyłącznie teren wód płynących, podlegający rygorom wynikającym z art. 20a *specustawy drogowej*.

Jednocześnie, w pkt I niniejszej decyzji, *Minister* dokonał korekty zapisu w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* na stronie 4, w którym organ I instancji omyłkowo wskazał, iż ustala „obowiązek dokonania budowy/przebudowy (…) budynków”.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w niniejszej decyzji.

Przechodząc do rozpatrzenia zarzutów podniesionych przez skarżących w odwołaniach, w pierwszej kolejności odnieść się należy do argumentacji Pani B. S., Pani I. Ł., Pani D. W., Pana Ł. W. oraz Pana R. M., reprezentowanego przez r. pr. S. R., że nie zostali oni poinformowani o wszczęciu postępowania   
w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia wymaga, że postępowanie w sprawie wydania decyzji   
o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej prowadzone jest na podstawie przepisów *specustawy drogowej*.

Przejawem uproszczenia i przyspieszenia procedur związanych z prowadzeniem postępowania   
w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na realizację inwestycji   
w zakresie dróg publicznych jest konstrukcja przewidziana w art. 11d ust. 5oraz art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, dotycząca zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Przyjęto, że o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz o wydaniu decyzji kończącej to postępowanie będzie zawiadamiany wnioskodawca. Właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji, zawiadomienia o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji będą wysyłane na adres określony   
w katastrze nieruchomości.

Pozostałe strony informowane są o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim, a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów   
i w prasie lokalnej. Regulacja ta, przez wprowadzenie daleko idących odstępstw od zasady oficjalności doręczeń, istotnie ogranicza stosowanie ogólnych zasad kodeksu postępowania administracyjnego   
w postaci zasady informowania (art. 9 *kpa*) i zasady czynnego udziału stron w postępowaniu   
(art. 10 § 1 *kpa*).

W przedmiotowej sprawie, stosownie do treści ww. przepisów *specustawy drogowej*, organ I instancji poinformował strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania zaskarżonej decyzji, jak i o samym wydaniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego*. Jak bowiem już wcześniej wskazano w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia, obwieszczenia informujące o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu zaskarżonej decyzji zostały opublikowane na tablicach ogłoszeń i w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego   
w Warszawie, Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno oraz Urzędu Gminy Lesznowola, jak również w prasie lokalnej. Do właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem wysłane zostały natomiast zawiadomienia na adresy ujawnione w katastrze nieruchomości.

Po dokonaniu analizy zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, stwierdzić należy, że w aktach sprawy znajduje się zwrotne potwierdzenie odbioru zawiadomienia Wojewody Mazowieckiego z dnia 7 września 2018 r., znak: WI-II.7820.1.18.2018.MS1, o wszczęciu postępowania w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, skierowanego do Pana R. M., na adres znajdujący się w katastrze nieruchomości, które zostało odebrane w dniu 18 października 2018 r. przez osobę pełnoletnią zamieszkującą z adresatem – Panią Z. M..

O wszczęciu postępowania w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, wbrew twierdzeniom zawartym w odwołaniu, została również powiadomiona ww. zawiadomieniem Wojewody Mazowieckiego z dnia 7 września 2018 r., Pani D. W.. W aktach sprawy znajduje się zwrotne potwierdzenie odbioru, potwierdzające doręczenie w dniu 10 października 2018 r. Pani D. W. rzeczonego pisma, na adres ujawniony w katastrze nieruchomości, które zostało odebrane przez dorosłego domownika – Pana R. W.

Odnośnie zaś zawiadomienia Pani B. S., Pani I. Ł. i Pana Ł. W. o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, zwrócić należy uwagę, że nabyli oni spadek po Panu R. W., zmarłym w dniu 2 lutego 2019 r., zgodnie z przedłożonym do odwołania notarialnym aktem poświadczenia dziedziczenia Repertorium….. z dnia…… .

Nie ulega zatem wątpliwości, że ww. notarialny akt poświadczenia dziedziczenia został sporządzony już po wszczęciu postępowania w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.   
W konsekwencji, Pani B. S., Pani I. Ł. i Pan Ł. W. nie mogli być poinformowani o wszczęciu postępowania w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, skoro w tym terminie nie byli właścicielami nieruchomości objętej omawianym zamierzeniem budowlanym, a w oficjalnych dokumentach, w tym w wypisach z ewidencji gruntów, jako współwłaściciele działki nr 61/2, z obrębu Kolonia Lesznowola, figurowali Pan R. W. i Pani D. W. W aktach sprawy znajduje się zwrotne potwierdzenie osobistego odbioru ww. zawiadomienia Wojewody Mazowieckiego z dnia 7 września 2018 r. przez Pana R. W. w dniu 10 października 2018 r.

Dodać należy, że przeprowadzanie dowodów z dokumentów na okoliczność pozostawania przy życiu stron postępowania wykracza poza obowiązek organu w sytuacji, gdy w aktach sprawy nie ma danych wskazujących na zgon strony, jak to miało miejsce w niniejszej sprawie (por. wyroki  
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 grudnia 2016 r., sygn. akt  
VII SA/Wa 1186/16, i z dnia 10 grudnia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 2056/10). Nie może przy tym ujść uwadze fakt, iż organ I instancji na żadnym etapie postępowania zakończonego *decyzją Wojewody Mazowieckiego*, nie został poinformowany o śmierci Pana R. W., a skierowane do niego zawiadomienie o wydaniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego* zostało odebrane przez dorosłego domownika – Panią D. W.

Dodać należy, jak już wyżej zasygnalizowano, że charakter unormowań *specustawy drogowej* wskazuje, że ustawodawca dążył do zapewnienia szybkości i skuteczności prowadzonego postępowania, mając   
na uwadze cel ustawy, jakim jest realizacja inwestycji drogowych. Stosownie do orzecznictwa sądowoadministracyjnego, przepisy przewidujące doręczenie zawiadomień (…) na adres ujawniony   
w katastrze nieruchomości, jest przez ustawodawcę zamierzona. Jej celem jest usunięcie wątpliwości co do aktualnego adresu właściciela nieruchomości i zapobieżenie poszukiwaniu tego adresu,   
co wpłynęłoby na przedłużenie prowadzonego postępowania. Przepisy te nie uzależniają skuteczności doręczenia od aktualności wpisu ujawnionego w katastrze. Niezależnie zatem od przyczyn ujawnienia   
w katastrze wadliwego lub nieaktualnego adresu strony doręczenie pod takim adresem zawiadomień   
w trybie przepisów *specustawy drogowej* jest prawidłowe (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 23 września 2015 r., sygn. akt II SA/Gd 112/15, Lex nr 1955736).

Zaznaczyć trzeba, iż zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej stanowi jedynie czynność materialno-techniczną. Niemniej jednak wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 224 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, do czasu przekształcenia ewidencji gruntów i budynków w kataster nieruchomości przez użyte w niniejszej ustawie pojęcie „kataster nieruchomości” rozumie się ewidencję gruntów i budynków. Z kolei w art. 2 pkt 8 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo geodezyjne i kartograficzne*”, definicja „ewidencja gruntów i budynków” została użyta zamiennie   
z definicją „kataster nieruchomości”.

Stosowanie do treści art. 20 ust. 2 pkt 1 i 2 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, w ewidencji gruntów i budynków wskazuje się właściciela, a w odniesieniu do nieruchomości Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego – oprócz właścicieli inne podmioty, w których władaniu lub gospodarowaniu, w rozumieniu przepisów o gospodarowaniu nieruchomościami Skarbu Państwa, znajdują się te nieruchomości, zaś w odniesieniu do gruntów, dla których ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić ich właścicieli – osoby lub inne podmioty, które władają tymi gruntami na zasadach samoistnego posiadania, oraz miejsce pobytu stałego lub adres siedziby tych podmiotów.

Wysyłanie zawiadomień o wszczęciu postępowania i o wydaniu decyzji na adres określony w ewidencji gruntów stanowi bardzo istotne uproszczenie obowiązku ustalania adresów tych stron, aczkolwiek bazujące na ustawowym założeniu, iż dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków odzwierciedlają aktualny stan faktyczny, które to założenie wynika z art. 2 pkt 8 i art. 4 ust. 1 *ustawy Prawo geodezyjne   
i kartograficzne*.

Na mocy art. 22 ust. 2 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, osoby, o których mowa w art. 20   
ust. 2 pkt 1, zgłaszają właściwemu staroście zmiany danych objętych ewidencją gruntów i budynków,   
w terminie 30 dni, licząc od dnia powstania tych zmian. Obowiązek ten nie dotyczy zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków, wynikających z aktów normatywnych, prawomocnych orzeczeń sądowych, decyzji administracyjnych, aktów notarialnych, materiałów zasobu, wpisów w innych rejestrach publicznych oraz dokumentacji architektoniczno-budowlanej przechowywanej przez organy administracji architektoniczno-budowlanej.

Dodać należy, że zgodnie z art. 40 ust. 3a *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne,* nadzór nad prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego należy do Głównego Geodety Kraju, a w zakresie zasobów powiatowych i wojewódzkich także do wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego. Stwierdzić zatem trzeba, że organy orzekające w ramach *specustawy drogowej,* wydając decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, nie są władne   
do kwestionowania prawidłowości danych ujawnionych w katastrze nieruchomości.

Powyższe rozważania prowadzą do wniosku, że indywidualne zawiadomienie właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych projektowaną inwestycją drogową wysyłane jest na adres znajdujący się w ewidencji gruntów i budynków, niezależnie od aktualności danych w niej zawartych. Ani inwestor, ani też organ orzekający nie mają obowiązku weryfikacji danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków pełniącej funkcję katastru. Wynika to z faktu, że zgodnie z art. 2 pkt 8 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, ewidencja gruntów i budynków (kataster nieruchomości) stanowi jednolity dla kraju, systematycznie aktualizowany zbiór informacji o gruntach, budynkach i lokalach, ich właścicielach oraz o innych podmiotach władających lub gospodarujących tymi gruntami, budynkami   
i lokalami. Z uwagi na powyższe uznać należy, że ustawowym celem prowadzenia ewidencji gruntów   
i budynków jest założenie, iż zawarte w niej dane odzwierciedlają aktualny stan faktyczny.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, iż przepisy wyraźnie stanowią, że ww. zawiadomienia wysyła się na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Organ nie ma uprawnienia, aby poddawać pod wątpliwość prawidłowość danych ujawnionych w katastrze nieruchomości. W przypadku ewentualnych błędów odnośnie adresu w ewidencji gruntów to na podmiocie, który jest ujawniony   
w tejże ewidencji, spoczywa uprawnienie do ich usunięcia (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 27 lutego 2013 r., sygn. akt IV SA/Po 1108/12,Lex nr 1311382).

W konsekwencji powyższego, zarzuty Pani B. S., Pani I. Ł., Pani D. W., Pana Ł. W. oraz Pana R. M., reprezentowanego przez r. pr. S. R. – o niepoinformowaniu ich o toczącym się postępowaniu administracyjnym dotyczącym przedmiotowej inwestycji drogowej, nie mogą zostać uwzględnione.

Dodatkowo, w kontekście powyższego, za niezasadny uznać należy zarzut Pana R. M., dotyczący naruszenia art. 10 *kpa*. *Minister*, dokonując analizy akt przedmiotowej sprawy, uznał że skarżącemu – wbrew podnoszonym przez niego zarzutom – został zapewniony czynny udział w postępowaniu, bowiem, co wyjaśniono powyżej, o wszczęciu postępowania w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, został poinformowany zarówno w formie indywidulanego zawiadomienia przesłanego na adres ujawniony w katastrze, jak w formie publicznego obwieszczenia.

Ponadto, wyjaśnić należy, że zarzut naruszenia przepisu art. 10 *kpa* może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaże, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Na stronie stawiającej zarzut spoczywa więc ciężar wykazania istnienia związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania a wynikiem spraw (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 listopada 2014 r., sygn. akt II OSK 1098/13, z dnia   
2 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 575/10, z dnia 18 maja 2006 r., sygn. akt II OSK 831/05, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 28 stycznia 2009 r., sygn. akt III SA/Kr 1055/08).

W przedmiotowej sprawie, w ocenie *Ministra*, Pan R. M. nie wykazał istnienia takiego związku.

Dopiero zaś wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie, że uchybienie   
to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2009 r, sygn. akt II OSK 1320/08, Lex nr 597196).

Tymczasem, skarżący zarzucając organowi I instancji naruszenie art. 10 *kpa,* nie wskazał, jakich czynności procesowych nie mógł dokonać, a które mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy. Ponadto, wskazać należy, iż skarżący nie złożył również na etapie postępowania odwoławczego wniosków dowodowych, które mogłyby doprowadzić do innych ustaleń faktycznych   
w przedmiotowej sprawie.

Natomiast sam zarzut naruszenia art. 10 *kpa* bez wykazania związku tego naruszenia z treścią rozstrzygnięcia, nie daje wystarczających podstaw do wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego. Ponownie wskazać bowiem należy, iż warunkiem skutecznego zarzucenia organom administracji publicznej naruszenia przepisów postępowania pozostaje obowiązek wykazania potencjalnego chociażby wpływu podnoszonego uchybienia na wynik sprawy. Oznacza to, iż warunkiem uwzględnienia odwołania z tego powodu jest ustalenie, iż gdyby nie było stwierdzonego w postępowaniu odwoławczym naruszenia przepisów postępowania, to rozstrzygnięcie sprawy najprawdopodobniej byłoby inne (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 13 marca 2013 r., sygn. akt II SA/Kr 18/13 oraz wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 7 grudnia 2005 r., sygn. akt I OSK 407/05).

W kontekście powyższych uwag, brak jest podstaw do uznania, że w sprawie doszło do podnoszonego przez skarżącego naruszenia art. 10 *kpa,* i to w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy.

Jednocześnie, mając w tym miejscu na uwadze pismo Pana S. Z. i Pani B. Z. z dnia 2 grudnia 2019 r., wyrażające niezadowolenie z powodu braku możliwości zapoznania się przed organem I instancji z aktami przedmiotowej sprawy, a w szczególności z treścią *decyzji Wojewody Mazowieckiego,* zauważyć należy, iż powyższe w żaden sposób nie uniemożliwiło skarżącym skutecznego złożenia odwołania od decyzji pierwszoinstancyjnej. Skarżący wzięli czynny udział w przedmiotowym postępowaniu na etapie postępowania odwoławczego, a podniesione przez nich w odwołaniu zarzuty zostały rozpatrzone przez *Ministra*. Prawo do zgłoszenia przez skarżących żądań i zastrzeżeń względem inwestycji zostało bez wątpienia zapewnione na etapie postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 549/16). Z chwilą bowiem zainicjowania postępowania przed organem II instancji na skutek wniesienia środka odwoławczego, powstaje obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozpatrywania i rozstrzygania tej samej sprawy. Rozstrzygnięcie organu II instancji jest takim samym aktem stosowania prawa, jak rozstrzygnięcie organu I instancji, a działanie organu II instancji nie ma charakteru kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym, równoważnym działaniu organu I instancji.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy także, iż w toku prowadzonego przez organ II instancji postępowania odwoławczego, *Minister*, pismem z dnia 9 marca 2022 r., znak: DLI-I.7621.5.2020.PS.8 (AN), działając na podstawie art. 10 *kpa*, zawiadomił strony o zakończeniu postępowania wyjaśniającego umożliwiającego wydanie rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie oraz poinformował   
o możliwości zapoznania się z aktami sprawy (w tym i aktami organu I instancji) i wypowiedzenia się przed wydaniem rozstrzygnięcia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Skarżące strony nie skorzystały jednak z tej możliwości.

Rozpatrując natomiast pozostałe zarzuty zawarte we wniesionych odwołaniach ww. osób skarżących, jak i pozostałych osób odwołujących się, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią   
w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania   
i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Ponadto, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 i 3 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia   
na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14,   
i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14; wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r.,   
sygn. akt VII SA/Wa 2513/16, i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt   
II OPS 2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej   
na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej   
w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej   
(art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP   
i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r.,   
poz. 518 ze zm.)?”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił   
do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego   
w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne   
[art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (t.j. Dz. U. Nr 78, poz. 483,   
z późn. zm.), i art. 112 ust. 3 *ustawy* *o gospodarce nieruchomościami*] w sprawie o zezwolenie   
na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści   
art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Tym samym, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego   
i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa organ administracji publicznej jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów   
w przedmiocie lokalizacji ww. inwestycji drogowej, podniesionych przez strony skarżące. *Inwestor,* stosownie do wezwania organu odwoławczego, odniósł się do uwag skarżących stron wskazując,   
iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie (z wyjątkiem uwag zawartych w odwołaniu Pana S. S., dotyczącego błędnej numeracji działki stanowiącej jego własność – tj. działki nr 83/1, z obrębu 0028 Wilcza Góra).

Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącym, zawiadamiając jednocześnie o możliwości przeglądania akt sprawy.

W trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego Pani E. R. i Pan S. S. odnieśli się do przesłanego stanowiska *inwestora*, nie zgadzając się z argumentacją przedstawioną przez *inwestora*.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie, oraz mając na uwadze zakres zmian do wprowadzenia w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*,   
w tym zmian wnioskowanych przez *inwestora* (o których była mowa powyżej), działając na podstawie art. 10 *kpa*, pismem z dnia 9 marca 2022 r., znak: DLI-I.7621.5.2020.PS.8 (AN), organ odwoławczy zawiadomił strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Po uzyskaniu stanowiska *inwestora* oraz przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego   
i zarzutów skarżących stron, *Minister*, stwierdził, co następuje.

Odnosząc się do stanowiska zaprezentowanego przez Pana S. S. zarówno   
w odwołaniu, jak i w piśmie z dnia 26 lipca 2021 r. złożonym w toku postępowania odwoławczego, kwestionującego możliwość budowy, w oparciu o przepisy *specustawy drogowej*, linii elektroenergetycznej WN 110, i związanych z tym zarzutów dotyczących braku informacji na temat budowy linii elektroenergetycznej w zapadłych w sprawie decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach, które to argumenty powołane zostały także przez Panią E. R. w piśmie   
z dnia 21 czerwca 2021 r., jak również do zarzutów skarżącego odnośnie konieczności sytuowania   
ww. sieci w pasie drogowym, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124, z późn. zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem   
w sprawie warunków technicznych dróg publicznych*”, wyjaśnić należy, co następuje.

Przedmiotowa inwestycja drogowa realizowana jest na podstawie przepisów *specustawy drogowej*. Charakter *specustawy drogowej* wyrażony jest nie tylko w jej tytule, ale wynika z całości uregulowań, których intencją jest stworzenie prawnych instrumentów zapewniających sprawny przebieg inwestycji drogowych. Powszechnie wiadomo, że budowa dróg jest priorytetowym zadaniem władz publicznych, gdyż drogi mają zasadnicze znaczenie dla rozwoju kraju (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 listopada 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1839/15).

Jak już wcześniej wskazano w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia, Trybunał Konstytucyjny   
w wyroku z dnia 16 października 2016 r., sygn. akt K 4/10, wskazał, że ze względu na sprawne realizowanie ważnego celu publicznego, jakim jest rozbudowa infrastruktury drogowej, wprowadzone   
w *specustawie drogowej* modyfikacje i uproszczenia dotyczące podstawowych regulacji prawnych,   
są uzasadnione i nie naruszają istoty praw konstytucyjnych. Wprowadzenie regulacji prawnej polegającej m.in. na uproszczeniu postępowania w sprawie nabywania nieruchomości położonych   
na terenach przeznaczonych pod budowę dróg, w tym rezygnację z indywidualnej oceny niezbędności lokalizacji drogi na każdej nieruchomości, jest zamierzoną decyzją ustawodawcy wpisaną w ratio legis *specustawy drogowej*.

Celem publicznym, którego realizacja może być dokonywana w oparciu o przepisy *specustawy drogowej*, nie jest wyłącznie inwestycja polegająca na budowie lub przebudowie dróg publicznych   
w rozumieniu przepisów *ustawy o drogach publicznych*, lecz również realizacja infrastruktury drogowej, zarówno związanej, jak i niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

*Specustawa drogowa* przewiduje bowiem, w razie potrzeby, możliwość określenia w decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązków budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości – położonych poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji – dla realizacji ww. obowiązków, jak również zezwolenie na ich wykonanie (zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, i oraz j *specustawy drogowej*).

*Minister* uznaje za zasadną argumentację przedstawioną przez *inwestora* w piśmie z dnia   
29 stycznia 2021 r. – opartą na poglądzie wyrażonym przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku   
z dnia 11 lutego 2015 r. sygn. akt II OSK 3155/14 – iż biorąc pod uwagę redakcję art. 11f *specustawy drogowej*, zawierającego sformułowanie „w szczególności”, wskazujące na to, iż oprócz wymienionych w tym przepisie składników decyzji wydawanej w sprawie, mogą mieścić się również inne niezbędne   
do „realizacji inwestycji drogowej” składniki, zasadne jest twierdzenie, że ww. przepis *specustawy drogowej*, przepisy *ustawy Prawo budowlane*, jak również przepisy rozporządzeń wykonawczych, dopuszczają możliwość wykonania urządzeń zarówno związanych, jak i niezwiązanych, z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego w ramach budowy lub przebudowy drogi publicznej w trybie *specustawy drogowej*.

Pogląd taki zawarto też w komentarzu do *specustawy drogowej* „Przygotowanie i realizacja inwestycji   
w zakresie dróg publicznych” (P. Antoniak, M. Cherka, F. M. Elżanowski, K. A. Wąsowski, Lex), a także w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 grudnia 2011 r., sygn. akt II OSK 2168/11,   
w którym stwierdzono, że przepis art. 1 ust. 1 *specustawy drogowej* wyznacza zakres regulacji ustawowej, określając go jako „zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych”, a więc zamierzenia budowlanego obejmującego – prócz przygotowania budowy samej drogi – również realizację infrastruktury drogowej, tak związaną, jak i niezwiązaną z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

W uzasadnieniu ww. wyroku z dnia 6 grudnia 2011 r., sygn. akt II OSK 2168/11,Naczelny Sąd Administracyjny wskazał na pojęcia „pasa drogowego” i „drogi” (określone w art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy   
o drogach publicznych*), oraz § 140 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg publicznych*.

W myśl § 140 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg publicznych*, umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z drogą, nie może naruszać elementów technicznych drogi oraz nie może przyczyniać się do czasowego lub trwałego zagrożenia bezpieczeństwa ruchu albo zmniejszenia wartości użytkowej drogi, a także nie może wpływać negatywnie na system korzeniowy drzew rosnących w pasie drogowym.

Zgodnie zaś z ust. 2 pkt 2 ww. przepisu, infrastrukturę, o której mowa w ust. 1, stanowią   
w szczególności urządzenia służące do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu lub energii elektrycznej, w tym elementy sieci elektroenergetycznej, gazowej, ciepłowniczej, wodociągowej, kanalizacji sanitarnej oraz elementy sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej niesłużące odwodnieniu drogi.

Z treści § 140 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg publicznych* wynika zatem wprost, że ww. infrastruktura techniczna ma charakter „infrastruktury niezwiązanej z drogą”, a więc takiej, która nie jest przeznaczona do prowadzenia ruchu drogowego, ani nie jest związana z jego obsługą. Konkluzja ta, w powiązaniu z koniecznością zawarcia we wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej mapy z istniejącym uzbrojeniem terenu (art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*), przykładowymi elementami („w szczególności”) decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej, w tym ze wskazaniem na obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *specustawy drogowej*) oraz uwzględnieniem zakresu niniejszej inwestycji (przebudową sieci elektroenergetycznej WN 110 kV w związku z kolizją   
z budowaną drogą ekspresową S7) prowadzi do wniosku, że przebudowa ww. sieci elektroenergetycznej (której przebieg zlokalizowany jest po części w pasie drogowym drogi ekspresowej S7, a po części wzdłuż tego pasa), jest możliwa do realizacji na podstawie przepisów *specustawy drogowej*. W ramach prowadzonego przez Wojewodę Mazowieckiego postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej dopuszczalna była bowiem również budowa ww. sieci w innym przebiegu niż dotychczasowy oraz połączenie jej z już istniejącymi. Wbrew opinii skarżącego, budowa takiej sieci uzbrojenia terenu nie stanowi innej inwestycji, ale jedną   
w ramach lokalizacji projektowanej drogi.

Organ odwoławczy podziela stanowisko *inwestora* wyrażone w ww. piśmie z dnia 29 stycznia 2021 r.,   
iż zawarte w art. 11f ust. 2 *specustawy drogowej* odesłanie do art. 124 ust. 4-7 i art. 124a *ustawy   
o gospodarce nieruchomościami*, przesądza o możliwości budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu poza liniami rozgraniczającymi drogi (pasem drogowym). Jedynie bowiem w takim wypadku celowe jest ograniczanie sposobu korzystania z nieruchomości. Każdy taki przypadek może być zatem realizowany w ramach uproszczonej procedury, regulowanej przepisami *specustawy drogowej*.

Zauważenia wymaga przy tym, iż przepis art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *specustawy drogowej,* który posługuje się ogólnym pojęciem „sieci uzbrojenia terenu”, nie wprowadza żadnych wyłączeń czy ograniczeń   
w zakresie rodzaju sieci uzbrojenia terenu, które mogą być budowane bądź przebudowywane w ramach realizacji inwestycji drogowej, co pozwala na stwierdzenie, iż *de facto* odnosi się on do każdego rodzaju sieci uzbrojenia terenu. Uznanie zaś, iż spod przepisów *specustawy drogowej* została wyłączona możliwość przebudowy sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia (a tym samym prace tego rodzaju wymagały odrębnej decyzji inwestycyjnej) z pewnością nie służyłoby wypełnieniu celu *specustawy drogowej*, jakim jest uproszczenie i przyspieszenie realizacji tego rodzaju inwestycji celu publicznego.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, stwierdzić należy, iż budowa i przebudowa linii elektroenergetycznej 110 kV z pewnością jest możliwa do realizacji na podstawie przepisów *specustawy drogowej,* w związku z realizacją całego przedsięwzięcia drogowego. Za chybione, w świetle art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e oraz i *specustawy drogowej,* należy przy tym uznać twierdzenie skarżącego,   
iż wszystkie sieci powinny być zlokalizowane w pasie drogowym.

Przechodząc zaś do argumentów w kwestii braku informacji na temat budowy linii elektroenergetycznej w zapadłych w sprawie decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach, na wstępie należy wskazać,   
iż zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej zawiera wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. Mając na uwadze art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 72 ust. 1 pkt 10 *ustawy o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie*, wskazać należy, iż taką decyzją jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację danego przedsięwzięcia, która musi być uzyskana przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest, co do zasady, pierwszą decyzją, o wydanie której występuje inwestor przed rozpoczęciem planowanego przedsięwzięcia (inwestycji). Wynika   
to z konieczności objęcia rozstrzygnięciem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dopuszczalności usytuowania danego przedsięwzięcia z punktu widzenia ochrony zasobów środowiska   
i przeciwdziałania negatywnym oddziaływaniom. Wieloetapowe procedury wydawania zezwolenia,   
w której jedna z decyzji jest decyzją główną, a druga decyzją wykonawczą, która nie może wykraczać poza zakres decyzji głównej, możliwe oddziaływanie danego przedsięwzięcia należy określić i ocenić   
w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji głównej.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach i następcza decyzja inwestycyjna (zezwolenie   
na inwestycję) są wydawane na podstawie różnych aktów prawnych, w ramach odrębnych procedur, przez różne organy i w konsekwencji spełniają różne cele. Żadna z tych decyzji nie zastępuje drugiej. Podmiot, który chce zrealizować określone przedsięwzięcie ma obowiązek uzyskać obie decyzje. Każda z tych decyzji dotyczy innych aspektów planowanej inwestycji.

W polskim systemie prawnym, ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się   
w ramach postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 61   
ust. 1 pkt 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Postępowanie to – jak stanowi art. 72 ust. 1 pkt 10 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* – poprzedza uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ocenę tą przeprowadza zatem organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 61 ust. 2 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*). Stosownie do art. 62 ust. 1 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, to w tym postępowaniu właściwy organ analizuje i ocenia m.in. bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko, zdrowie   
i warunki życia ludzi, jak i możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Podejmując decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, organ ochrony środowiska dokonuje konkretyzacji warunków środowiskowych dotyczących indywidualnie określonego przedsięwzięcia.

Stosownie zaś do art. 3 ust. 1 pkt 8 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii   
i uzgodnień oraz zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Dlatego raportowi, który przeszedł tę weryfikację w wyniku prawem określonej specjalistycznej procedury zakończonej   
w szczególności decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, w orzecznictwie powszechnie przypisuje się szczególną moc dowodową, polegającą na tym, że nie można go skutecznie zakwestionować poza tą procedurą, za pomocą twierdzeń, jakie nie zostały udokumentowane i sprawdzone w stopniu   
co najmniej zbliżonym do raportu, np. poprzez przedłożenie tzw. kontrraportu (vide: np. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2021 r., sygn. akt II OSK 1624/21, z dnia   
20 września 2017 r., sygn. akt II OSK 890/17, z dnia 5 marca 2021 r., sygn. akt II OSK 965/17).

W myśl natomiast art. 3 ust. 1 pkt 13 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, przez przedsięwzięcie rozumie się zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą   
na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli   
są one realizowane przez różne podmioty.

Skutki prawne decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla dalszego procesu inwestycyjnego określone są w art. 86 pkt 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, zgodnie   
z którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1. Określone w decyzji „środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia” nie mogą być   
na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane, bowiem w całości wiążą organy wydające decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 września 2008 r., sygn. akt II OSK 821/08, LEX nr 489527 i z dnia 10 czerwca 2014 r., sygn. akt   
II OSK 1578/13, LEX nr 1665659). Ma ona charakter *sui generis* „rozstrzygnięcia wstępnego” względem ewentualnego przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia i pełni względem niego w istocie funkcje prejudycjalną (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 września 2008 r., sygn. akt II OSK 821/08 ONSAiWSA 2009, nr 6, poz. 116, glosa aprobująca B. Rakoczy, OSP 2009,   
nr 6, poz. 63).

Podkreślenia wymaga przy tym, iż pomimo użycia w *ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku   
i jego ochronie* takich wyrazów jak „lokalizacja” lub „usytuowanie” w kontekście danego przedsięwzięcia, istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie będzie całkowite skonkretyzowanie   
(co do dokładnych współrzędnych w przestrzeni trójwymiarowej) lokalizacji danej inwestycji (przedsięwzięcia). Istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest przede wszystkim ocena możliwości lokalizacji danego przedsięwzięcia, na skonkretyzowanym w przestrzeni terenie   
w kontekście uwarunkowań tego przedsięwzięcia w kategoriach oddziaływania na środowisko, a nie ostateczne i przesądzające na przyszłość usytuowanie konkretnych budowli (elementów przedsięwzięcia) w przestrzeni, w szczególności poprzez ustalenie precyzyjnego układu współrzędnych inwestycji. Kwestia szczegółowej lokalizacji (usytuowania) całego przedsięwzięcia, wraz z jego poszczególnymi elementami ingerującymi w przestrzeń, tak pod, jak i na powierzchni ziemi,   
co do zasady, dokonana zostanie dopiero na etapie uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) (por. Ustawa o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz. red. dr Tomasz Filipowicz, Alicja Plucińska-Filipowicz, prof. dr hab. Marek Wierzbowski, Legalis, Komentarz do art. 71).

Jak już wyżej wskazano, stosownie do treści do art. 86 pkt 2 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 10 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z tym zastrzeżeniem,   
iż w kwestii dokładnej, precyzyjnej lokalizacji (usytuowania) przedsięwzięcia, takie związanie jest   
na poziomie pewnej ogólności ustaleń organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, a to ze względu na hipotetyczny (przybliżony) charakter lokalizacji przedsięwzięcia dokonywanej na mocy pierwszej decyzji wydawanej w procesie inwestycyjnym (por. Ustawa   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz. red. dr Tomasz Filipowicz, Alicja Plucińska-Filipowicz, prof. dr hab. Marek Wierzbowski, Legalis, Komentarz do art. 71).

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach przesądza z punktu środowiskowego o dopuszczalności realizacji przedsięwzięcia i warunkach określających tę dopuszczalność. Natomiast lokalizacja przedsięwzięcia rozumiana jako dokładne, precyzyjne, usytuowanie całości przedsięwzięcia, jak i jego poszczególnych elementów następuje dopiero na etapie wydania decyzji inwestycyjnej (zezwolenia   
na realizację inwestycji).

Co więcej, organy właściwe do wydania decyzji o zezwoleniu na realizacji inwestycji drogowej, nie   
są uprawnione do oceny prawidłowości postępowania zakończonego wydaniem decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Kompetencja w tym zakresie przysługuje organom wskazanym w *ustawie* *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Niedopuszczalna jest zatem w postępowaniu o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, analiza (ocena) decyzji środowiskowej, wydanej w odrębnym postępowaniu, jak również dokumentów stanowiących podstawę jej wydania (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 stycznia 2013 r., sygn. akt II OSK 1737/11, i z dnia 27 czerwca 2012 r., sygn. akt II OSK 710/11, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Związanie decyzji następczych (decyzji o udzieleniu zezwolenia na inwestycję) przez warunki decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach jest również spełnieniem wymogów wynikających z przepisów   
art. 8a dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. UE. L. z 2012 r. Nr 26, str. 1 ze zm.).

W niniejszej sprawie wnioskodawca do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej załączył wydaną przez właściwy organ (Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
w Warszawie), w odrębnej procedurze, *decyzję RDOŚ*, zreformowaną *decyzją GDOŚ* oraz zmienioną   
w części *decyzją zmieniającą GDOŚ*.

*Decyzja RDOŚ* (zreformowana *decyzją GDOŚ* oraz zmieniona w części *decyzją zmieniającą GDOŚ*) określiła warunki środowiskowe wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. To na etapie postępowania środowiskowego, zakończonego wydaniem *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* nastąpiła ocena oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji, w tym przyjęcie wariantu jej lokalizacji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi.

Jak wskazano powyżej, stosownie do treści art. 86 pkt 2 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 10 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wyjątkiem w tym zakresie, dopuszczającym modyfikacje środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia, jest możliwość przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, na podstawie art. 88 i nast. *ustawy o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie*.

W świetle przepisów *ustawy* *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach nie kończy bowiem procesu oceny oddziaływania na środowisko. Może się zdarzyć, że informacje dotyczące planowanego przedsięwzięcia (zwłaszcza rozwiązań projektowych), dostępne na etapie ustalania uwarunkowań środowiskowych, będą zbyt ogólne   
i nieprecyzyjne, aby w pełni zidentyfikować możliwe oddziaływania oraz zaproponować ostateczną listę działań zapobiegawczych i łagodzących. Będzie to dotyczyło w szczególności postępowań w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, które przeprowadzono przed uzyskaniem decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej, kiedy to inwestorzy rzadko dysponują wyczerpującymi danymi   
na temat inwestycji. Dodatkowo, od wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mogą zmienić się niektóre okoliczności, w których analizowano planowane przedsięwzięcie i jego potencjalny wpływ na środowisko.

Biorąc więc pod uwagę fakt, że ponowna ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko będzie przeprowadzana na dalszym etapie procesu inwestycyjnego, ustawodawca w art. 88-95 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* określił autonomiczne zasady jej przeprowadzania.

Zawarte w tych przepisach rozwiązania są również konsekwencją poglądów zaprezentowanych przez Europejski Trybunał Sprawiedliwości, który w jednym ze swych orzeczeń (wyrok ETS z dnia 4 maja 2006 r. w sprawie C-508/03, EUR-Lex) stwierdził, że „jeżeli prawo krajowe przewiduje wieloetapową procedurę wydawania zezwolenia, w której jedna z decyzji jest decyzją główną, a druga decyzją wykonawczą, która nie może wykraczać poza zakres decyzji głównej, możliwe oddziaływanie danego przedsięwzięcia na środowisko należy określić i ocenić w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji głównej. Jedynie w przypadku, gdy oddziaływanie to można określić dopiero w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji wykonawczej, oceny tej należy dokonać w trakcie tego ostatniego postępowania”. Przepis art. 2 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/EU z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, obliguje państwa członkowskie do podjęcia wszystkich niezbędnych środków, pozwalających na właściwą ocenę skutków środowiskowych wynikających   
z realizacji przedsięwzięcia. W szczególności art. 2 ust. 2 ww. dyrektywy 2011/92/EU z dnia 13 grudnia 2011 r. stanowi, że ocena oddziaływania na środowisko może być zintegrowana z istniejącymi procedurami udzielania zezwolenia na inwestycję w państwach członkowskich lub, jeżeli takie nie istnieją, z innymi procedurami albo z procedurami, które będą ustanowione do realizacji celów niniejszej dyrektywy.

Dlatego też, mając na uwadze szczegółowość projektu budowlanego, jak również nowe dane przyrodnicze i środowiskowe, aby dokonać wyboru optymalnych rozwiązań chroniących środowisko przyrodnicze przed negatywnym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia, koniecznym jest powtórzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko i ocena przedsięwzięcia   
na podstawie aktualnych, rzeczywistych okoliczności. Działanie takie w pełni realizuje cele ww. dyrektywy 2011/92/EU z dnia 13 grudnia 2011 r.

W niniejszej sprawie Wojewoda Mazowiecki, upoważniony do wydania decyzji o zezwoleniu   
na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, jak i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska   
w Warszawie – upoważniony do uzgodnienia warunków realizacji inwestycji, słusznie wszczęli procedurę przewidzianą w art. 88 i nast. *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Zauważyć bowiem należy, iż *inwestor* we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu   
na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej wniósł o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przedkładając wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej raport o odziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwany dalej „*raportem ooś*”.

Jak wynika z *postanowienia uzgadniającego*, w ramach postępowania wpadkowego zakończonego tym postanowieniem, zmodyfikowano i uszczegółowiono część warunków zawartych w *decyzji RDOŚ*, zreformowanej *decyzją GDOŚ* i zmienionej *decyzją zmieniającą GDOŚ.*

Jak już wyżej wskazano, w analizowanym przypadku przebudowa linii elektroenergetycznej 110 kV bezsprzecznie stanowi element całego przedsięwzięcia drogowego, co zostało już wykazane   
we wcześniejszej części niniejszej decyzji w oparciu o stosowne przepisy prawa powszechnie obowiązującego. W *decyzji zmieniającej GDOŚ* wskazano natomiast, iż przedmiotowe przedsięwzięcie obejmuje m.in. przebudowę i zabezpieczenie kolizji z urządzeniami infrastruktury technicznej oraz budowę sieci energetycznych.

Co więcej, jak wynika ze zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, w tym przedłożonego wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej *raportu ooś*, przebudowa linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia była przedmiotem oceny organu środowiskowego w toku postępowania w sprawie ponownej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, zakończonego *postanowieniem uzgadniającym*.

W pkt 2.4.4 *raportu ooś*, dotyczącym zakresu przedsięwzięcia związanego z przebudową elementów innych niż infrastruktura drogowa, wskazano, że przedmiotowe przedsięwzięcie drogowe obejmuje przebudowę kolidujących z projektowaną drogą ekspresową S7 linii 100 kV relacji Piaseczno-Tarczyn oraz Piaseczno-Grójec, poprzez demontaż ww. linii elektroenergetycznej o napięciu 110 kV   
na istniejących odcinkach: Piaseczno-Tarczyn – odcinek słupa nr 48 do słupa nr 56 oraz Piaseczno-Tarczyn – odcinek słupa nr 59 do słupa nr 61, i budowę w zamian jednej nowej linii 110 kV. W *raporcie ooś* wyjaśniono, że w obecnej chwili istniejące odcinki funkcjonują jako jednotorowe   
i kolidują z planowaną budową drogi ekspresowej S7. Z uwagi na powyższe, zaprojektowano nowy korytarz linii 110 kV, który zlokalizowany będzie w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanej drogi ekspresowej S7.

Tak określona przebudowa linii elektroenergetycznych została uwzględniona w *postanowieniu uzgadniającym*. Przykładowo, w pkt 1.4. *postanowienia uzgadniającego* wskazano, że: „Wykopy budowlane, w tym wykopy realizowane w ramach przebudowy kolizji z liniami energetycznymi 220 kV   
i 110kV, zabezpieczyć przed możliwością wpadnięcia do nich zwierząt lub zapewnić możliwość wydostania się drobnych zwierząt z wykopów (np. pochylenie, przenoszenie zidentyfikowanych osobników.” W pkt 1.7 *postanowienia uzgadniającego* organ środowiskowy wskazał natomiast,   
iż: „Przebudowywane odcinki linii elektroenergetycznych 220 kV i 110 kV wykonać z uwzględnieniem rozwiązań ograniczających kolizje i porażenia ptaków. Dodatkowo w przęsłach ograniczonych słupami 22/21-23/22-24/23-25/24 na przewodach odgromowych, należy zainstalować spirale z tworzywa sztucznego, naprzemiennie w kolorze szarym i żółtym. Spirale ostrzegawcze zamontować   
na przewodach w jednym poziomie i odstępach co 15 m.”. Ponadto, w uzasadnieniu *postanowienia uzgadniającego* Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie również wskazał na objęte przedmiotową inwestycją prace przy przebudowie i budowie linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia.

Tym samym, biorąc pod uwagę przedstawioną powyżej specyfikę oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazane wyżej zapisy z *decyzji zmieniającej GDOŚ* i *postanowienia uzgadniającego*, bezspornym jest, iż dokonana w analizowanym przypadku ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko obejmuje swym zakresem przebudowę linii elektroenergetycznej 110 kV. Powyższe powoduje zaś, iż za bezzasadne należy argumenty stron skarżących dotyczące braku informacji na temat budowy linii elektroenergetycznej w zapadłych w sprawie decyzjach   
o środowiskowych uwarunkowaniach. Podkreślić przy tym należy, iż organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej związany jest zapadłymi w sprawie rozstrzygnięciami środowiskowymi (art. 86 pkt 2 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 10 oraz art. 90 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie).*

Odnosząc się natomiast do zarzutu Pana S. S., iż linia elektroenergetyczna w żaden sposób nie koliduje z budową planowanej drogi oraz do wątpliwości skarżącego odnośnie funkcjonowania istniejących linii napowietrznych, należy wskazać, iż w piśmie z dnia 29 stycznia   
2021 r. *inwestor*, poinformował również, iż – wbrew ww. opinii Pana S. S. – istnieje kolizja istniejącej linii elektroenergetycznej 110 kV z projektowaną drogą ekspresową S7, wyjaśniając jednocześnie, że projekt budowlany przewiduje rozbiórkę ww. linii w obszarze bezpośrednio kolidującym z projektowanym pasem drogowym, natomiast rozbiórka istniejącej linii poza tym obszarem nastąpi   
po przekazaniu całości projektowanej linii 110 kV do eksploatacji i trwałym unieczynnieniu istniejącej linii 110 kV na odcinkach wyłączonych z eksploatacji. Zauważyć przy tym należy, iż na kolizję sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia wprost wskazano również w *raporcie ooś* oraz   
w *postanowieniu uzgadniającym*.

Bez znaczenia dla prawidłowości zaskarżonej decyzji pozostają zarzuty Pana S. S. dotyczące obowiązywania na terenie jego działki miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Lesznowola nr 122/X/2011 z dnia 29 listopada 2011 r.

Podkreślić należy bowiem wyraźnie, iż stosownie do treści art. 11i ust. 2 *specustawy drogowej*,   
w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów   
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednym z podstawowych skutków wskazanego powyżej wyłączenia, jest brak związania inwestora i organu wydającego decyzję o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jak również ustaleniami stadium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowoadministracyjnym (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 marca 2012 r., sygn. akt II OSK 208/12, LEX nr 1251906 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 11 maja 2011 r., sygn. akt   
IV SA/Po 1093/10, LEX nr 795747), jeżeli inwestor występuje z wnioskiem o wydanie zezwolenia   
w trybie *specustawy drogowej*, to organy właściwe w sprawie wydawania zezwoleń na realizację inwestycji drogowej nie dokonują oceny zamierzenia inwestycyjnego przez pryzmat przepisów ustawy   
z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503), w tym nie ustalają, czy na danym terenie obowiązuje plan miejscowy i nie badają zgodności planowanej inwestycji drogowej z ustaleniami obowiązującego na danym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do dalszych zarzutów Pana S. S., wyjaśnić należy, iż także brak jego zgody na realizację przedmiotowej inwestycji na części jego działki, w koncepcji przyjętej przez *inwestora* i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy drogowej*, nie uzależniają udzielenia inwestorowi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej na danej nieruchomości   
od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości. Wobec powyższego brak zgody skarżącego na realizację przedmiotowej inwestycji   
w obszarze jego działki nie stanowi o wadliwości zaskarżonej *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Jak już wcześniej zasygnalizowano, *specustawa drogowa*, w oparciu o której przepisy wydano zaskarżoną *decyzję Wojewody Mazowieckiego,* jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać   
z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora (decyzja o zezwoleniu na inwestycję drogową rozstrzyga jednocześnie o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzeniu projektu budowlanego, zatwierdza podział nieruchomości, wprowadza ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla przebudowy kolidującej infrastruktury i zezwala na wykonanie tego obowiązku, i orzeka o przejściu z mocy prawa nieruchomości lub ich części na własność odpowiedniego podmiotu publicznoprawnego), natomiast   
z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

Następnie szczególnego podkreślenia wymaga to, że w postępowaniu w sprawie zezwolenia   
na realizację inwestycji drogowej organ jest związany wnioskiem *inwestora*, co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy drogowej* ustawodawca nie upoważnił bowiem organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych. Oznacza to, że organy nie mogą korygować trasy i zakresu inwestycji ani dokonywać zmian w projekcie. Przepisy *specustawy drogowej* nakładają na organ architektoniczno-budowlany wyłącznie obowiązek oceny zgodności   
z prawem przedstawionej inwestycji drogowej. To *inwestor* wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji.

Przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują również *inwestora* do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji czy też jej kształtów, i nie ma on obowiązku uwzględniać   
w tym zakresie oczekiwań stron postępowania. Organy orzekające w niniejszej sprawie nie posiadały kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań (w tym w zakresie linii elektroenergetycznej 110 kV). Gospodarzem projektu jest tylko *inwestor*, organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania   
w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej.

Podkreślenia wymaga przy tym, iż zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji, gdyż żaden z przepisów specustawy drogowej nie przewiduje takich uprawnień (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
9 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 1282/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W konsekwencji, żądanie skarżącego o ustalenie prawidłowego przebieg projektowanej linii oraz   
o „przemyślenie innej trasy budowy dodatkowej linii”, uznać należy za nieuzasadnione.

Jednocześnie, mając na uwadze powyższą argumentację co do związania przez organ kształtem inwestycji przedstawionym we wniosku inwestora oraz braku obowiązku inwestora przedstawiania alternatywnych kształtów/tras inwestycji, za chybione należy żądanie przez Panią B. S., Panią I. Ł., Panią D. W. i Pana Ł. W. zmiany przebiegu nowej trasy energetycznej oraz zaprojektowania linii elektroenergetycznej w granicy lub po drugiej stronie ulicy Postępu.

Ponadto, w świetle powyższych rozważań na uwzględnienie nie zasługuje zarzut Pana S. S. dotyczący naruszenia chronionego na podstawie art. 64 Konstytucji RP prawa własności.

Niewątpliwie prawo własności jest przedmiotem szczególnej ochrony zawartej w art. 21   
ust. 1 Konstytucji RP. Prawo to jednak nie jest prawem bezwzględnym, gdyż w art. 64 ust. 1 Konstytucja RP przewiduje możliwość ograniczenia tego prawa, w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności, a więc poszanowania zasady proporcjonalności wyrażającej się zakazem nadmiernej   
w stosunku do chronionej wartości, ingerencji w sferę praw i wolności. Natomiast zapewnienie właściwych proporcji między interesami właścicieli i interesem publicznym należy do ustawodawcy, który w normach ustawowych określa zasady i tryb ograniczenia prawa własności. Dotyczy   
to m.in. *specustawy drogowej*, której celem było stworzenie warunków do realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, a więc celu publicznego uzasadniającego wprowadzenie ograniczeń prawa własności.

Rozwiązania prawne przyjęte w *specustawie drogowej* stanowią doskonały przykład wpisania się   
w prawny system ochrony prawa własności, którego fundamentem jest Konstytucja RP. Konstytucja także co do zasady przewiduje możliwość ingerencji władzy publicznej w prawo własności (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, Lex   
nr 2118231).

*Specustawa drogowa* służy realizacji celu publicznego, jakim jest budowa dróg publicznych. Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego   
i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania. Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Powyższe dowodzi, iż pomimo pozbawienia własności nieruchomości, dochodzi do wyrównania strat   
i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem. Zatem przy realizacji systemu dróg publicznych, służących poprawie bezpieczeństwa, komunikacji, transportu nie dochodzi do naruszenia proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy *specustawy drogowej* są rekompensowane stosownym odszkodowaniem (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11, Lex nr 1152000). Takim celem publicznym jest z pewnością realizacja przedmiotowej inwestycji, która, jak wynika z akt sprawy, stanowi konieczną inwestycję celu publicznego.

Tym samym, stwierdzić należy, że przysługujące skarżącemu prawo własności nie stanowi „prawa nieskończonego” (ius infinitum), tzn. wartości absolutnej, niepodlegającej żadnym ograniczeniom.

W opinii *Ministra*, całokształt okoliczności niniejszej sprawy dowodzi, iż przejęcie części działki nr 83/20 (tj. powstałych po podziale działek nr 83/26 i 83/27), stanowiącej własność skarżącego, pod przedmiotową inwestycję drogową oraz ograniczenie w części w korzystaniu z działki nr 83/28 (powstałej z podziału działki nr 83/20) – jest niezbędne dla realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej.

Z akt niniejszej sprawy wynika, iż rozbudowa i poprawa stanu infrastruktury drogowej jest jednym   
z najważniejszych elementów wpływających na rozwój gospodarczy naszego kraju, niezbędnym   
do uzyskania trwałego wzrostu gospodarczego. Przedmiotowa inwestycja jest jednym z elementów planowanego Programu Budowy Dróg Krajowych do realizacji w latach 2014-2023. Jest to zatem niewątpliwie cel publiczny.

Zaznaczyć należy, że ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestorzy decydować będą o wybudowaniu obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, szczegółowych rozwiązaniach technicznych   
i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Nie można dopuścić do sytuacji, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora. Nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji drogowej stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych inwestycją bądź znajdujących się w obszarze jej oddziaływania. Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki,   
o ile nie narusza tego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie ma miejsca (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt   
II OSK 2334/15; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 czerwca   
2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 585/15).

Podkreślić przy tym trzeba, o czym była już mowa powyżej, że organ administracji publicznej nie jest zobowiązany do badania alternatywnych wariantów przeprowadzenia inwestycji liniowej w sytuacji, gdyby np. właściciele nieruchomości zgłosili sprzeciw wobec lokalizacji przedsięwzięcia zaproponowanej przez inwestora. Organom administracji publicznej orzekającym w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ustawodawca nie przyznał uprawnień do korygowania, zmiany lokalizacji inwestycji zaproponowanej przez inwestora. Powyższe potwierdza orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przywołane w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Biorąc pod uwagę całokształt przedstawionych powyżej wyjaśnień, za niezasadne należy uznać podniesione przez skarżącego zarzuty dotyczące naruszenia art. 7 i 107 *kpa*, poprzez wydanie zaskarżonej decyzji, która ignoruje interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz brak w jej uzasadnieniu wyników analizy jak najmniejszej uciążliwości dla właściciela nieruchomości.

Ponownie zauważyć bowiem należy, iż *specustawa drogowa*, w oparciu o przepisy której wydano *decyzję Wojewody Mazowieckiego*, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka   
i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej, leży   
w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora, natomiast z drugiej – zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Jak już bowiem wyżej wskazano, inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki.

Nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie dróg publicznych o takim przebiegu, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury   
o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na wywołanie lokalnego konfliktu społecznego, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych,   
a następnie techniczno-wykonawczych, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów, których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia   
na realizację inwestycji drogowej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 13 czerwca 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 810/11).

Dodać przy tym należy, iż z uzasadnienie zaskarżonej decyzji pozwala na poznanie motywów, którymi organ I instancji kierował się przy załatwianiu sprawy, a ustalenia poczynione przez organ wojewódzki, wskazujące na spełnienie przesłanek niezbędnych dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację zamierzonego przedsięwzięcia, znajdują odzwierciedlenie w aktach sprawy.

Podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonego rozstrzygnięcia z prawem. Strona ma natomiast prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności wniesionego środka zaskarżenia, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 26 września 2012 r., sygn. akt I SA/Łd 961/12).

Za niezasadne należy uznać też zarzuty Pana S. S. i Pani E. R. dotyczące braku przeprowadzenia rokowań, o których mowa w art. 124 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, w zakresie planowanej na ich działkach budowy linii WN 110 kV.

Wskazać należy, iż działki stron skarżących, w związku z budową linii elektroenergetycznej 110 kV, zostały objęte ograniczeniem w korzystaniu na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e oraz i *specustawy drogowej*. Jak już wskazano w niniejszej decyzji, zgodnie z art. 11f ust. 2 ww. ustawy, do tych ograniczeń stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami.* Z treści   
art. 11f ust. 2 *specustawy drogowej* jasno wynika zatem, iż do ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, określonego na podstawie ww. przepisów *specustawy drogowej*, nie stosuje się przepisu art.124 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

W omawianym przypadku nie stosuje się zatem procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu dla wykonania obowiązku budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu. Jak już wyżej zasygnalizowano, art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *specustawy drogowej* stanowi normę szczególną wobec art. 124 ust. 1 i ust. 3 *ugn* i okoliczność określenia ograniczeń w korzystaniu   
z nieruchomości i prowadzenia robót może być oparta tylko na art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *specustawy drogowej*. W tym przypadku wyłączony jest obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości a inwestorem co do przeprowadzenia takich robót (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1614/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2632/11, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Wszystkie działania dokonywane są w oparciu   
o władztwo administracyjne, a *specustawa drogowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji.

W związku z powyższym, zarzuty Pana S. S. i Pani E. R. dotyczące braku przeprowadzenia rokowań, o których mowa w art. 124 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, uznać należy za całkowicie bezpodstawne.

Ustosunkowując się do zarzutów Pana S. S., upatrującego wadliwości *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w braku określenia sposobu ograniczenia w korzystaniu nieruchomości oraz zarzutów Pana S. S., Pani B. S., Pani I. Ł., Pani D. W. i Pana Ł. W. dotyczących braku określenia w ww. rozstrzygnięciu, czasu i powierzchni tego ograniczenia, jak również zarzutów Pani B. S., Pani I. Ł., Pani D. W. i Pana Ł. W. dotyczących braku wskazania w zaskarżonej decyzji sposobu i terminu realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej, podmiotu wykonawczego, stwierdzić należy, że są one chybione.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *specustawy drogowej*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności określenie nieruchomości lub ich części,   
z których korzystanie będzie ograniczone. W myśl zaś art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i - j *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera, w razie potrzeby, również ustalenia dotyczące określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków dotyczących np. budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, jak również zezwolenie na wykonanie tego obowiązku. Do tych ograniczeń stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a *ustawy   
o gospodarce nieruchomościami.*

Biorąc powyższe przepisy pod uwagę, należy stwierdzić, iż w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organ orzekający zobowiązany jest określić ograniczenia w korzystaniu   
z sąsiednich nieruchomości wobec terenu przeznaczonego do wybudowania danej drogi publicznej nie tylko na czas np. przebudowy/budowy sieci uzbrojenia terenu, ale również na czas po wykonaniu tych obowiązków. Przebudowa/budowa sieci może bowiem wymagać nie tylko czasowego zajęcia nieruchomości, ale posadowienia na nich lub pod ich powierzchnią przebudowanych odcinków tej sieci. W takiej bowiem sytuacji przebudowane sieci uzbrojenia terenu pozostaną na tych nieruchomościach.

Jak już wskazano w niniejszej decyzji, z tego faktu właściciele czy też użytkownicy wieczyści tych nieruchomości mogą doznać ograniczeń w dotychczasowym sposobie korzystania z nich lub   
w możliwym dotychczas sposobie ich zagospodarowania. W dalszej kolejności może to również spowodować spadek wartości tych nieruchomości, na których w wyniku budowy drogi publicznej zostały zlokalizowane sieci uzbrojenia terenu. Z kolei gestorzy tych sieci muszą mieć zapewnioną możliwość każdorazowego wstępu na te nieruchomości w celu dokonania konserwacji lub usunięcia awarii tych sieci, co może również wiązać się z koniecznością wypłacania odszkodowania za poniesionych z tego tytułu szkody na nieruchomości, na której zlokalizowane są te sieci. To wszystko oznacza, iż decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wywołuję obowiązek właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości wynikający z art. 124 ust. 6 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*w zw. z art. 11f ust. 2 *specustawy drogowej*, o każdorazowym udostępnianiu nieruchomości po zrealizowaniu przebudowy inwestycji infrastrukturalnej, w celu wykonania czynności związanych   
z konserwacją oraz usuwaniem awarii przebudowanych urządzeń infrastrukturalnych. Taki obowiązek podlega przy tym ujawnieniu w dziale III księgi wieczystej, którego podstawą wpisu jest ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zawierająca w swojej treści orzeczniczej określenie tego obowiązku.

Dodać należy, że omawiane ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości jest nazywane w doktrynie prawa służebnością publiczną (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016).

Autorzy powołanej publikacji zwrócili m.in. uwagę, że konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności   
w rozumieniu art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740,   
z późn. zm.). Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana "pozycja rzeczy", a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich   
i narzucenie publicznego współkorzystania z nieruchomości w interesie publicznym.

Jednocześnie wskazać należy, iż do czasu zakończenia realizacji inwestycji drogowej i oddania jej   
do użytkowania ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości sąsiednich i ewentualna wypłata odszkodowań, zgodnie z przepisami *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, za spowodowane szkody powstałe wskutek przebudowy sieci w tym za zmniejszenie wartości nieruchomości, powinny być określone na rzecz zarządcy drogi jako inwestora realizującego inwestycję drogową. Jednakże późniejsze korzystanie gestorów tych sieci z nieruchomości, prawo do każdorazowego wstępu   
na te nieruchomości w celu dokonania konserwacji lub usunięcia awarii i wypłata ewentualnych odszkodowań z tytułu wyrządzonych szkód nie powinny obciążać zarządcy drogi. Ograniczenie   
w korzystaniu z nieruchomości w celu dokonania konserwacji sieci lub usunięcia awarii powinno być ustanowione na rzecz właściciela sieci.

Ponownie zwrócić przy tym należy również uwagę na zakres zadań zarządcy drogi publicznej określonych w art. 20 *ustawy o drogach publicznych* i obowiązek właściwego wydatkowania środków publicznych na cele związane z realizacją inwestycji drogowej, tzn. finansowaniem budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich. W świetle   
ww. art. 20 *ustawy o drogach publicznych*, zarządca drogi publicznej nie jest podmiotem, w którego gestii leżałoby dokonywanie konserwacji i usuwania awarii sieci uzbrojenia terenu. Wskazania również wymaga, iż zaistnienie awarii wymaga podjęcia natychmiastowych działań ze strony właściciela sieci   
w celu jej usunięcia. Ograniczenie prawa własności mocą decyzji administracyjnej, czyli w drodze władczego aktu organu administracji, pozwala na zrealizowanie takiego celu.

W zaskarżonej decyzji, na stronie 12, Wojewoda Mazowiecki wskazał na zastosowanie   
do ww. ograniczeń przepisów art. 124 ust. 4-7 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami,* czyli w tym i art. 124 ust. 6 ww. ustawy, stanowiącego o ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości w celu dokonania konserwacji sieci lub usunięcia awarii. Niemniej jednak, w celu usunięcia wątpliwości w tym zakresie, *Minister* niniejszą decyzją doprecyzował powyższe zapisy w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Mając zaś na względzie wątpliwości Pana S. S. co do „czasowego” czy „trwałego” zajęcia nieruchomości objętych ograniczeniem w korzystaniu, jeszcze raz warto wyjaśnić,   
że ustawodawca wprowadził ograniczenie wykonywania prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego i innych praw rzeczowych, polegające na znoszeniu przez właściciela lub użytkownika wieczystego przedsięwzięć inwestycyjnych w zakresie realizacji inwestycji drogowych podejmowanych na jego nieruchomości, a dotyczących prowadzenia na nich budowy. Jest to ograniczenie   
tzw. „czasowe” (montażowe), ustanowione na czas budowy np. sieci elektroenergetycznej i obejmuje teren niezbędny do prowadzenia prac budowlanych. Drugim rodzajem ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości jest ograniczenie tzw. „trwałe” związane z prowadzeniem prac konserwatorskich lub usuwaniem zaistniałych awarii. Ograniczenie to powstaje po zakończeniu budowy drogi i związane jest z koniecznością zapewnienia właściwej konserwacji i usuwania awarii sieci, gwarantujących niezawodność ich funkcjonowania. Wypływające stąd uprawnienie do zajmowania części cudzej nieruchomości i skorelowany z tym uprawnieniem obowiązek dysponenta nieruchomości znoszenia tego stanu, mają charakter bezterminowy.

W konsekwencji właściciele lub użytkownicy wieczyści nieruchomości, w stosunku do których decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma wywołać skutek w postaci ograniczenia   
w korzystaniu nieruchomości, zachowują prawo własności nieruchomości, która uległa ograniczeniu, jednakże muszą umożliwić inwestorowi realizację inwestycji, a następnie dostęp do niej (gestorowi sieci) w celu konserwacji czy usunięcia awarii sieci.

Z powyższych względów Wojewoda Mazowiecki - wbrew błędnemu stanowisku skarżących - nie był zobligowany w zaskarżonej decyzji wyznaczyć czasu trwania ograniczenia. Z przepisów *specustawy drogowej* nie wynika bowiem obowiązek określenia w decyzji konkretnego terminu ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *specustawy drogowej*. Powyższe jest w pełni zrozumiałe z tych względów, że – jak już wyżej wyjaśniono – ograniczenie nie dotyczy tylko sytuacji związanych z realizacją inwestycji, ale także późniejszych prac związanych   
z konserwacją, utrzymaniem lub usuwaniem awarii (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2021 r., sygn. akt IV SA/Wa 2275/20, zapadły na gruncie przepisów ustawy o transporcie kolejowym, ale w pełni aktualny w niniejszej sprawie, z uwagi na analogiczne rozwiązania przyjęte w *specustawie drogowej* w zakresie ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości).

Nie ma zatem możliwości, by *Wojewoda Mazowiecki,* wydając zaskarżoną decyzję, wprowadził, jak tego chcieliby skarżący, ramy czasowe dla ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości. Takie działanie byłoby niezgodne z aktualnie powszechnie obowiązującymi przepisami. Skoro bowiem ustawodawca nie przyznał organom administracji kompetencji do nakreślenia ram czasowych realizacji określonych prac, to domniemywanie takiego uprawnienia przez organ administracji stanowiłoby naruszenia prawa, a rozstrzygnięcie, jako wydane bez podstawy prawnej, byłoby obarczone wadą kwalifikowaną z art. 156 § 1 pkt 2 *kpa.*

Mając zaś na uwadze argumenty stron skarżących odnośnie braku wskazania powierzchni ograniczonego sposobu korzystania z nieruchomości, wskazać należy, że i w tym zakresie przepisy *specustawy drogowej* nie nakładają ani na inwestora ani na organ orzekający jakichkolwiek obowiązków. Jak już wyżej wyjaśniono, w treści art. 11d ust. 1 pkt 3b *specustawy drogowej* wskazano,   
że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone. Ustawodawca nie nałożył zaś na wnioskodawcę obowiązku wskazania we wniosku konkretnej powierzchni ograniczenia   
w korzystaniu. Podobnie, w treści art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i ww. ustawy wskazano, że decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w razie potrzeby zawiera określenie ograniczeń   
w korzystaniu z nieruchomości. Z treści tego przepisu (jak również innych przepisów *specustawy drogowej*) nie wynika zatem obowiązek organu do wskazania w decyzji konkretnej powierzchni ograniczonego sposobu korzystania z nieruchomości Podkreślenia wymaga jednak, iż zakres terytorialny ustanowionego ograniczenia zilustrowany został na załącznikach graficznych do decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (przerywana linia koloru niebieskiego).

Odnośnie podnoszonych przez Pana S. S., Pana S. Z., Pani B. Z., Pani B. S., Pani I. Ł., Pani D. W. l i Pana Ł. W. kwestii dotyczących: spadku wartości ich nieruchomości, ograniczenia zabudowy w związku   
z przedmiotową inwestycją drogową, możliwości dalszego wykorzystania i zagospodarowania działek, realizacji planów inwestycyjnych (w tym możliwości wykonania przez Państwa Z. zaprojektowanych zjazdów), a także możliwości prowadzenia działalności rolniczej, wyraźnego podkreślenia wymaga, iż tego typu zagadnienia pozostają poza zakresem postępowania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. W postępowaniu w sprawie wydania takiej decyzji zarówno wojewoda, jak i *Minister,* badają zgodność z prawem wniosku *inwestora,* nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa.

Wskazać jednocześnie trzeba, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestor*a. Co więcej, przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Mazowieckiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat   
w majątku stron skarżących, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań lokalizacyjnych, dlatego też podnoszone w tym zakresie zarzuty pozostają bez wpływu   
na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Niezależnie od powyższego warto dodać, że jeżeli w wyniku realizacji ww. inwestycji, skarżący poniosą jakiekolwiek szkody materialne, to będzie im przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym.

Dodatkowo wskazać należy, iż odpowiedzialność odszkodowawcza *inwestora* za szkody wynikłe z jego działań na nieruchomościach zajmowanych dla wykonania obowiązków, o których mowa w art. 11f   
ust. 1 pkt 8 lit. b, c oraz e-h *specustawy drogowej* kształtowana jest na zasadach określonych w art. 124 ust. 4 i 5 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Zgodnie bowiem z art. 11f ust. 2 *specustawy drogowej*, do ograniczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 8 lit. i, przepisy art. 124 ust. 4-7   
i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami,* stosuje się odpowiednio, o czym była już mowa powyżej.

Powyższe przepisy  *ustawy o gospodarce nieruchomościami* stosuje się odpowiednio do realizacji wynikających z decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązków takich jak   
m.in. budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu. Przepis art. 124 ust. 5 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA).

Możliwość dokonania oceny, czy posadowienie sieci elektroenergetycznej na gruntach skarżących stron pociąga za sobą skutki w postaci braku możliwości dalszego prawidłowego korzystania z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, będzie możliwa jednak dopiero po posadowieniu urządzeń w gruncie. Dopiero wówczas, po uprzednim ustaleniu, w jaki sposób właściciel czy użytkownik wieczysty korzystał z nieruchomości, można ocenić, czy w konsekwencji zrealizowania inwestycji nastąpił brak możliwości korzystania z nieruchomości   
w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Jak już wyżej podkreślono, skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości nie są jednak oceniane w postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, jak to błędnie próbują udowodnić skarżący - Pan S. S., Pan S. Z., Pani B. Z., Pani B. S., Pani I. Ł., Pani D. W. i Pan Ł. W..

Nie można zatem podzielić stanowiska skarżących dotyczącego tego, że już na etapie postępowania   
w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej możliwe jest jednoznaczne stwierdzenie, że jej realizacja spowoduje całkowity brak możliwości korzystania z nieruchomości   
w sposób dotychczasowy. Jak wskazuje się bowiem w doktrynie: „Z pewnością roszczenie [wynikające   
z 124 ust. 5 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*] może powstać dopiero po fizycznym posadowieniu urządzeń w przestrzeni nieruchomości. Treść planu miejscowego lub decyzji o ustaleniu lokalizacji przed fizycznym wkroczeniem na nieruchomości nie spowoduje powstania tego roszczenia (por. G. Matusik: Komentarz do art. 124 ugn [w:] Kalus S. (red.), Bieniek G., Gdesz M., Matusik   
G., Mzyk E., Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz, LexisNexis, 2012, Lex/el.).

Ustosunkowując się do zawartych w odwołaniach Pana S. Z. i Pani B. Z. żądań dotyczących przeprowadzenia negocjacji w zakresie wypłaty odszkodowania, wyjaśnić należy,   
iż w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej właściwy organ nie orzeka   
o odszkodowaniu za przejęte na rzecz Skarbu Państwa lub odpowiednich jednostek samorządu terytorialnego nieruchomości lub ich części. Kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań, mimo iż w pewnym stopniu są związane z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, stanowią dwa odrębne postępowania administracyjne, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia. Co za tym idzie, postulaty skarżących w tym zakresie nie dotyczą *decyzji Wojewody Mazowieckiego* i nie mogły być przedmiotem rozpatrzenia w postępowaniu odwoławczym w sprawie tej decyzji.

Za słuszny uznać należy zaś zarzut Pana S. S. dotyczący niewłaściwej numeracji stanowiącej jego własność działki, uwidocznionej na mapie projektu zagospodarowania terenu,   
a co za tym idzie - niezgodności w tym zakresie dokumentacji projektowej ze stanem faktycznym.   
Jak bowiem wynika z akt sprawy, działka nr 83/1, z obrębu 0028 Wilcza Góra, uległa podziałowi decyzją Starosty Piaseczyńskiego Nr 10/2017 z dnia 16 maja 1017 r., znak: ARB.6740.1.3.2016.PK/KG,   
na działki nr 83/15 (przeznaczona pod drogę) i 83/16 (pozostająca przy dotychczasowym właścicielu),   
a następnie działka nr 83/16 została podzielona decyzją Starosty Piaseczyńskiego Nr 20/2018 z dnia   
7 września 2018 r., znak: ARB.6740.1.7.2017.IP, na działki nr 83/19 (przeznaczona pod drogę)   
i 83/20 (pozostająca przy dotychczasowym właścicielu). W konsekwencji powyższego stwierdzić należy, że rację ma skarżący co do nieaktualnej numeracji ww. działki w zatwierdzonej *decyzją Wojewody Mazowieckiego* dokumentacji projektowej, niemniej, jak to już wyjaśniono powyżej, organ odwoławczy dokonał stosownej korekty zaskarżonego rozstrzygnięcia w powyższym zakresie, czemu dał wyraz   
w pkt I niniejszej decyzji.

Odnosząc się zaś zarzutu Pana S. S. dotyczącego błędnego wskazania   
w dokumentacji projektowej zatwierdzonej *decyzją Wojewody Mazowieckiego* lokalizacji istniejącego słupa WN 110 kV na działce nr 83/3, z obrębu 0028 Wilcza Góra, zamiast na działce   
nr 83/16*,* z obrębu 0028 Wilcza Góra,w pierwszej kolejności należy wskazać, iż stosownie do treści   
§ 8 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, projekt zagospodarowania działki lub terenu powinien zawierać część opisową oraz część rysunkową sporządzoną na kopii mapy do celów projektowych poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta.

W rozpoznawanej sprawie w projekcie zagospodarowania terenu wykorzystano mapy do celów projektowych w skali 1:1000, przyjęte przez Starostę Piaseczyńskiego w dniu 23 kwietnia 2018 r.   
do zasobu dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej pod nr P.1418.2018.2369.

W tym kontekście należy podkreślić, że dokumentacja geodezyjno-kartograficzna, przyjęta   
do opracowania materiałów graficznych wchodzących w skład projektu budowlanego inwestycji, wykonana na podstawie mapy do celów projektowych przyjętej do ośrodka dokumentacji geodezyjnej   
i kartograficznej, nie może być kwestionowana przez organ orzekający w sprawie zezwolenia   
na realizację inwestycji drogowej (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 stycznia   
2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 19 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1593/13, z dnia   
27 marca 2012 r. sygn. akt II OSK 208/12).

Zgodnie z art. 76 § 1 *kpa,* dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane   
do tego organy państwowe w ich zakresie działania stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Prawidłowo sporządzony dokument urzędowy korzysta z domniemania prawdziwości (autentyczności) oraz domniemania zgodności z prawdą tego, co zostało w nim urzędowo zaświadczone. Wobec tego organ nie może, bez przeprowadzenia przeciwdowodu (art. 76 § 3 *kpa*), nie uznać faktu stwierdzonego w dokumencie urzędowym, gdyż będzie to stanowiło naruszenie prawa procesowego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 marca 2011 r., sygn. akt II OSK 553/10).

Niewątpliwie ww. dokumentacja geodezyjno-kartograficzna, przyjęta do opracowania materiałów graficznych wchodzących w skład projektu budowlanego inwestycji, wykonana na podstawie mapy   
do celów projektowych przyjętej do ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, stanowi dokument urzędowy i korzysta z domniemania prawdziwości przewidzianego w art. 76 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 kwietnia 2012 r., sygn. akt II OSK 2399/10).

Niemniej wyjaśnić należy, że wbrew twierdzeniom Pana S. S., istniejący słup LWN 110 kV został uwidoczniony na mapie projektu zagospodarowania terenu na działce 83/1, z obrębu 0028 Wilcza Góra (aktualnie jest to działka nr 83/28, powstała z zatwierdzonego niniejszą decyzją podziału działki nr 83/20). Wskazać przy tym należy, iż teren, na którym zlokalizowany jest ww. słup, znajduje się poza zakresem przedmiotowej inwestycji.

Odnośnie zaś niewłaściwych, zdaniem skarżącego, opracowań projektowych dotyczących działki   
nr 83/3, z obrębu 0028 Wilcza Góra, należy zauważyć należy, iż interes właścicieli konkretnych nieruchomości co do kwestionowania decyzji przesądzających o przebiegu inwestycji liniowych, może dotyczyć wyłącznie tych ich odcinków, których przebieg skutkuje bezpośrednią ingerencją w ich prawa podmiotowe - prawo własności. Podnoszenie zaś zarzutów w kontekście rozstrzygnięć organu dotyczących innych nieruchomości nie może być traktowane jako obrona indywidualnego interesu prawnego (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 lipca 2012 r., sygn. akt IV SA/Wa 752/12). Osoba posiadająca prawo własności, użytkowania wieczystego lub inne ograniczone prawo rzeczowe jest stroną decyzji, ale tylko w części dotyczącej jej nieruchomości   
(tak M. Wolanin, Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz 2. wydanie, C.H. Beck Warszawa 2010). Powyższa konstatacja pozwala na stwierdzenie, iż skarżący nie posiada interesu prawnego do podnoszenia zarzutów dotyczących nieruchomości należących do innych podmiotów, a taką jest działka nr 83/3, z obrębu 0028 Wilcza Góra, która – jak wynika z akt niniejszej sprawy – nie stanowi własności Pana S. S.

O wadliwości *decyzji Wojewody Mazowieckiego* nie mogą też świadczyć zarzuty Pana S. S. dotyczące braku oznaczenia numerów działek na mapach projektu budowlanego - branży elektroenergetycznej, oraz Pana R. M., że stanowiąca jego własność działka nr 36/5, z obrębu 0007 Kolonia Lesznowola, zgodnie z mapami projektowymi branży elektroenergetycznej, nie została objęta budową sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, jak to wynika z treści *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, wobec czego jej zajęcie pod przedmiotową inwestycję drogową, jest nieuzasadnione.

O lokalizacji inwestycji decyduje bowiem jej zasięg terytorialny przedstawiony na mapie projektu zagospodarowania terenu, przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, a nie dokumentacja branżowa stanowiąca część projektu architektoniczno-budowlanego, na której, wbrew przekonaniom skarżących, nie muszą zostać uwidocznione numery działek.

Powyższe wynika z treści art. 34 ust. 3 pkt 1 i 2 *ustawy Prawo budowlane*, zgodnie z którym projekt budowlany powinien zawierać:

1) projekt zagospodarowania działki lub terenu, sporządzony na aktualnej mapie, obejmujący: określenie granic działki lub terenu, usytuowanie, obrys i układy istniejących i projektowanych obiektów budowlanych, sieci uzbrojenia terenu, sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków, układ komunikacyjny i układ zieleni, ze wskazaniem charakterystycznych elementów, wymiarów, rzędnych   
i wzajemnych odległości obiektów, w nawiązaniu do istniejącej i projektowanej zabudowy terenów sąsiednich;

2) projekt architektoniczno-budowlany określający funkcję, formę i konstrukcję obiektu budowlanego, jego charakterystykę energetyczną i ekologiczną oraz proponowane niezbędne rozwiązania techniczne, a także materiałowe, ukazujące zasady nawiązania do otoczenia, a w stosunku do obiektów budowlanych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 - również opis dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych.

*Ustawa Prawo budowlane* nie reguluje szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, pozostawiając tę materię do unormowania w *rozporządzeniu* *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Artykuł 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane* stwierdza jedynie, że zakres i treść projektu budowlanego powinny być dostosowane do specyfiki i charakteru obiektu. Jak już wyżej wskazano, zgodnie § 8 ust. 1 *rozporządzenia* *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, projekt zagospodarowania działki lub terenu powinien zawierać część opisową oraz część rysunkową sporządzoną na kopii mapy do celów projektowych poświadczonej za zgodność   
z oryginałem przez projektanta.

Zgodnie zaś z § 8 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia* *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego,* część rysunkowa projektu zagospodarowania terenu powinna zawierać m.in. granice działki budowlanej lub terenu.

Jednocześnie wskazać należy, iż elementy części rysunkowej projektu architektoniczno-budowlanego zostały określone w § 12 ww. rozporządzenia. Analizując ten przepis trudno dostrzec jednak, aby wymagał on wskazania w części rysunkowej projektu architektoniczno-budowlanego granic działki ewidencyjnej.

Tym samym, za chybione należy uznać domaganie się przez skarżących wskazania granic ich działek   
w branży elektroenergetycznej przedmiotowego projektu budowlanego.

Na marginesie warto dodać, iż zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej* do wniosku   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki,   
o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy* *Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy,   
do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie   
z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane* do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*, wymaganiami *ustawy Prawo budowlane*, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie   
z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie budowlanym.

Należy podkreślić, że to projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania, a nie organ udzielający zezwolenia na realizację inwestycji w postaci decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b w zw. z art. 11d *specustawy drogowej* właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – art. 11a *specustawy drogowej* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wskazać również należy, iż ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz zmianie niektórych ustaw (Dz.U. Nr 80, poz. 718), która weszła w życie z dniem 11 lipca 2003 r., wprowadziła zasadę wyłącznej odpowiedzialności za projekt architektoniczno-budowlany projektanta oraz osoby sprawdzającej projekt (art. 20 *ustawy Prawo budowlane*). Sprawdzenie zgodności   
z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, zostało natomiast ograniczone dla organu administracji architektoniczno-budowlanej do projektu zagospodarowania działki (art. 35 ust. 1 pkt. 2 *ustawy Prawo budowlane*). Powyższe przepisy korespondują z szeroką odpowiedzialnością projektanta   
za sporządzony przez niego projekt architektoniczno-budowlany – art. 20, art. 93 pkt. 1, art. 95 i nast. *ustawy Prawo budowlane*. Rozszerzająca interpretacja uprawnień organu w zakresie kontroli   
na podstawie art. 35 ust. 1 *ustawy Praw budowlane* oznaczałaby w istocie przywrócenie uchylonej zasady oceny materialnych rozwiązań projektu budowlanego przez organ i stanowiłaby naruszenie zasady związania organów administracji publicznej prawem (art. 7 *kpa*) (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16).

Z powyższego wynika, iż organ architektoniczno-budowlany, od 11 lipca 2003 r., nie ma uprawnień  
do merytorycznego badania projektu budowlanego i zgodności z przepisami techniczno-budowlanymi   
– uzyskanie wymaganych opinii, uzgodnień i sprawdzeń rozwiązań projektowych w zakresie wynikającym z przepisów należy do obowiązków projektanta. Od tej daty wprowadzono zasadę wyłącznej odpowiedzialności projektanta i osoby sprawdzającej za projekt architektoniczno-budowlany. Odpowiedzialność projektanta stanowi gwarancje dla *inwestora* i dla organu, że projekt jest opracowany zgodnie z przepisami, co zwalnia organy architektoniczno-budowlane z jego szczegółowego badania, poza przypadkami opisanymi w art. 35 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy Prawo budowlane* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 czerwca 2019 r., sygn. akt II OSK 2057/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Dodać należy, że na mapach projektu zagospodarowania terenu, stanowiących część projektu budowlanego, zatwierdzonych jako załącznik nr 2 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, wrysowane zostały projektowane sieci elektroenergetyczne, a linią przerywaną koloru jasnoniebieskiego określono granice terenu niezbędnego dla dokonania budowy/przebudowy tych linii, z uwidocznieniem numerów   
i granic nieruchomości.

Analiza treści wniosku *inwestora* o wydanie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej oraz rysunku nr D 2.1 projektu zagospodarowania terenu daje wystarczające podstawy do stwierdzenia, że wbrew zarzutom Pana R. M., na działce nr 36/5, z obrębu 0007 Kolonia Lesznowola, stanowiącej jego własność, zaprojektowana jest budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV. W konsekwencji, zapisy *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w tym zakresie odpowiadają prawu. Podkreślić przy tym należy, iż powyższe w taki sam sposób zostało przedstawione na rysunku nr D 2.1 projektu zagospodarowania terenu, zatwierdzonym jako załącznik do niniejszej decyzji *Ministra.*

Reasumując powyższe, za chybione należy uznać domaganie się przez skarżących wskazania granic ich działek w branży elektroenergetycznej przedmiotowego projektu budowlanego.

Ponadto, w świetle powyższych ustaleń dotyczących m.in. 36/5, z obrębu 0007 Kolonia, należącej   
do Pana R. M., za chybiony należy uznać argument skarżącego, iż jego działka nie jest niezbędna do realizacji inwestycji drogowej zgodnie z rzeczywistymi potrzebami dla tego przedsięwzięcia. Jak bowiem wyżej wykazano, działka skarżącego została przeznaczona pod budowę sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, co bezspornie wynika z przedmiotowego projektu zagospodarowania terenu. Tym samym, działka skarżącego jest niezbędna przy realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej. Ponownie warto przy tym podkreślić, że to *inwestor* jest kreatorem spornej inwestycji drogowej i to on decyduje o jej kształcie i przyjętych rozwiązaniach, jak również wskazuje teren niezbędny do realizacji inwestycji. Organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie ma zaś kompetencji do nakazania *inwestorowi* zmiany lokalizacji inwestycji, jej parametrów bądź zaproponowanych rozwiązań, w sytuacji gdy odpowiadają one prawu, jak   
ma to miejsce w niniejszej sprawie.

Z tego też względu na uwzględnienie nie zasługuje żądanie skarżącego o wyłącznie ww. działki   
z wykazu działek przeznaczonych pod budowę/przebudowę sieci uzbrojenia terenu.

Odnosząc się do zarzutów Pani E. R., zawartych w odwołaniu oraz piśmie z dnia 21 czerwca 2021 r., dotyczących braku spełnienia jej postulatów w zakresie wykonania dojazdu do działki nr 71,   
z obrębu 0005 Bobrowiec, wyjaśnić należy, że obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów w przypadku budowy lub przebudowy drogi obciąża zarządcę drogi tylko w sytuacji, gdy zjazdy te istnieją (w sensie legalnym). Natomiast w pozostałych wypadkach – co dotyczy realiów niniejszej sprawy – obowiązek ten należy do właściciela lub użytkownika gruntów przyległych do drogi, po uzyskaniu zgody zarządu drogi (art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych*). Zatem obowiązek ten występuje tylko w odniesieniu do zjazdów istniejących (w sensie prawnym, a więc legalnych), co oznacza, iż musiały one być formalnie ustanowione przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. W przypadku, gdy koniecznym jest utworzenie nowego zjazdu, zezwolenie na jego usytuowanie wydaje właściwy zarządca drogi.

Przepis art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych* stanowi, że budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, czyli nieruchomości położonych przy drodze, które poprzez zjazd mają uzyskać do niej bezpośredni dostęp. Budowa lub przebudowa zjazdu wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydawanego w formie decyzji administracyjnej. Podkreślić przy tym należy, że podmiotem uruchamiającym takie postępowanie może być wyłącznie ten, kto legitymuje się tytułem do nieruchomości mającej uzyskać bezpośredni dostęp do drogi. Tytułem tym nie musi być wyłącznie prawo własności, może być nim inny tytuł dający podstawę do użytkowania nieruchomości, niemniej jednak przepis art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych* ogranicza krąg stron postępowania w sprawie wykonania zjazdu z drogi publicznej tylko do tych, którzy władają nieruchomością, na której ma powstać zjazd.

Na uwagę zasługuje również art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych*, który przewiduje,   
iż w przypadku budowy lub przebudowy drogi obowiązkiem zarządcy drogi jest budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących, przy czym przez zjazdy „dotychczas istniejące” należy rozumieć zjazdy istniejące w sensie prawnym, a więc legalne, co oznacza, iż muszą one być formalnie ustanowione przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. W odniesieniu do zjazdów, których budowy nie uzgodniono z właściwym zarządcą drogi, podobnie jak w sytuacji potrzeby utworzenia nowego zjazdu, konieczne jest zezwolenie na jego usytuowanie wydane przez właściwego zarządcę drogi – na podstawie art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych* (vide: wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 maja 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2667/15, oraz z dnia   
23 stycznia 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1001/14).

Ponadto, w ramach *specustawy drogowej* ustawodawca przewidział konieczność minimalizowania negatywnych skutków inwestycji drogowej dla sąsiednich nieruchomości, czego wyrazem jest art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h tej ustawy, zgodnie z którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w razie potrzeby ustalenia dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów. Celem tej normy jest ochrona właścicieli nieruchomości przylegających do drogi objętej inwestycją, przed pozbawieniem dostępu do drogi publicznej i tzw. pośrednim wywłaszczeniem. Ma to szczególne znaczenie, gdy wskutek inwestycji drogowej zmieniają się uwarunkowania dotyczące obsługi komunikacyjnej sąsiadujących z drogą nieruchomości. Powołana regulacja *specustawy drogowej*   
w sposób oczywisty koresponduje z treścią art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych*, nakładając obowiązek zapewnienia dostępu do drogi publicznej nieruchomościom, które do tej pory taki dostęp miały (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 435/17).

Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa sądowoadministracyjnego, decyzja co do budowy zjazdu  
do określonej nieruchomości z drogi objętej inwestycją, która ma być zrealizowana na podstawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej wydawanego w trybie *specustawy drogowej*, jest częścią koncepcji przedstawianej przez inwestora, której racjonalności czy słuszności organ nie ma podstawy kwestionować. Ograniczeniem wyboru inwestora w tym względzie jest art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych*, zgodnie z którym „w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi”. O ile zatem przed rozpoczęciem inwestycji drogowej istniał już legalny zjazd do danej nieruchomości - inwestor jest zobowiązany zapewnić   
zjazd do takiej nieruchomości. W przeciwnym przypadku - stosownie do treści art. 29 ust. 1 *ustawy   
o drogach publicznych* - inicjatywa w zapewnieniu zjazdu należy do właściciela nieruchomości (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 4 grudnia 2012 r., sygn. akt   
II SA/Bd 627/12).

Wobec powyższych ustaleń wskazać należy, iż z akt sprawy wynika, że przedmiotowa działka nie posiadała bezpośredniego dostępu do drogi publicznej (pismo *inwestora* z dnia 29 stycznia 2021 r.). Fakt ten potwierdziła sama skarżąca w wyjaśnieniach przedstawionych w piśmie z dnia 21 czerwca 2021 r., informując, że komunikacja do działki nr 71, z obrębu 0005 Bobrowiec, odbywała się po terenie działki nr 70/2, niestanowiącej własności Pani E. R.

W związku z powyższym, stwierdzić należy, iż brak jest konieczności zastosowania w niniejszej sprawie art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych*. Pani E. R. nie może bowiem domagać się, aby zarządca drogi obciążony był obowiązkiem wynikającym z decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, do budowy zjazdu zapewniającego działce skarżącej dostęp do drogi ekspresowej S7, skoro dotychczas do tej działki nie tylko nie istniał legalny zjazd z projektowanej drogi, ale działka ta w ogóle nie posiadała bezpośredniego dostępu do jakiejkolwiek drogi publicznej.

Po drugie, wyraźnego podkreślenia wymaga, iż *decyzja Wojewody Mazowieckiego* w odniesieniu   
do działki o nr 71, obręb 0005 Bobrowiec, wywołuje jedynie skutek w postaci ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości. Tym samym, działka ta nie ulega podziałowi na mocy *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, na skutek którego część działki pozostająca przy dotychczasowym właścicielu mogłaby ewentualnie utracić bezpośredni dostęp do drogi publicznej. Skarżąca nie może zatem w przedmiotowej decyzji i inwestycji nią objętej upatrywać jedynie sposobu na zapewnienie sobie legalnego bezpośredniego dostępu do drogi publicznej, skoro dotychczas takiego nie miała.

Tym samym, w ocenie organu II instancji, w przedmiotowej sprawie z pewnością nie może być mowy   
o naruszeniu interesów osób trzecich poprzez pozbawienie skarżącej dostępu do drogi publicznej.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor*w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo  
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi   
w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1.1 – 1.3** – rysunki zamienne nr D 2.0, 2.1 i 2.2 projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 2 –** strona tytułowa projektu budowlanego (branża drogowa), zawierająca wykaz działek objętych inwestycją,

**Nr 3** – strona tytułowa projektu zagospodarowania terenu, zawierająca wykaz działek objętych inwestycją,

**Nr 4.1 – 4.2** – zbiorcza mapa z projektami podziałów nieruchomości z obrębu 0028 Wilcza Góra, wraz   
z wykazem zmian gruntowych, w zakresie działek nr 113/4, 113/5 i 114/2,

**Nr 5.1 – 5.6** – mapy z projektem podziału działek nr 225/12, 82/24, 83/20, 82/25, 82/20, 83/15,   
z obrębu 0028 Wilcza Góra, wraz z wykazami zmian gruntowych,

**Nr 6.1 – 6.6** –mapy z projektem podziału działek nr 39/3, 46/3, 46/4, 42/4, 40/4, 39/4, z obrębu 0007 Kolonia Lesznowola, wraz z wykazami zmian gruntowych,

**Nr 7.1 – 7.2** – mapy z projektem podziału działek nr 306/20 i 306/21, z obrębu 0001 Lesznowola, wraz   
z wykazami zmian gruntowych,

**Nr 8** – oświadczenia projektanta dotyczącego wskazania przepisów prawa, w oparciu   
o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu,

**Nr 9** – zaświadczenia o przynależności projektantów i sprawdzających do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej,

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII

z up.

Marta Maikowska

ZASTĘPCA DYREKTORA

DEPARTAMENTU LOKALIZACJI INWESTYCJI

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/