

**Nazwa dokumentu:** projekt ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw.

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	MF	Art. 1 pkt 19 lit. b – dot. projektowanego art. 21 ust. 3 ustawy o CEIDG oraz art. 8 pkt 1 – dot. projektowanego art. 28 ust. 1 pkt 7b ustawy o KAS	<p>Wnioskuję się o wykreślenie wskazanych przepisów z projektu ustawy.</p> <p>Zwraca się uwagę, że przerzucanie na naczelnika urzędu skarbowego odpowiedzialności za dokonywanie zmian w ewidencji znajdującej się poza jego właściwością nie powinna mieć miejsca.</p> <p>Niezależnie od powyższego, zauważa się, że wprowadzanie projektowanego przepisu art. 28 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej ((Dz. U. z 2023 r. poz. 615, z późn. zm.), nakładającego nowe zadanie na naczelnika urzędu skarbowego z zakresu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy jest zbędne. Ewentualne wykonywanie ww. zadania przez naczelnika urzędu skarbowego będzie wynikało z art. 28 ust. 1 pkt 13 ustawy o KAS. Przepis ten stanowi, że do zadań naczelnika urzędu skarbowego należy wykonywanie innych zadań określonych w odrębnych przepisach.</p> <p>W związku z powyższym, dodatkowo wnosi się o wykreślenie zmiany w art. 8 pkt 1 – dot. projektowanego art. 28 ust. 1 pkt 7b ustawy o KAS.</p>	Korekta projektowanej ustawy we wskazanym zakresie.	
2.	MF	Art. 1 pkt 38 – dot. projektowanego art. 42f ust. 4 ustawy o CEIDG	Należy wprost doprecyzować przypadek w którym to naczelnik urzędu skarbowego będzie obowiązany do weryfikacji poprawności wniosku w kontekście złożenia go przez osobę nieuprawnioną. Należy zauważyć, że zapis „jeżeli weryfikacja przez CEIDG w tym zakresie nie była możliwa” może dotyczyć szerokiego spektrum sytuacji (awaria systemu, wyłączenie modułu weryfikacji itd.), wobec czego przeniesienie odpowiedzialności w tym przypadku na naczelnika urzędu skarbowego jest nieuzasadnione.	Korekta projektowanej ustawy we wskazanym zakresie.	
3.	MF	Art. 1 pkt 38 – dot. projektowanego art. 42g ust. 2 i 4 ustawy o CEIDG	Mimo uwzględnienia wcześniejszej uwagi oraz informacji o zmianie przepisu przesłany projekt nie zawiera stosownych zmian, wobec czego podtrzymuje się wcześniejszą uwagę w tym zakresie (również biorąc pod uwagę zmieniony ust. 4 projektowanego artykułu).	Korekta projektowanej ustawy we wskazanym zakresie.	

4.	MF	Art. 1 pkt 38 – dot. projektowanego art. 42g ust. 4 ustawy o CEIDG	Podtrzymuje się uwagę dotyczącą konieczności przekazywania informacji o istniejącej spółce cywilnej (niezależnie od nadania bądź wydania decyzji o odmowie nadania NIP) do ZUS/KRUS oraz GUS. Ponownie informujemy, że wniosek może zawierać istotne dane z punktu widzenia tych organów (np. zgłoszenie do ubezpieczeń), więc blokowanie wniosku na etapie nadania NIP i brak przekazania jakiegokolwiek informacji o treści złożonego wniosku do tych instytucji może powodować konsekwencje po stronie składającego wniosek. Sam sposób identyfikacji podmiotów w tych instytucjach nie ma w tym wypadku znaczenia.	Korekta projektowanej ustawy we wskazanym zakresie.	
5.	MF	Art. 1 pkt 38 – dot. projektowanego art. 42n ust. 1 ustawy o CEIDG	Podtrzymuje się, że ingerowanie z urzędu, naczelnika urzędu skarbowego w istotne wartości wpisowe jakie zostały określone w projektowanym art. 42a ust. 2 pkt 3-5 i 7-9 jest nadmiarowe i nie powinno zostać umieszczone w projekcie. Pozyskanie informacji o powyższych zmianach (np. w toku prowadzonej kontroli bądź poprzez przedłożenie dokumentów przez spółkę) winno powodować wszczęcie określonych czynności bądź też wystąpienie do organu publikującego informacje o spółce cywilnej o stwierdzonych niezgodnościach. Ponownie informujemy, że to po stronie podatnika istnieje obowiązek aktualizacji danych. Nie dostrzega się w projektowanym przepisie informacji o charakterze „drobnym”, o którym wnioskodawca pisze w wyjaśnieniach.	Korekta projektowanej ustawy we wskazanym zakresie.	
6.	MF	Art. 4	W kontekście projektowanych zmian ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (art. 4 projektu) ze względu na ograniczony czas brak jest możliwości odniesienia się szczegółowo do wszystkich zapisów. Proponowane zmiany muszą zostać przeanalizowane pod kątem ich wpływu na ogół systemu podatkowego z innymi komórkami MF.	Możliwość zgłoszenia kolejnych uwag na dalszym etapie procesu legislacyjnego.	
7.	MF	Art. 22 pkt 2	Termin na opracowanie odpowiednich rozwiązań informatycznych może być niewystarczający m.in. z uwagi, że projekty informatyczne w Ministerstwie Finansów planowane są perspektywie długofalowej.	Analiza zagadnienia przez projektodawcę.	
8.	MF	OSR	W tabeli prezentującej skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian (OSR pkt 6) nie powinny być wykazywane wydatki, jeśli projektowane zmiany nie spowodują dodatkowych skutków dla budżetu państwa i nie będą powodowały zwiększenia wydatków budżetowych (informacja podana w wierszu pod tabelą, pn. źródła finansowania).	Korekta OSR we wskazanym zakresie.	

9.	MF	OSR	W OSR została użyta błędna nazwa spółki „Aplikacje Krytyczne SA”, podczas gdy nosi ona nazwę „Aplikacje Krytyczne sp. z o.o.”	Korekta OSR we wskazanym zakresie.	
10.	MF	Zagadnienie ogólne.	Pragniemy zauważyć, że wprowadzenie regulacji umożliwiających składanie wniosków o wpis do CEIDG wyłącznie w formie on-line, a tym samym rezygnacja z możliwości złożenia takiego wniosku w postaci papierowej lub przesłania go pocztą może prowadzić do wykluczenia lub dyskryminacji grupy osób nieposiadających umiejętności cyfrowych np. seniorów, którzy byliby zainteresowani prowadzeniem drobnej działalności gospodarczej, ale z powodu ww. bariery w dostępie do usług elektronicznych mogą być do tego skutecznie zniechęceni.	Zagadnienie do rozważenia przez projektodawcę.	