**Protokół rozbieżności do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw – II uzgodnienia międzyresortowe**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr uwagi** | **Jednostka redakcyjna - problem** | **Zgłaszający** | **Treść** | **Stanowisko** |
|  | art. 119a | MPiT | Projektowany art. 119a Prawa telekomunikacyjnego nie określa kryteriów ustalania wysokości depozytu w aukcji, wskazuje tylko dolną i górną granicę wysokości depozytu. MPiT proponuje zastosowanie techniki użytej w projektowanym art. 119 ust. 1 dotyczącym wysokości wadium w przetargu albo aukcji – wysokość depozytu mogłaby zatem uwzględniać znaczenie społeczne i gospodarcze przedmiotu aukcji. | **Uwaga niezasadna**  Wadium i depozyt pełnią inną funkcję w postępowaniu selekcyjnym.  Wadium powiązane jest niejako z wartością częstotliwości, natomiast główną funkcją depozytu jest zabezpieczenie prawidłowego przebiegu aukcji i w związku z tym powiązany jest z wysokością złożonych już przez uczestnika ofert. Z jednej strony zatem wniesienie depozytu w wysokości odpowiadającej zadeklarowanej kwocie jest dowodem, że podmiot posiada wystarczające środki finansowe na uregulowanie należności za rezerwację w sytuacji gdy zostanie podmiotem wyłonionym w aukcji, z drugiej będzie przeciwdziałać niepożądanym sytuacjom w trakcie aukcji i po jej zakończeniu – np. wycofaniu się podmiotu, który sztucznie zawyżał cenę. |
|  | Art. 119a | MPiT | Postulujemy również zmniejszenie maksymalnej kwoty depozytu, która obecnie może wynosić aż 100% sumy wszystkich ofert danego uczestnika aukcji złożonych w momencie ogłoszenia konieczności wniesienia depozytu. | **Uwaga niezasadna**  Maksymalna kwota depozytu, który ma na celu zabezpieczenie postępowania selekcyjnego, powinna być ustalona do wysokości 100%, przy czym sposób ustalania wysokości depozytu powinien być wskazany w dokumentacji aukcyjnej. Prezes UKE powinien mieć możliwość określania wysokości wraz z postępem licytacji. Wskazanie, że depozyt może wynosić 100% nie oznacza, że za każdym razem wysokość depozytu zostanie ustalona na tym poziomie. Jak wskazano w uzasadnieniu wprowadzenie depozytu ma na celu zagwarantowanie, że podmiot licytujący jest w stanie uiścić zadeklarowaną kwotę w wymaganej wysokości. Jednocześnie przepadek depozytu ma odstraszać podmioty mające na celu zniekształcenie przebiegu aukcji, np. poprzez podbijanie ceny bez zamiaru faktycznego jej zapłacenia i odebrania rezerwacji.  Niezależnie od powyższego, przedmiotowe regulacje są wynikiem uwzględnienia uwag KE i mają na celu zabezpieczenie interesu Skarbu Państwa i pozostałych uczestników postępowania. |
|  | Art. 123 ust. 2c | MPiT | Pomimo zmian wprowadzonych w ostatniej wersji projektu (zmiana przydzielonej rezerwacji na częstotliwość o analogicznych cechach i właściwościach – określenie nieostre) podtrzymujemy nasze zastrzeżenia w zakresie niewystarczającego uwzględnienia interesów przedsiębiorców posiadających rezerwację.  Uwaga podtrzymana:  *Zgodnie z projektowanym art. 123 ust. 2c PT, Prezes UKE może dokonać zmiany przydzielonych rezerwacji częstotliwości z danego zakresu częstotliwości w celu zapewnienia ładu w gospodarce częstotliwościami oraz zwiększenia efektywności wykorzystywanych częstotliwości. Trzeba przy tym dodać, że obowiązujący art. 123 ust. 1 pkt 8 PT uprawnia Prezesa UKE do zmiany lub cofnięcia decyzji w przypadku, gdy częstotliwości objęte rezerwacją są wykorzystywane w sposób nieefektywny. Nowa kompetencja regulatora może zagrażać przedsiębiorcom telekomunikacyjnym posiadającym rezerwacje na wykorzystanie częstotliwości radiowych.* | **Uwaga niezasadna**  Wprowadzany przepis ma umożliwić przeprowadzenie refarmingu / reshufflingu częstotliwości. W przypadku pasm takich jak 900 MHz czy 1800 MHz częstotliwości wydawane były wraz z udostępnieniem częstotliwości do wykorzystywania cywilnego. Wynikiem tych przydziałów jest brak ciągłych bloków częstotliwości. Nie oznacza to jednak, że częstotliwości w tych pasmach są wykorzystywane nieefektywnie. Działając na podstawie projektowanego przepisu Prezes UKE będzie mógł dokonać uporządkowania dokonanych przydziałów częstotliwości, w taki sposób, że wszystkie podmioty posiadające rezerwacje w danym zakresie będą posiadły ciągłe bloki częstotliwości. Przepis ten daje uprawnienie jedynie do zmiany rezerwacji, nie daje natomiast uprawnienia do cofnięcia rezerwacji. Zmiany rezerwacji na podstawie projektowanego przepisu pozwolą na efektywniejsze wykorzystywanie częstotliwości w odniesieniu do całego pasma a nie jedynie zakresu objętego rezerwacją, co będzie korzystne zarówno dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych jak i konsumentów. Z uwagi na powyższe pozostawienie wyłącznie art. 123 ust. 1 pkt 8 nie jest wystarczające. Należy również wskazać, że zmiany rezerwacji będą konsultowane z rynkiem zgodnie z art. 1141. |
|  | Art. 3 i 5 | MGMiŻŚ | Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej zgłasza na wstępie uwagę ogólną dotyczącą przedłożonego projektu. Zgodnie z założeniami projektu przewiduje się nałożyć na ministrów właściwych ze względu na poszczególne działy administracji rządowej, nowe kompetencję dotyczące określania kryteriów, egzaminowania oraz wydawania świadectw w służbie radiokomunikacyjnej morskiej, żeglugi śródlądowej i lotniczej. Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej jest właściwy w dwóch z ww. działów. Niezależnie od zasadności przeniesienia tych kompetencji wydaje się, że informacja o planowanych działaniach powinna być zakomunikowana na wcześniejszym etapie prac nad projektem. Ponadto termin wskazany w piśmie 7 dni na uzgodnienia przy tak dużej zmianie merytorycznej jest zdecydowanie niewystarczający. Przejęcie kompetencji w zakresie wydawania świadectw w służbie radiokomunikacyjnej morskiej i żeglugi śródlądowej wymaga przygotowania  i zaplanowania pewnych działań zmierzających do zapewnienia ciągłości funkcjonowania systemu wydawania świadectw, a także obsługi osób posiadających i odnawiających przedmiotowe dokumenty.  Wstępna analiza kwestii przejęcia takich kompetencji wykazała, że niezbędne byłoby przeprowadzenie szeregu prac legislacyjnych m.in. zmian do ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz zmian ustawy  o żegludze śródlądowej, a także szeregu aktów wykonawczych do ustaw (minimum 7 różnych rozporządzeń). Ponadto dostosowania wymagałaby kadra egzaminacyjna w komisjach egzaminacyjnych, która miałaby przeprowadzać egzaminy, a także niezbędne byłoby zatrudnienie dodatkowych osób do obsługi osób ubiegających się o świadectwa. Dodatkowo konieczne byłoby przekazanie bazy danych wydanych już świadectw w celu możliwości potwierdzenia ich autentyczności  i ważności (przekazanie bazy danych będzie się wiązało także z migracją danych między różnymi systemami informatycznymi). Co istotne, dokumenty marynarzy są wydawane przy wykorzystaniu systemu informatycznego, który należałoby dostosować do możliwości wydawania świadectw operatora urządzeń radiowych. W projekcie nie znalazła się informacja na temat liczby osób zainteresowanych uzyskiwaniem takich świadectw (średniej liczby wydawanych świadectw rocznie), na które niewątpliwie będzie miała wpływ przedmiotowa regulacja. Wstępnie zidentyfikowane czynniki wymagałyby nie tylko określonego czasu niezbędnego do realizacji zadań, ale również środków finansowych. Projekt nie przewiduje przekazania dodatkowych środków finansowych do części 21 – gospodarka morska lub 69 – żegluga śródlądowa związanej z dostosowaniem do nowych kompetencji Ministra. Jednocześnie informujemy, że w opinii MGMiŻŚ zaproponowane przepisy, stanowiące w znacznym stopniu odwzorowanie dotychczasowych przepisów, nie współgrają z systemowymi rozwiązaniami w zakresie kwalifikacji określonymi w ustawie o bezpieczeństwie morskim oraz ustawie o żegludze śródlądowej.  Mając powyższe na uwadze MGMiŻŚ generalnie przychyla się do zasadności propozycji powierzenia kompetencji wydawania świadectw operatora urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacyjnej morskiej ministrowi właściwemu ds. gospodarki morskiej, ale z zachowaniem odpowiedniego, 2-letniego *vacatio legis* umożliwiającego zaplanowanie, wdrożenie i uruchomienie systemu nadzoru i wydawania tych świadectw, a także po zapewnieniu środków finansowych na dostosowanie istniejącego systemu wydawania dokumentów dla marynarzy do zachodzących zmian. Natomiast w odniesieniu do świadectw operatora urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacyjnej żeglugi śródlądowej, z uwagi na niewielką liczbę osób w żegludze śródlądowej, która musi uzyskać takie świadectwo, oraz koszty niezbędne do prawidłowej realizacji przeniesionych kompetencji, wydaje się że rozwiązania zaproponowane  w projekcie, w tym zakresie są nieuzasadnione ekonomicznie.  W związku z powyższym MGMiŻŚ proponuje wykreślenie art. 3 w projekcie oraz dostosowanie pozostałych przepisów projektu, tak aby wydawanie świadectw operatora urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacyjnej żeglugi śródlądowej pozostało w kompetencji Prezesa UKE, a przeprowadzanie egzaminu w kompetencji komisji powołanej przez Prezesa UKE. | **Uwaga niezasadna** w zakresie wykreślenia art. 3 projektu, tj. rezygnacji z przekazania ministrowi właściwemu ws żeglugi śródlądowej kwestii przeprowadzania egzaminów oraz wydawania świadectw. Celem zaproponowanej regulacji w art. 3 i 6 jest to, aby kwestie wymogów egzaminacyjnych, przeprowadzenia egzaminów czy wydawania świadectw w odpowiedniej służbie – zostały przypisane do organu, który ma w praktyce największą wiedzę na temat tego jakie kompetencje, wiedzę powinna mieć osoba ubiegająca się o świadectwo w służbie radiokomunikacyjnej morskiej czy żeglugi śródlądowej oraz posiada wiedzę na temat przepisów międzynarodowych regulujących kwestie żeglugi, w tym bezpieczeństwa żeglugi. Minister właściwy do spraw informatyzacji nie posiada takiej wiedzy, gdyż merytorycznie kwestie żeglugi i zawodów związanych z żeglugą nie pozostają w zakresie jego kompetencji. Cały proces ubiegania się o wydanie świadectwa w służbie radiokomunikacji morskiej i śródlądowej (począwszy od ustalenia wymogów egzaminacyjnych a na wydaniu samego świadectwa kończąc) powinny być dla porządku skupione w organie właściwym w sprawach danej służby.  Z uwagi na to, że MGMiŻŚ, w odniesieniu do świadectw wydawanych w służbie radiokomunikacyjnej morskiej, nie sprzeciwia się powierzeniu zadań wymienionych w art. 6 ministrowi wł. do spraw żeglugi morskiej analogiczne obowiązki powinny zostać powierzone ministrowi wł. do spraw żeglugi śródlądowej.  **Uwaga zasadna w zakresie wydłużenia okresu vacatio legis do 2 lat (wydłużenie będzie dotyczyło wejścia w życie art. 3, 4, 6 ustawy)** |
|  | Art. 3, 4 i 5 | MPiT | Mając na uwadze, że w najnowszej wersji projektu zaproponowano wprowadzenie zmian w regułach dotyczących wydawania świadectw operatora urządzeń radiowych, w ramach promowania inicjatyw deregulacyjnych proponujemy rozważenie zniesienia obowiązku posiadania świadectwa operatora urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacyjnej amatorskiej – przynajmniej w odniesieniu do niektórych słabszych nadajników (dot. to popularnych "krótkofalówek"). Takie urządzenia mogą być wykorzystywane w przedsiębiorstwach, a zniesienie obowiązku odbycia egzaminu i uzyskania świadectwa pozwoliłoby zmniejszyć koszty działalności gospodarczej.  Nie mamy natomiast zastrzeżeń w odniesieniu do obowiązku posiadania takiego świadectwa w żegludze śródlądowej, w lotnictwie i w żegludze morskiej. | **Uwaga niezasadna**  Kwestia konieczności wydawania określonych uprawnień wynika z Regulaminu Radiokomunikacyjnego. Jak pokazują wyniki ankiety przeprowadzonej przez MC wśród innych państw członkowskich, są w nich przeprowadzane egzaminy i wydawane świadectwa operatora w służbie amatorskiej. |
|  | Art. 4 | MI | Oceniam negatywnie propozycję wprowadzenia do ustawy – Prawo lotnicze zmian w postaci nałożenia na Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego obowiązku wydawania świadectw operatora urządzeń radiowych  w służbie radiokomunikacji lotniczej (art. 4 nowelizowanej ustawy), który to obowiązek aktualnie spoczywa na Prezesie Urzędu Komunikacji Elektronicznej.  Przede wszystkim należy podkreślić, że argumentacja przedstawiona przez projektodawcę, z której wynika, że „istnieje potrzeba uporządkowania kwestii związanych z wydawaniem świadectw, jak i określeniem wymogów koniecznych do uzyskania świadectwa zgodnie z kompetencjami organów, które są właściwe w zakresie lotnictwa cywilnego, żeglugi śródlądowej oraz morskiej” jest nieprzekonująca.  Podnieść bowiem należy, że jak dostrzega sam projektodawca, w chwili obecnej ustawa – Prawo telekomunikacyjne kompleksowo reguluje kwestie wydawania świadectw operatora urządzeń radiowych we wszystkich służbach radiokomunikacji – amatorskiej, lotniczej, morskiej i żeglugi śródlądowej. Dokonanie rozproszenia tej tematyki jest nieuzasadnione z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji, z których wynika, że ustawa powinna wyczerpująco regulować daną dziedzinę spraw, nie pozostawiając poza zakresem swego unormowania istotnych fragmentów tej dziedziny (§ 2 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej Dz. U. z 2016 r. poz. 283).  W kontekście powyższego podkreślenia wymaga, że niezależnie od tego, gdzie znajduje się urządzenie radiowe, a zarazem jaka jest jego specyfika, nadal jest to urządzenie, wobec którego prawa i obowiązki użytkownika reguluje ustawa – Prawo telekomunikacyjne (co wynika z art. 1 ust. 1 pkt 3, który znalazł rozwinięcie m.in. w rozdziale 2 tej ustawy „Używanie i obsługa urządzeń radiowych”). Począwszy od ustawy z dnia 21 lipca 2000 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. poz. 852) wydawanie świadectw operatora urządzeń radiowych, niezależnie od rodzaju służby, w której urządzenia te były używane, pozostawało w gestii organu regulacyjnego w zakresie działalności telekomunikacyjnej – Prezesa Urzędu Regulacji Telekomunikacji, Prezesa Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty aż po Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.  W mojej opinii za zmianą organu właściwego w zakresie wydawania świadectw operatorom urządzeń radiowych absolutnie nie przemawia podnoszony przez projektodawcę argument, że „należy dostosować stan prawny do rzeczywistych kompetencji organów, tak aby odpowiadały one za całość procesu, tzn. określenie wymogów, przeprowadzenie egzaminów i wydanie świadectwa”. Niemniej ani określenie wymogów ani przeprowadzanie egzaminów nie należy do Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Pierwsza z tych kompetencji należy do organu uprawnionego do wydania rozporządzenia, a więc do ministra – obecnie właściwego ds. informatyzacji, a po proponowanej zmianie – właściwego ds. transportu, druga natomiast do komisji egzaminacyjnej powoływanej przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego w trybie przepisów ustawy – Prawo lotnicze. Proponowana zmiana wbrew założeniom projektodawcy nie skupi więc ww. kompetencji w rękach jednego organu, jakim jest Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego.  Jednocześnie propozycja zawarta w noweli spowoduje rozproszenie pozostającego przez wiele lat w kompetencji jednego organu – organu regulacyjnego w zakresie działalności telekomunikacyjnej – uprawnienia do wydawania świadectw operatorów urządzeń radiowych na 4 różne podmioty: Prezesa UKE – w zakresie urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacji amatorskiej, Prezesa ULC – w zakresie urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacji lotniczej, ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej – w zakresie urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacji morskiej oraz ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej – w zakresie urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacji żeglugi śródlądowej.  Nie dość, że będą to cztery podmioty to jeszcze dwa z nich będą organami centralnymi, a dwa pozostałe organami naczelnymi, co wprowadzi dodatkowe nieuzasadnione zróżnicowanie poziomu organów mających wydawać analogiczne dokumenty, tylko w ramach różnych służb. | **Uwaga niezasadna**  W opinii Ministerstwa Cyfryzacji zasadne jest aby cały proces ubiegania się o wydanie świadectwa w służbie radiokomunikacji lotniczej (począwszy od ustalenia wymogów egzaminacyjnych a na wydaniu samego świadectwa kończąc) powinien być dla porządku skupiony w jednym resorcie właściwym w sprawach danej służby, tj. resorcie infrastruktury. W chwili obecnej Prezes UKE wydaje świadectwa w służbie radiokomunikacji lotniczej na podstawie zaświadczenia potwierdzającego zdanie egzaminu przeprowadzonego przez komisję powołaną przez Prezesa ULC i na podstawie przedłożonych dokumentów (np. licencji, świadectw kwalifikacji członka personelu lotniczego). A zatem czynności Prezesa UKE związane z wydawaniem świadectw sprowadzają się jedynie do czynności materialnoprawnych. |
|  | OSR | MF | W Ocenie Skutków Regulacji w pkt 6. Wpływ na sektor finansów publicznych projektodawca wskazuje na konieczność zwiększenia zatrudnienia o 3 etaty w Ministerstwie Cyfryzacji i 3 dodatkowe etaty w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej. W przypadku Prezesa UKE, w zakresie jego działalności pozostają zadania związane z koordynacją rezerwacji częstotliwości w zakresach częstotliwości przeznaczonych dla określonych w ustawie podmiotów, w szczególności w zakresach częstotliwości przez nich zwalnianych lub dla nich nowo udostępnianych albo współwykorzystywanych z innymi użytkownikami (zgodnie z art. 192 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne). Wymienione zadania należą zatem do zadań statutowych jednostki. Nie negując konieczności zatrudnienia ekspertów z zakresu gospodarowania widmem oraz dodatkowych obowiązków ww. urzędów na podstawie przepisów projektowanej ustawy, zauważyć należy, że ewentualne zwiększenie liczby etatów powinna poprzedzić analiza zasobów kadrowych i możliwości wykonywania nowych zadań przez pracowników już zatrudnionych. Nakładane na jednostki nowe zadania nie powinny automatycznie generować kosztów wynikających ze zwiększenia zatrudnienia czy automatycznego wzrostu innych kosztów. | **Uwaga niezasadna**  Kwestia wskazania konieczności zapewnienia dodatkowych etatów zarówno w urzędzie jak i ministerstwie została poprzedzona wnikliwą analizą obecnych zasobów kadrowych. Należy zwrócić uwagę na stale rosnące znaczenie zasobów częstotliwości, co z jednej strony wynika z ich ograniczonej już dostępności, a z drugiej z rozwoju i postępu technologicznego. Obecnie kwestia ta jest jeszcze donioślejsza biorąc pod uwagę wprowadzanie technologii 5G. |
|  | OSR | MF | Dodatkowo, zastrzeżenia budzi wysokość przyjętego do kalkulacji średniego miesięcznego wynagrodzenie nowych pracowników, na poziomie ok. 14.000 zł. Ze sprawozdania Rb-70 za rok 2017 wynika, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie w korpusie służby cywilnej w UKE wyniosło ok. 7.000 zł. Zaproponowany poziom wynagrodzeń przewidziany dla nowych etatów znacznie odbiega więc od „średniej” w urzędzie. Należałoby zweryfikować zaproponowane w OSR kwoty, mając na uwadze dotychczasowy poziom wynagrodzeń w jednostce. | **Uwaga niezasadna**  Kwestia wskazania konieczności zapewnienia dodatkowych etatów zarówno w urzędzie jak i ministerstwie została poprzedzona wnikliwą analizą obecnych zasobów kadrowych. Należy zwrócić uwagę na stale rosnące znaczenie zasobów częstotliwości, co z jednej strony wynika z ich ograniczonej już dostępności, a z drugiej z rozwoju i postępu technologicznego. Obecnie kwestia ta jest jeszcze donioślejsza biorąc pod uwagę wprowadzanie technologii 5G.  Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać, że nie chodzi tu o konieczność pozyskania pracowników bez przygotowania merytorycznego, a o wysokiej klasy specjalistów, którzy dołączą do pracujących zarówno w UKE jak i MC zespołów merytorycznych. |
| 13 | Propozycja zmiany PT w związku z ustawą hazardową | MF | Regulacje ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych nakładają na przedsiębiorców telekomunikacyjnych świadczących usługi dostępu do sieci Internet obowiązek uniemożliwienia dostępu do stron internetowych wpisanych do Rejestru domen służących do oferowania gier hazardowych niezgodnie z ustawą. Kontrolę w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o grach hazardowych sprawują organy Krajowej Administracji Skarbowej. Na podstawie zebranego materiału dowodowego Minister Finansów prowadzi postępowania wobec przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wobec których uprawdopodobniono, że nie wypełniają ustawowego obowiązku w zakresie uniemożliwienia dostępu do stron internetowych znajdujących się w Rejestrze. Zgodnie z ustawą - Prawo telekomunikacyjne przedsiębiorcy są zobowiązani do ścisłego przestrzegania tajemnicy telekomunikacyjnej, której ujawnienie jest możliwe tylko w ustawowo określonych wyjątkach. Wyjątki te nie przewidują postępowań prowadzonych przez Ministra Finansów w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o grach hazardowych. W związku z tym, zarówno organy KAS, jak i Minister Finansów posiadają ograniczone możliwości weryfikacji spełniania obowiązków przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, określonych w ustawie o grach hazardowych. Z uwagi na powyższe, resort finansów proponuje wprowadzenie w ustawie − Prawo telekomunikacyjne zmian pozwalających, w uzasadnionych przypadkach, na udostępnianie organom KAS oraz Ministrowi Finansów danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną w celu skutecznego przeprowadzenia postępowania w zakresie przestrzegania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązków, o których mowa w przepisach ustawy o grach hazardowych. Proponowane zmiany dotyczą: a) art. 159 ust. 2 ustawy - Prawo telekomunikacyjne poprzez dodanie pkt 3a w brzmieniu: „3a) dokonanie tych czynności jest niezbędne w toku postępowania przed organem administracji publicznej, którego stroną jest przedsiębiorca telekomunikacyjny, a przedmiotem postepowania jest naruszenie przepisów ustawy o grach hazardowych.” b) ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 165, z późn. zm.) poprzez dodanie ust. 11 w art. 15f w brzmieniu: „11. Minister właściwy do spraw finansów publicznych oraz naczelnik właściwego urzędu celnoskarbowego prowadzący czynności audytowe w zakresie wypełniania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązków, o których mowa w ust. 5, mogą uzyskiwać dane niestanowiące treści przekazu telekomunikacyjnego, określone w art. 180c ust. 1 pkt 1 i art. 180d ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2018 r. poz. 1954), oraz mogą je przetwarzać bez wiedzy i zgody osoby, której dotyczą.” | **Uwaga wykracza poza zakres projektowanych zmian.** |