



# REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

Szczecin, dnia 4 sierpnia 2022 roku

WONS.4222.1.2022.AW.7

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) – dalej zwanej Kpa, art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 z późn. zm.) – dalej zwanej ooś, po rozpatrzeniu wniosku Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 1 kwietnia 2022 r., znak: AP-4.7820.251-5.2021.MM, w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodnicy Gryfina w ciągu drogi krajowej nr 31”, w związku z prowadzonym przez ww. organ postępowaniem zmierzającym do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla planowanego przedsięwzięcia,

### postanawiam

**uzgodnić realizację ww. przedsięwzięcia dokonując następujących zmian w treści warunków określonych w decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 31 sierpnia 2012 r., znak: BMK.220.7.2012.jc o środowiskowych uwarunkowaniach:**

1. Zmiany treści pkt II ust. 3 pkt a na zapis: „W sąsiedztwie terenów chronionych akustycznie prace budowlane stanowiące źródło hałasu o wysokim poziomie mocy akustycznej prowadzić w porze dziennej, tj. w godz. 6.00 – 22.00. W wyjątkowych przypadkach uzasadnionych technologicznie i organizacyjnie, dopuszcza się pracę w godzinach nocnych, pod warunkiem, iż prace nie będą powodować znaczącego dyskomfortu dla okolicznych mieszkańców”.
2. Zmiany treści pkt II ust. 5 pkt u na zapis: „Tymczasowe ogrodzenia ochronno-naprowadzające zrealizować na odcinku:
  - od km ok. 0+000 do km ok. 3+500, po obu stronach drogi,
  - od km ok. 3+800 do km ok. 3+900, strona prawa,
  - od km ok. 4+875 do km ok. 5+300, po obu stronach drogi.Ogrodzenia wykonać przed rozpoczęciem sezonu migracyjnego ptaków, z zachowaniem następujących parametrów: stosując brezent, geotkaninę, geowłókninę lub siatkę o maksymalnych wymiarach oczek 0,5 x 0,5 cm, zamocowaną na metalowych słupkach bądź drewnianych palikach o długości 100-120 cm, zapewniając szczelność i trwałą naciąg ogrodzenia. Efektywna wysokość części nadziemnej ogrodzenia powinna wynosić co najmniej 50 cm; górna krawędź ogrodzenia powinna być odgięta w kierunku otaczającego terenu pod kątem 45–90°, tworząc przewieszkę o długości min. 5 cm. Ogrodzenie należy zakończyć w kształcie litery „U” i zamontować pułapki łowne (wiadra o jasnym kolorze o wymiarach wys. 30-40 cm, szer. 30 cm z pokrywą tworzącą kołnierz, z otworami zapewniającymi odpływ wody, z naturalnym podłożem i drabinką umożliwiającą wyjście gryzoniom i ryjówkom. Pułapki należy kontrolować nie rzadziej niż 1 raz na dobę, złapane zwierzęta odławiać i wypuszczać w dogodne siedliska w bezpiecznej odległości od inwestycji”.
3. Zmiany treści pkt III ust. 3 pkt b na zapis: „Odwodnienie drogi przez rowy odwadniające oraz częściowo kanalizację deszczową, odprowadzając wody opadowe wylotami do istniejących i projektowanych rowów do szczelnego zbiornika retencyjnego (Z1), zbiorników retencyjno-

- rozsączających (Z2, Z4, Z5, Z6) do rzeki Tywy oraz Kanału Czepino za pomocą projektowanych studni oraz do istniejących studni kanalizacyjnych”.
4. Zmiany treści pkt III ust. 3 pkt c na zapis: „Realizację kanalizacji deszczowej na następujących odcinkach:
    - na rondzie na skrzyżowaniu drogi krajowej (ul. Pomorska) z projektowaną obwodnicą - PT,
    - na rondzie na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej (ul. Wojska Polskiego) z projektowaną obwodnicą - DW,
    - na rondzie na skrzyżowaniu drogi powiatowej (ul. Armii Krajowej) z projektowaną obwodnicą - DP,
    - na rondzie na skrzyżowaniu drogi krajowej (ul. Łużycka) z projektowaną obwodnicą - KT,
    - na odcinku drogi głównej od km 1+625 do km 2+175,
    - na odcinku drogi głównej od km 4+925 do km 5+100”.
  5. Dodanie w pkt III ust. 3 pkt c<sup>1</sup> o treści: „Realizację szczelnych rowów (pod warstwą gleby uszczelnionych matą bentonitową lub warstwą drenażową oddzieloną od gleby geomembraną, w warstwie drenażowej z ułożonym drenem zbierającym wody infiltrujące) na następujących odcinkach:
    - rondo początek trasy - wlot B - strona prawa,
    - droga krajowa nr 31 od km 0+035 do km 0+500 - strona prawa i lewa,
    - droga krajowa nr 31 od km 4+900 do końca trasy - strona prawa i lewa,
    - rondo koniec trasy - rów pomiędzy wlotem A i D,
    - rondo koniec trasy - wlot D - strona lewa,
    - rondo koniec trasy - wlot B - strona prawa i lewa,
    - dodatkowa jezdnia DZ-7 od km 0+000 do km 0+070 - strona prawa i lewa,
    - dodatkowa jezdnia DZ-8 od km 0+040 do km 0+260 - strona lewa,
    - dodatkowa jezdnia DZ-8 od km 0+290 do km 0+390 - strona lewa,
    - dodatkowa jezdnia DZ-8 od km 0+170 do km 0+260 - strona prawa,
    - dodatkowa jezdnia DZ-8 od km 0+290 do km 0+400 - strona prawa,
    - dodatkowa jezdnia DZ-10 od km 0+000 do km 0+110 - strona prawa,
    - rowy odprowadzające wodę z rowów DZ-8 do rowu drogi krajowej nr 31,
    - rów pomiędzy wlotem D a B na rondo na końcu trasy”.
  6. Zmiany treści pkt III ust. 3 pkt f na zapis: „Realizację zbiorników:
    - w km 0+200 drogi – po stronie lewej - zbiornik szczelny,
    - w km 1+250 drogi – po stronie prawej – zbiornik infiltracyjno – retencyjny,
    - w km 2+525 drogi – po stronie prawej – zbiornik infiltracyjno – retencyjny,
    - w km 3+125 drogi – po stronie lewej – zbiornik infiltracyjno – retencyjny,
    - w km 3+750 drogi – po stronie lewej – zbiornik infiltracyjno – retencyjny”.
  7. Zmiany treści pkt III ust. 3 pkt g na zapis: „Zastosowanie ogrodzeń ochronnych wzdłuż zbiorników retencyjnych ograniczających dostęp dla zwierząt (w szczególności płazów). Ogrodzenia wykonać od zewnętrznej strony ogrodzenia, stosując brezent, geotkaninę, geowłókninę lub siatkę o maksymalnych wymiarach oczek 0,5 x 0,5 cm. Efektywna wysokość części nadziemnej ogrodzenia powinna wynosić co najmniej 50 cm; górna krawędź ogrodzenia powinna być odgięta w kierunku otaczającego terenu pod kątem 45–90°, tworząc przewieszkę o długości min. 5 cm. Ogrodzenie należy wkopać w ziemię na głębokość min. 10 cm. Przy furtkach dla obsługi należy zastosować dodatkowe rozwiązania w postaci montażu ruchomych odcinków ogrodzeń na skrzydłach bram i furtek, dociskanych (przy zamykaniu) do krawężników oporowych (np. uszczelki gumowe na styku ogrodzeń i krawężników)”.
  8. Zmiany treści pkt III ust. 4: „Główne zaplecza budowy zlokalizować w km:
    - od km ok. 1+250 do km ok. 1+550,
    - od km ok. 3+600 do km ok. 3+750,
    - od km ok. 3+950 do km ok. 4+800.”
  9. Zmiany treści pkt III ust. 5: „Przejście dla zwierząt średnich zlokalizować w km 2+162,50”.
  10. Zmiany treści pkt III ust. 7: „Przepusty dla płazów zlokalizować:
    - w km 1+662,50 - wymiary 1,1 x 1,5 m,
    - w km 1+975,00 - wymiary 1,1 x 1,5 m,
    - w km 2+062,50 - wymiary 1,1 x 1,5 m,

- w km 3+087,50 - wymiary 1,1 x 1,5 m,
  - w km 3+187,50 - wymiary 1,1 x 1,5 m,
  - w km 3+425,00 - wymiary 1,1 x 1,5 m,
  - w km 4+975,00 - wymiary 1,9 x 1,5 m”.
11. Zmiany treści pkt III ust. 8: „Ogrodzenia ochronno-naprowadzające dla małych zwierząt i płazów zlokalizować:
- od km ok. 0+000 do km ok. 0+400, strona prawa,
  - od km ok. 1+560 do 2+300, po obu stronach drogi,
  - od km ok. 3+000 do km ok. 3+530, po obu stronach drogi,
  - od km ok. 3+800 do km ok. 3+900, strona prawa,
  - od km ok. 4+875 do km ok. 5+300, po obu stronach drogi.
- Ogrodzenia wykonać z pełnych płyt lub siatek o średnicy oczek poniżej 0,5 cm z tworzywa sztucznego o wysokości minimum 50 cm (nad powierzchnią gruntu), górna krawędź powinna być odgięta na zewnątrz linii ogrodzenia (pod kątem 45-90°) tworząc przewieszkę o długości min. 5 cm. Płyty lub siatka muszą szczelnie przylegać do powierzchni gruntu i muszą być stabilnie zakotwione poprzez zakopanie dolnych krawędzi pod powierzchnię ziemi na głębokość co najmniej 10 cm.”
12. Wykreślenia warunku określonego w pkt III ust. 9.
13. Zmiany treści pkt III ust. 11 na zapis: „Nasadzenia kompensacyjne wykonać na następujących odcinkach drogi:
- od km 0+038 do km 0+300 - strona prawa,
  - od km 0+132 do km 0+236 - strona lewa,
  - od km 1+525 do km 2+600 - strona lewa,
  - od km 1+579 do km 2+584 - strona prawa,
  - od km 4+830 do km 5+020 - strona lewa”.
14. Zmiany treści pkt III ust. 13 na zapis: „Zaprojektować następujące ekrany akustyczne:
- E1 - rondo A wlot C, strona prawa - wymiary: długość 92 m, wysokość 4 m, powierzchnia 368 m<sup>2</sup>, izolacyjność akustyczna 26 dB, klasa wg PN-EN 1793-2:2018-08 –B3 - chłonność akustyczna (od strony drogi) 8 dB, klasa wg PN-EN 1793-1:2013 – A3,
  - E2 - rondo A wlot C, strona lewa - wymiary: długość 105 m, wysokość 4,5 m, powierzchnia 473 m<sup>2</sup>, izolacyjność akustyczna 26 dB, klasa wg PN-EN 1793-2:2018-08 –B3, chłonność akustyczna (od strony drogi) 8 dB, klasa wg PN-EN 1793-1:2013 – A3,
  - E3 - projektowana obwodnica: od km 3+700 do 3+830 strona prawa - wymiary: długość 130 m, wysokość 3 m, powierzchnia 390 m<sup>2</sup>, izolacyjność akustyczna 26 dB, klasa wg PN-EN 1793-2:2018-08 –B3, chłonność akustyczna (od strony drogi) 8 dB, klasa wg PN-EN 1793-1:2013 – A3,
  - E4 - projektowana obwodnica: od km 3+700 do 3+756 strona lewa - wymiary: długość 80 m, wysokość 4 m, powierzchnia 320 m<sup>2</sup>, izolacyjność akustyczna 28 dB, klasa wg PN-EN 1793-2:2018-08 –B3,
  - E5 - rondo A wlot C, strona lewa - wymiary: długość 21,5 m, wysokość 3,1 m, powierzchnia 66,7 m<sup>2</sup>, izolacyjność akustyczna 25 dB, klasa wg PN-EN 1793-2:2018-08 –B2 – dolna część ekranu do wysokości 1-1,5 m powinna mieć charakter rozpraszający od strony drogi, górna część mieć charakter przezierny minimalizujący efekt zacienienia”.
15. Dodanie do pkt III ust. 14 o treści: „Zapewnienie rezerwy terenowej pod ekran akustyczny w granicy obszaru zabudowy zagrodowej przy ul. Armii Krajowej 77 w Gryfinie (działka ewidencyjna nr 734/2 obręb Gryfino 4) zlokalizowanej po północno-wschodniej stronie ronda C”.
16. Dodanie do pkt III ust. 15: „Zapewnić szczelne połączenie zaprojektowanych ekranów akustycznych między łączonymi elementami konstrukcji oraz podłożem, na którym będą wybudowane, w tym zastosować środki techniczne mające na celu utrzymanie zamkniętych wyjść ewakuacyjnych poza czasem ich używania”.
17. Zmiany treści pkt V na zapis o treści: „W ciągu 12 miesięcy od daty przekazania drogi do użytkowania należy wykonać analizę porealizacyjną w zakresie:
1. Emisja hałasu do środowiska – prowadząc na etapie eksploatacji przedsięwzięcia rzeczywiste pomiary emisji hałasu. Analizę należy wykonać przez akredytowane laboratorium, zgodnie z obowiązującymi metodykami. Pomiary należy dokonać na następujących punktach (zgodnie

z oznaczeniem stosowanym w analizie akustycznej przedstawionej w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko): P01-04, P11-13, P18, P21-26, P27-30, P31. Dodatkowo w przypadku powstania w bezpośrednim sąsiedztwie drogi nowych terenów chronionych akustycznie pomiarami należy objąć także te tereny. Wykonaną analizę należy przekazać w terminie 6 miesięcy od jej wykonania Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino i Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie. W przypadku uzyskania wyników, które będą świadczyć o niedotrzymaniu obowiązujących dopuszczalnych norm poziomu hałasu na terenach chronionych akustycznie, inwestor w uzgodnieniu z ww. organami, podejmie natychmiastowe działania dążące do funkcjonowania przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi normami”.

2. Przejść dla zwierząt – dokonując oceny poprawności wykonanych przejść zgodnie z obowiązującymi wytycznymi (tj. szczelności ogrodzeń ochronnych i ochronno-naprowadzających, wykonania i zagospodarowania terenu zgodnie z warunkami określonymi w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizacji i trwałości nasadzeń roślinności, właściwej lokalizacji ekranów antyłośnieniowych). Sprawozdanie z ww. oceny (z dokumentacją zdjęciową) przekazać w terminie 6 miesięcy od jej wykonania Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino i Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie. W przypadku stwierdzonych nieprawidłowości inwestor w uzgodnieniu z ww. organami, podejmie natychmiastowe działania naprawcze”.

18. Uwzględnienia dodatkowych warunków określonych przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie:

- Po rocznej eksploatacji drogi przeprowadzić kontrolę jakości wód (ChZT, NH<sub>4</sub>, Cl, SO<sub>4</sub>, Pb, Cd, Zn, Cr, substancji ropopochodnych i wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych) w pobliskich ciekach powierzchniowych tj. wód rzeki Tywy na odcinku pomiędzy drogą 31 a torami kolejowymi oraz ciek Kanał Czepino w pobliżu ul. Pomorskiej. Kontrolę należy prowadzić przez cały okres eksploatacji drogi, w odstępach nie większych niż coroczne i w zależności od uzyskanych wyników badań metodykę należy zweryfikować w porozumieniu z Dyrektorem Zarządu Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Wyniki prowadzonych badań należy przedkładać Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie. Ww. organy na podstawie dostarczonych wyników monitoringu mogą podjąć odpowiednie decyzje, np. o konieczności zastosowania dodatkowych działań minimalizujących lub ochronnych.
- Na odcinkach szczególnie narażonych na zanieczyszczenia wód podziemnych, stanowiących źródło zaopatrzenia w wodę ludności tj. na terenie ujęcia „Pomorska” oraz strefy ochronnej ujęcia „Tywa” wykonać piezometry i prowadzić monitoring jakości wód podziemnych (ChZT, NH<sub>4</sub>, Cl, SO<sub>4</sub>, Pb, Cd, Zn, Cr, substancji ropopochodnych i wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych), w odstępach nie większych niż coroczne i w zależności od uzyskanych wyników badań metodykę należy zweryfikować w porozumieniu z Dyrektorem Zarządu Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Wyniki prowadzonych badań należy przedkładać Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie. Ww. organy na podstawie dostarczonych wyników monitoringu mogą podjąć odpowiednie decyzje, np. o konieczności zastosowania dodatkowych działań minimalizujących lub ochronnych.

19. W pozostałym zakresie warunki określone w decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 31 sierpnia 2012 r., znak: BMK.6220.7.2012.jc o środowiskowych uwarunkowaniach, pozostają bez zmian.

### Uzasadnienie

W dniu 1 kwietnia 2022 r., Wojewoda Zachodniopomorski, pismem znak: AP-4.7820.251-5.2021.MM wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodnicy Gryfina w ciągu drogi krajowej nr 31”, przedkładając jednocześnie decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz raport

o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (opracowany przez Pracownię Ochrony Środowiska Paweł Molenda, grudzień 2021 r.).

Zgodnie z art. 7 i 77 Kpa organ administracji publicznej w toku prowadzonego postępowania jest zobowiązany do wyjaśnienia stanu faktycznego jak i zebrania i rozpatrzenia całości materiału dowodowego. Mając na uwadze, iż przedłożona dokumentacja wymagała stosownych wyjaśnień, zgodnie z art. 50 § 1 Kpa, pismem z dnia 19 kwietnia 2022 r., znak: WONS.4222.1.2022.AW.1, wezwano inwestora do uzupełnienia treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W przedmiotowym wezwaniu wskazano na konieczność przedstawienia analizy zagadnień związanych z odstępstwami od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków fauny i flory oraz lokalizacji przejść dla zwierząt i zaproponowanych zabezpieczeń przed negatywnym oddziaływaniem drogi na faunę. Przedmiotem wezwania były także kwestie związane z przedłożonymi wynikami dokonanej analizy akustycznej i dokonanymi zmianami dla lokalizacji projektowanych nasadzeń wzdłuż analizowanej drogi.

Jednocześnie zgodnie z treścią art. 90 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, pismami z dnia 19 kwietnia 2022 r., znak: WONS.4222.1.2022.AW.2 i WONS.4222.1.2022.AW.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wydanie stosownej opinii. W dniu 13 maja 2022 r. pismem znak: ZNS.9022.2.4.1.2022 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie zaopiniował pozytywnie realizację przedmiotowej inwestycji. W opinii nie wskazano żadnych warunków. W dniu 18 maja 2022 r. (pismem z dnia 16 maja 2022 r., znak: SZ.ZZŚ.4.4360.67.2022.AG) Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia. W przedmiotowym piśmie wskazano na aktualność większości z uprzednio określonych warunków przeniesionych do treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i określono dodatkowe warunki minimalizujące negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko wodno-gruntowe.

W dniu 27 maja 2022 r. (pismem znak: AP-4.7820.251-7.2022.MM) Wojewoda Zachodniopomorski przedłożył uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 31 maja 2022 r. tutejszy organ zgodnie z art. 90 ust. 2 i 3 ustawy ooś wystąpił do Wojewody Zachodniopomorskiego z prośbą o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu. W odpowiedzi na powyższe ww. organ, obwieszczeniem z dnia 2 czerwca 2022 r. podał do publicznej wiadomości informację o możliwości składania uwag i wniosków w związku z planowanym przedsięwzięciem. Jak wynika z pisma Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 13 lipca 2022 r., znak: AP-4.7820.251-10.2022.MM, ww. obwieszczenie wywieszane było na tablicy ogłoszeń Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz na tablicy ogłoszeń Urzędzie Miasta i Gminy Gryfino oraz opublikowane na stronach BIP ww. urzędów. Z ww. pisma wynika, że we wskazanym w obwieszczeniu terminie nie zostały wniesione przez społeczeństwo żadne uwagi oraz wnioski.

Po zapoznaniu się z treścią przedłożonego uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pismami z dnia 31 maja 2022 r., znak: WONS.4222.1.2022.AW.5 i WONS.4222.1.2022.AW.6 tut. organ ponownie wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w wnioskiem o wydanie opinii zgodnej z treścią art. 90 ust. 2 i 3 ustawy ooś. Pismem z dnia 3 czerwca 2022 r., znak: ZNS.9022.2.4.1.2022 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii sanitarnej z dnia 13 maja 2022 r. W dniu 30 czerwca 2022 r. (pismo z dnia 28 czerwca 2022 r., znak: SZ.ZZŚ.4.4360.67.2022.AG) Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia i określił niezbędne warunki, które zostały uwzględnione w treści niniejszego postanowienia.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonej dokumentacji tutejszy organ dokonał oceny oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko w zakresie jego poszczególnych komponentów i postanowił uzgodnić warunki realizacji przedsięwzięcia. Przedmiotowe rozstrzygnięcie zostało wydane w oparciu o art. 106 Kpa, zgodnie z którym w toku prowadzonego postępowania, przed wydaniem decyzji organ prowadzący postępowanie, którym w tym przypadku jest Wojewoda Zachodniopomorski, uzależnia swoje stanowisko od stanowiska innego organu, którym

w przedmiotowym postępowaniu jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie. Niniejsze rozstrzygnięcie wydano również na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy ooś, zgodnie z którym, uzgodnienie wydaje się w drodze postanowienia, w którym określa się warunki realizacji inwestycji.

Przedmiotem wniosku jest budowa obwodnicy Gryfina. Początek projektowanej drogi zlokalizowany jest w km ok. 16+733 istniejącej drogi krajowej nr 31 (ul. Pomorska) w rejonie zakładu produkcyjnego „Komandor”, a koniec projektowanej trasy - pomiędzy wiaduktem nad linią kolejową a mostem nad rzeką Tywą w km ok. 22+255. Długość projektowanej drogi wynosi ok. 5,4 km. Droga w całości zaprojektowana została po nowym śladzie. Projektowana trasa przebiega głównie przez tereny leśne i rolnicze. Obszar, na którym realizowana będzie inwestycja położony jest na terenie województwa zachodniopomorskiego, powiatu gryfińskiego, gminy Gryfino. Przedmiotowe przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.).

Dla przedmiotowej inwestycji została wydana decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 31 sierpnia 2012 r., znak: BMK.6220.7.2021.jc o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z pkt VI w treści ww. decyzji nie nałożono obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Niemniej jednak z uwagi na wprowadzone na etapie opracowania projektu budowlanego zmiany w stosunku do zapisów uwzględnionych w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dokonano analizy wprowadzonych zmian na poszczególne elementy środowiska. Ocena wpływu na poszczególne elementy środowiska podyktowana była także określonymi przez inwestora wnioskami o rezygnację lub modyfikację konkretnego zapisu warunku uwzględnionego w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz przeprowadzeniem dodatkowych analiz uwzględniających stan aktualny i prognozowane oddziaływanie dla nowej perspektywy realizacji analizowanego przedsięwzięcia. W oparciu o aktualne dane inwentaryzacyjne i przepisy prawne przeprowadzona została także ocena oddziaływania inwestycji na formy ochrony przyrody zlokalizowane w granicy i sąsiedztwie drogi.

W raporcie zawnioskowano o złagodzenie zapisów zawartych w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczących realizacji prac budowlanych w pobliżu terenów chronionych akustycznie i rezygnację z wymogu stosowania dodatkowych zabezpieczeń akustycznych np. w formie przenośnych ekranów, czy obudów dźwiękochłonnych wykorzystywanych podczas prac sprzężarek czy też innego sprzętu o napędzie spalinowym. W uzasadnieniu wskazano, iż realizacja tego typu tymczasowych zabezpieczeń wydłuży niepotrzebnie czas realizacji inwestycji i będzie wiązała się z dodatkową emisją hałasu (sprzęt wykorzystany do ich montażu i demontażu), z kolei zalecenia dotyczące właściwej organizacji pracy, lokalizacji zaplecza budowy w znacznej odległości od terenów chronionych, jak również stosowanie sprawnych i niskoemisyjnych maszyn i urządzeń, będą działaniami skutecznie ograniczającymi oddziaływanie akustyczne inwestycji w fazie budowy. Zdaniem inwestora dotychczasowe doświadczenia z realizacją podobnych prac budowlanych wskazują, że emitowany hałas, pomimo okresowo wysokiego poziomu, nie jest odbierany jako szczególnie uciążliwy dla środowiska, z uwagi na jego przejściowy charakter, niemniej jednak może powodować przekroczenia dopuszczalnych wartości hałasu i uzasadnione skargi mieszkańców. Określony warunek stosowania podczas prac budowlanych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej i ogródków działkowych dodatkowych zabezpieczeń akustycznych zostało podyktowane faktycznym występowaniem takich terenów na przebiegu projektowanej drogi, a co za tym idzie rzeczywistym znaczącym oddziaływaniem akustycznym na te tereny. W oparciu o przedstawioną analizę zasięgu oddziaływania akustycznego stwierdzono, iż przedmiotowy zapis dotyczy przede wszystkim trzech odcinków drogi, tj. w km 0+090 – 0+000, 0+450 – 0+800 i 3+600 – 3+800. Jako rozwiązania możliwe do zastosowania wskazano na stosowanie przenośnych ekranów, czy obudów dźwiękochłonnych, które zdaniem tut. organu nie wymagają szczególnych działań w trakcie montażu, a jedynie odpowiedniego ustawienia w miejscu prowadzonych prac budowlanych. Z uwagi na wytypowanie w km 3+600 - 3+750 lokalizacji zaplecza budowlanego i baz materiałowych stosowanie ww. zabezpieczeń jest jedynym rozwiązaniem ograniczającym dodatkową emisję hałasu. We wskazywanym miejscu należy stosować się do zapisu pkt II ust. 3 pkt f, który stanowi

o lokalizacji baz sprzętowych w możliwie największej odległości od zabudowań mieszkalnych. Jednocześnie stosowanie takich rozwiązań należy uznać za jedyne możliwe i stosunkowo skuteczne ograniczenie uciążliwej emisji hałasu na terenach chronionych akustycznie występujących w bezpośrednim sąsiedztwie prowadzonych prac. Mając powyższe na uwadze uznano, iż wnioskowany do wykreślenia warunk jest zasadny i konieczny do stosowania w trakcie realizacji inwestycji. Dokonano natomiast zmiany w treści warunku dotyczącego prowadzenia prac wyłącznie w porze dziennej, dopuszczając możliwość realizacji prac w godzinach 22.00 - 6.00. Niemniej jednak do realizacji prac w ww. godzinach należy dopuścić wyłącznie czynności, które z uwagi na konieczność stosowej technologii lub materiałów wymagają ciągłości. Jednocześnie przy wykonywaniu powyższych prac należy stosować się do pozostałych warunków minimalizujących prognozowane oddziaływanie, w tym również stosowania przenośnych ekranów akustycznych lub obudów dźwiękochłonnych.

W ramach postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dokonano analizy prognozowanego oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny, co skutkowało określeniem warunku dotyczącego konieczności zastosowania środków ochrony akustycznej, zapewniających dotrzymanie standardów jakości środowiska na terenach wymagających ochrony przed hałasem. W pkt III ust. 13 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określono parametry i orientacyjną lokalizację ekranów akustycznych. Wobec nowych danych stwierdzono konieczność zmiany treści warunku dotyczącego konieczności stosowania środków ochrony przed hałasem.

W przedłożonym raporcie została przeprowadzona zaktualizowana analiza w zakresie emisji hałasu do środowiska, która uwzględnia przede wszystkim aktualny stan prawny, identyfikację najbliższych terenów chronionych akustycznie i aktualne prognozy natężenia ruchu drogowego. Ocenę oddziaływania projektowanej drogi na klimat akustyczny wykonano przy pomocy metody obliczeniowej stanu prognozowanego w dwóch horyzontach czasowych, tj. w 2025 oraz 2029 roku. W analizach akustycznych uwzględniono natężenie ruchu zgodnie z dokumentacją Koncepcja Programowa „Budowa obwodnicy Gryfina w ciągu drogi krajowej nr 31” Prognoza i analiza ruchu (zwaną dalej prognozą ruchu). Zgodnie z ww. prognozą ruchu, w perspektywie na 2025 r. ruch pojazdów w ciągu drogi krajowej nr 31 będzie odbywał się poprzez wlot C ronda A (wyprowadzającego ruch z istniejącego przebiegu DK31 pomiędzy Gryfinem i Szczecinem), a dalej planowaną obwodnicą rozpoczynającą się od wlotu A ronda A, aż do jej zakończenia w postaci wlotu A ronda D, z którego zostanie skierowany wlotem B ronda D na istniejącą DK31 pomiędzy Gryfinem i Chojną. W perspektywie na rok 2029 uwzględniono natomiast, zgodnie z prognozą ruchu, nowy przebieg DK31 na odcinku Radziszewo – Gryfino, który będzie łączył się z przedmiotową obwodnicą wlotem D ronda A. W ciągu obwodnicy przewidziano ponadto kolejne dwa skrzyżowania w postaci ronda z drogą wojewódzką nr 120 na odcinku Gryfino – Weltyń (rondo B) oraz z drogą powiatową nr 1356Z na odcinku Gryfino – Pyrzyce (rondo C). W analizie akustycznej, poza ciągiem drogi krajowej nr 31, uwzględniono także ruch pojazdów na drogach DW120, DP1356Z oraz odcinkach istniejącej DK31 w obrębie Gryfina, które po realizacji obwodnicy stanowią będą łącznice miejscowości z obwodnicą w obrębie rond A i D. Celem przeprowadzonych w raporcie analiz było określenie poziomu hałasu emitowanego do środowiska przez pojazdy poruszające się na projektowanym odcinku drogi, w odniesieniu do wartości dopuszczalnych dla pory dnia i nocy. Analiza akustyczna oddziaływania przedsięwzięcia na etapie jego eksploatacji bez zastosowania jakichkolwiek adaptacji akustycznych, wykazała przekroczenia wartości dopuszczalnych hałasu na terenach wymagających ochrony akustycznej. Dla prognozy w roku 2025 przekroczenia w porze dnia sięgały wartości maksymalnych 6,5 dB, a w porze nocy 8,6 dB. Z kolei w perspektywie 2029 roku w porze dnia dopuszczalne normy przekraczały wartości 2,7 dB w ciągu dnia i 8,1 dB w porze nocy. W związku z prognozowanymi przekroczeniami zaszła konieczność zastosowania trwałych rozwiązań technicznych chroniących środowisko. Dla określenia poziomu dźwięku w wyznaczonych punktach, stanowiących zabudowę chronioną akustycznie znajdującą się najbliżej projektowanego pasa drogowego przeprowadzono ponowną analizę akustyczną uwzględniającą zastosowanie ekranów akustycznych. Przeprowadzona analiza rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku, uwzględniająca planowane do zastosowania rozwiązania techniczne minimalizujące uciążliwość akustyczną, wykazała spełnienie dopuszczalnych norm, określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112). W związku z powyższym, negatywne oddziaływanie planowanej drogi, zostanie ograniczone

poprzez zastosowanie ekranów akustycznych w pięciu lokalizacjach. Miejsca oraz parametry ekranów akustycznych wskazano w orzeczeniu niniejszego postanowienia. Względem zapisów określonych w treści decyzji o środowiskowych pominięto realizację dwóch ekranów (na odcinku od km 0+459 do km 0+609 i 3+505 do km 3+711). Dla pierwszej lokalizacji dokonana ocena oddziaływania wykazała spełnienie dopuszczalnych norm hałasu, jednocześnie punkty na tym odcinku zostały wymienione jako miejsca dla wykonania rzeczywistych pomiarów poziomu hałasu w ramach analizy porealizacyjnej. Dla drugiej lokalizacji stwierdzono faktyczną zmianę w aktualnym zagospodarowaniu terenu i likwidację terenu podlegającego ochronie akustycznej. Mając na uwadze, iż o skuteczności ekranu poza jego parametrami decyduje także odpowiednie wykonanie, zapewnić należy szczelne połączenie zaprojektowanych ekranów akustycznych między łączonymi elementami konstrukcji oraz podłożem, na którym będą wybudowane oraz wykluczyć jakiegokolwiek otwory w części naziemnej podstawy ekranów.

Z przeprowadzonych analiz wynika, iż w granicy terenu chronionego akustycznie przy ul. Armii Krajowej 77 w Gryfinie po północno-wschodniej stronie ronda C (działka ewidencyjna 734/2 obręb Gryfino 4 - P27-30), wartości prognozowanego hałasu w perspektywie dla roku 2029 w porze nocnej przekraczają dopuszczalną normę emisji hałasu o 0,5 dB. Dla powyższej sytuacji należy zauważyć, że jest to wartość mniejsza od niepewności prowadzonych analiz, jednocześnie przekroczenie zostało odnotowane na granicy zabudowy siedliskowej i wysokości 4 m. Na wysokości 1,5 m n.p.t (odpowiadającej rzeczywistej wysokości stojącego obserwatora) prognozowany poziom emisji hałasu wyniesie 53,7 dB, a więc mniej niż dopuszczalna wartość hałasu. Z kolei w 2025 r. prognozowany poziom hałasu na granicy zabudowy siedliskowej i wysokości 4 m wynosi 55,7 dB. Mając powyższe na uwadze zdaniem tut. organu dla powyższej lokalizacji należy zapewnić rezerwę terenową pod ekran akustyczny, a punkty obliczeniowe ujęte w analizie akustycznej uwzględnić w zakresie analizy porealizacyjnej.

Zgodnie z pkt V ust. 1 decyzji inwestor został zobowiązany do przeprowadzenia w ramach analizy porealizacyjnej pomiarów emisji hałasu od ruchu drogowego (przy najbliższej zabudowie mieszkaniowej w miejscu północnego włączenia drogi w istniejącą DK13, przy ogródkach działkowych ok. km 0+500, przy najbliższej zabudowie mieszkaniowej w miejscu przecięcia drogi z drogą powiatową 1367Z). Zdaniem tut. organu powyższe zapisy wymagają uszczegółowienia, co podyktowane jest wynikami przeprowadzonej analizy akustycznej dla nowych perspektyw czasowych i korektą zastosowanych zabezpieczeń akustycznych. Pomiary kontrolne obejmujące wykonanie rzeczywistych pomiarów w ramach analizy porealizacyjnej powinny zweryfikować dokładność prognoz akustycznych i prognoz natężenia ruchu, przedstawionych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, określić rzeczywistą wartość równoważnego poziomu dźwięku A w środowisku, pozwolić wyznaczyć rzeczywistą skuteczność zastosowanych urządzeń ochrony przed hałasem oraz potwierdzić dotrzymanie standardów akustycznych w środowisku lub wskazać na konieczność podjęcia dodatkowych działań, w tym realizacji dodatkowych ekranów akustycznych lub utworzenia obszarów ograniczonego użytkowania. W celu weryfikacji powyższych zagadnień wyznaczono punkty pomiarowe, w których niezbędnym będzie przeprowadzenie pomiarów kontrolnych. Analizę należy wykonać przez akredytowane laboratorium, zgodnie z obowiązującymi metodykami. Lokalizacje punktów pomiarowych hałasu w ramach analizy porealizacyjnej wskazano w warunkach niniejszego postanowienia. Wyznaczone punkty to zidentyfikowane miejsca, w których w analizie akustycznej stwierdzono poziom emisji hałasu zbliżony do dopuszczalnych norm lub zastosowano środki ochrony przed hałasem. Ponadto, przed przystąpieniem do wykonania pomiarów należy przeprowadzić inwentaryzację pod kątem stwierdzenia nowej zabudowy mieszkaniowej w granicach terenu objętego przeprowadzonymi analizami (w szczególności tereny aktualnie wyznaczone w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego tj. na odcinku 0+500 – 0+800 – zabudowa mieszkaniowa, jednorodzinna i na odcinku 1+900-2+000 – zabudowa zagrodowa) i w granicach tych terenów wyznaczyć dodatkowe punkty pomiarowe. W punkcie określającym konieczność przeprowadzenia analizy porealizacyjnej wskazano, iż badania należy przeprowadzić w ciągu roku od oddania do przedmiotowego odcinka drogi użytku. Z przedstawionej analizy wynika również, że na analizowanym odcinku drogi zajdą zmiany natężenia ruchu i emisji hałasu w kolejnej perspektywie czasowej, tj. 2029 r. Przedmiotowy odcinek drogi będzie kwalifikowany jako droga publiczna o średniorocznym natężeniu ruchu powyżej 3 mln. Mając powyższe na uwadze zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16



czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów w środowisku substancji lub energii przez zarządzającego drogą, linią kolejową, lotniskiem, portem (Dz. U. z 2011 r., Nr 140, poz. 824) inwestor jest zobowiązany jest do prowadzenia okresowych (co 5 lat) pomiarów w zakresie emisji hałasu emitowanego przez przedsięwzięcie. W przypadku wykazania przekroczeń poziomów dopuszczalnych hałasu, zgodnie z obowiązującymi przepisami zostaną zaproponowane i zrealizowane działania minimalizujące negatywne oddziaływanie. W ocenie tutejszego organu zakres analizy porealizacyjnej i obowiązek prowadzenia pomiarów emisji hałasu w okresie co 5 lat stanowią dostateczne zabezpieczenie środowiska przed negatywnym oddziaływaniem przedsięwzięcia na klimat akustyczny.

Zgodnie z treścią przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i opracowanym projektem budowlanym dokonano zmiany lokalizacji, parametrów i ilości projektowanych zbiorników retencyjnych. Dokonane zmiany wynikają z dokładniejszego rozpoznania warunków gruntowych i wykonanych pomiarów ukształtowania terenu, a także zapewnienia odprowadzenia wody z drogi i projektowanych rowów przy zachowaniu odpowiednich spadków. Pod nową lokalizację zbiorników wykonane zostały badania geologiczne, na podstawie których przyjęto także odpowiednią konstrukcję zbiorników. W treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w pkt III ust. 3 pkt b, c, e, f, g zostały określone warunki dotyczące lokalizacji, parametrów technicznych i ilości niezbędnych do realizacji zbiorników infiltracyjno-retencyjnych. Wobec wprowadzonych zmian zachodzi konieczność określenia aktualnych parametrów projektowanych zbiorników, tym samym zmiany treści ww. pkt decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Powyższa kwestia została wskazana w wydanej przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie opinii, jako jedyna pozycja wymagająca zmiany wśród dotychczas określonych w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków odnoszących się do zabezpieczenia środowiska wodno-gruntowego.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie przeprowadził ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne. Zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967) wskazano, iż inwestycja będzie realizowana w zlewni jednolitych części wód powierzchniowych JCWP RW6000211971 Odra od Odry Zachodniej do Parnicy i RW600016193299 Tywa od dopływu z Tywic do ujścia oraz w jednolitych częściach wód podziemnych JCWPd GW600023 oraz PLGW60004. JCWP Odra od Odry Zachodniej do Parnicy to silnie zmieniona część wód, charakteryzująca się złym stanem ogólnym z uwagi na słaby potencjał ekologiczny i poniżej dobrego stanu chemicznego. Dla przedmiotowej JCWP stwierdzono ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego, którym jest ochrona wód oraz poprawa ich potencjału ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego. Termin na osiągnięcie wskazanego celu przedłużono do roku 2027, z uwagi na brak możliwości technicznych. JCWP Tywa od dopływu z Tywic do ujścia to silnie zmieniona część wód charakteryzująca się złym stanem ogólnym z uwagi na umiarkowany potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny. Dla przedmiotowej JCWP stwierdzono ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest ochrona oraz poprawa ich potencjału ekologicznego i utrzymanie stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry potencjał ekologiczny i utrzymać dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich potencjału ekologicznego i stanu chemicznego. JCWPd PLGW600023 charakteryzuje się dobrym stanem chemicznym i ilościowym i nie stwierdzono ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego, którym jest utrzymanie dobrego stanu ilościowego i dobrego stanu chemicznego. PCWPd PLGW60004 charakteryzuje się również dobrym stanem chemicznym i ilościowym, dla której nie stwierdzono ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego, którym jest utrzymanie dobrego stanu ilościowego i chemicznego. W wyniku przeprowadzonej oceny oddziaływania inwestycji ww. organ stwierdził, iż przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na stan jednolitych części wód (podziemnych i powierzchniowych), a co za tym idzie nie przewiduje się również wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych określonych zgodnie z aktualnie obowiązującym PGW.

W toku przeprowadzonej przez ww. organ analizy wprowadzonych zmian wskazano również dodatkowe warunki, które jedynie w części zostały przeniesione do orzeczenia niniejszego postanowienia. W pkt 1, 2, 3 określono konieczność dodania warunków wskazujących, że:

- „zaplecze budowy i bazy materiałowe należy zlokalizować poza strefami cieków i zbiorników wodnych, z którymi obszar przedsięwzięcia sąsiaduje oraz poza granicami wszystkich terenów podmokłych lub o okresowo dużym stopniu uwilgotnienia podłoża, które znajdują się w granicach obszaru planowanego przedsięwzięcia lub przy jego granicach,
- w przypadku konieczności lokalizacji zaplecza budowy na terenach płytkiego występowania wód gruntowych teren należy zabezpieczyć przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do wód poprzez uszczelnienie terenu,
- w przypadku wykonywania odwodnień, należy zastosować technologię najmniej inwazyjną, a odwodnienia powinny mieć charakter tymczasowy i krótkotrwały”.

W pierwotnie uzyskanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określono kilka warunków dotyczących lokalizacji zapleczy budowy podyktowanych uwarunkowaniami gruntowo-wodnymi i przyrodniczymi. Już na etapie pierwotnego postępowania wykluczono lokalizację zapleczy i baz materiałowych z obszarów stref ujęć wód „Tywa” i „Pomorska”, czyli konkretniej niż w ww. określonym warunku. Z kolei w pkt 2 zaprzeczono określonym zapisom pkt 1. W raporcie poza analizą lokalizacji cieków i zbiorników wodnych oraz terenów trwale lub okresowo podmokłych dokonano inwentaryzacji obszarów wyznaczonych jako średnio i nisko podatne na zanieczyszczenie. Powyższe zapisy były podstawą do wyznaczenia konkretnych lokalizacji zapleczy budowy i baz materiałowych na odcinkach:

- od km ok. 1+250 do km ok. 1+550 po obu stronach,
- od km ok. 3+600 do km ok. 3+750 po obu stronach,
- od km ok. 3+950 do km ok. 4+800 po obu stronach.

Treść tożsama z pkt 3 została określona w decyzji w pkt II ust. 1 pkt c, d, e. Uznano, iż na obecnym etapie prowadzonej procedury, poprzedzającej rozpoczęcie prac budowlanych, dopuszczalne jest jedynie konkretne uszczegółowienie dotychczasowych zapisów. W związku z powyższym w orzeczeniu nie uwzględniono zapisów pkt 1 i 2, 3 opinii PGW, natomiast dodano pkt wskazujący konkretne lokalizacje dla zapleczy budowy i baz materiałowych.

W pkt 4 Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wskazał: „W przypadku kolizji elementów planowanej instalacji z urządzeniami melioracji wodnych: 1) prace budowlane należy prowadzić w taki sposób aby nie powodować pogorszenia stosunków wodnych na gruntach sąsiednich i zachować cieki. Dla zachowania ich prawidłowego funkcjonowania, należy zachować ich drożność, właściwy stan techniczny oraz kierunek odpływu wody,

2) zgodnie z art. 192 ust. 1 pkt 1 w nawiązaniu do art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U z 2021 r., poz. 2233 ze zm.) zakazuje się: niszczenia lub uszkodzenia urządzeń wodnych. W przypadku ich uszkodzenia inwestor zobowiązany jest do naprawy powstałych uszkodzeń, w sposób zapewniający zachowanie dotychczasowej funkcji tych urządzeń,

3) zgodnie z art. 234 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 z zm.) właściciel gruntu nie może między innymi: zmieniać kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na jego gruncie wód opadowych lub roztopowych ani kierunku odpływu wód ze źródeł – ze szkodą dla gruntów sąsiednich,

4) w przypadku kolizji planowanej inwestycji z urządzeniami melioracji wodnych należy je przebudować z zachowaniem dotychczasowych kierunków spływu,

5) w przypadku konieczności wykonania urządzeń wodnych (w tym odbudowy, rozbudowy, nadbudowy, przebudowy, rozbiórki lub likwidacji tych urządzeń) wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego, zgodnie z art. 389 pkt 6 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 z zm.)”.

Powyższe zapisy wskazywanego warunku wynikają wprost z odrębnych przepisów prawa i tym samym, do ich realizacji inwestor jest zobowiązany bez względu na warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z powyższym przedmiotowego warunku nie przeniesiono do orzeczenia postanowienia. W treści postanowienia nie uwzględniono również warunku „Z zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych należy zachować warunki

zawarte w decyzji z dnia 31 marca 2022 r. znak: SZ.ZUZ.4.4210.383.2021.KKB wydanej przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie”, gdyż jest on tożsamy z określonym w pkt II ust. 4 pkt b. Jednocześnie za niezasadne, z uwagi na możliwą zmianę treści wydanej decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym uznano dodatkowo wskazywanie daty i znaku konkretnej decyzji.

W pkt 6 i 7 wskazano: „Po rocznej eksploatacji drogi należy przeprowadzić kontrolę jakości wód w pobliskich ciekach powierzchniowych tj. wód rzeki Tywy na odcinku pomiędzy drogą 31 a torami kolejowymi oraz cieku Kanał Czepino w pobliżu ul. Pomorskiej. Kontrolę należy prowadzić przez cały okres eksploatacji drogi, w odstępach nie większych niż co rocznych i w zależności od uzyskanych wyników badań należy ją zweryfikować w odniesieniu do częstotliwości opróbowań i rodzaju oznaczeń; Na odcinkach szczególnie narażonych na zanieczyszczenia wód podziemnych, stanowiących źródło zaopatrzenia w wodę ludności tj. na terenie ujęcia „Pomorska” oraz strefy ochronnej ujęcia „Tywa” należy wykonać piezometry i prowadzić monitoring wód podziemnych w odstępach nie większych niż co rocznych i w zależności od uzyskanych wyników badań, poddać weryfikacji w odniesieniu do częstotliwości opróbowań i rodzaju oznaczeń. Monitoring należy prowadzić przez cały okres eksploatacji drogi”. W związku ze stwierdzoną potrzebą prowadzenia monitoringu oddziaływania drogi na wody podziemne i powierzchniowe, powyższy warunek Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uwzględniono w treści postanowienia. Dodatkowo z uwagi na niejasny zapis, powyższy punkt uszczegółowiono głównie w zakresie koniecznej sprawozdawczości i kontroli wyników prowadzonych badań.

Na potrzeby opracowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko została wykonana inwentaryzacja przyrodnicza, w której przeanalizowano zmienność przyrodniczą oraz dokonano oceny skuteczności określonych na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach środków minimalizujących negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze.

W oparciu o aktualną inwentaryzację przyrodniczą herpetofauny względem dotychczasowych warunków określono konieczność zastosowania na dodatkowych odcinkach tymczasowych zabezpieczeń ochronnych przed przedostaniem się płazów w granice terenu inwestycyjnego oraz dodatkowych stałych ogrodzeń ochronno-naprowadzających. Poszczególne elementy projektowanych ogrodzeń powinny być zgodne z wytycznymi „Poradnika ochrony płazów” (R. Kurek, M. Rybacki, M. Sołtysiak). Tymczasowe ogrodzenia powinny być wykonane przed rozpoczęciem sezonu migracyjnego płazów. Zgodnie z zapisami pkt IV ust. 1 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przy realizacji ogrodzeń i w trakcie prowadzonych prac budowlanych stałą kontrolę nad ich wykonaniem (zapewnieniem pełnej szczelności i zachowaniem minimalnych parametrów) i użytkowaniem (codzienne kontrole pułapek łownych i przenoszenie schwytych zwierząt) musi prowadzić nadzór przyrodniczy.

Zgodnie z „Poradnikiem projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach” (Rafał T. Kurek) otwarte zbiorniki retencyjne powodują wpadanie do nich małych zwierząt (zwłaszcza płazów) i trudności z wychodzeniem po stromych i wysokich skarpach, często umocnionych płytami betonowymi. Sposobem eliminacji zagrożenia jest stosowanie ogrodzeń ochronnych dla małych zwierząt, zintegrowanych z ogrodzeniami zbiorników. Dopuszczenie płazów do zbiorników retencyjnych może skutkować śmiertelnością młodych płazów (zwykle wielkości kilku mm) trudnych do zatrzymania nawet przez specjalistyczne ogrodzenia ochronne, śmiertelnością osobników dorosłych w trakcie prowadzenia stałych czynności obsługowych polegających na ich czyszczeniu, usuwaniu osadów dennych, pielęgnacji roślinności zbiorników retencyjnych, czy narażeniem na kumulację wysokich stężeń zanieczyszczeń pochodzących z pasa drogowego, z których część wykazuje oddziaływania toksyczne oraz muta- i kancerogenne w stosunku do zwierząt. Mając powyższe na uwadze jako dodatkowy warunek uwzględniono konieczność zastosowania wygrodzień zbiorników retencyjnych.

W wyniku przeprowadzonej analizy wyników inwentaryzacji przyrodniczej dokonano także weryfikacji skuteczności zaprojektowanych przejść dla płazów, w tym ich lokalizacji i parametrów. Względem lokalizacji przepustów określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dokonano nieznacznych przesunięć wynikających z dokładniejszego rozpoznania terenowego. Stwierdzono, iż wszystkie z pierwotnie ustalonych przejść zlokalizowane są w granicy istniejących szlaków migracyjnych płazów. Zaprojektowane według powyższych założeń i wytycznych system

działań minimalizujących znacząco negatywny wpływ inwestycji na herpetofaunę powinien zapewnić zarówno skuteczne ograniczenie śmiertelności płazów, zachowanie ich siedlisk w sąsiedztwie pasa drogowego, jak i zapewnienie skutecznej migracji między siedliskami zlokalizowanymi po obu stronach wybudowanej drogi.

W treści pkt III ust. 5 wskazano: „Należy zaprojektować jedno przejście dolne dla zwierząt średnich w okolicach km 2+200”. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wskazano konkretną lokalizację przejścia w km 2+162,50 i wskazano jego parametry (szerokość: 6,0 m, wysokość: 3,5 m, długość całkowita obiektu: 26,50 m, współczynnik ciasnoty: 0,79). Powyższe parametry są zgodne z warunkami określonymi w dalszej części decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W celu weryfikacji właściwej realizacji środków minimalizujących negatywny wpływ na faunę, w przedmiotowym postępowaniu uszczegółowiono zapis nałożonego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunku dotyczącego analizy porealizacyjnej w odniesieniu do przejść dla zwierząt. Wskazano również organy, do których należy przedłożyć sprawozdanie z przeprowadzonej oceny.

W ramach przedstawionego w oparciu o projekt budowlany zakresu przedsięwzięcia dokonano zmian w lokalizacji projektowanych nasadzeń zastępczych. W wyniku przeanalizowanego projektu budowlanego (uniemożliwiającego realizację nasadzeń wobec projektowanych elementów drogi) oraz aktualnego zagospodarowania terenu (np. przebieg drogi w sąsiedztwie terenów leśnych) uznano za zasadne wprowadzenie nasadzeń na następujących odcinkach drogi: od km 0+038 do km 0+300 - strona prawa, od km 0+132 do km 0+236 - strona lewa, od km 1+525 do km 2+600 - strona lewa, od km 1+579 do km 2+584 - strona prawa, od km 4+830 do km 5+020 - strona lewa.

W ramach prowadzonego postępowania dokonano zmiany skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 120 ze zwykłego skanalizowanego na rondo i zmiany skrzyżowania z wiaduktem nad drogą powiatową (przejazd nad drogą) na rondo. Na etapie wykonywania projektu poddano analizie przyjęte do STEŚ rozwiązania pod kątem funkcjonalności, bezpieczeństwa i aktualnych potrzeb pod kątem istniejącego i planowanego zagospodarowania przyległych terenów. Analiza ruchu wykazała, że z uwagi na przepustowość oraz bezpieczeństwo, korzystniejsze będzie zaprojektowanie skrzyżowania w postaci ronda. Skrzyżowanie typu rondo pozwoli również na lepszą obsługę przyległych terenów, co jest istotne z uwagi na ich rozwój i przeznaczenie. Zrezygnowano także z przejazdu gospodarczego w km 3+016 i 4+258 i kładki dla rowerów w km 5+360. Analiza działek sąsiadujących z projektowaną obwodnicą wykazała, że jest możliwość zapewnienia dojazdu do wszystkich działek poprzez budowę dróg zbiorczych i nie ma uzasadnienia dla budowy przejazdów gospodarczych. Droga w km 3+016, nad którą zaprojektowany został w STEŚ przejazd gospodarczy pełni obecnie funkcję ciągu pieszego i rowerowego. W związku z tym zapewniona została przejezdność tego ciągu poprzez zaprojektowanie wiaduktu w ciągu projektowanej obwodnicy. Budowa kładki dla pieszych w km 4+258 okazała się niemożliwa ze względów technicznych. Projektowana kładka zaprojektowana została w bliskim sąsiedztwie ronda na włączeniu projektowanej obwodnicy do istniejącej drogi krajowej. Wyniesienie kładki ponad projektowaną drogę z zapewnieniem wymaganej skrajni z uwagi na duże zróżnicowanie w ukształtowaniu terenu uniemożliwiło dowiązanie do istniejącego terenu z wymaganym przez rozporządzenie spadkiem. W zamian zaprojektowana została ścieżka rowerowa w poziomie terenu z przekroczeniem projektowanej obwodnicy w obszarze ronda. Wprowadzone zmiany realizowane są w granicy terenu podlegającego uprzednio przeprowadzonej ocenie oddziaływania na środowisko, a ich realizacja pozostaje bez znaczącego wpływu na ocenione elementy środowiska.

Analizowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza granicami form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916).

Najbliżej zlokalizowany względem inwestycji jest specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 Dolina Tywy PLH320050. Na przebiegu drogi w km ok. 5+100 do km ok. 5+436 granica ww. obszaru zlokalizowana jest w odległości ok. 100 m. Zgodnie z SDF – (data aktualizacji marzec 2022) przedmiotami ochrony ww. obszaru są następujące siedliska przyrodnicze: 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic (*Charetea*), 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculion fluitantis*, 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*), 7210 Torfowiska

nakredowe (*Cladietum marisci*, *Caricetum buxbaumii*, *Schoenetum nigricantis*), 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion*), 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowojesionowe (*Ficario-Ulmetum*). Przedmiotem ochrony obszaru jest także 1149 Koza *Cobitis taenia*. W najbliższej odległości od miejsca realizacji inwestycji wzdłuż doliny rzeki Tywy występują płaty siedlisk przyrodniczych 9170 i 3260. Za zagrożenia mające wpływ na stan siedliska przyrodniczego 3260 uznać należy intensywną gospodarkę rolną w zlewni, skutkującą stosowaniem wysokich dawek łatwo wypłukiwanych z gleby nawozów i herbicydów, odprowadzanie nieoczyszczonych ścieków bytowo-gospodarczych do rzeki lub gleby w dolinie, prowadzenie gospodarki powodującej erozję wodną gleby ze spłukiwaniem zawiesiny do cieków wodnych, prowadzenie zabiegów melioracyjnych w dolinie, kanalizację koryta rzecznoego prowadzącą do ujednoczenia struktury dna i ograniczenia interakcji z wodami hyporeicznymi oraz zanieczyszczenia koryta odpadami stałymi, budowę zbiorników zaporowych na odcinkach rzek zajmowanych przez siedlisko oraz powyżej strefy jego występowania, piętrzenie rzek, niewłaściwe prowadzenie lub zaniechanie zabiegów pielęgnacji roślinności wodnej i brzegowej. Zagrożeniem dla siedliska przyrodniczego 9170 jest niedostatek martwego drewna. Do kluczowych problemów zaliczyć należy także ekspansję gatunków obcych, susze pogłębiające osłabianie drzew, zubożenie i procesy degeneracyjne runa, pinetyzację drzewostanu. Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia na wyznaczonym obszarze, nie będzie wiązała się z oddziaływaniami na ww. przedmioty ochrony obszaru. Zakres oddziaływania nie będzie zbliżony do powierzchni siedlisk przyrodniczych, a zastosowane rozwiązania technologiczne zarówno na etapie realizacji i eksploatacji drogi będą zabezpieczać środowisko gruntowo-wodne przed negatywnym wpływem na ww. siedliska przyrodnicze. Z uwagi na oddalenie inwestycji od granicy obszaru, realizacja zamierzonych prac nie spowoduje zaburzeń w strukturze siedlisk.

Obszar przedsięwzięcia w km 0+000, jest zlokalizowany w odległości ok. 450 m, od granicy specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Dolna Odra PLH320037 i obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnej Odry PLB320003. Zgodnie z SDF – (data aktualizacji marzec, czerwiec 2022) przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolna Odra PLH320037 są następujące siedliska przyrodnicze: 2330 Wydmy śródładowe z murawami napiaskowymi (*Corynephorus Agrostis*), 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic (*Charceteria spp.*), 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*), 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri p.p.* i *Bidention p.p.*, 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*), 6120 Ciepłolubne, śródładowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6210 Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis Festucion pallentis*), 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 6440 Łąki selernicowe (*Cnidion dubii*), 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe, 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), 91I0 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*). Ponadto, przedmiotami ochrony są również następujące gatunki zwierząt: nocek łydkowłosy *Myotis dasycneme*, nocek duży *Myotis myotis*, bóbr europejski *Castor fiber*, wydra *Lutra lutra*, wilk *Canis lupus*, traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, kumak nizinny *Bombina bombina*, kielb białopłetwy *Gobio albipinnatus*, boleń *Aspius aspius*, koza *Cobitis taenia*, jelonek rogacz *Lucanus cervus*, pachnica dębowa *Osmoderma eremita*, kozioróg dębosz *Cerambyx cerdo*, zatoczek łamliwy *Anisus vorticulus*. Przedmiotami ochrony w granicach

obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003 są ptaki gatunków tj. bąk, czapla biała, bocian, czarny, łabędź krzykliwy, bielaczek, trzmielojad, kania czarna, kania ruda, bielik, błotniak stawowy, błotniak łąkowy, rybołów, sokół wędrowny, kropiatka, zielonka, derkacz, żuraw, ostrygojad, czajka, batalion, brodziec leśny, mewa czarnogłowa, mewa mała, rybitwa rzeczna, rybitwa białoczelna, rybitwa czarna, puchacz, uszatka błotna, zimorodek, podróżniczek, brzęczka, wodniczka, jarzębatka, wąsatka, łabędź niemy, gęś zbożowa, gęś białoczelna, gęgawa, świstun, krakwa, krzyżówka, głowienka, czernica, nurogęś, łyska, kormoran, rozeniec, ogorzałka, ohar, cyraneczka, gągoł. Zgodnie z materiałami podstawowymi do obowiązujących planów zadań ochronnych dla ww. obszarów najbliższe siedliska przyrodnicze lub siedliska gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolna Odra PLH320037 zlokalizowane są w odległości ok. 840 m, a siedliska gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003 występują w odległości ok. 2,4 km od granicy terenu inwestycyjnego. W powyższych aktach określono także zidentyfikowane istniejące i potencjalne zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony. Żadne z określonych zagrożeń skutkujących spadkiem liczebności populacji lub jej zanikiem, wpływem na aktualny stan zachowania siedlisk przyrodniczych nie wpisuje się w zakres analizowanej inwestycji. Inwestycja pozostaje również bez wpływu na określone cele ochrony przedmiotów ww. obszarów. Mając powyższe na uwadze stwierdza się brak negatywnego wpływu inwestycji na obszary Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003 i Dolna Odra PLH320037.

Kolejne dwa obszary Natura 2000 tj. specjalny obszar ochrony siedlisk Ostoja Wełtyńska PLH320069 i obszar specjalnej ochrony ptaków Jeziora Wełtyńskie PLB320018 zlokalizowane są w znacznej odległości od miejsca realizacji przedsięwzięcia (odpowiednio ok. 3,2 km i 2,5 km). Lokalizacja obszarów względem analizowanego przedsięwzięcia wyklucza negatywny wpływ na przedmioty ochrony ww. obszarów.

Z pozostałych form ochrony przyrody w sąsiedztwie inwestycji zlokalizowany jest użytek ekologiczny „Storczykowa Dolina”, którego granica na odcinku w km 3+250 przebiega w odległości ok. 700 m od terenu inwestycyjnego. Przedmiotem ochrony użytku jest trzcinowisko z bogatą roślinnością przywodną będące miejscem bytowania i gniazdowania licznych gatunków ptaków wodno-błotnych. W treści Rozporządzenia Nr 1/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 26 stycznia 2005 r. w sprawie określenia zakazów dla pomników przyrody, użytków ekologicznych i zespołów przyrodniczo-krajobrazowych na terenie województwa zachodniopomorskiego (Zach. z 2005 r., Nr 12, poz. 204) określono zakazy obowiązujące w granicy tego użytku. Mając na uwadze zakres inwestycji oraz brak ingerencji w granice użytku ekologicznego należy stwierdzić, iż projektowane przedsięwzięcie nie będzie związane z naruszeniem obowiązujących zakazów, a z uwagi na odległość i zakres inwestycji nie będzie wywierać znacząco negatywnego wpływu na przedmiotowy obszar.

W ramach prac terenowych w granicy terenu inwestycyjnego i jego bezpośredniego sąsiedztwa potwierdzono występowanie fauny chronionych gatunków bezkręgowców, gadów i płazów, ptaków i ssaków. Dla każdego przypadku, gdzie skutkiem prowadzonych robót budowlanych bądź innych prac związanych z realizacją zamierzenia (np. prowadzenia nadzoru przyrodniczego) będzie podjęcie czynności objętych zakazami względem gatunków chronionych zwierząt, roślin oraz grzybów, wynikającymi z art. 51 i art. 52 ustawy o ochronie przyrody, tj.:

- w odniesieniu do zwierząt objętych ochroną gatunkową - umyślnego zabijania, umyślnego okaleczenia lub chwytania, umyślnego niszczenia ich jaj, postaci młodocianych lub form rozwojowych, transportu, chowu lub hodowli, zbierania, pozyskiwania, przetrzymywania, posiadania lub preparowania okazów gatunków, niszczenia siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, niszczenia, usuwania lub uszkodzenia gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk lub innych schronień, umyślnego uniemożliwiania dostępu do schronień, zbywania, oferowania do sprzedaży, wymiany, darowizny lub transportu w celu sprzedaży okazów gatunków, wwożenia z zagranicy lub wywożenia poza granicę państwa okazów gatunków, umyślnego płoszenia lub niepokojenia, umyślnego płoszenia lub niepokojenia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących, fotografowania, filmowania lub obserwacji, mogących powodować ich płoszenie lub niepokojenie, umyślnego

przemieszczania z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca, umyślnego wprowadzania do środowiska przyrodniczego;

- w odniesieniu do grzybów i roślin – umyślnego niszczenia, umyślnego zrywania lub uszkodzenia, niszczenia ich siedlisk lub ostoi, dokonywania zmian stosunków wodnych, stosowania środków chemicznych, niszczenia ściółki leśnej lub niszczenia gleby w ostojach, hodowli, pozyskiwania lub zbioru, przetrzymywania lub posiadania okazów gatunków, zbywania, oferowania do sprzedaży, wymiany, darowizny lub transportu okazów gatunków, wwożenia z zagranicy lub wywożenia poza granicę państwa okazów gatunków, umyślnego przemieszczania w środowisku przyrodniczym, umyślnego wprowadzania do środowiska przyrodniczego;

inwestor jest zobowiązany do uzyskania zgody na wykonanie ww. czynności podlegających zakazom na zasadach określonych w art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Pozostałe kwestie związane z oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko zostały szczegółowo przeanalizowane w postępowaniu zakończonym wydaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Uznając za aktualne pozostałe prognozowane oddziaływanie inwestycji na poszczególne elementy środowiska, a co za tym idzie właściwie wskazane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunki realizacji przedsięwzięcia, tut. organ nie powielał ich w niniejszym postanowieniu. Biorąc powyższe pod uwagę, organ orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

W świetle art. 90 ust. 8 ustawy o oś, na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

p.o. Zastępcy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
Regionalny Konserwator Przyrody w Szczecinie  
Marcin Siedlecki  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

Wojewoda Zachodniopomorski, Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin – ePUAP.