

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

PIERWSZY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 10 MAJA 2022 r.

CZEŚĆ PIERWSZA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa karnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa karnego zawarte jest na 39 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy karnej – proszę przygotować, jako radca prawny Kazimierz Cień - obrońca oskarżonego Wiesława Gracza, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo - w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.
- II. Należy przyjąć, że:
- 1) we wszystkich pismach procesowych oraz protokołach, wyroku i uzasadnieniu wyroku oraz innych dokumentach znajdują się własnoręczne podpisy uprawnionych osób;
 - 2) oskarżony został pouczone w sposób właściwy, zgodny z przepisami, o swoich uprawnieniach oraz obowiązkach;
 - 3) w protokołach przesłuchań świadków i podejrzanego podano serie i numery dowodów osobistych przesłuchiwanym osobom oraz ich PESEL; wskazano też organ, który wydał dowód osobisty; numer PESEL oskarżonego znajduje się także w danych zebranych w trybie art. 213 § 1 k.p.k.;
 - 4) dane dotyczące miejsca zamieszkania (ustalone na podstawie dokumentu tożsamości) oraz miejsca pracy świadków nie zostały zamieszczone w protokołach ich przesłuchania (art. 148a § 1 k.p.k.) i znajdują się one w odrębnym załączniku adresowym – załączonym do akt sprawy wyłącznie do wiadomości organu prowadzącego postępowanie;
 - 5) w aktach znajduje się protokół zatrzymania rzeczy, obejmujący banknoty znalezione w trakcie przeszukania mieszkania Wiesława Gracza oraz postanowienie prokuratora o zatwierdzeniu tego przeszukania;
 - 6) oskarżony został zaznajomiony z aktami postępowania przygotowawczego i nie złożył wniosku o jego uzupełnienie poprzez przeprowadzenie określonych dowodów;
 - 7) wydano postanowienie o wszczęciu śledztwa o przestępstwo z art. 310 § 2 k.k. oraz w stosownym terminie także postanowienie o zamknięciu śledztwa;
 - 8) akt oskarżenia został skontrolowany pod względem formalnym i jego odpisy zostały doręczone uprawnionym osobom;
 - 9) sprawa została skierowana na rozprawę główną, jak również zostało wydane zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy, zaś Sąd w trybie art. 352 k.p.k.

dopuszczył wszystkie dowody zawarte w akcie oskarżenia, na wynikające z ich treści okoliczności;

10) w aktach sprawy znajdują się dane z Krajowego Rejestru Karnego, aktualne na datę rozprawy, z których wynika, że Wiesław Gracz był skazany wyrokiem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 15 lipca 2015 r., w sprawie III K 455/15, za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 7 kwietnia 2019 r. do 1 października 2019 r.; w aktach znajduje się również odpis tego wyroku z adnotacją o odbyciu kary we wskazanym okresie;

- III. Do akt sprawy w toku postępowania przygotowawczego, w dniu 17 grudnia 2021 r. oskarżony złożył kopertę zawierającą dokumentację jego leczenia w Poradni Zdrowia Psychicznego nr 2 w Lublinie. Wynika z niej, że został on zarejestrowany w tej Poradni w dniu 20 grudnia 2015 r. i od tego czasu odbywa regularne wizyty, co najmniej raz na dwa miesiące, do końca listopada 2021 r. Dokumentacja zawiera rozpoznanie początkowe: ostre i przemijające zaburzenia psychiatryczne (F 23), kodowane jako F 20.0 (schizofrenia paranoidalna). Rozpoznanie to zostało potwierdzone w trakcie dalszego leczenia. Z treści dokumentacji wynika także, że w czasie leczenia występują okresy poprawy stanu zdrowia, np. w końcu stycznia 2016 r. Wiesław Gracz twierdził, że rzadziej słyszy głosy i odczuwa niewielką poprawę w zakresie swojego funkcjonowania, natomiast w marcu 2016 r. doszło do kolejnego wyraźnego pogorszenia psychiatrycznego, które wymusiło zmianę leczenia. Wiesław Gracz jest leczony lekami psychotropowymi.
- IV. Pod przygotowaną apelacją lub opinią prawną należy podać imię i nazwisko osoby, która – zgodnie z treścią zadania egzaminacyjnego – powinna złożyć podpis pod tym pismem.
- V. W przypadku sporządzenia apelacji należy przyjąć, że sądem odwoławczym jest Sąd Okręgowy w Lublinie, V Wydział Karny Odwoławczy, ul. Krakowskie Przedmieście 43, 20-076 Lublin.
- VI. Data rozwiązania zadania winna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Sygn. akt RDS 1234/21

V Komisariat Policji w Lublinie

Notatka urzędowa

Lublin, 5 grudnia 2021 r.

W dniu dzisiejszym uzyskałem informację o tym, że Wiesław Gracz puszcza w obieg podrobione pieniądze, dokonując nimi zakupów w sklepach położonych na terenie swojego osiedla, a nadto w swoim mieszkaniu przy ul. Żelazowej Woli 5 m. 6 przechowuje podrobione pieniądze w celu puszczenia ich w obieg. W celu weryfikacji tej informacji dokonałem stosownego rozpytania w dwóch sklepach spożywczych oraz w jednym warzywno-owocowym z negatywnym skutkiem. W tych okolicznościach uzasadnione jest przeprowadzenie przeszukania w miejscu zamieszkania wyżej wymienionego.

Zenon Wołek

(podpis policjanta)

Protokół przeszukania

lokalu mieszkalnego nr 6 położonego przy ul. Żelazowej Woli 5 w Lublinie.

Dnia 6 grudnia 2021 r., godz. 15.50

Na podstawie art. 219 § 1 k.p.k.

st. sierż. Mateusz Sokół z V Komisariatu Policji w Lublinie,

osoby uczestniczące w czynności: sierż. szt. Lucjan Lis oraz Wiesław Gracz – współwłaściciel mieszkania (przebiegu czynności nie utrwalono za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk).

St. sierż. Mateusz Sokół i sierż. szt. Lucjan Lis udali się do ww. mieszkania.

Prowadzący czynność st. sierż. Mateusz Sokół okazał legitymację służbową nr CPD 908712 wydaną przez Komendę Wojewódzką w Lublinie.

Prowadzący czynność zastał na miejscu Wiesława Gracza, a następnie zgodnie z art. 224 § 1 k.p.k. zawiadomił go o celu przeszukania i wezwał do dobrowolnego wydania wszystkich rzeczy pochodzących z przestępstwa lub mogących służyć do jego popełnienia oraz przedmiotów, których posiadanie jest zabronione.

W trakcie przeszukania znaleziono i przymusowo odebrano 50 banknotów studolarowych, każdy o serii i numerze CC100010, co do których wystawiono Wiesławowi Graczowi pokwitowanie. Banknoty te znajdowały się w tekturowym pudełku umieszczonym w szafie ubraniowej, która stała przy łóżku Wiesława Gracza.

Wiesław Gracz został pouczony o prawie do złożenia zażalenia do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie oraz o prawie do zgłoszenia żądania doręczenia postanowienia o zatwierdzeniu przeszukania.

Podczas przeszukania nie wystąpiły przeszkody i utrudnienia, nie przerywano czynności.

Wiesław Gracz odmówił dobrowolnego wydania rzeczy i nie zgłosił zarzutów co do treści protokołu. Oświadczył, że nie ma zastrzeżeń co do przebiegu przeszukania oraz, że nie żąda doręczenia postanowienia o zatwierdzeniu przeszukania.

Czynność zakończono w dniu 6 grudnia 2021 r. o godz. 17.50.

Mateusz Sokół

(podpis dokonującego przeszukania)

Wiesław Gracz

(podpis osoby, u której dokonano przeszukania)

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2021 r.

Zdzisław Szukający – Prokurator Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie
na podstawie art. 193 § 1 k.p.k.,
w sprawie o przestępstwo z art. 310 § 2 k.k.

postanowił

dopuszczyć dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu badania dokumentów mgr. Lucjana Zielińskiego, któremu zlecić opracowanie w terminie dwóch tygodni pisemnej opinii celem stwierdzenia, czy odebrane Wiesławowi Graczowi w dniu 6 grudnia 2021 r. banknoty są fałszywe, a jeżeli tak, jakie ich cechy świadczą o fałszu (podrobieniu lub przerobieniu).

Zdzisław Szukający
(podpis prokuratora)

Zarządzenie:

1. odpis niniejszego postanowienia wraz z odpisem protokołu zatrzymania rzeczy doręczyć biegłemu z pouczeniem o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywej opinii (art. 233 § 4 k.k.),
2. przedstawić po zwrocie akt celem podjęcia dalszych decyzji w sprawie.

Zdzisław Szukający
(podpis prokuratora)

Opinia

wydana na zlecenie Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie zawarte w postanowieniu z dnia 6 grudnia 2021 r.

Opinię wydał mgr Lucjan Zieliński, biegły sądowy z zakresu badania dokumentów, biegły z listy prowadzonej przez Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie. Przedmiotem opinii jest 50 banknotów dolarów amerykańskich o nominale 100 dolarów każdy, które zostały znalezione w trakcie przeszukania w dniu 6 grudnia 2021 r., przeprowadzonego w mieszkaniu Wiesława Gracza.

W trakcie oględzin banknotów stwierdzono, co następuje:

Wszystkie banknoty są identyczne, są tego samego numeru i serii – CC100010 i na każdym widnieje ten sam rok emisji 2015. Wymiary banknotów odpowiadają wymiarom rzeczywistych banknotów studolarowych. Wykonane zostały poprzez wydruk wcześniej przygotowanego w odpowiednim oprogramowaniu komputerowym obrazu, przy użyciu drukarki atramentowej, kolorowej, przy wykorzystaniu powszechnie dostępnych kolorów farb, odpowiadających kolorom stosowanym w produkcji prawdziwych dolarów amerykańskich, na papierze zwykłym, dostępnym powszechnie na rynku. Skutkiem zastosowania tej techniki jest uzyskanie wybarwienia odpowiadającego wybarwieniu prawdziwych banknotów studolarowych. Żaden banknot nie zawiera zabezpieczeń właściwych dla prawdziwych banknotów studolarowych (dostarczone banknoty nie posiadają znaków wodnych, nitek zabezpieczających, efektów stalorytu w dotyku, efektów fluorescencyjnych widocznych przy użyciu odpowiedniego oświetlenia). Na awersie w centralnej części każdego z banknotów zamiast wizerunku prezydenta Benjamina Franklina znajduje się wizerunek prezydenta George’a Washingtona. W każdym rogu awersu i rewersu widnieje liczba 100. Po lewej stronie wizerunku prezydenta znajduje się oznaczenie serii jw. oraz wizerunek orła i napis „US Dollars”, po prawej stronie wizerunku prezydenta znajduje się również oznaczenie serii, a także napis „The United States of America”. Cechy graficzne znajdujące się na każdym z badanych banknotów odpowiadają co do zasady cechom graficznym znajdującym się na prawdziwych banknotach studolarowych, z wyjątkiem wizerunku prezydenta, który różni banknoty badane od banknotów prawdziwych. Awers i rewers każdego z banknotów są takie same.

W oparciu o powyższe stwierdzam, że dostarczone do badań banknoty są nieprawdziwe (podrobione). Na ten fakt wskazują: wizerunek prezydenta George’a Washingtona, który

w rzeczywistości nie znajduje się na banknotach studolarowych, brak jakichkolwiek zabezpieczeń, wykonanie na zwykłym papierze przy użyciu powszechnie dostępnej drukarki atramentowej, nieprawdziwa seria i numer banknotów (takie określenia serii i sekwencje cyfr nie są używane dla banknotów studolarowych), identyczność obu stron banknotów. Dla stwierdzenia cech fałszu badanych banknotów konieczna jest wiedza w zakresie tego, że na banknotach dolarowych różnych nominałów znajdują się wizerunki różnych prezydentów, a także wiedza w zakresie przyporządkowania nominałów i wizerunków prezydentów, dokładne obejrzenie banknotów pod różnym kątem w dobrym oświetleniu, w celu identyfikacji niektórych, łatwiej stwierdzalnych zabezpieczeń, a także dotknięcie ich w obszarach, w których w prawdziwych banknotach znajduje się staloryt. Nadto, przy założeniu wiedzy o różnym awersie i rewersie banknotów studolarowych, stwierdzenie fałszu badanych banknotów może nastąpić już przy obejrzeniu obu stron tych banknotów.

Lucjan Zieliński
(podpis biegłego)

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Lublin, 10 grudnia 2021 r., godz. 15.00

Julita Gracz

(imię i nazwisko świadka)

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k.

Zdzisław Szukający – Prokurator Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie z udziałem protokolanta Jowity Koc

przesłuchał niżej wymienioną w charakterze świadka. Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał).

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.).

Julita Gracz

(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach z art. 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko: **Julita Gracz**

Imiona rodziców: Leon i Ludomira z d. Kłos

Data i miejsce urodzenia: 15 lipca 1980 r., Lublin

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.)

Zajęcie: przedsiębiorca

Wykształcenie: średnie

Karalność za fałszywe zeznania: niekarana

Stosunek do stron: żona

Świadek zeznaje:

Od męża wiem, że w naszym mieszkaniu było przeprowadzone przeszukanie. Z tego, co mi mówił, znaleziono jakąś paczkę, a w tej paczce były jakieś rzekome dolary, które już na pierwszy rzut oka nie przypominały prawdziwych pieniędzy. Nie wiem, skąd one się

wzięły w naszym domu. Na pewno paczka ta nie należała do mnie. Być może należała do męża, być może ktoś mu ją oddał na przechowanie. Nic mi nie wiadomo, żeby mąż posługiwał się fałszywymi pieniędzmi ani polskimi, ani zagranicznymi, to znaczy nie wiem, żeby coś za fałszywe pieniądze kupował.

Czynność zakończono w dniu 10 grudnia 2021 r. o godz. 15.20.

Julita Gracz
(podpis świadka)

Jowita Koc
(podpis protokolanta)

Zdzisław Szukający
(podpis przesłuchującego)

POSTANOWIENIE O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW

Lublin, 17 grudnia 2021 r.

Zdzisław Szukający – Prokurator Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie, uwzględniając dane zebrane w sprawie o przestępstwo z art. 310 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k., na podstawie art. 313 § 1 k.p.k.

postanowił

przedstawić **Wiesławowi Graczowi** zarzut tego, że:

w okresie od dnia bliżej nieustalonego do dnia 6 grudnia 2021 r. w Lublinie, w mieszkaniu nr 6 przy ul. Żelazowej Woli 5, w szafie, przechowywał w celu puszczenia w obieg 50 podrobionych banknotów studolarowych, przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 7 kwietnia 2019 r. do dnia 1 października 2019 r. kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 15 lipca 2015 r., w sprawie III K 455/15, za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k., tj. o czyn z art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Zdzisław Szukający

(podpis prokuratora)

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 17 grudnia 2021 r. oraz pouczone o prawie żądania, do czasu zawiadomienia o terminie zapoznania się z materiałami śledztwa, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k.).

W związku z tym oświadczam, że nie żądam sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie ani też nie żądam podania ustnie podstaw zarzutów.

Wiesław Gracz

(podpis podejrzanego)

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Lublin, 17 grudnia 2021 r., godz. 12.00

Zdzisław Szukający – Prokurator Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie działając na podstawie art. 175 § 1 k.p.k., zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k., przy udziale protokolanta Jowity Koc przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o czyn z art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał)

Podejrzany podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko: **Wiesław Gracz**,

Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Krzysztof i Antonina z d. Kisiel,

Data i miejsce urodzenia: 20 maja 1976 r., Lublin,

Miejsce zamieszkania: Lublin, ul. Żelazowej Woli 5 m. 6,

Obywatelstwo: polskie,

Wykształcenie: średnie,

Stan cywilny: żonaty,

Liczba dzieci i ich wiek: nie posiada,

Liczba osób pozostających na utrzymaniu podejrzanego: nie ma takich osób,

Zawód: bez zawodu,

Zatrudniony: nie jest zatrudniony,

Dochód: renta 2 000 zł miesięcznie,

Zajęcie i dochód miesięczny małżonka: przedsiębiorca, ok. 5 000 zł,

Stan majątkowy: współwłaściciel mieszkania (spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu),

Karalność: karany za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.,

Stan zdrowia: dobry, leczony psychiatrycznie.

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach określonych w art. 300 i 301 k.p.k. oraz o obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74, 75, 77, 78 § 1, art. 133 § 2, art. 138 i 139 k.p.k.

Pouczenia te otrzymałem na piśmie.

Wiesław Gracz
(podpis podejrzanego)

Podejrzany nie żąda umożliwienia mu złożenia wyjaśnień na piśmie oraz nie żąda podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie.

Wiesław Gracz
(podpis podejrzanego)

Zdzisław Szukajęcy
(podpis przesłuchującego)

Podejrzany wyjaśnia: treść zarzutu zrozumiałem. Nie przyznaję się do zarzucanego mi czynu. Chcę wyjaśnić. Banknoty, które zostały znalezione w mojej sypialni, nie należą do mnie. Przekazał mi je kolega Rafał Więsik, który mieszka w bloku obok, adres to ul. Żelazowej Woli 6 m. 22. On przeprowadzał remont dwa miesiące temu i dał mi wiele rzeczy na przechowanie, na przykład meble i różne paczki, także tę paczkę. Zabrał prawie wszystkie swoje rzeczy, jednak część została, m.in. ta paczka, jak się okazało, z rzekomymi pieniędzmi. Wydaje mi się, że cokolwiek znajdowało się w tym opakowaniu, to jego problem, a nie mój.

Przesłuchanie zakończono w dniu 17 grudnia 2021 r., o godz. 12.20.

Po osobistym odczytaniu podpisuję.

Wiesław Gracz
(podpis podejrzanego)

Jowita Koc
(podpis protokolanta)

Zdzisław Szukajęcy
(podpis przesłuchującego)

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2021 r.

Zdzisław Szukający – Prokurator Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie
na podstawie art. 193 § 1 k.p.k., art. 202 § 1 i 5 k.p.k.

postanowił

dopuszczyć dowód z opinii biegłych sądowych z zakresu psychiatrii w osobach lek. med. Jana Tomicza i lek. med. Leokadii Wąs,
którym zlecić opracowanie pisemnej opinii, na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy oraz badania podejrzanego, celem stwierdzenia:

1. jaki jest stan psychiczny Wiesława Gracza, tj. czy jest on upośledzony umysłowo, czy cierpi na chorobę psychiczną, a jeżeli tak, to jaką?
2. czy Wiesław Gracz był w chwili popełnienia zarzucanego mu czynu poczytalny?
3. czy obecny stan zdrowia Wiesława Gracza zezwala mu na udział w postępowaniu i na prowadzenie obrony w sposób samodzielny i rozsądny?
4. czy zachodzą okoliczności z art. 93b k.k.?

Zdzisław Szukający
(podpis prokuratora)

Zarządzenie:

1. o treści postanowienia zawiadomić podejrzanego,
2. akta sprawy doręczyć biegłym z pouczeniem o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywej opinii (art. 233 § 4 k.k.),
3. wystąpić do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie o ustanowienie dla Wiesława Gracza obrońcy z urzędu,
4. przedstawić po zwrocie akt celem podjęcia dalszych decyzji w sprawie.

Zdzisław Szukający
(podpis prokuratora)

Informacja dla zdającego:

Po uwzględnieniu wniosku prokuratora wynikającego z pkt. 3 zarządzenia z dnia 17 grudnia 2021 r., zarządzeniem Prezesa Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 20 grudnia 2021 r., w sprawie III Ko 1037/21, obrońcą z urzędu Wiesława Gracza został ustanowiony adw. Cyprian Dyl.

Sygn. akt PR 1 Ds. 290.2021

Opinia sądowo-psychiatryczna

wydana na zlecenie Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie.

Opinię wydali biegli z zakresu psychiatrii, biegli z listy prowadzonej przez Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie: specjalista psychiatra lek. med. Jan Tomicz i specjalista psychiatra lek. med. Leokadia Wąs.

Informacje z akt sprawy

Wiesław Gracz, podejrzany o to, że w dniu 6 grudnia 2021 r. w Lublinie przechowywał 50 podrobionych banknotów studolarowych, tj. o czyn z art. 310 § 2 k.k.

Wywiad od badanego

Wiesław Gracz, syn Krzysztofa i Antoniny z d. Kisiel, urodzony 20 maja 1976 r. w Lublinie, wychowany przez rodziców, wykształcenie średnie, powtarzał dwa razy ostatnią klasę w szkole podstawowej (nie chciał mu się wtedy uczyć). Żonaty, bez dzieci, ma brata. Nie korzysta z pomocy psychiatrycznej ani psychologicznej. Narkotyki – nie zażywał. Alkohol – pił w życiu dwa razy. Uczęszczał do Poradni Zdrowia Psychicznego w przeszłości w związku z zaburzeniami nastroju.

Stan psychiczny

Na podstawie powyższego wywiadu stwierdzamy, że Wiesław Gracz nie cierpi na upośledzenie umysłowe ani na inną chorobę psychiczną upośledzającą rozpoznanie znaczenia czynu lub zdolność do pokierowania swoim postępowaniem.

Wnioski

1. U opiniowanego nie rozpoznajemy upośledzenia umysłowego ani innej choroby psychicznej upośledzającej rozpoznanie znaczenia czynu lub zdolność do pokierowania swoim postępowaniem.
2. Podejrzany w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu mógł rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem.
3. Podejrzany jest zdolny do udziału w postępowaniu przed sądem, jest zdolny do prowadzenia samodzielnej, rozsądnej obrony.

Jan Tomicz
(podpis biegłego)

Leokadia Wąs
(podpis biegłego)

sygn. akt III Ko 25/22

/odpis/
POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2022 r.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie III Wydział Karny

Przewodniczący: sędzia Jonasz Zyś

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2022 r.
w sprawie podejrzanego Wiesława Gracza
z wniosku prokuratora
w przedmiocie uznania nieobowiązkowego udziału obrońcy w sprawie
na podstawie art. 79 § 4 k.p.k.

postanawia

stwierdzić, że udział obrońcy podejrzanego Wiesława Gracza w sprawie jest
nieobowiązkowy,

albowiem

z opinii biegłych psychiatrów wynika, że czyn nie został popełniony w warunkach wyłączenia
ani ograniczenia poczytalności, a stan zdrowia podejrzanego pozwala na jego udział
w sprawie w sposób samodzielny i rozsądny.

Jonasz Zyś
(podpis sędziego)

Zarządzenie:

Sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie Jonasz Zyś, na podstawie art. 79 § 4
k.p.k. zarządził zwolnić obrońcę Wiesława Gracza, adw. Cypriana Dyla, z obowiązku obrony
podejrzanego Wiesława Gracza.

Jonasz Zyś
(podpis sędziego)

RDS 1234/21

aspirant Zenon Wołek

z V KP w Lublinie

NOTATKA URZĘDOWA

(z zebranych danych osobopoznawczych)

W trakcie przeprowadzonych czynności dotyczących podejrzanego Wiesława Gracza, urodzonego 20 maja 1976 r. w Lublinie, syna Krzysztofa i Antoniny z d. Kisiel, zamieszkałego w Lublinie przy ul. Żelazowej Woli 5 m. 6, ustalono, co następuje: wyżej wymieniony posiada wykształcenie średnie, bez zawodu. Jest żonaty, nie ma dzieci. Nie posiada nikogo na utrzymaniu. Utrzymuje się z renty w wysokości 2 000 zł miesięcznie. Posiada majątek (wspólnie z żoną) w postaci spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego o pow. 45 m². Leczony psychiatrycznie. W miejscu zamieszkania posiada opinię pozytywną. Był karany za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. i przebywał w Zakładzie Karnym.

Zenon Wołek

(podpis policjanta)

Lublin, 10 marca 2022 r.

Prokuratura Rejonowa Lublin-Północ
w Lublinie
PR 1 Ds. 290.2021

AKT OSKARŻENIA

przeciwko Wiesławowi Graczowi o przestępstwo
z art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Oskarżam:

Wiesława Gracza, urodzonego 20 maja 1976 r. w Lublinie, syna Krzysztofa i Antoniny z d. Kisiel, zamieszkałego w Lublinie, przy ul. Żelazowej Woli 5 m. 6, o wykształceniu średnim, żonatego, bezdzietnego, renciście, utrzymującego się z renty w wysokości 2 000 zł, posiadającego majątek (wspólnie z żoną) w postaci spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego o pow. 45 m², nieposiadającego nikogo na utrzymaniu, zdrowego, karanego za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k., środków zapobiegawczych nie stosowano, o to, że:

w okresie od dnia bliżej nieustalonego do dnia 6 grudnia 2021 r. w Lublinie, w mieszkaniu nr 6 przy ul. Żelazowej Woli 5, w szafie, przechowywał w celu puszczenia w obieg 50 podrobionych banknotów studolarowych, przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 7 kwietnia 2019 r. do dnia 1 października 2019 r. kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 15 lipca 2015 r., w sprawie III K 455/15, za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k., tj. o czyn z art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Na podstawie art. 24 § 1 k.p.k. i art. 31 § 1 k.p.k. niniejsza sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie III Wydział Karny w postępowaniu zwyczajnym.

Uzasadnienie

Prokuratura Rejonowa Lublin-Zachód w Lublinie uzyskała informację o tym, że Wiesław Gracz zajmuje się dystrybucją podrobionych pieniędzy, puszczać je w obieg, m.in. w sklepach.

Przeprowadzone w niniejszej sprawie czynności procesowe nie potwierdziły takich okoliczności.

W dniu 6 grudnia 2021 r. dokonano przeszukania w mieszkaniu Wiesława Gracza i w zajmowanym przez niego pokoju znaleziono 50 banknotów studolarowych.

Banknoty te zostały wykonane prostą techniką, polegającą na wydrukowaniu dwustronnie, na drukarce atramentowej, wcześniej przygotowanych w odpowiednim programie komputerowym obrazów imitujących banknot studolarowy. Rozmiary wszystkich banknotów odpowiadały rozmiarom prawdziwych banknotów, miały takie samo wybarwienie, natomiast nie posiadały żadnych znaków zabezpieczających banknoty dolarowe przed podrobieniem, np. znaków wodnych itp. Zamiast wizerunku prezydenta Benjamina Franklina w centralnej części każdego z banknotów znajdował się wizerunek prezydenta George'a Washingtona, a awers i rewers były identyczne.

Zgodnie z opinią biegłego z zakresu badania dokumentów, wszystkie zabezpieczone banknoty są falsyfikatami.

Okoliczność ta uzasadniała postawienie zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 310 § 2 k.k., penalizującego m.in. posiadanie w celu puszczenia w obieg podrobionego obcego pieniądza.

Wiesław Gracz nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że przedmiotowe banknoty nie są jego własnością, gdyż sąsiad pozostawił je u niego na przechowanie na czas remontu.

Oskarżony Wiesław Gracz był karany za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Karę tę odbył w okresie od 7 kwietnia 2019 r. do 1 października 2019 r., co uzasadnia zastosowanie art. 64 § 1 k.k.

Zdzisław Szukajęcy
(podpis prokuratora)

Lista osób, których wezwania żąda oskarżyciel:

1. oskarżony Wiesław Gracz,
2. świadek Julita Gracz.

Wykaz dowodów do przeprowadzenia na rozprawie:

1. odpis wyroku Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 15 lipca 2015 r., w sprawie III K 455/15,
2. karta informacyjna Poradni Zdrowia Psychicznego nr 2 w Lublinie,
3. opinia biegłych lekarzy psychiatrów,
4. opinia biegłego z zakresu badania dokumentów,
5. protokół przeszukania,
6. protokół zatrzymania rzeczy,
7. dane osobopoznawcze,
8. informacja z Krajowego Rejestru Karnego.

Zdzisław Szukający

(podpis prokuratora)

Sygn. akt III Ko 679/16

III K 455/15

/odpis/

POSTANOWIENIE

Lublin, 20 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w III Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący: sędzia Tadeusz Olejarski

Protokolant: Jowita Stępień

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2016 r.

z urzędu

w przedmiocie odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności

na podstawie art. 150 § 1 k.k.w.

postanawia

odroczyć skazanemu Wiesławowi Graczowi, s. Krzysztofa i Antoniny, z d. Kisiel, ur. 20 maja 1976 r. w Lublinie, wykonanie kary 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, w sprawie III K 455/15, do dnia 20 kwietnia 2017 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 150 § 1 k.k.w. wykonanie kary pozbawienia wolności w wypadku choroby psychicznej lub innej ciężkiej choroby uniemożliwiającej wykonanie tej kary sąd odracza do czasu ustania przeszkody.

Jak wynika z opinii biegłych lekarzy psychiatrów z dnia 16 kwietnia 2016 r., skazany Wiesław Gracz cierpi na chorobę psychiczną, jaką jest schizofrenia paranoidalna, która w aktualnym stanie uniemożliwia wykonanie wobec niego kary pozbawienia wolności. Biegli wskazali, że kolejne badanie, którego przedmiotem miałyby być stan zdrowia skazanego w kontekście wykonania kary pozbawienia wolności, może być wykonane nie wcześniej niż za 12 miesięcy.

Uwzględniając powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Tadeusz Olejarski
(podpis sędziego)

Lublin, 16 kwietnia 2016 r.

Opinia sądowo-psychiatryczna

dotycząca stanu zdrowia psychicznego Wiesława Gracza sporządzona na zlecenie Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie przez biegłych lekarzy psychiatrów Emilię Lesicką i Tomasza Nałęczowskiego

/KOPIA/

Wiesław Gracz jest skazany za czyn z art. 270 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Jest po raz pierwszy badany pod kątem możliwości odbywania kary pozbawienia wolności.

Badanie stanu psychicznego przeprowadzono w dniu 16 kwietnia 2016 r. w Oddziale Psychiatrycznym Męskim Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego w Lublinie. Badany zgłosił się, doprowadzony przez brata. Okazuje dowód osobisty nr APT 561400.

Badany podaje o sobie:

„Nazywam się Wiesław Gracz, mam ze 30 lat. Nie jestem pewien, ale chyba mam żonę. Nie mam raczej dziecka. Mieszkam czasem u rodziców, czasem u siebie w mieszkaniu. Obecnie nie pracuję, byłem zmuszony zaprzestać wykonywania pracy ze względu na problemy z głową. Nie pamiętam dokładnie, kiedy to miało miejsce. Nie pamiętam, jaką skończyłem szkołę. Ostatnio przeżyłem załamanie psychiczne, nie wiem dokładnie z jakiego powodu.”. Badany potwierdza, że ogląda telewizję, ma problemy z określeniem, jakie lubi programy, w końcu mówi: „nie pamiętam, ale niedawno pamiętałem.”. Bierze jakieś leki w domu, gdyż pani doktor mówiła, żeby brać leki, a on jeździ do niej na wizyty. W zasadzie, to na wizyty wożą go rodzice albo żona. W tym momencie przypomniał sobie, że ma żonę. Stwierdza, że u pani doktor nie można palić papierosów. Zdaniem badanego jest obecnie zdrowy, ale nie wie, czy z powodu leków, jakie zażywa. Boi się bardzo, że nie będzie mógł pracować w ogóle w przyszłości, gdyż „oni” każą mu siedzieć cicho. Na pytanie „kto?”, badany odpowiada, że to są ci mężczyźni; przychodzą i mówią, że i tak go dopadną. Przychodzą do niego, gdy jest niegrzeczny i wówczas ich słyszy, ale on jest grzeczny i nie chce, żeby ci mężczyźni przychodzili do niego. Leki dają mu rodzice albo żona, w zależności od tego, gdzie akurat mieszka. Mówią, że po tych lekach będzie spokojniejszy. Alkoholu nie pije, narkotyków nie zażywa. Uważa, że narkotyki są bardzo niedobre, ale papierosy są smaczne.

W trakcie badania kontakt z pacjentem jest trudny. Badany jest napięty, na głowie ma cały czas kaptur. Na korytarzu porusza się drobnymi krokami, powoli, z pewnym wahaniem,

chwilami się rozglądając. W gabinecie ujawnia umiarkowany niepokój, zwłaszcza w momencie opuszczenia gabinetu przez brata, a także otwarcia drzwi przez inną osobę. Odpowiada na pytania w sposób zdawkowy, często odpowiada, że nie pamięta. W wypowiedziach zwraca uwagę pewien infantylizm, brak wglądu chorobowego. Potwierdza obecność treści urojeniowych, z pewnym trudem, lecz spontanicznie je wypowiadając. Treści urojeniowe są analogiczne do znajdujących się w dokumentacji medycznej. Wśród ujawnianych emocji dominuje lęk.

Brat dostarczył uaktualnioną kserokopię dokumentacji z Poradni Zdrowia Psychicznego nr 2 w Lublinie z datą rejestracji 20 grudnia 2015 r. Zawiera ona rozpoznanie początkowe: ostre i przemijające zaburzenia psychiatryczne (F 23), kodowane jako F 20.0 (schizofrenia paranoidalna). Notatki znajdujące się w dokumentacji wskazują, że nawet w czasie poprawy w końcu stycznia 2016 r. uzyskiwano jedynie redukcje zgłaszanych głosów i niewielką poprawę w zakresie funkcjonowania, natomiast w marcu br. doszło do kolejnego wyraźnego pogorszenia psychiatrycznego, które wymusiło zmianę leczenia. Leczony ostatnio lekami psychotropowymi.

Omówienie

Stan psychiczny Wiesława Gracza ujawnia czynne objawy choroby psychicznej o obrazie schizofrenii paranoidalnej. Ponownie doszło do krótkotrwałej i częściowej, jednak przemijającej remisji, po której szybko nawróciły objawy psychiatryczne o znacznym nasileniu z towarzyszącym wysokim poziomem lęku. Upośledzają one znacznie codzienne funkcjonowanie. Pacjent z ich powodu w trakcie objawów jest niezdolny do samodzielnego funkcjonowania, nawet w podstawowym zakresie. Stan taki uniemożliwia odbywanie kary pozbawienia wolności. Obserwując dotychczasową dynamikę zaburzenia i relatywnie krótkie okresy niewielkiej poprawy, proponujemy przeprowadzić kolejne badanie skazanego pod kątem możliwości odbywania kary pozbawienia wolności nie wcześniej, niż za 12 miesięcy.

Opinia

1. Wiesław Gracz zdradza wyraźne objawy choroby psychicznej, o jakiej mowa w art. 150 § 1 k.k.w., pod postacią schizofrenii paranoidalnej.
2. Z powodu objawów, o których mowa w pkt. 1, nie jest on obecnie zdolny do odbywania kary pozbawienia wolności ani do udziału w postępowaniu sądowym.

Emilia Lesicka
(podpis biegłej)

Tomasz Nałęczowski
(podpis biegłego)

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Lublin, 5 kwietnia 2022 r.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie III Wydział Karny

Sprawa z art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Oskarżony: **Wiesław Gracz**

Przewodniczący: sędzia Jan Zielony

Protokolant: Gertruda Kwasek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie Zdzisława Szukającego

Wywołano sprawę o godzinie 10.30. Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się: oskarżony Wiesław Gracz, świadek Julita Gracz.

Przewodniczący poinformował obecnych, że stosownie do treści art. 147 § 2b k.p.k. przebieg rozprawy utrwalany będzie za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk, a następnie zarządził uruchomienie tego urządzenia.

Oskarżony podał dane co do swojej osoby (art. 213 k.p.k.)

Podane przez oskarżonego dane osobowe zgodne są z tymi, które zostały ujęte w akcie oskarżenia.

Prokurator zwięźle przedstawił zarzut aktu oskarżenia.

Przewodniczący pouczył oskarżonego o prawie do składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia oraz o treści art. 100 § 3 i 4 k.p.k., art. 376 k.p.k., art. 377 k.p.k., art. 419 § 1 k.p.k., art. 422 k.p.k., po czym zapytał, czy przyznaje się do zarzucanego mu czynu i czy chce złożyć wyjaśnienia i jakie.

Wiesław Gracz podał:

Treść aktu oskarżenia zrozumiałem, nie przyznaję się do zarzucanego mi czynu. Chcę wyjaśniać.

Nie kwestionuję tego, że w szafie znalezione zostały banknoty, ale uważam, że nie można ich nawet określić mianem pieniędzy, gdyż na awersie każdego z tych banknotów znajdował się wizerunek innego prezydenta niż na prawdziwych studolarówkach. Oczywiście jest, że żadna osoba nie mogłaby uznać, że jest to imitacja pieniądza, czyli coś, co ma go w jakimkolwiek aspekcie przypominać. Gdybym chciał za to coś kupić w Stanach Zjednoczonych, to by mnie wyśmiali, natomiast w Polsce nie jest to waluta, którą można płacić. W takiej sytuacji sformułowanie z aktu oskarżenia, że przechowywałem podrobione pieniądze jest dla mnie niezrozumiałe. Przechowywałem, ale nie pieniądze, tylko przedmioty, które nie mogą być nawet uznane za coś, co pieniądze przypomina. Nie wiem również, dlaczego prokurator uznał, że chciałem je puścić w obieg. W Polsce, jak już to zaznaczyłem, przecież dolarami się nie płaci, a poza tym nie były to dolary, tylko kartoniki z wizerunkiem prezydenta Washingtona, takie same z obu stron. Równie dobrze, gdyby znaleziono u mnie czyste kartki papieru wyrwane z zeszytu z napisem US Dollars, to także można by powiedzieć, że chciałem puścić w obieg podrobione pieniądze, bo być może ktoś by je w sklepie przyjął. W mojej ocenie, to co zostało napisane w akcie oskarżenia, jest zupełnie nieprawdopodobne. Chciałbym wyjaśnić, że powód, dla którego miałem te kartoniki w domu był taki, że mam grono znajomych, z którymi gram w pokera co sobotę i to od wielu lat. Nie gramy na pieniądze, gdyż nie jest to dozwolone, ale posługujemy się tymi kartonikami jako żetonami. Przy ich użyciu każdy może obstawiać i po rozgrywce wiadomo, kto wygrał. Na tym przeznaczenie tych rzekomo podrobionych „pieniędzy” się kończy i nigdy nie przyszło mi nawet do głowy, żeby przy ich użyciu coś kupować. Od razu, gdy te kartoniki znaleziono w czasie przeszukania, powiedziałem o tym przeszukującemu policjantowi, którego dane są w protokole. On z kolei powiedział, że to oczywiście, że to nie są żadne pieniądze i sprawa będzie na pewno umorzona, tylko skoro już tu jest, to musi zabezpieczyć to, co znaleziono.

Prokurator oświadcza, że nie ma pytań do oskarżonego.

Oskarżony oświadcza, że ma zastrzeżenia co do sporządzonej opinii psychiatrycznej, gdyż opinia ta nie uwzględnia faktu, że był on leczony psychiatrycznie, a leczył się i leczy cały czas. Poza tym wnosi o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków: Mateusza Sokoła, adres – V Komisariat Policji w Lublinie, na okoliczność przekazania mu informacji w czasie

przeszukania, w jakim celu przechowywał znalezione kartoniki, a także Damiana Damianowskiego, zam. Lublin, ul. Żywnego 10 m. 3 oraz Jacka Jackowskiego, zam. Lublin, ul. Koncertowa 2 m. 2, na okoliczność tego, że przy użyciu znalezionych kartoników grają regularnie w pokera i nigdy nie było pomysłu, żeby za te kartoniki coś kupować. Poza tym wnosi o dopuszczenie dowodu z opinii innych biegłych psychiatrów, gdyż ta opinia, która znajduje się w aktach, jest tendencyjna. Składa do akt kopię opinii psychiatrycznej z innej sprawy oraz odpis postanowienia o odroczeniu wykonania kary pozbawienia wolności w tamtej sprawie.

Prokurator wnosi o nieuwzględnienie wniosków dowodowych oskarżonego.

Przewodniczący poinformował strony, że co do wniosków dowodowych Sąd wypowie się po przeprowadzeniu pozostałych dowodów.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonego o przysługującym mu prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień, co do każdego dowodu (art. 386 § 2 k.p.k.). Świadka wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadka o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Zapytana o imię, nazwisko, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznania lub oskarżenie oraz stosunek do stron, świadek podała:

Julita Gracz, lat 34, przedsiębiorca, niekarana, żona oskarżonego, obecnie w separacji.

Następnie Sąd odebrał przyrzeczenie od Julity Gracz, zgodnie z art. 187 i art. 188 § 1-3 k.p.k.

Świadek Julita Gracz zeznaje:

Wiem, że w tej sprawie znaleziono u mojego męża jakieś rzekome pieniądze, dolary amerykańskie, ale nie wiem, skąd policja miała informacje, że te pieniądze znajdowały się u nas w domu. Nie wiem, po co mężowi były te pieniądze, nie mówił, żeby planował wyjazd do Stanów Zjednoczonych. Nie mówił również, by chciał za te pieniądze coś kupić, ale czy rzeczywiście chciał, czy nie chciał, to nie mogę tego z pewnością stwierdzić, gdyż nie znam jego wszystkich planów. Nic mi nie wiadomo, żeby mąż spotykał się z kolegami, by grać w pokera. Ma on kilku kolegów, zapewne się z nimi spotyka, ale nie wiem ani jak często, ani w jakim celu. Zdarzało się tak, że poszczególni koledzy bywali u nas, ale nie miało to miejsca

regularnie. W naszym domu nie odbywały się żadne spotkania w celu gry w karty, nie wiem nawet, czy w domu są karty do gry, gdyż sama nie gram. Może i są. Z tego co pamiętam, to była taka sytuacja, ok. 15 lat temu, kiedy mąż został zatrzymany na bazarze, gdyż oskarżyła go kobieta sprzedająca nielegalnie alkohol, że ją oszukał, gdyż zapłacił jej podrobionym banknotem pięciodolarowym. Mąż został wówczas zatrzymany zaraz po tym, jak dokonał zakupu tego alkoholu. Nie pamiętam wszystkich okoliczności tej sprawy, ale po tym zatrzymaniu była sprawa w sądzie i mąż został skazany właśnie za to, że za podrobiony banknot kupił butelkę wódki i tę kobietę oszukał. Była orzeczona za to kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania i grzywna, którą mąż zapłacił. Ja nie widzę związku pomiędzy tą sprawą a obecnym postępowaniem, gdyż obecnie mąż nic nie kupował za te pieniądze. Pomimo orzeczonej separacji nadal mieszkamy w jednym mieszkaniu.

Prokurator oświadcza, że nie ma pytań do świadka.

Oskarżony oświadcza, że nie ma pytań do świadka.

Sąd postanowił:

1. na podstawie art. 170 § 1 pkt 2 k.p.k. oddalić wniosek dowodowy oskarżonego o przesłuchanie wskazanych we wniosku dowodowym wszystkich świadków ze względu na fakt, że wnioskowane okoliczności nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, a nadto świadek Julita Gracz nie potwierdziła faktu uczestnictwa oskarżonego w grach w pokera;
2. na podstawie art. 201 k.p.k. *a contrario* oddalić wniosek dowodowy oskarżonego o dopuszczenie dowodu z opinii innych biegłych psychiatrów, gdyż opinia znajdująca się w aktach sprawy jest jasna, pełna i nie zawiera sprzeczności, zaś opinia, na którą powołuje się oskarżony została sporządzona w innej sprawie, wiele lat przed popełnieniem czynu zarzuconego w niniejszym postępowaniu, na potrzeby określonej instytucji prawa wykonawczego, jaką jest odroczenie wykonania kary pozbawienia wolności. Treść tej opinii nie może zatem rzutować na ocenę opinii sporządzonej w niniejszej sprawie, skoro jej przedmiotem jest kwestia poczytalności oskarżonego w czasie czynu i aktualnej możliwości udziału w postępowaniu karnym, w tym realizacji obrony. Należy także stwierdzić, iż w trakcie rozprawy kontakt z oskarżonym nie nasuwał zastrzeżeń, żadne jego zachowania nie wskazywały na

wątpliwości co do poczytalności, a nadto kształtował swoją obronę w sposób przemyślany, skoro złożył określonej treści wyjaśnienia i wnioski dowodowe.

Postanowienie ogłoszono.

Na pytanie Przewodniczącego – strony oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia postępowania dowodowego.

Przewodniczący ogłosił, że przewod sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom.

Wzmianka w trybie art. 405 § 4 k.p.k.:

Z chwilą zamknięcia przewodu sądowego, stosownie do art. 405 § 2 k.p.k., dowody wymienione w akcie oskarżenia są ujawnione bez odczytywania.

Oskarżyciel publiczny popiera akt oskarżenia i wnosi o wymierzenie oskarżonemu kary roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony Wiesław Gracz wnosi o uniewinnienie.

Sąd udał się na naradę.

Po naradzie i sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie, podał ustnie najważniejsze powody wyroku oraz wskazał stronom sposób i termin odwołania.

Podczas ogłoszenia wyroku byli obecni prokurator i oskarżony.

Rozprawę zamknięto o godzinie 12.00.

Przewodniczący
sędzia Jan Zielony
(podpis Przewodniczącego)

Protokolant
Gertruda Kwasek
(podpis protokolanta)



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Lublin, dnia 5 kwietnia 2022 r.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jan Zielony

Protokolant: Gertruda Kwasek

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie Zdzisława Szukającego

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2022 r. sprawy karnej

Wiesława Gracza, urodzonego 20 maja 1976 r. w Lublinie, syna Krzysztofa i Antoniny z d. Kisiel

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia bliżej nieustalonego do dnia 6 grudnia 2021 r. w Lublinie, w mieszkaniu nr 6 przy ul. Żelazowej Woli 5, w szafie, przechowywał w celu puszczenia w obieg 50 podrobionych banknotów studolarowych, przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 7 kwietnia 2019 r. do dnia 1 października 2019 r. kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 15 lipca 2015 r., w sprawie III K 455/15, za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k., tj. o czyn z art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,

- I. Wiesława Gracza uznaje za winnego zarzucanego mu czynu, wypełniającego dyspozycję art. 310 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 310 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- II. na podstawie art. 316 § 1 k.k. orzeka przepadek zabezpieczonych w sprawie banknotów;
- III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 300 (trzysta) zł z tytułu opłaty oraz 110 (sto dziesięć) zł z tytułu wydatków.

sędzia Jan Zielony
(podpis Przewodniczącego)

Lublin, dnia 8 kwietnia 2022 r.

Radca prawny Kazimierz Cień
Kancelaria Radcy Prawnego w Lublinie
ul. Ciasna 4/3,
20-830 Lublin

*Pieczęć o treści:
Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie
wpłynęło dnia 8 kwietnia 2022 r.
sekr. sąd. Anna Ptak*

Sygn. akt III K 780/22

**Sąd Rejonowy
Lublin-Zachód w Lublinie
III Wydział Karny**

Działając jako obrońca oskarżonego Wiesława Gracza, upoważnienie do obrony w załączeniu, na podstawie art. 422 § 1 k.p.k., wnoszę o sporządzenie uzasadnienia wyroku w sprawie III K 780/22 i doręczenie mi odpisu tego wyroku z uzasadnieniem. Stosownie do treści art. 422 § 3 k.p.k. oświadczam, że wniosek o uzasadnienie dotyczy całości wyroku.

r. pr. Kazimierz Cień
(podpis radcy prawnego)

Lublin, dnia 7 kwietnia 2022 r.

Upoważnienie do obrony

Ja, niżej podpisany Wiesław Gracz, oskarżony w sprawie III K 780/22 Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, niniejszym udzielam upoważnienia do obrony radcy prawnemu Kazimierzowi Cieniowi, prowadzącemu Kancelarię Radcy Prawnego w Lublinie, ul. Ciasna 4/3, 20-830 Lublin, do reprezentowania mnie w sprawie III K 780/22 Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie we wszystkich instancjach.

Wiesław Gracz
(podpis oskarżonego)

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

III K 780/22

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	Wiesław Gracz	W okresie od dnia bliżej nieustalonego do dnia 6 grudnia 2021 r. w Lublinie, w mieszkaniu nr 6 przy ul. Żelazowej Woli 5, w szafie, przechowywał w celu puszczenia w obieg 50 podrobionych banknotów studolarowych, przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 7 kwietnia 2019 r. do dnia 1 października 2019 r. kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 15 lipca 2015 r., w sprawie III K 455/15, za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.	
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>		<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>
1. Wiesław Gracz, w nieustalonym czasie, kilka lat temu wszedł w posiadanie 50 banknotów studolarowych. Banknoty te przechowywał w miejscu swojego zamieszkania, czyli w lokalu mieszkalnym nr 6 przy ul. Żelazowej Woli 5 w Lublinie. Przechowywał je do dnia 6 grudnia 2021 r., w tym zaś dniu w tekturowym pudełku umieszczonym w szafie ubraniowej, która stała przy jego łóżku. Wiesław Gracz przechowywał wymienione banknoty w celu puszczenia ich w obieg.		częściowo wyjaśnienia Wiesława Gracza zeznania Julity Gracz protokół przeszukania	k. 25 k. 26-27 k. 5
2. Wskazane wyżej banknoty zostały zatrzymane i zabezpieczone.		protokół zatrzymania rzeczy, obejmujący banknoty znalezione w trakcie przeszukania mieszkania Wiesława Gracza oraz postanowienie prokuratora o zatwierdzeniu tego przeszukania	
3. Przechowywane przez Wiesława Gracza banknoty były nieprawdziwe (podrobione). Wynika to z faktu, że znajdujący się na nich wizerunek prezydenta Stanów Zjednoczonych George'a Washingtona nie znajduje się na prawdziwych banknotach studolarowych. Nadto, banknoty te nie posiadają jakichkolwiek zabezpieczeń, wykonane zostały na zwykłym papierze przy użyciu powszechnie dostępnej		opinia biegłego z zakresu badania dokumentów	k. 7-8

<p>drukarki atramentowej, nieprawdziwa jest seria i numer banknotów (takie określenia serii i sekwencje cyfr nie są używane dla banknotów studolarowych), a nadto identyczne są obie strony banknotów.</p> <p>4. Wiesław Gracz nie jest upośledzony umysłowo ani nie cierpi na chorobę psychiczną upośledzającą rozpoznanie znaczenia czynu lub zdolność do pokierowania postępowaniem. W czasie popełnienia czynu mógł rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem.</p> <p>5. Wiesław Gracz był skazany wyrokiem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 15 lipca 2015 r., w sprawie III K 455/15, za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od dnia 7 kwietnia 2019 r. do dnia 1 października 2019 r.</p>	<p>opinia biegłych lekarzy psychiatrów</p> <p>dokumentacja leczenia Wiesława Gracza z Poradni Zdrowia Psychicznego nr 2 w Lublinie</p> <p>informacja z Krajowego Rejestru Karnego, odpis wyroku Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 15 lipca 2015 r., III K 455/15</p>	<p>k. 15</p>
---	--	--------------

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
---	-----	-----

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty
----	-----	-----

2. OCENA DOWODÓW

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1.	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu
----------------------	-------	----------------------------------

1.	<p>Protokół przeszukania k. 5</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego Wiesława Gracza w części k. 25-26</p> <p>Zeznania świadka Julity Gracz k. 26-27</p>	<p>Z tego dowodu wynika fakt, że oskarżony Wiesław Gracz w dniu 6 grudnia 2021 r. oraz wcześniej przechowywał określone przedmioty, tj. podrobione banknoty studolarowe. Dokument ten został sporządzony poprawnie pod względem formalnym, a nadto od strony merytorycznej stwierdzał istotne dla sprawy okoliczności, czyli miejsce, w którym znajdowały się banknoty. Miejsce to wskazywało na związek osoby oskarżonego oraz banknotów, przy czym należy podkreślić, że Wiesław Gracz nie zakwestionował niczego, co wynika z protokołu przeszukania, tzn. ani tego, że stwierdza on fakt, że znalezione zostały podrobione banknoty studolarowe, ani tego, że znajdowały się one w miejscu związanym z jego osobą.</p> <p>Wyjaśnienia Wiesława Gracza są wiarygodne jedynie w tym zakresie, w jakim oskarżony ten przyznał fakt przechowywania podrobionych banknotów w określonym miejscu, tzn. w swojej szafie. W tym zakresie jego wyjaśnienia pozostają w zgodzie z dowodem obiektywnym, jakim jest protokół przeszukania.</p>
2.	<p>Protokół zatrzymania rzeczy</p>	<p>Świadek Julita Gracz nie zakwestionowała okoliczności dotyczących zatrzymania podrobionych banknotów należących do oskarżonego, a jednocześnie w sposób wiarygodny przedstawiła szereg innych okoliczności, które miały znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Przede wszystkim w sposób wiarygodny zeznała, że nie wiadomo jej, by oskarżony grywał z kimś w pokera. Nie ulega wątpliwości, że gdyby okoliczność tego rodzaju miała miejsce, świadek z pewnością by ją zauważyła i przedstawiła w swoich zeznaniach. Tym samym jej zeznanie wskazuje na niewiarygodność relacji oskarżonego Wiesława Gracza z rozprawy, w zakresie, w jakim przedstawiał on cel wykorzystywania znalezionych u niego banknotów. Poza tym, świadek opisała okoliczność z przeszłości, która zresztą skutkowałą skazaniem Wiesława Gracza za puszczanie w obieg podrobionych pieniędzy. Z jej zeznań wynika bowiem, że ok. 15 lat temu Wiesław Gracz nabył alkohol za podrobioną pięciodolarówkę, co wypełnia znamiona przestępstwa oszustwa, jak i puszczania w obieg podrobionych pieniędzy. Sąd Rejonowy uznał więc, że określone zachowanie, które wynika z zeznań świadka Julity Gracz pozwala na dokonanie ustaleń faktycznych w zakresie strony podmiotowej, tzn. celu przechowywania przez oskarżonego zabezpieczonych podrobionych banknotów. Skoro niewątpliwie jest w świetle protokołu przeszukania, że oskarżony przechowywał podrobione pieniądze, to w świetle zeznań Julity Gracz, opisujących postępowanie oskarżonego z podrobioną pięciodolarówką w przeszłości, niewątpliwie jest również cel, jaki przyświecał oskarżonemu w związku z tym przechowywaniem.</p> <p>Dowód ten został sporządzony poprawnie pod względem formalnym, przez uprawniony do tego organ i nie było podstaw do podważenia wynikających z niego okoliczności.</p>
3.	<p>Opinia biegłego z zakresu badania dokumentów k. 7-8</p>	<p>Opinia biegłego z zakresu badania dokumentów była dowodem wiarygodnym. Biegły sporządził opinię w ramach swojej specjalności, a jego kompetencje w tym zakresie nie budzą zastrzeżeń. Opinia odnosi się do przedmiotu postępowania i zawiera odpowiedzi na wszystkie pytania znajdujące się w postanowieniu, stanowiącym podstawę powołania biegłego. Okoliczność ta prowadzi do wniosku, że jest ona opinią pełną. Biegły nadto szczegółowo wyjaśnił powody, dla których stwierdził fałsz banknotów znalezionych u oskarżonego. Powody te nie nasuwają zastrzeżeń w sytuacji, kiedy fałsz ten</p>


4.	<p>Dokumentacja medyczna z leczenia oskarżonego w Poradni Zdrowia Psychicznego nr 2 w Lublinie oraz opinia biegłych psychiatrów k. 15</p>	<p>został wywiedziony z takich cech banknotów, jak urządzenie służące do wydruku, rodzaj papieru, brak zabezpieczeń, czy też identyczność obu stron każdego z banknotów. Sposób formułowania tez przez biegłego również nie nasuwa zastrzeżeń – jego opinia jest w pełni jasna i zrozumiała. Nadto, nie zawiera ona sprzeczności wewnętrznych.</p> <p>Dokumentacja jest dowodem obiektywnym, nic nie wskazywało, że adnotacje w niej zawarte są adnotacjami fałszywymi, co powodowało, że w sposób obiektywny stwierdza ona odbywanie wizyt lekarskich w Poradni Zdrowia Psychicznego.</p> <p>Opinia biegłych lekarzy psychiatrów jest opinią jasną, pełną i niezawierającą sprzeczności ani wewnętrznych, ani zewnętrznych, tzn. sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym, jaki w sprawie został zgromadzony, a który dotyczył zdrowia psychicznego oskarżonego. Biegli w ramach swoich kompetencji opiniowali w zakresie wszystkich kwestii objętych postanowieniem o dopuszczeniu dowodu przez prokuratora. Nadto, wydali opinię zarówno na podstawie materiału dowodowego znajdującego się w aktach, jak i na podstawie badania oskarżonego. Z tych względów należało podzielić wyrażone przez biegłych stanowisko co do poczytalności Wiesława Gracza w czasie popełnienia czynu.</p>
5.	<p>Informacja z Krajowego Rejestru Karnego, odpis wyroku Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z 15 lipca 2015 r., III K 455/15</p>	<p>Dowody sporządzone przez uprawnione organy i instytucje, co do których nie ujawniły się żadne okoliczności nakazujące podanie ich w wątpliwość, na skutek czego zostały obdarzone wiarą i stały się podstawą ustaleń faktycznych dotyczących karalności oskarżonego Wiesława Gracza oraz działania w warunkach powrotu do przestępstwa.</p>

**2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów
(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)**

<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>
1.	<p>Wyjaśnienia Wiesława Gracza poza częścią uznaną za wiarygodną k. 25-26</p>	<p>Wyjaśnienia Wiesława Gracza w zakresie, w jakim nie przyznał się do zarzucanego mu czynu oraz przedstawił okoliczności i cel przechowywania zabezpieczonych u niego podrobionych banknotów, nie są wiarygodne. Co do samego charakteru tych banknotów, nie można podzielić stanowiska oskarżonego, który twierdził, że już sam wygląd banknotów wskazywał na to, że nie można ich było utożsamiać z prawdziwymi banknotami. Istotą podrobienia banknotów jest bowiem ich niezgodność z pierwowzorem, jakim jest prawdziwy banknot. Z wiarygodnej opinii biegłego z zakresu badania dokumentów wynika w sposób niewątpliwy szereg cech, które u przeciętnej osoby bez wątpienia są w stanie wywołać przekonanie, że zabezpieczone u oskarżonego banknoty są prawdziwe. Wskazuje na to ich rozmiar i wybarwienie, a także układ graficzny, który odpowiada układowi znajdującemu się na prawdziwych banknotach. Wprawdzie na zabezpieczonych banknotach znajdował się wizerunek innego prezydenta, aniżeli na prawdziwych studolarówkach, jednak ta okoliczność nie jest na tyle oczywista, by można na jej podstawie stwierdzić, że z tego powodu żaden przeciętny uczestnik obrotu konsumenckiego nie będzie mógł zostać wprowadzony w błąd co do prawdziwości tych banknotów. Oczywiście jest bowiem, że nie każdy wie, wizerunki których prezydentów Stanów Zjednoczonych znajdują się na poszczególnych nominałach banknotów</p>

4.	Opinia sądowo psychiatryczna k. 22-23 i postanowienie o odroczeniu wykonania kary pozbawienia wolności k. 21	<p>dolarowych. Również identyczność stron banknotów nie ma znaczenia z punktu widzenia możliwości potencjalnego wprowadzenia w błąd, gdyż nie sposób założyć, że zawsze i w każdych okolicznościach występujący w obrocie banknot będzie przedmiotem szczegółowych oględzin.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego Wiesława Gracza nie były również wiarygodne w zakresie, w jakim przedstawił on wykorzystywanie zabezpieczonych u niego banknotów. W tej części pozostawały one w sprzeczności z zeznaniami świadka Julity Gracz. Świadek zamieszkuje wraz z oskarżonym i z pewnością nie uszłoby jej uwadze, że oskarżony gra z kolegami w pokera, a nadto, że wykorzystuje w tej grze banknoty, jako swego rodzaju żetony. Z tego względu wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie należało zanegować. Poza tym, z zeznań świadka Julity Gracz wynikała okoliczność posługiwania się przez oskarżonego w przeszłości podrobionym banknotem. Okoliczność ta także w sposób negatywny rzutuje na treść jego wyjaśnień dotyczących celu, w jakim przechowywał banknoty. Skoro zeznania Julity Gracz podważyły cel deklarowany przez oskarżonego, istniały podstawy do wnioskowania o celu rzeczywistym z przytoczonego przez świadka faktu mającego miejsce w przeszłości – skoro już miało miejsce wykorzystanie przez oskarżonego fałszywego banknotu dolarowego, nie ulega wątpliwości, że wykorzystanie takie było celem przechowywania banknotów także w realiach niniejszej sprawy.</p> <p>Nie zostały uwzględnione przy ustaleniu faktów dowody z dokumentów, o których dopuszczenie wnosił oskarżony na rozprawie głównej. Z formalnego punktu widzenia dowody te nie mogły być przedmiotem rozważań, skoro wnioski dowodowe w ich zakresie zostały oddalone. Nadto należy stwierdzić, że nawet gdyby rozważać te dowody merytorycznie, nie mogłyby one wpłynąć na ocenę materiału dowodowego, który został zgromadzony w zakresie zdrowia psychicznego oskarżonego. Opinia biegłych psychiatrów, jaka została przedstawiona, została sporządzona w innej sprawie, a nadto w toku postępowania wykonawczego. Z oczywistych względów nie mogła ona zatem odnosić się do okoliczności istotnych w niniejszej sprawie, a więc poczytalności oskarżonego w czasie czynu. Poza tym Sąd miał kontakt z oskarżonym w trakcie postępowania i z jego zachowania nie stwierdził żadnych okoliczności, które wskazywałyby na jakiegokolwiek dolegliwości i utrudnienia w realizacji obrony. Sąd dysponował dowodem pozytywnym dotyczącym stanu zdrowia oskarżonego, który był sporządzony na potrzeby niniejszego postępowania i odnosił się do okoliczności istotnych dla tego postępowania. Z tego względu posiłkowanie się innymi dokumentami było bezprzedmiotowe. Za dokument bez znaczenia należy uznać także postanowienie o odroczeniu wykonania kary pozbawienia wolności w innej sprawie, gdyż fakt ten w ogóle nie odnosi się do niniejszego postępowania.</p>
----	--	--

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>
<input type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	Wiesław Gracz

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Sąd Rejonowy uznał, że Wiesław Gracz dopuścił się przestępstwa z art. 310 § 2 k.k. Zgodnie z treścią tego przepisu, kto pieniądź, inny środek płatniczy lub znak pieniężny albo dokument określone w art. 310 § 1 k.k. puszcza w obieg, albo go w takim celu przyjmuje, przechowuje, przewozi, przenosi, przesyła albo pomaga do jego zbycia lub ukrycia, podlega karze pozbawienia wolności od roku do 10 lat. Nie ulega wątpliwości, że oskarżony posiadał dolary amerykańskie, a więc obce pieniądze, określone w art. 310 § 1 k.k., których fakt podrobienia nie ulega wątpliwości w świetle opinii biegłego z zakresu badania dokumentów. Fakt, że pieniądze znajdowały się w szafie, z której korzystał oskarżony, uzasadnia przekonanie o tym, że je przechowywał, co prowadzi do wniosku o realizacji znamienia strony przedmiotowej przestępstwa z art. 310 § 2 k.k. Sąd Rejonowy ustalił również, że Wiesław Gracz podrobione pieniądze przechowywał w celu puszczenia ich

w obieg, co zarazem wskazuje, że jego zachowanie cechowała szczególna, kwalifikowana postać zamiaru bezpośredniego. Pomimo że dolary amerykańskie nie są środkiem płatniczym, jaki powszechnie używany jest w Polsce, oczywiste jest, że do różnego rodzaju transakcji mogą one być wykorzystane, zważywszy na zgodną wolę ich uczestników. Przykładem takiego użycia jest fakt przedstawiony w zeznaniach Julity Gracz z przeszłości, kiedy to Wiesław Gracz został skazany właśnie za transakcję przy użyciu fałszywego banknotu dolarowego, tj. za przestępstwo z art. 310 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. W takim stanie rzeczy należało uznać, że w niniejszej sprawie zarówno przedmiotowe, jak i podmiotowe znamiona przestępstwa z art. 310 § 2 k.k. zostały spełnione.

Sąd Rejonowy przyjął również, że oskarżony przypisanego mu przestępstwa dopuścił się w warunkach recydywy specjalnej pierwszego stopnia. Był bowiem wcześniej skazany za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. na karę pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy, którą odbył w okresie wskazanym w części dyspozytywnej wyroku wydanego w niniejszej sprawie. Zważywszy na fakt, że Wiesław Gracz zakończył odbywanie kary z wyroku Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 15 lipca 2015 r., w sprawie III K 455/15, w dniu 1 października 2019 r., zaś przypisanego mu przestępstwa dopuścił się w dniu 6 grudnia 2021 r., spełniony jest również wymóg okresu czasu pomiędzy zakończeniem odbywania kary a popełnieniem przestępstwa, jaki został przewidziany w art. 64 § 1 k.k. Z tego powodu Sąd Rejonowy zakwalifikował zachowanie oskarżonego z uwzględnieniem tego przepisu.

<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
---	-------	-------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
--	-------	-------

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
--	-------	-------

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania

<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie	-----	-----
---	-------	-------

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Wiesław Gracz	I.	I.	Wymierzając oskarżonemu Wiesławowi Graczowi karę, Sąd uwzględnił znaczny stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu. Wynika on z faktu, że czyn ten skierowany był przeciwko istotnemu dobru chronionemu prawem, jakim jest wiarygodność pieniądza, który zarazem gwarantuje pewność obrotu prawnego. Nadto, oskarżony przechowywał dość znaczną ilość podrobionych pieniędzy, co także zwiększa społeczną szkodliwość popełnionego przestępstwa, a także przez pewien okres czasu – zachowanie oskarżonego nie było zatem incydentalne i krótkotrwałe. Zamiar bezpośredni oskarżonego nie budził wątpliwości, skoro z jego wyjaśnień wynikało, że miał świadomość, iż przechowywane banknoty nie są prawdziwe. Poza tym, na niekorzyść oskarżonego przemawiał fakt, że przypisanego mu przestępstwa dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa (art. 64 § 1 k.k.).
	II.	II.	Zgodnie z treścią art. 316 § 1 k.k., podrobione pieniądze ulegają przepadkowi, choćby nie stanowiły własności sprawcy. Uwzględniając zatem fakt, że orzeczenie przepadku takich pieniędzy jest obligatoryjne, Sąd orzekł jak w pkt. II wyroku.

5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
----	----	----	----

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU	
<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
III.	Sąd na podstawie art. 627 k.p.k., w związku ze skazaniem oskarżonego, zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa wydatki, jakie zostały poniesione w toku postępowania, a także opłatę, której wysokość wynika z treści art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223, z późn. zm.).
8. PODPIS	
<p>sędzia Jan Zielony Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie</p>	

Informacja dla zdającego:

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony obrońcy oskarżonego radcy prawnemu Kazimierzowi Cieniowi na adres jego kancelarii w dniu 5 maja 2022 r.