

ZGŁOSZENIE

ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM z dnia 29 lipca 2019 r.

rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług (dalej: Projekt rozporządzenia) oraz projektu nowej schemy JPK_VAT

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko** **POLSKA ORGANIZACJA PRZEMYSŁU I HANDLU NAFTOWEGO**

2. Adres siedziby: **Rejtana 17 lok. 36, 02-516 Warszawa,**

3. Adres do korespondencji i adres e-mail: jw.

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego reprezentuje największe polskie przedsiębiorstwa działające w przemyśle i handlu paliwami w całym łańcuchu, począwszy od produkcji poprzez komponowanie, logistykę, magazynowanie i sprzedaż hurtową oraz detaliczną. Przedsiębiorstwa branży paliwowej zrzeszone w POPiHN kontrolują 100% produkcji, 85% handlu hurtowego i ok. 60% handlu detalicznego paliwami, a także około 80% handlu olejami smarowymi. Projekt rozporządzenia dotyczy bezpośrednio członków naszej organizacji i ma wpływ na prowadzoną przez nich działalność gospodarczą.

W dniu 13 sierpnia 2019 r. została opublikowana w Dzienniku Ustaw pod pozycją 1520 nowelizacja zawierająca m.in. zmiany do ustawy o podatku od towarów i usług (dalej: ustawa o VAT). Na mocy znowelizowanych przepisów dotychczasowa deklaracja VAT-7 zostanie zastąpiona przez przesyłanie nowego przekształconego pliku JPK_VAT. Przepisy w tym zakresie wchodzi w życie od 1 kwietnia 2020 r., zatem nowy plik JPK_VAT będzie składany po raz pierwszy przez podatników za okres rozliczeniowy: kwiecień 2020 r.

Procedowany obecnie Projekt rozporządzenia reguluje szczegółowe dane, jakie będzie zawierać plik JPK_VAT, który zastąpi od 1 kwietnia deklarację VAT-7. Ponadto na stronach Ministerstwa Finansów została opublikowana nowa wersja schemy JPK_VAT, wskazująca wymogi techniczne i dane jakie będą podlegały raportowaniu do organu podatkowego.

Uwagi przedstawione poniżej w zakresie przepisów projektowanego Rozporządzenia oraz projektu nowej schemy JPK_VAT odnoszą się do proponowanych dodatkowych danych, które będą przedmiotem raportowania do Organów podatkowych.

I. Uwaga ogólna:

Z przedłożonego Projektu nowej schemy JPK nie wynika jednoznacznie, które pola podlegające obowiązkowi raportowania są polami opcjonalnymi, a które obligatoryjnymi. W konsekwencji, zasadne jest przedstawienie poniższych uwag.

Dodatkowo, w związku z tym, iż proponuje się wprowadzenie nowej schemy JPK_VAT począwszy za okres od 1 kwietnia 2020 r. wskazane jest szybkie opublikowanie przez Ministerstwo Finansów ostatecznego wzoru tej schemy, tak aby możliwe było podjęcie przez przedsiębiorców w możliwie szybkim terminie prac nad dostosowaniem się do nowych wymogów. **W ocenie podmiotów zszereżonych w ramach POPiHN finalna wersja schemy powinna zostać opublikowana nie później niż na 6 miesięcy przed wprowadzeniem nowego obowiązku, aby zapewnić optymalny czas na podjęcie stosownych prac w obszarze IT.**

W związku z tym, iż JPK_VAT ma zastąpić dotychczasową deklarację VAT i obecną schemę JPK_VAT, postulujemy, aby w pierwszej kolejności wprowadzić rozwiązanie dla deklaracji podatkowych i ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług

obejmujących tylko te dane, które są obecnie przekazywane w deklaracji VAT-7 i w JPK. Po pomyślnym przeprowadzeniu tej zmiany można będzie rozważyć podjęcie konsultacji i prac nad poszerzeniem zakresu danych przekazywanych w JPK_VAT.

Dodatkowo, zasadne jest również wskazanie przez Projektodawcę, dla jakiego okresu będzie stosowana nowa schema JPK_VAT. W przypadku konieczności skorygowania rozliczeń sprzed daty wejścia w życie obowiązku raportowania nowej schemy, czy korekta będzie dokonywana na dotychczasowych zasadach, co stanowi słuszne rozwiązanie.

II. Uwagi do poszczególnych pól schemy JPK_VAT

Poniżej przedstawiamy uwagi odnoszące się do konkretnych danych zaproponowanych w nowej schemie JPK_VAT, jak również do konkretnych przepisów Projektu rozporządzenia:

a) Pole: JPK_VAT/SprzedazWiersz/KodGrupyTowarowej

W Projekcie proponuje się wprowadzenie wymogu przypisania transakcjom sprzedaży określonego kodu grupy towarów i usług z rozbudowanego katalogu zaproponowanego przez Projektodawcę.

Obecnie w systemach księgowych poszczególne kategorie towarów czy usług mają określone kody materiałowe, które mogą obejmować kilka grup produktów/typów usług. Wymóg podania Rodzaju Grupy Towarowej w oparciu o zupełnie nową klasyfikację, nie powiązaną z żadną dotychczas stosowaną, powoduje konieczność implementacji skomplikowanych rozwiązań informatycznych, rozbudowywania systemów księgowych, co oczywiście generuje dodatkowe koszty działalności firm.

Katalog Grupy Towarowej zaproponowany w obecnej wersji schemy jest bardzo rozbudowany. Właściwe przypisanie Rodzaju Grupy Towarowej w pliku JPK_VAT będzie wymagało sięgania do różnych źródeł w systemie księgowym np. grupy 01 -10 mogą być zdefiniowane w oparciu o Material Master Data ale już kolejne jak np. oznaczenie TP wymaga sięgnięcia do Customer Master Data, oznaczenie MPP wymagać będzie sięgnięcia do Metod Płatności. Umieszczenie danych z różnych źródeł w jednej kolumnie JPK_VAT spowoduje konieczność opracowania mocno rozbudowanych algorytmów, które odpowiednio łączyłyby typ transakcji z wymaganym źródłem danych. W konsekwencji będzie się to wiązać z dodatkowymi wyższymi kosztami i dłuższym czasem implementacji JPK_VAT u podatników.

Ponadto - konieczność wskazania w całej masie świadczonych usług tylko i wyłącznie doradczych, księgowych, prawnych, zarządczych, szkoleniowych itd. (par. 11, ust. 3 pkt. 2b Projektu rozporządzenia) to dodatkowa analiza i dodatkowe obciążenie administracyjne. Obecny sposób księgowania tego typu transakcji nie różni się od sprzedaży usług nie objętych zapisem wskazanego punktu.

Podobnie w przypadku wskazania usług pośrednictwa oraz innych usług bonów różnego przeznaczenia (B_MPV PROWIZJA) - wskazanie dla poszczególnych transakcji oznaczenia B_MPV PROWIZJA będzie wymagało dodatkowej każdorazowej analizy dla wszystkich świadczonych usług.

Należy również wskazać, iż faktura sprzedaży może zawierać towary grupowane do różnych Rodzajów Grupy Towarowej. Czy w takiej sytuacji w JPK_VAT należy zaprezentować osobno każdą linię odpowiadającą poszczególnym towarom sklasyfikowanym do różnych grup towarowych? **Przy skali działalności podmiotów zrzeszonych w ramach POPIHN obecnie przygotowywane pliki JPK_VAT są bardzo rozbudowane i zawierają kilkaset tysięcy wierszy. Prezentowanie danej faktury w osobnych liniach zwiększy kilkukrotnie objętość pliku, a co za tym idzie, wydłuży znacząco czas generowania danych z systemów księgowych.**

Zwracamy również uwagę na aspekt związany z prezentowaniem w schemie transakcji, do których zastosowanie ma reverse-charge, tj. takich jak wewnątrzspółnotowe nabycie, czy import usług. Wskazanie grup towarowych dla księgowania strony sprzedaży tych transakcji będzie niezwykle trudne, o ile niemożliwe do wdrożenia bez rozbudowanych rozwiązań informatycznych z uwagi na brak Material Master Data dla kupowanych towarów czy usług w systemach księgowych nabywcy.

Mając na uwadze powyższe, postulujemy rozważenie przez Projektodawcę rezygnacji ze wskazanego wymogu przyporządkowania określonej Grupy Towarowej, albo pozostawienie pola niemniej ze wskazaniem, iż jest ono

fakultatywne. Realizacja takiego postulatu nie powinna wpłynąć negatywnie na możliwość oceny przez Organy podatkowe prawidłowości wysokości deklarowanego przez podmioty podatku VAT.

W uzasadnieniu do Projektu rozporządzenia wprowadzającego JPK_VAT wskazano, że „*Przyjęte rozwiązanie stanowi uproszczenie dla podatników, którzy nie będą musieli składać odrębnie deklaracji podatkowych w formie elektronicznej i odrębnie ewidencji w formie pliku JPK_VAT.*” Niemniej, przyporządkowanie danej transakcji do zaproponowanego rozbudowanego katalogu spowoduje, konieczność bardzo detalicznej analizy transakcji przy każdorazowym przygotowywaniu pliku JPK_VAT, co znacznie skomplikuje proces raportowania transakcji do urzędu skarbowego w stosunku do obecnych zasad, a wdrożenie samego rozwiązania od strony informatycznej również będzie niezwykle skomplikowane i czasochłonne. Zwracamy uwagę, że podmioty zrzeszone w ramach POPIHN prowadzą działalność gospodarczą na bardzo dużą skalę, a obecny plik JPK_VAT zawiera kilkaset tysięcy pozycji. Dlatego przy takiej skali działalności wymóg podania Rodzaju Grupy Towarowej w oparciu o zupełnie nową klasyfikację, nie powiązaną z żadną dotychczas stosowaną będzie niezwykle trudny do zaimplementowania.

W przypadku, gdyby Projektodawca nie uwzględnił powyższego postulatu, zasadne jest zasygnalizowanie poniższych pytań, zidentyfikowanych kwestii.

- W obszarze Rodzaju Grupy Towarowej pojawia się oznaczenie dla transakcji objętych mechanizmem podzielonej płatności, informacja ta jest wymagana także w części dotyczącej oznaczeń dowodów sprzedaży. **Sugerujemy aby zrezygnować ze wskazania transakcji objętych MPP w jednym z obszarów.**
- W związku z tym, iż Rodzaj Grupy Towarowej wymaga sięgania do różnych źródeł i podawania różnych parametrów dla jednej transakcji pojawia się pytanie, jak wykazać taką transakcję w JPK_VAT np. sprzedaż paliwa fakturą objętą mechanizmem podzielonej płatności - czy w takim wypadku w części Rodzaj Grupy Towarowej należy podać dwa oznaczenia - w tym wypadku 02 i MPP?
- W przypadku gdyby Projektodawca pozostawił wymóg obowiązkowego raportowania Kodów Grup Towarowych to jak zostało podniesione w piśmie liczba linii w pliku JPK wzrosłaby kilkukrotnie co przekracza przy tym wolumenie linii możliwości techniczne obecnych narzędzi używanych do generowania JPK. Czy w takiej sytuacji Projektodawca dopuści możliwość podziału JPK_VAT na raportowanie w kilku plikach np. odrębnie dla danego systemu ERP, jeśli podatnik używa kilku systemów.
- W przypadku, gdy Projektodawca pozostawi pole raportowania Kodów Grup Towarowych jako fakultatywne, prosimy o wskazanie, czy w takiej sytuacji istnieje możliwość raportowania transakcji per faktura/dokument księgowy jak w obecnej strukturze JPK_VAT.

b) JPK_VAT/SprzedazWiersz/KodKrajuNadaniaTin oraz JPK_VAT/SprzedazWiersz/KodKrajuSiedziby

W Projekcie proponuje się wprowadzenie w części dotyczącej transakcji sprzedażowych dodatkowych pól dotyczących nabywcy, tj. wskazujących kod kraju nadania TIN nabywcy oraz kod kraju siedziby nabywcy.

KodKrajuNadaniaTIN jest polem wymaganym i ograniczonym do listy krajów – pole to nie będzie możliwe do wypełnienia w przypadku braku możliwości ustalenia kraju nadania (tak będzie przy osobach prywatnych, transakcjach wewnętrznych tj. księgowanie obrotów z kasy fiskalnej na stacji itp).

KodKrajuSiedziby jest polem wymaganym i ograniczonym do listy krajów – w przypadku klientów stacyjnych nie są gromadzone dane na temat kraju siedziby klienta. Podanie tego parametru dla klientów zagranicznych będzie bardzo kłopotliwe lub wręcz niemożliwe bez dostosowania systemu kasowego oraz zgromadzenia tej danej od klientów.

Dodatkowo zwracamy uwagę, iż w obecnej schemie JPK VAT wskazuje się obok nazwy kontrahenta również adres nabywcy oraz numer kontrahenta. Dane te pozwalają na jednoznaczną identyfikację nabywcy. Wprowadzenie dodatkowych pól identyfikujących kontrahenta (tj. kod kraju nadania TIN, kod kraju siedziby) będzie wiązało się z koniecznością wyciągnięcia odpowiednich danych z różnych systemów księgowych czy też czasochłonnym procesem manualnym przyporządkowania odpowiednich kodów do kontrahentów, co pociąga za sobą koszty odpowiedniej implementacji.

W konsekwencji postulujemy rozważenie pozostawienia wskazanych pól w schemie jako danych fakultatywnych. Realizacja takiego postulatu nie powinna wpłynąć negatywnie na możliwość dokonania przez Organy podatkowe jednoznacznej

weryfikacji nabywcy towarów.

c) JPK_VAT/SprzedazWiersz/KodTypuDokumentu oraz JPK_VAT/ZakupWiersz/KodTypuDokumentu

W Projekcie proponuje się wprowadzenie odpowiednio w części dotyczącej transakcji sprzedażowych, jak również zakupowych pola dotyczącego typu dokumentu.

Dla typów dokumentów po stronie zakupu pojawiają się wątpliwości związane z brakiem danych w systemach księgowych – systemy księgowe nie zawierają informacji czy księgowany dokument to duplikat faktury lub, czy faktura uproszczona. Podatnik nie posiada również wiedzy, czy jego kontrahent rozlicza się w formie ryczałtu ewidencjonowanego (oznaczenie TX). W systemach księgowych brak jest również znaczników dla faktur podatników, którzy wybrali metodę kasową dla rozliczenia VAT.

Ponadto wydaje się, iż oznaczenia dowodów zarówno sprzedaży jak i zakupów stanowią katalog zamknięty. Czy wobec tego należy uznać, że faktury czy faktury korygujące nie będą wymagały oznaczenia odpowiednio dowodu sprzedaży, czy dowodu zakupu?

W konsekwencji postulujemy rozważenie pozostawienia wskazanych pól w schemie jako danych fakultatywnych. Realizacja takiego postulatu nie powinna wpłynąć negatywnie na możliwość oceny przez Organy podatkowe prawidłowości wysokości deklarowanego podatku VAT.

III. Pozostałe uwagi

- § 2 ust. 11 Projektu rozporządzenia: Projektodawca nie wskazał zakresu dodatkowych danych dotyczących rozliczenia – prosimy o doprecyzowanie.
- § 11 ust 1 pkt 7 – prosimy o wskazanie o jakiego rodzaju transakcje chodzi poprzez podanie przykładu.
- § 11 ust 2 pkt 2 lit. b – brak dookreślenia pierwszego pojęcia daty we zwrocie „data lub data przyjęcia dokumentu”
- § 11 ust 2 pkt 2 lit. b i e – prosimy o wyjaśnienie, czym różnią się użyte w tych przepisach pojęcia: „data przyjęcia dokumentu” od „daty otrzymania dokumentu”
- § 11 ust 3 pkt 1 i 2 – w przypadku, gdyby postulat członków POPiHN odnośnie rezygnacji z oznaczania transakcji Grupą Towarową nie został pozytywnie rozpatrzony, pojawia się następująca wątpliwość w związku z brakiem identyfikacji grup towarowych dla kompletu dostaw i usług. W przypadku, gdy podatnik będzie dokonywał sprzedaży towarów i usług innych niż mieszczące się w zaproponowanym katalogu, czy oznacza to, że inne niż wymienione dostawy i usługi nie będą miały przypisania, czy też być może powinno pojawić się przypisanie „inne” ?

Dodatkowo, czy wskazane w wymienionych punktach zakresy informacji będą mogły się zmieniać dynamicznie ? Jeśli tak, będzie to wymagało ciągłego dostosowywania systemów informatycznych oraz procesów biznesowych do możliwości przekazywania oczekiwanych informacji. Należy zwrócić więc uwagę, żeby wymagania nie zmieniały się z miesiąca na miesiąc, a np. z przynajmniej półrocznym uprzedzeniem podmiotów, aby miały czas się dostosować.

- § 11 ust 3 pkt 3 - Identyfikacja statusu powiązań musiałaby odbywać się na bieżąco, co przy wielu licznych rodzajach i formach powiązań będzie dla podmiotów bardzo trudne. O ile w przypadku powiązań kapitałowych status powiązań można jeszcze w jakiś sposób monitorować to w przypadku powiązań osobowych wydaje się niemożliwe, aby robić to na bieżąco stąd prośba o wyjęcie ze wskazanego w przepisie zakresu przynajmniej powiązań osobowych.
- § 11 ust 3 pkt 12 i 13 - Podmiot może nie mieć dostępu do informacji, czy wewnątrzwspólnotowa dostawa towarów jest realizowana po imporcie, musiałby pozyskiwać informacje od kontrahenta o pochodzeniu towaru, w łańcuchu dostawców takich kontrahentów może być kilku, co może stanowić problem uniemożliwiający ustalenie, czy towar był importowany lub być zbyt czasochłonne, aby na bieżąco umieszczać oczekiwaną informację w ewidencji sprzedaży.

- § 11 ust 3 – Podmioty zrzeszone w ramach POPIHN nie posiadają obecnie systemu identyfikacji zdarzeń wskazanych w tym przepisie. Wypracowanie rozwiązań dla tak szerokiego spektrum danych może być czasochłonne. Znakowanie transakcji może wymagać ujęcia jej jednocześnie w wielu aspektach, tzn. np. transakcja może jednocześnie być np. transakcją z podmiotem powiązaniem objętą mechanizmem podzielonej płatności lub inne kombinacje dwóch, czy więcej aspektów z tego ustępu. Czy schema w takich przypadkach przewiduje wybranie wielu znaczników ?
- § 11 ust 4 - W stosunku do wcześniej wskazanego zakresu danych w poprzedniej wersji schemy JPK_VDEK nastąpiły zmiany. W związku z tym prosimy o potwierdzenie, czy „RO” zastępuje „FISK”. Dodatkowo pojawia się „IMP_33a” – temat trzeba przeanalizować i przygotować rozwiązanie, podobnie jak dla „MPP”.
- § 11 ust 4 pkt 3 i 6 - Faktura może spełniać jednocześnie parametry wskazane w obydwu przepisach, jak będzie należało wtedy postąpić, tj. czy wskazać dwa kody?
- § 12 ust 5 - Należy wypracować ścieżkę i rozwiązanie dla wprowadzenia do ewidencji dokumentów rozliczenia zamknięcia, co będzie bardzo skomplikowane do wdrożenia i czasochłonne.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1 | Kopia wyciągu z Krajowego Rejestru Sądowego

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych zgłoszenia dokonanego dnia**
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
	16.08.2019	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

(podpis)

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Informacja: Wzór wniosku znajduje się w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r.

w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz.U. Nr 181, poz. 1080)