



Warszawa, dn 13.11.2017 r.

Rafał Rogala
Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców

BSZ.WKIN.091.1.2017

Pan
Jarosław Wieczorek
WOJEWODA ŚLĄSKI

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

w zakresie oceny prawidłowości prowadzenia przez Wojewodę Śląskiego postępowań o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 15 do 19 maja 2017 r. na podstawie planu kontroli na rok 2017 zatwierdzonego przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, pana Rafała Rogalę.

Przedmiotem kontroli były postępowania oraz decyzje wydawane w sprawach udzielenia cudzoziemcom zezwoleń na pobyt czasowy i pracę na podstawie wniosków, które wpłynęły do Wojewody Śląskiego w okresie od dnia 1 lipca 2016 r. do dnia 30 września 2016 r.

Celem kontroli była analiza poprawności prowadzenia postępowań administracyjnych w przedmiocie wydawania cudzoziemcom zezwoleń na pobyt czasowy i pracę na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach.¹ Realizując powyższy cel zespół kontrolny wykorzystał następujące techniki badawcze: analiza i opis dokumentów, rozmowy oraz pobieranie pisemnych wyjaśnień od pracowników kontrolowanej jednostki.

Ocenie poddano pracę Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego² mieszczącego się przy ul. Jagiellońskiej 25 w Katowicach. W okresie podlegającym kontroli funkcję Wojewody Śląskiego pełnił pan Jarosław Wieczorek.

Organem nadrzędnym nad wykonywaniem przez wojewodów zadań wynikających z ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, zgodnie z art. 22 ust. 2 tej ustawy, jest Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

¹ Dz. U z 2013 r. poz. 1650 z późn. zm.
² dalej WSOiC ŚUW

Po dokonaniu, w dniu 15 maja 2017 r. wpisu do książki kontroli czynności kontrolne realizował zespół kontrolny w składzie:

1. Bartosz Koneczny – Naczelnik Wydziału Kontroli i Nadzoru Biura Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców – kierownik zespołu na podstawie upoważnienia Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców nr 1/2017 z dnia 8 maja 2017 r.
2. [imię] – główny specjalista w Wydziale Kontroli i Nadzoru Biura Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców – członek zespołu kontrolnego na podstawie upoważnienia Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców nr 2/2017 z dnia 8 maja 2017 r.
3. [imię] – główny specjalista w Wydziale Kontroli i Nadzoru Biura Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców – członek zespołu kontrolnego na podstawie upoważnienia Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców nr 3/2017 z dnia 8 maja 2017 r.

Tryb kontroli jest zgodny z przepisami ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono:

I. Stan prawno – organizacyjny

Śląski Urząd Wojewódzki zapewnia wykonywanie przez Wojewodę Śląskiego spraw związanych z pełnieniem przez niego funkcji.

Zgodnie z treścią zarządzenia nr 142/15 Wojewody Śląskiego z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach podstawową komórką organizacyjną Urzędu jest wydział. Wydziałami kierują dyrektorzy wydziałów przy pomocy zastępców. Z cytowanego wyżej zarządzenia wynika również, że w ramach WSOIC ŚUW funkcjonują oddziały zlokalizowane w Bielsku-Białej i Częstochowie, a organizację wewnętrzną oraz szczegółowy zakres działania wydziałów określają regulaminy organizacyjne.

Zgodnie z zarządzeniem nr 110.4.2016 Dyrektora Generalnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 10 lutego 2016 w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach sprawy, będące przedmiotem kontroli załatwiane były w Oddziale do Spraw Cudzoziemców oraz w oddziałach terenowych w Bielsku-Białej i Częstochowie. Bezpośredni nadzór nad tymi komórkami organizacyjnymi sprawuje Dyrektor Wydziału. W kontrolowanym okresie Dyrektorem WSOIC ŚUW była pani Magdalena Szewczuk-Szturc. Kierownikiem Oddziału do Spraw Cudzoziemców w Katowicach była pani Lidia Chmielewska, a funkcję Zastępcy Kierownika Oddziału pełniła pani Katarzyna Kuch-Szydło. Kierownikami oddziałów w Bielsku-Białej i Częstochowie byli odpowiednio pan Andrzej Gabrych i pan Jacek Łuczkiwicz.

³Dz U z 2011 r nr 185 poz 1092

II. Ocena prawidłowości prowadzenia przez Wojewodę Śląskiego postępowań administracyjnych w przedmiocie udzielania cudzoziemcom zezwoleń na pobyt czasowy i pracę na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach

Według danych zawartych w Systemie Informatycznym POBYT w okresie od dnia 1 lipca do dnia 30 września 2016 r. do Wojewody Śląskiego wpłynęły wnioski o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, którymi objętych było **2821** cudzoziemców.

W ogólnej, wskazanej wyżej liczbie, **2261** to wnioski o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę. Na ich podstawie, według danych na dzień sporządzenia statystyk przez Wydział Analiz i Statystyk Migracyjnych BSZ⁴, Wojewoda Śląski udzielił wnioskowanego zezwolenia **1598** cudzoziemcom (12 wniosków również rozpatrzył pozytywnie, jednakże udzielił zezwolenia na inne okoliczności niż wskazane we wniosku). Odmówił wnioskowanego zezwolenia **194** aplikantom. W **136** przypadkach umorzył postępowanie, natomiast w **16** przypadkach pozostawił wniosek bez rozpoznania. Ponadto, na dzień sporządzenia analizy **304** postępowania były nadal w toku.

Kontrolą objęto **80** spraw zakończonych decyzją o udzieleniu zgody na pobyt czasowy i pracę, tj. **5%** ogółu spraw w tej kategorii oraz **30** spraw w toku tj. **10%** postępowań nierozstrzygniętych.

Ocena działalności⁵ Wojewody Śląskiego w zakresie wykonywania zadań będących przedmiotem kontroli została przeprowadzona pod względem legalności, celowości i rzetelności. Zespół kontrolny ocenił kontrolowany organ w następujących kategoriach:

1. Dopelnienie przez organ obowiązku ustalenia czy wnioskodawca spełniał warunki do udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, ze szczególnym uwzględnieniem stopnia zaangażowania organu w procesie gromadzenia materiału dowodowego oraz sposobu jego rozpatrzenia.
2. Terminowość prowadzonego postępowania.
3. Wywiązywanie się przez organ z obowiązku:
 - pisemnego informowania strony, w języku dla niej zrozumiałym, o zasadach i trybie postępowania oraz przysługujących stronie prawach i ciężących na niej obowiązkach, co wynika z art. 7 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach;
 - uzyskania informacji od komendanta oddziału Straży Granicznej, komendanta wojewódzkiego Policji, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, czy wjazd i pobyt cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie stanowi zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, co wynika z art. 109 ustawy o cudzoziemcach;

⁴ na dzień 2 kwietnia 2017 r

⁵ zastosowano 3 stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna

- sprawdzenie we wniosku o udzielenie zezwolenia pobytowego poprawności wpisu dotyczącego obowiązku pobrania przez organ odcisków linii papilarnych cudzoziemca, wnioskodawcy, co wynika z art. 106 ust. 4;
 - wskazanie w decyzji o udzieleniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy i pracę informacji o których mowa w art. 118 ustawy o cudzoziemcach.
4. Terminowości oraz rzetelności rejestracji danych w Systemu Informatycznego Pobyt v.2⁶.

Ad. 1. Warunki udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę szczegółowo określają przepisy Rozdziału 1 i Rozdziału 2 Działu V ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach.

Wnioski w skontrolowanych sprawach były wypełnione i zawierały potwierdzenia uiszczenia opłat skarbowych w prawidłowej wysokości. Do każdego z poddanych kontroli wniosków dołączono obowiązkowy załącznik nr 1, który wypełniany był przez podmiot powierzający wykonywanie pracy cudzoziemcowi. Zespół kontrolny stwierdził, iż w skontrolowanych sprawach dopełniono obowiązków wynikających z przepisów ustawy o cudzoziemcach oraz zebrano materiał dowodowy niezbędny do podjęcia decyzji.

W tej kategorii zespół kontrolny miał zastrzeżenia do opisanych poniżej spraw.

- W 1 postępowaniu brak było w aktach aktualnej informacji, że podmiot powierzający wykonywanie pracy cudzoziemcowi nie ma możliwości zaspokojenia potrzeb kadrowych na lokalnym rynku pracy (dalej: „informacja starosty”). Cudzoziemka w dniu 4 lipca 2016 r. złożyła wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę i dołączyła do niego „informację starosty” wydaną w dniu 29 września 2015 r. W toku postępowania organ nie wystąpił do strony o przedłożenie aktualnego dokumentu potwierdzającego brak możliwości zaspokojenia potrzeb kadrowych na lokalnym rynku pracy. Z pisemnych wyjaśnień Dyrektor WSOIC ŚUW⁷ wynika, że wskazane uchybienie wynikało (...) z *niedopatrzenia pracownika prowadzącego postępowanie oraz kierownika wydającego decyzję (...)*. Jako przyczynę błędu wskazano zbyt dużą liczbę prowadzonych postępowań.
- W 1 przypadku zespół kontrolny stwierdził prowadzenie postępowania o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę mimo toczącego się postępowania o to samo zezwolenie przed Wojewodą Dolnośląskim. W dniu 19 lipca 2016 r. cudzoziemiec złożył wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę do Wojewody Dolnośląskiego, następnie w dniu 20 sierpnia 2016 r., tj. po upływie ok. miesiąca złożył kolejny wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, tym razem do Wojewody Śląskiego.

W dniu 16 września 2016 r. w Śląskim UW cudzoziemiec złożył oświadczenie, że zamieszkuje w województwie śląskim i zamierza umorzyć postępowanie prowadzone przez Wojewodę Dolnośląskiego. W dniu 16 września 2016 r. kontrolowany organ zwrócił się do Wojewody Dolnośląskiego o przekazanie akt osobowych cudzoziemca. W dniu 12 grudnia 2016 r. Wojewoda Śląski wysłał ponaglenie w sprawie przekazania akt. W dniu 16 stycznia 2017 r. do Śląskiego UW

⁶ dalej SI POBYT v.2

⁷ pismo z dnia 17 maja 2017 r. o nr SO.II.1610.I.2017

wpłynęło pismo Wojewody Dolnośląskiego, iż przed tym organem nadal toczy się postępowanie w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy. W dniu 12 kwietnia 2017 r. Wojewoda Śląski przesyłał do Wojewody Dolnośląskiego kopię oświadczenia strony z dnia 16 września 2016 r.

Kwestię właściwości organu administracji do rozpatrzenia wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy określa art. 104 ustawy o cudzoziemcach ustanawiając tzw. „ruchomą” właściwość miejscową. Nie jest ona określona na dzień złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy czy dzień wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia na pobyt czasowy, tylko powinna być każdorazowo aktualizowana w zależności do zmian stanu faktycznego tzn. aktualnego miejsca pobytu cudzoziemca. Intencją ustawodawcy było, aby właściwość wojewody była właściwością wyłączną, nie zaś przemienne, więc jako miejsce pobytu należy rozumieć tylko jedno miejsce. Oznacza to, że dwaj wojewodowie nie mogą być właściwi do załatwienia jednej sprawy udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, ale również to, że nie mogą być właściwi w dwóch różnych sprawach udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy.

W opisanym wyżej stanie faktycznym Wojewoda Śląski, jako drugi z organów do którego wpłynął wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, powinien odmówić wszczęcia postępowania i w związku z ujawnieniem okoliczności mających znaczenie dla właściwości miejscowej, zawiadomić pierwszego z wojewodów o konieczności przekazania wniosku na podstawie art. 65 § 1 Kpa.

Biorąc powyższe pod uwagę, kategorię oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Ad. 2. Ustawa o cudzoziemcach nie określa terminu załatwienia sprawy udzielenia cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy i pracę więc zastosowanie mają przepisy ogólne, tj. Rozdziału 7 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 35 § 3 Kpa załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej, a do takiej kategorii niewątpliwie należy zaliczyć postępowania w sprawie legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Do tego terminu nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu (art. 35 § 5 Kpa). W przypadku postępowań w sprawach udzielania cudzoziemcom zezwoleń pobytowych takim terminem jest wynikający z przepisów ustawy o cudzoziemcach 30-dniowy termin przekazania przez komendanta oddziału Straży Granicznej, komendanta wojewódzkiego Policji, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a w razie potrzeby również konsula właściwego ze względu na ostatnie miejsce zamieszkania cudzoziemca za granicą, informacji czy wjazd cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i jego pobyt na tym terytorium mogą stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Zgodnie z art. 36 Kpa o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w określonym wyżej terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony podając przyczyny zwłoki

i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

- W skontrolowanych sprawach, w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, strony informowane były o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach wynikających z przepisów Kpa oraz wskazywano przewidywany termin załatwienia danej sprawy. Biorąc pod uwagę treść opisanych na wstępie tego punktu przepisów zasadą było wyznaczanie **3-miesięcznego** terminu załatwienia sprawy, natomiast w 32 ze skontrolowanych spraw wyznaczono terminy dłuższe, tzn. od 3 mc-y 2 dni do ponad 4 m-cy od daty wszczęcia postępowania.

Należy podkreślić, że 47 ze skontrolowanych spraw zakończono w terminie określonym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.

Wyznaczenie dłuższego niż wynikający z obowiązujących przepisów Kpa terminu załatwienia sprawy z jednej strony – mając na uwadze obciążenie organu administracji publicznej i racjonalność organizacji pracy urzędu obsługującego ten organ – wydaje się być działaniem celowym, ponieważ po pierwsze wyklucza konieczność wyznaczania w tzw. międzyczasie kolejnych terminów, a po drugie od samego początku umożliwia stronie ukształtowanie własnego przekonania co do perspektywy czasowej możliwości realizacji założonego celu pobytu. Jednak z drugiej strony takie działanie może być pochytywane jako przewlekłe prowadzenie postępowania. Oceny czy dane postępowanie jest prowadzone przewlekłe dokonuje się indywidualnie biorąc pod uwagę to, czy organ administracji publicznej poprzez kolejne czynności faktycznie zmierza do załatwienia sprawy, czy są to czynności pozorne. Omawiana kwestia staje się ważką w kontekście zmiany przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego na mocy ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw⁸, która w art. 37 Kpa wprowadza nową instytucję ponaglenia, zastępującą zażalenie na niezakończony w terminie oraz zażalenie na przewlekłe prowadzenie postępowania.

- stwierdzono 2 przypadki błędnego obliczania terminu załatwienia sprawy w przypadku wzywania wnioskodawców do uzupełnienia braków formalnych wniosku. Zgodnie z art. 61 § 3 Kpa datą wszczęcia postępowania na żądanie strony, a więc datą od której winno się liczyć termin załatwienia danej sprawy, jest dzień doręczenia żądania organowi⁹.
- z przeglądu kontrolowanych akt wynika, że analiza złożonych przez strony dokumentów prowadzona była dopiero, gdy zbliżał się wyznaczony termin załatwienia danej sprawy. Kolejne czynności również prowadzono „skokowo”, tj. gdy mijał termin określony w zawiadomieniu o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. Ponadto odnotowano przypadki przedłużania terminu załatwienia spraw pomimo, że w tym czasie nie realizowano żadnych czynności dowodowych oraz stwierdzono wyznaczanie nowych terminów załatwienia spraw np. ze względu na konieczność złożenia wyjaśnień. Pomimo, że w przeważającej

⁸(Dz. U. z 2017 r., poz. 935) obowiązująca od 1 czerwca 2017 r.

⁹vide uchwała NSA I OPS 2/13

liczbie spraw wnioskodawca nie zadośćuczynił takiemu wezwaniu w sprawach tych wydawano rozstrzygnięcia.

Aby wyjaśnić genezę opisanych wyżej nieprawidłowości Dyrektor WSOIC wyjaśniła¹⁰, że sprawy udzielenia zezwoleń na pobyt czasowy i pracę to jedynie część zadań jakie wykonują pracownicy Oddziału do Spraw Cudzoziemców oraz Oddziałów WSOIC ŚUW w Bielsku-Białej i Częstochowie przytaczając, że (...) w 2016 r. w Oddziale do Spraw Cudzoziemców Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego przyjęto 21657 wniosków w sprawach cudzoziemców¹¹ (...) wydano 16523 rozstrzygnięcia. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż zgodnie z przedstawionymi zespołowi kontrolnemu danymi w kontrolowanym okresie w poszczególnych oddziałach sprawami dotyczącymi cudzoziemców zajmowało się:

- Katowice – 15 pracowników (w tym 13 pracowników Oddziału, 1 osoba oddelegowana z Zespołu ds. obsługi paszportowej oraz Kierownik Oddziału)¹²
- Bielsko-Biała – 7 pracowników (6 pracowników Oddziału oraz Kierownik Oddziału)¹³
- Częstochowa – 7 pracowników (w tym 1 osoba na niepełny etat i Kierownik Oddziału).

Powyższe wyjaśnienia dotyczące lawinowego w ostatnich latach wzrostu ilości załatwianych spraw potwierdzają dane statystyczne dotyczące przyjmowanych przez Wojewodę Śląskiego w latach 2014-2017 wniosków tylko w trzech podstawowych kategoriach legalizacji pobytu tj. zezwolenia na pobyt czasowy, zezwolenia na pobyt stały i zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE, które przedstawiają się następująco:

- rok 2014 – 2829 wniosków;
- rok 2015 – 4652 wnioski (wzrost w stosunku do roku poprzedniego o 64,45%);
- rok 2016 – 8813 wniosków (wzrost w stosunku do roku poprzedniego o 89,44%);
- rok 2017 – 4081 wniosków¹⁴.

Ponadto Dyrektor WSOIC ŚUW wyjaśniła, że (...) ilość składanych wniosków nie odzwierciedla ogromu pracy jaką muszą wykonać pracownicy Oddziału. Postępowania prowadzone przez pracowników są nie tylko czasochłonne ale i bardzo skomplikowane. Cudzoziemcy oraz ich pełnomocnicy często dołączają do akt sprawy dokumenty zawierające nieprawdziwe informacje lub dokumenty przerobione. Dzięki skrupulatności pracowników i współpracy z funkcjonariuszami Straży Granicznej w 2016 r. kilkadziesiąt spraw zostało zgłoszonych do prokuratury (...).

W związku z powyższym kategorię oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Ad. 3. Zespół kontrolny nie miał zastrzeżeń do wywiązywania się przez kontrolowany organ z obowiązków:

- pisemnego informowania strony w języku dla niej zrozumiałym o zasadach i trybie postępowania oraz przysługujących stronie prawach i ciążących na niej obowiązkach, co wynika

¹⁰ pismo z dnia 17 maja 2017 r. o nr SO.II.1610.1.2017

¹¹ wnioski dotyczyły zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały, pobyt rezydenta długoterminowego UE, pobyt obywateli UE i członków ich rodzin, przedłużenia wize, wpisanie zaproszenia do ewidencji, wymian kart pobytu oraz wydanie zezwoleń na pracę

¹² dane na początek III kwartału 2016, na koniec było to 16 osób (w tym 14 pracowników Oddziału, 1 osoba oddelegowana z Zespołu ds. obsługi paszportowej oraz Kierownik Oddziału)

¹³ dane na początek III kwartału 2016, na koniec było to 8 osób (7 pracowników Oddziału i Kierownik Oddziału)

¹⁴ źródło: portal migracje.gov.pl – stan na dzień 9 czerwca 2017 r.

z art. 7 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach – w aktach wszystkich skontrolowanych spraw było oświadczenie o otrzymaniu pouczenia w języku zrozumiałym (tylko w nielicznych przypadkach wskazano język w jakim pouczenie wręczono wnioskodawcy). W 1 przypadku brak było daty wręczenia pouczenia;

- uzyskania informacji od komendanta oddziału Straży Granicznej, komendanta wojewódzkiego Policji, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, czy wjazd i pobyt cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie stanowi zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, co wynika z art. 109 ustawy o cudzoziemcach – we wszystkich skontrolowanych sprawach wystąpiono do ww. organów. W aktach znajdowały się informacje z Policji, pozostałe organy z reguły nie odpowiadały;
- pobrania przez organ odcisków linii papilarnych cudzoziemca, wnioskodawcy, co wynika z art. 106 ust. 4 – adnotacje były we wszystkich skontrolowanych sprawach;
- wskazania w decyzji o udzieleniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy i pracę informacji o których mowa w art. 118 ustawy o cudzoziemcach – obowiązek wskazania podmiotu powierzającego wykonywanie pracy, a w przypadku gdy cudzoziemiec ma być pracownikiem tymczasowym także pracodawcy użytkownika; stanowiska, na jakim cudzoziemiec będzie wykonywał pracę; najniższego wynagrodzenia, które może otrzymywać; wymiaru czasu pracy oraz rodzaju umowy na podstawie której ma wykonywać pracę był każdorazowo spełniony.

Dodatkowo w sprawach, w których wydano rozstrzygnięcia już po 1 stycznia 2017 r., tj. po wejściu w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 września 2016 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę uwzględniono już wyższą kwotę.

Biorąc powyższe pod uwagę kategorię oceniono **pozytywnie**.

Ad. 4. Na wstępie należy zauważyć, że rejestrowanie z opóźnieniem w SI POBYT v.2 danych dotyczących wpływających do organu wniosków w sprawie legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, czy wydanych w tym przedmiocie decyzji może rodzić poważne konsekwencje dla cudzoziemców, których dotyczą, ponieważ z danych zawartych w tym systemie teleinformatycznym korzystają nie tylko Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców i wojewodowie, ale również służby odpowiedzialne za szeroko rozumiane bezpieczeństwo publiczne w Polsce, takie jak np. Straż Graniczna, Policja czy Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego itp.

Analiza wpisów Wojewody Śląskiego do SI POBYT v.2, dotyczących skontrolowanych spraw objęła 110 wniosków i 103 rozstrzygnięcia¹⁵.

➤ Rejestracja przyjętych wniosków:

- w 105 przypadkach, stanowiących 95,45% skontrolowanych wniosków, rejestracji w SI POBYT v.2 dokonano **w ciągu 2 dni roboczych od daty wpływu**;

¹⁵ 7 spraw było w toku w momencie realizowania czynności kontrolnych

- w 2 przypadkach, co stanowi **1,82%** rozstrzygnięcie zarejestrowano w ciągu **od 3 do 5 dni roboczych**;
- w 3, tj. w **2,73%** przypadków termin był **dłuższy niż 5 dni roboczych**.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że 97 na 110 skontrolowanych wniosków zostało zarejestrowanych w tym samym dniu, w którym wpłynęło do WSOIC ŚUW.

➤ Rejestracja wydanych rozstrzygnięć:

- **76**, tj. **73,79%** decyzji wydanych przez Wojewodę Śląskiego w skontrolowanych sprawach zarejestrowano w SI POBYT v.2 w ciągu **2 dni roboczych od daty wydania**;
- w **20** przypadkach, co stanowi **19,42%** rozstrzygnięcie zarejestrowano w ciągu **od 3 do 5 dni roboczych**;
- w **7** sprawach, tj. w **6,79%** spraw decyzja została zarejestrowana w terminie **dłuższym niż 5 dni roboczych**.

Z przedstawionych wyżej danych wynika, że ponad **93%** rozstrzygnięć kontrolowanej jednostki rejestrowane było w ciągu **5 dni roboczych**.

Ponadto zespół kontrolny w **1** przypadku odnotował błędną rejestrację daty wydania decyzji w SI POBYT v.2 tzn. decyzja z dnia 28 października 2016 r. została zarejestrowana jako wydana z datą 2 listopada 2016 r., natomiast w innej sprawie w SI POBYT v.2 nie unieważniono karty pobytu w związku z wygaśnięciem z mocy prawa decyzji o udzieleniu zezwolenia na pobyt czasowy i pracę wydanej przez Wojewodę Lubelskiego.

Biorąc pod uwagę terminowość wprowadzania danych oraz fakt, że opisane wyżej uchybienia nie miały wpływu na prawa osób których dotyczyły kategorię oceniono **pozytywnie**.

Reasumując, biorąc pod uwagę oceny w poszczególnych kategoriach, należy **pozytywnie z nieprawidłowościami** ocenić działalność Wojewody Śląskiego oraz pracę Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w kontrolowanym zakresie.

III. Wnioski i zalecenia pokontrolne

1. Należy zwrócić większą uwagę na przestrzeganie przepisów ustawy o cudzoziemcach oraz Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących terminów załatwiania spraw.
2. Należy niezwłocznie unieważnić w SI POBYT v.2 kartę pobytu cudzoziemca wskazanego w projekcie wystąpienia pokontrolnego w związku z wygaśnięciem z mocy prawa decyzji o udzieleniu zezwolenia na pobyt czasowy i pracę wydanej przez Wojewodę Lubelskiego.
3. Należy podejmować i kontynuować działania w celu zabezpieczenia składu osobowego adekwatnego do ilości zadań wykonywanych przez Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o poinformowanie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

al *Podzielu*

SZEF
URZĘDU NADZORSTWA I KONTROLI
Rafał ROGALA