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**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735), zwanej dalej *„kpa”*, po rozpatrzeniu odwołania Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Drewnica, od decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 69/LOK/2020 z dnia 6 lipca 2020 r., znak WI-I.746.1.153.2019.AP(MP), o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie kolektora ścieków surowych   
na terenie zamkniętym - działka nr ew. 15/3, obręb 0027, jedn. ew. 141215\_1 Sulejówek,

**uchylam zaskarżoną decyzję w całości**

**i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 2 grudnia 2019 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania,   
Miejski Zarząd Wodociągów i Kanalizacji w Sulejówku, zwany dalej „*inwestorem*”, wystąpił do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego na terenie zamkniętym dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kolektora ścieków surowych na terenie zamkniętym – działka nr ew. 15/3 obr. 0027.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Mazowiecki decyzją   
Nr 69/LOK/2020 z dnia 6 lipca 2020 r., znak: WI-I.746.1.153.2019.AP(MP), zwaną dalej *„decyzją Wojewody Mazowieckiego”,* ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej   
na budowie kolektora ścieków surowych na terenie zamkniętym - działka nr ew. 15/3, obręb 0027, jedn. ew. 141215\_1 Sulejówek.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odwołanie, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniosło Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Drewnica, zwane dalej „*Nadleśnictwem Drewnica*” [pismo z dnia 18 sierpnia 2020 r. nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1041), w dniu 19 sierpnia 2020 r.].

W odwołaniu, wniesionym w terminie, *Nadleśnictwo Drewnica* zarzuciło *decyzji Wojewody Mazowieckiego* naruszenie art. 53 ust. 4 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą   
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”*, poprzez nieuzgodnienie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z organem właściwym w sprawach ochrony gruntów   
leśnych. W uzasadnieniu odwołania skarżące Nadleśnictwo przedstawiło argumentację na poparcie   
ww. zarzutu.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. z 2020 r. poz. 1718) – jest obecnie Minister Rozwoju, Pracy i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu   
I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej,   
a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

*Minister* w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego dokonał analizy wniosku *inwestora*   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego na terenie zamkniętym,   
jak i przebiegu postępowania przeprowadzonego przez organ I instancji, a także dokonał weryfikacji *decyzji* *Wojewody Mazowieckiego* oraz zarzutów podniesionych we wniesionym odwołaniu.

W rezultacie dokonanej kontroli instancyjnej *Minister* uznał, że wniesione odwołanie zasługuje   
na uwzględnienie, bowiem Wojewoda Mazowiecki w trakcie przeprowadzonego postępowania naruszył przepisy procedury administracyjnej, tj. art. 7 *kpa*, art. 77 § 1 *kpa*, art. 80 *kpa* i art. 75 § 1 *kpa,* jak również przepisy prawa materialnego, tj. art. 53 ust. 4 pkt 6, art. 54 pkt 3 i art. 50 ust. 4 *ustawy   
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

*Decyzja Wojewody Mazowieckiego* dotyczy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego na ww. działce nr ew. 15/3, która zgodnie z wypisem z rejestru gruntów stanowi ewidencyjnie las (użytek „Ls” jako jedyny kontur na całej działce). Z odwołania *Nadleśnictwa Drewnica* wynika, iż na ww. działce prowadzona jest gospodarka leśna na podstawie Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Drewnica   
na lata 2018 – 2027. W ww. odwołaniu wskazano również, iż ww. działka nr 15/3 porośnięta jest wielogatunkowymi drzewostanami o zróżnicowanej strukturze wiekowej, pomiędzy którymi przebiegają drogi leśne służące komunikacji, ochronie przeciwpożarowej lasu oraz wywozowi pozyskanego drewna.

Przebieg inwestycji opisanej w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* poprowadzony jest po drogach leśnych, tj. obiektach liniowych pozbawionych drzewostanu, służących gospodarce leśnej, które   
w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz.U. z 2020 r. poz. 1463, z późn. zm.), stanowią las. Zgodnie bowiem z tym przepisem, lasem w rozumieniu ww. ustawy z dnia   
28 września 1991 r. o lasach, jest grunt związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej: budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywany na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.

W myśl art. 53 ust. 4 pkt 6 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, decyzje, o których mowa w art. 51 ust. 1 (tj. w sprawach ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego), wydaje się   
po uzgodnieniu z organami właściwymi w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych - w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1990, z późn. zm.), zwanej dalej *„ugn”*. Zgodnie zaś z art. 92 ust. 2 *ugn,* za nieruchomości wykorzystywane na cele rolne i leśne uznaje się nieruchomości wykazane w katastrze nieruchomości jako użytki rolne albo grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione, a także wchodzące w skład nieruchomości rolnych użytki kopalne, nieużytki i drogi, jeżeli nie ustalono dla nich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu.

Z akt niniejszej sprawy nie wynika, aby Wojewoda Mazowiecki wystąpił do właściwego organu   
w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych, tj. do dyrektora regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych o uzgodnienie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji celu publicznego na terenie zamkniętym. Ponadto, w uzasadnieniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego*organ I instancji nie wyjaśnił, dlaczego nie wystąpił o uzgodnienie projektu przedmiotowej decyzji   
w trybie art. 53 ust. 4 pkt 6 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. W piśmie z dnia 14 czerwca 2021 r., znak: WI-I.746.1.153.2019.AP(MP), Wojewoda Mazowiecki potwierdził, iż nie występował o uzgodnienie projektu wzmiankowej decyzji do Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie.

W tym miejscu należy podkreślić, że obowiązkiem spoczywającym na organie prowadzącym postępowanie w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego jest uzgodnienie projektu decyzji   
z właściwymi organami. Obowiązek ten wynika wprost z treści art. 53 ust. 4 *ustawy o planowaniu  
i zagospodarowaniu przestrzennym*. W przypadku, gdy inwestycja jest przewidziana do realizacji   
na terenach leśnych, organ powinien uzgodnić projekt decyzji z organem właściwym w sprawach ochrony gruntów leśnych, tj. dyrektorem regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych (art. 53 ust. 4 pkt   
6 ww. ustawy). Uzgodnienie przewidziane w powołanym przepisie ma na celu kontrolę, czy np. nie następuje lokalizacja inwestycji niedającej się pogodzić z leśnym przeznaczeniem gruntu   
(Z. Niewiadomski, Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne, Komentarz, 4 wydanie, Warszawa 2008, str. 428).

W związku z powyższym, w sytuacji, gdy inwestycja ma być realizowana na gruntach leśnych, wydanie rozstrzygnięcia w przedmiocie ustalenia bądź odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego winno być uzależnione od stanowiska ww. organu uzgadniającego dotyczącego możliwości pogodzenia realizacji inwestycji z leśnym przeznaczeniem terenu.

W myśl art. 53 ust. 5 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, uzgodnień, o których mowa w art. 53 ust. 4 ww. ustawy, dokonuje się w trybie art. 106 *kpa*. Zgodnie zaś z art. 106 § 1 *kpa*, jeżeli przepis prawa uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inny organ (wyrażenia opinii lub zgody albo wyrażenia stanowiska w innej formie), decyzję wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ.

Uzgodnienie, poprzedzające wydanie decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, zawiera ocenę prawną planowanego do realizacji przedsięwzięcia dokonaną przez organ administracji, który wyraża stanowisko w ramach posiadanych przez siebie kompetencji. Poprzez uzgodnienie organ administracji wypowiada się o tym, czy realizacja planowanej inwestycji nie pociągnie za sobą naruszenia przepisów, których stosowanie leży we właściwości rzeczowej organu uzgadniającego,   
a wykracza poza właściwość rzeczową organu administracji właściwego do ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. Uzgodnienie stanowi zatem ocenę, czy zmiany będące następstwem realizacji proponowanego zamierzenia inwestycyjnego nie doprowadzą do naruszenia przepisów prawa (por.: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 29 maja 2013 r., sygn. akt   
II SA/Sz 318/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Organ może więc wydać decyzję rozstrzygającą wniosek inwestora o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego dopiero po uzyskaniu stanowiska organu współdziałającego. Zaznaczyć należy,   
że art. 106 § 1 *kpa* posługuje się sformułowaniem "po zajęciu stanowiska" przez organ, co jest interpretowane jako bezwzględny nakaz uzyskania stanowiska przed zakończeniem postępowania administracyjnego w danej instancji (A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el.).

Z kolei w art. 53 ust. 4 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* ustawodawca posłużył się zwrotem „decyzję wydaje się po uzgodnieniu". W orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, że zwrot „po uzgodnieniu" należy rozumieć w ten sposób, że organ prowadzący postępowanie główne przygotowuje projekt rozstrzygnięcia, zaś organ współdziałający ocenia dopuszczalność tego rozstrzygnięcia w granicach swojej właściwości i kompetencji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 kwietnia 2007 r., sygn. akt II OSK 638/06, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W praktyce oznacza to zajęcie stanowiska co do zgodności projektowanej inwestycji z wymaganiami wynikającymi z przepisów odrębnych, np. w zakresie ochrony konserwatorskiej, ochrony gruntów rolnych i leśnych, ochrony przyrody i innych. Wskazać należy także, iż uzgodnienie projektu decyzji jest wiążące dla organu prowadzącego postępowanie lokalizacyjne (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 882/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 3 października 2012 r., sygn. akt II SA/Sz 687/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Konsekwencje prawne naruszenia obowiązku współdziałania określa art. 145 § 1 pkt 6 *kpa.* Przepis ten stanowi gwarancję realizacji dyspozycji art. 106 *kpa.* Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 6 *kpa,* wznawia się postępowanie (w sprawie zakończonej decyzją ostateczną), jeżeli decyzja została wydana bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 grudnia 1986 r., sygn. akt II SA 1035/86). Warto dodać, że do powołania się na tę podstawę prawną nie jest konieczne udowadnianie związku przyczynowego między brakiem stanowiska a treścią decyzji. W wyroku z dnia 18 stycznia 1999 r., sygn. akt IV SA 116/97, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że: „Wznowienie postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 6 k.p.a.następuje niezależnie od tego, czy brak współdziałania miał wpływ na treść decyzji*”.*

Podkreślenia wymaga jednak, że nie jest dopuszczalne usunięcie w postępowaniu odwoławczym lub   
na dalszych etapach postępowania wadliwości postępowania pierwszoinstancyjnego polegającego   
na braku przeprowadzenia postępowania uzgadniającego (B. M. Blankiewicz-Wóltańska, Procedura uzgadniania decyzji w oparciu o art. 106 k.p.a. w postępowaniach dotyczących wydania decyzji   
na podstawie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz decyzji   
o uwarunkowaniach środowiskowych, „Casus” 2007, nr 3, s. 26). Naruszałby to bowiem zasadę dwuinstancyjności pozbawiając strony możliwości wniesienia zażalenia na postanowienie uzgadniające   
i ewentualnie skargi do sądu (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 czerwca 2005 r., sygn. IV SA/Wa 900/04). W takiej sytuacji organ odwoławczy powinien uchylić decyzję organu I instancji i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez ten organ (G. Krawiec, Brak stanowiska innego organu jako podstawa wznowienia ogólnego postępowania administracyjnego, Roczniki Administracji i Prawa. Rok IX. Str. 67; Grzegorz Krawiec, Wznowienie postępowania administracyjnego, Sosnowiec 2007, str. 117-118).

Zaznaczyć należy, iż dla uznania, że zasada dwuinstancyjności postępowania została zrealizowana nie wystarczy samo stwierdzenie, że w sprawie zapadły rozstrzygnięcia dwóch organów różnych stopni. Właściwe wypełnienie zasady dwuinstancyjności wymaga nie tylko podjęcia dwóch kolejnych rozstrzygnięć różnych organów, lecz zakłada jej podjęcie w wyniku przeprowadzenia przez każdy z tych organów postępowania umożliwiającego osiągnięcie celów, dla których postępowanie to jest prowadzone. Chodzi bowiem o to, by przeprowadzono dwukrotnie merytoryczne postępowanie, by dwukrotnie oceniono dowody, w sposób rzeczowy i poważny przeanalizowano wszelkie argumenty   
i opinie oraz doprowadzono do wydania takiego rozstrzygnięcia, które najlepiej odpowiadać będzie prawu, interesowi publicznemu i słusznym interesom strony (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt IV SA/Po 1076/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W dalszej kolejności należy wskazać, iż w myśl art. 54 pkt 3 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego określa linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali, z zastrzeżeniem art. 52 ust. 2 pkt 1 tej samej ustawy. Skoro przepis art. 52 ust. 2 pkt 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* wymaga, aby inwestor zaznaczył na mapie teren samej inwestycji oraz obszar objęty jej wpływem, to należy przyjąć, że część graficzna decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego powinna odpowiadać części graficznej wniosku.

W niniejszej sprawie, porównanie treści zapisu na str. 1 *decyzji Wojewody Mazowieckiego* i załącznika graficznego nr 1 do kontrolowanej decyzji pozwala stwierdzić, iż pomiędzy tymi dokumentami istnieją zasadnicze rozbieżności odnośnie określenia terenu inwestycji. Na str. 1 *decyzji Wojewody Mazowieckieg*o organ I instancji wskazał, iż: „Linię rozgraniczającą teren planowanej inwestycji oznaczono linią koloru zielonego na kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000 stanowiącej załącznik   
nr 1 będący integralną częścią niniejszej decyzji. Granice terenu oddziaływania inwestycji oznaczono linią koloru czarnego oraz literami od A do O.”.

Natomiast dokonana przez organ odwoławczy analiza załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji wykazała, iż linią ciągłą koloru czarnego określono nie tylko obszar oddziaływania (jak wskazano to na str.   
1 zaskarżonej decyzji), ale również granice inwestycji. Na rzeczonym załączniku graficznym nr 1 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego* zobrazowano, co prawda także linie przerywane koloru zielonego, ale w żaden sposób linie te nie mogą stanowić linii rozgraniczających teren inwestycji celu publicznego polegającej na budowie obiektu liniowego - kolektora ścieków.

Przedstawione na ww. załączniku graficznym linie przerywane koloru zielonego, znajdują się bowiem poza granicą terenu objętego wnioskiem i obszaru oddziaływania, wyznaczonych linią ciągłą koloru czarnego, jak również linie te w żaden sposób nie odzwierciedlają inwestycji w zakresie lokalizacji obiektu liniowego - kolektora ścieków, objętego *decyzją Wojewody Mazowieckiego*. Linie przerywane koloru zielonego, zgodnie z treścią mapy, obejmują jedynie kontury obiektów zlokalizowanych   
na ww. działce nr 15/3.

Natomiast, jak wyjaśniono to w korekcie wniosku lokalizacyjnego, przedłożonej przy piśmie *inwestora*   
z dnia 19 lutego 2020 r., znak: S/7035/044/00320/2020, obszar objęty wnioskiem stanowi drogę leśną   
z pasem terenu przyległym do tej drogi i wolnym od uzbrojenia podziemnego za wyjątkiem występowania istniejącego kolektora kD600, który zostanie wyłączony z eksploatacji po wybudowaniu kolektora stanowiącego przedmiot wniosku *inwestora* z dnia 2 grudnia 2019 r.

W świetle powyższego, mając na uwadze powyższe błędy i rozbieżności, w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* brak jest *de facto* koniecznego jej elementu jaki jest określenie linii rozgraniczających teren inwestycji.

Poza tym należy zauważyć, że w aktach postępowania pierwszoinstancyjnego znajduje się projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji wnioskowanej inwestycji, z którego w żaden sposób nie wynika, iż został on sporządzony przez osobą spełniającą wymagania, o których mowa w art. 50 ust. 4 *ustawy   
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. W aktach sprawy brak jest jakikolwiek innych dowodów potwierdzających, iż projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji wnioskowanej inwestycji, został sporządzony przez osobę posiadającą odpowiednie kompetencje. W związku z tym nie można zweryfikować, czy w niniejszej sprawie został spełniony warunek, o którym mowa w art. 50 ust. 4 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Przepis art. 50 ust. 4 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* wskazuje, że projekt decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego może sporządzić jedynieosoba profesjonalnie przygotowana do prac projektowych i planistycznych związanych z gospodarką przestrzenną, tj. osoba, o której mowa w art. 5 ww. ustawy, albo osoba wpisana na listę izby samorządu zawodowego architektów posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń   
w specjalności architektonicznej albo uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności architektonicznej.

Jednocześnie w aktach sprawy powinny znaleźć się dokumenty potwierdzające, że projekt decyzji został sporządzony przez osobę posiadającą odpowiednie kompetencje. Takim potwierdzeniem będzie niewątpliwie podpis na projekcie wraz z adnotacją o uprawnieniach (vide: R. Robaszewska   
[w:] R. Robaszewska, M. Płoszka, D. Kałuża, Decyzja o warunkach zabudowy, LexisNexis 2014, str. 184). Projekt decyzji podpisany przez osobę, o której mowa w art. 50 ust. 4 *ustawy o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym*, oraz stosowny dowód świadczący o jej uprawnieniach powinny zostać dołączone do akt sprawy. Ich brak może bowiem doprowadzić do uchylenia decyzji na podstawie   
art. 138 § 2 *kpa* (vide: T. Bąkowski,Komentarz do art. 50 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, [w:] T. Bąkowski, Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz, LEX 2004).

Powyższy pogląd jest prezentowany także w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, w którym podkreśla się, że autorstwo planisty powinno być udokumentowane w aktach sprawy, gdyż niezachowanie obowiązku przewidzianego w art. 50 ust. 4 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jest rażącym naruszeniem prawa (vide: wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 10 marca 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 876/10, i z dnia 2 czerwca 2011 r., sygn. akt   
IV SA/Po 250/11).

Dlatego też należy uznać na gruncie rozpatrywanej sprawy, iż brak stosownego potwierdzenia sporządzenia projektu decyzji przez daną osobę stanowi istotną wadę, która *de facto* uniemożliwia ustalenie, czy jego autorem jest profesjonalista uprawniony do sporządzenia projektu decyzji lokalizacyjnej. Uwypuklenia wymaga, że organ odwoławczy nie przesądza, że projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji danego zamierzenia inwestycyjnego został sporządzony przez nieuprawnioną osobę,  
a jedynie zwraca uwagę na znaczące uchybienie formalne, które wymaga wyjaśnienia i ewentualnego uzupełnienia.

Stwierdzone przez *Ministra* w niniejszej decyzji uchybienia organu I instancji stanowią o naruszeniu   
art. 7 *kpa*, który nakazuje podjąć wszelkie kroki niezbędne do dokładnego ustalenia stanu faktycznego, oraz art. 77 § 1 *kpa*, który nakłada na organ administracji obowiązek wyczerpującego zebrania   
i rozpatrzenia całego materiału dowodowego. Powyższe stanowi także naruszenie art. 80 *kpa*, który nakazuje organowi administracji oceniać, czy dana okoliczność została udowodniona na podstawie całokształtu materiału dowodowego, jak również art. 75 § 1 *kpa*, dotyczącego zasad prawidłowego gromadzenia i oceny materiału dowodowego.

W sytuacji, gdy *decyzja Wojewody Mazowieckiego* została wydana bez dostatecznego wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy, a nadto zawiera wskazane wyżej uchybienie względem norm prawa materialnego i przepisów postępowania, zachodzi konieczność uchylenia przedmiotowej decyzji   
na podstawie art. 138 § 2 *kpa* oraz przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ   
I instancji. Decyzję kasacyjną organ odwoławczy może podjąć w przypadku, gdy łącznie wystąpią dwie przesłanki, tj. zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem przepisów postępowania oraz uznaniem przez organ odwoławczy, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Obie te przesłanki w przedmiotowej sprawie występują, a więc konieczne jest uchylenie, na podstawie art. 138 § 2 *kpa,* zaskarżonego rozstrzygnięcia i przekazanie sprawy   
do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Zgodnie z treścią art. 138 § 2 zd. 2 *kpa,* organ odwoławczy, uchylając decyzję w całości i przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W ponownie prowadzonym postępowaniu Wojewoda Mazowiecki powinien wystąpić o uzgodnienie projektu decyzji o ustaleniu przedmiotowej lokalizacji inwestycji celu publicznego do organu właściwego w sprawach ochrony gruntów leśnych. Wojewoda Mazowiecki powinien także wyeliminować wskazane w niniejszej decyzji rozbieżności odnośnie określenia linii rozgraniczających teren inwestycji. Ponadto, organ I instancji powinien zadbać oprzygotowanie projektu decyzji przez osobę do tego uprawnioną   
i o stosowne udokumentowanie tego faktu w aktach sprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 64a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw   
do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszony za pośrednictwem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do sprzeciwu należy załączyć dowód uiszczenia wpisu do wniesienia sprzeciwu w kwocie 100 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany   
w publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.