



Warszawa, dnia 28 maja 2024 r.

DPP-WTPZ.0272.50.2024(3)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 507), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 22 maja 2024 r. (znak: DZP9.K410.7.2024.Z079.1, przesłanego pismem znak: DZP9.K410.7.2024.Z079.2), Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, dotyczącego zastosowania wobec MOZYRSOL OAO z siedzibą w Mozyrze (adres: 247760 Mozyr, obwód homelski, Republika Białorusi), Krajowy numer identyfikacyjny: 4000087365, środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy

postanawiam:

1. wpisać MOZYRSOL OAO z siedzibą w Mozyrze (adres: 247760 Mozyr, obwód homelski, Republika Białorusi), Krajowy numer identyfikacyjny: 4000087365 na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w punkcie 1:
 - a) zamrożenie funduszy i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;
 - b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 765/2006;
 - c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;

- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.).

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 22 maja 2024 r. (znak: DZP9.K410.7.2024.Z079.2), Szef Krajowej Administracji Skarbowej zwrócił się z wnioskiem (znak: DZP9.K410.7.2024.Z079.1) do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zastosowanie wobec MOZYRSOL OAO z siedzibą w Mozyrze (adres: 247760 Mozyr, obwód homelski, Republika Białorusi), Krajowy numer identyfikacyjny: 4000087365, środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy.

W uzasadnieniu wskazanego wniosku, Szef Krajowej Administracji Skarbowej wskazał, że cyt.

„Podmiot Mozyrsol OAO (nazwa i adres w języku białoruskim to: AAT «Мазырсол», 247760, з. Мазыр, Гомельская вобласць, Рэспубліка Беларусь) jest częścią Białoruskiego Koncernu Państwowego Belgospisheprom. Belgospisheprom jest organizacją podległą Radzie Ministrów Białorusi i nadzorowaną przez wicepremiera Białorusi. Mozyrsol działa w formie otwartej spółki akcyjnej.

Mozyrsol OAO powstał w 1974 roku. Podmiot zajmuje czołowe miejsce wśród producentów soli warzonej w krajach WNP i Europy i jest jednym z głównych producentów soli warzonej klasy ekstra. Działalność firmy obejmuje głównie produkcję i sprzedaż soli spożywczej, tabletkowanej i granulowanej.

Mozyrsol OAO powiązany jest z Olegiem Antoliewiczem Eibatowem objętym sankcjami na podstawie rozporządzenia 269/2014, załącznik I, pozycja 650 oraz z Gennady Andreievich Bogdan objętym sankcjami na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (DZ.U. L 134 z 20.05.2006, s.1 z późn. zm.), pozycja 67 załącznika nr I (część A) zwanego dalej: „rozporządzeniem 765/2006”.

Oleg Anatoliewicz Eibatow jest zastępcą dyrektora generalnego ds. bezpieczeństwa, reżimu i personelu w Mozyrsol OAO. Zazwyczaj osoby na takim stanowisku odpowiedzialne są za represje w przedsiębiorstwie. Natomiast sankcjami unijnymi objęty został z tytułu pełnionej funkcji szefa Mozyrskiego Oddziału Pogranicznego w stopniu pułkownika. Jego zadaniem było nadzorowanie bezpieczeństwa w rejonie mozyrskim, w tym granicy między Białorusią a Ukrainą, oraz przepływu osób i towarów przez tę granicę. Oddziały rosyjskie przekroczyły granicę między Białorusią a Ukrainą

w rejonie mozyrskim podczas agresji wojskowej Rosji przeciw Ukrainie 24 lutego 2022 roku. Jest zatem odpowiedzialny za działania podważające integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy, a także stabilność i bezpieczeństwo w Ukrainie oraz aktywnie wspiera takie działania. Oleg Anatoljewicz Eibatow objęty jest również sankcjami Ukrainy¹, Wielkiej Brytanii², Kanady³ oraz Szwajcarii⁴.

Gennady Andreievich Bogdan pełni funkcję dyrektora w Mozyrsol OAO. Pełnił także funkcję zastępcy szefa Dyrekcji ds. Zarządzania Mieniem Prezydenta Białorusi, gdzie sprawował nadzór nad działaniem wielu przedsiębiorstw. Podlegająca mu jednostka zapewnia wsparcie finansowe, rzeczowe, techniczne, społeczne, gospodarskie i medyczne aparatowi państwowemu i władzom republiki. Ma bliskie powiązania z prezydentem Białorusi i nadal popiera reżim Łukaszenki. Gennady Andreievich Bogdan jest objęty również sankcjami Wielkiej Brytanii w związku z aktywnym wspieraniem reżimu Łukaszenki i ponosi odpowiedzialność za represjonowanie społeczeństwa obywatelskiego lub opozycji demokratycznej na Białorusi oraz działania i politykę lub działania, które podważają demokrację lub praworządność na Białorusi⁵, jest objęty także sankcjami Szwajcarii⁶.

Natomiast podmiot Mozyrsol OAO posiada powiązania kapitałowe z rosyjskim przedsiębiorstwem OOO Belarussian Food Company, które jest oficjalnym dystrybutorem Mozyrsol OAO.

Podmiot, którego dotyczy przedmiotowy wniosek, ze względu na powiązania organizacyjne lub gospodarcze z osobami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej, lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi, lub co do których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie środków finansowych lub zasobów gospodarczych, może zostać wykorzystany do dysponowania funduszami w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 w celu bezpośredniego lub pośredniego wsparcia ww. naruszeń i zagrożeń, a pośrednio - z uwagi na zaangażowanie reżimu białoruskiego w agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, rozpoczętą 24 lutego 2022 r., także tej agresji.

Objęcie Mozyrsol OAO środkami ograniczającymi zmniejszy możliwości eksportowe przedsiębiorstwa, a tym samym wpłynie na wielkość środków odprowadzanych do budżetu Białorusi oraz przychody osób i podmiotów wspierających rosyjską agresję.”.

¹ Dekret Prezydenta Ukrainy nr 726/2022 z dnia 19.10.2022 r., załącznik nr 1, poz. 394.

² Data wyznaczenia: 15/03/2022, unikalny identyfikator: RUS0708, Identyfikator grupy OFSI: 14659.

³ Rozporządzenia zmieniające rozporządzenia w sprawie specjalnych środków ekonomicznych (Białoruś): SOR/2022-240,1 Część 1.1 Załącznika 1 do przepisów o specjalnych środkach ekonomicznych (Białoruś), poz. 68.

⁴ Rozporządzenie z dnia 4 marca 2022 r. w sprawie działań związanych z sytuacją na Ukrainie (RS 946.231.176.72), załączniki 2,8, 9,10,11,12,13,14,15 i 25

⁵ Data wyznaczenia: 18/02/2021, unikalny identyfikator: BEL0078 Identyfikator grupy OFSI: 14036

⁶ Rozporządzenie z dnia 16 marca 2022 r. w sprawie środków wobec Białorusi (SR 946.231.116.9), załącznik 5,13,14 i 15.

Do przedmiotowego wniosku Szef Krajowej Administracji Skarbowej dołączył załącznik zawierający informacje stanowiące tajemnicę skarbową.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji stanowiących tajemnicę skarbową.

W kontekście powyższego dodatkowo wskazać należy, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanego wniosku podmiotu wskazanego we wstępie decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela ustalenia oraz argumentację przedstawioną w ww. wniosku, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia Rady (UE)

nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
- 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wniosku uwarunkowań, odnoszących się do podmiotu wskazanego w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził, że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych

w sentencji decyzji środków wobec tego podmiotu. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji jest podmiotem dysponującym odpowiednio funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006, bezpośrednio lub pośrednio związanym z osobami lub podmiotami wspierającymi poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi, a także działania destabilizujące lub podważające integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w wyżej wymienionych celach dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji funduszy lub zasobów gospodarczych. Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, *w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2* (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), *stosuje się:*

- 1) *odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...)* na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;
- 2) *odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...)*, na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;
- 3) *wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);*

4) wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji ich zakres Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego. Biorąc pod uwagę powyższe Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji dostosował, względem wniosku Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, ostateczny zakres środków, o którym mowa w sentencji niniejszej decyzji oraz odwołał się przy ich określaniu do rozporządzenia 765/2006, z uwagi na specyfikę podmiotu objętego wnioskiem.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się

wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w *sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek - Sekretarz stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. MOZYRSOL OAO z siedzibą w Mozyrze
247760 Mozyr, obwód homelski, Republika Białorusi
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej.