



Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Opolu, ul. Augustyna Kośnego 55, 45-372 Opole
Nr/Tytuł projektu	POIS.11.03.00-00-0162/22 „Wsparcie jednostki publicznej służby krwi poprzez doposażenie w sprzęt”
Rodzaj kontroli	Kontrola doraźna procedury zawierania umów.
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 26 czerwca 2023 r. Data zakończenia kontroli: 17 lipca 2023 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Dostawa rękawiczek jednorazowych postępowania o numerze ZZP-178/21 z dnia 14.01.2022 r.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	<p>Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:</p> <p>a) Zamawiający przygotował ogłoszenie zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, z późn. zm.2). Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera wszystkich elementów niezbędnych, wskazanych w załączniku V część C dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych tj.:</p> <ul style="list-style-type: none">- całkowitego szacunkowego rzędu wielkości umowy (umów) w sprawie zamówienia; w przypadku gdy zamówienie zostaje podzielone na części, informację tę podaje się dla każdej z nich;- warunków udziału w postępowaniu - zgodnie z SWZ Zamawiający ustalił warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, tj. Zamawiający wymagał aby wykonawca był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 500.000,00 zł. W ogłoszeniu o zamówieniu (pkt III.1.2) zawarto wyłącznie informację „Kryteria kwalifikacji zgodnie z dokumentami zamówienia”. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej. W ogłoszeniu o zamówieniu zawarto informację pod jakim adresem można uzyskać nieograniczony, pełny i bezpośredni dostęp do dokumentów zamówienia. Poucza się Beneficjenta, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, ogłoszenie o zamówieniu musi zawierać elementy niezbędne, wskazane w załączniku V część C dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 65, ze zm.). <p>b) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą norm bez dopuszczenia równoważności: PN-EN 455, EN 374-1, 5, ASTM F 1671. Zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen</p>

technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. W przedmiotowej sprawie, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm i jednocześnie nie wskazał, że dopuszcza rozwiązania równoważne. Powyższe naruszenie skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 5% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 11 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 października 2021 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Kategoria nieprawidłowości 11 Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej – które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców. Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikacje, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.

Naruszenie art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”
Wysokość korekty: 5%

c) Wartość zamówienia została ustalona w dniu 30.12.2022 r. na podstawie wniosku Narodowego Centrum Krwi z dnia 08.12.2021 r. o przeprowadzenie postępowania. Z dokumentów przekazanych do kontroli nie wynika skąd zostały zaczerpnięte dane do oszacowania wartości zamówienia. W tym stanie rzeczy nie można przyjąć, że szacowanie wartości zamówienia zostało wykonane z należytą starannością co stanowi naruszenie art. 28 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług ustalone z należytą starannością. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

d) Zgodnie z pkt VI ppkt 4.1 SWZ Zamawiający przewidział wykluczenie Wykonawcy w oparciu o art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymagał złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie określonym w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp., jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzona nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem. Należy zwrócić uwagę, że obowiązek wykluczenia z postępowania w oparciu o przepis art. 108 ust. 2 ustawy Pzp dotyczy zamówień o wartości równej lub przekraczającej 20 000 000 euro w przypadku robót budowlanych oraz 10 000 000 euro w przypadku dostaw i usług. W przedmiotowej sprawie, jak wynika z dokumentów przekazanych do kontroli wartość zamówienia została ustalona na kwotę 2 037 037,04 zł co stanowi równowartość 477 136,07 euro. Jednocześnie z dokumentacji postępowania nie wynika, że zamówienie stanowi część większego zamówienia o wartości równej lub przekraczającej 10 000 000,00 euro. W szczególności informacja taka powinna być zawarta w protokole postępowania w pkt 3. Powyższe stanowi naruszenie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

e) Umowa została zawarta w dniu 14.04.2022 r. z wykonawcą Zarys International Group Sp. z o.o., Sp. k., Zabrze na kwotę brutto 62 328,00 PLN brutto. Ogłoszenie o

	wyniku postępowania przekazano do publikacji w UPUE w dniu 13.09.2022 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 16.09.2022 r. pod nr 2022/S 179-504761. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano do publikacji z przekroczeniem terminu o którym mowa w art. 265 ustawy Pzp. Zgodnie z powołanym przepisem, Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia przekazuje do publikacji UPUE ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informację o wynikach tego postępowania. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.
--	--

Hubert Milanowicz
Naczelnik
/dokument podpisany elektronicznie/