

UZP/DKUE/KD/88/16

### Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

#### **1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

**Zamawiający:** Gmina Wiskitki  
ul. Kościuszki 1  
96 - 315 Wiskitki

**Rodzaj zamówienia:** roboty budowlane

**Przedmiot zamówienia:** „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Łubno – gm. Wiskitki, etap II, cz. 3”

**Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony

**Data wszczęcia postępowania:** 07.01.2015 r.

**Numer ogłoszenia o zamówieniu:** 2015 - 7298

**Wartość zamówienia:** 5.694.315,47 zł, co stanowi równowartość 1.416.637,34 euro kontrolowane postępowanie; łączna wartość wszystkich części 46.367.685,09 zł, co stanowi równowartość 10.974.859,78 euro

**Środki UE:** Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013.

#### **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

1. Jak wynika z dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania, przedmiot zamówienia obejmował wykonanie kanalizacji sanitarnej w miejscowości Łubno – g. Wiskitki. Zakres podstawowych robót obejmował budowę:

- kolektorów sanitarnych,
- rurociągów tłocznych,
- kanałów bocznych,
- kanalizacji ciśnieniowej

o łącznej długości 6426 m i przepompowni sieciowych szt. 3 oraz przepompowni przydomowych szt. 1.

Kontrolowane postępowanie zamawiający wszczął w dniu 7 stycznia 2015 r. poprzez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, zamieszczenie ogłoszenia na własnej stronie internetowej - [www.wiskitki.bip.net.pl](http://www.wiskitki.bip.net.pl) oraz na tablicy ogłoszeń.

Jako jedyne kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu wskazano cenę – 100%.

W piśmie z dnia 28 lipca 2016 r. zamawiający wyjaśnił, iż „stanowisko zamawiającego pozostaje naszym zdaniem w zgodzie z orzecznictwem KIO dotyczącym wykładni językowej terminu „powszechna dostępność”, rozumianego jako dotyczący wszystkich, wszystkiego, pospolity, masowy, seryjny, popularny. Z kolei rzeczy, usługi i roboty budowlane powszechnie dostępne to te, które jako dobra popularne są wszędzie na rynku oferowane i wykonywane przez wszystkich wykonawców działających w branży. Można je nabywać bez względu na miejscowość i czas. Przyjęcie, że określone usługi, dostawy czy roboty budowlane są standardowe, oznacza, iż przynajmniej pięciu wykonawców świadczących tego rodzaju usługi, dostawy czy roboty budowlane tego rodzaju, będącego w sferze zainteresowania zamawiającego, powinno oferować produkty, usługi lub roboty budowlane zestandaryzowane, umożliwiające zamawiającemu ich nabycie o takiej samej lub zbliżonej jakości.

W tej konkretnej sytuacji, w postępowaniu „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Łubno – gm. Wiskitki etap II cz. 3”, zawarto w dokumentacji projektowej wymagania odnośnie jakości robót. Projektujący przewidział materiał na rurociągi z PCV o sztywności obwodowej SN8, z wklejonymi fabrycznie w kielichach uszczelnkami gwarantującymi prawidłowy montaż i pełną szczelność. Ten sposób łączenia rur zapobiega infiltracji wód gruntowych do kanalizacji i eksfiltracji ścieków do środowiska gruntowego, w przypadku niskiego poziomu wód gruntowych. Studnie rewizyjne zaprojektowano z kręgów z betonu C 35/45, łączonych za pomocą wargowych uszczelek, zapewniającego znakomitą szczelność. W przepompowniach zaprojektowano energooszczędne pompy o wysokiej sprawności hydraulicznej.

W przypadku robót budowlanych zamawiający opisuje przedmiot zamówienia, precyzyjnie określa termin realizacji, warunki gwarancji i rękojmi, parametry techniczne i jakościowe. W

takiej sytuacji, gdzie mamy do czynienia z robotami budowlanymi o standardzie ustalonym i powszechnej dostępności, ustalenie innych kryteriów oceny oferty niż cena nie jest konieczne, ponieważ postawione warunki wykonawcom i osobom realizującym zamówienie, będą obowiązywały wszystkich wykonawców. Zgodnie z przepisami każdy wykonawca ma obowiązek wykazać, że posiada stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie niezbędne do realizacji zamówienia, odpowiedni potencjał techniczny, osoby zdolne do wykonania zamówienia, odpowiednią sytuację ekonomiczną i finansową. Ponadto wykonawca musi się legitymować odpowiednią liczbą zrealizowanych zadań, podobnych do przedmiotu zamówienia oraz udokumentować, że zostały wykonane w terminie i bez zastrzeżeń, co do ich jakości.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że roboty budowlane, co do jakości i warunków wykonania, oprócz dokumentacji projektowej, opisane są także w Warunkach technicznych wykonania i odbioru sieci kanalizacyjnych oraz Polskich Normach.

Koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia uwzględniono projektując rury z PCV o małym współczynniku tarcia i sztywności obwodowej SN8. Te parametry będą umożliwiały spływ części stałych obecnych w ściekach i gwarantowały długą trwałość rurociągów. Zaprojektowano studnie wjazdowe, o średnicy 1200 mm, które umożliwią inspekcję pracownikom bez angażowania specjalistycznego sprzętu – samochodu ssąco płuczącego i kamery inspekcyjnej. Do przepompowywania ścieków, zaprojektowano wysokoefektywne pompy, o dużej sprawności i małej energochłonności. Zaprojektowanie monitorowania pracy przepompowni ścieków. System pozwala na zdalne uruchomienie lub wyłączenie pomp, sygnalizuje stany awaryjne. System monitorowania eliminuje konieczność interwencji służb eksploatacyjnych do niezbędnego minimum, ograniczając je do planowanych przeglądów.”

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać na treść art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, zgodnie z którym kryterium ceny może być zastosowane przez zamawiającego jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, przy czym w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ustawa dodatkowo wymaga wykazania w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób w opisie przedmiotu zamówienia zostały uwzględnione koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Ponieważ terminy „powszechnie dostępny” i „ustalone standardy jakościowe” nie są definiowane w żadnym akcie prawnym, mają one ocenny charakter i muszą podlegać interpretacji w kontekście określonego przedmiotu zamówienia. Kierując się znaczeniem nadawanym tym pojęciom w języku polskim można przyjąć, że pod pojęciem „powszechnej

dostępności” przedmiotu zamówienia, o której mowa w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej przez zamawiającego charakterystyce przez liczne podmioty działające na rynku, co skutkuje łatwym dostępem do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr, czy usług. Pojęcie „powszechnej dostępności” nie odpowiada zatem nabywaniu świadczeń o charakterze specjalistycznym, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, dostępnych jedynie u ograniczonej liczby specjalistycznych wykonawców, ani udzielaniu zamówień na wszelkie nietypowe zamówienia, wymagające szczególnych kwalifikacji, bądź wyjątkowego zastosowania, wymagające indywidualnego dostosowania do potrzeb klienta.

Także pojęcie „ustalonych standardów jakościowych” należy odnosić do zamówień typowych, powtarzalnych, spełniających zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych zamówień norm określonych przepisami prawa, jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim. Możliwość zastosowania kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert wymaga zatem, by nabywany przedmiot zamówienia cechowała zarówno „powszechna dostępność”, w opisanym wyżej rozumieniu, jak również by można mu było przypisać scharakteryzowane wyżej „ustalone standardy jakościowe”.

Uwzględniając praktyczne aspekty udzielania zamówień na roboty budowlane, charakteryzujące się często dużą złożonością oraz indywidualnym dostosowaniem dokumentacji przetargowej do każdorazowych potrzeb inwestycyjnych zamawiającego, uznać należy, że w przypadku robót budowlanych wykazanie powszechnej dostępności takiego przedmiotu będzie często trudne. Przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp wprowadza warunek stosowania kryterium cenowego ograniczając go do prostych, nieskomplikowanych zamówień, w tym również do prostych zamówień na roboty budowlane, do których można zaliczyć np. prace remontowo-budowlane obejmujące np. malowanie, tynkowanie, wymianę okien lub posadzki, czy też położenie glazury, terakoty, kostki brukowej. Powyższe wyliczenie ma jedynie charakter przykładowy, a zamawiający, w zależności od rodzaju robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, powinien dokonać indywidualnej oceny w zakresie możliwości zastosowania ceny jako jedynego kryterium oceny ofert.

Mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny, a w szczególności roboty budowlane obejmujące przedmiot zamówienia, należy uznać, że roboty budowlane polegające na budowie kanalizacji sanitarnej, gdzie zakres podstawowych robót obejmował budowę:

- kolektorów sanitarnych,
- rurociągów tłocznych,
- kanałów bocznych,
- kanalizacji ciśnieniowej,
- przepompowni sieciowych,

- przepompowni przydomowej,

nie zaliczają się do kategorii „prostych, nieskomplikowanych robót budowlanych”. Po pierwsze, roboty takie muszą być wykonywane zgodnie z projektem budowlanym, zatem wykonawca musi posiadać umiejętność czytania projektu budowlanego, jak też musi posiadać wiedzę na temat technicznych aspektów prowadzenia ww. prac budowlanych. O ile umiejętności takie mogą być powszechne w firmach realizujących roboty budowlane w zakresie budowy kanalizacji sanitarnych, o tyle nie są powszechne generalnie. Nadmienić przy tym należy, że liczba wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia nie przekłada się wprost na „powszechność, dostępność” danych robót.

Ponadto powyższy zakres robót wymagał, aby wykonawca dysponował odpowiednim doświadczeniem polegającym na budowie kanalizacji sanitarnej o łącznej długości min. 3000 m, w ramach której wykonane zostało: min. 2000 m rurociągu sanitarnego o średnicy min. 200 mm i min. 1 przepompownia sieciowa, jak również aby dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającymi odpowiednie kwalifikacje zawodowe i doświadczenie, tj. kierownikiem budowy, kierownikiem robót sanitarnych oraz kierownikiem robót drogowych. Wykonanie ww. robót wymaga zatem posiadania specjalistycznej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami posiadającymi specjalne uprawnienia budowlane. Tym samym, ww. roboty nie są robotami powszechnie dostępnymi, ale robotami, które mogą być wykonane wyłącznie przez wykonawców spełniających wymagania określone przez zamawiającego. Fakt, że roboty te nie są skomplikowane na tle innych możliwych robót budowlanych, nie oznacza, że są „powszechnie dostępne” w ogóle.

Biorąc ponadto pod uwagę, że ww. roboty musiały być wykonane wg konkretnego projektu budowlanego dostosowanego do konkretnych warunków inwestycji, nie można uznać, że roboty te miały ustalone standardy jakościowe, gdyż standard ich wykonania musiał być dostosowany do potrzeb zamawiającego. A zatem, przedmiot zamówienia nie uzasadniał rezygnacji z innych kryteriów niż cena.

W związku z powyższym, w przedmiotowym postępowaniu zamawiający w sposób nieprawidłowy zastosował przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, wybierając jako jedyne kryterium - kryterium ceny (waga 100%), ponieważ z przedstawionych informacji wynika, że roboty budowlane, które stanowiły przedmiot udzielanego zamówienia, nie były robotami prostymi, powszechnie dostępnymi i o ustalonych standardach jakościowych, lecz robotami budowlanymi dostosowanymi do konkretnych potrzeb zamawiającego oraz wymagającymi od wykonawcy posiadania odpowiedniego doświadczenia i dysponowania osobami o odpowiednich kwalifikacjach z zakresu inżynierii sanitarnej. Innymi słowy, przedmiotowe roboty budowlane nie charakteryzowały się powszechną dostępnością i ustalonymi standardami jakościowymi, albowiem uwzględniały one indywidualne potrzeby

zamawiającego i specyfikę związaną z realizacją przedmiotu zamówienia. Tym samym, zamawiający dopuścił się naruszenia art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

**2.** W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania stwierdzono, iż zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 6.1.1. określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wskazując, iż „Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył zamówienia na roboty budowlane, polegające na budowie kanalizacji sanitarnej o łącznej długości min. 3000 m, w ramach których wykonane zostało: min. 2000 m rurociągu sanitarnego średnicy min. 200 mm, min. 1 szt. przepompownia sieciowa.”

Informacje dotyczące powyższego warunku nie zostały zamieszczone w ogłoszeniu o zamówieniu.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać na przepis art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu przeprowadzanym w trybie przetargu nieograniczonego zawiera co najmniej warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Ponadto zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania opis sposobu dokonania oceny warunków, o których mowa w ust. 1, zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu, lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji. Tym samym, brak zamieszczenia opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w ogłoszeniu o zamówieniu, przy jednoczesnym zamieszczeniu takiego opisu w siwz, stanowi naruszenie art. 41 pkt 7 i art. 22 ust. 3 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

**3.** W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający wskazał, iż „wykonawca jest zobowiązany do wniesienia wadium w wysokości 100 000 PLN.” W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło 4 wykonawców, każdy z nich wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania stwierdzono, iż wadia wniesione w przedmiotowym postępowaniu nie zostały zwrócone wykonawcom.

Powyższe potwierdzają wyjaśnienia zamawiającego udzielone w piśmie z dnia 10.08.2016 r., zgodnie z którymi „Wykonawcy uczynili dowód wniesienia wadium załącznikiem do oferty. W związku z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 97, Zamawiający jest zobowiązany do przechowywania protokołu postępowania z załącznikami przez okres 4 lat od zakończenia postępowania.”

Zgodnie z treścią art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a.

W konsekwencji stwierdzić należy, że nie zwracając wadium 3 wykonawcom, których oferta nie została uznana za najkorzystniejszą, zamawiający naruszył art. 46 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. Jak wynika z analizy dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania w sekcji III pkt 2.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt 6.1.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonując opisu sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zamawiający określił, iż za spełniających powyższy warunek uzna wykonawców którzy wykażą, że dysponują osobami, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia, legitymującymi się doświadczeniem i kwalifikacjami zawodowymi określonymi w tabeli poniżej.

Lp.	Funkcja	Minimalne kwalifikacje zawodowe, doświadczenie	
		kwalifikacje zawodowe	doświadczenie
1	2	3	4
1.	Kierownik budowy	uprawnienia do kierowania budową w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń	doświadczenie w pracy na stanowisku kierownika budowy przy realizacji co najmniej jednego zamówienia polegającego na budowie kanalizacji sanitarnej lub deszczowej o długości co najmniej 3000 m
2.	Kierownik robót sanitarnych	uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń	co najmniej 4 letnie doświadczenie zawodowe, w tym wykonał będąc na stanowisku kierownika robót (budowy) sanitarnych, co najmniej 1 robotę

		cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń	budowlaną w zakresie budowy kanalizacji sanitarnej o długości co najmniej 1000 m
3.	Kierownik robót drogowych	uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń	co najmniej 4 letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika robót (budowy) drogowych

Z dołączonego do oferty wykonawcy Konsorcjum Firm „Plast-Bud” Zofia i Kazimierz Olszewscy (lider) i Przedsiębiorstwo Robót Wodno-Inżynieryjnych „Melwobud” Sp. z o.o. załącznika „POTENCJAŁ KADROWY” nie wynika, czy p. Andrzej Wojciechowski wskazany do pełnienia funkcji kierownika budowy posiada doświadczenie w pracy na stanowisku kierownika budowy przy realizacji co najmniej jednego zamówienia polegającego na budowie kanalizacji sanitarnej lub deszczowej o długości co najmniej 3000 m oraz czy p. Waldemar Czarnecki wskazany do pełnienia funkcji kierownika robót sanitarnych posiada doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika robót (budowy) sanitarnych w zakresie co najmniej 1 budowy kanalizacji sanitarnej o długości co najmniej 1000 m.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Z dokumentacji niniejszego postępowania wynika, że zamawiający nie wezwał w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ww. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie powyżej opisanego warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zaniechanie zamawiającego stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Biorąc ponadto pod uwagę fakt niewykazania przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, tj. Konsorcjum Firm „Plast-Bud” Zofia i Kazimierz Olszewscy (lider) i Przedsiębiorstwo Robót Wodno-Inżynieryjnych „Melwobud” Sp. z o.o., że będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, należy wskazać na mające także zastosowanie w sprawie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz art. 7 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z pierwszym z ww. przepisów z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przepis ma na celu zobowiązanie zamawiającego do eliminowania z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, w szczególności poprzez przedłożenie wymaganych przez zamawiającego i wystarczających dla udowodnienia spełniania konkretnego warunku, dokumentów. Należy przy tym podkreślić, że spełnianie ww. warunków służy potwierdzeniu, że wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia, zaś *a contrario* stwierdzić należy, że wykonawca nie spełniający warunków, takiej zdolności nie posiada i zamówienie nie może zostać mu udzielone. Przy czym w świetle dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, zauważyć należy, że ciężar wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu spoczywa na wykonawcy. Tym samym niedopuszczalne jest, aby zamawiający udzielił zamówienia wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków i nie został pod tym kątem zweryfikowany przez zamawiającego. Zamawiający może udzielić zamówienia wyłącznie takiemu wykonawcy, co do którego nie zachodzą wątpliwości, że warunki udziału w postępowaniu spełnia.

Brak weryfikacji wykonawcy w sposób przewidziany w przepisach ustawy Pzp pod kątem spełniania warunków jest także sprzeczny z dyspozycją drugiego z wymienionych przepisów, tj. art. 7 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Art. 7 ust. 3 odsyła zatem do innych przepisów ustawy Pzp, jednocześnie wyraźnie wskazując, że niezgodność procedury udzielenia zamówienia z jakimkolwiek przepisem dotyczącym procesu wyboru wykonawcy, skutkuje zakazem udzielenia zamówienia temu wykonawcy. Dowodzi tego zwłaszcza użycie w przepisie słowa „wyłącznie”, które zawęża możliwość wyboru wykonawcy jedynie do takiego, który został wybrany zgodnie z przepisami ustawy, tym samym wyłączając możliwość udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z jakimkolwiek przepisem ustawy mającym wpływ na wybór oferty.

Jak stwierdzono powyżej, w przedmiotowej sprawie wykonawca Konsorcjum Firm „Plast-Bud” Zofia i Kazimierz Olszewscy (lider) i Przedsiębiorstwo Robót Wodno-Inżynieryjnych „Melwobud” Sp. z o.o. nie wykazał, że dysponuje osobami spełniającymi wymogi opisane w

ww. warunkach. Tym samym wykonawca nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu. Jednocześnie w toku kontroli zostało stwierdzone, że zamawiający nie podjął czynności weryfikacji dokumentów złożonych przez wykonawcę w celu potwierdzenia, że spełnia on ww. warunek, tj. nie podjął czynności wezwania wykonawcy do uzupełnienia w zakresie doświadczenia osób wskazanych na stanowiska kierownika budowy oraz kierownika robót sanitarnych. Tym samym zamawiający zaniechał dokonania obowiązku weryfikacji wykonawcy pod kątem spełniania warunku, w żaden sposób nie usunąwszy wadliwości złożonej przez niego oferty, a następnie udzielił mu zamówienia.

Powyższe oznacza, że dokonując wyboru oferty wykonawcy niespełniającego warunku udziału w postępowaniu, zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, tj. wybrał ofertę wykonawcy nie dającego gwarancji należytego wykonania zamówienia. Dodatkowo zamawiający naruszył art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór był niezgodny z przepisami ustawy Pzp, tj. z art. 26 ust. 3 i art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Tym samym zamawiający naruszył nakaz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i naruszył jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień. Nakaz ten bowiem sformułowany został w dziale I rozdziale 2 ustawy Pzp, który zawiera zasady udzielania zamówień, tj. podstawowe i zasadnicze reguły, które stanowią wytyczne co do interpretacji pozostałych przepisów ustawy Pzp i muszą być przestrzegane w procesie udzielenia zamówienia. Naruszenie ww. nakazu świadczy o niedopuszczalności wyboru oferty wykonawcy Konsorcjum Firm „Plast-Bud” Zofia i Kazimierz Olszewscy (lider) i Przedsiębiorstwo Robót Wodno-Inżynieryjnych „Melwobud” Sp. z o.o. i stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp.

Naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

**5.** W celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej, zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia m.in. dokumentu, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (dalej jako: „rozporządzenie w sprawie dokumentów”), tj. sprawozdania finansowego albo jego części, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności – za okres nie dłuższy niż ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres.

Oferta złożona przez wykonawcę konsorcjum firm „Plast-Bud” Zofia i Kazimierz Olszewscy (lider) i Przedsiębiorstwo Robót Wodno-Inżynieryjnych „Melwobud” Sp. z o.o. zawierała część sprawozdania finansowego: bilans i rachunek zysków i strat, nie zawierała natomiast opinii biegłego rewidenta.

Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający wzywa, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że zamawiający był zobowiązany do wezwania wykonawcy konsorcjum firm „Plast-Bud” Zofia i Kazimierz Olszewscy (lider) i Przedsiębiorstwo Robót Wodno-Inżynieryjnych „Melwobud” Sp. z o.o. do wyjaśnienia, czy złożona przez niego część sprawozdania finansowego podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości. Zaniechanie powyższego obowiązku stanowi naruszenie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

W związku z tym, że oferta powyższego wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu, powyższe naruszenie mogło mieć na wynik postępowania. W niniejszym naruszeniu argumentacja dotycząca art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 7 ust. 3 ustawy Pzp ma analogiczne zastosowanie, jak w naruszeniu nr 4.

**6.** Jak wynika z protokołu postępowania zamawiający oszacował wartość przedmiotu zamówienia w dniu 29.12.2014 r. na kwotę 5.694.315,47 zł oraz przeliczył tę wartość na 1.416.637,34 euro. Kontrolowane postępowanie zostało wszczęte w dniu 07.01.2015 r.

Zgodnie z treścią art. 35 ust. 3 ustawy Pzp średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień, z uwzględnieniem ogłoszonych przez Komisję Europejską w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej równowartości progów stosowania procedur udzielania zamówień, określa co najmniej raz na dwa lata w drodze rozporządzenia Prezes Rady Ministrów. Zamawiający był zatem zobowiązany do zastosowania kursu określonego w § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1692), który wynosił 4,2249 zł i obowiązywał w okresie 01.01.2014 r. – 31.12.2015 r. Właściwie obliczona wartość szacunkowa zamówienia wyrażona w euro powinna wynosić 1.347.798,88 euro.

Zamawiający nie posługując się właściwym kursem złotego w stosunku do euro wadliwie oszacował wartość zamówienia, a tym samym naruszył przepis art. 32 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z przepisami ww. rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli uprzedniej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.