

**POSTANOWIENIE
z dnia 7 lipca 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 lipca 2014 r. wniosku z dnia 2 lipca 2014 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez **Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie ul. Roentgena 5, 02-781 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę preparatu 18F-FDG (fluorodeoksyglukoza) do diagnostyki nowotworów metodą PET/CT”

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy.

Uzasadnienie

2 lipca 2014 r. zamawiający złożył wniosek do Krajowej Izby Odwoławczej o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu na „dostawę preparatu F-FDG (fluorodeoksyglukoza) do diagnostyki nowotworów metodą PET/CT” przed rozstrzygnięciem odwołania wniesionego 27 czerwca 2014 r. przez VOXEL S.A. ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków (sygn. akt KIO 1318/14).

W odpowiedzi na odwołanie będącej jednocześnie wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy zamawiający wskazał, iż 11 czerwca 2014 r. Krajowa Izba Odwoławcza ogłosiła wyrok w sprawie o sygn. akt KIO 1063/14, w którym uwzględniła odwołanie wykonawcy Eckert & Ziegler F-con Deutschland GmbH oraz nakazała wykluczenie z postępowania wykonawcy VOXEL S.A. 18 czerwca 2014 r. zamawiający, zgodnie z treścią i uzasadnieniem wyroku, dokonał czynności ponownej oceny ofert i wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę VOXEL S.A.

Wniesione 27 czerwca 2014 r. odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby. Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania wniesionego przez VOXEL S.A. w związku z okolicznością, o której mowa w art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający dwukrotnie zwracał się do Izby (pisma z 23 i 25 czerwca 2014 r.) o pilne przesłanie kopii wyroku o sygn. akt KIO 1063/14 zwracając uwagę, że dalsza zwłoka może mieć istotny wpływ na ciągłość zaopatrzenia w radiofarmaceutyki stosowane w diagnostyce nowotworów.

Wobec niezrozumiałej dla zamawiającego próby podważenia przez odwołującego wyroku Izby oraz w konsekwencji wstrzymania realizacji umowy na dostawę radiofarmaceutyków, zamawiający został zmuszony do podjęcia decyzji o zawieszeniu prowadzenia planowej diagnostyki nowotworów metodą PET/CT począwszy od 3 lipca 2014 r. Sytuacja ta zagraża zdrowiu i życiu naszych pacjentów.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zwrócił się z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Przepis art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli jej niezawarcie mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Konieczne jest zatem wykazanie, że niezawarcie umowy przed rozstrzygnięciem przez Izbę odwołania będzie godzić w interes publiczny w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony interesów wykonawców (odwołującego).

Biorąc pod uwagę fakt, że zamawiający wskazał, iż został zmuszony do podjęcia decyzji o zawieszeniu prowadzenia planowej diagnostyki nowotworów metodą PET/CT od 3 lipca 2014 r., co zagraża zdrowiu pacjentów oraz zarzuty odwołania, Izba stwierdziła, że w niniejszym przypadku niezawarcie umowy przed rozstrzygnięciem przez Izbę odwołania będzie godzić w interes publiczny, który w niniejszym przypadku przejawia się jako interes pacjentów, w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony interesów odwołującego się wykonawcy.

W związku z powyższym Izba postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: