

Informacja pokontrolna nr 2/KP/POWER/2021/2022 z kontroli planowej

1.	Podstawa prawna kontroli	Art. 22 ust. 2 pkt 2 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 818)
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (KPRM) – Departament Społeczeństwa Obywatelskiego (DOB)
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący (ZK) w składzie: ██████████ – kierownik ZK, ██████████ – członek ZK.
4.	Termin kontroli	od 28.06.2022 r. do 29.06.2022 r.
5.	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	Kontrola planowa, stacjonarna, przeprowadzona przez ZK w siedzibie Beneficjenta
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Fundacja Promocji Gmin Polskich
7.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Jaworzyńska 7/3 00-634 Warszawa
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie /Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	Nazwa projektu: „Wspólnie na rzecz stanowienia prawa” Numer projektu: POWR.02.16.00-00-0088/19 Działanie: 2.16 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER), pn. „Usprawnienie procesu stanowienia prawa” Numer i nazwa Osi priorytetowej: II. Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji Umowa nr: POWR.02.16.00-00-0088/19 Wartość projektu: 1 904 515,20 zł Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 138 433,93 zł Stawka kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem: 20%

Handwritten signature or initials in blue ink.

		Sposób rozliczania projektu: wydatki rzeczywiście poniesione
9.	Zakres kontroli	<p>Zakres kontroli obejmował sprawdzenie następujących obszarów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zgodność rzeczowa realizacji projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem projektu, 2) prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równości szans, niedyskryminacji i równości szans płci, 3) kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych, 4) prawidłowość rozliczeń finansowych, 5) poprawność stosowania zasady konkurencyjności, 6) kwalifikowalność personelu merytorycznego projektu, 7) prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych, 8) archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu, 9) wdrożenie zaleceń pokontrolnych z kontroli doraźnej projektu przeprowadzonej 17.11.2021 r., opisanych w Informacji pokontrolnej nr 2/POWER/22. <p>Do przedmiotu kontroli nie należał obszar:</p> <ul style="list-style-type: none"> — prawidłowości realizacji zamówień publicznych w trybie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 25), ponieważ Beneficjent nie jest podmiotem zobowiązanym do jej stosowania, — prawidłowości stosowania rozeznania rynku, ponieważ wszystkie zamówienia w projekcie zostały zrealizowane w trybie konkurencyjnym, — prawidłowości sprawowania nadzoru nad realizacją zadań partnera, ponieważ Beneficjent realizuje projekt bez jego udziału.

10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	<p>ZK przewidział, że obejmie kontrolą dokumentację dotyczącą wydatków planowanych do certyfikacji do Komisji Europejskiej za rok obrachunkowy 2021/2022.</p> <p>Niemniej jednak, z uwagi na to, że Beneficjent nie udostępnił żadnych dokumentów związanych z realizacją projektu, kontrolą objęto:</p> <ul style="list-style-type: none"> — treść wniosku o dofinansowanie (dalej: WND), — treści wniosków o płatność (dalej: WNP), — stronę internetową Beneficjenta: https://fpgp.eu/, — dane w Bazie konkurencyjności, — dane w SL 2014.
-----	--	---

11. USTALENIA KONTROLI – OPIS STANU FAKTYCZNEGO:

Działając na podstawie § 2 ust. 1 pkt 9 Porozumienia nr WER/KPRM/2015/1 z 6 lutego 2015 r. w sprawie realizacji PO WER 2014-2020 (z późn. zm.), zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (KPRM) oraz w związku z art. 22 ust. 2 pkt 2 i art. 23 ustawy wdrożeniowej, KPRM pełniąc rolę Instytucji Pośredniczącej (IP) dla Działania 2.16 PO WER przeprowadziła od 28.06.2022 r. do 29.06.2022 r. kontrolę planową projektu nr POWR.02.16.00-00-0088/19, pn. „Wspólnie na rzecz stanowienia prawa”.

Celem kontroli była weryfikacja realizacji zapisów umowy o dofinansowanie nr POWR.02.16.00-00-0088/19-00 z 5.02.2020 r. (z późn. zm.), zawartej pomiędzy Szefem KPRM a Fundacją Promocji Gmin Polskich (Beneficjentem).

ZK zamieścił w Informacji pokontrolnej najistotniejsze ustalenia dotyczące wykrytych nieprawidłowości i uchybień z zaznaczeniem poziomu ich istotności dla prawidłowego wdrażania programu.

DOKUMENTACJA:

ZK zweryfikował w szczególności następujące dokumenty:

1. umowę o dofinansowanie projektu nr POWR.02.16.00-00-0088/19-00 (zwaną dalej Umową), zawartą w Warszawie 5.02.2020 r. pomiędzy Szefem KPRM reprezentowanym przez Pana ██████████ – Zastępcę Dyrektora DOB, a Fundacją Promocji Gmin Polskich reprezentowaną przez Pana ██████████ – Prezesa Zarządu;
2. aneks nr 01 do Umowy zawarty w Warszawie 3.04.2020 r. pomiędzy Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów reprezentowanym przez Pana ██████████ – Zastępcę

Dyrektora DOB, a Fundacją Promocji Gmin Polskich reprezentowaną przez Pana [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] (w ramach aneksu zmianie uległ nr rachunku płatniczego Beneficjenta);

3. wniosek o dofinansowanie projektu o sumie kontrolnej:
0009658/7/2/2/2/2/3/2/3/3/3/3/2/0/3/21/2;
4. wnioski o płatność nr:
 - POWR.02.16.00-00-0088/19-001 za okres od 02.01.2020 r. do 15.05.2020 r. (zaliczkowy, sprawozdawczy, zatwierdzony 10.08.2020 r.),
 - POWR.02.16.00-00-0088/19-002 za okres od 13.05.2020 r. do 30.06.2020 r. (rozliczający zaliczkę, sprawozdawczy, zatwierdzony 02.11.2020 r.),
 - POWR.02.16.00-00-0088/19-003 za okres od 01.07.2020 do 30.09.2020 (rozliczający zaliczkę, sprawozdawczy, zatwierdzony 10.12.2020 r.),
 - POWR.02.16.00-00-0088/19-004 za okres od 01.10.2020 do 31.12.2020 (zaliczkowy, rozliczający zaliczkę, sprawozdawczy, zatwierdzony 30.03.2021 r.),
 - POWR.02.16.00-00-0088/19-005 za okres od 01.01.2021 r. do 31.03.2021 r. (rozliczający zaliczkę, sprawozdawczy, zatwierdzony 01.06.2021 r.),
 - POWR.02.16.00-00-0088/19-006 za okres od 01.04.2021 r. do 30.06.2021 r. (rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy, zatwierdzony 19.04.2022 r.),
 - POWR.02.16.00-00-0088/19-007 za okres od 1.07.2021 r. do 30.09.2021 r. (sprawozdawczy, zatwierdzony 23.05.2022 r.),
 - POWR.02.16.00-00-0088/19-008 za okres od 1.10.2021 r. do 31.10.2021 r. (sprawozdawczy, zatwierdzony 23.05.2022 r.),
 - POWR.02.16.00-00-0088/19-009 za okres od 1.11.2021 r. do 31.12.2021 r. (sprawozdawczy, zatwierdzony 06.06.2022 r.);
5. dokumentację dotyczącą jednego postępowania upublicznionego dwa razy w Bazie konkurencyjności, którego przedmiotem był wybór wykonawcy usługi szkoleniowej;
6. stronę internetową Beneficjenta, pod kątem działań realizacji informacyjno-promocyjnych.

ZGODNOŚĆ RZECZOWA REALIZACJI PROJEKTU, W TYM ZGODNOŚĆ PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ MERYTORYCZNYCH Z CELAMI PROJEKTU I PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z MONITOROWANIEM PROJEKTU

Zgodnie z WND, głównym celem projektu było podniesienie poziomu kompetencji eksperckich w zakresie niezbędnym do prawidłowego udziału w procesie stanowienia prawa wśród 435 przedstawicieli organizacji pozarządowych (w tym 233 kobiet i 202 mężczyzn), poprzez ich udział w wysokiej jakości szkoleniach z zakresu stanowienia prawa do 30.06.2022 r.

Beneficjent założył we WND, że zrealizuje w projekcie:

- zadanie 1 pn.: „Podnoszenie kompetencji eksperckich przedstawicieli organizacji pozarządowych w zakresie legislacji i prawidłowego stanowienia prawa” – liczba osób objętych wsparciem: 480;
- zadanie 2 pn.: „Popularyzacja i zwiększenie zaangażowania organizacji pozarządowych w proces legislacji i stanowienia prawa” – liczba seminariów: regionalnych – 16, ogólnokrajowych - 1.

ZK potwierdził, że:

- cel główny projektu wpisuje się w realizację celu szczegółowego Osi II priorytetowej PO WER – Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji, pn. „Wzmocnienie potencjału podmiotów zaangażowanych w proces stanowienia prawa na szczeblu krajowym”,
- co do zasady, projekt jest zgodny z mającymi zastosowanie szczegółowymi kryteriami wyboru projektów, określonymi w części 6.2 Regulaminu konkursu nr POWR.02.16.00-IP.06-00-012/19; w toku realizacji projektu IP PO WER wyraziła zgodę na odstępstwo od kryterium dostępu nr VI, pn. „Okres realizacji projektu nie przekracza 24 miesięcy”, sformułowanego w części 6.2 Regulaminu konkursu nr POWR.02.16.00-IP.06-00-012/19, skutkujące wydłużeniem okresu realizacji projektu do 26 miesięcy,

Niemniej jednak ZK zidentyfikował następujące uchybienia:

USTALENIA KLUCZOWE:

- 1. Naruszenie § 4 ust. 1 pkt 1) Umowy – Beneficjent nie osiągnął żadnych wskaźników w projekcie, tym samym cel projektu nie został zrealizowany.**
- 2. Naruszenie § 4 ust. 1 pkt 2) Umowy – Beneficjent nie zrealizował etapów I, II oraz IV w zadaniu 1 oraz etapu IV w zadaniu 2. Co oznacza, że Beneficjent nie realizował projektu w oparciu o harmonogram realizacji projektu.**

Zgodnie z § 4 ust. 1 Umowy Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Co więcej, Beneficjent powinien ponosić wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów, zgodnie z obowiązującymi regulacjami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Jak wynika z opisu postępu rzeczowego realizacji projektu zawartego we WNP nr POWR.02.16.00-00-0088/19-001-02 za okres od 2020-01-02 do 2020-05-12, Beneficjent przygotował niezbędną dokumentację i rozpoczął rekrutację w projekcie. W wyniku sytuacji pandemicznej w kraju rekrutację zawieszono.

W kolejnych WNP (w okresie od 13.05.2020 r. do 31.10.2020 r.) Beneficjent informował o ciągle trwającej rekrutacji. Zmienił również formułę szkoleń ze stacjonarnych na szkolenia zdalne za pisemną zgodą IP POWER (pismo z 15.12.2020 r., znak: DOB.EFS.375.40.6.2020.AŚ(2)). Ponadto, IP POWER zgodziła się na wydłużenie realizacji projektu do 30.06.2022 r.

Po analizie informacji zamieszczonych w Bazie konkurencyjności ZK ustalił również, że Beneficjent 4.11.2021 r. opublikował pierwsze ogłoszenie (nr 2021-23192-77724) na wybór wykonawcy kompleksowej usługi szkoleniowej. Żaden z wykonawców nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, stąd postępowanie rozstrzygnięto bez wyboru wykonawcy. 3.03.2022 r. Beneficjent ponownie opublikował ogłoszenie (nr 2022-23192-96689) na wybór wykonawcy kompleksowej usługi szkoleniowej. Pismem z 15.04.2022 r. Beneficjent poinformował IP POWER, że wybrał wykonawcę, jednak w trakcie czynności kontrolnych okazało się, że Beneficjent nie podpisał z nim umowy. W związku z tym szkolenia się nie odbyły. Brak szkoleń wpłynął na brak możliwości osiągnięcia jakichkolwiek wartości w ramach założonych w projekcie obligatoryjnych wskaźników:

- a) wskaźnika rezultatu pn.: „Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, którzy nabyli kompetencje w zakresie legislacji i procesu stanowienia prawa” – 435 osób
- b) wskaźników produktu pn.:
 - „Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, objętych wsparciem w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa” – 480 osób,
 - „Liczba zrealizowanych seminariów regionalnych dotyczących udziału NGO w legislacji i procesie stanowienia prawa” – 16.

Biorąc pod uwagę powyższe, Beneficjent nie osiągnął celu projektu.

- 3. Naruszenie § 17 ust. 3 Umowy – Podczas kontroli Beneficjent nie udostępnił żadnych dokumentów dotyczących postępu rzeczowego. ZK sporządził dokumentację pokontrolną tylko na podstawie danych zebranych z: WNP, SL 2014, strony internetowej Beneficjenta i Bazy konkurencyjności.**
- 4. Naruszenie § 18 ust. 3 Umowy – Beneficjent nie zapewnił wglądu we wszystkie dokumenty związane, jak i niezwiązane z realizacją projektu. ZK nie miał możliwości potwierdzić czy informacje przekazywane we WNP w zakresie postępu rzeczowego są zgodne ze stanem faktycznym.**

ZK przeprowadził kontrolę planową w siedzibie Beneficjenta przy ul. Jaworzyńskiej 7/3 w Warszawie. Biuro Beneficjenta udostępnił Pan ██████████. Na miejscu ZK stwierdził, że w biurze nie ma żadnej dokumentacji projektowej.

Z dokumentacji jaką dysponuje IP PO WER¹, wynika, że w grudniu 2020 r. Rada Nadzorcza Fundacji podjęła uchwałę o przeprowadzeniu audytu. Zobowiązała Zarząd do zawarcia umowy i udzielenia informacji wybranej zewnętrznej kancelarii. Ówczesny Prezes Zarządu [REDAKTOR] odmówił realizacji uchwały i złożył rezygnację z pełnionej funkcji. Po ustąpieniu Pana [REDAKTOR] z dniem 27.01.2021 r. z pełnionej funkcji, w Fundacji przeprowadzono audyt aby zweryfikować działalność Fundacji pod względem finansowym i organizacyjnym oraz dokonać oceny w zakresie perspektyw i kierunków dalszego rozwoju. W wyniku audytu ujawniono szereg nieprawidłowości, do których doszło w okresie pełnienia przez [REDAKTOR] funkcji Prezesa Zarządu Fundacji.

Funkcję Prezesa, od 28.01.2021 r. objął Pan [REDAKTOR]. W tym samym czasie, Beneficjent poinformował², że 31.01.2021 r. swoją pracę zakończył Kierownik projektu.

Pan [REDAKTOR] pełnił funkcję Prezesa do 1.07.2021 r. a od 1.07.2021 r. funkcję prezesa objęła Pani [REDAKTOR], która również zrezygnowała w 2022 r. W trakcie czynności kontrolnych, Pan [REDAKTOR] udostępnił kontrolującemu pomieszczenie Fundacji i poinformował, że nie ma dostępu do kont bankowych, SL2014 i dokumentacji projektu. Dokumenty jakimi dysponował to ostatnia korespondencja z IP PO WER.

PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI POLITYK HORYZONTALNYCH, W TYM RÓWNOŚCI SZANS I NIEDYSKRYMINACJI I RÓWNOŚCI SZANS PŁCI

ZK potwierdził, że Beneficjent realizował do momentu zawieszenia działań w projekcie, zadeklarowane we WND działania z zakresu równości szans zgodnie z:

- „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020” oraz
- „Standardami dostępności dla polityki spójności 2014-2020”.

Polegały one w szczególności na tym, że:

- w procesie rekrutacji nie różnicowano uczestników ze względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę, pochodzenie, status społeczny i inne czynniki,
- materiały niezbędne w procesie rekrutacji zamieszczone na stronie internetowej dostosowano do potrzeb osób z niepełnosprawnościami,
- strona Beneficjent jest intuicyjna, nie sprawia trudności w znalezieniu pożądaných treści: przewidziano opcję zmiany kontrastu, zapewniono zrozumiałość i czytelność treści, umożliwiono zmianę wielkości tekstu/zmianę wielkości strony, teksty odnośników dobrano w taki sposób, aby w miarę możliwości były zrozumiałe nawet poza kontekstem zdania, w którym występują,

¹ Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z dnia 2.06.2021 r.

² Pismo z dnia 02.02.2021 r.

- wybór osób do zespołu opierał się na ich kompetencjach, doświadczeniu w realizacji podobnych projektów, a nie na wieku czy płci - organizacja pracy zespołu została tak zorganizowana aby umożliwiać godzenie życia zawodowego i prywatnego,
- platforma internetowa do szkoleń przygotowana była zgodnie ze standardami dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU

Na podstawie danych w SL2014, WNP i informacji na stronie internetowej Beneficjenta, ZK ustalił, że Beneficjent rozpoczął procedurę rekrutacji, jednak nie zrekrutował żadnych uczestników. Z uwagi na brak wyboru wykonawcy szkolenia się nie odbyły.

PRAWIDŁOWOŚĆ PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

W ramach projektu nie zrekrutowano uczestników. Beneficjent nie przekazał również żadnej dokumentacji, dotyczącej przetwarzania danych osobowych (brak polityki bezpieczeństwa, upoważnień do przetwarzania danych osobowych, analizy ryzyka, rejestru czynności przetwarzania).

PRAWIDŁOWOŚĆ ROZLICZEŃ FINANSOWYCH

W trakcie czynności kontrolnych, ZK nie otrzymał żadnych dokumentów księgowych do weryfikacji, a także Polityki rachunkowości Beneficjenta. Zweryfikowano jedynie zapisy WNP wraz z przekazanymi dokumentami do WNP.

USTALENIE KLUCZOWE:

- **Naruszenie § 7 Umowy – Beneficjent nie udostępnił ani ewidencji księgowej ani dokumentacji księgowej.**
- **Naruszenie § 18 ust 3 Umowy – Beneficjent nie dostarczył kontrolującym jakichkolwiek dokumentów finansowo-księgowych, wydruków bankowych, pozwalających na jednoznaczne powiązanie transakcji z wydatkami projektowymi oraz opisów merytorycznych wydatków.**
- **Naruszenie § 10 ust 2 Umowy – Beneficjent nie złożył dwóch WNP – za okres od 01.01.2022 r. do 31.03.2022 r. oraz za okres od 01.04.2022 r. do 30.06.2022 r.**



POPRAWNOŚĆ STOSOWANIA ZASADY KONKURENCYJNOŚCI

ZK poddał kontroli jedno postępowanie, upublicznione dwa razy przez Beneficjenta w Bazie konkurencyjności zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 4.11.2021 r. oraz 3.03.2022 r.:*

Nr postępowania	Przedmiot zamówienia	Wartość zamówienia	Data wszczęcia postępowania	Nazwa, adres wybranego wykonawcy	Data udzielenia zamówienia
2021-23192-77724	Wyłonienie wykonawcy na kompleksową organizację szkoleń w ramach projektu	0,00	04.11.2021	Rozstrzygnięte o bez wyboru wykonawcy	Nie udzielono
2022-23192-96689	Wyłonienie wykonawcy na kompleksową organizację szkoleń w ramach projektu	0,00	03.03.2022	Postępowanie anulowano	Nie udzielono

Kontrolujący potwierdzają, że:

- Beneficjent stosuje zasadę konkurencyjności w odniesieniu do zamówień o całkowitej szacunkowej wartości wyższej niż 50 tys. PLN netto,
- Beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług i towarów przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz tożsamości podmiotowej,
- termin składania ofert w ramach kontrolowanych postępowań wynosił nie mniej niż 7 dni kalendarzowych od daty ogłoszenia danego zapytania ofertowego na realizację usługi,
- każde zapytanie ofertowe zawierało wszystkie wymagane elementy, tj.: opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu i kryteria oceny ofert, informacje o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oraz opis sposobu przyznawania punktacji, termin i sposób składania ofert, informacje na temat zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych,
- opis przedmiotu zamówienia w obydwu postępowaniach został prawidłowo skonstruowany, tj. nie odnosi się do konkretnych produktów/wykonawców,

- postępowania zostały przeprowadzone w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

KWALIFIKOWALNOŚĆ PERSONELU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU

W uzasadnieniu do zawiadomienia z 2.06.2021 r. o możliwości popełnienia przestępstwa FPGP opisała m.in. nieprawidłowość polegającą na zatrudnieniu przez byłego Prezesa Zarządu Fundacji eksperta do prowadzenia dyżurów w ramach indywidualnych konsultacji, pomimo, że projekt nie był realizowany z uwagi na pandemię COVID-19.

W trakcie kontroli doraźnej w projekcie, przeprowadzanej 17.11.2021 r. ZK stwierdził brak realizacji działań merytorycznych w projekcie przez eksperta zatrudnionego w celu prowadzenia dyżurów w ramach indywidualnych konsultacji z uczestnikami szkoleń i wydał zalecenia pokontrolne w tym zakresie.

Prawidłowość zatrudnienia w projekcie eksperta, co do zasady, nie była przedmiotem kontroli planowej, ponieważ została potwierdzona przez IP PO WER na etapie analizy pogłębionej WNP nr POWR.02.16.00-00-0088/19-002.

PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI DZIAŁAŃ INFORMACYJNO-PROMOCYJNYCH

ZK potwierdził, że Beneficjent realizował po części działania informacyjno-promocyjne zgodnie z:

- wymogami określonymi w Umowie (w szczególności wskazanymi w § 22 Umowy i załączniku nr 12 do Umowy pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta”),
- „Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji i Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020”.

Kontrolujący stwierdzili w szczególności, że Beneficjent:

- zamieścił informację o projekcie na swojej stronie internetowej,
- zamieszczał logotypy na dokumentacji – zweryfikowano dokumenty do postępowania nr 2022-23192-96689.

USTALENIA ISTOTNE:

- Beneficjent nie oznaczył miejsca realizacji projektu.
- Z uwagi na brak dokumentacji w siedzibie Beneficjenta, ZK nie miał możliwości zweryfikowania pozostałego zakresu działań informacyjno-promocyjnych.

ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI I ZAPEWNIENIE ŚCIEŻKI AUDYTU

Z § 17 ust. 3 umowy o dofinansowanie projektu wynika, że Beneficjent jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu przez okres dwóch lat od dnia 31 grudnia roku, w którym złożono do Komisji Europejskiej zestawienie wydatków, w którym ujęto ostateczne wydatki dotyczące zakończonego projektu.

Zgodnie z § 17 ust. 5 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo, a także do poinformowania IP o miejscu jej archiwizacji w terminie 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy, o ile dokumentacja jest przechowywana poza jego siedzibą.

[REDAKCYJNE] Jednakże w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych, Beneficjent nie przekazał dokumentacji projektowej do weryfikacji.

USTALENIE KLUCZOWE:

- Naruszenie § 18 ust. 3 – Beneficjent nie zapewnił wglądu we wszystkie dokumenty związane, jak i niezwiązane z realizacją projektu.

WDROŻENIE ZALECEŃ Z KONTROLI DORAŻNEJ

17.11.2021 r. IP przeprowadziła kontrolę doraźną projektu, w wyniku której ZK stwierdził liczne nieprawidłowości, m.in. w zakresie usług zaliczkowanych oraz zatrudnienia personelu merytorycznego. Wykryte nieprawidłowości prowadziły do uznania części wydatków za niekwalifikowalne.

Beneficjenta zobligowano do:

1. zmiany formatu podręcznika pn. „Podstawy uczestnictwa NGO w procesie stanowienia prawa” prowadzonego w ramach projektu „Wspólnie na rzecz stanowienia prawa” zamieszczonego na platformie z word na pdf,
2. przekazania zagadnień do ćwiczeń i warsztatów w formacie zeszytów pdf oraz przesłania dokumentów potwierdzających ich publikację na platformie (np. zrzutów ekranu),
3. zamieszczenia na platformie 8 przewodników i przesłania dowodów potwierdzających ten fakt (np. zrzutów ekranu),
4. przesłania brakującego przewodnika pn. „Nowoczesne techniki konsultacji i partycypacji społecznej”,
5. zwrotu dofinansowania w łącznej wysokości 8 622,53 zł obejmującej:
 - wydatki bezpośrednio w kwocie 7 185,44 zł, jakie rozliczył w poz. 1 WNP nr 003 w zakresie pozycji budżetowej pn. „Wynagrodzenie ekspertów realizujących

dyżury w ramach indywidualnych konsultacji - umowa o pracę”, które dotyczyły działalności pozaprojektowej Beneficjenta,

— koszty pośrednie od ww. kwoty rozliczane 20% ryczałtem, tj. 1 437,09 zł.

6. zwrotu dofinansowania w łącznej wysokości 45 286,13 zł, obejmującej:

— wydatki bezpośrednie w kwocie 37 738,44 zł wykazane przez Beneficjenta w poz. 1-5 WNP nr 006, obejmujące koszt zatrudnienia eksperta w okresie od 10.2020 r. do 3.2021 r., który nie wykonywał działań merytorycznych określonych w umowie o pracę,

— koszty pośrednie od ww. kwoty rozliczane 20% ryczałtem, tj. 7 547,69 zł.

7. zwrotu dofinansowania w łącznej wysokości 6 720,19 zł, obejmującej:

— wydatki bezpośrednie w kwocie 5 600,16 zł wykazane przez Beneficjenta w poz. 1 WNP nr 003, poz. 1 i 2 WNP nr 004 oraz poz. 1 i 4 WNP nr 005, obejmujące koszt zatrudnienia eksperta w okresie od 4.2020 do 9.2020 r.,

— koszty pośrednie od ww. kwoty rozliczane 20% ryczałtem, tj. 1 120,03 zł.

8. zwrotu ma konto projektu kwoty 57 537,24 zł, która jest związana z bieżącą działalnością FPGP i nie stanowi kosztów pośrednich projektu,

Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych upłynął w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, tj. od 22.02.2022 r.

Beneficjent, do dnia przygotowania informacji pokontrolnej z kontroli planowej, nie przekazał informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych z kontroli doraźnej. 12.05.2022 r. zwrócił jedynie kwotę uznaną w toku kontroli doraźnej za niekwalifikowalną (tj. 118 166,09 zł) bez naliczenia odsetek.

12. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI

ZK dokonał oceny projektu na podstawie następujących kryteriów:

A. Ścieżka audytu

Kontrola odbyła się w siedzibie Beneficjenta. Beneficjent nie zapewnił wglądu do całej dokumentacji. Niemożliwym zatem było prześledzenie ścieżki audytu.

B. Zarządzanie projektem i personel projektu

ZK ustalił, że zgodnie z WND Beneficjent zatrudnił do realizacji projektu personel merytoryczny. Prawidłowość zatrudnienia w projekcie eksperta, co do zasady, nie była przedmiotem kontroli planowej, ponieważ została potwierdzona przez IP PO WER na etapie analizy pogłębionej WNP nr POWR.02.16.00-00-0088/19-002. Jakość wykonanej pracy przez personel projektu badano podczas kontroli doraźnej 17.11.2021 r. W tym zakresie sformułowano zalecenia pokontrolne w wyniku kontroli doraźnej.

C. Kwalifikowalność uczestników projektu (w tym, jakość i kompletność danych uczestników) oraz przetwarzanie danych osobowych

Beneficjent nie zrekrutował do projektu żadnych osób i nie zrealizował jakiegokolwiek formy wsparcia.

Beneficjent nie przekazał również żadnej dokumentacji, dotyczącej przetwarzania danych osobowych (brak polityki bezpieczeństwa, upoważnień do przetwarzania danych osobowych, analizy ryzyka, rejestru czynności przetwarzania).

D. Rozliczenia finansowe

Beneficjent nie zapewnił wglądu do dokumentacji księgowej i finansowej. ZK kontrolujący dysponował jedynie dokumentami przesłanymi do WNP. ZK nie miał, zatem możliwości sprawdzić, czy wydatki projektowe ponoszone były w sposób przejrzysty, racjonalny oraz efektywny, w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie.

E. Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/zadań) oraz sposób jego monitorowania

ZK stwierdził, że Beneficjent nie osiągnął wartości docelowej wskaźników produktu i rezultatu na poziomie przewidzianym we WND lub wyższym. Tym samym nie zrealizował celu projektu.

F. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi

Z powodu braku dokumentacji niemożliwym było zweryfikowanie zgodności realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi.

G. Działania informacyjno – promocyjne

ZK stwierdził, że Beneficjent realizował działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie (w szczególności wskazanymi w § 22 Umowy i załączniku nr 12 do Umowy pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta”) do momentu zaprzestania realizacji projektu.

W wyniku kontroli ww. obszarów, system należy sklasyfikować, jako:

kategoria nr 4 – projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu

ZALECENIA POKONTROLNE nr 2/KP/POWER/2021/2022

- 1. Podstawa prawna:** art. 22 ust. 2 pkt 2 i art. 23 ustawy wdrożeniowej.
- 2. Ocena kontrolowanej działalności:** w wyniku kontroli ZK ocenił negatywnie proces realizacji projektu nr POWR.02.16.00-00-0088/19, pn. „Wspólnie na rzecz stanowienia prawa”.

2. Zalecenia pokontrolne:

ZGODNOŚĆ RZECZOWA REALIZACJI PROJEKTU, W TYM ZGODNOŚĆ PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ MERYTORYCZNYCH Z CELAMI PROJEKTU I PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z MONITOROWANIEM PROJEKTU

USTALENIA KLUCZOWE:

1. Naruszenie § 4 ust. 1 pkt 1) Umowy – Beneficjent nie osiągnął żadnych wskaźników w projekcie, tym samym cel projektu nie został zrealizowany.
2. Naruszenie § 4 ust. 1 pkt 2) Umowy – Beneficjent nie zrealizował etapów I, II oraz IV w zadaniu 1 oraz etapu IV w zadaniu 2. Co oznacza, że Beneficjent nie realizował projektu w oparciu o harmonogram realizacji.
3. Naruszenie § 17 ust. 3 Umowy – Na dzień przeprowadzenia kontroli, Beneficjent nie udostępnił żadnych dokumentów dotyczących postępu rzeczowego. Wszystkie ustalenia, ZK poczynił tylko na podstawie danych zebranych z wniosków o płatność, danych z SL 2014, strony internetowej Beneficjenta i Bazy konkurencyjności.
4. Naruszenie § 18 ust. 3 Umowy – Beneficjent nie zapewnił wglądu we wszystkie dokumenty związane, jak i niezwiązane z realizacją Projektu. ZK nie miał możliwości potwierdzić, czy informacje przekazywane we WNP w zakresie postępu rzeczowego są zgodne ze stanem faktycznym.

ZK stwierdza, że Beneficjent nie osiągnął jakichkolwiek wartości w ramach obligatoryjnych wskaźników określonych zarówno w Regulaminie konkursu³, jak i we wniosku o dofinansowanie projektu.

Poprzez zaniechania w realizacji projektu Beneficjent naruszył procedury, o których mowa w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 583 z późn. zm.). ZK stwierdził powyższe naruszenia zapisów umowy, które przedkładają się na szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej.

Biorąc pod uwagę powyższe, IP POWER stwierdza niekwalifikowalność wszystkich wydatków w ramach projektu i na podstawie § 13 ust. 1 pkt 2 Umowy, wzywa Beneficjenta do zwrotu całości otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej

³ Konkurs nr POWR.02.16.00-IP.06-00-012/19 pod nazwą „Podnoszenie kompetencji eksperckich przedstawicieli organizacji pozarządowych w zakresie niezbędnym do udziału w procesie stanowienia prawa”

jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania transz na rachunek bankowy Beneficjenta.

Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych: 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 25 ust. 2, 3 i 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Przedmiotowy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.

Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane.

Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.


(podpis kierownika Zespołu kontrolującego)


(podpis członka Zespołu kontrolującego)

Zatwierdzone przez:

 10.08.2022
.....
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Osoba zatwierdzająca informację pokontrolną
Zastępca Dyrektora

Łukasz Marcisz

