



WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
Artur Chojecki

FK-IV.431.3.2021

Olsztyn, 12 marca 2021 r.

**Szanowny Pan  
Józef Markiewicz  
Wójt Gminy Budry  
Al. Wojska Polskiego 27  
11-606 Budry**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. 2020 poz. 224), przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy Budry<sup>1</sup>, Al. Wojska Polskiego 27, 11-606 Budry, REGON 000532850, NIP 8451423155.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. Pan **Józef Markiewicz** - Wójt Gminy, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich – pełni swoją funkcję od dn. 01.08.1994 r.
2. Pan ██████████ - Inspektor, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia ██████████. (odpowiedzialny za realizację zadania).

*[akta kontroli str.46-132]*

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie:

**Michał Wasilewski** – st. inspektor wojewódzki; przewodniczący zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 23/2020, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.37.2021 z 5 lutego 2021 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego

**Radosław Gazda** – st. inspektor wojewódzki; członek zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 9/2019, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.38.2021 z 5 lutego 2021 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

---

<sup>1</sup> Zwanym dalej: Urzędem

*[akta kontroli str. 3-4,30-34]*

Kontrolę przeprowadzono w dniach 8 – 19 lutego 2021 r., co zostało odnotowane w książce kontroli Urzędu pod pozycją 1/2021.

Kontrola prowadzona była w trybie zdalnym, tj. bez osobistej obecności kontrolerów, z wykorzystaniem narzędzi informatycznych do zgromadzenia materiału dowodowego, w celu ustalenia stanu faktycznego, a następnie dokonania oceny działalności jednostki kontrolowanej, a także sformułowanie ewentualnych zaleceń pokontrolnych. Rozpoczęcie kontroli nastąpiło podczas wideokonferencji, w trakcie której okazano legitymacje służbowe kontrolerów, poinformowano o zasadach kontroli w trybie zdalnym, wymaganych dokumentach do kontroli oraz formach i terminie ich przekazywania. Upoważnienia kontrolerów do kontroli zostały przekazane do kontrolowanej jednostki za pośrednictwem platformy e-PUAP.

Przedmiotem kontroli była ocena wykonywania przez Urząd zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania zezwoleń na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Podstawę prawną prowadzenia kontroli stanowią: art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2019 r., poz. 1464), art. 2 pkt 1, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz.224), art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. z 2020 r. poz. 2028) zwanej dalej „ustawą”, art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162).

Kontrolą objęto okres od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (14 stycznia 2002 r.), do dnia 31 grudnia 2020 r.

*[akta kontroli str. 3-4, 5-8, 23-29, 30-32, 43-44]*

Wójt Gminy Budry upoważnił pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania, do udzielania informacji, wyjaśnień i okazywania dokumentacji podczas trwania czynności kontrolnych.

*[akta kontroli str. 133-135]*

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą:

#### **1. Kompletność i prawidłowość wniosków przedsiębiorców o wydanie zezwoleń (art. 17).**

W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęły 2 wnioski, tj: z 17 czerwca 2002 r. oraz z 22 października 2004 r., o wydanie zezwolenia w zakresie zbiorowego zaopatrzenia

w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków złożone przez jednego, tego samego przedsiębiorcę - Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. z/s w Węgorzewie.

[akta kontroli str. 46-132]

Zgodnie z art. 17 ustawy, wniosek o udzielenie zezwolenia powinien zawierać następujące elementy:

- 1) oznaczenie przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego ubiegającego się o zezwolenie, jego siedzibę i adres;
- 2) określenie przedmiotu i obszaru działalności;
- 3) określenie środków technicznych i finansowych, jakimi dysponuje wnioskodawca ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności objętej wnioskiem;
- 4) informacje o wynikach ekonomicznych dotychczasowej działalności gospodarczej wnioskodawcy;
- 5) informacje charakteryzujące poziom świadczonych usług w zakresie ilości, jakości oraz ciągłości dostarczania wody oraz odprowadzania ścieków;
- 6) informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy dostarczaniu wody oraz odprowadzaniu i oczyszczaniu ścieków;
- 7) określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem;
- 8) numer w rejestrze przedsiębiorców albo ewidencji działalności gospodarczej oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP);
- 9) projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Wniosek z dnia 17 czerwca 2002 r., nie zawiera wszystkich elementów wymaganych art. 17 ustawy tj:

- a) Brak informacji o wynikach ekonomicznych dotychczasowej działalności (pkt 4). Wniosek zawiera w swojej treści informację że wyniki finansowe spółki za rok ubiegły przedstawia załączony bilans i rachunek wyników wraz z opinią biegłego rewidenta. Załączników tych nie przedłożono w toku kontroli. Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania, w powyższej sprawie wyjaśnił że, cyt.: „z treści zapisów wniosku wynika, że żądane dokumenty zostały dołączone do wniosku, nie mniej jednak na dzień przygotowywania materiałów do kontroli tych dokumentów nie znaleziono”.
- b) Brak informacji charakteryzujących poziom świadczonych usług w zakresie ilości, jakości oraz ciągłości dostarczania wody i odprowadzania ścieków (pkt 5).
- c) Brak określenia terminu podjęcia działalności (pkt 7).
- d) Brak projektu regulaminu dostarczania wody (pkt 9). Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania, w powyższej sprawie wyjaśnił że, cyt.: „w trakcie przygotowywania materiałów do kontroli nie odnaleziono projektu regulaminu, który miałby być dołączony do wniosku. Nie oznacza to także, że takiego projektu nie było skoro ostatecznie został opracowany i przyjęty uchwałą Rady Gminy Budry. Z art. 17 p.9 ustawy wynika także, że projekt regulaminu powinien zostać dołączony ale nie wynika, że musi. Zarząd Gminy w tym czasie także nie miał możliwości wezwania do uzupełnienia wniosku tak jak to określa aktualnie obowiązująca ustawa w art. 17 a, ale przypuszczać należy, że nie miał takiej potrzeby. Wyjaśniam jednocześnie, w marcu 2002 roku poprzedni użytkownik gminnej sieci wodociągowej wypowiedział Gminie umowę w trakcie jej trwania z terminem ostatecznym 30 kwiecień 2002r.

*W tym czasie zależało nam na utrzymaniu nieprzerwanych dostaw wody mieszkańcom i znalezieniu innego odpowiedzialnego użytkownika. Umowę z nowym użytkownikiem zawarto 26 kwietnia 2002 roku i to było najistotniejsze. Regulamin zbiorowego zaopatrzenia w wodę, który wysłaliśmy jest pierwszym regulaminem wypracowanym wspólnie z Zarządem Gminy, nowym Użytkownikiem wodociągów i zatwierdzony Uchwałą Radą Gminy. Regulamin zatwierdzony uchwałą RG Budry był też standardowym regulaminem jaki wówczas na potrzeby nowej ustawy szeroko stosowały Przedsiębiorstwa Wodociągowe i Gminy”.*

Wniosek z dnia 22 października 2004 r., także nie zawiera wszystkich elementów wymaganych art. 17 ustawy tj:

- e) Brak informacji o wynikach ekonomicznych dotychczasowej działalności (pkt 4). Wniosek zawiera w swojej treści informację że wyniki finansowe spółki za rok ubiegły przedstawia załączony bilans i rachunek wyników wraz z opinią biegłego rewidenta. Załączników tych nie przedłożono w toku kontroli. Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania, w powyższej sprawie wyjaśnił że, cyt.: *„z treści zapisów wniosku wynika, że żądane dokumenty zostały dołączone do wniosku, nie mniej jednak na dzień przygotowywania materiałów do kontroli tych dokumentów nie znaleziono”.*
- f) Brak informacji charakteryzujących poziom świadczonych usług w zakresie ilości, jakości oraz ciągłości dostarczania wody i odprowadzania ścieków (pkt 5).
- g) Brak określenia terminu podjęcia działalności (pkt 7).
- h) Brak projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków (pkt 9). Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania, w powyższej sprawie wyjaśnił, że, cyt.: *„w trakcie przygotowywania materiałów do kontroli nie odnaleziono projektu regulaminu, który miałby być dołączony do wniosku w formie załącznika. Wniosek o zezwolenie na prowadzenie zbiorowego odprowadzania ścieków wpłynął niezwłocznie po przejściu przez Gminę na mienie komunalne (notarialne przejście w dniu 13.10.2004r) z zasobów ANT OT Olsztyn zbiorczej oczyszczalni ścieków w Ołowniku i przekazaniu jej do eksploatacji dla ZUK Sp. z o.o. w Węgorzewie. W tym czasie Gminie również najbardziej zależało na właściwym funkcjonowaniu przejętego po PGR Ołownik obiekt a regulamin najprawdopodobniej opracowywano wspólnie z Zarządem Gminy i ZUK-iem Węgorzewo”.*

Odnosząc się do wyjaśnień cyt.: *„Zarząd Gminy w tym czasie także nie miał możliwości wezwania do uzupełnienia wniosku tak jak to określa aktualnie obowiązująca ustawa w art. 17 a, ale przypuszczać należy, że nie miał takiej potrzeby”*, wskazać należy że - w stosunku do wniosku z dn. 17 czerwca 2002 r - możliwość taka wynikała z art. 28 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 101 poz. 1178), zgodnie z którym przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia organ zezwalający wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, brakującej dokumentacji poświadczającej, że spełnia on warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania określonej działalności.

W stosunku do wniosku z dn. 22 października 2004 r. możliwość taką dawał art. 17a ustawy który wszedł w życie z dniem 21 sierpnia 2004 r.

Brak elementów formalnych wniosku stanowił z kolei przesłankę do wezwania przedsiębiorcy do ich uzupełnienia na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.),, dalej „KPA”.

Przepis ten (w brzmieniu obowiązującym w czasie wydawania powyższych decyzji) stanowił że jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie 7 dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Pozostałe elementy wymagane art. 17 ustawy, zostały zawarte w obu wnioskach.

Wobec przyjęcia wniosków niezawierających wszystkich elementów określonych w art. 17 ustawy, zaniechanie czynności zmierzających do ich usunięcia, stanowi nieprawidłowość naruszającą odpowiednio art. 28 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 101 poz. 1178) oraz art. 17a ustawy, a także art. 64 § 2 KPA.

W związku z powyższym przedmiotowe częściowe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami. Osobą odpowiedzialną jest pracownik odpowiedzialny za realizację zadań objętych kontrolą.

*[akta kontroli str. 46-132, 136-137, 139]*

## **2. Prawidłowość wydawania zezwoleń (decyzji) na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków (art. 18).**

Na podstawie 2 wniosków, wydano 2 zezwolenia (w formie decyzji) na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków:

- z dnia 11 kwietnia 2003 r., znak RZL 7216-W/1/03 (wydane na czas nieoznaczony);
- z dnia 29 października 2004 r., znak RZL 7216-W/14/04 (wydane na czas nieoznaczony).

*[akta kontroli str. 46-132]*

Zezwolenia zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 18 ustawy, tj:

- oznaczenie przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego, jego siedzibę i adres;
- datę podjęcia działalności;
- przedmiot i obszar działalności;
- wymagania w zakresie jakości usług wodociągowo-kanalizacyjnych;
- warunki, zakres i tryb kontroli realizacji zezwolenia i przestrzegania regulaminu, o którym mowa w art. 19 ust. 1;
- warunki wprowadzania ograniczeń dostarczania wody w przypadku wystąpienia jej niedoboru;
- zobowiązanie do prowadzenia przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne racjonalnej gospodarki w zakresie działalności objętej zezwoleniem;
- warunki cofnięcia zezwolenia;
- warunki dotyczące okoliczności, w których zezwolenie może być cofnięte bez odszkodowania.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości, polegające (w obu decyzjach) na braku elementu wymaganego art. 107 § 1 KPA tj. pouczenia o tym czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie. Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania, w powyższej sprawie wyjaśnił że, cyt.: „*trudno odpowiedzieć dlaczego nie było pouczenia*

*o możliwości ewentualnego odwołania od decyzji. Nie mniej jednak ZUK Sp. z o.o. z Węgorzewa do dnia dzisiejszego zajmuje się eksploatacją sieci wodno – kanalizacyjnej Gminy Budry a to oznacza, że od 2002 roku do dnia dzisiejszego współpraca układa się dobrze i nie przewidujemy zagrożenia jej trwałości w przyszłości”.*

Wydanie decyzji bez ww. pouczenia stanowi nieprawidłowość naruszającą art. 107 § 1 KPA. Osobą odpowiedzialną jest pracownik odpowiedzialny za realizację zadań objętych kontrolą.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono uchybienia, polegające na braku odnotowania sposobu i daty doręczenia obu decyzji stronie, wynikającego z art. 39 i 46 KPA. Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania, w powyższej sprawie wyjaśnił że, cyt.: *„nie posiadamy potwierdzenia przekazania zezwolenia na prowadzenie działalności dla ZUK Węgorzewo. Przypuszczać należy, że także zostało przekazane osobiście przez pracownika Gminy Budry w terminie wydania zezwolenia”.*

Zgodnie z ww. przepisami (w brzmieniu obowiązującym w czasie wydawania decyzji) organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia. Prawidłowe doręczenie decyzji administracyjnych ma kluczowe znaczenie dla ich wykonania. Podkreślenia wymaga także fakt, że zgodnie z art. 110 KPA, organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej. Organ jest zobowiązany do rzetelnego dokumentowania faktu oraz daty doręczenia decyzji.

Doręczenie stronie decyzji bez potwierdzenia jej odbioru stanowi nieprawidłowość naruszającą art. 39 oraz 46 KPA.

W związku z powyższym przedmiotowe częściowe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami. Osobą odpowiedzialną jest pracownik odpowiedzialny za realizację zadań objętych kontrolą.

*[akta kontroli str. 133-135, 136-137, 139]*

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przekroczeniu ustawowego terminu na wydanie decyzji. Na skutek wniosku wniesionego w dn. 17 czerwca 2002 r., decyzję wydano dopiero w dn. 11 kwietnia 2003 r. przekraczając o niespełna 3 miesiące ustawowy termin na jej wydanie. Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania, w powyższej sprawie wyjaśnił że, cyt.: *„zgodnie z art. 32 ust. 2 ww. ustawy w terminie 12 m-cy od dnia wejścia w życie ustawy tj. do dnia 13 stycznia Wójt Gminy był obowiązany do wydania decyzji zezwalającej na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Decyzja wydana została w dniu 11 kwietnia tj. niespełna 3 miesiące po ustawowym terminie (...)”*

Ustawa weszła w życie z dniem 14 stycznia 2002 r. Zgodnie z art. 32 ust. 1, w terminie 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie, przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne były obowiązane wystąpić z wnioskiem o udzielenie zezwolenia, o którym mowa w art. 16 ust. 1. Zgodnie z ust. 2 art. 32 ustawy, w terminie 1 roku od dnia jej wejścia w życie, zarząd gminy był obowiązany do wydania decyzji w sprawie zezwolenia, o którym mowa w art. 16 ust. 1.

Wydanie decyzji z przekroczeniem ustawowego terminu stanowi nieprawidłowość naruszającą art. 32 ust. 2 ustawy.

W związku z powyższym przedmiotowe częściowe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami. Osobą odpowiedzialną jest pracownik odpowiedzialny za realizację zadań objętych kontrolą oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

*[akta kontroli str. 133-135, 136-137, 139]*

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych w przypadku obu decyzji stwierdzono uchybienia, polegające na braku odnotowania uiszczenia stosownej opłaty skarbowej.

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania, w powyższej sprawie wyjaśnił że, cyt.: „na dzień dzisiejszy nie posiadamy materiałów i dokumentów z których wynikałoby czy została dokonana należna opłata skarbowa wynikająca z ustawy z dnia 09 września 2000r o opłacie skarbowej. Z uwagi na ustawowy okres archiwizacji dokumentów księgowych nie możemy jednoznacznie stwierdzić i udokumentować dokonania ww. opłaty”.

Zgodnie z obowiązującym w tamtym okresie art. 6 pkt 3 ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2000 r. Nr 86, poz. 960 zez zm.), obowiązek zapłaty opłaty skarbowej od zaświadczeń lub zezwoleń powstawał z chwilą wydania zaświadczenia lub zezwolenia. Wysokość należnej opłaty skarbowej wynosiła 833 zł - zgodnie z częścią IV poz. 48 załącznika do ww. ustawy.

Zgodnie z § 7 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty z dn. 5 grudnia 2000 r. (Dz.U. Nr 110, poz. 1176), w przypadku gdy zapłata opłaty skarbowej od zaświadczenia lub zezwolenia następuje gotówką lub bezgotówkowo (obowiązkowo dla kwot powyżej 100 zł), odpis dowodu wpłaty lub wydruk wpłaty w formie elektronicznej dołącza się do akt sprawy. Na wydanym zaświadczeniu lub zezwoleniu zamieszcza się adnotację, w której stwierdza się wysokość i datę wpłaty oraz nr pokwitowania lub numer rachunku bankowego urzędu gminy. W przypadku braku uiszczenia należnej opłaty skarbowej (czego w niniejszej sprawie nie można jednoznacznie stwierdzić) należało z kolei podjąć czynności zmierzające do jej ściągnięcia zgodnie z treścią art. 265 KPA, stanowiącym że wszelkie niewuiszczone w terminie opłaty i koszty postępowania oraz inne należności wynikłe z tego postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych.

Brak odnotowania uiszczenia opłaty skarbowej stanowi uchybienie naruszające § 7 ww. rozporządzenia.

W związku z powyższym przedmiotowe częściowe zagadnienie ocenia się pozytywnie z uchybieniami. Osobą odpowiedzialną za uchybienia jest pracownik odpowiedzialny za realizację zadań objętych kontrolą.

*[akta kontroli str. 133-135, 136-137, 139]*

### **3. Prawidłowość wydania decyzji dotyczących odmowy udzielenia zezwolenia lub ograniczenia jego zakresu w stosunku do wniosku.**

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Budry nie wydawał decyzji w sprawie odmowy udzielenia zezwolenia bądź ograniczenia jego zakresu.

*[akta kontroli str. 17-18]*

#### **4. Prawidłowość wydania decyzji cofających wcześniej wydane zezwolenia.**

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Budry nie wydawał decyzji w sprawie cofnięcia udzielonego zezwolenia.

*[akta kontroli str. 17-18]*

#### **5. Przeprowadzanie przez Wójta lub z jego upoważnienia przez inny organ administracji kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.**

W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły żadne skargi na przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, a Wójt Gminy Budry nie dokonał w tym okresie żadnej kontroli.

*[akta kontroli str. 16, 17-18, 35]*

#### **6. Uchwalenie przez Radę Gminy regulaminu dostarczania wody i odprowadzanie ścieków, na podstawie projektu opracowanego przez przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne (art. 19).**

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy, Rada Gminy, po dokonaniu analizy projektów regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków opracowanych przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne, uchwała regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Od dnia 12 grudnia 2017 r., regulamin jest aktem prawa miejscowego.

W okresie objętym kontrolą na terenie Gminy Budry obowiązywały następujące regulaminy dostarczania wody i doprowadzania ścieków:

1. Przyjęty Uchwałą Nr VII/41/03 Rady Gminy w Budrach w dniu 11 kwietnia 2003 r.
2. Przyjęty Uchwałą Nr XXV/164/05 Rady Gminy w Budrach w dniu 28 lutego 2005 r.
3. Przyjęty Uchwałą Nr XXXVIII/217/06 Rady Gminy w Budrach w dniu 27 lipca 2006 r.
4. Przyjęty Uchwałą Nr II/13/2018 Rady Gminy w Budrach w dniu 28 listopada 2018 r. (regulamin aktualny).

Powyższe regulaminy zawierały wszystkie wymagane elementy określone w art. 19 ustawy.

Odnosnie poz. 1 i 2 jak - już zostało wskazane w pkt 1 niniejszego wystąpienia - Urząd nie posiada projektów regulaminów opracowanych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne. Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania odnosnie poz. 1 wyjaśnił że, cyt.: „regulamin zbiorowego zaopatrzenia w wodę, który wysłaliśmy jest pierwszym regulaminem wypracowanym wspólnie z Zarządem Gminy, nowym Użytkownikiem wodociągów i zatwierdzony Uchwałą Radą Gminy. Regulamin zatwierdzony uchwałą RG



*Budry był też standardowym regulaminem jaki wówczas na potrzeby nowej ustawy szeroko stosowały Przedsiębiorstwa Wodociągowe i Gminy”, oraz odnośnie poz. 2 że, cyt.: „regulamin najprawdopodobniej opracowywano wspólnie z Zarządem Gminy i ZUK-iem Węgorzewo”.*

Odnośnie poz. 3 także stwierdzono brak projektu regulaminu. Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił że, cyt.: „regulamin bez najmniejszej wątpliwości został uchwalony na podstawie i po dokonaniu analizy projektu regulaminu opracowanego przez przedsiębiorstwo wodociągowe – kanalizacyjne. Z zapisów art. 4 wynikało, że w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne opracuje i przedłoży radzie gminy do zatwierdzenia projekt regulaminu, o którym mowa w brzmieniu nadanym obowiązującą wówczas ustawą i tak oczywiście było. Nie mniej jednak na czas kontroli projektu regulaminu nie znaleziono”.

W świetle powyższych wyjaśnień - mając również na względzie znaczny upływ czasu - kontrolujący przyjmują że regulaminy z poz. 1,2 i 3 zostały uchwalone w porozumieniu z przedsiębiorstwem wodociągowym.

Odnośnie poz. 3 stwierdzono także nieprawidłowość polegającą na przekroczeniu ustawowego terminu na uchwalenie regulaminu. Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania, w powyższej sprawie wyjaśnił że, cyt.: „wersja regulaminu stanowiąca Uchwałę nr XXXVIII/2017/06 Rady Gminy w Budrach z dnia 27 lipca 2006 roku podjęta została w na podstawie zapisów art. 4 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw opublikowaną w dniu 16 maja 2005r Dz.U. nr 85 poz. 729, (...)”.

Ustawa z dnia 22 kwietnia 2005 r. o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. nr 85 poz. 729) opublikowana została w dniu 16 maja 2005 r. i weszła w życie z dniem 17 sierpnia 2005 r. Zgodnie z art. 4, w terminie 3 miesięcy od dnia jej wejścia w życie (do dnia 18 listopada 2005 r.), przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne zobowiązane było do opracowania i przedłożenia radzie gminy do zatwierdzenia projektu regulaminu, w brzmieniu nadanym ww. ustawą. W terminie 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie (do dnia 18 lutego 2006 r.), rada gminy zobowiązana była do uchwalenia ww. regulaminu. Uchwała została podjęta dopiero w dniu 27 lipca 2006 r. a więc ponad 5 miesięcy po terminie.

Uchwalenie regulaminu z przekroczeniem ustawowego terminu stanowi nieprawidłowość naruszającą art. 4 ww. ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw.

Aktualny regulamin został uchwalony zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 2180). Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w dniu 12 czerwca 2018 r. przedstawiło Radzie Gminy projekt regulaminu zachowując 6 miesięczny termin na dokonanie tej czynności. Rada gminy w ustawowym terminie (2 miesiące od przedstawienia projektu) w dniu 6 lipca 2018 r. podjęła uchwałę Nr XLIV/228/2018 w sprawie przekazania do zaopiniowania organowi regulacyjnemu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Organ regulacyjny - dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody

Polskie – w dn. 4 października 2018 r. wydał postanowienie opiniujące przekazane Urzędowi w dn. 9 października 2018 r. Regulamin został przyjęty w dniu 28 listopada 2018 r. uchwałą nr II/13/2018 Rady Gminy Budry.

*[akta kontroli str. 46-132, 140-142]*

W związku z powyższym przedmiotowe częściowe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami Osobą odpowiedzialną jest pracownik odpowiedzialny za realizację zadań.

#### **7. Prowadzenie w formie elektronicznej ewidencji udzielonych i cofniętych zezwoleń (art. 18b, ust. 4).**

Zgodnie z art. 18b ust. 4 ustawy, Wójt prowadzi w formie elektronicznej ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń. Przedmiotowa ewidencja jest prowadzona, i zawiera następujące elementy:

- liczba porządkowa,
- przedmiot decyzji
- znak zezwolenia
- data wydania zezwolenia
- dane podmiotu któremu udzielono zezwolenie
- data ważności zezwolenia

W związku z powyższym przedmiotowe częściowe zagadnienie ocenia się pozytywnie.

*[akta kontroli str. 133-135]*

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

#### **IV. Zalecenia**

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. W razie złożenia wniosku obarczonego brakami, podjęcie odpowiednich czynności zmierzających do ich usunięcia, odpowiednio na podstawie art. 17a ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków lub art. 64 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego.
2. Wydawanie decyzji zawierających wszystkie elementy wynikające z art. 107 kodeksu postępowania administracyjnego.
3. Doręczanie i odnotowywanie faktu doręczenia stronie decyzji, stosownie do przepisów rozdziału 8 kodeksu postępowania administracyjnego.
4. Odnotowywanie w aktach sprawy faktu uiszczenia opłaty skarbowej.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków

oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

*Artur Chojecki*

