Znak sprawy: DLI-II.7620.12.2023.KM.11

Warszawa, 8 kwietnia 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775, z późn.zm.), zwanej dalej *„kpa”*, oraz   
art. 5 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
(t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 924, z późn.zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”,   
po rozpatrzeniu odwołania Pana K.K. od decyzji Wojewody Małopolskiego   
z dnia 3 marca 2023 r., znak: WI-IV.747.1.24.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 Śledziejowice – Skawina na odcinku od Wieliczka ul. Za Torem do działki   
nr 203/4 przy ul. Sawiczewskich w Krakowie na długości około 6,5 km”,

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, pozycję nr 205 tabeli znajdującej się na str. 9 w pkt VIII.1,
* rysunek nr 2.4 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją, stanowiący część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie**, poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 9, w tabeli znajdującej się w pkt VIII.1, zapisu stanowiącego nową treść pozycji   
  nr 205:

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 205. | 389/521 | W-0003 | T | S |

”

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku nr 2.4 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją, stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 28 października 2022 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą   
w Warszawie, zwany dalej „inwestorem”, wystąpił do Wojewody Małopolskiego   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu pn.: „Przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 Śledziejowice   
– Skawina na odcinku od Wieliczka ul. Za Torem do działki nr 203/4 przy ul. Sawiczewskich w Krakowie na długości około 6,5 km”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 3 marca 2023 r. decyzję znak: WI-IV.747.1.24.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu pn.: „Przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 Śledziejowice – Skawina na odcinku od Wieliczka   
ul. Za Torem do działki nr 203/4 przy ul. Sawiczewskich w Krakowie na długości około 6,5 km”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Małopolskiego*”. *Decyzja Wojewody Małopolskiego* została następnie sprostowana postanowieniem Wojewody Małopolskiego z dnia   
4 marca 2024 r., znak: WI-IV.747.1.24.2022.

Od *decyzji Wojewody Małopolskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu I instancji, wniósł Pan K.K., reprezentowany przez pełnomocnika r.pr. P.S.. Odwołanie wniesiono   
w terminie. W odwołaniu, skarżący podniósł zarzuty odnoszące się do *decyzji Wojewody Małopolskiego*, określił istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazał na dowody uzasadniające to żądanie.

Ponadto, odwołanie od *decyzji Wojewody Małopolskiego*, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniosła także Pani D.J.. Odwołanie to zostało pozostawione bez rozpoznania z powodu nieusunięcia braków formalnych, o czym skarżąca została poinformowana w odrębnym piśmie organu odwoławczego. Odwołanie od *decyzji Wojewody Małopolskiego*, wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu  
do złożenia odwołania, wniosła również Pani J.S. Organ odwoławczy, postanowieniem wydanym na podstawie art. 59 § 2 *kpa*, odmówił przywrócenia terminu do wniesienia odwołania przez tą skarżącą.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz.U. z 2023 r. poz. 2721) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „Ministrem”, stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Minister rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Małopolskiego,   
w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Małopolskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez stronę skarżącą.

W niniejszym przypadku, wniosek o wydanie zaskarżonej decyzji, został złożony przez właściwy podmiot, zgodnie z art. 38 pkt 2 *specustawy* *gazowej*, tj. przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, reprezentowanego przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika. Projektowana inwestycja, o czym będzie mowa szerzej w dalszej części niniejszej decyzji, stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, o której mowa w art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej*. Analizując złożony przez inwestora wniosek, Ministeruznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Małopolskiego postępowanie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i stwierdził, co następuje. W ocenie Ministra organ pierwszej instancji prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Małopolski, pismem z dnia 5 stycznia 2023 r., znak: WI-IV.747.1.24.2022, zawiadomił o wszczęciu postępowania wnioskodawcę, właścicieli nieruchomości   
i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia.   
W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ I instancji poinformował o miejscu, gdzie strony mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji. W toku postępowania przed Wojewodą Małopolskim wniesiono zastrzeżenia dotyczące inwestycji, które organ   
I instancji przesłał inwestorowi w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się   
do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 3 marca 2023 r. decyzjęo ustaleniu lokalizacji   
ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu*.* W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji, mając na uwadze stanowisko przedstawione przez inwestora, odniósł się do uwag wniesionych w trakcie postępowania pierwszoinstancyjnego. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej* decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Małopolski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Właścicieli nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Małopolskiego*, organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 9 marca 2023 r., znak: WI-IV.747.1.24.2022, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.   
W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Małopolskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*, bowiem zawiera wszystkie niezbędne   
w okolicznościach niniejszej sprawy elementy określone w tym przepisie. Projekt decyzji został sporządzony przez osobę spełniającą warunki, o których mowa w art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej.*

Rozpatrując odwołanie Pana K.K., w pierwszej kolejności należy wyjaśnić istotę decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, wydawanej na podstawie *specustawy gazowej.* Wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jaki Ministerdziałający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania   
i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak   
i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Organy orzekające nie mają uprawnienia do oceny racjonalności, czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań lokalizacyjnych.   
Na organie spoczywa wyłącznie obowiązek sprawdzenia zgodności planowanego zamierzenia z prawem, w szczególności spełnienia wymogów określonych w *specustawie gazowej.*

Właściwy miejscowo wojewoda zobligowany jest – w przypadku spełnienia przez inwestora wymagań określonych w *specustawie gazowej* – ustalić lokalizację inwestycji   
w wersji zgodnej z wnioskiem. Wynika z tego, iż decyzja lokalizacyjna wydawana   
na podstawie *specustawy gazowej* nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany wydać decyzję w wersji zgodnej z wnioskiem inwestora. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust. 2 *specustawy gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących od zobowiązania *inwestora* do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków. Organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji nie jest także kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących, zarówno wojewoda, jak i Minister, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją.

Powyższe stanowisko jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 listopada 2022 r., sygn. akt II OSK 1636/22, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie: z dnia 12 lipca 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 1975/22, z dnia   
28 października 2022 r., sygn. akt VII SA/Wa 544/22, z dnia 21 kwietnia 2021 r.,   
sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r.,   
sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przechodząc następnie do odpowiedzi na zarzuty zawarte w odwołaniu, wskazać należy, co następuje.

Za niezasadny należy uznać zarzut dotyczący naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 *specustawy gazowej*, poprzez wydanie decyzji na skutek niekompletnego wniosku inwestora, który nie zawierał wystarczającej analizy powiązania inwestycji z infrastrukturą w zakresie działek nr: 372/31, 372/46 i 389/521, z obrębu 0003 Wieliczka, w postaci wskazania „istniejącego szlaku drożnego stanowiącego drogę dojazdową i drogę konieczną do działki nr 372/22 przez działkę 372/46 a znajdującą się w obrębie inwestycji”.

W art. 6 ust. 1 *specustawy gazowej* zawarte zostały elementy wniosku o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.   
Z dyspozycji art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 *specustawy gazowej*, wynika, iż wniosek o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji zawiera określenie zmian w dotychczasowym sposobie zagospodarowania i uzbrojeniu terenu (pkt 3) i analizę powiązania inwestycji   
z uzbrojeniem terenu (pkt 4). Do wniosku z dnia 28 października 2022 r. o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji, inwestor przedłożył elementy wymagane przez art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 *specustawy gazowej*, które stanowiły odpowiednio załącznik nr 6 i 7 do tego wniosku. W przedmiotowych załącznikach została dokonana analiza powiązania inwestycji z uzbrojeniem terenu, a także zostały określone zmiany   
w dotychczasowym sposobie zagospodarowania i uzbrojenia terenu. Przedstawione   
w tych dokumentach dane są wystarczające dla etapu wstępnego procesu inwestycyjnego, jakim jest ustalenie lokalizacji inwestycji.

Wbrew błędnemu przekonaniu skarżącego, w ramach elementów wniosku lokalizacyjnego określonych w dyspozycji art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 *specustawy gazowej*, nie jest wymagane, aby inwestor miał dokładnie opisywać, co do każdej nieruchomości, jakie znajdują się na niej elementy zagospodarowania (np. utwardzona droga wykonana   
w ramach służebności drogi koniecznej). Biorąc pod uwagę, że inwestycje gazowe przechodzą często przez kilkaset działek (a nie kiedy ilość działek objętych wnioskiem inwestora oscyluje w granicach 1000, 2000 tys. nieruchomości), opis co do każdej   
z działek jej dokładnego zagospodarowania byłby niezwykle czasochłonny, a sama dokumentacja w tym zakresie składałaby się z kilkunastu tomów. Natomiast celem uchwalenia *specustawy gazowej* (ratio legis ustawy) było uproszczenie i przyspieszenie inwestycji gazowych. Nie można też zapomnieć, iż decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest etapem wstępnym na drodze realizacji inwestycji. Określa ona jedynie ogólne warunki realizacji inwestycji. Decyzja lokalizacyjna nie rozstrzyga w przedmiocie szczegółowych rozwiązań projektowych, ani nie odnosi się do przyszłej realizacji inwestycji.

Co więcej, wskazanie przez inwestora we wniosku ujawnionych ograniczonych praw rzeczowych obciążających nieruchomości jest wymagane w stosunku nieruchomości   
co do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3 i 6 lub art. 20 ust. 6a *specustawy gazowej* (por. art. 6 ust. 1 pkt 10 *specustawy gazowej*). Natomiast wymienione przez skarżącego działki nie zaliczają się do katalogu działek wobec których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3 i 6 lub art. 20 ust. 6a *specustawy gazowej*.

Na uwzględnienie nie zasługują zarzuty dotyczące naruszenia:

* art. 38 *specustawy gazowej*, poprzez wydanie decyzji na inwestycję nieobjętą przez   
  tą ustawę,
* art. 1 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 1 i 5 *specustawy gazowej* w zw. z art. 107 § 1 pkt 6 *kpa*, poprzez wydanie decyzji która nie zawiera uzasadnienia wskazującego, w jaki sposób i dlaczego likwidacja odcinka czynnego obecnie gazociągu i budowa nowego odcinka gazociągu stanowi inwestycję towarzyszącą, czy też przebudowę terminala i dlaczego do tejże inwestycji ma zastosowanie *specustawa gazowa* i czy jest uzasadniona,
* art. 3 pkt 7a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 682, z późn.zm.) w zw. z art. 1 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 5 w zw. z ust. 2 pkt 1 *specustawy gazowej*, poprzez wydanie decyzji związanej z przebudową gazociągu wysokiego ciśnienia, podczas gdy inwestycja ta nie stanowi przebudowy.

We wniosku lokalizacyjnym inwestor wskazał, iż inwestycja objęta zakresem tego wniosku stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, o której mowa w art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej*. W myśl art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej* inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu jest inwestycja realizowana przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ–SYSTEM S.A. z siedzibą   
w Warszawie, w postaci budowy gazociągów w celu zmiany przebiegu trasy istniejących gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia albo ich odbudowa, rozbudowa, przebudowa, remont, rozbiórka lub zmiana sposobu użytkowania wraz i infrastrukturą niezbędną do ich obsługi. Art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej* stanowi, że do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów: 2 (Przygotowanie inwestycji w zakresie terminalu), 3 (Nabywanie tytułu prawnego do nieruchomości i realizacja inwestycji   
w zakresie terminalu), 6 (Postępowanie administracyjne dla realizacji inwestycji   
w zakresie terminalu) oraz art. 43, z uwzględnieniem ust. 1a i 1b.

W uzasadnieniu projektu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz niektórych innych ustaw [(Dz.U. z 2018 r. poz. 1590 - por. uzasadnienie do rządowego projekt ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz niektórych innych ustaw, http://www.sejm.gov.pl)] wskazano, iż „dodanie art. 38 pkt 2 lit. zg ma na celu umożliwienie inwestorowi dokonywania odbudowy, rozbudowy, przebudowy, remontu, rozbiórki lub zmiany sposobu użytkowania istniejących gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia, wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi. Ponadto w sytuacji, w której niezbędna okaże się zmiana przebiegu trasy istniejącego gazociągu, inwestor będzie uprawniony do działania polegającego na budowie gazociągu. W związku   
z koniecznością zapewnienia stabilnych, bezpiecznych i ciągłych dostaw gazu ziemnego do Rzeczypospolitej Polskiej do 2022 r. oraz umożliwienia rozprowadzania importowanego gazu, jest konieczne zapewnienie możliwości przygotowania i realizacji inwestycji, o których mowa w art. 38 pkt 2 lit. zg, w uproszczonym trybie przewidzianym w ustawie terminalowej. Zaproponowane rozwiązanie ma na celu również zapewnienie komplementarności istniejącej i nowo powstałej infrastruktury. Realizacja inwestycji,   
o których mowa w art. 38 pkt 2 lit. zg, w trybie przewidzianym w przepisach ogólnych nie pozwoliłaby na osiągnięcie celu polegającego na zapewnieniu bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej w zamierzonym terminie”.

Zauważyć należy, że o możliwości objęcia danej inwestycji *specustawą gazowej* nie decyduje nazwa inwestycji, ale jej zakres. Nazwa zadania inwestycyjnego ma bowiem najczęściej ogólny charakter. O klasyfikacji podstawy prawnej decyduje zakres planowanych robót przedstawionych w dokumentacji i wskazanych we wniosku   
o wydanie decyzji lokalizacyjnej. W ramach niniejszej inwestycji planuje się budowę odcinków gazociągów o średnicy nominalnej DN400 i DN100 MOP 5,5 MPa, wraz   
z zespołem zaworowo-upustowym ZZU DN400; wyłączenie z eksploatacji istniejącego gazociągu (rozbiórka oraz wyciągniecie z gruntu lub zamulenie); przebudowę (w tym rozbiórkę i budowę) istniejącej infrastruktury technicznej kolidującej z projektowaną inwestycją. Trasę gazociągu w bardzo dużej części zaprojektowano po istniejącym gazociągu DN400, jedynie miejscowo projektowany gazociąg odchodzi od istniejącej trasy w celu ominięcia terenów istniejącej i przyszłej zabudowy i wykorzystania terenów niezabudowanych, co pozwoli na likwidację gazociągu na działkach gęsto uzbrojonych   
i zabudowanych. W ramach planowanej inwestycji występują odcinki istniejącego gazociągu, które zostaną poddane budowie w celu zmiany przebiegu trasy istniejącego gazociągu, a także rozbiórce oraz przebudowie.

Zakres powyższych robót realizowany jest pod ogólną nazwą inwestycji określoną przez inwestora jako: „Przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 Śledziejowice   
– Skawina na odcinku od Wieliczka ul. Za Torem do działki nr 203/4 przy ul. Sawiczewskich w Krakowie na długości około 6,5 km”. Ponadto, z wyjaśnień inwestora złożonych na etapie odwoławczym wynika, iż definicja przebudowy, wskazana w nazwie inwestycji, została potraktowana szerzej, nie tylko w odniesieniu do samego gazociągu, ale i infrastruktury towarzyszącej (sieci uzbrojenia terenu), czy też przebudowy zjazdów.

W świetle powyższego, w ocenie Ministra, przedmiotowa inwestycja spełnia przesłanki wskazane w art. 38 ust. 2 lit. zg *specustawy gazowej*.

Odnośnie natomiast zarzutu skarżącego, iż trasa gazociągu uniemożliwia korzystanie   
z ustanowionej służebności przejazdu na działce nr 372/46, z obrębu 0003 Wieliczka (objętej zakresem inwestycji) do jego działki nr 372/22, z obrębu 0003 Wieliczka   
(nie objętej zakresem inwestycji), wskazać należy, co następuje.

W pismach z dnia 19 stycznia i 8 marca 2024 r., znak: MP-MOSTY/464/P/DM/2/24-1/93, inwestor wskazał, iż wyszedł naprzeciw oczekiwaniom strony odwołującej się   
(tj. Pana K.K.) i dokonał zmiany trasy gazociągu wysokiego ciśnienia schodząc ze strefy służebności przejazdu ustanowionej na ww. działce nr 372/46. W wyniku wprowadzonej korekty, działka nr 389/521, z obrębu 0003 Wieliczka, która dotychczas była objęta jedynie ograniczeniem w korzystaniu na czas określony (art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*), została objęta także trwałym ograniczeniem w korzystaniu (na czas stały)   
z powodu konieczności wyznaczenia strefy kontrolowanej projektowanego gazociągu   
na tej działce. Inwestor wyjaśnił, iż uzyskał dla nowej trasy gazociągu zgodę użytkownika wieczystego ww. działek nr 372/46 i nr 389/521. Przy piśmie z dnia   
19 stycznia 2024 r. inwestor przedłożył zgodę użytkownika wieczystego ww. działek   
nr 372/46 i nr 389/521: <<na przebieg nowego/projektowanego gazociągu zgodnie   
z trasą przedstawioną na planie sytuacyjnym nr 2.4 pn. "Projekt zagospodarowania terenu", który stanowi integralną częścią niniejszego uzgodnienia>>. Inwestor przedłożył także, w odpowiedniej ilości egzemplarzy, zamienny rysunek nr 2.4 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją, uwzględniający wnioskowaną korektę.

W piśmie z dnia 7 marca 2024 r. - stanowiącym odpowiedź na pismo Ministra z dnia   
13 lutego 2024 r., znak: DLI-II.7620.12.2023.KM.9 - skarżący wskazał, iż zgadza się   
ze zmienionym przebiegiem trasy gazociągu, i wniósł o zmianę *decyzji Wojewody Małopolskiego*, zgodnie z wnioskiem *inwestora*.

Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie w części i orzeczenie w tym zakresie   
co do istoty sprawy. Minister uzyskał materiał dowodowy pozwalający na dokonanie korekty reformatoryjnej *decyzji Wojewody Małopolskiego* i orzeczenie w tym zakresie   
co do istoty sprawy, uwzględniając zmiany wnioskowane przez inwestoraw ww. pismach   
z dnia 19 stycznia i 8 marca 2024 r. Wiązał się to z koniecznością dokonania korekty   
w odpowiednej jednostce redakcyjnej zaskarżonej decyzji, jak i załącznika graficznego   
do tej decyzji. Zmiany w tym zakresie zostały określone w pkt I niniejszej decyzji. Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestorw dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1634, z późn.zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załącznik:**

**Nr 1** – rysunek nr 2.4 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją.