

WOO-II.420.16.2020.AM.28

### **Zawiadomienie**

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029), dalej *ustawy ooś*, zawiadamiam strony postępowania o wydanej 10 czerwca 2022 r. decyzji, której treść podaję niżej.

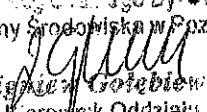
Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło jego udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Publiczne udostępnienie niniejszego zawiadomienia w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu następuje z dniem 21 czerwca 2022 r.

Art. 49 § 1 k.p.a. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art. 49 § 2 k.p.a. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Art. 74 ust. 3 ustawy ooś Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, stosuje się przepis art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

n.p. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
  
Zdzisław Trzebieński  
Kierownik Oddziału  
Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach  
(Przeznaczającemu Liniowym)

WOO-II.420.16.2020.AM.26

Poznań, 10 czerwca 2022 r.

### **DECYZJA**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit d i ust. 1a, art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), po ponownym rozpatrzeniu wniosku pana Macieja Łuczaka o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

#### **odmawiam wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**

dla przedsięwzięcia polegającego na wycince drzew w celu przywrócenia terenu do funkcji rolnej dla działek o numerach ewidencyjnych: 133/2, 142/2, 146/1, 146/2, 146/3 obręb Zielonowo, gmina Wieleń.

#### **Uzasadnienie**

17 lutego 2020 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek pana Macieja Łuczaka o wydanie decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wycince drzew w celu przywrócenia terenu do funkcji rolnej dla działek o numerach ewidencyjnych: 133/2, 142/2, 146/1, 146/2, 146/3 położonych w Zielonowie, gmina Wieleń.

Do wniosku załączono m.in.: trzy egzemplarze karty informacyjnej przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*; poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie; wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; uproszczony wypis z rejestru gruntów dla działek, na których planuje się realizację przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a i e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), dalej *rozporządzenie* zaliczone zostało do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzone.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie dotyczy zmiany lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i realizowane będzie w województwie wielkopolskim.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 17 marca 2020 r. znak: WOO-II.420.16.2020.AM.2 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do formalnego uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. We wniosku o wydanie decyzji wskazano, że przedsięwzięcie będzie realizowane na działce o numerze ewidencyjnym 146, jednak zgodnie z przedstawioną mapą, wypisem z rejestru gruntów oraz wypisem i wyrysem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wnioskiem objęte są działki o numerach ewidencyjnych: 146/1, 146/2 i 146/3 obręb Zielonowo. W związku z powyższym *Regionalny Dyrektor* w ww. wezwaniu wskazał na konieczność weryfikacji wniosku. Wymagane uzupełnienie i wyjaśnienia wpłynęły do siedziby organu 30 marca 2020 r. czyniąc zadość wezwaniu.

W oparciu o art. 74 ust. 3a *ustawy* o oś, uwzględniając analizę dokumentacji, w szczególności lokalizację przedsięwzięcia organ uznał, że stronami postępowania są: wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie tj. na przewidywanym terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz w obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491 z późn. zm.), w okresie od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ogłoszono stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. 31 marca 2020 r. wszedł w życie art. 15z ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), dalej *ustawy COVID*, który w okresie stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID wstrzymał bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych. 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875), która uchyliła przepisy wstrzymujące bieg terminów. Na podstawie art. 68 ust. 7 tej ustawy terminy w postępowaniach, zawieszane na mocy *ustawy COVID*, zaczęły biec dalej po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 17 kwietnia 2020 r. znak: WOO-II.420.16.2020.AM.4 oraz zawiadomieniem z 27 maja 2020 r. znak: WOO-II.420.16.2020.AM.6 (po uchyleniu przepisów wstrzymujących bieg terminów) *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. O powyższym sposobie zawiadamiania *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania we wszczęciu z 27 maja 2020 r., które zostało wywieszane na tablicy informacyjnej i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie Wieleń.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 24 lipca 2020 r. znak: WOO-II.420.16.2020.AM.7 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Ponadto *Regionalny Dyrektor* wskazał w zawiadomieniu, że lokalizacja przedsięwzięcia określona we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest niezgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co może skutkować odmową wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie wnioskodawca złożył wniosek (data wpływu 30 lipca i 3 sierpnia 2020 r.) o udostępnienie zebranych dowodów i materiałów w sprawie. 11 sierpnia 2020 r. *Regionalny Dyrektor* umożliwił wnioskodawcy zapoznanie się z dokumentacją. 19 sierpnia 2020 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęło pismo wnioskodawcy, w którym zwrócił się on o ponowne przeanalizowanie zebranych dokumentów przed wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie. W ww. piśmie nie przedstawiono jednak żadnych nowych dowodów i przesłanek koniecznych do uwzględnienia przy wydawaniu decyzji.

Uwzględniając złożoną dokumentację, 16 września 2020 r. znak: WOO-II.420.16.2020.AM.9 *Regionalny Dyrektor* wydał decyzję odmawiającą wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wycince drzew w celu przywrócenia terenu do funkcji rolnej dla działek o numerach ewidencyjnych: 133/2, 142/2, 146/1, 146/2, 146/3 obręb Zielonowo, gmina Wieleń ze względu na brak zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

6 października 2020 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęło odwołanie wnioskodawcy, pana Macieja Łuczaka, od decyzji *Regionalnego Dyrektora* z 16 września 2020 r. znak: WOO-II.420.16.2020.AM.9. Zgodnie z art. 133 *k.p.a.* pismem z 13 października 2020 r. *Regionalny Dyrektor* przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu tj. Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska oraz wniósł o utrzymanie w mocy przedmiotowej decyzji.

Decyzją z 7 kwietnia 2021 r. znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.42.2020.KN.4 (data wpływu 16 kwietnia 2021 r.) Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił w całości zaskarżoną decyzję *Regionalnego Dyrektora* z 16 września 2020 r. znak: WOO-II.420.16.2020.AM.9, odmawiającą wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wycince drzew w celu przywrócenia terenu do funkcji rolnej dla działek o numerach ewidencyjnych: 133/2, 142/2, 146/1, 146/2, 146/3 obręb Zielonowo, gmina Wieleń i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, tj. *Regionalnemu Dyrektorowi*. W swojej decyzji Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazał na: konieczność analizy zakresu i charakteru planowanego przedsięwzięcia, jego kwalifikacji zgodnie z *rozporządzeniem* oraz związanej z tym konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, a także konieczność

dokonania oceny właściwości *Regionalnego Dyrektora* do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym, na podstawie art. 61 § 4, w trybie art. 49 *k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, zawiadomieniem z 14 maja 2021 r. znak: WOO-II.420.16.2020.AM.13 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o ponownym rozpatrywaniu sprawy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wycince drzew w celu przywrócenia terenu do funkcji rolnej dla działek o numerach ewidencyjnych: 133/2, 142/2, 146/1, 146/2, 146/3 obręb Zielonowo, gmina Wielerń.

Pismem z 31 maja 2021 r. znak: DOOŚ-WDSZOO.420.42.2020.KN.7 (data wpływu 7 czerwca 2021 r.) *Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska* zwrócił akta sprawy.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego, na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 23 czerwca 2021 r. znak: WOO-II.420.16.2020.AM.14 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *k.i.p.* w zakresie przedstawienia uproszczonego planu urządzenia lasu dla terenu objętego wnioskiem. Pismem z 1 lipca 2021 r. (data wpływu 6 lipca 2021 r.) wnioskodawca przedłożył wyjaśnienia, w tym kopię decyzji określającej zadania z zakresu gospodarki leśnej dla części terenu, na którym zaplanowano realizację przedsięwzięcia.

Pismem z 16 sierpnia 2021 r. znak: WOO-II.420.16.2020.AM.16 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego m.in. z prośbą o przedstawienie wyjaśnień odnośnie rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w decyzji określającej zadania z zakresu gospodarki leśnej, a danymi udostępnianymi przez serwis Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe „Bank Danych o Lasach”. Ponadto tutaj organ poprosił o informację, czy działki o numerach ewidencyjnych: 133/2 i 142/2 obręb Zielonowo są objęte uproszczonym planem urządzenia lasu lub decyzją, o której mowa w art. 19 ust. 3 *ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach* (Dz. U. z 2022 r. poz. 672), dalej *ustawy o lasach*, oraz o przedstawienie informacji odnośnie obszarów leśnych na przedmiotowym terenie. W piśmie z 17 września 2021 r. (data wpływu 20 września 2021 r.) znak: OS.6162.85.2021.KM Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki wyjaśnił, że na podstawie sporządzonej „Inwentaryzacji stanu lasu – obręb ewidencyjny Zielonowo na okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2029 r.” Starosta określił w drodze decyzji z dnia 13 stycznia 2020 r. znak OS.6162.874.2019.KM zadania z zakresu gospodarki leśnej dla działek o numerach ewidencyjnych 146/1, 146/2, 146/3 obręb Zielonowo i przedstawił kopię tej decyzji. Jednocześnie Starosta wskazał, że działki o numerach ewidencyjnych 133/2 i 142/2 obręb Zielonowo nie są objęte uproszczonym planem urządzenia lasu i decyzją, o której mowa w art. 19 ust. 3 *ustawy o lasach*. Ponadto z pisma Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego wynika, że dane udostępniane przez portal Bank Danych o Lasach prawdopodobnie są nieaktualne.

31 sierpnia 2021 r. strona postępowania, pani Katarzyna Hadaś, złożyła wniosek o udostępnienie akt sprawy w formie elektronicznej. 7 września 2021 r. *Regionalny Dyrektor* umożliwił stronie postępowania zapoznanie się z dokumentacją. Pismem z 15 września 2021 r. pani Katarzyna Hadaś przedłożyła opinię prawną sporządzoną przez radcę prawnego prof. UAM dr hab. Katarzynę Leśkiewicz i dr Justynę Goździewicz-Biechońską. W opinii prawnej zostało przedstawione stanowisko na temat m.in.: przeznaczenia i sposobu zagospodarowania terenu przedsięwzięcia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, statusu przedsięwzięcia w odniesieniu do definicji lasu zawartej w *ustawie o lasach*, kwalifikacji przedsięwzięcia i konieczności uzyskania dla niego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także właściwości *Regionalnego Dyrektora* do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie.

W toku prowadzonego postępowania, 3 września 2021 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęło pismo Stowarzyszenia Zielono Mi stanowiące zgłoszenie do udziału w postępowaniu w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wycince drzew w celu przywrócenia terenu do funkcji rolnej

dla działek o numerach ewidencyjnych: 133/2, 142/2, 146/1, 146/2, 146/3 obręb Zielonowo, gmina Wieleń. Ponadto 8 września 2021 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęło uzupełniające pismo Stowarzyszenia będące wnioskiem o dopuszczenie na podstawie art. 31 § 1 pkt. 2 *k.p.a.*, do udziału w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 5 października 2021 r. znak: WOO-II.420.16.2020.AM.18 *Regionalny Dyrektor* wezwał Stowarzyszenie do uzupełnienia wniosku. Uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 18 października 2021 r.

Po zbadaniu przesłanek dotyczących interesu społecznego w uczestniczeniu organizacji w niniejszym postępowaniu oraz po przeanalizowaniu celów statutowych organizacji, postanowieniem z 2 listopada 2021 r. znak: WOO-II.420.16.2020.AM.19 *Regionalny Dyrektor* dopuścił Stowarzyszenie Zielono Mi do udziału w postępowaniu na prawach strony. W pismach kierowanych do tutejszego organu organizacja wypowiedziała się co do zgromadzonego materiału dowodowego wyrażając swoje obawy, co do zagrożenia wartości przyrodniczych terenu objętego postępowaniem w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Dodatkowo do pisma z 3 września 2021 r. Stowarzyszenie dołączyło „Eksperytę dotyczącą wartości przyrodniczej działek ewidencyjnych: 144/1, 144/3, 144/5, 145/4, 145/5 i 147 oraz terenów bezpośrednio przyległych, obręb Zielonowo, gm. Wieleń” opracowaną przez dr Annę Rusińską, dr. Michała Kupczyka i prof. UAM, dr. hab. Juliana Chmiela, Wydział Biologii UAM w Poznaniu, z lipca 2016 roku, dalej *Eksperyta*. Powyższa eksperyta obejmuje również teren uwzględniony we wniosku o wydanie decyzji. W piśmie z 8 września 2021 r. Stowarzyszenie przedstawiło swoje stanowisko odnośnie m.in.: przeznaczenia terenu objętego wnioskiem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, sposobie użytkowania tego terenu oraz jego pokrycia roślinnością leśną. Ponadto Stowarzyszenie Zielono Mi w piśmie z 4 listopada 2021 r. odniosło się do decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego określającej zadania z zakresu gospodarki leśnej na działkach o numerach ewidencyjnych 146/1, 146/2, 146/3 obręb Zielonowo oraz przedstawiło swoje zdanie na temat zagospodarowania i przeznaczenia terenu objętego postępowaniem.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 15 listopada 2021 r. znak: WOO-II.420.16.2020.AM.21 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Ponadto *Regionalny Dyrektor* wskazał w zawiadomieniu, że lokalizacja przedsięwzięcia określona we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest niezgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co może skutkować ponowną odmową wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie, 18 listopada 2021 r. Wnioskodawca złożył wniosek o udostępnienie akt sprawy. 25 listopada 2021 r. *Regionalny Dyrektor* umożliwił Wnioskodawcy zapoznanie się z dokumentacją. Dodatkowo 22 listopada 2021 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęło pismo Wnioskodawcy, w którym przedstawił on swoją opinię odnośnie działalności Stowarzyszenia Zielono Mi. Zdaniem organu w ww. piśmie nie przedstawiono jednak żadnych nowych przesłanek koniecznych do uwzględnienia przy wydawaniu niniejszej decyzji. 13 stycznia 2022 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęło pismo Stowarzyszenia Zielono Mi, w którym organizacja ta odniosła się do powyższego pisma Wnioskodawcy. Stowarzyszenia Zielono Mi wyraziło swoją opinię m.in. odnośnie działań podejmowanych przez Stowarzyszenie w celu ochrony środowiska przyrodniczego w rejonie przedsięwzięcia oraz prowadzonej przez Wnioskodawcę działalności gospodarczej polegającej na wydobywaniu kruszywa i związanej z tym wycinki drzew. Ponadto pismem z 1 lutego 2022 r. Stowarzyszenie przedstawiło kopię „Projektu robót geologicznych na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża kruszywa naturalnego Zielonowo MŁ II”, który 17 listopada 2021 r. został złożony przez Wnioskodawcę do zatwierdzenia przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Zgodnie z ww. projektem teren planowanych robót geologicznych stanowią działki o numerach ewidencyjnych 133/2, 136, 142/2, 146/3 obręb Zielonowo, gmina Wieleń. Oznacza to, że prawie cały teren, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia polegającego na wycince drzew w celu przywrócenia terenu do funkcji rolnej (poza działkami o numerach ewidencyjnych 146/1 i 146/2 obręb Zielonowo)

został objęty projektowanymi robotami geologicznymi. Ponadto Stowarzyszenie w swoim piśmie po raz kolejny wskazało, iż cel przedsięwzięcia wskazany we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tj. przywrócenia terenu do funkcji rolnej jest pozorny, a faktycznie Wnioskodawca, po usunięciu roślinności leśnej, planuje prowadzić na tym terenie działalność wydobywczą. Biorąc pod uwagę powyższe, mając na uwadze konieczność dokonania prawidłowej kwalifikacji przedsięwzięcia, pismem z 11 lutego 2022 r. *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wnioskodawcy o jednoznaczne określenie docelowego wykorzystania terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o wskazanie, jakiego rodzaju działalność rolnicza prowadzona będzie na tym gruncie lub zadeklarowanie zamiaru prowadzenia wydobycia kruszywa naturalnego. 2 marca 2022 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęło pismo, w którym Wnioskodawca oświadczył, iż działki o numerach ewidencyjnych 133/2, 142/2, 146/3 obręb Zielonowo będą wykorzystywane rolniczo przez okres minimum 5 lat od momentu zakończenia wycinki drzew. Wnioskodawca zamierza początkowo przeznaczyć teren pod łąki, a następnie uprawę zbóż.

W związku z wpływem nowych dowodów w sprawie, na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 14 marca 2022 r. znak: WOO-II.420.16.2020.AM.25 *Regionalny Dyrektor* ponownie zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Ponadto *Regionalny Dyrektor* wskazał w zawiadomieniu, że lokalizacja przedsięwzięcia określona we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest niezgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co może skutkować odmową wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

*Regionalny Dyrektor* przeanalizował dokumentację sprawy jak również wskazania zawarte w decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 7 kwietnia 2021 r. Odnosząc się do kwestii zakresu i charakteru planowanego przedsięwzięcia oraz jego kwalifikacji do *rozporządzenia* ustalono, co następuje.

Właściwość *Regionalnego Dyrektora* do wydania niniejszej decyzji została oparta na art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *ustawy o oś.* Stanowi on, że regionalny dyrektor ochrony środowiska jest właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny. Koniecznym zatem jest, jak wskazał organ II instancji ustalenie, czy w przedmiotowym przypadku mamy do czynienia z kumulatywnym spełnieniem trzech przesłanek:

1. Planowana zmiana dotyczy „lasu”, zgodnie z definicją legalną zawartą w art. 3 *ustawy o lasach*,
2. Ww. las nie stanowi własności Skarbu Państwa
3. Ww. las zostanie przekształcony na użytek rolny.

Analizując powyższe *Regionalny Dyrektor* zważył:

Ad. 1.

Zgodnie z art. 3 *ustawy o lasach*, lasem w rozumieniu ustawy jest grunt:

- 1) o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony:
  - a) przeznaczony do produkcji leśnej lub
  - b) stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo
  - c) wpisany do rejestru zabytków;
- 2) związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej: budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywany na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przeważa pogląd, że do uznania gruntu za las w znaczeniu prawnym niezbędne jest łączne spełnienie warunków, o których mowa w art. 3 pkt 1 lit. a-c ustawy o lasach, tzn. kryterium przyrodniczego, kryterium przestrzennego i kryterium przeznaczenia (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 kwietnia 2013 r. sygn. I OSK 1983/11 oraz z 23 kwietnia 2020 r. sygn. II OSK 1006/19). Na konieczność uwzględnienia powyższych przesłanek wskazał w swojej decyzji również Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Odnosząc się do kryterium przyrodniczego należy zauważyć, że łączna powierzchnia działek o numerach ewidencyjnych: 133/2, 142/2, 146/1, 146/2, 146/3 obręb Zielonowo wynosi blisko 15 ha. Jak wskazano w piśmie Wnioskodawcy z 30 marca 2020 r. planowane przedsięwzięcie będzie realizowane na powierzchni 5,72 ha. Powierzchnia oraz miejsce realizacji przedsięwzięcia zostało uszczegółowione przez wnioskodawcę na załączonym szkicu dołączonym do pisma po z dnia 30 marca 2020 r. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w *k.i.p.* największą część obszaru objętego wnioskiem stanowi bór sosnowy zlokalizowany w zachodniej i centralnej części terenu, stosunkowo dużą część terenu stanowią także łąki znajdujące się głównie na południu, wschodzie oraz północy. Łąki te w większości są w fazie zarastania przez samosiewy brzozy brodawkowatej oraz sosny zwyczajnej. Wzdłuż rowu w północnej części terenu znajduje się zadrzewienie łągu jesionowo-olszowego. Niewielką część terenu badań stanowi także las mieszany brzożowo-sosnowy oraz murawa napiaskowa również będąca w fazie zarastania.

Regionalny Dyrektor w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu wyjaśniającym stwierdza, że:

- a) fragmenty działek o numerach ewidencyjnych: 146/1, 146/2, 146/3 obręb ewidencyjny Zielonowo, na obszarze odpowiednio 0,2 ha, 0,33 ha, 0,36 ha zostały objęte na zlecenie Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego „Inwentaryzacją stanu lasu – obręb ewidencyjny Zielonowo na okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2029 r., a następnie została wydana decyzja określająca zadania z zakresu gospodarki leśnej dla właścicieli lasów w obrębie Zielonowo (z 13 stycznia 2020 r., znak OS.6162.874.2019.KM). Dla oddziałów 01-a 01-b, 01-f, 1, w granicach których leży las należący do Wnioskodawcy opis taksacyjny lasu wskazuje na występowanie typu siedliskowego bór mieszany świeży (BMśw), drzewostanu w wieku od 20 – 30 lat z przewagą sosny, występowaniem brzozy, dębu i czeremchy. Wyróżniono warstwę drzew i podszytu a zwarcie określono jako pełne.
- b) ww. powierzchnie tych działek w ewidencji gruntów zostały oznaczone jako las,
- c) Ekspertyza potwierdza stwierdzenia zawarte w *k.i.p.* co do występowania boru sosnowego na ok. ¼ powierzchni działek o numerach ewidencyjnych: 146/1, 146/2, 146/3 obręb Zielonowo. Wskazuje też na spontaniczne tworzenie się boru chrobotkowego na gruntach porolnych, cechującego się luźnym zwarcie i składem gatunkowym obficie występujących porostów. Ekspertyza wskazuje również na istnienie potencjalnego siedliska łągu jesionowo-olszowego na działkach o numerach ewidencyjnych: 133/2 i 142/2 obręb Zielonowo w północno – wschodniej części.
- d) Regionalny Dyrektor dokonał analizy ortofotomapy dostępnej na stronie [geoportal.gov.pl](http://geoportal.gov.pl) począwszy od roku 2012, która potwierdza postępującą naturalną sukcesję na ww. działkach. Dostępna na tym samym portalu mapa z danymi Polskiej Agencji Kosmicznej wskazuje również na pokrycie lasami iglastymi i liściastymi fragmentów ww. działek.

Badając spełnienie kryterium przestrzennego, tj. pokrycia gruntu roślinnością leśną o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha uwzględniono wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2 października 2015 r. sygn. II OSK 308/14, w którym Sąd wskazał, że przy badaniu tego kryterium konieczne jest uwzględnienie przedmiotowego charakteru tego pojęcia, czyli objęcie badaniem jako zwartej powierzchni nie tylko działki, na której znajduje się użytek leśny, lecz także działek położonych w bezpośrednim sąsiedztwie (kryterium zwartości). Lasy zlokalizowane na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 133/2, 142/2, 146/1, 146/2, 146/3 obręb Zielonowo od północy, zachodu i południowego wschodu graniczą z terenami leśnymi i wspólnie tworzą kompleks leśny. Należy zatem uznać spełnienie kryterium

przestrzennego przez planowane przedsięwzięcie. Ponadto bezspornym jest, że fragmenty działek objętych inwentaryzacją lasu wykazują pełne zwarcie, czyli spełnienie kryterium przestrzennego. *Regionalny Dyrektor* uwzględniając fakt trwania naturalnej sukcesji stoi na stanowisku, że i pozostałe obszary, mimo luźnego zwarcia spełniają kryterium przestrzenne.

W odniesieniu do kryterium przeznaczenia należy mieć na uwadze, że w art. 3 *ustawy o lasach* ustawodawca posłużył się pojęciem "przeznaczony do produkcji leśnej" natomiast pojęcie to nie zostało zdefiniowane w tej ustawie. W *ustawie o lasach* nie zostały także wskazane żadne akty prawne ani dokumenty, na podstawie których można by wnioskować o przeznaczeniu konkretnego gruntu do produkcji leśnej. Wojciech Radecki w komentarzu do *ustawy o lasach* wskazuje, że grunt może być przeznaczony do produkcji leśnej co do zasady tylko miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a jeżeli dany teren nie jest takim planem objęty – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Dopiero potem jest miejsce na plan urządzenia lasu (lub uproszczony plan urządzenia lasu) lub decyzję wyznaczającą zadania z zakresu gospodarki leśnej i na samym końcu na zmianę w ewidencji gruntów (W. Radecki *Ustawa o lasach. Komentarz* LexisNexis 2012).

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w swojej decyzji powołał się na opracowanie kartograficzne udostępniane przez serwis Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe „Bank Danych o Lasach” i wskazał, iż zgodnie z danymi z 2005 r. część drzewostanu znajdującego się w granicach planowanej wycinki stanowi bór świeży będący halizną. *Regionalny Dyrektor* przeprowadził postępowanie zmierzające do wyjaśnienia kwestii rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w decyzji określającej zadania z zakresu gospodarki leśnej, a danymi udostępnianymi przez portal Bank Danych o Lasach. Zgodnie z odpowiedzią Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego działki o numerach ewidencyjnych 133/2 i 142/2 obręb Zielonowo nie są objęte uproszczonym planem urządzenia lasu i decyzją, o której mowa w art. 19 ust. 3 *ustawy o lasach*. Ponadto z pisma Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego wynika, że dane udostępniane przez portal Bank Danych o Lasach mogą być nieaktualne, mimo, że Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki każdorazowo informuje o zmianach. Dlatego też *Regionalny Dyrektor* przy badaniu kryteriów nie wziął pod uwagę informacji z serwisu Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe „Bank Danych o Lasach”.

Zgodnie z dołączonym do wniosku pismem Urzędu Miejskiego w Wieleniu z 14 lutego 2020 r. znak: PP.6727.38.2020, dla terenu na którym planowane jest przedsięwzięcie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zatwierdzony uchwałą Nr 68/IX/03 Rady Miejskiej w Wieleniu z dnia 5 czerwca 2003 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Gminy Wieleni (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego Nr 169 poz. 3149 z dnia 30 października 2003 r.), dalej *mpzp*. W *mpzp* wskazano, że teren objęty wnioskiem o wydanie decyzji zalicza się do terenów lasów i terenów przewidzianych do zalesień. Powyższa analiza wskazuje, że cały obszar działek o numerach ewidencyjnych: 133/2, 142/2 146/1, 146/2, 146/3 obręb Zielonowo, na którym planowane jest przedsięwzięcie został przeznaczony pod leśnej.

Ad.2.

Przedmiotowy las nie jest własnością Skarbu Państwa. Jego właścicielem jest Wnioskodawca, co znajduje potwierdzenie w materiale dowodowym.

Ad.3.

Wnioskodawca składając wniosek wskazał, że jego zamiarem jest przekształcenie lasów o łącznej powierzchni 5,72 ha na użytek rolny. W toku postępowania *Stowarzyszenie* wskazało, że Wnioskodawca niemal jednocześnie z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożył wniosek o rozpoznanie złoża na terenie częściowo pokrywającym się z niniejszym przedsięwzięciem. W wyniku zapytania *Regionalnego Dyrektora* pan Maciej Łuczak oświadczył (pismo z 28 lutego 2022 r.), że będzie wykorzystywał działki o numerach ewidencyjnych: 133/2, 142/2, 146/3 (będące przedmiotem niniejszego postępowania) i 136 obręb Zielonowo rolniczo przez okres minimum 5 lat.



Działalność będzie prowadzona w kierunku łąk a następnie w kierunku zbóż. Jakkolwiek takie postępowanie może budzić podejrzenie o chęć uniknięcia konieczności zmiany zapisów *mpzp* w celu możliwości wydobycia kopaliny, *Regionalny Dyrektor* przyjął niniejsze oświadczenie bowiem nie jest możliwe zweryfikowanie zamiaru wnioskodawcy. Przepisy nie stanowią również jak długo grunt po zmianie z lasu na użytek rolny musi być użytkowany rolniczo.

Podsumowując *Regionalny Dyrektor* na podstawie materiału dowodowego uznał, że bezspornym jest, że przedsięwzięciem jest zmiana lasu nie stanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny. Ponad wszelką wątpliwość należy wskazać, że 1,7 ha gruntów leżących na działkach o numerach ewidencyjnych: 146/1, 146/2 i 146/3 obręb Zielonowo i objętych „Inwentaryzacją stanu lasu” jest lasem. Przy czym podkreślić należy, że sam fakt objęcia tego terenu inwentaryzacją i określeniem zadań z zakresu gospodarki leśnej nie jest przesłanką o jego zaliczeniu do lasu. Przesłankami tymi są kryteria przyrodnicze, przestrzenne i przeznaczenia. Jego zmiana na użytek rolny jest przedsięwzięciem zaliczanym do § 3 ust. 1 pkt. 88 lit. e *rozporządzenia* i wymaga, zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 *ustawy ooś* decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. To przesądza, w powiązaniu z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit d o właściwości *Regionalnego Dyrektora* do wydania niniejszej decyzji.

W ocenie *Regionalnego Dyrektora* również pozostałe powierzchnie porośnięte roślinnością leśną winny być uznane za las, mimo mniejszego zwarcia. Są one częścią większych, przylegających do nich kompleksów leśnych i tworzą się w wyniku naturalnej sukcesji, co powoduje oczywiste luki w zwartości (częściowo działka o numerze ewidencyjnym 133/2 i północno wschodnia część działki o numerze ewidencyjnym 142/2 obręb Zielonowo). To również prowadzi do kolejnej kwalifikacji przedsięwzięcia do § 3 ust. 1 pkt. 88 lit. a *rozporządzenia*. Na marginesie należy zaznaczyć, że nawet jeśli kwalifikacja ta budzi wątpliwości (jest w wysokim stopniu ocenna), to jak wskazał organ II instancji nie budzi wątpliwości, że obszar objęty przedsięwzięciem spełnia kryterium przyrodnicze. Należałoby więc go zakwalifikować do § 3 ust. 1 pkt. 88 lit. e *rozporządzenia*, ale jako zmiana innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym na użytek rolny. W tym przypadku organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego rodzaju zamierzenia na podstawie art. 75 ust.1 pkt 4 jest wójt, burmistrz, prezydent miasta. Jednak wobec faktu, że część przedsięwzięcia dotyczy bezspornie zmiany 1,7 ha lasu na rolę, to w świetle art. 75 ust. 1a *ustawy ooś* *Regionalny Dyrektor* jest właściwy do wydania niniejszej decyzji dla całości przedsięwzięcia objętego wnioskiem.

W orzeczeniu II instancji wskazuje się także na konieczność weryfikacji kwalifikacji do § 3 ust. 1 pkt. 88 lit. b *rozporządzenia*. W ocenie *Regionalnego Dyrektora*, jakkolwiek nie ma to znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy za takie enklawy można uznać zaznaczone na mapie przekazanej przez Wnioskodawcę w ramach uzupełnienia (pismo z dnia 30 marca 2020 r.) enklawy w południowo-zachodniej części działki o numerze ewidencyjnym 146/3 i środkowo zachodniej części działki o numerze ewidencyjnym 142/2 obręb Zielonowo (wydzielenie geodezyjne oznaczone jako Lz).

Podsumowując, jak ustalono na podstawie zgromadzonego materiału przedsięwzięcie kwalifikuje się do § 3 ust. 1 pkt. 88 lit a,b,e *rozporządzenia*, wniosek obejmuje także przedsięwzięcie, dla których organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Wielenia. Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d, w związku z art. 75 ust. 1a oraz art. 123 ust. 1 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029), dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo oraz rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla całego zamierzenia inwestycyjnego, w ramach którego realizowane będą ww. przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy o oś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. W związku z wątpliwościami, co do zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z zapisami *mpzp* pismem z 24 lutego 2020 r. znak: WOO-II.420.6.2020.AM.1 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Burmistrza Wielenia z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie. Zgodnie z pismem Burmistrza Wielenia z 6 marca 2020 r. znak: PP.6727.59.2020 obowiązujący *mpzp* wskazuje kierunek zagospodarowania obszarów niezalesionych jako tereny przewidziane do zalesień, nie zakazując równocześnie przywrócenia terenu do funkcji rolnej. W jego opinii planowane przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z zapisami *mpzp*. Ponadto w związku z licznymi zmianami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obejmujących teren realizacji przedsięwzięcia, pismem z 20 maja 2020 r. znak WOO-II.420.16.2020.AM.5 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Burmistrza Wielenia z prośbą o wyjaśnienie, czy na terenie objętym wnioskiem faktycznie obowiązuje *mpzp*. Pismem z 4 czerwca 2020 r. Burmistrz Wielenia potwierdził, że działki o numerach ewidencyjnych: 133/2, 142/2, 146/1, 146/2, 146/3 obręb Zielonowo są objęte *mpzp*.

*Regionalny Dyrektor* zważył, że zgodnie z przedłożonym wypisem i wrysem z *mpzp* działka o numerze ewidencyjnym 133/2 obręb Zielonowo zlokalizowana jest na obszarze wyłączonym z zabudowy budynkami, obejmującym tereny przewidziane do zalesień, natomiast działki o numerach ewidencyjnych: 142/2, 146/1, 146/2, 146/3 obręb Zielonowo są zlokalizowane na obszarze wyłączonym z zabudowy budynkami, obejmującym tereny lasów oraz tereny przewidziane do zalesień. Dodatkowo zgodnie z § 8 pkt. 1 ppkt 5 uchwały Nr 68/IX/03 Rady Miejskiej w Wieleniu z dnia 5 czerwca 2003 r na całym obszarze objętym planem ustala się obowiązek zagospodarowania zieleni tworzącej system przyrodniczy zgodnie z wymogami siedliskowymi i krajobrazowymi terenu. Natomiast w § 3 pkt. 16 ww. uchwały wskazano, iż przez system przyrodniczy należy rozumieć zadrzewienia, tereny lasów, zieleni naturalnej, ekosystemy wód otwartych oraz formy krajobrazu. W § 4 pkt 1 ww. uchwały jednoznacznie ustalono przeznaczenie terenów objętych *mpzp* i jednocześnie nie wskazano na możliwość zmiany formy przeznaczenia terenów lasów i terenów przewidzianych do zalesień. Ponadto w § 24 uchwały wprost wskazano, że na terenach lasów zachowuje się istniejące przeznaczenie terenów. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia *Regionalny Dyrektor* stwierdza, że planowana w tym miejscu realizacja przedsięwzięcia jest niezgodna z ustaleniami *mpzp*.

Z uwagi na brak zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

*Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021, poz. 1923 z późn. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Opłata należna za wydanie niniejszej decyzji wynosi 10 zł.*

*Alicja Mazurek, starszy specjalista*

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Miłostawa Olejnik*

### Otrzymują:

1. Pan Maciej Łuczak – wnioskodawca
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa