

Warszawa, 2 sierpnia 2019 roku

Egz. Nr 2

PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*¹. Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona zgodnie z planem kontroli² Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2019.

I. PODMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez Nadnarwiańskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*³, z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego.

Kontrolą został objęty okres od 1 lipca 2018 r. do 9 lipca 2019 r.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w składzie:

- | | |
|-----------------------------|--|
| członek zespołu kontrolnego | – Agnieszka Wargin, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 3/DOLiZK/2019 z dnia 3 lipca 2019 r., |
| członek zespołu kontrolnego | – Joanna Daugielewicz, starszy specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 4/DOLiZK/2019 z dnia 3 lipca 2019 r. |

I. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych Nr 62/2014, (sygn. akt.: DRiOL-NRGW-0272-58/2014) z dnia 11 sierpnia 2014 r., wydanej na podstawie art. 12 ust. 1 i 2 ustawy *o bezpieczeństwie...*,

¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 1482.

² Patrz: Plan kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2019, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 3 stycznia 2019 r.

³ Dz. U. z 2018 r. poz. 1482, z późn. zm.

Nadnarwiańskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe⁴ jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego, w tym do podejmowania działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie... i zobowiązany do realizacji zadań, o których mowa w art. 14 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie...

Zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego⁵ siedziba podmiotu znajduje się przy ul Mickiewicza nr 35A, w Pułtusku (kod 06-100). Do reprezentowania i składania oświadczeń w imieniu Nadnarwiańskiego WOPR wymagany jest podpis jednego członka zarządu. Osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań majątkowych jest każdy członek zarządu, działający samodzielnie.

W skład zarządu wchodzi 3 osoby: Pan Jakub Ambroziak, który pełni funkcję Prezesa Zarządu, Pan Zbigniew Suchta - Wiceprezes Zarządu oraz Pan Jerzy Tolak – Sekretarz Zarządu.

Stowarzyszenie ujawniło w KRS dwie jednostki terenowe:

- Nadnarwiańskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe oddział w Starej Łomży przy Szosie z siedzibą przy ul. Słonecznej 8 w miejscowości Stara Łomża przy Szosie (kod 18-400),
- Nadnarwiańskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe oddział w Budytach w miejscowości Budyty dom nr 3 (kod 14-330 poczta Połowite).

W sprawozdaniu za 2018 rok przesłanym do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, organizacja podała:

- adres bazy stałej przy ul. Wiśniowa 8, 06-100 Pułtusk,
- adres sezonowej (letniej) 06-114 Karniewek 99,
- numer telefonu kontaktowego: 500-786-756,
- numer telefonu alarmowego: 500-786-756,

wykazując jednocześnie dysponowanie 28 ratownikami wodnymi, dedykowanymi do pełnienia stałych dyżurów ratowniczych. Niemniej jednak, podmiot nie załączył do przedmiotowego sprawozdania imiennego wykazu ratowników wodnych z wyszczególnieniem okresu i formy dysponowania, np. umowa o pracę, umowa zlecenia, porozumienie o wolontariacie, członkostwo, itp., do czego był zobowiązany.

Na podstawie art. 24 ust 1. Minister właściwy do spraw wewnętrznych zarządził kontrolę Nadnarwiańskiego WOPR, jako podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego. Zgodnie z zapisem art. 24 ust 1. o przeprowadzeniu takiej kontroli podmiot kontrolowany zawiadamiany jest najpóźniej w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych. Nadnarwiańskie WOPR zostało poinformowane, o przeprowadzeniu kontroli 5 lipca 2019 roku, poprzez wysłanie pisma zawiadamiającego na skrzynkę poczty elektronicznej.

Czynności kontrolne w siedzibie podmiotu kontrolowanego zaplanowano na **8 – 9 lipca 2019** roku, znajdującej się przy ul. Mickiewicza 35A w Pułtusku oraz w wybranych bazach ratowniczych, w zakresie dotyczącym prawidłowości realizacji zadań ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 oraz 14 ust. 1 ww. ustawy, z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego. 5 lipca w ślad za pismem informującym o kontroli kontrolerzy przesłali pismo z prośbą o przygotowanie do 9 lipca konkretnych informacji, wyjaśnień i dokumentów.

8 lipca 2019 roku (godz. 06:53) podmiot kontrolowany przesłał na adresy mailowe kontrolerów pismo Sekretarza Zarządu Nadnarwiańskiego WOPR Pana Jerzego Tolaka, zawierające prośbę o zmianę terminu kontroli i przeprowadzenie jej w dniach 15-19 lipca 2019 roku. Uzasadnieniem tej prośby był brak w tym terminie osoby upoważnionej przez Zarząd Nadnarwiańskiego WOPR do reprezentowania organizacji

⁴ Zwany dalej także: Nadnarwiańskie WOPR, stowarzyszeniem, organizacją, podmiotem kontrolowanym lub podmiotem.

⁵ Na podstawie informacji uzyskanej z KRS nr 0000492858 (stan na dzień 09.07.2019 r. g. 12:05:30).

i udzielania w jej imieniu wyjaśnień dotyczących działalności związanej z wykonywaniem ratownictwa wodnego.

W odpowiedzi przesłanej pocztą elektroniczną (godz. 8:36), kontrolerzy poinformowali podmiot o braku możliwości zmiany terminu kontroli oraz o planowanym rozpoczęciu czynności w siedzibie stowarzyszenia w wyznaczonym dniu około godziny 11.00.

Ponadto, pouczone sekretarza zarządu, że zgodnie z art. 25 ust 4 i 5 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą zapewnia kontrolującemu:

- 1) warunki i środki niezbędne do przeprowadzenia kontroli, w tym dostęp do pomieszczeń wyposażonych w urządzenia biurowe i środki łączności;
- 2) dostęp do obiektów i dokumentów;
- 3) uzyskiwanie ustnych i pisemnych informacji i wyjaśnień oraz danych dotyczących spraw objętych kontrolą, w terminie wskazanym przez kontrolującego;
- 4) możliwość sporządzania na koszt kontrolowanego, niezbędnych do kontroli odpisów dokumentów lub wyciągów z dokumentów;
- 5) możliwość dokonywania oględzin obiektu lub innych składników majątkowych.

Jednocześnie wskazano, iż brak możliwości wejścia do biura, siedziby podmiotu kontrolowanego, dokonania oględzin sprzętu, zostanie zakwalifikowany, jako odmowa dostępu kontrolerów do siedziby i bazy.

Pod wskazanym adresem siedziby stowarzyszenia, kontrolerzy stwierdzili brak dostatecznego oznaczenia informacyjnego o znajdującej się siedzibie Nadnarwiańskiego WOPR, co uniemożliwiło zlokalizowanie biura. Kontrolerom udało się uzyskać informację o zajmowanym przez podmiot kontrolowany lokalu od przypadkowo napotkanego w tym budynku pracownika urzędu pocztowego. Niestety lokal, który został wskazany jako biuro stowarzyszenia był zamknięty i również nieoznakowany.

Po wykonaniu połączenia telefonicznego na numer wskazany do kontaktów z podmiotem (500 786 756), kontrolerzy zostali ponownie poinformowani o braku osoby upoważnionej przez Zarząd stowarzyszenia do udzielania jakichkolwiek informacji, na potrzeby prowadzonej kontroli oraz otrzymali sugestię o zaniechaniu wykonywania dalszych czynności kontrolnych w tym terminie.

8 lipca, a także w dniu następnym kontrolerzy nie zostali wpuszczeni do siedziby podmiotu, ani innych obiektów, baz, siedzib jednostek terenowych oraz do 1 sierpnia br. włącznie nie przedłożono kontrolującym również jakichkolwiek dokumentów.

II. USTALENIA I OCENY CZĄSTKOWE

1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego.

Na podstawie dokonanych ustaleń należy negatywnie ocenić działalność podmiotu kontrolowanego w zakresie organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia bezpośrednich działań ratowniczych. Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń kontrolerów.

1.1. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego.

W sprawozdaniu złożonym do MSWiA przez Nadnarwiańskie WOPR za 2018 rok podmiot kontrolowany wskazał, że obszarem wykonywania ratownictwa wodnego była „rzeka Narew, pow. pułtuski, w szczególności odcinek rzeki Narwi od miejscowości Gnojno do miejscowości Wierzbitca (baza sezonowa znajdująca się w miejscowości Karniewek, gdzie zwodowany był sprzęt ratowniczy)”.

Z informacji telefonicznej (*kontrolujący wykonali połączenie na numer wskazany do kontaktów z podmiotem*), uzyskanej od Pana Konrada Piotrowskiego – który przedstawił się również jako ratownik wodny stowarzyszenia wynika, że Nadnarwiańskie WOPR wykonuje ratownictwo wodne, na odcinku rzeki Narew, a baza sezonowa, przy której zwodowany jest sprzęt pływający mieści się na posesji pod adresem: 06-114 Karniewek 99. Kontrolujący dokonali oględzin pod wskazanym w sprawozdaniu za 2018 rok oraz Pana Konrada Piotrowskiego adresem sezonowej bazy ratowniczej, w wyniku których również stwierdzono brak oznaczeń identyfikujących, jako obiekt Nadnarwiańskiego WOPR. W pobliżu posesji stała zwodowana rekreacyjno-turystyczna łódź motorowa, która także nie posiadała oznaczeń symbolami podmiotu kontrolowanego. W pobliżu też nie było zwodowanego żadnego innego sprzętu pływającego. Kontrolujący nie zostali wpuszczeni na teren posesji.

Następnie kontrolerzy zwizytowali posesję znajdującą się w Pułtusku przy ul. Wiśniowej 8, która zgodnie ze sprawozdaniem z działalności za 2018 rok wskazana została, jako całoroczna baza ratownicza. W wyniku tych oględzin stwierdzono również brak oznaczeń, świadczących o tym, że w tym miejscu znajduje się baza podmiotu kontrolowanego. Osoba przebywająca na terenie tej posesji poinformowała kontrolerów, iż pod tym adresem mieści się prywatny dom mieszkalny oraz, że w tym miejscu, ani pod tym adresem nie była i nie jest prowadzona żadna działalność z zakresu ratownictwa wodnego.

W związku z opisanymi wyżej dokonanymi oględzinami baz, kontrolujący dokonali również oględzin posesji w Starej Łomży przy Szosie z siedzibą przy ul. Słoneczna 8 w miejscowości Stara Łomża przy Szosie (kod 18-400), która została wskazana w KRS przez Nadnarwiańskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, jako siedziba jednostki terenowej. Kontrolujący na podstawie tych oględzin stwierdzili, że zarówno na ogrodzeniu posesji, jak i na budynku, znajdującym się na posesji, również nie było umieszczonych żadnych oznaczeń, świadczących że w tym miejscu mogłaby się znajdować siedziba oddziału Nadnarwiańskiego WOPR. Osoba zamieszkująca dom znajdujący się pod wskazanym adresem oświadczyła, że dom zakupiła wraz z współmałżonkiem pięć lat wcześniej i od tamtego czasu w tym miejscu nie prowadzona była żadna działalność, w tym również związana z Nadnarwiańskim WOPR.

1.2. Zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych.

Podmiot kontrolowany nie przedstawił dokumentów, w których formalnie uregulowano sposób utrzymywania dyżuru stałego. Ponadto nie okazano kontrolerom żadnych dokumentów potwierdzających, iż stały dyżur jest faktycznie wykonywany⁶. Do kontaktów ze stowarzyszeniem Nadnarwiańskie WOPR wskazało taki sam numer telefonu jak i numeru alarmowego, co oznacza, że nie dedykowało do połączeń alarmowych oddzielnego numeru. W trakcie czynności kontrolnych nie odnotowano również żadnych form upowszechnienia numeru alarmowego, służącego do zgłaszania wypadków na wodzie.

W rozmowie telefonicznej Pan Konrad Piotrowski przedstawił kontrolerom sposób realizowania przyjęcia i zadysponowania zgłoszenia na numer alarmowy (identyczny jak numer do biura Stowarzyszenia), który polega na przekazaniu odebranego zgłoszenia na numer alarmowy ratownikom wodnym pełniącym dyżur domowy w ciągłej dyspozycji telefonicznej (na każdej zmianie przebywa 3 ratowników), którzy udają się do bazy sezonowej mieszczącej się pod adresem Karniewek 99, w której przechowywany jest zwodowany pływający sprzęt ratowniczy, w celu jego zadysponowania i udania się na miejsce zdarzenia. W trakcie rozmowy telefonicznej kontrolujący przebywali w miejscu bazy sezonowej, w okolicy której nie widzieli zwodowanej łodzi ratunkowej, a w odpowiedzi otrzymali informację, że sprzęt w tej chwili jest slipowany.

⁶ Nie przedłożono żadnych list obecności podpisanymi przez ratowników wodnych na dyżurze, tzw. „dzienników pracy ratowników wodnych” ani też grafików dyżurów, obiegu informacji drogą mailową lub innych dokumentów na tę okoliczność.

Pan Piotrowski nie wyraził chęci przekazania kontrolującemu informacji o dokładnym adresie tego miejsca. Odmówił również podania nazwisk osób przebywających w danym czasie na dyżurze.

Zaniechanie dedykowania oddzielnego numeru alarmowego oraz upowszechniania numeru alarmowego jak również głównie nie realizowanie działań w zakresie pełnienia dyżuru stałego w sposób ciągły przyczynia się do obniżenia poziomu bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych na terenie działania danego podmiotu.

Kontrolujący w trakcie czynności ustalili również, że stowarzyszenie w okresie kontrolowanym nie prowadziło współpracy z miejscową jednostką policji, polegającą m.in. na zapewnieniu łączności w sytuacji zgłoszenia alarmowego, czy prowadzeniu wspólnych patroli. Informacji tych udzielił kontrolerom Pan asp. szt. Rafał Kwiatkowski z Komendy Powiatowej Policji w Pułtusku.

W związku z powyższym podmiot kontrolowany nie udowodnił, iż wypełnia warunek określony w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy *o bezpieczeństwie ...*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi Zarząd stowarzyszenia. Ustalenie to zostało potwierdzone wizytacją posesji miejsca bazy.

1.3. Stała kontrola wyznaczonych obszarów wodnych.

W sprawozdaniu za 2018 rok złożonym do MSWiA przez Nadnarwiańskie WOPR podmiot kontrolowany nie wskazał żadnych kąpielisk, miejsc wykorzystywanych do kąpeli, pływalni oraz innych obiektów dysponującymi nieckami basenowymi, które by zabezpieczał. W trakcie czynności podmiot kontrolowany nie przekazał również żadnych dokumentów potwierdzających, że w okresie kontrolowanym sprawował kontrolę nad jakimkolwiek wyznaczonym obszarem wodnym.

Wobec tego, w dniu wykonywania czynności kontrolnych, nie było podstaw do skontrolowania takich obiektów.

1.4. Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego.

Kontrolerom nie udostępniono wykazu członków stowarzyszenia wchodzących w skład kadry ratowników wodnych oraz ratowników wodnych zatrudnionych na podstawie umów o pracę, nie udostępniono również zawartych z ratownikami wodnymi umów cywilnych, ani innych dokumentów potwierdzających dysponowania odpowiednią kadrą ratowniczą. Tym samym nie potwierdzono, iż w kontrolowanym okresie stowarzyszenie dysponowało wymaganą przepisami prawa kadrą ratowników wodnych, którzy pozostawali w gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez realizację stałych dyżurów,

Wobec powyższego, stowarzyszenie nie udowodniło, iż wypełnia warunek określony w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy *o bezpieczeństwie ...*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi Zarząd stowarzyszenia.

1.5. Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do wykonywania zadań z zakresu ratownictwa.

Podmiot kontrolowany w trakcie czynności kontrolnych nie przedstawił wykazu specjalistycznego sprzętu oraz środków transportu i łączności niezbędnego do wykonywania ratownictwa wodnego, nie udostępnił również dokumentów potwierdzających stan jego posiadania (umów sprzedaży, rachunków, faktur, umów najmu, użyczenia, itp.), w związku z tym niemożliwe było przeprowadzenie oględzin przez kontrolerów.

W sprawozdaniu za 2018 rok złożonym do MSWiA podmiot kontrolowany wskazał, że jest w posiadaniu sprzętu specjalistycznego oraz środków transportu i łączności niezbędnego do wykonywania ratownictwa wodnego, czego nie potwierdził w trakcie czynności kontrolnych.

Tym samym niemożliwe jest stwierdzenie, czy w okresie objętym kontrolą podmiot kontrolowany posiadał jakiegokolwiek odpowiednie środki i sprzęt, w celu zapewnienia gotowości do wykonywania ratownictwa



wodnego, czym nie potwierdził, iż spełnia warunek określony w art. 12 ust. 2 pkt 4 ustawy o bezpieczeństwie, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi Zarząd stowarzyszenia.

1.6. Podejmowanie działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

Do akt kontroli nie przedłożono jakichkolwiek dokumentów potwierdzających wykonywanie jakichkolwiek działań ratowniczych, o których mowa w art. 13⁷ ustawy o bezpieczeństwie... w okresie objętym kontrolą. W kontrolowanym okresie nie udokumentowano zdarzeń polegających na udzieleniu kwalifikowanej pierwszej pomocy⁸, o której mowa w art. 14 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym⁹.

2. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Podmiot kontrolowany nie przedstawił dokumentów potwierdzających prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych. Kontrolerzy nie znaleźli też żadnych informacji na temat prowadzenia takich działań przez podmiot kontrolowany na stronach internetowych, czy w mediach społecznościowych itp.

3. Prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w tym rejestru działań ratowniczych.

Podmiot kontrolowany nie przedstawił żadnej dokumentacji dotyczącej działań ratowniczych w okresie objętym kontrolą. Nie okazano również kontrolerom rejestru działań ratowniczych, ani nie poinformowano o sposobie jego prowadzenia. Nie okazano również kontrolerom jakiegokolwiek innej dokumentacji prowadzonej w sposób dowolny, a związanej z działalnością ratowniczą np. potwierdzającej organizację dyżurów ratowniczych, przebieg stałej kontroli ratowniczej na pływalni, czy tzw. dzienników pracy ratowników.

Brak jakiegokolwiek dokumentacji działań ratowniczych, a także rejestru działań ratowniczych¹⁰, należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi Zarząd stowarzyszenia.

⁷ Zgodnie z art. 13 ustawy o bezpieczeństwie... w ramach ratownictwa wodnego podejmowane są działania ratownicze polegające w szczególności na: 1) przyjęciu zgłoszenia o wypadku lub zagrożeniu, 2) dotarciu na miejsce wypadku z odpowiednim sprzętem ratunkowym, 3) udzielaniu kwalifikowanej pierwszej pomocy, 4) zabezpieczeniu miejsca wypadku lub zagrożenia, 5) ewakuacji osób z miejsca stanowiącego zagrożenie dla życia lub zdrowia, 6) transporcie osób, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym do miejsca, gdzie jest możliwe podjęcie medycznych czynności ratunkowych przez jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego, o których mowa w art. 32 ust. 1 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, po uprzednim uzgodnieniu miejsca przekazania z dysponentem jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego, 7) poszukiwaniu osób zaginionych na obszarze wodnym.

⁸ wbrew dyspozycji wynikającej z art. 13 pkt 3 ustawy o bezpieczeństwie...

⁹ Art. 14. ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym stanowi: zakres czynności wykonywanych przez ratownika w ramach kwalifikowanej pierwszej pomocy obejmuje:

- 1) resuscytację krążeniowo-oddechową, bezprzyrządową i przyrządową, z podaniem tlenu oraz zastosowaniem według wskazań defibrylatora zautomatyzowanego;
- 2) tamowanie krwotoków zewnętrznych i opatrywanie ran;
- 3) unieruchamianie złamań i podejrzeń złamań kości oraz zwichnięć;
- 4) ochronę przed wychłodzeniem lub przegrzaniem;
- 5) prowadzenie wstępnego postępowania przeciwwstrząsowego poprzez właściwe ułożenie osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, ochronę termiczną osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 6) stosowanie tlenoterapii biernej;
- 7) ewakuację z miejsca zdarzenia osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 8) wsparcie psychiczne osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 9) prowadzenie wstępnej segregacji medycznej w rozumieniu art. 43 ust. 2 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

¹⁰ Zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 3 podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego są zobowiązane do prowadzenia dokumentacji działań ratowniczych, w tym rejestru działań ratowniczych.

4. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.

Podmiot kontrolowany nie przedstawił wyjaśnień dotyczących ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych oraz jakiejkolwiek dokumentacji potwierdzającej przekazywanie informacji o zagrożeniach właściwej radzie gminy, co jest jednoznaczne ze stwierdzeniem, iż nie prowadził działalności w tym zakresie¹¹.

Brak realizacji tego obowiązku należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi Zarząd stowarzyszenia.

III. OCENA OGÓLNA, WNIOSKI I ZALECENIA

Ocena podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy *o bezpieczeństwie ...*, takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność. Na podstawie dokonanych ustaleń należy stwierdzić, że podmiot kontrolowany *Nadnarwiańskie WOPR* nie udokumentował, iż w kontrolowanym okresie zapewniał stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych i dysponowania kadrą ratowników wodnych w liczbie niezbędnej do zapewnienia stanu gotowości. Zarząd stowarzyszenia zaniedbał obowiązki podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego.

Podmiot kontrolowany nie udokumentował, iż spełnia przesłanki wynikające z art. 12 ust. 2 ustawy o bezpieczeństwie..., tj. nie udokumentował, iż zapewnia stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego (art. 12 ust 2 pkt 1) oraz, że dysponuje ratownikami wodnymi w liczbie niezbędnej do zapewnienia stanu gotowości w postaci stałych dyżurów (art. 12 ust. 2 pkt 2).

W trakcie przeprowadzonej kontroli, ustalono, iż wskazany w sprawozdaniu, z działalności w zakresie ratownictwa wodnego za 2018 rok, adres całorocznej bazy ratowniczej oraz adres jednostki terenowej podmiotu kontrolowanego zarejestrowany w KRS, okazały się fałszywe. Ustalono, że pod wskazanymi adresami mieszkają osoby prywatne, niezwiązane i nieprowadzące działalności na rzecz podmiotu kontrolowanego. W takiej sytuacji podmiot kontrolujący ma obowiązek zawiadomić właściwy organ o podejrzeniu składania nieprawdziwych informacji instytucjom państwowym.

W związku z powyższym **negatywnie** oceniono:

- 1) nie udowodniono prowadzenie stałych dyżurów i zapewnienia stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego;
- 2) nie udowodniono dysponowanie kadrą ratowników wodnych w liczbie niezbędnej do zapewnienia gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego;

¹¹ Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego zobowiązany jest wykonywać zadania określone w art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5 ww. ustawy o bezpieczeństwie..., tj. ujawniać zagrożenia w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych, a następnie przekazywać informacje o zidentyfikowanych zagrożeniach, właściwej radzie gminy.

- 3) nie udowodniono prowadzenia dokumentacji uprawnień ratowników wodnych, w sposób pozwalający na bieżące dokonywanie weryfikacji w zakresie spełnienia przesłanek wynikających z art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie ... dotyczących uprawnień ratowników wodnych;
- 4) nie udowodniono posiadania i swobodnego dysponowania sprzętem ratowniczym, środkami transportu i łączności;
- 5) nie przedstawiono dokumentacji działań ratowniczych, w tym rejestru działań ratowniczych;
- 6) nie udowodniono ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz przekazywania informacji w tym zakresie właściwym organom, pomimo obowiązku ustawowego wynikającego z art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o bezpieczeństwie ...;
- 7) nie udowodniono prowadzenia działalności profilaktycznej i edukacyjnej w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Wobec tego, iż podmiot kontrolowany nie spełnia wszystkich przesłanek wynikających z art. 12 ust. 2 ustawy o bezpieczeństwie..., zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 12 ust. 5 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie ..., minister właściwy do spraw wewnętrznych jest zobowiązany do cofnięcia zgody na wykonywanie ratownictwa wodnego. Dyspozycja wynikająca z artykułu 12 ust. 5 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie... wyklucza postawienie zaleceń pokontrolnych, stosownie do art. 27 ust. 1 tej ustawy.

V. POUCZENIE

Zgodnie z art. 27 ust. 2–4 ustawy o bezpieczeństwie..., w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków i zaleceń, lub podpisuje protokół kontroli.

Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisania podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia kontrolującemu, w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą, w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli lub stanowiska kontrolującego, o którym mowa w art. 27 ust. 3 ww. ustawy, lub poprawionego protokołu kontroli zawiadamia ministra właściwego do spraw wewnętrznych o wykonaniu wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli lub o przyczynach ich niewykonania.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie... minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, cofa zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, przestał spełniać warunki, o których mowa w art. 12 ust. 2 tej ustawy, lub został wykreślony z rejestru jednostek współpracujących z systemem PRM, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 2 ustawy o *bezpieczeństwie ...*, minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa wodnego stwierdzonych protokołem kontroli.

* * *

Z kontroli sporządzono protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – Nadnarwiańskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe

Egz. Nr 2 – aa.

Agnieszka Wargin
.....
członek zespołu – Agnieszka Wargin

Joanna Daugielewicz
.....
członek zespołu – Joanna Daugielewicz

.....
pieczęć i podpis kierownika podmiotu
kontrolowanego

Zapoznałem się

[Signature]
DYREKTOR
Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
[Signature]
Andrzej Świderek

