



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU

Gdańsk, dnia 29 kwietnia 2022 r.

RDOŚ-Gd-WOO.420.13.2022.AT.5

Za dowodem doręczenia

DECYZJA

Na podstawie art. 75 ust. 7, w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (*tekst jedn. Dz. U. z 2021r. poz. 2373 ze zm.*) zwaną dalej ustawą ooś, oraz art. 104 Kpa (*tekst jedn. Dz. U. 2021r. poz. 735 ze zm.*) po rozpatrzeniu wniosku DCT Gdańsk S.A. w Gdańsku, ul. Kontenerowa 7, reprezentowanej przez radcę prawnego Michała Behnke, z dnia 21.02.2022 r. (wpływ 01.03.2022 r.), o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając dane zawarte w:

- Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia,
- Postanowieniu Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni znak INZ.8103.42.2022.IK z dnia 25.03.2022 r.;
- Opinii Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni znak SE.ZNS.80.4910.6.22 z dnia 21.03.2021r.;
- Opinii Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku znak GD.RZŚ.435.40.2022.MBC.1 z dnia 18.03.2022r.;

orzekam

1. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.:

„Poprawa warunków zagospodarowania Terminalu T2 w terminalu DCT Gdańsk w Porcie Północnym w Gdańsku”,

realizowanego na terenie działek 38, 39, 42, 45 obręb 144, działek nr 65, 66, 69, 70 obręb 86, na terenie miasta Gdańsk.

2. Określić następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:
 - a) podczas prowadzenia robót hydrotechnicznych nie dopuścić do wycieku substancji ropopochodnych, a w przypadku zdarzeń awaryjnych zapewnić szybkie i sprawne ich usuwanie z powierzchni akwenu;
 - b) jednostki pływające wyposażać w sorbenty lub inne środki do zwalczania skutków incydentalnych wycieków substancji ropopochodnych;

- c) nie lokalizować zaplecza budowlanego na obszarze Pirsu Rudowego;
- d) zaplecze budowy zorganizować w sposób eliminujący zagrożenie przedostania się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo – wodnego, poprzez:
 - wykorzystywanie istniejących miejsc o powierzchni utwardzonej;
 - w przypadku braku możliwości wykorzystania istniejących miejsc o powierzchni utwardzonej, zaplecze budowy utwardzić i zabezpieczyć przed przedostawaniem się szkodliwych substancji do środowiska gruntowo – wodnego;
 - uszczelnienie nawierzchni placów postojowych dla maszyn, środków transportu, parkingów dla pracowników;
- e) teren budowy wyposażyć w sorbenty lub inne środki do zwalczania skutków incydentalnych wycieków substancji ropopochodnych;
- f) prace kafarowe oraz prace pogłębiarki (czerpalne) przy Pirsie Rudowym przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków tj. poza okresem od 1 kwietnia do 31 sierpnia. W przypadku zaistnienia potrzeby dokonania prac w okresie (czerwiec – sierpień), możliwe będzie ich wykonanie jedynie w przypadku akceptacji przez osobę posiadającą wiedzę i kompetencje z zakresu ornitologii;
- g) prace kafarowe prowadzić w taki sposób, by nie naruszyć stateczności konstrukcji istniejących obiektów oraz nie narazić ich na uszkodzenia powstałe wskutek drgań;
- h) w związku z istniejącą zabudową mieszkaniową w odległości ok. 2,3 km od inwestycji, prowadzić prace szczególnie hałaśliwe poza okresem dni świątecznych i niedziel;
- i) podczas wykonywania robót czerpalnych i robót ziemnych, w celu zachowania dóbr kultury o charakterze zabytków archeologicznych, zapewnić stały nadzór archeologiczny;
- j) wokół obiektów militarnych znajdujących się na terenie planowanej inwestycji zachować strefę 50 metrów bez wycinki drzew i krzewów;
- k) w przypadku realizacji prac czerpanych w sytuacji dalszego funkcjonowania kolonii rybitw rzecznych i czubatych na Pirsie Rudowym zapewnić odpowiednie warunki funkcjonowania kolonii poprzez uwzględnienie ograniczeń:
 - w fazie budowy, w okresie od 15 maja do końca sierpnia ruch statków w odległości mniejszej niż 150 m od kolonii ograniczyć do przepływania bez postojów nie częściej niż co kilka godzin,
 - dla zachowania odpowiedniej odległości prowadzonych prac, odpowiednio oznakować zastrzeżony akwen w odległości 150 m od kolonii bojami pływającymi,
 - ustalenie wyżej wymienionych odległości od kolonii i wykonanie oznakowania przeprowadzić w porozumieniu i pod nadzorem specjalisty ornitologa,
 - zniesienie ww. ograniczeń na okres wcześniejszy niż 31 sierpnia poprzedzić o pinią ornitologiczną o zakończeniu lęgów na platformach
- l) zapewnić w czasie prowadzenia robót nadzór specjalisty ornitologa (niezależnie od tego czy kolonia rybitw zostanie przeniesiona na nowe miejsce czy pozostanie na Pirsie Rudowym);
- m) wycinkę drzew i krzewów prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października. W przypadku zaistnienia potrzeby dokonania prac w ww. okresie, możliwe będzie ich wykonanie jedynie w przypadku potwierdzenia przez osobę posiadającą wiedzę i kompetencje z zakresu ornitologii, iż przedmiotowy teren nie jest wykorzystywany przez chronione gatunki ptaków jako miejsce gniazdowania, co należy potwierdzić wpisem w dokumentacji budowlanej;
- n) do nasadzeń wykorzystać gatunki rodzime, właściwe geograficznie i siedliskowo;
- o) drzewa rosnące w sąsiedztwie planowanych prac zabezpieczyć przed ewentualnym uszkodzeniem, poprzez odeskowanie lub owinięcie matami - bez uszkodzenia kory;
- p) nie magazynować materiału ziemnego i materiałów budowlanych w odległości mniejszej niż 10 m od pnia drzewa;

- q) w zasięgu korony drzewa nie parkować maszyn i pojazdów;
- r) prace prowadzone przy użyciu sprzętu budowlanego w sąsiedztwie drzew i krzewów przeznaczonych do adaptacji nie mogą naruszać ich bryły korzeniowej, a tym samym ich stateczności. Dopuszczalne jest ręczne prowadzenie prac w obrębie strefy korzeniowej. Ewentualne przycinanie korzeni prowadzić prostopadle do ich osi, a miejsca przecięcia zabezpieczyć odpowiednimi środkami ochrony roślin. Odkryte w wyniku prac korzenie zabezpieczyć przed wysychaniem i ewentualnym przemrożeniem poprzez wykorzystanie mat lub innych materiałów izolujących;
- s) codziennie przed przystąpieniem do prac przeprowadzać kontrolę wykopów; uwięzione zwierzęta niezwłocznie przenieść poza teren objęty pracami, na właściwe dla nich siedlisko, przenoszenie prowadzić pod nadzorem przyrodnika oraz przy użyciu rękawiczek ochronnych; używany do tego sprzęt dezynfekować, wyniki nadzoru potwierdzić w dokumentacji budowy;
- t) w przypadku zamiaru prowadzenia prac budowlanych, rozbiórkowych lub innych działań w obrębie falochronu przed ich rozpoczęciem przeprowadzić wyprzedzająco weryfikację terenową potwierdzającą obecność stanowisk astra solnego *Aster tripolium* i mikołajka nadmorskiego *Eryngium maritimum* w strefie planowanych prac;
- u) dla potwierdzonych w wyniku wyżej wskazanych prac weryfikacyjnych stanowisk astra solnego *Aster tripolium* i mikołajka nadmorskiego *Eryngium maritimum* należy przeprowadzić metaplantację na przygotowany pod tym kątem teren na działce nr114 obr. Górki Wschodnie (teren Stacji Biologicznej Uniwersytetu Gdańskiego), lub na inne adekwatne siedliskowo stanowisko wskazane przez eksperta biologa w porozumieniu z kierownictwem ww. Stacji Biologicznej Uniwersytetu Gdańskiego w Górkach Wschodnich;
- v) działania związane z metaplantacją astra solnego *Aster tripolium* i mikołajka nadmorskiego *Eryngium maritimum* przeprowadzić pod nadzorem eksperta biologa;
- w) planowane wyburzenie silosów metodą wybuchową przeprowadzić poza okresem lęgowym tj. w okresie od 1 września do 1 marca;
- x) w fazie budowy, w okresie od kwietnia do lipca, na terenie inwestycji podjąć działania polegające na zapobieganiu lęgów ptaków, poprzez ich wypłaszanie i podejmowanie ewentualnych innych kroków w tym celu. Działania te przeprowadzić pod nadzorem eksperta ornitologa;
- y) przed wykonaniem wyburzenia silosów metodą wybuchową, niezależnie od okresu przeprowadzenia tych działań, przeprowadzić wypłaszanie ptaków z rejonu planowanego wyburzenia. Działania te przeprowadzić pod nadzorem eksperta ornitologa;
- z) w czasie prowadzenia prac związanych z planowanym wyburzeniem silosów metodą wybuchową, przeprowadzić kontrolę pomieszczeń silosów pod kątem obecności nietoperzy lub innych gatunków teriofauny podlegających ochronie gatunkowej. Prowadzenie kontroli powierzyć ekspertowi chiropterologowi. W przypadku stwierdzenia ich obecności podjąć odpowiednie działania zapobiegawcze związane z ich wypłoszeniem, przeniesieniem lub (w przypadku stwierdzenia hibernacji nietoperzy w porze zimowej), przełożeniem terminu wykonania wyburzenia aż do opuszczenia kryjówek zimowych;
- aa) miejsca do przechowywania olejów napędowych, stałe miejsca postojowe sprzętu budowlanego oraz miejsca jego tankowania zabezpieczyć przed możliwością zanieczyszczenia środowiska gruntowo – wodnego (np. szczelne podłoże lub na nieprzepuszczalnej folii) oraz wyposażyć w sorbenty i inne środki techniczne na potrzeby prowadzenia ewentualnych działań ratowniczych;
- bb) na terenie budowy wyznaczyć, utwardzić i odwodnić miejsca przeznaczone do magazynowania materiałów i wyrobów oraz magazynowania odpadów;

- cc) w przypadku eksploatacji zrealizowanego Przedsięwzięcia i wykorzystywania nabrzeża w sytuacji dalszego funkcjonowania kolonii rybitw rzecznych i czubatych na Pirsie Rudowym zapewnić odpowiednie warunki funkcjonowania kolonii poprzez uwzględnienie ograniczeń:
- w okresie od 15 maja do końca sierpnia ruch statków w odległości mniejszej niż 150 m od kolonii ograniczyć do przepływania bez postojów nie częściej niż co kilka godzin,
 - zniesienie ww. ograniczeń na okres wcześniejszy niż 31 sierpnia poprzedzić opinią ornitologiczną o zakończeniu lęgów na platformach,
 - w razie konieczności uzyskania dostępu do terenu budowy albo wykonania robót utrzymaniowych, od strony Pirsu Rudowego, robocze cumowanie jednostek i ruch pieszy prowadzić wyłącznie na eksploatowanej części Pirsu oraz na Wyspie Cumowniczej; przechodzenie między tymi fragmentami Pirsu (w sąsiedztwie kolonii) ograniczyć do minimum.

WARUNKI DYREKTORA URZĘDU MORSKIEGO W GDYNI

Warunki wykorzystania obszaru morskiego na etapie realizacji inwestycji:

- a) Stosowany sprzęt budowlany musi być sprawny technicznie.
- b) Na bieżąco należy kontrolować stan techniczny maszyn i urządzeń wykorzystywanych przy realizacji przedsięwzięcia, oraz stosować maszyny o korzystnych własnościach akustycznych.
- c) Plac budowy musi być wyposażony w przenośne sanitariaty.
- d) Rejon inwestycji musi być zabezpieczony przed ewentualnymi rozlewami olejowymi (wyposażenie w środki do zwalczania rozlewów, m.in. sorbenty, zapory przeciwolejowe) oraz w procedury dotyczące wystąpienia sytuacji awaryjnej.
- e) Gospodarka odpadami winna być zgodna z wymogami ustawy o odpadach, tj. wyznaczenie miejsc do tymczasowego magazynowania odpadów i ich odbiór przez uprawnione podmioty.
- f) Wszelkie zanieczyszczenia z jednostek pływających wykonujących prace budowlane muszą być zdawane do portowych urządzeń odbiorczych.
- g) W przypadku natrafienia w trakcie prowadzenia prac na obiekty podwodnego dziedzictwa kulturowego (przedmioty, co do których istnieje przypuszczenie, iż mogą one być zabytkami), należy postępować zgodnie z przepisami art. 32 i art. 33 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2021 r. poz. 710 ze zm.).
- h) Prace czerpalne należy prowadzić poza okresem wegetacyjnym, tj. poza okresem kwiecień – maj;
- i) W przypadku, gdyby kolonia rybitw i mew nadal funkcjonowała na platformach na Pirsie Rudowym realizacja pogłębienia w ramach planowanej inwestycji, a następnie jej funkcjonowanie będzie musiało odbywać się pod odpowiednimi rygorami, zapewniającymi możliwość bezpiecznego odbycia lęgów. W tym zakresie konieczne będzie spełnienie zasad obowiązujących dotąd w tym rejonie portu:
 - a. w okresie od 1 kwietnia do końca sierpnia ruch statków w odległości mniejszej niż 150 m od kolonii powinien być ograniczony do przepływania bez postojów nie częściej niż co kilka godzin;
 - b. cumowanie jednostek i ruch pieszy jest możliwy na eksploatowanej części Pirsu oraz na Wyspie Cumowniczej, przechodzenie między tymi fragmentami Pirsu (czyli w sąsiedztwie kolonii) również powinno być ograniczone do minimum;
 - c. zniesienie ograniczeń wcześniej niż 31 sierpnia musi wynikać z opinii ornitologicznej o zakończeniu lęgów na platformach.

Warunki wykorzystania obszaru morskiego na etapie eksploatacji inwestycji:

- a) Ścieki opadowe mogą być odprowadzane do basenu portowego po ich podczyszczeniu.

WARUNKI PAŃSTWOWEGO GOSPODARSTWA WODNEGO WODY POLSKIE REGIONALNY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ W GDANSKU:

- a) W czasie budowy planowanego przedsięwzięcia używać sprzęt oraz maszyny i środki transportu w dobrym stanie technicznym, w celu niedopuszczenia do niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych z maszyn i urządzeń.
- b) Zabezpieczyć morskie wody przed zanieczyszczeniem odpadami stałymi i ciekłymi w trakcie prac związanych z pogłębieniem basenu portowego.
- c) Jednostki pływające wyposażać w sorbenty lub inne środki do zwalczania skutków incydentalnych wycieków substancji ropopochodnych (np. pływające zapory).
- d) Niewykorzystany urobek pochodzący z obszaru wymaganych prac czerpalnych poddać składowaniu na kłapowisku morskim.
- e) Powstałe w trakcie robót budowlanych odpady zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi magazynować w miejscach zabezpieczonych przed przenikaniem substancji niebezpiecznych do gruntu.
- f) Wszelkie naprawy pojazdów i maszyn, wymianę olejów napędowych, smarów oraz cieczy hydraulicznych związanych z funkcjonowaniem oraz tankowanie sprzętu przeprowadzać poza placem budowy, na terenie stałych baz wykonawcy lub w specjalistycznych punktach serwisowych, na szczelnym stanowisku, izolowanym od podłoża.
- g) Wody opadowe i roztopowe po podczyszczeniu odprowadzać do kanalizacji deszczowej.

W przypadku, gdy wskazane wyżej warunki odnoszą się do tego samego przedmiotu, przyjmując wymagania najdalej idące.

3 Nałożyć na wnioskodawcę następujące obowiązki:

3.1 w zakresie zapobiegania, ograniczenia oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

- a) monitoring w przypadku prowadzenia robót czerpalnych w sąsiedztwie Pirsu Rudowego w okresie lęgowym ptaków (kwiecień – sierpień; niezależnie od przeniesienia kolonii rybitw na tym pirsie bądź jej dalszego funkcjonowania w tej lokalizacji) należy zapewnić nadzór specjalisty ornitologa. Do zadań specjalisty prowadzącego nadzór należeć będzie:
 - stwierdzenie obecności ptaków lęgowych na Pirsie Rudowym i określenie stopnia ich zagrożenia przez prowadzone prace;
 - stosownie do bieżącej sytuacji wskazanie odpowiednich działań zapobiegawczych polegających na określeniu zasad dalszego bezpiecznego prowadzenia prac (w tym możliwe określenie zasad innych niż określone w zasadach minimalizacji oddziaływania) lub na ich przerwaniu.
- b) obowiązki wykonania, po uruchomieniu Terminalu, pomiarów hałasu w celu określenia rzeczywistego zasięgu oddziaływania akustycznego i porównania obliczonego równoważnego poziomu dźwięku A z faktycznie występującym oddziaływaniem hałasu na granicy wschodniej, północnej, południowej i zachodniej zakładu oraz w kierunku najbliższych położonych budynków mieszkalnych dzielnicy Stogi, jak również na plaży i kąpielisku Stogi. Pomiar hałasu wykonać w porze dnia i nocy na głównych kierunkach propagacji hałasu z terenu DCT. Wyniki pomiaru przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie 6 miesięcy od dnia przystąpienia do użytkowania Terminalu.

- c) monitoring oddziaływania na przyrodę ożywioną: kontrola sukcesu metaplantacji astra solnego i mikołajka nadmorskiego - prowadzona w okresie wegetacyjnym przez 3 lata od wykonania działań zapobiegawczych – podjęta w sytuacji, jeżeli stanowiska ww. gatunków zostaną uznane za zagrożone realizacją Inwestycji i przeniesione na nowe wskazane stanowiska.

4. Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia Załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku dnia 01.03.2022r wpłynął wniosek DCT Gdańsk S.A. w Gdańsku, ul. Kontenerowa 7, reprezentowanej przez radcę prawnego Michała Behnke, z dnia 21.02.2022 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *Poprawa warunków zagospodarowania Terminalu T2 w terminalu DCT Gdańsk w Porcie Północnym w Gdańsku*”.

Do wniosku załączono:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z płytą CD;
- 2) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 3) mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej;
- 4) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 5) wypis i wyrys z rejestru gruntów;
- 6) dowód niszczenia opłaty skarbowej.

Planowane przedsięwzięcie pod nazwą „Poprawa warunków zagospodarowania Terminalu T2 w Terminalu DCT Gdańsk w Porcie Północnym w Gdańsku” polega na peryferyjnej rozbudowie placów składowych kontenerów oraz nabrzeża istniejącego głębokowodnego morskiego terminalu T2 w Gdańsku na części nieruchomości przyległej do tego terminalu od strony północno-zachodniej.

Inwestorem przedsięwzięcia jest DCT Gdańsk Sp. z o. o. będąca operatorem portowym prowadzącym, eksploatację istniejącego terminalu.

Przedsięwzięcie polegające na poprawie warunków zagospodarowania Terminalu T2, jest planowane do realizacji na obszarze administrowanym przez Zarząd Morskiego Portu Gdańsk SA, w tym na obszarze morskim w obrębie morskich wód wewnętrznych Portu Północnego w Gdańsku określonym w rozporządzeniu z 29 maja 2012 r.

Kluczową determinantą klasyfikacji Przedsięwzięcia według przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest jego integralne (w tym technologiczne) powiązanie z funkcjonującym terminalem (T2). Terminal ten został zaklasyfikowany do grupy przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Nabrzeże T2 w Porcie Północnym w Gdańsku posiada status infrastruktury portowej w rozumieniu rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie określenia akwenów

portowych oraz ogólnodostępnych obiektów, urządzeń i instalacji wchodzących w skład infrastruktury portowej dla każdego portu o podstawowym znaczeniu dla gospodarki narodowej. Przedsięwzięcie samodzielnie nie zapewnia zdolności obsługi na nowym fragmencie nabrzeża statków o nośności większej niż 1350 t. Możliwość obsługi statków o takiej nośności istnieje już obecnie, a wydłużenie w zamierzony sposób nabrzeża o ok. 80 m nie powoduje możliwości samodzielnego funkcjonowania tej części nabrzeża i obsługi statków o nośności większej niż 1350 t. Powiązanie o opisanym charakterze powoduje, że Przedsięwzięcie powinno być traktowane jako rozbudowa istniejącego terminalu T2, co za tym idzie, za podstawę klasyfikacji przedsięwzięcia „Poprawa warunków zagospodarowania Terminalu T2 w Terminalu DCT Gdańsk w Porcie Północnym w Gdańsku do obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uznać należy § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 34 ww. rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, jako przedsięwzięcie *polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 i niespełniające kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1, w związku z § 3 ust. 1 pkt. 34 „porty lub przystanie morskie w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 1933 oraz z 2019 r. poz. 1716), do obsługi statków o nośności większej niż 1350 t, z wyłączeniem przystani dla promów”*, planowana inwestycja zalicza się do przedsięwzięć potencjalnie mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

W związku z powyższym, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2) ustawy ooś, realizacja przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W fazie eksploatacji użytkowanie rozbudowanej części Terminalu T 2 (użytkowanie Przedsięwzięcia) będzie integralnie powiązane z użytkowaniem Terminalu T2, jak też będzie powiązane funkcjonalnie i technicznie z istniejącymi i planowanymi w zakładzie instalacjami tj. Terminalami 1 i 3, przy zachowaniu integralności oraz odrębności technologicznej i organizacyjnej każdej z tych instalacji.

Przedsięwzięcie częściowo zlokalizowane będzie na obszarze morskim stanowiącym zgodnie z art. 4 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 457), morskie wody wewnętrzne. W przypadku inwestycji realizowanych na obszarze morskim, zgodnie z wymogami art. 64 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.) Dyrektor Urzędu Morskiego jest organem opiniującym obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z § 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie utworzenia urzędów morskich, określenia ich siedzib oraz terytorialnego zakresu działania dyrektorów urzędów morskich (t.j. Dz.U. 2020 poz. 92).

Organem właściwym do prowadzenia postępowania w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 75 ust. 7 ustawy ooś jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku.

Zgodnie z art. 6 ustawy ooś wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym. W niniejszej sprawie organem właściwym do opiniowania jest Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni, Państwowe Gospodarstwo Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku oraz Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni.

Inwestor ubiega się o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla potrzeb uzyskania przede wszystkim:

- pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych – wydawanego na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne,
- decyzji o pozwoleniu na budowę, wydawanego na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994r.- Prawo budowlane.

Większość terenu Przedsięwzięcia położona jest na obszarze objętym „Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Port Północny IV teren terminala kontenerowego w mieście Gdańsk” (nr 1312) - Uchwała Rady Miasta Gdańska nr VIII/162/15 z dnia 26.03.2015 (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2015 r., nr 2015, poz. 1485). Teren położony jest na obszarze o symbolu 001- P/U42 „teren zabudowy produkcyjno-usługowej” (wszelka działalność gospodarcza z zakresu produkcji, składów, baz i magazynów oraz usług, w tym porty morskie i rzeczne, z wyłączeniem szpitali i domów opieki społecznej, budynków związanych z pobytem dzieci i młodzieży, budynków zamieszkania zbiorowego, obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²).

Teren Przedsięwzięcia nie obejmuje obiektów podlegających ochronie 3 obiektów o wartościach kulturowych, będące relikami fortyfikacji nabrzeżnych: 2 schrony baterii leśnej i elektrownia.

Tereny w bliskim sąsiedztwie objęte są „Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Port Północny I w mieście Gdańsku” (nr 1304) - Uchwała Rady Miasta Gdańska nr XXXIX/1104//2009 z dnia 27.08.2009 (Dz. Urz. Woj. Pom. 2009, nr 134, poz. 2518). Tereny te położone są na obszarze oznaczonym symbolem 001-P/U42 „teren zabudowy produkcyjno-usługowej wraz z urządzeniami transportu wewnętrznego i infrastrukturą nabrzeża morskiego” (wszelka działalność gospodarcza z zakresu produkcji, składów, baz i magazynów oraz usług, w tym porty morskie (...) z wyłączeniem szpitali i domów opieki społecznej, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży, budynków zamieszkania zbiorowego, obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²).

Przedsięwzięcie jest zgodne z ustaleniami ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Na akwenu morskim obowiązuje jeden plan i opracowywane są dwa kolejne – bardziej szczegółowe:

- Plan zagospodarowania przestrzennego Polskich Obszarów Morskich w skali 1:200000;
- Szczegółowy projekt planu zagospodarowania przestrzennego Zatoki Gdańskiej;
- Projekt planu zagospodarowania przestrzennego wód portowych Gdańska.

Przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami obowiązującego planu zagospodarowania Polskich Obszarów Morskich.

O złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony zostały powiadomione pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.13.2022.AT.1 z dnia 07.03.2022 r.. Informację o powyższym wniosku umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoport* (<http://www.ekoportal.pl>), prowadzonym na podstawie art. 22 ww. ustawy ooś.

Działając na podstawie art. 64 oraz art. 78 ust. 1 i 2 w związku z art.71 ust. 1 i 2 ww. ustawy, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.13.2022.AT.2 z dnia 07.03.2022r. zwrócił się do Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku oraz Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z prośbą o przedstawienie opinii

w przedmiocie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni w opinii znak INZ.8103.42.2022.IK z dnia 25.03.2022 r. zaopiniował ww. przedsięwzięcie jako nie wymagające przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni w opinii znak SE.ZNS.80.4910.6.22 z dnia 21.03.2022r., nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku w opinii znak GD.RZŚ.435.40.2022.MBC.1 z dnia 18.03.2022r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla ww. przedsięwzięcia.

W myśl przywołanego wyżej przepisu oraz art. 64 ust. 1 i ust. 1a ustawy ooś, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- uwzględniając łącznie kryteria określone w art. 63 ust.1;
- po zasięgnięciu opinii: 1) organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19, 21-28 oraz uchwały o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- dyrektora urzędu morskiego – gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim;
- po zasięgnięciu opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej;
- organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017r. – Prawo wodne.

Analizując, czy przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uwzględnił łącznie kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, tj.:

1. Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

- a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
- c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
- d) emisji i występowania innych uciążliwości,
- e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
- f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
- g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się

środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
- b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
- c) obszary górskie lub leśne,
- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
- g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
- h) gęstość zaludnienia,
- i) obszary przylegające do jezior,
- j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
- k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;

3. Rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:

- a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
- b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
- c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
- d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
- e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
- f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
- g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku ustalił co następuje:

Przedsięwzięcie pn.: „*Poprawa warunków zagospodarowania Terminalu T2 w terminalu DCT Gdańsk w porcie Północnym w Gdańsku*” polegać będzie na rozbudowie placów składowych kontenerów oraz nabrzeża istniejącego głębokowodnego morskiego terminalu T2 w Gdańsku na części nieruchomości przyległej do tego terminalu od strony północnozachodniej. Przedsięwzięcie jest planowane do realizacji na terenie administrowanym przez Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A., w tym częściowo na obszarze wód morskich.

Teren planowanego przedsięwzięcia, znajduje się na obszarze nadmorskim, w rejonie północnej części wyspy Stogi, w administracyjnych granicach miasta Gdańska, obejmując także część

zlokalizowaną w obrębie wód morskich Zatoki Gdańskiej. Obszar ten – dzielący się na 3 powierzchnie, obejmuje antropogenicznie przekształcone tereny portu, w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego Morskiego Terminala Kontenerowego DCT i akwen morski, rozciągający się wzdłuż tzw. Pirsu Rudowego. Całość powierzchni wchodzi w skład kompleksu portowego Portu Północnego w Gdańsku, podlegając pod Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.

Planowane przedsięwzięcie położone jest poza:

- obszarami leśnymi,
- obszarami wodno-błotnymi objętymi konwencją Ramsarską,
- obszarami górskimi,
- obszarami przylegającymi do jezior,
- obszarami o płytkim zaleganiu wód gruntowych,
- obszarami stref ochronnych ujęć wód i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych,
- obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
- uzdrowiskami i obszarami ochrony uzdrowiskowej.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości około 2,3 km na południe od planowanego przedsięwzięcia w dzielnicy Stogi, w rejonie Pustego Stawu.

Nieco bliżej znajdują się tereny użytkowane rekreacyjnie. Do takich należy zaliczyć:

- wyznaczone kąpielisko Stogi – położone w odległości ok. 1,9 km od obszaru Inwestycji,
- plażę nadmorską w Stogach - najbliższe wejście na plażę z sezonowymi urządzeniami (kosze na śmieci itp.) znajduje się ok. 1,9 km, a główne wejście na plażę z sezonową infrastrukturą i usługami – ok. 2,3 km od granic terenu przewidzianego po realizację Przedsięwzięcia.

Tereny ośrodków wypoczynkowych w rejonie Stogów zlokalizowane są w odległości ok. 2,4 km od Inwestycji.

Planowana inwestycja dotycząca rozbudowy DCT obejmuje tereny nabrzeża i jego bezpośredniego zaplecza o powierzchni ok. 10 ha przeznaczone pod funkcje portowe i składowe. Tereny te w chwili obecnej są fragmentem byłego zagospodarowania części Portu Północnego (jako tzw. terminal zbożowo-paszowy) i funkcjonalnie są z nim ściśle związane. Fragmenty te, łącznie z istniejącymi obiektami magazynowymi (silosy, magazyn) oraz pozostałościami obiektów militarnych (wieża ZPKO), nie są aktualnie wykorzystywane zgodnie ze swoim przeznaczeniem i są w różnym stopniu zniszczone.

Port Północny leży w obrębie wybrzeża i wód morskich Zatoki Gdańskiej. Planowana inwestycja obejmuje 2 powierzchnie lądowe znajdujące się odpowiednio w zakresie odległości ok. 660 – 220 m oraz 90 – 0 m od linii nabrzeża. Nabrzeże na tym odcinku jest sztuczne, utwardzone betonem i zabezpieczone betonową opaską z narzutem kamiennym. Teren lądowy inwestycji w zdecydowanej większości zajmuje obszar zaplecza nabrzeża Portu Północnego (tzw. terminala zbożowo-paszowego), wraz z istniejącą infrastrukturą i występującymi tu obiektami (silosy, budynek). Pomędzy nimi znajdują się tereny dotąd niezabudowane, obejmujące obszar przekształcony antropogenicznie - zniwelowany, ukształtowany poprzez nasypy i refulowanie. Wysokości bezwzględne wynoszą tu do ok. 3 m n.p.m. W granicach najdalej wysuniętej na zachód powierzchni obszaru przedsięwzięcia znajdują się także ślady nielegalnego pozyskiwania bursztynu metodą hydrauliczną. Od strony południowej i południowo – zachodniej teren inwestycji przylega bezpośrednio do istniejącego terminalu DCT, stanowiącego całkowicie antropogeniczny, sztucznie utworzony pas nabrzeża portowego. Fragment morskiego obszaru Inwestycji, zlokalizowany wzdłuż Pirsu Rudowego, obejmuje akwen o dnie bardzo silnie przekształconym przez działalność człowieka, związaną z budową i funkcjonowaniem portu. Charakter dna i warunki batymetryczne zostały tu

zmienione w wyniku prac pogłębieniowych, jak również posadowienia Pirsu Rudowego. W wąskim pasie bezpośrednio wzdłuż Pirsu Rudowego głębokości wahają się w zakresie 5-6 m, natomiast w niewielkiej odległości na południowy - wschód występuje szeroki, pogłębiony sztucznie basen o głębokości 17-18 m.

Inwestycja polegać będzie na:

1. Budowie nawierzchni składowej kontenerów oraz terenów manewrowych gł. dla suwnic RTG i ciągników IMV do transportu kontenerów o łącznej pow. ok. 9 ha, oraz dodatkowej powierzchni ok 9 ha i powierzchni 5 ha;
2. Rozbiórce (w tym wyburzeniu) istniejących, nieużytkowanych obiektów, w tym obiektów magazynowych, kolidujących z planowanym zagospodarowaniem oraz dodatkowej rozbiórki obiektów chronionych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, z których część wykorzystywana jest przez nietoperze;
3. Wycince lasu;
4. Wzmocnieniu nabrzeża pomiędzy Pirsem Rudowym a Terminalem T2 oraz jego integracji z istniejącym nabrzeżem w Terminalu T2 oraz przygotowanie nawierzchni ok. 1 ha tego nabrzeża gł. dla potrzeb pracy suwnicy STS;
5. Pogłębieniu do głębokości ok. 17,5 m akwenu przy nabrzeżu wzdłuż Pirsu Rudowego na powierzchni ok. 4,5 ha — bez ingerencji w sam Pirs, który pozostaje poza zakresem przedsięwzięcia;
6. Budowie i przebudowie sieci uzbrojenia terenu dla potrzeb nowopowstałej powierzchni składowej kontenerów i wzmocnionego odcinka nabrzeża.

Niepodejmowanie realizacji Przedsięwzięcia jest sprzeczne z założeniami ekonomiczno-projektowymi Inwestora. Rezygnacja z możliwości realizacji poprawy kształtu i optymalizacji operacyjnej Terminalu oraz brak wykorzystania terenów przeznaczonych pod działalność portową jest sprzeczne ze „Strategią Rozwoju Portu Gdańsk do 2027 roku”. Ponadto niepodejmowanie działalności byłoby sprzeczne z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, które w rejonie Pirsu Rudowego przewidują się „teren zabudowy produkcyjno-usługowej wraz z urządzeniami transportu wewnętrznego i infrastrukturą nabrzeża morskiego”, a w części lądowej „teren zabudowy produkcyjno-usługowej”.

Na etapie powstawania koncepcji planowanego Przedsięwzięcia rozważane były rozwiązania wariantowe z zastosowaniem zarówno kryteriów formalnych – wielkości terenu, do którego może zostać uzyskany tytuł prawny (ograniczeniem wariantowania w tym zakresie są warunki przetargu ogłoszonego przez ZMPG S.A.), kryteriów technicznych nie związanych z aspektami środowiskowymi (determinowanych przede wszystkim przez rozwiązania już funkcjonujące na terenie Terminala T2), jak też kryteriów lokalizacyjnych lub techniczno-technologicznych, które mają wyraźny aspekt środowiskowy.

Wariantowanie Przedsięwzięcia prowadzone było tylko w granicach rozwiązań, które zmierzają do osiągnięcia celów Przedsięwzięcia:

- optymalizacja operacji terminalowych poprzez wyrównanie kształtu (nadanie foremności) północno-zachodniej części Terminalu T2 względem istniejącego nabrzeża tego terminalu, co będzie skutkować zwiększoną efektywnością pracy w Terminalu T2;
- poprawa efektywności wykorzystania linii brzegowej terminala T2 poprzez przedłużenie istniejącego nabrzeża Terminalu T2 o odcinek niezabezpieczonego brzegu między tym nabrzeżem a nasadą Pirsu Rudowego, tak by zwiększyć możliwości cumowania statków przy tym Terminalu.

Wariantowanie lokalizacyjne

Rozważania lokalizacyjne uwzględniały objęcie zakresem Przedsięwzięcia większego terenu, niż to obecnie wynika z Wniosku. W KIP teren przewidziany pod realizację to teren o powierzchni ok. 9 ha, w ramach którego rozważane były różnego rodzaju rozwiązania rozszerzające zakres Przedsięwzięcia w stosunku do tego, który został ostatecznie przyjęty we Wniosku. Jak wynika z porównania zamieszczonego w uzupełnieniu do KIP – zwiększenie zakresu przestrzennego przedsięwzięcia może przyczynić się ewentualnie do zwiększenia oddziaływania. W żadnym przypadku do zmniejszenia. Wybrany wariant jest również z tego powodu korzystniejszy środowiskowo bezpośrednio. Wiąże się z zajęciem mniejszej powierzchni terenu, mniejszą skalą zabudowy i wszelkimi innymi aspektami związanymi z faktem, że realizowany jest na mniejszej powierzchni. Czynniki ten bezpośrednio jednak został wyjęty spod oceny, ponieważ jest to teren portu i w dającej się przewidzieć przyszłości tereny nieujęte do zakresu Przedsięwzięcia zostaną w jakiś sposób zintegrowane z funkcjami portowymi i dojdzie do ich zajęcia przez któregoś z operatorów portowych, który zawrze odpowiednią umowę z ZMPG Gdańsk S.A.

Wariantowanie techniczne:

- Warianty konstrukcyjne nabrzeża

Nabrzeże oraz plac składowy będą kontynuacją istniejącego terminalu T2. W związku z tym istnieje wiele ograniczeń technicznych co do realizacji tych części Przedsięwzięcia, gdyż powinny one nawiązać się do części istniejącej. Należy uznać za wysoce prawdopodobne, że nabrzeże będzie miało postać kotwionej szczelnej ścianki od strony morza, natomiast przestrzeń między ścianką a terenem terminalu zostanie wypełniona refułem oraz piaskiem i żwirem odpowiedniej granulacji. Płyta żelbetowa nabrzeża zostanie posadowiona na palach pionowych i palach. W zależności od wyników badań geologicznych i geotechnicznych podłoża oraz dostępnej technologii dopuszcza się również zastosowanie innych, wariantowych, konstrukcji nabrzeża, przy czym przyjmowane rozwiązania będą zapewniać co najmniej taki sam poziom ochrony środowiska, jaki zostaje zapewniony przez rozwiązanie klasyczne. Wszystkie rozpatrywane warianty należy traktować, jako równorzędne w zakresie ich oddziaływania na środowisko, w związku z czym każdy z nich należy uznać za dopuszczalny do realizacji, jeśli w trakcie projektowania miałyby się okazać, że któreś okazuje się korzystniejsze z projektowego punktu widzenia. Podobnie gdyby okazało się, że istnieje jeszcze inna opcja techniczna wykonania nabrzeża, to w przypadku wykazania, że zapewnia ona równoważny lub wyższy poziom ochrony środowiska – należy uznać ją za dopuszczalną. Nie rozpatrywano zatem wariantów realizacji konstrukcji nabrzeża jako wariantów, tylko przyjęto parametry wykorzystania sprzętu i zostały one ujęte w analizach w KIP jako odnoszące się do każdego wybranego wariantu.

- Warianty zasilania suwnic

Suwnica jest dźwignicą pracującą w ruchu przerywanym, wyposażoną w mechanizm podnoszenia i opuszczania. Przeznaczona jest do przemieszczania kontenerów w pionie i poziomie w przestrzeni ograniczonej długością toru jazdy, wysokością podnoszenia i opuszczania oraz szerokością mostu. Rozpatrywane były dwa warianty sposobu zasilania suwnic:

- zasilanie elektryczne – wariant wybrany do realizacji;
- zasilanie suwnic poprzez indywidualne agregaty prądowców.

Zasilanie elektryczne polega na bezpośrednim podłączeniu suwnic do źródła energii elektrycznej, np. za pomocą kabla lub szynoprzewodów pod napięciem (analogicznie jak dla trolejbusów), natomiast w wariantach 2, źródłem energii elektrycznej jest indywidualny agregat prądowców zasilany olejem napędowym. Rozpatrywane mogą być również dwa warianty bezpośredniego zasilania elektrycznego suwnic: - na napięciu 0,4 kV lub napięciu 15 kV, jednak są one porównywalne z punktu widzenia ich oddziaływania na środowisko. Suwnica zasilana elektrycznie, w porównaniu z suwnicą zasilaną agregatem prądowcowym cechuje się niższym o ok. 15 dB poziomem emisji hałasu pochodzącego

z urządzenia oraz nie występuje w niej proces spalania paliwa. Spalanie oleju napędowego wiąże się z emisją do powietrza takich substancji jak: tlenki azotu, tlenek i ditlenek węgla, ditlenek siarki, pyły (w tym pył zawieszony PM10 i PM2,5) oraz węglowodory alifatyczne i aromatyczne w ilości zależnej od intensywności użytkowania urządzenia. Nie bez znaczenia jest również konieczność magazynowania oleju napędowego na terenie terminalu i budowy infrastruktury w tym zakresie (zbiornik magazynowy, urządzenia dystrybucyjne itp.), jego transportu na teren Terminalu oraz zwiększone prawdopodobieństwo zaistnienia przypadkowych rozlewów substancji ropopochodnych (zabezpieczeniem jest jednak sprawna kanalizacja wód opadowych, wyposażona w separator).

Z analiz technicznych wynika możliwość zastosowania różnego rodzaju rozwiązań technicznych związanych z konstrukcją lub sposobem prowadzenia procesu realizacji przedsięwzięcia, czy też wykorzystania materiałów konstrukcyjnych lub budowlanych. W tym zakresie wyróżnić tu należy następujące możliwe rozwiązania wariantowe:

- zagospodarowanie gruzu z rozbiórki: albo wykorzystanie w celach budowlanych albo przekazanie na składowisko;
- odwodnienie otwartego wykopu: albo z wykorzystaniem igłofiltrów albo poprzez rów zbierający wodę albo w inny podobny sposób;
- metody wzmocnienia i/lub zagęszczania gruntu: albo zagęszczanie wibracyjne albo kolumn, żwirowe i kamienne albo betonowe pale in-situ albo zastosowanie landpac (urządzenie do wysokoenergetycznego zagęszczania udarowego) lub kombinacja tych i adekwatnych metod;
- dopuszczenie do zastosowania specjalnych rodzajów betonu ze względu na warunki atmosferyczne panujące w okresie wykonywanych prac;
- zastosowanie ścianki szczelnej ze stali o podwyższonej odporności na korozję bez konieczności dodatkowego zabezpieczenia antykorozyjnego albo ze stali zwykłej zabezpieczonej antykorozyjnie.

Warianty techniczne są praktycznie ambiwalentne z punktu widzenia ochrony środowiska, a w szczególności z punktu widzenia ewentualnego oddziaływania na przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 „Zatoka Pucka”. Ta sama konkluzja dotyczy faktu, że dopuszcza się realizację falochronu wg odmiennej koncepcji technicznej, niż konstrukcja w postaci czołowej stalowej ścianki szczelnej złożonej z grodziec nośnych i grodziec wypełniających, zakotwionej przy pomocy ściągów stalowych do stalowej ścianki kotwiącej z brusów. Jednak, jeśli na etapie projektowania dokonano by jej zmiany, nie może to zmienić parametrów istotnych z punktu widzenia oddziaływania na środowisko.

Ponadto Inwestor przygotowany jest organizacyjnie do reakcji na wytyczne, nakazy lub zakazy wynikające z przewidywanego nadzoru ornitologicznego i archeologicznego, który będzie prowadzony w trakcie realizacji Przedsięwzięcia. Wytyczne wynikające z tych nadzorów również mogą skutkować powstaniem wariantu realizacyjnego Przedsięwzięcia, lecz będzie to wariant ukierunkowany na spełnienie wytycznych specjalistów dbających o minimalizację oddziaływania Przedsięwzięcia na środowisko.

Inwestor ostatecznie zdecydował się na realizację Przedsięwzięcia na minimalnym terenie zapewniającym osiągnięcie celów Przedsięwzięcia. W związku z powyższym inne warianty lokalizacyjne, które wiązały się z wykorzystaniem większego terenu – skutkowałyby zatem potencjalnie większym oddziaływaniem na środowisko.

Do realizacji wybrany został wariant najkorzystniejszy środowiskowo. Jednak gdyby została podjęta inna decyzja, to wstępna analiza prowadzi do wniosku, że taki wariant również należałoby uznać za dopuszczalny, ponieważ żaden wariant nie wiązałby się ze znaczącym oddziaływaniem na środowisko oraz każdy wariant byłby zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Pełne wykorzystanie większego obszaru mogłoby wiązać się ze znaczącym

oddziaływaniem na nietoperze i wymagałoby zarówno przeprowadzenia działań naprawczych i kompensacyjnych, jak i zmian w planie miejscowym.

Nabrzeże pomiędzy Pirssem Rudowym a Terminalem T2 zostanie przekształcone w umocnione nabrzeże terminala kontenerowego o powierzchni ok. 1 ha i stanowić będzie część i kontynuację Terminalu T2 oraz część Terminalu DCT Gdańsk. Istniejące umocnienia brzegowe zostaną zdemontowane i ukształtowane analogicznie do istniejącego, sąsiadującego nabrzeża Terminalu T2. Nabrzeże to zostanie zintegrowane z istniejącym nabrzeżem w Terminalu T2. Na dodatkowej nawierzchni ok. 1 ha operować będą istniejące, operujące na Terminalu T2, suwnice STS oraz pozostały sprzęt wykorzystywany do odbioru/załadunku kontenerów.

W miejscu planowanych prac czerpalnych - w pasie 70 m wzdłuż Pirsu Rudowego przeprowadzone zostały badania czystości osadów dennych. Próbki osadów dennych zostały pobrane przez Ingeo Sp. z o.o. Analiza chemiczna zanieczyszczeń osadów została wykonana przez akredytowane laboratorium firmy WESSLING Polska sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, ul. Prof. Michała Bobrzyńskiego 14. Stężenia poszczególnych zanieczyszczeń porównano do wartości dopuszczalnych, określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów oraz stężeń substancji, które powodują, że urobek jest zanieczyszczony (obecnie uchylonym). Na podstawie uzyskanych wyników stwierdzono, że zawartość metali ciężkich, wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA) oraz sumy polichlorowanych bifenyli (PCB) jest niższa niż wartości określone ww. rozporządzeniu. Wyniki badań urobku z rejonu Pirsu Rudowego porównano również do wymagań zawartych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. z 2015 r., poz. 796). W rozporządzeniu tym zawarto kryteria oceny urobku z pogłębiania, pozwalające stwierdzić, czy urobek jest lub nie jest niebezpieczny. Stężenia poszczególnych zanieczyszczeń są znacznie poniżej wartości z ww. rozporządzenia a zatem można stwierdzić, że urobek z rejonu Pirsu Rudowego nie jest niebezpieczny. Na podstawie uzyskanych wyników stwierdzono, że zawartości metali ciężkich, wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych oraz sumy polichlorowanych bifenyli są niższe od wartości określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów oraz stężeń substancji, które powodują, że urobek jest zanieczyszczony (obecnie uchylonym). Ponadto można stwierdzić, że urobek nie jest niebezpieczny, gdyż spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. z 2015 r., poz. 796).

Jak wynika z dokumentacji projektowej (OTL2018) „*od strony Pirsu Rudowego występują naturalne głębokości dna, w strefie podwodnej skarpy brzegowej na głębokościach od 0,00 do - 6,00 m dno układa się nieregularnie w nachyleniach 1:10 do 1:100. Dalej dno jest wyrównane ułożone w nachyleniu około 1:200 w kierunku północno wschodnim do głębokości -11,0 m. W pobliżu końca Pirsu Rudowego dno jest pogłębione do głębokości -16,00–17,00 m.*” Warunki batymetryczne wymagają przeprowadzenia pogłębienia części akwenu, aby kontenerowce o zanurzeniu ok.17,0 m mogły bezpiecznie operować przy nowym fragmencie nabrzeża. Zakres prac czerpalnych obejmuje obszar o powierzchni ok. 4,5 ha. Zważywszy na wymagane parametry pogłębienia, można spodziewać się, że wybraniu podlegać będzie ok. 400000 m³ urobku. W ramach realizacji przedsięwzięcia zakłada się wstępnie, że urobek w większości zostanie odłożony na lądzie w rejonie inwestycji, w celu podwyższenia rzędnej terenu a pozostała część (namuły) zostanie odłożona na kłapowisku. Przewiduje się, że ilość urobku piaszczystego przeznaczonego do odłożenia na lądzie może wynieść ok. 340000 m³.

Planowane prace pogłębieniowe będą związane z ingerencją w środowisko życia ichtiofauny – obejmując fragment dna jak również – pośrednio - toń wodną. W okresie prowadzenia prac dojdzie do okresowego przepłaszania ryb na skutek emisji hałasu i wibracji, a także do wzrostu ilości zawiesiny w wodzie. Bagrowanie dna będzie powodowało zmętnienie wody i pogorszenie warunków fizykochemicznych, w tym tlenowych, co stanowić może barierę dla przemieszczania się ryb, jednocześnie będzie to powodować unikanie przez nie strefy prowadzenia prac. Zwiększone nasilenie hałasu i wibracji w wyniku pracy urządzeń i ruchu jednostek pływających będzie również skutkowało czasowym odstraszeniem ryb. W przypadku igliczni i wężyńki - w czasie prowadzenia prac, emisji hałasu i zmętnienia wód są one w stanie przenieść się w bezpieczne miejsca w najbliższym sąsiedztwie. Iglicznia jest gatunkiem związanym ze strefą płytkiego litoralu, lecz w przypadku poczucia zagrożenia oddali się z miejsca prowadzenia prac. Również pozostałe gatunki, które wykorzystują toń wodną w bezpośrednim sąsiedztwie Pirsu Rudowego (okoń, płoć, wzdręga i inne) w razie jakichkolwiek prac podwodnych przeniosą się na tereny dalej położone o analogicznym charakterze (oddalone części basenów portowych, lub wody przybrzeżne zatoki).

Oddziaływanie te będą mieć charakter lokalny, krótkotrwały i przemijający (wyłącznie bezpośrednio w czasie prowadzenia prac pogłębieniowych). W odniesieniu do całej powierzchni Zatoki Gdańskiej wpływ ten będzie praktycznie niezauważalny. W przypadku ryb pelagicznych, które przebywają w toni wodnej (np. szprot, śledź, belona) oddziaływanie będzie bardzo ograniczone, ze względu na okresowe i niezbyt liczne występowanie w rejonie Inwestycji (gatunki odnotowywane na transektach w większej odległości od brzegu).

Realizacja inwestycji spowoduje czasowe przekształcenie i zniszczenie istniejących siedlisk dna morskiego w obrębie basenu portowego Portu Północnego na łącznej powierzchni ok. 4,2 ha. W przypadku ryb dennych, których część populacji rozprzestrzeniona jest również w obrębie basenu portowego, oddziaływanie w fazie budowy przejawia się także w przejściowym zniszczeniu ich siedlisk i lokalnym, czasowym i krótkotrwałym obniżeniu liczebności w rejonie prowadzonych prac. Po zakończeniu prac przestrzeń ta będzie ponownie wykorzystywana przez ryby.

W związku z niewielkim obszarem prowadzenia prac i jednocześnie oddaleniem od ujściowych odcinków Wisły Martwej i Śmiałej nie przewiduje się oddziaływania na migrację śledzia i innych ryb w obrębie obszaru portowego i negatywnego wpływu gatunki odbywające tarło w estuariach.

Na terenie lądowym planowanej Inwestycji występuje szata roślinna przeważnie o znacznym stopniu antropogenicznego przekształcenia. Charakter zdegradowany mają także gleby i siedliska.

W pasie przy nabrzeżu dominują zbiorowiska roślinności ruderalnej z klasy *Artemisietea vulgaris* związane jest z zapleczem falochronu i pasem przekształconym w wyniku budowy umocnień brzegowych i przebiegiem drogi na teren Pirsu Rudowego oraz lokalizacją obiektów terminalu zbożowo-paszowego (magazyn i silosy). Podłoże stanowi tu piasek wydmy ze znaczną domieszką materiału antropogenicznego (płyty falochronu, gruz betonowy). Na tym silnie przekształconym podłożu rozwinęło się zróżnicowane florystycznie zbiorowisko z dominacją żmijowca zwyczajnego *Echium vulgare* i licznym udziałem innych roślin ruderalnych jak nostrzyk żółty *Melilotus officinalis*, a także bylica pospolita *Artemisia vulgaris*, pieprzyca gruzowa *Lepidium ruderale*, sałata kompasowa *Lactuca serriola*, żmijowiec zwyczajny, pylenieć pospolity, bylica pospolita, wiesiołek dwuletni, podrzędnie także rezeda żółta *Reseda lutea* i wrzosowiec cienkoskrzydłkowy *Corispermum leptopterum*. Na dużych fragmentach betonu rośnie rozchodnik ostry (*Sedum acre*) i kilka okazów rozchodnika białego (*S. album*). Stwierdzono kilka okazów popłocha pospolitego (*Onopordon acanthium*). Struktura gatunkowa wskazuje na przynależność taksonomiczną większości zbiorowisk do rzędu *Onopordetalia acanthii* - zbiorowisk ruderalnych stanowisk ciepłych. Niewątpliwym uwarunkowaniem wykształcenia tu tego zbiorowiska były silne zmiany podłoża związane

z działalnością człowieka. Duża zawartość gruzu i elementów betonowych w podłożu, a co za tym idzie wzbogacenie podłoża w węglan wapnia preferuje gatunki helio- i kalcifilne, typowe dla cieplejszych odmian zbiorowisk ruderalnych.

Uzupełnieniem składu florystycznego są tu gatunki charakterystyczne dla zbiorowisk chwastów pól uprawnych i terenów ruderalnych z klasy *Stellarietea mediae*, takie jak: rzodkiew świerzca *Raphanus raphanistrum*, maruna bezwonna *Matricaria maritima* i psianka czarna *Solanum nigrum*.

W skład zbiorowiska wchodzi także, występujące - jednak miejscami i w niewielkiej liczebności - gatunki typowe dla pionierskich zbiorowisk nawydmowych i muraw piaskowych jak: wydmuchrzyca piaskowa *Leymus arenarius*, piaskownica zwyczajna *Ammophila arenaria*, czy turzyca piaskowa *Carex arenaria* i szczotlicha siwa *Corynephorus canescens*. Udział halofitów ogranicza się do pojedynczych egzemplarzy solanki kolczystej *Salsola kali*.

Zbiorowiska roślinne na terenie planowanej inwestycji są w dużej mierze pochodzenia antropogenicznego. Grupują one gatunki szeroko rozpowszechnione w regionie. Występujący tu rokitnik zwyczajny podlega ochronie częściowej. Turzyca piaskowa (ochrona częściowa) występuje tu nielicznie, a jednocześnie jest szeroko rozpowszechniona lokalnie na terenach muraw napiaskowych w strefie przybrzeżnej.

Za magazynami i silosami rozciągają się tereny piaszczyste, tworzące pas, na którym występują murawy z udziałem turzycy piaskowej. Tworzy ona różne skupiska – luźne lub bardziej zwarte. Występuje tu również rokitnik zwyczajny, tworzący miejscami gęste zarośla, wśród których pojawiają się pojedyncze sosny zwyczajne. Stwierdzono kilka okazów kruszyny pospolitej. Pas ten dochodzi do ściany lasu. Obszar leśny występuje zasadniczo poza zachodnią granicą lądowego obszaru inwestycji, w jej bezpośrednim sąsiedztwie.

Las porasta obszar zwydmiony, w tym przekształconych niewielkich wzniesień akumulacji eolicznej. Występują tu gatunki drzewiaste: dąb szypułkowy, jarzab pospolity, inwazyjna robinia akacjowa, sosna zwyczajna, brzoza brodawkowata i brzoza omszona. W miejscach prześwietlonych występuje turzyca piaskowa, tworząca gęste lub luźne skupiska. W prześwietleniach i na skraju lasu znajdują się także zarośla z rokitnikiem zwyczajnym. Stwierdzono tu obecność kilkunastu okazów kruszyny pospolitej, zainfekowanej pasożytniczym grzybem – rdzą koronową; kruszyna jest żywicielem pośrednim tego grzyba. Przy zachodniej granicy obszaru spotykane są ślady po nielegalnej eksploatacji bursztynu (doły i zagłębienia).

Na badanym obszarze stwierdzono występowanie trzech gatunków pod ochroną prawną:

- rokitnik zwyczajny (*Hippophaë rhamnoides*) - objęty ochroną ścisłą,
- kruszyna pospolita (*Frangula alnus*) – ochrona częściowa,
- turzyca piaskowa (*Carex arenaria*) – ochrona częściowa.

Na obszarze wąskiego pasa betonowego falochronu z narzutem kamiennym stwierdzono występowanie zbiorowisk kizdiny nadmorskiej *Cakiletea maritima*. Występujący tu zespół roślinny, wykształcony jest jako luźne zbiorowisko, tworzone głównie przez jeden gatunek charakterystyczny - łobodę oszczepowatą odm. solna *Atriplex prostrata* var. *salina*. Podrzędnie na terenie tym stwierdzono także podlegający ścisłej ochronie gatunkowej aster solny *Aster tripolium*, występujący tu pojedynczo, a lokalnie tworzący większe skupienia (2 zgrupowania po 10-20 osobników). W strefie tej stwierdzono także pojedynczy okaz mikołajka nadmorskiego *Eryngium maritimum*, a powyżej korony falochronu także pojedynczy osobnik jarzębu szwedzkiego *Sorbus intermedia*. Oba wymienione taksony, podobnie jak aster solny objęte są ścisłą ochroną gatunkową.

W wypadku zbiorowisk odnotowanych na falochronie należy stwierdzić, że jest to jednak siedlisko całkowicie antropogeniczne, utworzone w warunkach osłabionego falowania na powierzchni kamiennego narzutu. Wykształciło się ono zatem na wybitnie antropogenicznym, sztucznie zmienionym podłożu, całkowicie różnym od naturalnych postaci zespołu i siedliska występujących na wybrzeżach Bałtyku.

Na terenie planowanej inwestycji nie stwierdzono występowania siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty Europejskiej, wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. nr 77, poz. 510). Stopień przekształcenia terenu, w tym także substratu litologicznego podłoża, nie upoważnia do wskazania występowania siedliska 2130 (nadmorskie wydmy szare), ani 1210 (kizdina na brzegu morskim) na omawianym terenie.

Na omawianym obszarze nie stwierdzono także występowania gatunków roślin wymienionych w Zał. II Dyrektywy Siedliskowej i w Zał. 2 w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz.U. z 2010r., Nr 77, poz. 510).

W związku z ruderalnym charakterem i antropogenicznym charakterem większości siedlisk nie występują tu stanowiska rzadkich i chronionych gatunków grzybów. W trakcie badań inwentaryzacyjnych na terenie tym stwierdzono obecność: złotorostu ściennego *Xanthoria parietina*, misecznicy zwyczajnej *Lecanora dispersa*, rdzy koronowej *Puccinia coronata*, *micromycetes*. W trakcie wizji lokalnej na korze drzew przy zachodniej granicy obszaru odnotowano także obecność pustułki pęcherzykowatej *Hypogymnia physodes*.

Wszystkie ze stwierdzonych gatunków lichenoflory należą do taksonów szeroko rozpowszechnionych i pospolitych zarówno w skali lokalnej, regionalnej, jak i krajowej. Nie wykazano gatunków rzadkich regionalnie lub w skali kraju, ani podlegających ochronie gatunkowej na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U. z 2014r., poz. 1408).

Z lądowego terenu przedsięwzięcia usunięta zostanie zieleń, a następnie zarówno na lądowym, jak i na morskim terenie przedsięwzięcia przeprowadzone zostaną badania w zakresie identyfikacji obiektów wartościowych lub niebezpiecznych, w szczególności różnego rodzaju pozostałości militarnych w postaci amunicji. W kolejnym kroku przeprowadzone zostaną wyburzenia i dekonstrukcje obiektów, które znajdują się na terenie przedsięwzięcia. Usunięte zostaną istniejące, nieużywane elementy infrastruktury podziemnej. W kolejnym kroku, po ewentualnym przygotowaniu odpowiednich odwodnień terenu budowy, przeprowadzone zostaną działania mające na celu zapewnienie odpowiedniej nośności i wytrzymałości terenu, poprzez zastosowanie różnego rodzaju technik wzmacniających grunt i zapobiegających utracie stabilności poziomej. Będą to metody typu palowanie, kolumny żwirowo-betonowe, ścianki szczelne, podciąg i t.p. Następnie zostanie wprowadzona infrastruktura podziemna, czyli elementy kanalizacji deszczowej, kanałów technologicznych i t.p., po czym będzie mogło nastąpić ułożenie nawierzchni, która będzie nawierzchnią szczelną, zbudowaną z odpowiedniego układu warstw, w tym warstwy wzmocnionego betonu stanowiącego wierzchnią warstwę terminalu. Zbudowanie nawierzchni przedsięwzięcia będzie wiązało się ze zużyciem betonu. Rzędna nawierzchni terminalu będzie zharmonizowana z rzędną Terminalu T2, czyli będzie wynosiła 3 m n.p.m. Na koniec przeprowadzony zostanie montaż urządzeń towarzyszących tj. oświetlenia, łączności, automatyki, urządzeń bezpieczeństwa, jak również montaż urządzeń umożliwiających eksploatację suwnic i innych sprzętów Terminalu DCT Gdańsk.

Działania w rejonie nabrzeża będą zharmonizowane z działaniami prowadzonymi na morzu i od strony morza. Nabrzeże zostanie wzmocnione, poprzez zastosowanie odpowiednich metod geotechnicznych, w tym za pomocą ścianek szczelnych, pali i odciągów. Pogłębienie z dala od nabrzeża będzie mogło być prowadzone w dużej mierze niezależnie od prac prowadzonych na lądzie, jednak pogłębienie w pobliżu nabrzeża i u nasady Pirsu Rudowego będzie prowadzone w ścisłej koordynacji z pracami prowadzonymi na lądzie. Projektowana głębokość przy nabrzeżu będzie wynosiła 17,0-17,5 m.

Zaplecze budowy będzie zorganizowane na Terenie DCT Gdańsk lub w innym dogodnym miejscu w rejonie inwestycji, spełniającym odpowiednie wymagania, a w miarę postępu robót będzie mogło być zorganizowane na terenie przedsięwzięcia. Jednostki pływające będą korzystały z ogólnie dostępnych miejsc do cumowania, a w miarę postępu prac będą korzystały z nabrzeża cumowniczego specjalnie zorganizowanego w ramach istniejących terminali T1 i T2.

Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarze stref ochronnych ujęć wód. Jednocześnie planowane przedsięwzięcie znajduje się na obszarze głównego zbiornika wód podziemnych GZWP nr 111 Subniecka Gdańska. Niemniej jednak ze względu na głębokie zaleganie warstwy wodonośnej i dobrą izolację od powierzchni terenu zbiornik nie posiada obszaru ochronnego.

Na podstawie danych z map zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego (www.isok.gov.pl) opracowanych w ramach Projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wynika, że planowana inwestycja nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (*tekst jedn. Dz. U. z 2021 poz. 2233 ze zm.*).

Na podstawie danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. poz. 1911 i 1958 stwierdzono, iż przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły. Planowane przedsięwzięcie znajduje się w Jednolitej Części Wód Podziemnych o kodzie PLGW200015. JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. JCWPd nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWPd to utrzymanie dobrego stanu ilościowego oraz chemicznego.

Przewidywane prace budowlane i pogłębieniowe odbywające się w górnej części pokrywy osadów delty Wisły nie spowodują zmian izolacji poziomu i zagrożenia jakościowego i ilościowego jego zasobów. W związku z tym planowane przedsięwzięcie nie wpłynie w negatywny sposób na stan ilościowy i jakościowy oraz na elementy fizykochemiczne określone w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 11 października 2019 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (*Dz. U. z 2019 r., poz. 2148*) w odniesieniu do realizacji, eksploatacji, likwidacji inwestycji/działania.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się również w obszarze bezpośredniej zlewni morza TWDW1806, z której wody odprowadzane są do JCWP przejściowej „Zatoka Gdańska Wewnętrzna” o kodzie TWIWB4 i pow. 710,28 km². Stan ogólny tej JCWP oceniono jako zły (stan ekologiczny – słaby, stan chemiczny – brak oceny), dodatkowo uznano ją za zagrożoną nieosiągnięciem celów środowiskowych. Głównym celem środowiskowym ustalonym dla analizowanej JCWP jest dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód. Dla osiągnięcia celów środowiskowych wskazanych powyżej w PGW (2016) uzyskano derogację – odroczenie do 2027 roku konieczności osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego i dobrego stanu chemicznego.

W JCWP znajdują się obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (*tekst jedn. Dz. U. z 2021, poz. 1098 ze zm.*), planowane przedsięwzięcie znajduje się w granicach obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, dla którego celem jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony określonych siedlisk i gatunków. Realizacja planowanego przedsięwzięcia z uwagi na usytuowanie oraz charakter planowanego przedsięwzięcia nie pogorszy stanu siedlisk przyrodniczych bądź siedlisk gatunków roślin i zwierząt, nie wpłynie negatywnie na gatunki, dla których zostały wyznaczone i nie pogorszy integralności obszarów sieci Natura 2000.

Oddziaływania na elementy biologiczne i fizykochemiczne JCWP Zatoka Gdańska Wewnętrzna związane przede wszystkim z pogłębieniem torów wodnych będą miały charakter krótkotrwały, przemijający i ograniczony do bliskiego sąsiedztwa prowadzonych prac pogłębieniowych. Planowane przedsięwzięcie nie wiąże się z wytwarzaniem ścieków, czy innymi działaniami, które mogłyby przyczynić się do wzrostu zanieczyszczenia wody. Do wód morskich odprowadzane będą wody opadowe i roztopowe, które ujmowane będą w system kanalizacji deszczowej zaopatrzoney w urządzenia do podczyszczania wód opadowych przed zrzutem do wód morskich.

Planowane pogłębienie basenu portu przy pirsie to standard działań prowadzonych w każdym porcie bałtyckim. Działania te nie mają znaczącego wpływu na stan wód, a presja ograniczona jest do krótkiego czasu i niewielkiej przestrzeni (zamykającej się w obrębie portu). Dodatkowo, zastosowane działania minimalizujące w postaci np. pływających zapór, spowodują, że planowane przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na cele środowiskowe.

Oddziaływaniem, którego skutki będą utrzymywać się przez okres do 5 lat będzie przejściowe zubożenie siedlisk zoobentosu na powierzchni podlegającej pogłębieniu – wzdłuż Pirsu Rudowego (ok. 4,5 ha). Powierzchnia podlegająca pogłębieniu wynosi 0,006 % w stosunku do całej JCWP Zatoka Gdańska Wewnętrzna. Zaburzenie siedlisk bentosowych należy traktować jako przejściowe, podlegające pełnej regeneracji składu gatunkowego w ciągu od 1-2 do ok. 4-5 lat, przy czym w okresie do 5 lat następuje pełne odtworzenie biomasy. W związku z tym tego rodzaju przekształcenie dna morskiego, po którym następuje pełne przywrócenie biologicznej sprawności ekosystemu, należy interpretować jako stan przejściowy, nieoznaczający trwałego przekształcenia dna również w znaczeniu hydromorfologicznym.

Planowana inwestycja, z uwagi na zakres przewidzianych prac oraz z uwagi na zastosowanie środków minimalizujących negatywny wpływ na środowisko wodne nie wpłynie w negatywny sposób na stan ekologiczny, w tym na: elementy fizykochemiczne, hydromorfologiczne i biologiczne oraz stan chemiczny, określone w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (*Dz. U. z 2021 r., poz. 1475*) w odniesieniu do realizacji, eksploatacji, likwidacji inwestycji/działania.

W związku z powyższym uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (*Dz.U. z 2016 poz. 1911 i 1958*).

W fazie budowy oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na fragment wód morskich będzie dotyczyć powierzchni ok. 4,5 ha. Powierzchnia ta objęta jest planowanym pogłębieniem, które oznaczać będzie trwałą zmianę ukształtowania i batymetrii dna. Prace czerpalne zostaną wykonane w obrębie aktualnego basenu portowego, wchodzącego w skład całego kompleksu Portu Północnego w Gdańsku. Z punktu widzenia zajmowanej powierzchni, stopnia przekształcenia obszaru portowego i jego przeznaczenia, zmiany te należy ocenić jako nieznaczące, wpisujące się w charakter dotychczasowego wykorzystania portu i działań przystosowawczych związanych z jego funkcjonowaniem. Realizacja inwestycji spowoduje czasowe przekształcenie i zniszczenie istniejących siedlisk dna morskiego w obrębie basenu portowego Portu Północnego na łącznej powierzchni ok. 4,5 ha. W przypadku ryb dennych, których część populacji rozprzestrzeniona jest również w obrębie basenu portowego, oddziaływanie w fazie budowy przejawia się także w przejściowym zniszczeniu ich siedlisk i lokalnym, czasowym i krótkotrwałym obniżeniu liczebności w rejonie prowadzonych prac. Po zakończeniu prac przestrzeń ta będzie ponownie wykorzystywana przez ryby.

Oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko wystąpi przede wszystkim na etapie budowy (hałas, zanieczyszczenie wody zawiesinami, odpady). Oddziaływania te będą mieć charakter lokalny i ograniczony w czasie. W celu ochrony środowiska morskiego przed zanieczyszczeniami, sprzęt budowlany musi być sprawny technicznie, a na wypadek sytuacji awaryjnej miejsce inwestycji musi być wyposażone w środki do zwalczania rozlewów olejowych. Powstające w wyniku prac budowlanych odpady muszą być zagospodarowane zgodnie z wymogami Ustawy o odpadach z 14 grudnia 2012 r. (selektywna zbiórka odpadów i przekazanie uprawnionym podmiotom). Zanieczyszczenia z jednostek pływających wykonujących prace budowlane muszą być zdawane do portowych urządzeń odbiorczych zgodnie z wymogami Ustawy o zapobieganiu zanieczyszczenia morza przez statki z 16 marca 1995 r. Plac budowy musi być wyposażony w przenośne sanitariaty.

Inwestycja wiąże się z powstawaniem urobku, który planuje się częściowo (ok. 340 000 m³) zdeponować na lądzie, a częściowo (60 000 m³) na kłapowisku. Prace czerpalne będą skutkować zmętnieniem (spadek przejrzystości wody), które może mieć negatywny wpływ na roślinność wodną. W związku z powyższym zaleca się aby prace czerpalne, które mogą powodować zmętnienie wody były prowadzone poza okresem wegetacyjnym tj. poza okresem kwiecień — maj.

W fazie eksploatacji częściowej odbudowie mogą podlegać siedliska dna morskiego położone w obrębie prac pogłębieniowych (powierzchnia ok. 4,2 ha). Na podstawie analizy wyników prób makrobentofauny można wnioskować, że w składzie taksonomicznym przeważają gatunki wytrzymałe na stres środowiskowy. Powtórne zasiedlanie pogłębionego obszaru dna przez organizmy bentosowe będzie mieć miejsce w ciągu kilku miesięcy po zakończeniu prac. Jak wskazują dane literaturowe pełna odbudowa zespołu tych organizmów – w zakresie ilości gatunków i masy potrwa ok. 4 do 5 lat (Hiscock, Tyler-Walters, 2006). Odbudowa zespołu wieloszczetów i skorupiaków zachodzić będzie szybciej i przypuszczalnie nastąpi w ciągu 2-3 lat. Należy oczekiwać, że w obszarze pogłębienia z uwagi na zmienione warunki fizyczne - zwiększoną głębokość, obniżone nasłotnienie, odmienny charakter podłoża (większa zawartość osadów mulistych) może dojść do nieznacznej zmiany biocenoz dna morskiego w stosunku do postaci występujących obecnie. Ze względu na większą głębokość i możliwość pojawienia się osadów mulistych może oznaczać to zwiększenie udziału wieloszczetów w strukturze gatunków. Nie będzie to miało istotnego znaczenia dla zachowania trwałości ekosystemu dna morskiego.

Na terenie morskiej części, inwestycja zlokalizowana jest w granicach Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków „Zatoka Pucka” PLB220005 (obszar obejmujący prace pogłębieniowe). Zgodnie z art. 27a

ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, nadzór nad ww. obszarem Natura 2000 w części dotyczącej wód morskich sprawuje właściwy dyrektor urzędu morskiego. Zgodnie z danymi zawartymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia w trakcie comiesięcznych liczeń ptaków od stycznia do grudnia 2014 na terenie Portu Północnego w Gdańsku stwierdzono 31 gatunków ptaków wodnych, 15 z nich to gatunki obserwowane nielicznie i rzadko, pozostałych 16 obserwowanych było bądź regularnie bądź licznie w okresie jesiennym lub zimowym (np. czernica, perkoz dwuczuby). Najliczniejszym i zawsze obecnym gatunkiem na badanym terenie był kormoran, których najwięcej odpoczywa na falochronie wschodnim, ale także na Pirsie Rudowym i rejonie Naftoportu, a pojedynczo lub w niewielkich grupach żerują w całym akwenu. Mewy srebrzyste gnieźdzą się na falochronie wschodnim i części budynków portowych.

Jak wynika z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wiosną 2022 roku planowane jest przeniesienie kolonii z Pirsu Rudowego, (na którym znajdują się siedliska lęgowe cennych gatunków ptaków — rybitw rzecznych i czubatych) na wybudowaną „Ptasią Wyspę” tj. na przygotowane dla rybitw miejsce gniazdowania położone na nowo wybudowanym fragmencie falochronu wyspowego (kilkaset metrów od obecnej kolonii). Jeżeli ptaki zagnieźdzą się w nowym miejscu do połowy maja 2022, konsekwencją będą wnioski o usunięcie platform lęgowych na Pirsie Rudowym. W przypadku zrealizowania opisanego wyżej przeniesienia platform lęgowych na nowe miejsce na falochron wyspowy, planowane prace związane z pogłębieniem dna w sąsiedztwie Pirsu Rudowego nie będą w żaden sposób wpływać na awifaunę lęgową pirsu, w tym kolonię rybitw oraz mewy (śmieszka i mewa srebrzysta). W sytuacji takiej nie będą wymagane ograniczenia czasu i sposobu prowadzenia prac pogłębieniowych w ramach realizacji przedsięwzięcia. W przypadku gdyby kolonia rybitw i mew nadal funkcjonowała na platformach na Pirsie Rudowym realizacja pogłębienia w ramach planowanej inwestycji, a następnie jej funkcjonowanie będzie musiało odbywać się pod odpowiednimi rygorami, zapewniającymi możliwość bezpiecznego odbycia lęgów. Przy spełnieniu określonych warunków nie wystąpi negatywne oddziaływanie na awifaunę lęgową Pirsu Rudowego, w tym rybitwę rzeczną i czubatą oraz mewę srebrzystą gatunki będące przedmiotem ochrony w ostoi Natura 2000 PLB220005 „Zatoka Pucka”.

Jak wykazano w wynikach badań obszar inwestycyjny nie należy do basenów portowych licznie zajmowanych przez ptaki. Ruch jednostek pływających i jego zwiększenie będzie powodować konieczność przemieszczenia się ptaków w obrębie portu. Prognozowane niewielkie negatywne oddziaływanie będzie jednak dotyczyło bardzo niewielkiego obszaru wód przy pirsie. Wziąwszy pod uwagę ich mobilność i dostępność adekwatnych dla ich potrzeb akwenów w otoczeniu nie spowoduje to istotnego negatywnego wpływu. Przepłaszanie ptaków na skutek emisji hałasu i wibracji, ruchu pojazdów i jednostek pływających będzie oddziaływaniem krótkotrwałym i przemijającym, mającym zasięg lokalny, ograniczony do miejsca prowadzenia prac. Będzie to dotyczyć obszarów o relatywnie ubogim składzie gatunkowym i niewielkiej liczebności ptaków.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na peryferyjnej rozbudowie placów składowych kontenerów oraz nabrzeża istniejącego głębokowodnego morskiego terminalu T2 w Gdańsku na części nieruchomości przyległej do tego terminalu od strony północno-zachodniej. Planowana inwestycja znajduje się częściowo (tj. Pirs Rudowy) w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005. W promieniu 5 km od inwestycji znajdują się następujące obszary Natura 2000:

- ok. 1 km na zachód Twierdza Wisłoujście PLH220030;
- ok. 4,4 km na wschód Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044;
- ok. 4,9 km na wschód Ujście Wisły PLB220004.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2022 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 **Zatoka Pucka PLB220005** są gatunki: czapla siwa (*Ardea cinerea*), czernica (*Aythya fuligula*), ogorzałka (*Aythya marila*), gągoł (*Bucephala clangula*), biegus zmienny (*Calidris alpina*), sieweczka obrożna (*Charadrius hiaticula*), łabędź krzykliwy (*Cygnus cygnus*), łabędź niemy (*Cygnus olor*), łyska (*Fulica atra*), mewa srebrzysta (*Larus argentatus*), uhla (*Melanitta fusca*), bielaczek (*Mergus albellus*), nurogęś (*Mergus merganser*), szlachar (*Mergus serrator*), pliszka cytrynowa (*Motacilla citreola*), kulik wielki (*Numenius arquata*), kormoran czarny (*Phalacrocorax carbo sinensis*), perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*), rybitwa białoczelna (*Sterna albifrons*), rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*), rybitwa czubata (*Sterna sandvicensis*) oraz ohar (*Tadorna tadorna*). Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: usuwanie materiału z plaż, obszary portowe, tamy, wały i sztuczne plaże – ogólnie, prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble, szlaki żeglugowe, poligony, składowiska przemysłowe, żeglarstwo, rurociągi, kempingi i karawaningi, zarzucenie pasterstwa i brak wypasu, wydobywanie piasku i żwiru, lądowisko i heliport, wędkarstwo, turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz osuszanie terenów morskich, ujściowych i bagiennych.

Dla obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 opracowano tymczasowe cele ochrony dla gatunków i ich siedlisk. Z tymczasowych celów ochronnych wynikają następujące cele ochrony dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005:

A005 Perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 700 – 1350 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 61243 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 200 – 4500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (FV) na powierzchni minimum 61243 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na perkoza dwuczubego. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wskazuje, iż opracowane dla gatunku tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A028 Czapla siwa *Ardea cinerea*

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji lęgowej na poziomie 240 – 350 par;

- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie i odpoczynek w okresie lęgowym na dotychczasowym poziomie (FV) na powierzchni 2,5 ha.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na czapłę siwą. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wskazuje, iż opracowane dla gatunku tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A036 Łabędź niemy *Cygnus olor*

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 2500 – 13500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne żerowanie i odpoczynek w okresie zimowania na dotychczasowym poziomie (FV) na powierzchni 61243 ha.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na łabędzia niemego. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wskazuje, iż opracowane dla gatunku tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A038 Łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 24 – 650 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 120 – 1850 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na łabędzia krzykliwego. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony

dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wskazuje, iż opracowane dla gatunku tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A048 Ohar *Tadorna tadorna*

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji lęgowej na poziomie 14 – 25 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych na obecnym poziomie (U1) min. 235 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ohara. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wskazuje, iż opracowane dla gatunku tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A061 Czernica *Aythya fuligula*

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 8500 – 30000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 2150 – 40000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na czernicę. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wskazuje, iż opracowane dla gatunku tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A062 Ogorzałka *Aythya marila*

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 500 – 12500 osobników;

- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 100 – 12500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ogorzałkę. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wskazuje, iż opracowane dla gatunku tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A066 Uhlą *Melanitta fusca*

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 500 – 14550 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1050 – 6250 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na uhlę. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wskazuje, iż opracowane dla gatunku tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A067 Gągoł *Bucephala clangula*

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 1050 – 7000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 2000 – 10650 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na gągoła. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wskazuje, iż opracowane dla gatunku tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A068 Bielaczek *Mergus albellus*

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 70 – 1550 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na bielaczka. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wskazuje, iż opracowane dla gatunku tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A069 Szlachar *Mergus serrator*

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 200 – 1000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: nie określony z uwagi na brak łęgów na terenie ostoi;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie łęgowym na terenie rezerwatu Beka, na powierzchni 240 ha.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na szlachara. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla

przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wskazuje, iż opracowane dla gatunku tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A070 Nurogęś *Mergus merganser*

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji lęgowej na poziomie 8 – 14 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych lęgówisk (FV) na powierzchni 2,5 ha.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 400 – 17000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na nurogęś. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wskazuje, iż opracowane dla gatunku tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A125 Łyska *Fulica atra*

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 6500 – 33500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 4000 – 14000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na łyskę. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wskazuje, iż opracowane dla gatunku tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A137 Sieweczka obrożna *Charadrius hiaticula*

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji lęgowej na poziomie 1 – 7 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: zwiększenie stabilnej powierzchni dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (dążenie do poprawy oceny siedliska z U2 na min. U1) min. 54 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siewczkę obrożną. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wskazuje, iż opracowane dla gatunku tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A149 Biegus zmienny *Calidris alpina*

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 1 – 13300 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”:
 - utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne żerowanie i odpoczynek w okresie migracji (U1) na długości wybrzeża 76 km;
 - zakaz poruszania się w ślizgu w odległości 1 kabla od linii brzegu oraz w rejonie ujścia rzeki Redy i Ryfu Mew zgodnie z zarządzeniem porządkowym nr 5 Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia warunków bezpiecznego uprawiania żeglugi na obszarze morskim wewnętrznym Zatoki Puckiej.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na biegusa zmiennego. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wskazuje, iż opracowane dla gatunku tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A160 Kulik wielki *Numenius arquata*

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 1 – 50 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”:
 - utrzymanie stabilnego stanu siedlisk i miejsc wypoczynku (U1) w okresie migracji na powierzchni 200 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - zakaz poruszania się w ślizgu w odległości 1 kabla od linii brzegu oraz w rejonie ujścia rzeki Redy i Ryfu Mew zgodnie z zarządzeniem porządkowym nr 5 Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie

ustanowienia warunków bezpiecznego uprawiania żeglugi na obszarze morskim wewnętrznym Zatoki Puckiej.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na kulika wielkiego. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wskazuje, iż opracowane dla gatunku tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A184 Mewa srebrzysta *Larus argentatus*

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 90 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym (U1) poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie.

Ocena: Na terenie objętym inwentaryzacją, w granicach obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, mewa srebrzysta została stwierdzona na Pirsie Rudowym graniczącym z obszarem planowanej inwestycji, były to miejsca lęgowe tego gatunku. Na etapie realizacji prac pogłębieniowych w obszarze Pirsu Rudowego może dojść do płoszenia mewy srebrzystej, w związku z czym przed rozpoczęciem prac realizacyjnych Inwestor planuje przeniesienie kolonii ww. gatunku na odległy falochron wyspowy i jednocześnie odstraszenie ptaków z Pirsu Rudowego pod nadzorem eksperta ornitologa. W związku z tymczasowym celem działań ochronnych, dotyczącym utrzymania właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, w przypadku realizacji prac czerpanych i eksploatacji inwestycji, w sytuacji dalszego funkcjonowania kolonii mewy srebrzystej na Pirsie Rudowym, Inwestor zobowiązuje się zapewnić nadzór specjalisty ornitologa oraz zadbać o odpowiednie warunki funkcjonowania kolonii poprzez następujące ograniczenia: ustalenie i odpowiednie wykonanie oznakowania zastrzeżonego akwenu w odległości 150 m od kolonii bojami pływającymi dla zachowania odpowiedniej odległości prowadzonych prac w porozumieniu i pod nadzorem specjalisty ornitologa; ograniczenie ruchu statków w odległości mniejszej niż 150 m od kolonii do przepływania bez postojów nie częściej niż co kilka godzin, w czasie trwania budowy, w okresie od 15 maja do końca sierpnia; zniesienie ww. ograniczeń na okres wcześniejszy niż 31 sierpnia poprzedzając opinią ornitologiczną o zakończeniu lęgów na platformach. W związku z powyższym prognozuje się, że na etapie budowy, jak i eksploatacji, nie będą powstawały oddziaływania mogące w znacząco negatywny sposób wpłynąć na stan mewy srebrzystej oraz jej siedlisk lęgowych. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na tymczasowe cele działań ochronnych dla mewy srebrzystej wskazuje, iż ze względu na planowane przez Inwestora działania ograniczające negatywne oddziaływanie inwestycji na ww. gatunek, opracowane dla mewy srebrzystej tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A191 Rybitwa czubata *Sterna sandvicensis*

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 1 - 140 par;

- wskaźnik „Stan siedlisk”:
 - ograniczenie presji drapieżniczej w miejscu pojawiających się kolonii;
 - ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość efektywnego gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków, w tym prac związanych z utrzymaniem i rozbudową infrastruktury portowej;
 - zachowanie stabilnej powierzchni 0,09 ha siedliska (FV) w miejscach podejmowania prób lęgu.

Ocena: Na terenie objętym inwentaryzacją, w granicach obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, rybitwa czubata została stwierdzona na Pirsie Rudowym graniczącym z obszarem planowanej inwestycji, były to miejsca lęgowe tego gatunku. Na etapie realizacji prac pogłębieniowych w obszarze Pirsu Rudowego może dojść do płoszenia rybitwy czubatej, w związku z czym przed rozpoczęciem prac realizacyjnych Inwestor planuje przeniesienie kolonii ww. gatunku na odległy falochron wyspowy i jednocześnie odstraszenie ptaków z Pirsu Rudowego pod nadzorem eksperta ornitologa. W związku z tymczasowym celem działań ochronnych, dotyczącym ograniczenia wpływu prac związanych z rozbudową infrastruktury portowej, w przypadku realizacji prac czerpanych i eksploatacji inwestycji, w sytuacji dalszego funkcjonowania kolonii rybitwy czubatej na Pirsie Rudowym, Inwestor zobowiązuje się zapewnić nadzór specjalisty ornitologa oraz zadbać o odpowiednie warunki funkcjonowania kolonii poprzez następujące ograniczenia: ustalenie i odpowiednie wykonanie oznakowania zastrzeżonego akwenu w odległości 150 m od kolonii bojami pływającymi dla zachowania odpowiedniej odległości prowadzonych prac w porozumieniu i pod nadzorem specjalisty ornitologa; ograniczenie ruchu statków w odległości mniejszej niż 150 m od kolonii do przepływania bez postojów nie częściej niż co kilka godzin, w czasie trwania budowy, w okresie od 15 maja do końca sierpnia; zniesienie ww. ograniczeń na okres wcześniejszy niż 31 sierpnia poprzedzając opinią ornitologiczną o zakończeniu lęgów na platformach. W związku z powyższym prognozuje się, że na etapie budowy, jak i eksploatacji, nie będą powstawały oddziaływania mogące w znacząco negatywny sposób wpłynąć na stan rybitwy czubatej oraz jej siedlisk lęgowych. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na tymczasowe cele działań ochronnych dla rybitwy czubatej wskazuje, iż ze względu na planowane przez Inwestora działania ograniczające negatywne oddziaływanie inwestycji na ww. gatunek, opracowane dla rybitwy czubatej tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A193 Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 6 - 200 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: zachowanie stabilnej powierzchni siedliska (FV) w potencjalnych miejscach lęgowych o powierzchni 0,09 ha.

Ocena: Na terenie objętym inwentaryzacją, w granicach obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, rybitwa rzeczna została stwierdzona na Pirsie Rudowym graniczącym z obszarem planowanej inwestycji, były to miejsca lęgowe tego gatunku. Na etapie realizacji prac pogłębieniowych w obszarze Pirsu Rudowego może dojść do płoszenia rybitwy rzecznej, w związku z czym przed rozpoczęciem prac realizacyjnych Inwestor planuje przeniesienie kolonii ww. gatunku na odległy falochron wyspowy i jednocześnie odstraszenie ptaków z Pirsu Rudowego pod nadzorem eksperta ornitologa. W związku z tymczasowym celem działań ochronnych, dotyczącym zachowania stabilnej powierzchni siedliska w potencjalnych miejscach lęgowych, w przypadku realizacji prac czerpanych i eksploatacji inwestycji, w sytuacji dalszego funkcjonowania kolonii rybitwy

rzecznej na Pirsie Rudowym, Inwestor zobowiązuje się zapewnić nadzór specjalisty ornitologa oraz zadbać o odpowiednie warunki funkcjonowania kolonii poprzez następujące ograniczenia: ustalenie i odpowiednie wykonanie oznakowania zastrzeżonego akwenu w odległości 150 m od kolonii bojami pływającymi dla zachowania odpowiedniej odległości prowadzonych prac w porozumieniu i pod nadzorem specjalisty ornitologa; ograniczenie ruchu statków w odległości mniejszej niż 150 m od kolonii do przepływania bez postojów nie częściej niż co kilka godzin, w czasie trwania budowy, w okresie od 15 maja do końca sierpnia; zniesienie ww. ograniczeń na okres wcześniejszy niż 31 sierpnia poprzedzając opinią ornitologiczną o zakończeniu lęgów na platformach. W związku z powyższym prognozuje się, że na etapie budowy, jak i eksploatacji, nie będą powstawały oddziaływania mogące w znacząco negatywny sposób wpłynąć na stan rybitwy rzecznej oraz jej siedlisk lęgowych. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na tymczasowe cele działań ochronnych dla rybitwy rzecznej wskazuje, iż ze względu na planowane przez Inwestora działania ograniczające negatywne oddziaływanie inwestycji na ww. gatunek, opracowane dla rybitwy rzecznej tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A195 Rybitwa białoczelną *Sterna albifrons*

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 1 - 35 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”:
 - ograniczenie presji drapieżników w miejscu pojawiających się kolonii;
 - ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość efektywnego gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków, w tym prac związanych z utrzymaniem i rozbudową infrastruktury portowej;
 - zachowanie stabilnej powierzchni siedliska (FV) w potencjalnych miejscach lęgowych o powierzchni 0,09 ha w Porcie Północnym w Gdańsku.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na rybitwę białoczelną. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wskazuje, iż opracowane dla gatunku cele działań ochronnych i projektowane cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A391 Kormoran czarny *Phalacrocorax carbo sinensis*

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 6500 – 22000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 4500 – 12000 osobników;

- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni 61243 ha dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) na terenie obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na kormorana czarnego. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wskazuje, iż opracowane dla gatunku tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A608 Pliszka cytrynowa *Motacilla citreola*

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 7 - 11 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków (FV) umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym na terenie rezerwatu Beka, na powierzchni 80 ha.

Ocena: Przeprowadzona analiza wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na pliszkę cytrynową. Weryfikacja wyników przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wskazuje, iż opracowane dla gatunku tymczasowe cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

Na terenie inwestycji sąsiadującym z obszarem Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 zakres prac obejmuje: budowę nawierzchni składowej kontenerów oraz terenów manewrowych, rozbiórkę (w tym wyburzenie) istniejących, nieużytkowanych obiektów, kolidujących z planowanym zagospodarowaniem, wzmocnienie nabrzeża między Pirsem Rudowym a Terminalem T2, jego integrację z istniejącym nabrzeżem w Terminalu T2, przygotowanie nawierzchni ok. 1 ha tego nabrzeża dla potrzeb prac suwnicy STS oraz budowę i przebudowę sieci uzbrojenia terenu dla potrzeb nowopowstałej powierzchni składowej kontenerów i wzmocnionego odcinaka nabrzeża. Na terenie inwestycji znajdującym się w granicach obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 zakres prac obejmuje pogłębienie do głębokości ok. 17,5 m akwenu przy nabrzeżu wzdłuż Pirsu Rudowego na powierzchni ok. 4,5 ha – bez ingerencji w sam Pirs.

Teren lądowy inwestycji, sąsiadujący z obszarem Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, obejmuje głównie obszar roślinności ruderalnej towarzyszącej zabudowie, niemającej istotnego znaczenia dla awifauny lęgowej i części żerującej. W przypadku planowanych wyburzeń silosów Inwestor zobowiązuje się wykonać te prace poza sezonem lęgowym ptaków i zapewnić nadzór przyrodniczy, a w przypadku stwierdzenia obecności ptaków w rejonie burzonych obiektów wcześniej przeprowadzić ich przepłoszenie. Inwestycja na obszarze lądowym nie wpłynie także w sposób znacząco negatywny na ptaki wodne i wodno-błotne zimujące w akwenu morskim.

Z uwagi na brak istotnego znaczenia części akwenu w granicach inwestycji dla koncentracji ptaków w okresie zimowania i migracji, mobilność przebywających w okresie migracji i zimowania gatunków oraz umiejętność dostosowania się do warunków występujących w basenach portowych, dostępność adekwatnych dla potrzeb ptaków akwenów w otoczeniu inwestycji oraz brak potwierdzonych podczas wieloletnich obserwacji przypadków zwiększonej liczby kolizji awifauny z elementami infrastruktury portowej, prognozuje się, że planowana inwestycja na etapie budowy, jak i eksploatacji, nie będzie oddziaływać w znacząco negatywny sposób na migrujące i zimujące gatunki ptaków będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005.

Bezpośrednio na obszarze planowanej inwestycji nie stwierdzono stanowisk lęgowych ptaków objętych ochroną w granicach obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005. Spośród gatunków będących przedmiotem ochrony w ww. obszarze Natura 2000, w sąsiedztwie obszaru planowanej inwestycji (Pirs Rudowy) stwierdzono stanowiska lęgowe następujących gatunków: rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*), rybitwa czubata (*Sterna sandvichensis*) oraz mewa srebrzysta (*Larus argentatus*). W związku z powyższym Inwestor planuje przed rozpoczęciem prac realizacyjnych przeniesienie kolonii ww. gatunków na odległy falochron wyspowy pod nadzorem eksperta ornitologa. Inwestor zobowiązuje się również zadbać o odpowiednie warunki funkcjonowania kolonii poprzez działania ograniczające negatywne oddziaływanie inwestycji na rybitwy czubatą i rzeczną. W związku z powyższym prognozuje się, że na etapie budowy, jak i eksploatacji, nie będą powstawały oddziaływania mogące w znacząco negatywny sposób wpłynąć na stan gatunków będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 oraz ich siedlisk lęgowych. Z przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wynika, że jego realizacja, przy zastosowaniu opisanych wyżej działań minimalizujących, nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 ani nie pogorszy integralności tego obszaru. Planowana inwestycja nie utrudni także realizacji tymczasowych celów działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2022 r.) przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 **Twierdza Wisłoujście PLH220030** jest gatunek: nocek łydkowłosy (*Myotis dasycneme*). Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: szlaki żeglugowe, wandalizm, inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka, zanieczyszczenia powietrza i zanieczyszczenia przenoszone drogą powietrzną, odpady i ścieki oraz fabryka.

Dla obszaru Natura 2000 Twierdza Wisłoujście PLH220030 Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 6 maja 2013 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2013 r., poz. 2101) ustanowiony został plan zadań ochronnych. Z ww. zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych wynikają następujące cele ochrony dla przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000 Twierdza Wisłoujście PLH220030:

1318 Nocek łydkowłosy *Myotis dasycneme*

Cele działań ochronnych:

- Teren całej Twierdzy Wisłoujście: utrzymanie zimowiska i miejsca jesiennego rojenia, wzrost liczebności hibernujących nietoperzy do stanu z 2005 roku (11 osobników);
- Bastion Południowo – Wschodni: utrzymanie zimowiska i miejsca jesiennego rojenia, wzrost liczebności hibernujących nietoperzy do stanu z 2005 roku (10 osobników);
- Bastion Ostroróg: przywrócenie zimowania gatunku i utrzymanie miejsca jesiennego rojenia;

- Prochownica Szańca Wschodniego: zwiększenie liczebności zimujących osobników do stanu przekraczającego ten notowany w 2006 roku (5 osobników), optymalnie - przekraczającego liczebność z 2005 roku dla całej Twierdzy Wisłoujście (11).

Planowana inwestycja znajduje się w odległości ok. 1 km od granicy obszaru Natura 2000 Twierdza Wisłoujście PLH220030, w związku z czym, ze względu na znaczną odległość terenu inwestycji od obszaru Natura 2000, nie przewiduje się, by w związku z realizacją inwestycji mogły wystąpić jakiegokolwiek znaczące negatywne oddziaływania na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000. Planowana inwestycja nie pogorszy integralności tego obszaru. Analizowane zamierzenie nie będzie mieć także wpływu na realizację projektowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru celów ochrony.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2022 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 **Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044** są siedliska przyrodnicze: 1130 – estuaria, 1210 – kiczina na brzegu morskim, 2110 – inicjalne stadia nadmorskich wydm białych, 2120 – nadmorskie wydmy białe (*Elymo-Ammophiletum*), 2130 – nadmorskie wydmy szare, 2160 – nadmorskie wydmy z zaroślami rokitnika, 2180 – lasy mieszane i bory na wydmach morskich oraz 9190 – kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*). Przedmiotem ochrony są również gatunki: parposz (*Alosa fallax*), foka szara (*Halichoerus grypus*), minóg rzeczny (*Lampetra fluviatilis*), Inica wonna (*Linaria loeselii*), wydra (*Lutra lutra*) oraz różanka (*Rhodeus amarus*). Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie, erozja, połowy siecią, zmiany przepływu wód (limnicznych i pływowych), uciążliwości hałasu i zanieczyszczenie hałasem, zawleczone choroby (patogeny mikrobowe), konkurencja, prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble, nawożenie piasku na wybrzeże i zasilanie plaż, bagrowanie wybrzeży morskich i ujść rzek, wydeptywanie i nadmierne użytkowanie, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), eutrofizacja (naturalna), intensywne utrzymywanie parków publicznych i oczyszczanie plaż oraz rurociągi. Dla ww. obszaru Natura 2000 został opracowany projekt planu ochrony. Rozporządzenie nie zostało jeszcze ustanowione. Z ww. projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony wynikają następujące cele ochrony dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044:

1130 Estuaria

Projektowane cele działań ochronnych:

- utrzymanie powierzchni lub integralności siedliska;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony – utrzymanie dotychczasowego charakteru wymiany wód w rejonie ujścia (napływu wód morskich i wpływu wód rzecznych);
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony – utrzymanie drożności koryta rzeki warunkującej zachowanie korytarza migracyjnego;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony – utrzymanie okresowo odłanianych spod wody łąch – zachowanie naturalnych procesów tworzenia i przemieszczania się łąch;
- poprawa warunków funkcjonowania siedliska, w tym warunków wymiany i retencji wód – przywrócenie ekstensywnego użytkowania kośno-pastwiskowego na obszarze Zielonych Wysp.

1210 Kiczina na brzegu morskim

Projektowany cel działań ochronnych:

- tworzenie lub utrzymanie warunków umożliwiających powstawanie i okresowe trwanie siedliska przyrodniczego.

2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych

Projektowane cele działań ochronnych:

- utrzymanie naturalnej dynamiki i eliminacja antropogenicznego kształtowania powierzchni siedliska;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: eliminacja lub ograniczanie szkód powodowanych mechanicznym niszczeniem szaty roślinnej i powierzchni ziemi;
- utrzymanie i poprawa wskaźników stanu ochrony: utrzymanie naturalności procesów geomorfologicznych, kształtujących wydmy.

2120 Nadmorskie wydmy białe (*Elymo-Ammophiletum*)

Projektowane cele działań ochronnych:

- utrzymanie naturalnej dynamiki i eliminacja antropogenicznego kształtowania powierzchni siedliska;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: eliminacja lub ograniczanie szkód powodowanych mechanicznym niszczeniem szaty roślinnej i powierzchni ziemi;
- utrzymanie i poprawa wskaźników stanu ochrony: utrzymanie naturalności procesów geomorfologicznych, kształtujących wydmy;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: poprawa składu gatunkowego i utrzymanie charakterystycznej kombinacji gatunkowej.

2130 Nadmorskie wydmy szare

Projektowane cele działań ochronnych:

- utrzymanie integralności siedliska;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: ograniczenie lub niedopuszczenie do szkód powodowanych mechanicznym niszczeniem szaty roślinnej i powierzchni ziemi;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: utrzymanie naturalności geomorfologicznych, kształtujących wydmy;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: poprawa składu gatunkowego i utrzymanie charakterystycznej kombinacji gatunkowej (wzmocnienie udziału gatunków charakterystycznych, ograniczenie rodzimych ekspansywnych gatunków roślin zielnych i gatunków nitrofilnych);
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: eliminacja lub ograniczenie rozwoju drzew i krzewów.

2160 Nadmorskie wydmy z zaroślami rokitnika

Projektowane cele działań ochronnych:

- utrzymanie (niepowiększanie) powierzchni siedliska przy jednoczesnym sprzyjaniu powiększaniu wielkości kęp;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: zmiana składu gatunkowego we wszystkich warstwach na bardziej naturalny i mniej azotolubny;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: utrzymanie powierzchni na obecnym etapie rozwoju sukcesyjnego.

2180 Lasy mieszane i bory na wydmach morskich

• 2180 - 4

Projektowane cele działań ochronnych:

- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: zwiększenie ilości martwego drewna;
- monitorowanie przemian siedliska 2180 – 4.

9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*)

Projektowane cele działań ochronnych:

- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: uzyskanie trwałego wielopokoleniowego lasu o drzewostanie zgodnym z siedliskiem;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: uzyskanie składu gatunkowego (w tym charakterystycznej kombinacji gatunków) o wyższej zgodności ze wzorcem;
- utrzymanie lub poprawa wskaźników stanu ochrony: zwiększenie ilości martwego drewna.

1103 Parposz (*Alosa fallax*)

Projektowany cel działań ochronnych:

- poprawa warunków migracji gatunku – eliminacja przyłowu.

1134 Różanka (*Rhodeus amarus*)

Projektowany cel działań ochronnych:

- poprawa stanu siedlisk gatunku – przywrócenie naturalnego stanu składu gatunkowego zbiorników wodnych, gdzie występuje różanka.

1364 Foka szara (*Halichoerus grypus*)

Projektowany cel działań ochronnych:

- zabezpieczenie siedliska fok.

2216 Lnica wonna (*Linaria loeseli*)

Projektowane cele działań ochronnych:

- utrzymanie powierzchni i integralności siedliska gatunku: utrzymanie mozaikowego charakteru roślinności na siedlisku;
- utrzymanie powierzchni i integralności siedliska gatunku: utrzymanie odpowiedniej kombinacji fragmentów terenu o różnym stopniu zadarnienia.

Planowana inwestycja znajduje się w odległości ok. 4,4 km od granicy obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044, w związku z czym, ze względu na znaczną odległość terenu inwestycji od obszaru Natura 2000, nie przewiduje się, by w związku z realizacją inwestycji mogły wystąpić jakiegokolwiek znaczące negatywne oddziaływania na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000. Planowana inwestycja nie pogorszy integralności tego obszaru. Analizowane zamierzenie nie będzie mieć także wpływu na realizację projektowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru celów ochrony.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2022 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 **Ujście Wisły PLB220004** są gatunki: gęś białoczelna (*Anser albifrons*), gęś zbożowa (*Anser fabalis*), czernica (*Aythya fuligula*), ogorzałka (*Aythya marila*), gągoł (*Bucephala clangula*), biegus zmienny (*Calidris alpina*), sieweczka obrożna (*Charadrius hiaticula*), rybitwa czarna (*Chlidonias niger*), lodówka (*Clangula hyemalis*), łabędź czarnodzioby (*Cygnus columbianus bewickii*), mewa srebrzysta (*Larus argentatus*), mewa siwa (*Larus canus*), mewa mała (*Larus minutus*), bielaczek (*Mergus albellus*), nurogęś (*Mergus merganser*), kulik wielki (*Numenius arquata*), płatkonóg sztydłodzioby (*Phalaropus lobatus*), perkoz rogaty (*Podiceps auritus*), rybitwa białoczelna (*Sterna albifrons*), rybitwa wielkodzioba (*Sterna caspia*), rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*), rybitwa czubata (*Sterna sandvicensis*), ohar (*Tadorna tadorna*) oraz łączak (*Tringa glareola*).

Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: usuwanie materiału z plaż, infrastruktura sportowa i rekreacyjna, szlaki żeglugowe, wydobywanie piasku i żwiru, zarzucenie pasterstwa i brak wypasu, odpady i ścieki, powódź (procesy naturalne), rurociągi, żeglarstwo, wędkarstwo, turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, obszary portowe, prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble, sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, zamulenie, tamy, wały i sztuczne plaże – ogólnie oraz usuwanie osadów (mułu...). Dla ww. obszaru Natura 2000 został opracowany projekt planu ochrony. Rozporządzenie nie zostało jeszcze ustanowione. Z ww. projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony wynikają następujące cele ochrony dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004:

A007 Perkoz rogaty *Podiceps auritus*

Projektowane cele działań ochronnych:

- ograniczenie śmiertelności ptaków w wyniku przyłowy w sieciach rybackich w okresie migracji lub zimowania;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczenia wód.

A037 Łabędź czarnodzioby *Cygnus columbianus bewickii*

Projektowane cele działań ochronnych:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- odtworzenie i utrzymanie właściwych parametrów siedlisk ptaków poprzez niedopuszczenie do zmiany składu gatunkowego biocenozy (sukcesji) poprzez prowadzenie wypasu lub koszenia traw;
- utrzymanie zbiorników wodnych w obszarze.

A039 Gęś zbożowa *Anser fabalis*

Projektowane cele działań ochronnych:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;

- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- odtworzenie i utrzymanie właściwych parametrów siedlisk ptaków poprzez niedopuszczenie do zmiany składu gatunkowego biocenozy (sukcesji) poprzez prowadzenie wypasu lub koszenia traw;
- utrzymanie zbiorników wodnych w obszarze.

A041 Gęś białoczelna *Anser albifrons*

Projektowane cele działań ochronnych:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- odtworzenie i utrzymanie właściwych parametrów siedlisk ptaków poprzez niedopuszczenie do zmiany składu gatunkowego biocenozy (sukcesji) poprzez prowadzenie wypasu lub koszenia traw;
- utrzymanie zbiorników wodnych w obszarze.

A048 Ohar *Tadorna tadorna*

Projektowane cele działań ochronnych:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek.

A061 Czernica *Aythya fuligula*

Projektowane cele działań ochronnych:

- ograniczenie śmiertelności ptaków w wyniku przyłowy w sieciach rybackich w okresie migracji lub zimowania;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną

wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;

- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczenia wód.

A062 Ogorzałka *Aythya marila*

Projektowane cele działań ochronnych:

- ograniczenie śmiertelności ptaków w wyniku przyłotu w sieciach rybackich w okresie migracji lub zimowania;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczenia wód.

A064 Lodówka *Clangula hyemalis*

Projektowane cele działań ochronnych:

- ograniczenie śmiertelności ptaków w wyniku przyłotu w sieciach rybackich w okresie migracji lub zimowania;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczenia wód.

A067 Gągoł *Bucephala clangula*

Projektowane cele działań ochronnych:

- ograniczenie śmiertelności ptaków w wyniku przyłotu w sieciach rybackich w okresie migracji lub zimowania;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną

- wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczenia wód.

A068 Bielaczek *Mergus albellus*

Projektowane cele działań ochronnych:

- ograniczenie śmiertelności ptaków w wyniku przyłowy w sieciach rybackich w okresie migracji lub zimowania;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczenia wód.

A070 Nurogęś *Mergus merganser*

Projektowane cele działań ochronnych:

- ograniczenie śmiertelności ptaków w wyniku przyłowy w sieciach rybackich w okresie migracji lub zimowania;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczenia wód.

A137 Sieweczka obroźna *Charadrius hiaticula*

Projektowane cele działań ochronnych:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie poprzez ograniczenie negatywnego wpływu problematycznych gatunków rodzimych i drapieżnictwa;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną

wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;

- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczenia wód.

A149 Biegus zmienny *Calidris alpina*

Projektowane cele działań ochronnych:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczenia wód.

A160 Kulik wielki *Numenius arquata*

Projektowane cele działań ochronnych:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczenia wód;
- odtworzenie i utrzymanie właściwych parametrów siedlisk ptaków poprzez niedopuszczenie do zmiany składu gatunkowego biocenozy (sukcesji) poprzez prowadzenie wypasu lub koszenia traw;
- utrzymanie zbiorników wodnych w obszarze.

A166 Łęczak *Tringa glareola*

Projektowane cele działań ochronnych:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;

- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczenia wód;
- odtworzenie i utrzymanie właściwych parametrów siedlisk ptaków poprzez niedopuszczenie do zmiany składu gatunkowego biocenozy (sukcesji) poprzez prowadzenie wypasu lub koszenia traw;
- utrzymanie zbiorników wodnych w obszarze.

A170 Płatkonóg sztyldzioby *Phalaropus lobatus*

Projektowane cele działań ochronnych:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczenia wód.

A177 Mewa mała *Larus minutus*

Projektowane cele działań ochronnych:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek.

A182 Mewa siwa *Larus canus*

Projektowane cele działań ochronnych:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie poprzez ograniczenie negatywnego wpływu problematycznych gatunków rodzimych i drapieżnictwa;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek.

A190 Rybitwa wielkodzioba *Sterna caspia*

Projektowane cele działań ochronnych:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczenia wód.

A191 Rybitwa czubata *Sterna sandvicensis*

Projektowane cele działań ochronnych:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie poprzez ograniczenie negatywnego wpływu problematycznych gatunków rodzimych i drapieżnictwa;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczenia wód.

A193 Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*

Projektowane cele działań ochronnych:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie poprzez ograniczenie negatywnego wpływu problematycznych gatunków rodzimych i drapieżnictwa;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczenia wód.

A195 Rybitwa białoczarna *Sterna albifrons*

Projektowane cele działań ochronnych:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie poprzez ograniczenie negatywnego wpływu problematycznych gatunków rodzimych i drapieżnictwa;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczenia wód.

A197 Rybitwa czarna *Chlidonias niger*

Projektowane cele działań ochronnych:

- przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie;
- ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek;
- utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczenia wód.

Planowana inwestycja znajduje się w odległości ok. 4,9 km od granicy obszaru Natura 2000 Twierdza Wisłoujście PLH220030, w związku z czym, ze względu na znaczną odległość terenu inwestycji od obszaru Natura 2000, nie przewiduje się, by w związku z realizacją inwestycji mogły wystąpić jakiegokolwiek znaczące negatywne oddziaływania na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000. Planowana inwestycja nie pogorszy integralności tego obszaru. Analizowane zamierzenie nie będzie mieć także wpływu na realizację projektowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru celów ochrony.

Z przeprowadzonej analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wynika, że planowana do realizacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, Twierdza Wisłoujście PLH220030, Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 oraz Ujście Wisły PLB220004. Nie ma również podstaw przypuszczać, aby realizacja wnioskowanego przedsięwzięcia mogła spowodować utratę lub fragmentację siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których zaprojektowano ww. obszary Natura 2000. W opinii tutejszego organu, wskazane tymczasowe cele ochrony dla gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 zostaną zachowane, a realizacja wnioskowanej inwestycji, przy zachowaniu planowanych działań Inwestora ograniczających ewentualne negatywne oddziaływania na gatunki będące przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000, nie spowoduje zagrożenia dla ww. przedmiotów ochrony tego obszaru. W opinii tutejszego organu, wskazane w Planie Zadań

Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Twierdza Wisłoujście PLH220030 cele działań ochronnych dla siedliska gatunku i gatunku stanowiącego przedmiot ochrony w tym obszarze także zostaną zachowane, a realizacja wnioskowanej inwestycji nie spowoduje zagrożenia dla ww. przedmiotu ochrony tego obszaru. W opinii tutejszego organu, wskazane w projektach Planów Zadań Ochronnych dla obszarów Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 oraz Ujście Wisły PLB220004 projektowane cele działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków i gatunków stanowiących przedmioty ochrony w tych obszarach również zostaną zachowane, a realizacja wnioskowanej inwestycji, nie spowoduje dla nich zagrożenia.

W rejonie planowanej inwestycji stwierdzono obecność jedynie dwóch gatunków płazów w fazie życia lądowego - ropuchy szarej *Bufo bufo* i żaby trawnej *Rana temporaria*. Występowały one we wszystkich zinwentaryzowanych biotopach, zarówno leśnych, jak i otwartych (ruderalnych), jednak zasadniczo poza bezpośrednim terenem planowanej inwestycji i w niewielkiej liczbie osobników. Skontrolowano także wszystkie zbiorniki wodne, znajdujące się w szerszym otoczeniu obszaru Przedsięwzięcia. W żadnym z tych zbiorników nie stwierdzono odbywania godów ani obecności kijanek płazów. Zdecydowana większość odnotowanych osobników płazów przebywała na terenie leśnym na zachód od planowanej Inwestycji. Na jej terenie nie odnotowano obecności płazów. Ogólnie można stwierdzić, że inwentaryzowany obszar nie jest miejscem szczególnie dogodnym dla zwierząt z tej grupy systematycznej. Związane jest to z brakiem zbiorników wodnych i podmokłości, a także dobrze rozwiniętego runa, które dla tych zwierząt powinno mieć charakter rmezofilny (odpowiednio uwilgotniony). Na podstawie badań prowadzonych w małych zbiornikach wodnych w otoczeniu obszaru inwestycji stwierdzono rozród płazów, w tym (poza dwoma wymienionymi wcześniej): traszki zwyczajnej *Triturus vulgaris*, grzebiuszki ziemnej *Pelobates fuscus*, żaby jeziorkowej *Rana lessonae* i żaby moczarowej *R. arvalis*. Możliwe jest zatem ich okresowe pojawianie się w trakcie dyspersji również na obszarze inwestycji. Nie potwierdziły tego jednak wyniki inwentaryzacji terenowej bezpośrednio w granicach obszaru inwestycji. Zagęszczenie płazów, jak również stopień wykorzystania przez nie terenu planowanej inwestycji musiało ulec istotnemu zmniejszeniu w wyniku rozbudowy infrastruktury portu (w tym bezpośrednio terminalu DCT) i likwidacji przydatnych dla tych zwierząt siedlisk.

Na etapie budowy jak i funkcjonowania Przedsięwzięcia nie wystąpi negatywne oddziaływanie na płazy. Na terenie Inwestycji nie stwierdzono siedlisk rozrodczych płazów, w których odbywały by one rozród, a w fazie życia lądowego pojawiają się w rejonie tego obszaru sporadycznie i w bardzo niewielkiej ilości. Bezpośrednio w granicach inwestycji w czasie badań terenowych nie stwierdzono występowania płazów.

Na obszarze opracowania stwierdzono obecność dwóch gatunków gadów. Były to: jaszczurka żyworodna *Zootoca vivipara* i jaszczurka zwinka *Lacerta agilis*. Na inwentaryzowanym obszarze gady te tworzą bardzo nieliczne populacje. W sezonie 2014 r. widziano 4 zwinki i 5 żyworódek. Podczas ostatniej inwentaryzacji w 2016 r. w rejonie obszaru opracowania stwierdzono 7 zwinek i 12 żyworódek. Najwięcej osobników odnotowano (podobnie jak 2 lata wcześniej) na poboczu drogi w południowo-zachodniej części płątu leśnego na zapleczu DCT, położonego poza granicami planowanej inwestycji

Oddziaływanie Przedsięwzięcia na gady zarówno w fazie budowy, jak i funkcjonowania będzie niewielkie. Populacje dwóch gatunków gadów – zwinki i jaszczurki żyworodnej na obszarze Przedsięwzięcia są bardzo nieliczne, a zasięg przestrzenny ich siedlisk jest mocno ograniczony, rozciągając się głównie poza jego granicami – na terenie lasów i ich obrzeży na zachód od Inwestycji. W wyniku realizacji inwestycji siedliska ww. gatunków gadów w granicach Przedsięwzięcia zostaną

zniszczone. Spowoduje to lokalne zmniejszenie populacji i przemieszczenie osobników na sąsiednie tereny. W przypadku wystąpienia zagrożenia (hałas, ruch maszyn, drgania, obecność ludzi) występujące na tym terenie gady będą w stanie przemieścić się na tereny znajdujące się w otoczeniu – głównie tereny leśne na zachód od granic Inwestycji. Realizacja planowanej inwestycji nie wpłynie istotnie na populację gadów. Oddziaływanie to będzie lokalne, ograniczone do niewielkiej przestrzeni, nie wpłynie negatywnie na strukturę gatunkową i liczebność w skali pozalokalnej.

W przypadku uwięzienia w wykopach zwierząt - należy je niezwłocznie przenosić poza teren objęty pracami, na właściwe dla nich siedlisko. Przenoszenie należy prowadzić pod nadzorem przyrodnika. Dodatkowo, z uwagi na wyniki najnowszych badań przeprowadzonych m.in. przez naukowców z Uniwersytetu Jagiellońskiego w latach 2018-2019, które potwierdzają występowanie w populacjach płazów w Polsce pasożyta *Batrachochytrium dendrobatidis*, prace terenowe z tą grupą zwierząt należy prowadzić przy użyciu rękawiczek ochronnych a używany do tego sprzęt musi być dezynfekowany.

W rejonie planowanej inwestycji odnotowano łącznie 7 gatunków ssaków. Były to: polnik *Microtus arvalis*, nornica ruda *Clethrionomys glareolus*, szarak *Lepus capensis*, sarna *Capreolus capreolus*, dzik *Sus scrofa*, jeż wschodnioeuropejski oraz mysz leśną *Apodemus flavicollis*. Większość gatunków, w tym obecność średniej wielkości ssaków (sarna, dzik) odnotowano na zachód od granic Inwestycji, na terenie zarośli i lasu oraz na poboczu drogi znajdującej się na południowy-zachód od planowanego rozszerzenia terminalu. Biotopy te nie są jednak związane z ich stałym przebywaniem i rozrodem. Aktualny stopień zainwestowania i ogrodzenia zdecydowanej większości powierzchni stanowiącej obszar planowanego przedsięwzięcia całkowicie wyklucza możliwość wykorzystywania tego terenu przez średniej i dużej wielkości ssaki (jak szarak, sarna, czy dzik), a w znacznej mierze utrudnia bytowanie tu także niewielkich ssaków. Ogólnie można stwierdzić, że fauna terenu planowanej Inwestycji jest pod względem gatunkowym i liczebnym uboga. Wynika to zarówno z niewielkiej powierzchni obszaru, jak również jego silnego przekształcenia antropogenicznego i presji ze strony bezpośrednio przyległych terenów portowych (terminal węglowy i skład węgla oraz terminal DCT. Na aktualny stan fauny omawianego obszaru wpływ miały przede wszystkim prace budowlane na terenie sąsiedniego Terminalu DCT2. Pokrywa roślinna tego obszaru została całkowicie usunięta, a z nią zniknęły środowiska życia szeregu gatunków kręgowców, które mogły migrować na tereny przedmiotowej Inwestycji.

Oddziaływanie planowanego Przedsięwzięcia na ssaki będzie miało miejsce głównie na etapie budowy. Będzie ono związane z okresowym płoszeniem, ograniczeniem przemieszczeń i dostępu do potencjalnych żerowisk. Możliwość przepłaszania będzie związana także z pracami wyburzeniowymi, w tym związanymi z likwidacją silosów metodą wybuchową. Hałas związany z realizacją prac będzie eliminował obecność ssaków na terenie Inwestycji, jednocześnie teren prac rozbiórkowych i wyburzeń jest i w dalszym ciągu będzie ogrodzony, co wyklucza możliwość dostępu większości ssaków do rejonu prowadzonych prac. W granicach lądowej części lokalizacji Inwestycji nie stwierdzono występowania terenów istotnych dla dziko żyjących ssaków. Obszar ten jest silnie przekształcony, otoczony przez rozległe powierzchnie terenów składowych i w zdecydowanej większości izolowany przez istniejące ogrodzenie. W związku z tym nie przewiduje się istotnego negatywnego oddziaływania na ssaki. Będzie ono wyłącznie lokalne, ograniczone do miejsca prowadzenia prac wyburzeniowych i budowlanych, przejściowe i może dotyczyć tylko nielicznych przedstawicieli drobnych, szeroko rozpowszechnionych gatunków (jak polnik, nornica ruda, mysz leśna).

Na etapie funkcjonowania, po zakończeniu prac budowlanych, powstaną powierzchnie niesprzyjające występowaniu ssaków. Odgrodzenie powierzchni płotem spowoduje jej niedostępność dla średnich

i dużych gatunków. Jedynie wszędobylskie gryzonie i jeże będą w stanie z powrotem na nią wkroczyć, jednak mogą pojawiać się jedynie sporadycznie.

Realizacja inwestycji nie wpłynie na rozpoznane siedliska nietoperzy. Na etapie prac rozbiórkowych i wyburzeniowych likwidowane będą wyłącznie obiekty, w których nie stwierdzono występowania kryjówek zimowych, miejsc rozrodu i rojenia nietoperzy. Realizacja planowanego Przedsięwzięcia w zamierzonym zakresie nie będzie ingerować w strefy zieleni, jakie wskazano w ekspertyzie chiropterologicznej jako konieczne do zachowania wokół bunkrów BAS nr 615 i 616, w których stwierdzono zimowanie nietoperzy (EKO-MAR 2017). Strefę tę określono na ok. 50 m od tych obiektów. Granica obszaru planowanego Przedsięwzięcia znajduje się w odległości ponad 160 m od najbliższego z wymienionych schronów (obiekt 615), co zapewnia należyłą szerokość powierzchni zieleni wokół nich.

W ww. opracowaniu (EKO-MAR 2017) nie wskazano konieczności zachowania zieleni wokół centrali artyleryjskiej 605, w której stwierdzono jednokrotnie obecność 2 zimujących nietoperzy (w 2016 roku). W tym przypadku uznano, że nie wystąpi istotne negatywne oddziaływanie w związku z pozostawieniem obiektów 615 i 616, które stanowią ważniejsze miejsca zimowania. Prowadzone prace nie będą powodować zagrożenia dla nietoperzy hibernujących na terenie leśnym w obiektach BAS (615 i 616). Na etapie eksploatacji nie przewiduje się istotnego wpływu na faunę nietoperzy. Oświetlenie placów składowych może przyczynić się do wabienia owadów i w konsekwencji polujących na nie nietoperzy. Może to spowodować zwiększoną aktywność na obszarze Inwestycji. Nie przewiduje się natomiast możliwości występowania kolizji z urządzeniami portowymi, lub innych oddziaływań mogących negatywnie wpłynąć na populację nietoperzy.

Ewentualne zakłócenia naturalnych zachowań ssaków morskich mogą być związane z emitowanym hałasem w czasie realizacji inwestycji. Potencjalne oddziaływanie będzie miało charakter lokalny i krótkotrwały, ograniczony do rejonu i czasu trwania prac budowlanych (pogłębienie niewielkiego pasa dna – szerokości ok. 70 m). Po zaprzestaniu prac, a tym samym ustąpieniu zakłóceń związanych z hałasem, sytuacja wróci do stanu bieżącego, typowego dla obszaru portowego.

Spośród cennych gatunków ssaków morskich, które mogą pojawiać się na terenie planowanej inwestycji i w jej otoczeniu wymienić należy fokę szarą. Prawdopodobieństwo pojawienia się jej bezpośrednio w granicach planowanych prac ocenia się jako niskie. Możliwość wystąpienia innego gatunku fok jak również morświna w rejonie planowanego przedsięwzięcia można praktycznie wykluczyć. Co prawda zasięg hałasu uciążliwego dla zwierząt morskich ocenia się nawet na 2-3 km, to jednak wyniki badań monitoringowych nie wykazały istotnego wpływu podmorskich prac pogłębieniowych i konstrukcyjnych (budowa gazociągu Nord Stream) na foki i morświny. Badania wykonane przez Niemcy, ukierunkowane na ustalenie wpływu złączenia wód i hałasu na zaburzenie populacji ssaków morskich nie wykazały negatywnego wpływu zarówno na foki szare, jak i morświny. Z uwagi na:

- krótkotrwały czas budowy,
- niewielki, ograniczony zasięg przestrzenny prowadzonych prac (całość prac w niewielkiej części wód Portu Gdańskiego),
- prowadzenie prac poza obszarami koncentracji i przemieszczeń ssaków,
- brak udokumentowanych badań wskazujących na istotny wpływ planowanych prac pogłębieniowych na foki i morświny,

nie przewiduje się znaczącego wpływu na populacje ssaków morskich w aspekcie przeplaszania i ograniczania dostępności siedlisk.

Akwen Zatoki Gdańskiej dla żadnego z ssaków morskich nie ma znaczenia dla rozrodu. Nie wystąpi negatywne oddziaływanie na populacje rozrodcze.

Ze względu na położenie poza rejonami koncentracji fok (główny obszar – ujście Wisły – rezerwat „Mewia Łacha”) i występowania i przemieszczeń morświna nie przewiduje się wystąpienia negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na fokę szarą, jak również pozostałe ssaki morskie występujące w Zatoce Gdańskiej.

W czasie realizacji planowanego Przedsięwzięcia będą występować lokalne oddziaływania o charakterze okresowym, które będą obejmować:

- emisje hałasu związanego z pracą sprzętu i maszyn budowlanych, samochodów oraz jednostek pływających,
- wibracje pochodzące z placu budowy,
- zanieczyszczenie powietrza spowodowane wzmożonym ruchem ciężkiego sprzętu budowlanego i transportu, pyleniem związanym z rozbiórką istniejących obiektów budowlanych.

Będą to wpływy czasowe, krótkotrwałe, o ograniczonym zasięgu, wystąpią na terenie budowy oraz będą dotyczyły głównie grupy wykonawców, a uciążliwości dla pracowników będą niwelowane przez środki ochrony osobistej, wynikające z przepisów bhp oraz odpowiednią organizacją robót.

Zarówno tereny zabudowy mieszkaniowej i obsługi turystyki, jak również plaża i kąpielisko morskie w Stogach znajdują się w dużej odległości od planowanej Inwestycji (najbliżej położone kąpielisko w Stogach – 1,9 km) i pozostaną poza bezpośrednią strefą związanych z tym uciążliwości. Na tak daleko zlokalizowanych terenach mogą być jedynie słyszalne impulsy akustyczne związane z najbardziej hałaśliwymi pracami rozbiórkowymi, w tym z wyburzaniem obiektów metodą wybuchową. Będą to jednak oddziaływania bardzo krótkotrwałe i przemijające. Nie będą one istotnie wpływać na warunki życia i komfort wypoczynku ludzi w strefie rekreacyjnej plaż w rejonie Stogów.

Eksploatacja Przedsięwzięcia ma poprawić warunki funkcjonowania istniejącego Terminalu T2. Przedsięwzięcie będzie swego rodzaju dopełnieniem Terminalu T2 i wraz z innymi jego częściami, jak również z Terminalem T1 będzie przyczyniać się do sprawniejszej eksploatacji Terminalu DCT Gdańsk, które typowo polega na działalności jak poniżej:

- przyplnięcie do terminalu dużego statku kontenerowego,
- rozładunek dużego statku kontenerowego w technologii Lo-Lo suwnicami nabrzeżowymi (STS) na nabrzeże przeładunkowe (suwnice nabrzeżowe na torowe przemieszczają kontener z i na statek) / rozładunek dużego statku (np. z kontenerami) w technologii Ro-Ro za pomocą ciągników siodłowych (IMV) wraz z naczepami kontenerowymi,
- przemieszczenie kontenerów za pomocą suwnic placowych (RTG) na place składowe,
- ułożenie kontenerów na placu składowym w odpowiednich blokach składowych w zależności od charakteru kontenera (kontenery pełne, puste, chłodnicze, materiały niebezpieczne) z wykorzystaniem suwnic placowych i specjalistycznego sprzętu terminalowego,
- przemieszczanie kontenerów pomiędzy placami z wykorzystaniem zestawów kołowych (na zestaw kołowy składa się ciągnik siodłowy oraz naczepa kontenerowa),
- załadunek kolejowy przy użyciu suwnicy bramowej (RMG),
- załadunek drogowy,
- załadunek na statek feederowy / duży statek kontenerowy za pomocą tych samych urządzeń, którymi realizuje się rozładunek.

W czasie funkcjonowania planowana Inwestycja będzie oddziaływać na otoczenie poprzez:

- hałas związany z pracą urządzeń przeładunkowych i środków transportu,
- emisje zanieczyszczeń powietrza,

- odprowadzanie podczyszczonych ścieków do basenu portowego.

Wpływ na zdrowie i warunki życia ludzi w przypadku omawianego przedsięwzięcia może dotyczyć przede wszystkim lokalnych zmian klimatu akustycznego oraz stanu aerosanitarnego.

Dopuszczone poziomy hałasu w środowisku reguluje Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Rozporządzenie określa zróżnicowane dopuszczalne poziomy hałasu, w zależności od przeznaczenia terenu. Wartości normatywne dopuszczalne dla hałasu ze źródeł drogowych (dominujące źródło hałasu w mieście) dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zamieszkania zbiorowego, zabudowy mieszkaniowo-usługowej (większość zabudowy dzielnicy Stogi) oraz terenów rekreacyjno-wypoczynkowych (obszar wyznaczonego kąpieliska i plaży) w porze dziennej 55 dB i w porze nocnej 45 dB.

Oddziaływanie hałasu na etapie rozbudowy terminala DCT nie podlega normowaniu, z uwagi na czasowy i przejściowy charakter tego oddziaływania. Rozbudowa infrastruktury i montaż urządzeń będzie związany z okresową emisją hałasu, której wielkość będzie wynikała z intensywności prac oraz miejsca ich prowadzenia.

Czasowa uciążliwość hałasu podczas budowy nie będzie szkodliwa dla środowiska i ludzi na terenach przylegających do rozbudowanego o Przedsięwzięcie Terminala T2, z uwagi na znaczne oddalenie od terenów akustycznie chronionych, tj. zabudowy mieszkaniowej dzielnicy Stogi i terenów rekreacyjno-wypoczynkowych (plaża Stogi). Prognozowany średni poziom hałasu podczas prac budowlanych i montażowych, nie przekroczy na terenie inwestycji wartości 85 dB dla 8 godzinowego czasu oceny hałasu, przy średnim równoważnym poziomie mocy akustycznej urządzeń budowlanych $L_{WA,T=8h}=95 - 110$ dB, i nie przewiduje się oddziaływań ponad normatywnych na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dzielnicy Stogi.

Wibracje, które będą towarzyszyć pracom budowlano-montażowym będą występowały jedynie lokalnie a ich zasięg nie przekroczy kilkudziesięciu metrów od źródeł drgań, a z uwagi na dużą odległość od terenów mieszkalnych nie będą odczuwalne przez te budynki. Amplituda drgań poziomych na fundamencie budynków mieszkalnych nie przekroczy dolnej krzywej w skali SWD II, wyznaczającej granicę drgań odczuwalnych przez budynki, ale nieszkodliwych dla konstrukcji tych budynków.

Klimat akustyczny w otoczeniu DCT kształtowany jest przez źródła hałasu występujące na terenie Terminalu Kontenerowego z istniejących terminali T1, T2 oraz z planowanego do realizacji T3. Są to przede wszystkim źródła zewnętrzne, zarówno punktowe, jak i liniowe oraz powierzchniowe. Główne źródła hałasu stanowią suwnice nabrzeżowe, suwnice placowe, ciągniki do naczep placowych, wózki do przestawiania kontenerów, wózki masztowe, wózki podnośnikowe i widłowe oraz transport samochodowy, morski i kolejowy.

Projektowana rozbudowa Terminala T2 będzie związana z nowymi źródłami hałasu. Będą to przede wszystkim suwnice bramowe typu RTG oraz ciągniki siodłowe typu IMV. Zamierzenia inwestycyjne nie przewidują zwiększenia transportu samochodowego, kolejowego i morskiego, które by mogło powiększyć istniejącą obecnie emisję hałasu od tych środków transportu.

Jak wykazały wyniki analiz wpływu oddziaływania na klimat akustyczny planowana inwestycja nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu:

- na terenach mieszkaniowych dzielnicy Stogi,
- na terenach rekreacyjnych plaży i kąpieliska w porze dnia.

natężenie hałasu w strefie kąpieliska i plaży nie będzie przekraczać normatywnej wartości 45 dB.

W wyniku rozbudowy terminala T2, hałas od nowych urządzeń takich jak suwnice bramowe RTG i ciągniki siodłowe IMV sprawia, że imisyjne standardy jakości środowiska w zakresie hałasu instalacyjnego będą nadal spełnione na terenach zabudowy mieszkaniowej dzielnicy Stogi, a hałas ten nie ulegnie zwiększeniu zarówno w otoczeniu budynków mieszkalnych, jak i na terenach rekreacyjno-wypoczynkowych.

Wyniki obliczeń hałasu wypadkowego w punktach obserwacji wokół DCT od istniejących (T1, T2) i projektowanych (T3, Przedsięwzięcie) źródeł hałasu, tylko w kilku miejscach nastąpi kilku decybelowy wzrost hałasu, tj. w bezpośrednim otoczeniu nowych urządzeń, przy czym wypadkowy poziom hałasu nie przekroczy w żadnym z wyżej wymienionych punktów wartości 53 dB.

Urządzenia i procesy technologiczne związane z przedmiotem działalności DCT po jego rozbudowie zapewniają stosunkowo niską emisję hałasu do środowiska, nie powodując wzrostu sumarycznego hałasu emitowanego z całego obszaru o funkcji przemysłowo-składowo-portowej, tym samym nie wymagają zastosowania dodatkowych środków technicznych mających na celu redukcję hałasu z terenu terminalu.

W celu sprawdzenia tuż po uruchomieniu Terminalu, pomiarów hałasu w celu określenia rzeczywistego zasięgu oddziaływania akustycznego i porównania obliczonego równoważnego poziomu dźwięku A z faktycznie występującym oddziaływaniem hałasu na granicy wschodniej, północnej, południowej i zachodniej zakładu oraz w kierunku najbliższych położonych budynków mieszkalnych dzielnicy Stogi, jak również na plaży i kąpielisku Stogi.

Na etapie budowy źródłami emisji będą:

- spalanie paliwa w silnikach pogłębiarek podczas prac czerpalnych,
- spalanie paliwa w silnikach środków transportu i maszyn budowlanych.

Praca silników pogłębiarek jest najistotniejszym źródłem emisji niezorganizowanej na etapie budowy. Emisja niezorganizowana zanieczyszczeń spowodowana ruchem środków transportu i pracą sprzętu budowlanego będzie minimalna - prognozowane stężenia wszystkich zanieczyszczeń będą poniżej 10% dopuszczalnych poziomów i wartości odniesienia. Emisja ta będzie miała charakter niezorganizowany i krótkotrwały, o zasięgu ograniczonym do rejonu prac budowlanych.

Z wykonanych obliczeń wynika, że podczas pracy pogłębiarki maksymalne stężenia dwutlenku azotu będą poniżej dopuszczalnego poziomu. W rejonie Przedsięwzięcia tj. krótkiego odcinka nabrzeża przy Pirsie Rudowym stężenia maksymalne wynoszą 200 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Na obszarze najbliższych położonych terenów portowych stężenia maksymalne będą w granicach 10-50% dopuszczalnego poziomu. Stężenia maksymalne pozostałych zanieczyszczeń będą minimalne poniżej 10% dopuszczalnych poziomów i wartości odniesienia.

W rejonie Przedsięwzięcia źródłami emisji niezorganizowanej będzie spalanie paliw w silnikach ciągników i suwnic bramowych na kołach (RTG) poruszających się po projektowanym placu składowym kontenerów. Do obliczeń przyjęto założenie, że część suwnic RTG pracujących w rejonie projektowanego placu będzie miała silniki spalinowe. Najistotniejsze zanieczyszczenia to tlenki azotu, tlenek węgla, mieszanina węglowodorów i pył zawieszony.

Do obliczeń emisji z terenu Przedsięwzięcia przyjęto następujące założenia:

- praca suwnic RTG – średnio 6 suwnic na godzinę, maksymalnie 8 suwnic na godzinę (w tym: max 3 suwnice spalinowe i 5 elektrycznych; średnio 2 suwnice spalinowe i 4 elektryczne);
- przyjęto, że suwnica spalinowa wyposażona jest w silnik wysokoprężny 400 kW, założono pracę ze średnim obciążeniem 50%;
- natężenie ruchu ciągników (pojazdów ciężkich) - średnio 12 poj./h, maksymalne 16 poj./h; przyjęto średnią drogę 4 km pojedynczego ciągnika w czasie 1 godziny.

Na etapie eksploatacji najistotniejszym zanieczyszczeniem będą tlenki azotu. Z wykonanych obliczeń wynika, że wielkości stężeń średniorocznych z terenu Przedsięwzięcia są bardzo niskie. Z rozkładu

stężeń średniorocznych NO₂ wynika, że najwyższe stężenia na terenie Przedsięwzięcia wynoszą 0,8 µg/m³. Przy granicy Przedsięwzięcia stężenia średnioroczne wynoszą 0,4 µg/m³ (1% dopuszczalnego poziomu; 1,4% stężenia dyspozycyjnego), a w odległości 150÷250 m na terenie portowym maleją do 0,1-0,2 µg/m³. W rejonie ulicy Kontenerowej (w odległości ok. 500 m) stężenia średnioroczne są śladowe - poniżej 0,1 µg/m³.

Analiza wpływu przedsięwzięcia na stan zanieczyszczenia powietrza nie przewiduje się występowania negatywnego oddziaływania w zakresie zanieczyszczeń powietrza, które mogłyby wpłynąć na warunki życia ludzi, w tym wykorzystanie rekreacyjne terenów plaży. Wpływ eksploatacji Przedsięwzięcia na zdrowie mieszkańców miasta Gdańska, a przede wszystkim najbliższej położonej dzielnicy Stogi oraz pracowników Portu Północnego można uznać za pomijalny.

Potencjalne sytuacje awaryjne mogą wystąpić: przy przeładunku kontenerów z ładunkami niebezpiecznymi, w wyniku wad materiałów lub błędu ludzkiego, ale oddziaływania w takim przypadku będą dotyczyć głównie pracowników terminalu kontenerowego lub pracowników portowych służb ratownictwa, a ich zasięg zostanie ograniczony do terenu DCT.

Oddziaływania na powierzchnię ziemi w fazie eksploatacji dodatkowego terenu terminalu DCT będą znacznie mniejsze niż w czasie budowy. Powierzchnia terenu będzie utwardzona, a teren przeznaczony np. na kontenery z substancjami niebezpiecznymi dodatkowo zabezpieczony. Teren zostanie zagospodarowany zgodnie z przewidywanymi dla niego funkcjami portowo-przemysłowymi, będzie on uporządkowany, a wprowadzenie szczelnych utwardzonych powierzchni ograniczy do minimum zagrożenie zanieczyszczenia lub skażenia gruntu. Na etapie eksploatacji Przedsięwzięcia potencjalnym zagrożeniem dla gruntu są zanieczyszczenia przez substancje przenoszone powietrzem oraz wodami spływającymi z utwardzonych nawierzchni.

W wyniku realizacji inwestycji częściowo zmieni się dotychczasowe zagospodarowanie terenu. Dotyczyć to będzie jednak głównie niewielkiej pości terenu, przy zachodniej granicy planowanej Inwestycji, gdzie występują nieużytki i fragmenty z zakrzewieniami i zalesieniami. Pozostała powierzchnia planowanej Inwestycji ma charakter nieużytków na terenie istniejącego zainwestowania portowego (z silosami, magazynem, drogami i podniszczonymi placami). W tej części zmiana użytkowania oznaczać będzie przywrócenie do właściwego stanu użyteczności terenu portowego i przystosowanie go do nowych funkcji (terminalu kontenerowego).

W fazie eksploatacji projektowana inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na powierzchnię ziemi, nie będzie wywierać dalszego wpływu na ukształtowanie powierzchni terenu.

Podczas normalnej eksploatacji Przedsięwzięcia jego oddziaływanie na powierzchnię terenu i grunty będzie pomijalne. Powierzchnia terenu w obrębie powiększonej powierzchni terminalu (fragment nabrzeża, place składowe, drogi) zostanie utwardzona i będzie szczelna. Wody odprowadzane będą w sposób kontrolowany i po podczyszczeniu będą odprowadzane kanalizacją deszczową do wód portowych.

Funkcjonowanie planowanej Inwestycji nie będzie związane z:

- wprowadzaniem zanieczyszczeń do wód podziemnych lub do ziemi.
- zwiększonym poborem wód podziemnych.

W związku z tym nie będą występować bezpośrednie oddziaływania na warunki hydrogeologiczne, zasoby ilościowe i jakościowe wód podziemnych występujących na zapleczu lądowym w rejonie planowanej inwestycji.

W fazie eksploatacji szczelne, utwardzone nawierzchnie placów składowych i dróg oraz odprowadzania wód opadowych systemem kanalizacji do morza, spowoduje lokalne zmniejszenie zasilania atmosferycznego pierwszego poziomu wód gruntowych. Biorąc pod uwagę położenie obszaru planowanej Inwestycji w obrębie rozległego stożka napływowego, dopływ wód z otaczających deltę Wisły wysoczyzn, możliwe przenikanie wód z cieków oraz stabilizowanie poziomu wód

gruntowych przez Zatokę Gdańską, oddziaływanie to nie będzie mieć wpływu na zmiany zwierciadła pierwszego poziomu wód gruntowych.

Lokalna zmiana infiltracji i zasilania wód gruntowych pozostanie całkowicie bez wpływu na poziom głębszych poziomów wodonośnych, w tym użytkowego poziomu kredowego.

Na etapie funkcjonowania bezpośrednio do wód morskich odprowadzane będą po odpowiednim podczyszczeniu wody opadowe z terenu planowanej inwestycji. Oddziaływanie to będzie dotyczyło w związku z tym wyłącznie wód powierzchniowych Zatoki Gdańskiej. W przypadku wystąpienia potencjalnej sytuacji awaryjnej i przedostania się z terenu nabrzeża bądź basenu portowego zanieczyszczeń do wód morskich nie wpłynie to negatywnie na jakość wód podziemnych.

Podczas prac jednostek pływających – powstające na nich odpady podlegać będą podlegać dodatkowo uregulowaniom dotyczącym statków. Działania przygotowawcze wraz z fazą realizacji inwestycji będą źródłem powstawania odpadów, które muszą być usunięte z rejonu planowanego przedsięwzięcia, posegregowane, właściwie dla określonych grup i rodzajów, przejściowo magazynowane lub wykorzystane. W okresie budowy wszystkie odpady będą selektywnie zbierane w pojemnikach lub w wydzielonych miejscach z łatwym dostępem dla firm odbierających odpady, z którymi wykonawcy prac będą mieli zawarte stosowne umowy. Wytwórcy odpadów i ich odbiorcy muszą legitymować się właściwymi zezwoleniami organów administracji na prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami.

Obecnie gospodarka odpadami w Terminalu DCT Gdańsk w fazie eksploatacji realizowana jest na podstawie zasad ogólnych wynikających z przepisów, a w szczególności z ustawy o odpadach oraz na podstawie decyzji Marszałka Województwa Pomorskiego, DROŚ-SO.7243.8.2007.EŻ, z 7.4.2017 r. w sprawie pozwolenia na wytwarzanie odpadów powstających w wyniku eksploatacji instalacji, jak również na podstawie zatwierdzonego decyzją Marszałka Województwa Pomorskiego nr DROŚ-S.7240.1.2021/2022.AŁ z dnia 05.01.2022 r. „Portowego planu gospodarowania odpadami oraz pozostałościami ładunkowymi ze statków” zatwierdzonym ustanowionego przez Zarząd Morskiego Portu Gdańsk zgodnie z ustawą z dnia 12 września 2002 r. o portowych urządzeniach do odbioru odpadów oraz pozostałości ładunkowych ze statków. Gospodarka odpadami, która będzie prowadzona na terminalu po rozbudowie będzie odnosić się do takich samych procesów technologicznych, takich samych rodzajów odpadów, oraz w tym szczególnym przypadku, do bardzo zbliżonych ilości wytwarzanych odpadów.

W trakcie budowy lub eksploatacji terminalu DCT może dochodzić do sytuacji, które mają charakter awarii lub innego zagrożenia dla środowiska, takich jak: pożary, wybuchy i związane z nimi emisje, wycieki do gleby i wód, emisje do atmosfery chemikaliów, awarie urządzeń zabezpieczających lub redukujących zrzuty zanieczyszczeń do środowiska; zakłócenia w dostawie wody, prądu, gazu i innych mediów. Zdarzenia te mogą być skutkiem kolizji statku z nabrzeżem lub statku ze statkiem, mogą być one wywołane uderzeniem kontenera wskutek powyższych lub innych zdarzeń – wówczas może dojść do wycieku paliwa lub zawartości kontenerów, może również dojść do uszkodzenia nabrzeża, w skrajnym przypadku do uszkodzenia/przewrócenia suwnicy itp. Zdarzenia, które mogą skutkować wywołaniem pożaru mogą być również spowodowane przez pracę podwykonawców, np. przez nieprawidłowe wykonywanie prac pożarowo niebezpiecznych. Czynnikiem naturalnym, który mógłby zagrazać terminalowi jest również powódź, a w fazie budowy zagrożeniem specjalnym jest to wynikające z potencjalnego zalegania na dnie lub pod dnem przedmiotów wybuchowych pochodzenia wojskowego. Terminal nie jest przedmiotem przepisów o poważnych awariach, gdyż substancje niebezpieczne, które są składowane na terminalu znajdują się tu w trybie transportowym i podlegają przepisom związanym z przemieszczaniem materiałów niebezpiecznych po drogach wodnych, kołowych i kolejowych (IMDG, ADR, RID).

Procedury i instrukcje oraz inne dokumenty wewnętrzne opisujące sposób zapobiegania awariom, przygotowania do ewentualnej awarii oraz reagowania na awarie są elementami zarządzania zakładem – również w ramach systemu zarządzania środowiskowego zgodnego z wymaganiami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1221/2009 z 25 listopada 2009 r. w sprawie dobrowolnego udziału organizacji w systemie ekozarządzania i audytu we Wspólnocie (EMAS). W związku z tym podlegają okresowym audytom wewnętrznym i zewnętrznym oraz ogólnej zasadzie ciągłego doskonalenia, co oznacza, że są przedmiotem modyfikacji, dostosowania do potrzeb, zwiększenia ich właściwości, skuteczności i praktyczności.

Podczas realizacji inwestycji, głównymi źródłami awarii i wypadków oraz wynikających z nich zagrożeń może być praca jednostek pływających, pogłębiających akwen Portu Północnego. Zdarzenia awaryjne związane z pracą jednostek pływających mogą prowadzić do zanieczyszczenia wód niewielkimi rozlewami ropopochodnych (paliw). Port Północny posiada odpowiednie wyposażenie m.in. w postaci łapaczki przeciwrozlewowej, zapór pływających oraz sorbentów do usuwania ropopochodnych z akwenów portowych. W obrębie terenów lądowych lub załadowanych ewentualne drobne wypadki i niewielkie uwolnienia różnego rodzaju substancji nie będą wpływać na stan środowiska. Przedsiębiorstwa wykonujące prace budowlano–montażowe powinny być wyposażone w sprzęt do usuwania skutków niewielkich zdarzeń awaryjnych tego rodzaju.

Generalnie terminal kontenerowy przeznaczony jest do przeładunku towarów w kontenerach w relacjach statek ląd i odwrotnie. Podstawowy asortyment stanowią materiały niepalne lub trudno zapalne przemieszczane w kontenerach tj. opakowaniach niepalnych. Składowanie zorganizowane jest w postaci bloków wydzielonych pasami komunikacyjnymi. Taka organizacja oraz asortyment pozwala wykluczyć duże zagrożenie awaryjne, czy zagrożenie pożarowe. Kontenery z ładunkami niebezpiecznymi będą składowane w wyznaczonym miejscu, zgodnie z zasadami przyjętymi przy transporcie kontenerów z ładunkami niebezpiecznymi, terminal będzie wyposażony w ciągniki z wanną odstawczą na kontenery ciekące. W przypadku stwierdzenia wycieku kontener będzie umieszczany w wannie – zebrany odciek będzie traktowany jako odpad i będzie przekazywany do uprawnionych podmiotów do przetworzenia lub unieszkodliwienia.

Ochrona pożarowa terminalu jest realizowana w oparciu o:

- rozwiązania techniczne obiektów spełniające wymagania przepisów z zakresu ochrony przeciwpożarowej, w tym drogi pożarowe na placach,
- sieć hydrantową zapewniającą wymaganą ilość wody do celów gaśniczych,
- instalacje wykrywania i przekazywania informacji na temat zagrożeń do punktów dyżurnych,
- przeszkoloną i zapoznaną z zagadnieniami ochrony przeciwpożarowej załogę,
- współpracę z Portową Strażą Pożarną „Florian” w zakresie ratownictwa i dyżurów w trakcie przeładunku materiałów niebezpiecznych.

Do postępowania z kontenerami z substancjami niebezpiecznymi są zastosowane zasady i przepisy postępowania wynikające z:

- międzynarodowej konwencji o bezpieczeństwie życia na morzu SOLAS uchwalonej w dniu 1 listopada 1974 przez Międzynarodową Konferencję ds. Bezpieczeństwa Życia na Morzu (Międzynarodowy kodeks ładunków niebezpiecznych IMDG),
- międzynarodowej konwencji sporządzonej w Genewie dnia 30 września 1957 r. dotyczącej drogowego przewozu towarów i ładunków niebezpiecznych (ADR),
- konwencji z dnia 9.05.1980 r. o międzynarodowym przewozie kolejami (COTIF) (Regulamin dla międzynarodowego przewozu kolejami towarów niebezpiecznych) (RID).

Odpowiednie przygotowanie do sytuacji awaryjnych, w tym pożaru, prowadzi do tego, że ograniczone zostaną wielkość oraz zasięg emisji wynikających ze zdarzenia awaryjnego.

Nowe obszary objęte działalnością DCT zostaną również objęte wdrożonym w DCT systemem zarządzania środowiskowego zweryfikowanym pozytywnie na zgodność z wymaganiami EMAS.

Wspomniane powyżej postępowanie w przypadku sytuacji awaryjnych objęte jest tym systemem i regulowane m.in. poprzez procedurę: DCT/SOP/SUS/47.04 „Gotowość na awarie i reagowanie na awarie środowiskowe i energetyczne”, która określa zasady identyfikacji potencjalnych sytuacji awaryjnych, tryb postępowania przy planowaniu, prowadzeniu i dokumentowaniu działań antyawaryjnych i usuwaniu skutków zaistniałych sytuacji. Zgodnie z tą procedurą identyfikacja potencjalnych sytuacji awaryjnych odnosi się do wszystkich obiektów i procesów (w tym działań inwestycyjnych); obejmuje:

- pożary, wybuchy i związane z nimi emisje oraz wpływ ścieków pożarowych na zbiorniki wodne,
- wycieki do gleby i wód / emisje do atmosfery chemikaliów,
- awarie urządzeń zabezpieczających lub redukujących zrzuty zanieczyszczeń do środowiska,
- zakłócenia w dostawie wody, prądu, gazu i innych mediów,
- zagrożenia związane z okoliczną fauną i florą,
- inne niekontrolowane uwolnienia energii i substancji;

oraz powiązane z nią procedury:

- DCT/SOP/SUS/46.xx Procedura dotycząca środowiskowego sterowania operacyjnego, monitorowania i pomiarów;
- DCT/DOC/SUS/26.xx Plan ochrony przeciwpożarowej;
- DCT/DOC/SUS/61.xx Pracownicy wyznaczeni do zwalczania pożarów i ewakuacji;
- DCT/DOC/SUS/62.xx Pracownicy wyznaczeni do udzielania pierwszej pomocy;
- DCT/SOP/SUS/17.xx Procedura dotycząca podwykonawców i firm usługowych;
- DCT/SOP/SUS/23.xx Nadzór nad podwykonawcami;
- DCT/SOP/SUS/25.xx Procedura dotycząca prac niebezpiecznych pożarowo;
- DCT/SOP/SUS/35.xx Postępowanie powypadkowe dla wypadku przy pracy;
- DCT/SOP/OPS/1.11 Obsługa ładunków niebezpiecznych IMDG;

i instrukcje:

- Instrukcja BHP naczepy wanny;
- Instrukcja eksploatacji wanny na odpady ciekłe ;
- DCT/DOC/SC/88.xx Instrukcja magazynowania wewnątrzzakładowego;
- Instrukcja technologiczna bezpiecznej obsługi kontenerów z materiałami wybuchowymi – klasa 1 Kodu IMDG w DCT Gdańsk.

Działania zwalczające zagrożenia i zanieczyszczenia na wodach portowych polegają na:

- ocenie zagrożenia i jego monitorowaniu,
- ograniczeniu rozlewu,
- mechanicznym zbieraniu zanieczyszczeń,
- neutralizacji lub rozproszeniu zanieczyszczenia.

W chwili obecnej jedynymi preferowanymi metodami usuwania zanieczyszczeń olejowych na wodach morskich jest zbieranie mechaniczne lub stosowanie sorbentów.

Szczegółowe zasady systemu zapewnienia bezpieczeństwa Portu Gdańsk, którym objęty jest Terminal DCT Gdańsk oraz zasady postępowania z kontenerami z substancjami niebezpiecznymi, które objęte są specjalnymi uregulowaniami wewnętrznymi zostały objęte DŚU T2 oraz DŚU T3 i wymagania te będą przedłużone na teren Przedsięwzięcia, który jest przedłużeniem Terminalu T2.

Na terenie planowanej Inwestycji nie występują obiekty zabytkowe wpisane do wojewódzkiego rejestru zabytków lub figurujące w ewidencji zabytków. Nie występują także obiekty o znaczeniu kulturowym ani stanowiska archeologiczne objęte ochroną. W sąsiedztwie obszaru opracowania, na terenach Portu Północnego, znajdują się obiekty o znaczeniu kulturowym, stanowiące pozostałości obiektów militarnych wzniesionych na wybrzeżu Zatoki Gdańskiej w celach obronnych.

Obszar planowanej Inwestycji stanowi fragment wybrzeża i basenów portowych w obrębie Portu Północnego. W krajobrazie tym zdecydowanie dominują antropogeniczne elementy infrastruktury portowej, w tym obiekty stanowiące dominanty zarówno powierzchniowe jak i wysokościowe. Do dominujących elementów antropogenicznych na terenie planowanego Przedsięwzięcia zaliczają się:

- silosy – stanowiące dominantę wysokościową;
- magazyn – stanowiący subdominantę wysokościową.

W bezpośrednim otoczeniu znajdują się kolejne elementy intensywnego zainwestowania portowego, tworzące zasadnicze tło krajobrazu:

- nabrzeża i place składowe terminalu DCT (dźwigi i suwnice przeładunkowe, place magazynowe kontenerów);
- Pirs Rudowy;
- place składowe terminalu węglowego i rudowego – ze składami ładunków masowych – głównie węgla, a także rudy.

Krajobraz obszaru Inwestycji i jego otoczenia należy zatem uznać za silnie przekształcony, intensywnie zagospodarowany, krajobraz portowy, domknięty poprzez wymienione wyżej obiekty wielkopowierzchniowe antropogeniczne. Zespół portowy Portu Północnego tworzy strefę krajobrazu wybitnie przemysłowego i przemysłowo-składowego, silnie przekształconego, z całkowitym brakiem elementów naturalnych.

Jednocześnie część elementów istniejącego DCT takich jak wielkogabarytowe dźwigi i suwnice portowe stanowi tu silne dominanty krajobrazowe, potęgujące wrażenie silnego przekształcenia fizjonomii krajobrazu nadmorskiego, zwłaszcza wobec braku innych, naturalnych elementów wysokościowych, stanowiących przesłony.

W otoczeniu lądowym planowanej inwestycji nie występują zachowane jednostki krajobrazowe typowe dla brzegu wydmowego, z plażą, wałem wydm białych i szarych i pasem borów sosnowych – charakterystycznych dla naturalnego krajobrazu mierzei. Niewielka pozostałość lasów, muraw i zarośli nawydmowych, występująca w zachodniej części terenu jest silnie zniekształcona zarówno pod względem ukształtowania powierzchni, roślinności, jak również obecności obiektów infrastruktury militarnej (wieża zastępczego punktu kierowania ogniem - ZPKO BAS).

Na omawianym terenie nie występują dostępne otwarcia widokowe na morze i Zatokę Gdańską.

Z analizy map przedstawiających zagrożenie powodziowe od strony morza ze średnim prawdopodobieństwem wystąpienia powodzi (raz na 100 lat) wynika, że w stanie istniejącym występuje zagrożenie na krótkim odcinku brzegu przy nasadzie Pirsu Rudowego. W zakresie inwestycji planowana jest w tym miejscu budowa nabrzeża o rzędnej 3 m n.p.m. W związku z podwyższeniem rzędnych na obszarze planowanej inwestycji zagrożenie powodzią zostanie wyeliminowane. W związku z projektowanym podwyższeniem rzędnych terenu można uznać, że przedsięwzięcie nie jest szczególnie wrażliwe na zmiany klimatu i ryzyka związane z tymi zmianami. Planowane Przedsięwzięcie będzie w znikomym (pomijalnym) stopniu oddziaływać na klimat poprzez emisję zanieczyszczeń do powietrza głównie podczas pracy pogłębiarki na etapie budowy. Oddziaływanie to będzie krótkookresowe, a emisja zanieczyszczeń nie będzie znacząca. Na etapie eksploatacji nabrzeże i plac składowy nie będą bezpośrednio oddziaływać na klimat (nie będą źródłami emisji). Wystąpi natomiast pośrednie oddziaływanie na klimat, gdyż głównym źródłem emisji będzie spalanie paliw w silnikach ciągników i suwnic bramowych na kołach (RTG) oraz w jednostkach pływających. Należy przy tym podkreślić, że zdecydowana większość suwnic na terenie terminalu jest zasilana energią elektryczną, a przyłącza elektryczne na nabrzeżu umożliwiają zasilanie statków. Większość emisji gazów cieplarnianych stanowi dwutlenek węgla CO₂, dodatkowo można wśród gazów cieplarnianych wyróżnić emisję metanu CH₄ i podtlenku azotu N₂O, ale emisje te stanowią

zaledwie znikomy procent emisji CO₂: metan ok. 0,01%, podtlenek azotu ok. 0,1%. W związku z powyższym wykonano szacunkowe obliczenia wielkości emisji CO₂ - w rozdziale dotyczących emisji do powietrza na etapie budowy podczas prac czerpalnych przy pomocy pogłębiarki. Wielkość emisji zarówno na etapie budowy (okresowa emisja z pogłębiarek oraz spalanie paliwa w silnikach maszyn budowlanych i środków transportu), jak i emisji na etapie eksploatacji (spalanie paliw w silnikach ciągników i suwnic bramowych) mają znaczenie pomijalne w kontekście globalnego ocieplenia i zmian klimatu.

Biorąc pod uwagę zakres inwestycji i jej charakter nie przewiduje się wystąpienia na etapie eksploatacji efektów kumulowania się negatywnych oddziaływań. Z uwagi na niewielki zakres oddziaływania Przedsięwzięcia – nie dochodzi do istotnego kumulowania się oddziaływań powodowanych z terenu Przedsięwzięcia. Jednocześnie z uwagi na integralny związek z Terminalem DCT Gdańsk – analiza oddziaływania na powietrze i na stan akustyczny przeprowadzona została z uwzględnieniem źródeł na całym Terminalu DCT Gdańsk, czyli na istniejących Terminalach T1 i T2, ale również na planowanym Terminalu T3.

Ze względu na rodzaj inwestycji i zastosowane technologie nie przewiduje się wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej zarówno na etapie realizacji jak i funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 3 ust. 23, 24 i 48 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska pod pojęciem poważnej awarii rozumie się zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, lub środowiska, lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem. Przez poważną awarię przemysłową rozumie się poważną awarię w zakładzie. Zakładem jest jedna lub kilka instalacji wraz z terenem, do którego prowadzą instalacje posiada tytuł prawny, oraz znajdującymi się na nim urządzeniami. Zgodnie z art. 248 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska zakład stwarzający zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w zależności od rodzaju, kategorii i ilości substancji niebezpiecznej znajdującej się w zakładzie, uznaje się za zakład o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii albo za zakład o dużym ryzyku wystąpienia awarii, w zależności od przewidywanej ilości substancji niebezpiecznej mogącej się w nim znaleźć. Kryteria zaliczenia zakładu do jednej z wymienionych kategorii określone są w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). W okolicznościach sprawy, planowane przedsięwzięcie i obiekty powstałe w jego rezultacie nie będą posiadać statusu zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z art. 2 ust. 4 ustawy – Prawo ochrony środowiska, zasady ochrony morza przed zanieczyszczeniem przez statki oraz organy administracji właściwe w sprawach tej ochrony określają przepisy odrębne.

Wszystkie obiekty będą zaprojektowane i wykonane zgodnie z wymogami prawa budowlanego, uwzględniającymi m.in. wymagania w zakresie stabilności konstrukcji, zapobiegające potencjalnej katastrofie budowlanej i nie będą one źródłem potencjalnej katastrofy naturalnej.

Podsumowując, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, uwzględniając kryteria określone w art. 63 ust. 1 ustawy o oś, na podstawie informacji o planowanym przedsięwzięciu oraz danych własnych organu ustalił, co następuje:

- realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wpłynie na zmianę funkcji zagospodarowania przestrzennego ani w znaczący sposób na względy krajobrazowe;
- w trakcie realizacji bądź eksploatacji inwestycji nie będą wykorzystywane w znaczących ilościach ograniczone zasoby środowiska;
- z uwagi na specyfikę inwestycji nie przewiduje się, aby jej realizacja czy eksploatacja przyczyniły się do wystąpienia znaczących awarii mogących oddziaływać na zdrowie ludzi, bądź środowisko;
- nie przewiduje się, aby realizacja przedsięwzięcia powodowała skumulowanie negatywnych oddziaływań z istniejącymi lub planowanymi w sąsiedztwie przedsięwzięciami;
- ewentualne oddziaływanie negatywne na środowisko występować będzie na etapie realizacji przedmiotowej inwestycji. Oddziaływania te będą jednak krótkotrwałe i ograniczone do czasu realizacji przedsięwzięcia;
- na etapie realizacji inwestycji przewiduje się czasowy wzrost zanieczyszczenia atmosfery i natężenia hałasu oraz wibracji, w wyniku pracy sprzętu budowlanego, transportu materiałów budowlanych oraz składowania materiałów budowlanych (potencjalne źródło pylenia). Ponadto realizacja inwestycji powodować będzie powstawanie odpadów, głównie budowlanych. Będzie to oddziaływanie krótkookresowe, odwracalne, ograniczone do fazy budowy;
- na etapie eksploatacji przedsięwzięcie może powodować emisję hałasu, zanieczyszczeń do powietrza oraz powstawanie ścieków. Jednak biorąc pod uwagę opisane w karcie informacyjnej przedsięwzięcia rozwiązania techniczne ograniczające wpływ inwestycji na środowisko, ocenia się, że ww. oddziaływanie zostanie ograniczone do minimum;
- w związku z realizacją i funkcjonowaniem planowanego przedsięwzięcia nie prognozuje się wystąpienia znaczących emisji zanieczyszczeń. W zakresach dotyczących oddziaływania hałasu oraz warunków arosanitarnych planowana inwestycja nie wiąże się z przekroczeniem dopuszczalnych norm i nie narusza przepisów obowiązujących na terenach podlegających ochronie. Wobec powyższego nie zachodzi potrzeba stosowania dodatkowych środków i technologii zabezpieczającymi przed tymi oddziaływaniami;
- planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami mającymi znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne;
- ze względu na odległość od granic Polski, charakter inwestycji i zawężenie jej oddziaływania tylko i wyłącznie do miejsca realizacji i czasu budowy, przedsięwzięcie nie będzie źródłem transgranicznego oddziaływania na środowisko, pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na siedliska przyrodnicze oraz gatunki roślin i zwierząt podlegających ochronie na obszarach Natura 2000, ani inne tereny ochrony przyrodniczej, bądź o wysokich walorach krajobrazowych i kulturowych podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody,
- realizacja powyższego przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły;
- stosownie do treści art. 81 ust. 3 ww. ustawy OOS, mając na uwadze zakres i charakter planowanego przedsięwzięcia oraz jego przewidywane oddziaływanie na układ hydrologiczny obszaru inwestycji i terenów sąsiednich, nie ma podstaw przypuszczać aby realizacja zamierzenia:
 - znacząco oddziaływała na stan ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) oraz podziemnych (JCWPd);

- uniemożliwiła osiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planach gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy;
- planowane przedsięwzięcie nie wpłynie na pogłębienie zmian klimatu.

Dokonując oceny całokształtu zebranych w niniejszej sprawie dowodów Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uwzględnił ustalenia i ocenę przedstawioną w uzgodnieniach Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz w opinii Pomorskiego Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni.

Na podstawie analiz przeprowadzonych w przedłożonym w sprawie KIP, określono oddziaływania i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. Przeprowadzone analizy pozwoliły na zaproponowanie środków zapobiegawczych i minimalizujących potencjalne negatywne oddziaływania.

Nałożone w niniejszej decyzji obowiązki w zakresie monitoringu środowiska i monitoringu emisji ograniczono do oddziaływań mających znaczenie dla prowadzonych działań łagodzących związanych z terminalem oraz oddziaływań na klimat akustyczny, przede wszystkim ze względu na możliwość kumulowania oddziaływań w tym zakresie z różnych źródeł. Zgromadzony materiał dowodowy dotyczący innych oddziaływań oraz wrażliwości środowiska w rejonie planowanego przedsięwzięcia nie dawał podstawy dla nakładania obowiązku monitoringu w szerszym zakresie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.13.2022.AT.4 z dnia 01.04.2021 r., działając na podstawie art. 10 § 1 *Kpa* zawiadomił strony o zakończeniu zbierania dowodów w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranego materiału dowodowego, ze wskazaniem iż decyzja kończąca przedmiotowe postępowanie zostanie wydana nie wcześniej niż po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia. W przewidzianym terminie nie wpłynęły dodatkowe uwagi lub wnioski.

Realizacja inwestycji na podstawie przedmiotowej decyzji, a także późniejsza eksploatacja -obiektów powstałych w wyniku przedsięwzięcia nie zwalnia inwestora z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (*tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.*) uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień;
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowego gospodarowania wodami określonych przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (*tekst jedn. Dz. U. z 2021 poz. 2233 ze zm.*);
- w zakresie prawidłowej eksploatacji urządzeń, określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (*tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1973 ze zm.*);
- gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. (*Dz. U. z 2022 r., poz. 699*);

obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórnemu nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.

Zgodnie z art. 84 *ustawy OOS* w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Tytułem wydania niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł (załącznik nr 1, cz. I, poz. 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej - Dz. U. 2001 r., poz. 1923 ze zm.)

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 14 dnia od daty jej otrzymania, zgodnie z art.127 i 129 Kpa. Doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, zgodnie z art. 127 a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2010 r., poz. 735 ze zm.).

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zastępuje zezwolenia wydanego w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Na ewentualne zniszczenie siedlisk gatunków, okazów gatunków, gniazd gatunków, ich płoszenie, należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1998 ze zm.). Decyzja niniejsza nie zwalnia również z obowiązku uzyskania zgody Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni na odłożenie urobku na klapowiska, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 26 stycznia 2006 r. w sprawie trybu wydawania zezwoleń na usuwanie do morza urobku z pogłębiania dna oraz na zatapianie w morzu odpadów lub innych substancji.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku



Radosław Iwiński

Otrzymują:

1. Pan Michał Behnke radca prawny – pełnomocnik Inwestora: DCT Gdańsk S.A. w Gdańsku, 81-310 Gdynia, ul. Śląska 50/6;
2. Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A., ul. Zamknięta 18, 80-545 Gdańsk
3. Urząd Morski w Gdyni ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia
4. Urząd Miasta Gdańska ul. Nowe Ogrody 8/12, 80-810 Gdańsk
5. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny 81-155 Gdynia, ul. Kontenerowa 69
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne WODY POLSKIE
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku
80-804Gdańsk, ul. ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19

NACZELNIK
Anna T. J. Przewińska



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU

Załącznik Nr 1

do decyzji RDOŚ-Gd-WOO.420.13.2022..AT.5

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Planowane przedsięwzięcie pod nazwą „**Poprawa warunków zagospodarowania Terminalu T2 w Terminalu DCT Gdańsk w Porcie Północnym w Gdańsku**” polega na peryferyjnej rozbudowie placów składowych kontenerów oraz nabrzeża istniejącego głębokowodnego morskiego terminalu T2 w Gdańsku na części nieruchomości przyległej do tego terminalu od strony północno zachodniej.

Przedsięwzięcie jest planowane do realizacji na terenie administrowanym przez Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A., w tym częściowo na obszarze wód morskich.

Lokalizacja

Teren przewidziany pod realizację Przedsięwzięcia określa tabela i rysunek poniżej.

Tabela 1 Współrzędne^(*) określające zakres przestrzenny terenu Przedsięwzięcia

	id	TEREN	PUNK T	X_PUWG19 92	Y_PUWG19 92	X_PUWG20 00	Y_PUWG20 00
część lądowa	1	teren A-B-C-D-E-F-A G-H		724922.51	480500.09	6028862.67	6545447.04
	2	teren A-B-C-D-E-F-B G-H		724844.45	480543.15	6028785.18	6545491.23
	3	teren A-B-C-D-E-F-C G-H		724812.38	480481.76	6028752.22	6545430.27
	4	teren A-B-C-D-E-F-D G-H		724664.41	480569.94	6028605.42	6545520.60
	5	teren A-B-C-D-E-F-E G-H		724881.33	480955.37	6028827.93	6545903.16
	6	teren A-B-C-D-E-F-F G-H		725009.42	480886.30	6028955.11	6545832.22
	7	teren A-B-C-D-E-F-G G-H		725112.64	481072.14	6029061.03	6546016.71
	8	teren A-B-C-D-E-F-H G-H		725198.13	481032.81	6029146.00	6545976.14
część morska	9	akwen morski I-J-K-L		725179.78	481041.25	6029127.77	6545984.84

POGŁĘBIENIE	10	akwen morski I-J-K-J L	725115.27	481070.93	6029063.64	6546015.46
	11	akwen morski I-J-K-K L	725409.34	481598.64	6029365.36	6546539.27
	12	akwen morski I-J-K-L L	725469.32	481562.88	6029424.87	6546502.64

(*) Dokładność oszacowania tych punktów można określić na ok. 20 m



Rysunek 1 Oznaczenie wierzchołków wyznaczających przestrzenny zakres Przedsięwzięcia opisany w tabeli powyżej

Teren Przedsięwzięcia objęty ww. współrzędnymi obejmuje działki ewidencyjne.

Tabela 2 Numery działek ewidencyjnych obejmujących^(*) teren Przedsięwzięcia

L.p.	Nr ewidencyjnego	obręb	Nr działki	Nr działki w systemie TERYT
1	144		38	226101_1.0144.38
2			39	226101_1.0144.39
3			42	226101_1.0144.42
4			45	226101_1.0144.45
5	86		65	226101_1.0086.65
6			66	226101_1.0086.66
7			69	226101_1.0086.69
8			70	226101_1.0086.70

Przedsięwzięcie polega na:

1. wyrównaniu kształtu północno-zachodniej części Terminalu T2 poprzez zbudowanie nawierzchni składowej ok. 9 ha do operowania na niej głównie przez suwnice RTG i ciągniki IMV do transportu kontenerów -nawierzchni analogicznej do sąsiadującej z nią na terenie T2, nawierzchni będącej kontynuacją nawierzchni na T2;
2. zagospodarowaniu nabrzeża pomiędzy Pirssem Rudowym a Terminalem T2 poprzez odpowiednie wzmocnienie tego nabrzeża, zintegrowanie go z istniejącym nabrzeżem w Terminalu T2 oraz przygotowanie nawierzchni ok.1 ha do operowania na niej głównie przez suwnice STS, tj. nawierzchni analogicznej do sąsiadującej z nią na terenie T2 i będącej kontynuacją nawierzchni nabrzeża T2;
3. rozbiórce istniejących obiektów, w tym obiektów magazynowych, w celu realizacji części omówionej w punkcie 1;
4. pogłębieniu do głębokości ok.17,5m akwenu przy Pirsie Rudowym na powierzchni ok.4,5ha – bez ingerencji w sam Pirs, który leży poza zakresem Przedsięwzięcia (*poza ewentualną koniecznością przeprowadzenia działań zabezpieczających nabrzeże nasady Pirsu Rudowego*).

Lądowy dostęp do terenu Przedsięwzięcia w fazie eksploatacji będzie realizowany wyłącznie z terenu Terminalu T2. Realizacja Przedsięwzięcia nie przyczyni się do zmiany zdolności przeładunkowej Terminalu DCT Gdańsk. Przewiduje się ewentualne dodatkowe zaopatrzenie Terminalu DCT Gdańsk w 10 dodatkowych suwnic RTG oraz 20 dodatkowych ciągników IMV. Realizacja Przedsięwzięcia przyczyni się do poprawy warunków eksploatacji istniejącego terminalu.




Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku


Radosław Iwiński

PRACOWNIK

Anna Tokarzewska

STARSZY SPECJALISTA

Agnieszka Koszyńska

