



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki

FK-VI.431.42.2016

Olsztyn, 18 listopada 2019 r.

**Szanowny Pan
Gustaw Marek Brzezin
Marszałek Województwa
Warmińsko – Mazurskiego
ul. Emilii Plater 1
10 – 562 Olsztyn**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu Marszałkowi treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko – Mazurskiego, ul. Emilii Plater 1, 10 – 562 Olsztyn, NIP: 739 – 38 – 90 – 447, REGON: 510750309.

Ustrój Samorządu Województwa Warmińsko – Mazurskiego określa Statut stanowiący załącznik do Uchwały Nr X/114/99 Sejmiku Województwa Warmińsko – Mazurskiego z dnia 14 października 1999 r., w sprawie przyjęcia Statutu Województwa Warmiński – Mazurskiego, który został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko – Mazurskiego Nr 78 poz. 1375 ze zm. Tekst jednolity Statutu ogłoszono Uchwałą Nr XXII/512/16 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 29 listopada 2016 r.

Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie funkcjonuje na podstawie Regulaminu Organizacyjnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 12/157/19/VI z dnia 12 marca 2019 r. Zarządu Województwa Warmińsko – Mazurskiego, zwanej dalej: „Regulaminem Organizacyjnym Urzędu”.

[akta kontroli str. 26-31]

W dniu kontroli oraz w okresie objętym kontrolą stanowisko Kierownika kontrolowanej jednostki pełnił Pan **Gustaw Marek Brzezin** – Marszałek Województwa Warmińsko – Mazurskiego, zgodnie z Uchwałą Nr II/3/14 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego

z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

[akta kontroli str. 24]

Z Regulaminu Organizacyjnego Urzędu wynika, że zadania dotyczące wydawania zezwoleń na działalność w zakresie skupu maku i konopi włóknistych realizowane są przez Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa – Biuro ds. Rolnictwa.

[akta kontroli str. 32-33]

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu kontroli stanowiska w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa pełnili:

- Pan **Jarosław Sarnowski** – Dyrektor Departamentu,
- Pani **Wiesława Alicja Bojarska** – Zastępca Dyrektora Departamentu (nadzorująca bezpośrednio pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania).

Osobami odpowiedzialnym za realizację kontrolowanego zadania w Departamencie byli:

- Pan **Dariusz Sargalski** – Kierownik Biura ds. Rolnictwa, zatrudniony od 6 listopada 2006 r. (nadzorujący bezpośrednio pracownika realizującego zadanie),
- Pan **Tomasz Balicki** – Inspektor w Biurze ds. Rolnictwa, zatrudniony od 20 lipca 2009 r. (realizujący zadanie).

[akta kontroli str. 23]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Wydział Finansów i Kontroli, Oddział prowadzenia i koordynacji kontroli, w składzie:

- **Radosław Gazda** – Inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego (czynności kontrolne prowadzone w dniach 14-15 października 2019 r.), legitymacja służbowa nr 9/2019, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, upoważnienie do kontroli nr FK-VI.0030.968.2019 z dnia 10 października 2019 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego,
- **Magdalena Kołodzińska** – Inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego (czynności kontrolne prowadzone w dniu 14 października 2019 r.), legitymacja służbowa nr 21/2017, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, upoważnienie do kontroli nr FK-VI.0030.963.2019 z dnia 10 października 2019 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.

[akta kontroli str. 16-17]

Kontrolę rozpoczęto w dniu 14 października 2019 r. i zakończono w dniu 15 października 2019 r., co zostało odnotowane w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją 23/2019.

[akta kontroli str. 25]

Przedmiotem kontroli była ocena realizacji przez Marszałka Województwa Warmińsko –

Mazurskiego zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu zezwoleń na działalność w zakresie skupu konopi włóknistych na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852) oraz art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292).

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2017 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. 14 października 2019 r.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464), w związku z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292) oraz ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852) zwanej dalej „ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii”.

[akta kontroli str. 7-13]

Bieżąca kontrola była pierwszą kontrolą zewnętrzną z tego zakresu przeprowadzoną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko – Mazurskiego.

Na podstawie ustaleń kontroli, realizację zadań przez Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie, w przedmiocie wydawania zezwoleń na działalność w zakresie skupu maku i konopi włóknistych ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Ocena działalności jednostki kontrolowanej wynika z następujących szczegółowych ustaleń i ocen cząstkowych dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

1. Określenie w drodze uchwały przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego ogólnej powierzchni przeznaczanej corocznie pod uprawę maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw.

Zgodnie z art. 46 ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sejmik województwa, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw zdrowia oraz ministra właściwego do spraw rolnictwa, określi, w drodze uchwały, ogólną powierzchnię przeznaczoną corocznie pod uprawy maku lub konopi włóknistych oraz rejonizację tych upraw, mając na względzie zagrożenie narkomanią, zapotrzebowanie na surowce pochodzące z tych upraw oraz tradycję uprawy maku i konopi włóknistych na danym terenie.

W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2017 r. do 14 października 2019 r. Sejmik Województwa wywiązywał się z ustawowego obowiązku i rokrocznie określał w drodze uchwały ogólną powierzchnię przeznaczoną pod uprawy maku lub konopi włóknistych oraz dokonywał rejonizacji tych upraw:

- w 2017 roku Uchwałą Nr XXV/583/2017 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 28 marca 2017 r. dokonano rejonizacji upraw konopi włóknistych i określono ogólną powierzchnię ich uprawy – 2 868,8520 ha. Nie określono ogólnej powierzchni przeznaczanej pod uprawy maku niskomorfinowego i maku innego niż

niskomorfinowy oraz rejonizacji tych upraw na obszarze Województwa Warmińsko-Mazurskiego,

- w 2018 roku Uchwałą Nr XXXV/779/18 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 marca 2018 r. dokonano rejonizacji upraw konopi włóknistych i określono ogólną powierzchnię ich uprawy – 32 304,35 ha. Nie określono ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku niskomorfinowego i maku innego niż niskomorfinowy oraz rejonizacji tych upraw na obszarze Województwa Warmińsko-Mazurskiego,
- w 2019 roku Uchwałą Nr V/92/19 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26 marca 2019 r. dokonano rejonizacji upraw konopi włóknistych i określono ogólną powierzchnię ich uprawy – 5 571,51 ha. Nie określono ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku niskomorfinowego i maku innego niż niskomorfinowy oraz rejonizacji tych upraw na obszarze Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

[akta kontroli str. 35-44]

Przedmiotowe cząstkowe zagadnienie ocenia się pozytywnie.

2. Kompletność wniosków o wydanie zezwoleń na skup konopi włóknistych (art. 46 ust. 5-6 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii).

Zgodnie z art. 46 ust. 5-6 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (w zakresie wniosków o wydanie zezwoleń na skup konopi włóknistych), zezwolenie na skup konopi włóknistych wydaje się w drodze decyzji, na wniosek, który zawiera:

- 1) imię, nazwisko, określenie miejsca zamieszkania i adres albo nazwę (firmę), siedzibę i adres wnioskodawcy;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) podmiotu albo numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, a w przypadku osoby fizycznej również numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (PESEL), jeżeli został nadany;
- 3) adres miejsca wykonywania działalności w zakresie skupu;
- 4) informację o zakresie i celu podejmowanej działalności.

Do wniosku dołącza się zobowiązanie do przekazywania na żądanie Marszałka Województwa informacji dotyczących zakresu i celu prowadzonej działalności.

Z informacji przekazanej przez Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa oraz w wyniku prowadzonych czynności kontrolnych ustalono że w okresie objętym kontrolą wpłynęło ogółem 13 wniosków, z tego:

- w 2017 roku **5** wniosków o wydanie zezwoleń na skup konopi włóknistych (OW-I.8272.1.2017, OW-I.8272.2.2017, OW-I.8272.3.2017, OW-I.8272.4.2017, OW-I.8272.5.2017),
- w 2018 roku **1** wniosek o wydanie zezwolenia na skup konopi włóknistych (OW-I.8272.1.2018),
- w 2019 roku **7** wniosków o wydanie zezwoleń na skup konopi włóknistych (OW-

I.8272.1.2019, OW-I.8272.2.2019, OW-I.8272.3.2019, OW-I.8272.4.2019, OW-I.8272.5.2019, OW-I.8272.6.2019, OW-I.8272.7.2019).

[akta kontroli str. 6]

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż wszystkie wnioski zawierały elementy wymagane zgodnie z art. 46 ust. 5-6 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Przykładowy wniosek włączony został do akt kontroli.

[akta kontroli str. 59-60]

Przedmiotowe cząstkowe zagadnienie ocenia się pozytywnie.

3. Prawdliwość wydawania decyzji zezwalających na skup konopi włóknistych, pod kątem spełnienia wymogów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (art. 46 ust.4) oraz KPA.

Zgodnie z art. 46 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, działalność w zakresie skupu konopi włóknistych na podstawie umowy, o której mowa w ust. 2 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii może prowadzić podmiot posiadający zezwolenie marszałka województwa właściwego dla miejsca położenia uprawy, określające w szczególności zakres i cel prowadzonej działalności.

W wyniku kontroli okazanej dokumentacji w zakresie wydanych zezwoleń na skup konopi włóknistych stwierdzono, że na podstawie **13** wniosków, które wpłynęły do Organu w okresie objętym kontrolą, Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego wydał **12** decyzji zezwalających na prowadzenie na terenie województwa skupu konopi włóknistych oraz **1** decyzję (OW-I.8272.6.2019) umarzającą postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na skup konopi włóknistych, z uwagi na wycofanie złożonego przez stronę wniosku o wydanie zezwolenia.

[akta kontroli str. 64-77]

Wszystkie wydane przez Organ decyzje zawierały elementy określone w art. 107 KPA, tj.:

- 1) oznaczenie organu administracji publicznej;
- 2) datę wydania;
- 3) oznaczenie strony lub stron;
- 4) powołanie podstawy prawnej;
- 5) rozstrzygnięcie;
- 6) uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 7) pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania;
- 8) podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji (...).

Ponadto wszystkie wydane przez Organ decyzje zgodnie z art. 46 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii określały zakres i cel prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności.

Zgodnie z art. 66a § 1-3 KPA, w aktach sprawy zakłada się metrykę sprawy w formie pisemnej lub elektronicznej. W treści metryki sprawy wskazuje się wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określa się wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej określających te czynności. Metryka sprawy, wraz z dokumentami do których odsyła, stanowi obowiązkową część akt sprawy i jest na bieżąco aktualizowana.

Kontrolujący stwierdzili, że dla każdej sprawy dotyczącej wydania zezwolenia na skup konopi włóknistych, prowadzona była metryka sprawy, aktualizowana na bieżąco oraz stanowiąca część akt sprawy. Przedmiotowa metryka każdorazowo była zgodna ze wzorem stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz.U. z 2012 r. poz. 250).

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że w przypadku 5 postępowań kończących się wydaniem decyzji zezwalającej, nastąpiło uchybienie terminu jej wydania wynikającego z art. 35 KPA, tj.:

- OW-I.8272.3.2017 (przekroczenie terminu – 10 dni).
- OW-I.8272.5.2017 (przekroczenie terminu – 4 dni),
- OW-I.8272.1.2018 (przekroczenie terminu – 1 dzień),
- OW-I.8272.1.2019 (przekroczenie terminu – 4 dni),
- OW-I.8272.2.2019 (przekroczenie terminu – 5 dni).

[akta kontroli str. 78-184]

Jednocześnie w przedstawionej do kontroli dokumentacji kontrolujący nie stwierdzili pism wynikających z art. 36 § 1 KPA – który stanowi, że o każdym przypadku niezalatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Z wyjaśnienia Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa Urzędu Marszałkowskiego wynika, że, cyt.: „(...) udzielając odpowiedzi na podniesiony w piśmie kontroli problem należy rozdzielić postępowania administracyjne według stopnia złożoności rozpatrywanej sprawy.

I. Pierwszą grupę stanowią postępowania oznaczone numerami; OW-1.8272.2.2019; OW-1.8272.1.2019; OW-1.8272.3.2017, w których złożony wniosek zawierał dokumentację umożliwiającą wydanie decyzji administracyjnych w ciągu miesiąca (art. 35 § 3 KPA)

II. Drugą grupę stanowią postępowania administracyjne wskazane w piśmie przywołanym na wstępie o numerach: OW-1.8272.1.2018; OW-1.8272.5.2017, które zakwalifikowano jako sprawy skomplikowane, w których art. 35 § 3 KPA dopuszcza możliwość wydania decyzji administracyjnych nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

W przypadku postępowań administracyjnych o numerach; OW-1.8272.2.2019; OW-1.8272.1.2019; OW-1.8272.3.2017 zaliczonych do pierwszej grupy strony nie zostały poinformowane stosownie do art. 36 § 1 KPA o niezalatwieniu sprawy w terminie. Przekroczenie terminów liczone w dniach jest wynikiem złożonej procedury obiegu pism

urzędowych, obowiązującej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. W związku z tym, że organem wydającym decyzje w przedmiotowych sprawach jest Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego, to projekty decyzji administracyjnych po akceptacji dyrektora departamentu, przedkładane są do akceptacji Członkowi Zarządu Województwa po czym oddawane są do podpisu Marszałkowi Województwa. Taki obieg dokumentów może powodować nieznaczne przekroczenia terminów postępowań administracyjnych. W analizowanych przypadkach, w chwili sporządzania projektów decyzji administracyjnych możliwość uchybienia terminu nie była brana pod uwagę. Ponadto, rozstrzygnięcia wydawanych decyzji w całości spełniały żądania stron nie wywołując ujemnych skutków prawnych dla stron decyzji.

W drugiej grupie analizowanych postępowań administracyjnych o numerach: OW-1.8272.1.2018; OW-1.8272.5.2017 występują postępowania zakwalifikowane jako skomplikowane. Informacje przedstawione w złożonych wnioskach o wydanie decyzji administracyjnych wymagały dodatkowych ustaleń oraz wykazania zgodności stanu faktycznego ze stanem prawnym wskazywanym przez strony postępowań w złożonych wnioskach. W toku prowadzenia tych postępowań, strony wzywane były do wyjaśnień oraz przedłożenia dodatkowych dokumentów potwierdzających dane zawarte we wnioskach pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpoznania. Czas na oczekiwanie uzupełnień odliczono od biegu terminu prowadzonych postępowań. W omawianych postępowaniach, strony nie były informowane stosownie do art. 36 § 1 KPA o niezalatwieniu sprawy w terminie a czas procedowania spraw wykroczył poza miesięczny okres procedowania sprawy, co dopuszcza art. 35 § 3 KPA. Przy czym w przypadku postępowania OW-1.8272.5.2017 strona nie odebrała korespondencji mimo to nie pozostawiono sprawy bez rozpoznania, ponowiono wezwane do uzupełnienia, które wpłynęło do urzędu 30 dnia licząc od daty wysłania pierwszego pisma. Uznano, że w przypadku kiedy biegnie czas na uzupełnienie a w wezwaniu skierowanym do strony pouczone o rygorze pozostawienia sprawy bez rozpoznania to nie ma konieczności informowania strony w trybie art. 36 § 1 KPA o niezalatwieniu sprawy w terminie. Decyzja administracyjna w tym postępowaniu przy uwzględnieniu terminów oczekiwania na uzupełnienia wydana została 36 dnia, mieszcząc się w określonym w art. 35 § 3 KPA dwumiesięcznym okresie, co przy opisanej powyżej sekwencji wydarzeń może tłumaczyć brak wysłania stronie informacji o niezalatwieniu sprawy w terminie w trybie art. 36 § 1 KPA.

Wskazane powyżej dwa skomplikowane postępowania zakończyły się wydaniem decyzji administracyjnych spełniających w całości żądanie wnioskodawców, nie wywołując żadnych ujemnych skutków prawnych dla stron tych postępowań.

Podsumowując, stwierdzić należy, że uchybienia w analizowanych postępowaniach administracyjnych wskazanych w piśmie przywołanym na wstępie są naruszeniem procedury administracyjnej określonej art. 35 § 3 oraz art. 36 § 1 KPA i nie powinny mieć miejsca. Mimo to podkreślenia wymaga, że uchybienia te pozostają bez wpływu na rozstrzygnięcia analizowanych spraw, nie wywołują ujemnych skutków prawnych dla stron postępowań.

Zobowiązuje się do dołożenia wszelkich starań zmierzających do zachowania terminowości wynikającej z KPA w kolejnych postępowaniach administracyjnych.”

Odnosząc się do wyjaśnień w zakresie postępowań administracyjnych o numerach: OW-1.8272.1.2018 oraz OW-1.8272.5.2017, należy stwierdzić, że KPA przewiduje, iż w szczególnie skomplikowanych sytuacjach prawnych załatwienie sprawy może trwać dwa miesiące (art. 35 §3). Uznanie sprawy za „szczególnie skomplikowaną” może wynikać np. z złożoności w ustaleniu stanu faktycznego lub stanu prawnego, konieczności dokonywania licznych czynności postępowania dowodowego czy gromadzenia rozproszonych danych będących w posiadaniu różnych organów. Za szczególnie skomplikowane postępowania należy uznać te przypadki, w których złożony stan faktyczny, wymaga przeprowadzenia bardzo wnikliwego postępowania dowodowego. Celem takiego postępowania jest rozwianie wszelkich wątpliwości Organu prowadzącego postępowanie. Status szczególnie skomplikowanych spraw można także przyznać tej problematyce, która jest regulowana w sposób niejasny. Organ, musi mieć więc czas na dokonanie bardzo wnikliwej analizy przepisów prawa. Zdaniem kontrolujących, obydwu postępowań (OW-1.8272.1.2018 oraz OW-1.8272.5.2017) nie można zaliczyć do postępowań „szczególnie skomplikowanych”, gdyż w obydwu przypadkach na podstawie złożonego wniosku oraz załączników, Organ mógł wydać stosowną decyzję zgodną z żądaniem stron, w terminie wynikającym z art. 35 § 3 KPA, tj. nie później niż w ciągu miesiąca.

Przekroczenie terminu wydania decyzji w przypadku 5 postępowań administracyjnych, jak również niezastosowanie procedury wynikającej z art. 36 § 1 KPA – który stanowi, że o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia, należy uznać za uchybienie. Skutkiem uchybienia jest naruszenie art. 35 i 36§ 1 KPA. Odpowiedzialnym za powstanie uchybienia jest pracownik realizujący zadanie oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

Jednocześnie należy zaznaczyć, iż Organ w przypadku postępowań administracyjnych OW-1.8272.1.2018 oraz OW-1.8272.5.2017 wystąpił dodatkowo do wnioskodawców o potwierdzenie posiadania tytułu prawnego do prowadzenia działalności gospodarczej pod adresem wskazanym we wniosku, w sytuacji gdy adres siedziby wnioskodawcy wynikający m.in. z Krajowego Rejestru Sądowego był inny niż wskazany we wniosku adres miejsca wykonywania działalności objętej zezwoleniem. Organ w piśmie skierowanym do przedsiębiorców zawarł pouczenie, iż w przypadku nie udostępnienia wymaganych dokumentów Organ wyda decyzję administracyjną w przedmiotowej sprawie w oparciu o materiał dowodowy, którym dysponuje.

Obydwaj wnioskodawcy w uzupełnieniu przekazali umowy najmu lokali, w których prowadzona miała być działalność objęta zezwoleniem.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 46 ust. 5 pkt 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zezwolenie na skup konopi włóknistych wydaje się w drodze decyzji, na wniosek, który zawiera m.in. **adres miejsca wykonywania działalności w zakresie skupu**. Kontrolujący stwierdzili, iż w obydwu przypadkach wnioskodawcy podali we wniosku adres miejsca wykonywania działalności w zakresie skupu konopi włóknistych, zgodnie z art. 46 ust. 5 pkt 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii nie nakłada

obowiązku dołączania do wniosku tytułu prawnego do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie skupu konopi włóknistych pod adresem wskazanym we wniosku. Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania w przekazanym ustnym wyjaśnieniu stwierdził, że powyższe działania podyktowane były troską o dokładne i właściwe przeprowadzenie postępowania administracyjnego w myśl art. 7 KPA, który obliguje organy administracji publicznej do podejmowania wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz w sposób wyczerpujący zbadania wszelkich okoliczności konkretnej sprawy.

Przedmiotowe częściowe zagadnienie ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

4. Poprawność wydawania decyzji w sprawie cofnięcia zezwolenia w razie naruszenia warunków prowadzenia działalności określonej w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii lub zezwoleniu (art. 46 ust. 7).

Zgodnie z art. 46 ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Marszałek Województwa cofa zezwolenie w razie naruszenia warunków prowadzenia działalności określonych w ustawie lub w zezwoleniu.

W dokumentacji udostępnionej kontrolującym nie stwierdzono decyzji w zakresie cofnięcia zezwolenia w razie naruszenia warunków prowadzenia działalności określonej w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii lub zezwoleniu, jak również decyzji odmawiających wydania zezwolenia na skup konopi włóknistych.

[akta kontroli str. 6]

Przedmiotowe częściowe zagadnienie nie podlegało ocenie.

5. Prawidłowość pobierania opłaty skarbowej za wydane zezwolenia na skup konopi włóknistych.

Stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.), obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej od wydanego zezwolenia (pozwolenia, koncesji), powstaje z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji). Wysokość opłat związanych z uzyskaniem zezwoleń na skup konopi włóknistych, została określona w części III poz. 29 pkt 2 *Wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia*, stanowiącego załącznik do powołanej wyżej ustawy i wynosi za zezwolenie na wykonywanie działalności w zakresie skup konopi włóknistych - **125 zł**.

Zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 187 poz. 1330), składający wniosek lub pełnomocnictwo albo dokonujący zgłoszenia zobowiązany jest dołączyć dowód uiszczenia należnej opłaty skarbowej, albo uwierzytelnioną kopię dowodu zapłaty, nie później niż w ciągu 3 dni od chwili powstania obowiązku jej zapłaty. Dowód zapłaty może mieć formę wydruku potwierdzającego dokonanie operacji bankowej. Dowód zapłaty albo jego uwierzytelnioną kopię pozostawia się w aktach sprawy (...).

Wszystkie poddane czynnościom kontrolnym dowody opłaty skarbowej świadczyły, iż opłaty pobrane były w wymaganej wysokości. Wszystkie dowody uiszczenia opłaty skarbowej zostały złożone wraz z przedmiotowymi wnioskami o wydanie zezwoleń na skup konopi włóknistych. Dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej pozostawiany był każdorazowo w aktach sprawy.

[akta kontroli str. 95, 130, 158, 171, 184]

Przedmiotowe cząstkowe zagadnienie ocenia się pozytywnie.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

6. Zalecenia

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

- 1) Wydawanie decyzji w terminie wynikającym z art. 35 § 3 KPA, tj. w przypadku postępowania wymagającego wyjaśnienia, nie później niż w ciągu miesiąca, a w przypadku sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.
- 2) Zawiadamianie strony o każdym przypadku niezłatwienia sprawy w terminie podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z art. 36 § 1 KPA.

Proszę Pana Marszałka o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Chojecki