



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 27 października 2023 r.

Znak: AP-2.7840.185.2023.MJ(2)

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.) – dalej „*k.p.a.*” oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 162) – zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania Państwowego Gospodarstwa Leśnego - Lasy Państwowe Nadleśnictwa Dobrzany reprezentowanego przez r. pr. Małgorzatę Tuszyńską od decyzji Starosty Stargardzkiego Nr 4/2023 z dnia 19 lipca 2023 r., znak: NA.6740.376.6.2023.AA1 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej – ul. Sadowa w Stargardzie na terenie dz. nr geod. 44 oraz części dz. nr geod. 104/2 obr. 17 m. Stargard – ETAP II (odcinek od km 1+471 do km 1+564,70),

**orzekam**

**uchylić w całości decyzję Starosty Stargardzkiego  
Nr 4/2023 z dnia 19 lipca 2023 r., znak: NA.6740.376.6.2023.AA1 i przekazać sprawę do  
ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.**

## UZASADNIENIE

W dniu 29 czerwca 2023 r. Zarząd Powiatu Stargardzkiego (zwany dalej – „*inwestorem*”) reprezentowany przez Bartosza Sosina wystąpił do Starosty Stargardzkiego z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa i przebudowa ulicy Sadowej w Stargardzie”, przewidzianej do realizacji na działkach objętych inwestycją o numerach: 1, 2/1, 2/2, 5/1, 44, 74, 103, 103/2, 104/2 i 114, obręb 17 m. Stargard.

Po przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym Starosta Stargardzki, działając m.in. na podstawie przepisów art. 11a ust. 1 w związku z art. 11f ust. 1, 2, 3 oraz art. 12 ust. 1 – 4 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 z późn. zm.) – dalej „Prawo budowlane” w dniu 19 lipca 2023 r. wydał decyzję Nr 3/2023, znak: NA.6740.376.5.2023.AA1 dotyczącą rozbudowy i przebudowy drogi powiatowej – ul. Sadowa w Stargardzie na terenie dz. nr geod.: 2/2, 5/1, 44, 103/1, 114 oraz części dz. nr geod.: 1, 74, 103/2 obr. 17 m. Stargard – **ETAP I (odcinek od km 0+000 do km 1+471)**, oraz decyzję Nr 4/2023, znak: NA.6740.376.6.2023.AA1 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej – ul. Sadowa w Stargardzie na terenie dz. nr geod. 44 oraz części dz. nr geod. 104/2 obr. 17 m. Stargard – **ETAP II (odcinek od km 1+471 do km 1+564,70)**. Decyzjom niniejszym został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Odwołanie od decyzji Starosty Stargardzkiego pismem z dnia 4 sierpnia 2023 r. wniosła w ustawowym terminie, strona postępowania, tj. Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Dobrzany, reprezentowane przez pełnomocnika r. pr. Małgorzatę Tuszyńską. Z uwagi na brak doprecyzowania przedmiotu odwołania, organ II instancji pismem z dnia 20 września 2023 r. dopytał o jego zakres. W odpowiedzi odwołujący, w piśmie z dnia 28 września 2023 r. (data wpływu do organu – 04.10.2023 r.) wskazał, że przedmiotem jego odwołania jest decyzja nr 4/2023 z dnia 19 lipca 2023 r., znak: NA.6740.376.6.2023.AA1.

Odwołujący, jako zarządzający działką, na części, której będzie realizowana inwestycja (dz. 104/2), zarzucił Staroście nieuwzględnienie wniosków zawartych w negatywnej opinii Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie z dnia 13 lipca 2023 r. tj. realizacji inwestycji z pominięciem części działki ewid. nr 104/2, obr. 0017 Miasto Stargard, oraz sugerowanego w opinii przesunięcia projektowanego pasa drogowego w kierunku zachodnim i jej realizacji na dz. 42/1, 42/2 i 43. Odwołujący argumentował w uzasadnieniu, że przebieg drogi wskazany w projekcie wymagał będzie wycięcia kilkudziesięciu drzew, zaś przesunięcie lokalizacji inwestycji ograniczy wycinkę drzew i nie spowoduje pomniejszenia areału gruntów leśnych. Dalej odwołujący, zarzucił Staroście brak rzetelnego zweryfikowania przedłożonego wniosku wraz z załącznikami, w tym, przekazanymi, wymaganymi opiniami. Zdaniem odwołującego, skoro Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych wskazał alternatywne propozycje przebiegu inwestycji drogowej, zapewniające możliwość realizacji tego samego celu, to należało tę kwestię rzetelnie i ocenić i rozpatrzyć, a w braku uwzględnienia uzasadnić – w tym zakresie występuje jedynie arbitralne stanowisko. Brak właściwej oceny co do możliwości realizacji inwestycji drogowej, wg propozycji strony skarżącej, skutkuje nieprawidłowym ustaleniem stanu faktycznego występującego w sprawie, a zatem brak było właściwych podstaw do wydania objętej odwołaniem decyzji.

Z uwagi na powyższe, w ocenie odwołującego doszło do naruszenia przepisów art. 7 w zw. z art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 § 3 k.p.a., co uzasadnia żądanie strony uchylecia zaskarżonej decyzji.

Organ I instancji na podstawie art. 133 k.p.a. przekazał odwołanie Wojewodzie Zachodniopomorskiemu. W piśmie przekazującym odwołanie, Starosta ustosunkował się do ww. zarzutów strony dotyczących wycinki kilkudziesięciu drzew, wskazując, że zgodnie z załączoną przez projektanta inwentaryzacją stanu zadrzewień i zakrzewień na przedmiotowej działce, z uwagi na wiek i (niewielkie) rozmiary, została ona zinwentaryzowana jako zakrzewienia. Ponadto mając na względzie obiektywność takiej opinii (uprawnionego geodety), a także niewielką ilość usuwanej roślinności - 7 szt. nie uznano za niezbędne przeprowadzania wizji lokalnej przy udziale właściciela terenu. Dodatkowo, zdaniem Starosty przesunięcie drogi w kierunku zachodnim również wiązałoby się z wycinką takich zakrzewień, tyle, że po drugiej stronie drogi. Nadto możliwość zmiany przeznaczenia przedmiotowego gruntu leśnego dla celów lokalizacji w tym miejscu inwestycji drogowej była badana na etapie postępowania środowiskowego, a wydana decyzja Prezydenta Miasta Stargard o środowiskowych uwarunkowaniach obejmuje także teren działki 104/2. Tym samym, Starosta nie zgadza się z zarzutem przeprowadzenia oceny dowodów zgromadzonych w sprawie w sposób dowolny z naruszeniem zasady ustalenia prawdy obiektywnej.

Wobec powyższego organ I instancji nie znalazł podstaw do zmiany lub uchylecia swojej decyzji w trybie art. 132 k.p.a. i przekazał sprawę Wojewodzie Zachodniopomorskiemu.

### **Wojewoda Zachodniopomorski po zapoznaniu się ze sprawą zważył, co następuje.**

Legitymacja wojewody do rozpatrzenia przedmiotowego odwołania wynika z art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej, który stanowi, że od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

stronie służy odwołanie do organu wyższego stopnia, którym jest wojewoda w przypadku wydania decyzji przez starostę.

Postępowanie odwoławcze obejmuje swym zakresem ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy będącej przedmiotem rozstrzygnięcia organu I instancji, co wynika z zasady dwuinstancyjności postępowania zawartej w art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego. Organ odwoławczy rozpoznaje zatem sprawę ponownie merytorycznie w zakresie odpowiadającym zakresem postępowania pierwszoinstancyjnego, nie ograniczając się tylko do kontroli decyzji organu pierwszej instancji (patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 22 marca 1996 r., sygn. akt SA/Wr 1996/95, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 marca 1993 r., sygn. akt IV SA 1241/92, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15 września 1995 r., sygn. akt IV SA 368/95).

Organ odwoławczy dokonał zatem ponownego rozpoznania sprawy w pełnym zakresie dokonując własnych ustaleń stanu faktycznego i prawnego sprawy.

Decyzja Starosty Stargardzkiego wydana została między innymi w oparciu o art. 11a ust. 1 w związku z art. 11f ust. 1-3 oraz art. 12 ust. 1 – 4 *specustawy drogowej*. Stosownie do ww. przepisów starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych wydaje decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności:

- 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii;
- 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów;
- 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa;
- 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich;
- 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1;
- 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego;
- 7) zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego;
- 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące:
  - a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych,
  - b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych,
  - c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych,
  - d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie,
  - e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,
  - f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych,
  - g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych,
  - h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów,
  - i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h,
  - j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Jednocześnie decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza podział nieruchomości, zaś linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości.

Zgodnie z projektem budowlanym przedmiotem opracowania jest budowa i przebudowa drogi powiatowej nr 1903Z (ul. Sadowa) w m. Stargard, na odcinku o łącznej długości 1 564,70 m od skrzyżowania z drogą wojewódzką DW106 (ul. Warszawska) do połączenia z drogą gminną, która jest przedłużeniem ul. Sadowej. Zakres inwestycji obejmować ma roboty budowlane polegające na wykonaniu nowej nawierzchni jezdni i wykonanie jej poszerzeń do szerokości 5,0 m, budowie chodnika dla pieszych o szerokości 1,8 m, zlokalizowanego przy krawędzi jezdni. Nawierzchnię jezdni zaprojektowano z betonu asfaltowego, zaś nawierzchnię chodnika z betonowej kostki brukowej koloru szarego. W ramach inwestycji zakłada się również wykonanie nowych nawierzchni zjazdów na przyległe posesje, z kostki betonowej w kolorze czerwonym. Łączna powierzchnia projektowanych zjazdów to 1 240 m<sup>2</sup>. W ramach inwestycji zakłada się również budowę kanalizacji deszczowej dla odprowadzenia wód opadowych z utwardzonych powierzchni pasa drogowego, a także usunięcie kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną oraz przebudowę sieci i przyłączy gazowych (w kolizji z projektowaną kanalizacją deszczową). Odwodnienie nawierzchni będzie się odbywać poprzez odprowadzenie wód opadowych spadkami podłużnymi oraz spadkiem poprzecznym 2% do nowoprojektowanych wpustów ulicznych i nowoprojektowanej sieci kanalizacji deszczowej. W związku z poszerzeniem jezdni nad istniejącym przepustem, zachodzi konieczność jego przebudowy, w ramach której przepust zostanie przedłużony o 3,00 m, z wykonaniem prefabrykowanego wylotu betonowego.

Głównym celem inwestycji jest poprawa komfortu użytkownika i bezpieczeństwa użytkowników ruchu kołowego na ulicy Sadowej.

W wyniku analizy akt stwierdzono, że do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dołączono:

- 1) mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi;
- 2) analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznym;
- 3) mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami;
- 4) określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz jednostki samorządu terytorialnego;
- 5) określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone;
- 6) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;
- 7) trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane;
- 8) opinie:
  - dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 25 stycznia 2023 r., znak: SZ.RPP.430.7.2023.mp – informujące, że inwestycja będzie realizowana częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią oraz o braku wniesienia zastrzeżeń dla przedmiotowej inwestycji;
  - właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej – pismo Dyrektora PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Szczecinie z dnia 13 lipca 2023 r., znak: IZ18INSA.2161.336.2023.5 – informujące o braku uwag do przedmiotowego wniosku;

- dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych – pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie z dnia 13 lipca 2023 r., znak: ZS.224.4.22.2023 – opiniujące negatywnie projekt inwestycji pn.: „Budowa i przebudowa ulicy Sadowej w Stargardzie” na gruntach leśnych w Zarządzie PGL Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Dobrzany stanowiących część działki nr 104/2 obręb 0017 Miasto Stargard.

Jednocześnie dla zamierzonego przedsięwzięcia uzyskano:

- decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 30 czerwca 2023 r., znak: SZ.RUZ.4210.61.2023.PG o udzieleniu na rzecz Zarządu Dróg Powiatowych w Stargardzie zgody wodnoprawnej poprzez wydanie pozwolenia wodnoprawnego na przebudowę zabudowanego odcinka istniejącego rowu (istniejącego przepustu) zlokalizowanego na obszarze stanowiącym teren zamknięty Polskich Kolei Państwowych S.A. na terenie dz. 5/1, 44 oraz 1 obręb 0017 Stargard;
- decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Stargardzie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 3 lipca 2023 r., znak: SZ.ZUZ.3.4210.71.3.2023.EK o udzieleniu Powiatowi Stargardzkiemu pozwolenia wodnoprawnego na lokalizowanie w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, przewidzianych do realizacji na części działki nr 44 obręb 0017 m. Stargard;
- decyzję Prezydenta Miasta Stargard z dnia 3 kwietnia 2023 r., znak: TK.6220.1.8.2023.1 o środowiskowych uwarunkowaniach, określającą brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na: budowie i przebudowie ul. Sadowej w Stargardzie.

W przedmiotowej sprawie organ I instancji stwierdził, brak obowiązku dołączenia dokumentów o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit a, b, c, f, h specustawy drogowej.

Ponadto wnioskodawca uzyskał wymagane opinie właściwych miejscowo: zarządu województwa – postanowienie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19 stycznia 2023 r., znak: ZRU.4026.01.080.2022 opiniujące pozytywnie wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej; zarządu powiatu - uchwała Zarządu Powiatu Stargardzkiego Nr 2572/23 z dnia 19 stycznia 2023 r., opiniującą pozytywnie przedmiotową inwestycję drogową; Prezydenta Miasta Stargard – pismo z dnia 16 stycznia 2023 r., znak: MI-III.2510.8.2023.6 opiniujące pozytywnie przedmiotowy wniosek z zakreślonymi uwagami.

Do projektu inwestor załączył również opinię dotyczącą badań geotechnicznych sporządzoną 5 września 2022 r. przez specjalistę ds. badań laboratoryjnych Piotra Parfianowicza.

Pismem zaś z dnia 13 lipca 2023 r. (data wpływu do Starostwa – 18.07.2023 r.) inwestor uzupełnił wniosek z 29 czerwca 2023 r. wnosząc o nadanie decyzji na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy drogowej, rygoru natychmiastowej wykonalności. Prośbę umotywował ubieganiem się o dofinansowanie na realizację zadania pn.: „Przebudowa ulicy Sadowej w Stargardzie” z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz bardzo złym stanem technicznym drogi wymagającym remontu, a także koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom drogi. Ponadto w związku z negatywną opinią Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie z dnia 13 lipca 2023 r. inwestor załączył uzasadnienie projektanta wyboru działek przeznaczonych do podziału i przejęcia w ramach przedmiotowej inwestycji, które odpowiada w swej treści załączonej mapie do celów projektowych zaktualizowanej o zakrzewienia i zadrzewienia oraz drogę gruntową na podstawie inwentaryzacji z dnia 30.08.2022 r. dokonanej przez uprawnionego geodetę.

W toku prowadzonego postępowania odwoławczego Wojewoda Zachodniopomorski w wyniku analizy przedłożonej dokumentacji dopatrzył się nieprawidłowości w prowadzonym przez Starostę postępowaniu jak i w samym rozstrzygnięciu organu I instancji.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga niezgodność i rozbieżności pomiędzy złożonym wnioskiem inwestora, a rozstrzygnięciem organu. We wniosku inwestor wyraźnie określił zakres przedmiotowy tj. wskazał działki objęte inwestycją. I tak, zgodnie z wnioskiem inwestora przedmiotem inwestycji miały być objęte działki numer: 1, **2/1**, 2/2, 5/1, 44, 74, 103/1, 103/2, 104/2, 114, obręb 0017 m. Stargard. We wniosku wskazano także działki podlegające podziałowi tj. dz. nr: 1 (1/1 i 1/2); 74 (74/1 i 74/2); 103/2 (103/3 i 103/4) oraz 104/2 (104/5 i 104/6). Przy czym działki nr: 1/1; 74/1; 103/3 i 104/5 w wyniku wydanej decyzji mają przejść na własność właściwej jednostki samorządu terytorialnego tj. Powiatu Stargardzkiego. Wskazano również działki podlegające ograniczeniu w korzystaniu tj. dz. nr 5/1, 103/4 (ze wskazaniem zakresu prac i powierzchni zajęcia), a także działki znajdujące się poza liniami rozgraniczającymi pas drogowy, na których inwestor będzie prowadził roboty budowlane towarzyszące inwestycji tj. dz.: 2/2 i 2/1 – wskazując jako zakres robót - budowę chodnika.

Już z powyższych względów da się zauważyć niespójność wniosku i projektu z rozstrzygnięciem organu I instancji. Starosta Stargardzki w dniu 19 lipca 2023 r. wydał w tym przedmiocie dwie decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotyczące rozbudowy i przebudowy drogi powiatowej – ul. Sadowa w Stargardzie tj. decyzję Nr 3/2023, znak: NA.6740.376.5.2023.AA1 dotyczącą dz. nr geod.: 2/2, 5/1, 44, 103/1, 114 oraz części dz. nr geod.: 1, 74, 103/2 obr. 17 m. Stargard – *określając ją jako ETAP I (odcinek od km 0+000 do km 1+471)*, oraz decyzję Nr 4/2023, znak: NA.6740.376.6.2023.AA1 dotyczącą dz. nr geod. 44 oraz części dz. nr geod. 104/2 obr. 17 m. Stargard – *określając ją jako ETAP II (odcinek od km 1+471 do km 1+564,70)*.

Przy czym załączony wniosek, jak też dokumentacja projektowa nie zawierały „etapowania” inwestycji. Powyższe wskazuje również, iż na podstawie jednej dokumentacji projektowej organ I instancji wydał w sprawie dwie decyzje (dwa różne rozstrzygnięcia). Stąd jedna dokumentacja projektowa została zaakceptowana dwoma decyzjami i stanowi załączniki do dwóch różnych rozstrzygnięć. Starosta naruszył tym samym obowiązującą procedurę. Nie można bowiem takich czynności organu uznać w żaden sposób za etapowanie w świetle prawa budowlanego. Przepis art. 11i ust. 1 specustawy drogowej pozwala na stosowanie przepisów ustawy Prawo budowlane stanowiąc, że w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. I tak, z treści art. 33 Prawa budowlanego wynika, że pozwolenie na budowę dotyczy całego zamierzenia budowlanego. Jednocześnie artykuł ten przewiduje możliwość zrealizowania zamierzenia budowlanego etapami, stanowiąc, że w przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego więcej niż jeden obiekt pozwolenie na budowę może, na wniosek inwestora, dotyczyć wybranych obiektów lub zespołu obiektów, mogących samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem. Jeżeli pozwolenie na budowę dotyczy wybranych obiektów lub zespołu obiektów, inwestor jest obowiązany przedstawić projekt zagospodarowania działki lub terenu dla całego zamierzenia budowlanego. Przy czym Prawo budowlane, pomimo że często odnosi się w swych przepisach do pojęcia zamierzenia budowlanego, nie definiuje go jednoznacznie, podobnie zresztą jak inne akty prawne posługujące się tym sformułowaniem.

Rozsądne wydaje się zatem stanowisko, zgodnie z którym przyjęto, że skoro pozwolenie na budowę jako decyzja administracyjna ma kształtować prawa i obowiązki inwestora w zakresie realizowanego przez niego zamierzania, to sam inwestor będzie tym uczestnikiem postępowania, który jest władny określić rzeczywisty zakres swojego zamierzenia. Od prawidłowego określenia tego zamierzenia na etapie przygotowywania pierwszego wniosku o pozwolenie na budowę (w przypadku skorzystania z możliwości etapowej realizacji inwestycji przewidzianej w art. 33 ust.

*I Prawa budowlanego*) będzie bowiem zależeć możliwość zrealizowania pozostałych etapów inwestycji.

Mając na uwadze powyższe można wysnuć wniosek, że zakres inwestycji wskazany w decyzji organu I instancji, nie pokrywa się w zakresie inwestycji określonej we wniosku i dokumentacji projektowej, będącej podstawą do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zakresie wniosku, jak wykazano wyżej, mieszczą się wszystkie działki, a w zaskarżonej decyzji organu Nr 4/2023 tylko działki nr 44 oraz część działki 104/2, zatem doszło w tym względzie do niespójności.

Dodatkowo we wskazanej decyzji organ nie wypowiedział się w żaden sposób na temat działki nr 44. Zatwierdził jedynie podział działki nr 104/2 na działki 104/5 i 104/6. Według znajdującego się w aktach uproszczonego wykazu z rejestru gruntów właścicielem działki nr 44 (stanowiącej drogę - ul. Sadowa) jest Powiat Stargardzki, będącej we władaniu Zarządu Dróg Powiatowych. Działka zaś nr 104/2 sklasyfikowana jako (Ls) - Las jest własnością Skarbu Państwa – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego - Lasy Państwowe Nadleśnictwa Dobrzyń.

Ponadto decyzji Starosty Stargardzkiego należy zarzucić niezachowanie procedury odnośnie sposobu zawiadomienia oraz obwieszczenia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak i o wydaniu decyzji w ww. zakresie. Co prawda organ dokonał pisemnego zawiadomienia oraz obwieszczenia o wszczęciu postępowania i wydaniu decyzji, jednakże wskutek wydania dwóch decyzji, naraził się na zarzut nie zachowania wymogów wskazanych w art. 11d ust. 5 i art. 11f ust. 3 specustawy drogowej. Stosownie do treści art. 11d ust. 5 *starosta w odniesieniu do dróg powiatowych wysłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości oraz zawiadamia pozostałe strony w drodze obwieszczeń w starostwie powiatowym, a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów i w prasie lokalnej.*

I tak, w przedmiotowej sprawie Starosta zawiadomieniem z dnia 30 czerwca 2023 r., znak: NA.6740.376.4.2023.AA1/BE9 poinformował strony, że: „na wniosek Zarządu Powiatu Stargardzkiego zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej budowę drogi powiatowej – ul. Sadowa w Stargardzie na terenie dz. nr geod.: 2/1, 2/2, 5/1, 44, 103/1, 114 oraz części dz. nr geod.: 1, 74, 103/2, 104/2 obr. 17 m. Stargard”. Zawiadomienie powyższe w drodze pisemnej zostało wysłane do stron, a także podlegało publikacji (obwieszczenie znak: NA.6740.376.3.2023.AA1/BE9) na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Stargardzie i Urzędu Miejskiego w Stargardzie oraz na stronie internetowej BIP tych urzędów w terminie 30.06.2023 r. - 18.07.2023 r. (jednakże brak potwierdzenia dokonania powyższych czynności poprzez odpowiednią adnotację urzędową na publikacjach), a także umieszczono ogłoszenie w prasie lokalnej w dniu 30.06.2023 r. Poinformowano zatem, o wszczęciu postępowania w zakresie wskazanym we wniosku inwestora.

Z kolei w dniu 21 lipca 2023 r., obwieszczeniem znak: NA.6740.376.7.2023. AA1/S12 podobnie jak w ww. zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Starosta w sposób ogólny poinformował, że: „na wniosek Zarządu Powiatu Stargardzkiego wydano decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji obejmujące rozbudowę i przebudowę drogi powiatowej – ul. Sadowa w Stargardzie na terenie dz. nr geod.: 2/2, 5/1, 44, 103/1, 114 oraz części dz. nr geod. 1, 74, 103/2, 104/2 obr. 17 m. Stargard”. Obwieszczenie to podlegało również publikacji w prasie lokalnej w dniu 21 lipca

2023 r., a także na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Stargardzie i Urzędu Miejskiego w Stargardzie oraz na stronie internetowej BIP tych urzędów w terminie 21.07.2023 r. - 18.08.2023 r. W zawiadomieniu Starosty Stargardzkiego z dnia 21 lipca 2023 r., znak: NA.6740.376.10.2023. AA1/S12 - wysłanym do właścicieli i użytkowników wieczystych wszystkich działek wskazanych we wniosku - decyzje powyższe również nie zostały wyszczególnione. Starosta poinformował, jedynie że: „na wniosek Zarządu Powiatu Stargardzkiego wydano decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji (...) na terenie dz. nr geod.: 2/2, 5/1, 44, 103/1, 114 oraz części dz. nr geod. 1, 74, 103/2, 104/2 obr. 17 m. Stargard”. Wprowadzając niejako w błąd strony postępowania. Dodatkowo w treści ww. pisma z dnia 21.07.2023 r. (będącego zawiadomieniem stron), organ przytoczył fragmenty uzasadnienia decyzji, tłumacząc się z podjętego rozstrzygnięcia i nawiązując przede wszystkim do negatywnej opinii Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie.

Zgodnie zaś z treścią art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, *starosta w odniesieniu do dróg powiatowych doręcza decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadamia o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń, w starostwie powiatowym oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej. Ponadto wysyła zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości.* Jednakże stosownie do treści art. 11 f ust. 7a do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, poprzedzonej decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (co miało miejsce w przedmiotowej sprawie), stosuje się przepisy art. 72 ust. 6 i 6a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.). Zgodnie z treścią wyżej cyt. przepisów organ właściwy do wydania decyzji zrid dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, niezwłocznie po wydaniu decyzji, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji (art. 72 ust. 6). Przy czym udostępnienie dokumentacji sprawy, o której mowa w ust. 6, następuje zgodnie z przepisami działu II (art. 72 ust. 6a wyż. cyt. ustawy).

Przekładając powyższe przepisy na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że Starosta nie poinformował w treści zawiadomień z 21 lipca 2023 r. kierowanych do właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych inwestycją, o wydaniu w jednym dniu, dwóch różnych decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Nie wskazał daty, numerów, ani też znaków decyzji. Ponadto nie umieścił treści swoich rozstrzygnięć na stronie internetowej BIP stosownie do przepisu art. 11f ust. 7a w zw. z art. 72 ust. 6 ustawy środowiskowej.

Ustosunkowując się w tym miejscu do podnoszonej przez Nadleśnictwo Dobrzany kwestii nieuwzględnienia w zaskarżonej decyzji negatywnej opinii Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie z dnia 13 lipca 2023 r. tj. realizacji inwestycji z pominięciem części działki ewid. nr 104/2, obr. 0017 Miasto Stargard, oraz sugerowanego przesunięcia projektowanego pasa drogowego w kierunku zachodnim i jej realizacji na dz. 42/1, 42/2 i 43, stwierdzić należy, że zgodnie z treścią art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy drogowej *wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera opinię dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych - w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych, jednakże żaden z przepisów specustawy drogowej nie wskazuje, że opinia ta powinna być, wyłącznie pozytywna. Z przepisu powyższego*



wynika jedynie obowiązek inwestora przedłożenia wraz z wnioskiem opinii, a także obowiązek organu weryfikacji pod tym kątem, kompletności złożonego wniosku. Nie oznacza to również związania organu treścią takiej opinii. Zauważyć należy, że opiniowanie jest jedną z form współdziałania między organami administracji publicznej. Co istotne, nie wiąże organu zasięgającego opinii co do treści (S. Biernat, *Działania wspólne w administracji publicznej*, Wrocław 1979, s. 38 oraz s. 82–83). Z uzasadnienia uchwały składu pięciu sędziów NSA z dnia 15 lutego 1999 r. (OPK 14/98, ONSA 1999, nr 3, poz. 80), przeczytać można m.in., że: „Najluźniejszą formą współdziałania organów administracji publicznej jest współdziałanie polegające na zasięgnięciu opinii. Współdziałanie takie polega na tym, że jeden z organów jest zobowiązany, przed podjęciem decyzji, do zasięgnięcia opinii w sprawie od innego organu. Organ zobowiązany do zasięgnięcia opinii nie jest prawnie związany stanowiskiem organu opiniującego. Współdziałanie, którego istotą jest wyrażenie opinii, zbliżone jest do konsultacji czy też doradztwa”. Zatem stanowiska organów nie są automatycznie wiążące dla organu rozpatrującego wniosek o wydanie decyzji, jednak wskazują, czy realizacja inwestycji jest do pogodzenia z wartościami chronionymi przez przepisy odrębne. Organ ocenia bowiem wniosek na podstawie całokształtu przedłożonej dokumentacji. Nie bez znaczenia pozostaje w niniejszej sprawie stanowisko projektanta. W związku z negatywną opinią RDLP z dnia 13 lipca 2023 r. projektant przedłożył uzasadnienie wyboru działek przeznaczonych do podziału i przejęcia w ramach inwestycji pn.: „Rozbudowa i przebudowa ul. Sadowej w Stargardzie”. W uzasadnieniu tym wskazał zasadność wyboru działek nr 103/2 i 104/2 z uwagi na konieczność poszerzenia pasa drogowego na tym odcinku. Biorąc pod uwagę obecny sposób zagospodarowania ww. działek oraz działek znajdujących się po przeciwległej stronie drogi tj. dz. nr 42/1, 42/2 oraz 43 jako najbardziej racjonalne w ocenie projektanta jest poszerzenie granicy pasa drogowego z wydzielaniem działek nr 103/2 i 104/2. Wywłaszczenie działek po przeciwległej stronie drogi wiązałoby się, zdaniem projektanta, ze znacznymi dodatkowymi kosztami przebudowy istniejącej infrastruktury technicznej (sieć gazowa, sieć elektroenergetyczna, słupy oświetlenia ulicznego, szafki elektroenergetyczne ZK), a także mogłoby powodować sytuacje konfliktowe w relacji z właścicielami tych działek. Działka nr 103/2 jest obecnie nieurządzona, co zdeterminowało wybór działki 104/2. Dodatkowo nieznaczna ingerencja w dz. nr 104/2 tj. wydzielenie pasa o szerokości ok. 2 m, co nie jest związane z koniecznością wycinki drzew, nie wpłynie na dalsze leśne korzystanie z działki po podziale. Mając na względzie analizę uwarunkowań techniczno-ekonomicznych, a także społecznych jako najbardziej racjonalny, w ocenie projektanta, wybrano wariant z wydzielaniem na potrzeby drogi, części działek 103/2 i 104/2.

Dodatkowo wskazać należy, że organ nie posiada kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji bądź zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu. To inwestor dokonuje wyboru najkorzystniejszych w jego ocenie rozwiązań odnoszących się do planowanego przez niego przedsięwzięcia drogowego (por. wyroki NSA z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14; z dnia 5 września 2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18; z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z dnia 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18).

Nadmienić także należy, że w orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntowane jest stanowisko, że przepisy tzw. specustawy drogowej nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Rola organu wydającego przedmiotową decyzję sprowadza się zatem do opisanie dyspozycji i uwarunkowań dla inwestycji drogowej w zakresie wskazanym w art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji drogowej. Postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej toczy się z wniosku, co powoduje związanie organów orzekających w tych sprawach treścią złożonego wniosku. W toku postępowania organ winien zatem ocenić kompletność tego wniosku oraz ustalić, czy spełnia on

inne przesłanki określone przepisami ustawy. „Związanie wnioskiem zarządcy drogi nie oznacza jednak, iż orzekający w sprawie organ może go jedynie uwzględnić w całości, wydając zezwolenie na realizację inwestycji drogowej zgodnie z wnioskiem, bądź odmówić wydania takiej decyzji. Oznacza to, że organ pierwszej instancji może taki wniosek uwzględnić w części i odmówić udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pozostałej części” (por. wyrok NSA z dnia 11 grudnia 2012 r., sygn. akt II OSK 2711/12). Podobnie, w przypadku działki nr 104/2 będącej własnością Lasów Państwowych, w związku z negatywną opinią RDLP, do czasu uzgodnienia wspólnego stanowiska stron, organ powinien wyłączyć na żądanie inwestora z zakresu objętego wnioskiem przedmiotową działkę i w tym zakresie umorzyć postępowanie. Zamiast tego organ zdecydował się na niezgodne z żądaniem strony i przedłożoną dokumentacją projektową etapowanie postępowania, narażając się na wydanie niezgodnie z przepisami prawa, dwóch decyzji co do jednej dokumentacji projektowej.

Ponadto podnieść należy, że organ II instancji ma zastrzeżenia co do określenia linii rozgraniczającej teren dla przedmiotowej inwestycji, zakreślonej w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, będącego elementem projektu budowlanego, a tym samym integralną częścią zaskarżonej decyzji Starosty Stargardzkiego. Określenie linii rozgraniczających teren inwestycji, stanowi bowiem jeden z wymogów decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*. Linie te stanowią granice nie tylko inwestycji, ale również granice skutków prawnych decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, chociażby w zakresie lokalizacji drogi, podziałów nieruchomości, przejęcia własności terenu znajdującego się w granicach inwestycji na rzecz właściwego podmiotu. Przeprowadzenie linii rozgraniczających teren powinno zatem, nastąpić w sposób nie budzący wątpliwości jaki obszar, działki lub ich części, objęte są inwestycją, a następnie decyzją. Przyjmuje się zatem, że linia rozgraniczająca teren powinna być linią ciągłą – domkniętą. Tylko ciągłość linii rozgraniczającej teren zapewnia możliwość wytyczenia bez żadnych wątpliwości obszaru objętego inwestycją. Poza linią rozgraniczającą teren inwestycji dopuszczalne jest jedynie wprowadzenie linii określającej teren przeznaczony do czasowego zajęcia z uwagi na wykonywanie robót budowlanych określonych *specustawą drogową*. I tak, na rysunku nr D-13 projektant zaznaczył linie rozgraniczające pas drogowy/rozgraniczające teren inwestycji linią przerywaną koloru zielonego, zaś linią przerywaną koloru czerwonego zaznaczył teren ograniczonego użytkowania. Przy czym mapa ta obrazuje jedynie fragment inwestycji (łączy arkusz 3 z arkuszem nr 2 – brak pozostałej części) i jest niespójna z pozostałymi rysunkami „Projekt zagospodarowania terenu” – tj. rys. nr: 1.1; 1.2; 1.3. Na wspomnianych rysunkach według załączonej legendy, odwrotnie, linią czerwoną projektant zaznaczył linię rozgraniczającą pas drogowy/teren inwestycji; zaś zieloną, linie określające teren ograniczonego użytkowania. Zatem w tym zakresie projekt będzie wymagał poprawy zgodnie z przepisami rozporządzenia *Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U z 2022 r., poz. 1679)*. Stosownie bowiem do treści § 2 tego rozporządzenia projekt budowlany sporządza się w czytelnej technice graficznej, zaś zgodnie z § 9 część rysunkową projektu budowlanego zaopatruje się w niezbędne oznaczenia graficzne i literowe określone w Polskich Normach (...), inne objaśnione w legendzie, oraz wyjaśnienia opisowe - umożliwiające jednoznaczne odczytanie projektu. Dodatkowo projekt musi być zgodny z zapisami § 15 tego rozporządzenia.

Jednocześnie zauważyć należy, że istotnym elementem decyzji o zezwoleniu na realizację drogowej jest określenie warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej – art. 11f ust. 1 pkt 3 *specustawy drogowej*. W toku postępowania przed organem I instancji nie przedstawiono opinii Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków

potwierdzającej, że na terenie objętym inwestycją nie ma obszarów, ani obiektów będących pod ochroną konserwatorską, w tym stanowisk archeologicznych.

Stosownie do zapisów art. 138 § 2 k.p.a. organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Zatem przy ponownym rozpatrzeniu sprawy Starosta Stargardzki powinien uwzględnić uwagi organu II instancji w zakresie zgodności planowanej inwestycji z przepisami ustawy i przedmiotem złożonego wniosku w zakresie wskazanym w niniejszej decyzji.

Ponownie rozpoznając sprawę, przede wszystkim należy uwzględnić przedłożony wniosek i przedstawioną w sprawie dokumentację projektową, doprowadzić do spójności w przedłożonej dokumentacji, a także wezwać inwestora do dokonania poprawek w części rysunkowej projektu zagospodarowania przestrzennego, tak by odpowiadała ona zapisom rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, a także aby uzupełnił wniosek o opinię Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Reasumując, zasadnym było uchylenie przedmiotowej decyzji Starosty Stargardzkiego Nr 4/2023 z dnia 19 lipca 2023 r., znak: NA.6740.376.6.2023.AA1 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej – ul. Sadowa w Stargardzie na terenie dz. nr geod. 44 oraz części dz. nr geod. 104/2 obr. 17 m. Stargard – ETAP II (odcinek od km 1+471 do km 1+564,70) i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania.**

#### **Pouczenie:**

Stronie niezadowolonej z rozstrzygnięcia podjętego w niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Sprzeciw wnosi się za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Wniesienie sprzeciwu wymaga uiszczenia wpisu w kasie lub na rachunek Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w wysokości wg norm przepisanych. Strona, która nie jest w stanie ponieść kosztów sądowych w całości bądź w części, może zwrócić się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z wnioskiem o częściowe bądź całkowite zwolnienie od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych. Z tych samych przyczyn strona może zwrócić się o ustanowienie adwokata albo radcy prawnego – prawo pomocy.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

**Paweł Ziomek**

Kierownik Oddziału

Wydział Architektury i Gospodarki Przestrzennej

**Otrzymują:**

- 1) Inwestor: Zarząd Powiatu Stargardzkiego – do rąk pełnomocnika: Bartosz Sosin;
- 2) Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe  
Nadleśnictwo Dobrzany – do rąk pełnomocnika: Małgorzata Tuszyńska;
- 3) a/a.

**Do wiadomości:**

- 1) Starosta Stargardzki (ePUAP);
- 2) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Stargardzie (ePUAP).