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 **Rada Miejska**

**w Nowym Dworze Mazowieckim**

**ul. Zakroczymska 30**

 **05-100 Nowy Dwór Mazowiecki**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1, w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.
o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

§ 2 ust. 5 uchwały Nr XXV/339/2021 z 16 września 2021 r. *w sprawie ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia „Klub Senior +” realizowanego w ramach Programu Wieloletniego Senior + na lata 2021-2025 działającego w strukturze Ośrodka Pomocy Społecznej
w Nowym Dworze Mazowieckim.*

**Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 16 września 2021 r. Rada Miejska w Nowym Dworze Mazowieckim podjęła uchwałę Nr XXV/339/2021 *w sprawie ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia „Klub Senior +” realizowanego w ramach Programu Wieloletniego Senior + na lata 2021-2025 działającego w strukturze Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Dworze Mazowieckim.*

Jako podstawę prawną uchwały wskazano w niej art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 i art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 97 ust. 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1876, z późn. zm.), zwaną dalej: *„uops”.*

Na podstawie art. 97 ust. 5 uops rada powiatu lub rada gminy w drodze uchwały ustala,
w zakresie zadań własnych, szczegółowe zasady ponoszenia odpłatności za pobyt
w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych. Ośrodkiem wsparcia, stosownie zaś do art. 51 ust. 2 i 3 uops, jest jednostka organizacyjna pomocy społecznej dziennego pobytu, w której mogą być prowadzone miejsca całodobowe okresowego pobytu.

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska ustaliła szczegółowe zasady ponoszenia odpłatności
za pobyt uczestników w ośrodku wsparcia „Klub Senior+” (Klub Seniora).

W § 2 ust. 5 uchwały Rada Miejska przyjęła: *„W szczególnie uzasadnionych przypadkach osoba zainteresowana może być, na jej wniosek lub na wniosek pracownika socjalnego, zwolniona
w całości lub w części z obowiązku ponoszenia odpłatności na czas określony.”*

Wskazana wyżej regulacja uchwały nie stanowi zasady ponoszenia odpłatności,
lecz ustanawia całkowite lub częściowe zwolnienie z ponoszenia opłaty. W ocenie organu nadzoru, postanowienie § 2 ust. 5 uchwały nie mieści się w dyspozycji art. 97 ust. 5 uops, a w konsekwencji czego istotnie go narusza.

Art. 97 ust. 1 zdanie drugie ustawy uops stanowi, że: *,,Osoby nie ponoszą opłat, jeżeli dochód osoby samotnie gospodarującej lub dochód na osobę w rodzinie nie przekracza kryterium dochodowego”*. W cytowanym przepisie ustawodawca przewidział zatem zwolnienie z opłat za pobyt
w ośrodkach wsparcia. Regulacja wynikająca z [art. 97](https://sip.lex.pl/#/document/16798871?unitId=art(97)&cm=DOCUMENT) uops, określa obligatoryjne zwolnienie z opłat, które jest zależne od spełnienia kryterium dochodowego i odnosi się do osoby samotnie gospodarującej lub osoby w rodzinie kierowanej do placówki, których dochody są niższe lub równe kwotom określonym w [art. 8 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798871?unitId=art(8)ust(1)&cm=DOCUMENT) uops.

Zdaniem organu nadzoru, rada gminy nie posiada żadnej kompetencji do wprowadzenia zwolnienia bądź obniżenia opłat pobieranych za pobyt w ośrodkach wsparcia. *,,W doktrynie
i orzecznictwie przyjmuje się, że normy kompetencyjne - w tym przypadku* [*art. 97 ust. 5*](https://sip.lex.pl/#/document/17087802?unitId=art(97)ust(5)&cm=DOCUMENT) *ustawy - powinny być interpretowane w sposób ścisły; przyjmuje się zakaz domniemania kompetencji. Stąd nie należy dokonywać wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych. Organ wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać
w granicach upoważnienia. Według Sądu organ ustalając treść § 6 dokonał wykładni rozszerzającej omawianego przepisu.* [*Art. 97 ust. 5*](https://sip.lex.pl/#/document/17087802?unitId=art(97)ust(5)&cm=DOCUMENT) *zobowiązuje radę gminy do ustalenia ,,szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności”, nie daje zatem uprawnień do ustalenia przypadków, które uzasadniają z jej zwolnienia, jak to uczynił organ”* (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 20 marca 2020 r. sygn. akt IV SA/Wr 34/20).

Należy podkreślić, że uchwała będąca przedmiotem rozstrzygnięcia nadzorczego stanowi akt prawa miejscowego. W świetle art. 94 Konstytucji RP, organy samorządu terytorialnego wydają akty prawa miejscowego, obowiązujące na obszarze działania tych organów, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Oznacza to, że do wydania aktu prawa miejscowego wymagane jest, zawarte w ustawie odrębne upoważnienie konkretnego organu do uregulowania, w określonej formie, danego zakresu spraw. Jednocześnie konstytucyjna zasada praworządności, wyrażona w art. 7 Konstytucji RP wymaga, żeby materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała
z upoważnienia ustawowego i mieściła się w granicach prawa. Każde unormowanie, wykraczające poza udzielone upoważnienie, jest naruszeniem normy upoważniającej i zarazem naruszeniem konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie upoważnienia ustawowego (wyrok NSA z dnia 14 grudnia 2011 r. sygn. akt II OSK 2058/11).

Uwzględniając powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim Nr XXV/339/2021, w zakresie określonym w *petitum* rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, wnoszona
za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, w części objętej rozstrzygnięciem, z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

*Konstanty Radziwiłł*

*Wojewoda Mazowiecki*

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/