



Warszawa, dnia 29 marca 2022 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZOO.420.10.2020.EW/MW.29

(stary znak sprawy: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.26.2020.EW/MW)

DECYZJA

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 w związku z art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej Kpa, po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] z dnia 21 lutego 2020 r. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 23 sierpnia 2018 r., znak: DOOŚ-DŚI.4231.6.2017.mko.74, uchylającą decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r., znak: WOOŚ-II.4231.1.2015.DK, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: *Budowa międzysystemowego gazociągu stanowiącego połączenie systemów przesyłowych Rzeczypospolitej Polskiej i Republiki Litewskiej wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi – gazociąg Rembelszczyzna – Granica RP* w części i w tym zakresie orzekającą co do istoty sprawy albo umarzającą postępowanie pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymującą decyzję w mocy

odmawiam uchylecia powyższej decyzji.

Uzasadnienie

Cytowaną w sentencji decyzją z dnia 23 sierpnia 2018 r. GDOŚ, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i pkt 2 Kpa w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania powyższej decyzji, tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, ze zm.), dalej ustawa ooś, uchylił decyzję RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r. w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy albo umorzył postępowanie pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymał decyzję w mocy.

Wnioskiem z dnia 21 lutego 2020 r. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] wnieśli o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej decyzją GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r. W wyżej przywołanych wnioskach strony jako podstawę prawną do wznowienia postępowania przywołały art. 145 § 1 pkt 4 Kpa.

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2020 r., znak: DOOŚ.WDŚ/ZOO.420.26.2020.EW.2, GDOŚ wznowił postępowanie.

Pismami z dnia 7 czerwca 2020 r., 21 czerwca 2020 r., [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], wnieśli o uchylenie decyzji GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r. powołując się również na podstawie, o której mowa w art. 145 § 1 pkt 4 Kpa.

GDOŚ, ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 151 § 1 pkt 1 Kpa organ właściwy w sprawie wznowienia postępowania, po przeprowadzeniu postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy, odmawia uchylenia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a, art. 145aa lub art. 145b Kpa. Ponadto wydanie decyzji odmawiającej uchylenia decyzji dotychczasowej na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 Kpa może mieć miejsce wówczas, gdy w toku wznowionego postępowania organ ustali, że o wznowienie wystąpił podmiot, któremu nie przysługuje przymiot strony postępowania (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 grudnia 2020 r., sygn. akt: II OSK 3484/19).

W pierwszej kolejności GDOŚ ocenił, czy skarżący byli stronami postępowania ws. wydania decyzji GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r. Jak przyjmuje się powszechnie w doktrynie i orzecznictwie sądowoadministracyjnym, stroną w postępowaniu wznowieniowym jest nie tylko strona postępowania zwykłego, zakończonego wydaniem kwestionowanego rozstrzygnięcia, ale również każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczyć mogą skutki wznowienia. Dla ustalenia interesu prawnego w postępowaniu wznowieniowym nie ma znaczenia prawny brak udziału w postępowaniu zwykłym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 27 maja 2019 r., sygn. akt: I SA/Gl 27/19).

W dacie wydania tej decyzji stronami postępowania, zgodnie z art. 28 Kpa, jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stronami postępowania są wnioskodawca oraz właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, na których realizowane jest przedsięwzięcie, oraz nieruchomości położonych bezpośrednio w ich sąsiedztwie, a także nieruchomości, na które rozciąga się zasięg jego oddziaływania (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt II OSK 1627/10).

Prawo rzeczowe do powyższych nieruchomości organ ustala w szczególności na podstawie wypisów z rejestru gruntów. Z analizy dołączonych do wniosku spółki Operator Gazociągów Przesyłowych „Gaz-System” S.A. z dnia 8 grudnia 2015 r. o wydanie dla przedmiotowej inwestycji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dokumentów z ewidencji gruntów wynika, że

[REDAKTOWANE] dysponowali tytułem prawnym do nieruchomości, na których realizowane jest przedsięwzięcie, oraz nieruchomości położonych bezpośrednio w ich sąsiedztwie, a także nieruchomości, na które rozciąga się zasięg jego oddziaływania. Z powyższego wynika, że osoby te były stronami postępowania. Natomiast w

przypadku [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] na podstawie informacji zawartych w wypisach z rejestru gruntów GDOŚ nie mógł stwierdzić, że wyżej wymienione osoby posiadają status strony postępowania.

Z uwagi na powyższe GDOŚ w toku prowadzonego postępowania wznowieniowego pismami z dnia 18 marca 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.10.2020.EW/MW.17, oraz z dnia 25 lutego 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.10.2020.EW/MW.26, wezwał [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] do wskazania – zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy ooś – posiadane prawa rzeczowego, statuującego przymiot strony przedmiotowego postępowania. Równocześnie organ poinformował, że w przypadku niewypełnienia wezwania w wyznaczonym terminie, GDOŚ rozpatrzy wniosek w oparciu o dotychczas zgromadzony materiał dowodowy. Wezwanie z dnia 18 marca 2021 r. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] otrzymali w dniu 24 marca 2021 r., natomiast wezwanie z dnia 25 lutego 2022 r. [REDAKTOWANE] otrzymał dnia 28 lutego 2022 r. Należy wskazać, że wymienione wyżej osoby w wyznaczonym terminie nie udzieliły na nie odpowiedzi.

W świetle opisanych okoliczności sprawy GDOŚ ocenił posiadanie przez [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] przymiotu strony na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Ani z wypisów z rejestru gruntów, ani z pozostałych dokumentów sprawy nie wynika, że ww. osobom przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, a tym samym, aby osoby te posiadały w niniejszej sprawie interes prawny lub obowiązek statuujący przymiot strony postępowania wznowionego w sprawie zakończonej decyzją GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r. Powyższe skutkuje odmową uchylenia powyższej decyzji na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 w związku z art. 145 § 1 pkt 4 Kpa względem [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE].

Z treści art. 145 § 1 pkt 4 Kpa wynika, że w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu. Analizowana podstawa wznowienia postępowania opiera się na dwóch przesłankach, tj.: strona nie brała udziału w postępowaniu oraz brak udziału w postępowaniu nie był przez stronę zawiniony. Przez udział w postępowaniu należy rozumieć udział strony w całym ciągu czynności postępowania administracyjnego podejmowanych przez organ administracji publicznej, przy czym dotyczy to wyłącznie czynności, w których udział stron został przewidziany przepisami kodeksu i które mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Podstawa ta obejmuje zatem zarówno przypadki, gdy strona w ogóle nie brała udziału w postępowaniu, jak i gdy nie brała udziału w istotnych czynnościach wyjaśniających. Tę podstawę uchylenia decyzji w trybie wznowienia postępowania należy rozpatrywać w odniesieniu do zasady ogólnej czynnego udziału strony w postępowaniu, wyrażonej w art. 10 § 1 Kpa, zgodnie z którym organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Zgodnie z art. 74 ust. 3 pkt 1 ustawy ooś (w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania decyzji GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r., tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405) w związku z art. 4 ust. 1

ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712), jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego. Natomiast zgodnie z art. 49 Kpa (w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania decyzji GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r., tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23, ze zm.) w związku z art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935), strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Mając powyższe na uwadze GDOŚ zbadał poprawność zawiadamiania przez RDOŚ w Białymstoku oraz GDOŚ stron o decyzjach lub innych czynnościach organu przy zastosowaniu art. 49 Kpa. Jak wynika ze znajdujących się w aktach sprawy wypisów z rejestru gruntów oraz poświadczony przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej liczba stron postępowania przekracza 20.

RDOŚ w Białymstoku obwieszczeniami z dnia:

- 18 grudnia 2015 r., znak: WOOS-II.4231.1.2015.DK, poinformował strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia;
- 20 czerwca 2017 r., znak: WOOS-II.4231.1.2015.DK, poinformował strony postępowania na podstawie art. 10 Kpa o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz o możliwości składania uwag i wniosków;
- 3 sierpnia 2017 r., znak: WOOS-II.4231.1.2015.DK, poinformował strony postępowania oraz podał do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r. oraz o możliwości zapoznania się z jej treścią;
- 23 sierpnia 2017 r., 1 września 2017 r., 15 września 2017 r., znak: WOOS-II.4231.1.2015.DK, poinformował strony postępowania o wniesieniu odwołań od decyzji RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r.

Natomiast GDOŚ zawiadomieniami z dnia:

- 13 marca 2018 r., znak: DOOS-DŚI.4231.6.2017.mko.23, i DOOS-DŚI.4231.6.2017.mko.24, poinformował strony postępowania na podstawie art. 10 Kpa o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz o możliwości składania uwag i wniosków;
- 27 sierpnia 2017 r., znak: DOOS-DŚI.4231.6.2017.mko.75, poinformował strony postępowania oraz podał do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r. oraz o możliwości zapoznania się z jej treścią.

W trakcie prowadzonego postępowania GDOŚ ustalił, kierując pisma do poszczególnych urzędów, w jaki sposób na terenie miejscowości w poszczególnych gminach następuje

zawiadamianie stron postępowania w trybie art. 49 Kpa. Weryfikacja terminów wywieszenia obwieszczeń oraz miejsca ich upubliczniania wskazują na prawidłowe zawiadamianie stron postępowania o podejmowanych przez ww. organy czynnościach, w tym o wydaniu decyzji organów obu instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że strony były prawidłowo informowane o toczącym się postępowaniu. Na każdym z etapów prowadzonego postępowania strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy, złożenia uwag oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów. Podkreślić należy, że strony postępowania we wnioskach o wznowienie przedmiotowego postępowania nie wyszczególniły okoliczności uzasadniających wystąpienie przesłanki, o której mowa w art. 145 § 1 pkt 4, w szczególności nie wskazały, o jakich okolicznościach faktycznych i prawnych nie zostały poinformowane przez organy obu instancji, jakich czynności nie mogły podjąć bez własnej winy w postępowaniu ani jakie miało to znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. Skarżący nie przywołali żadnych faktów i dowodów wskazujących na to, że RDOŚ w Białymstoku i GDOŚ nie zapewnił im udziału w postępowaniu zakończonym decyzją GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r.

Mając powyższe na uwadze, GDOŚ stwierdza, że stronom postępowania został umożliwiony czynny udział w każdym stadium postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla omawianego przedsięwzięcia, poprzez zastosowanie doręczeń wskazanych w art. 49 Kpa. Wymaga przy tym podkreślenia, że obowiązek organów administracji publicznej do stania na straży interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, nałożony art. 7 Kpa, nie odbiera stronom prawa aktywnego uczestnictwa w postępowaniu na zasadach wyrażonych w Kpa. Powyższą argumentację potwierdza ugruntowane orzecznictwo sądów administracyjnych w tym zakresie, m.in. orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2009 r. sygn. akt: II OSK 51/08, w świetle którego w sytuacji, gdy przepisy prawa przewidują dokonanie powiadomienia o postępowaniu w drodze obwieszczenia, to do podmiotów zainteresowanych tym postępowaniem, a nie do organu administracji publicznej, należy podjęcie czynności zapewniających ich czynne uczestniczenie w postępowaniu. Jak wynika z materiału dowodowego sprawy na etapie prowadzonego przez organ I i II instancji postępowania pomimo skutecznego informowania stron o podejmowanych przez organy działaniach, wnioskodawcy takich czynności nie podjęli. W przedmiotowej sprawie nie wystąpiła zatem wobec wnioskujących przesłanka wymieniona w art. 145 § 1 pkt 4 Kpa, gdyż jako strony postępowania nie zostali oni pozbawieni możliwości udziału w postępowaniu.

Podsumowując, GDOŚ nie stwierdził uchybień w zakresie sposobu realizacji zasady czynnego udziału stron w postępowaniu zakończonym decyzją GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r., jak i nie stwierdził, aby w sprawie wystąpiła podstawa do uchylenia tej decyzji, określona w art. 145 § 1 pkt 4 Kpa.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

- strona niezadowolona z niniejszej decyzji, zgodnie z art. 127 § 3 Kpa, może zwrócić się do GDOŚ, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona, zgodnie z art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 Kpa, może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec GDOŚ;
- z dniem doręczenia GDOŚ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron, zgodnie art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 Kpa, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
- na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1, art. 52 § 3, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), dalej ustawa ppsa, służy skarga bez konieczności skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji;
- wnoszący skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 230 ustawy ppsa w związku z § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Wnoszący skargę, co wynika z art. 239 ustawy ppsa, może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 ustawy ppsa, może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



z powołaniem
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Zastępcę Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
Marek Kajs

29.03.2022 v.

Wojnicz

2025, 11/11 A pnowe

Otrzymują:

1. Operator Gazociągów Przesyłowych „Gaz-System” S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa,

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

16.

17.

18.

19.

20.

21.

22. Pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku, ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok.