

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

**o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym,
na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych
(Dz. U. z 2019, poz. 2019 ze zm.)**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2 Pzp pn. „Kompleksowe wykonywanie usług porządkowo – czystościowych w budynku Prokuratury Okręgowej w Świdnicy ul. 1 Maja 21 oraz w budynku Prokuratury Rejonowej w Świdnicy ul. Zamkowa 2”.

Zamawiający, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019 ze zm.) dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach zamówienia:

Część I - „Kompleksowe wykonywanie usług porządkowo – czystościowych w budynku Prokuratury Okręgowej w Świdnicy ul. 1 Maja 21”

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych Prokuratura Okręgowa w Świdnicy niniejszym uprzejmie informuje, iż w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j.w. jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta Nr 1** złożona przez **Konsorcjum firm: SPARTAN 24 Sp. z o.o. ul. Kasztanowa 2 C, 58-300 Wałbrzych – Lider konsorcjum, AMAZONKA 24 Sp. z o.o. ul. Kasztanowa 2 C, 58-300 Wałbrzych – Partner konsorcjum, K&F 24 Sp. z o.o. ul. Kasztanowa 2 C, 58-300 Wałbrzych – Partner konsorcjum** z ceną: miesięcznie – 7.290,00 zł „netto” (słownie: siedem tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt złotych 00/100), 8.966,70 zł „brutto” (słownie: osiem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt sześć złotych 70/100); rocznie – 87.480,00 zł „netto” (słownie: osiemdziesiąt siedem tysięcy czterysta osiemdziesiąt złotych 00/100), 107.600,40 zł „brutto” (słownie: sto siedem tysięcy sześćset złotych 40/100), spośród ofert ważnych, z terminem realizacji: 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, ale nie wcześniej niż od dnia 1 października 2021 roku oraz z terminem zapłaty do 30 dni licząc od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. Wykonawca deklaruje częstotliwość kontroli Koordynatora jakości wykonywanych usług sprzątnia – raz na dwa tygodnie.

Część II - „Kompleksowe wykonywanie usług porządkowo – czystościowych w budynku Prokuratury Rejonowej w Świdnicy ul. Zamkowa 2”

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych Prokuratura Okręgowa w Świdnicy niniejszym uprzejmie informuje, iż w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j.w. jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta Nr 1** złożona przez **Konsorcjum firm: SPARTAN 24 Sp. z o.o. ul. Kasztanowa 2 C, 58-300 Wałbrzych – Lider konsorcjum, AMAZONKA 24 Sp. z o.o. ul. Kasztanowa 2 C, 58-300 Wałbrzych – Partner konsorcjum, K&F 24 Sp. z o.o. ul. Kasztanowa 2 C, 58-300 Wałbrzych – Partner konsorcjum** z ceną: miesięcznie – 5.390,00 zł „netto” (słownie: pięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt złotych

00/100), 6.629,70 zł „brutto” (słownie: sześć tysięcy sześćset dwadzieścia dziewięć złotych 70/100); rocznie – 64.680,00 zł „netto” (słownie: sześćdziesiąt cztery tysiące sześćset osiemdziesiąt złotych 00/100), 79.556,40 zł „brutto” (słownie: siedemdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych 40/100), spośród ofert ważnych, z terminem realizacji: 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, ale nie wcześniej niż od dnia 1 października 2021 roku oraz z terminem zapłaty do 30 dni licząc od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. Wykonawca deklaruje częstotliwość kontroli Koordynatora jakości wykonywanych usług sprzątanania – raz na dwa tygodnie.

Jednocześnie Prokuratura Okręgowa w Świdnicy ul. 1 Maja 21 informuje, zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019 ze zm.), iż w niniejszym postępowaniu odrzucono cztery oferty:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty
1	ORION NEXT Sp. z o.o. ul. Jana Ostroroga 34 52-421 Wrocław	Art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.). Wykonawca na platformie zakupowej www.ezamowienia.ms.gov.pl wypełnił ustandaryzowany formularz oferty generowany przez system – „oferta podstawowa” postępowania prowadzonego przez Zamawiającego – Prokuraturę Okręgową w Świdnicy. Jednak jako załącznik dołączono Formularz ofertowy wraz z Oświadczeniem Wykonawcy składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.), które dotyczą postępowania prowadzonego przez KWP przy ul. Połbina 1 we Wrocławiu nr sprawy PU-2380-058-014-057/2021/MA. Zgodnie z ust. XI pkt. 10 SWZ ofertę należy sporządzić zgodnie ze wzorem Formularza ofertowego, który stanowi załącznik nr 1 do SWZ. W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią w elektronicznym, ustandaryzowanym formularzu oferty wypełnianym przez Wykonawcę w Systemie podczas składania oferty, a treścią załączonego do oferty, za obowiązującą przyjmuje się treść Formularza ofertowego sporządzonego wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ podpisanego prawidłowo, zgodnie z reprezentacją. Przekazanie elektronicznego ustandaryzowanego formularza oferty wypełnionego przez Wykonawcę w systemie nie stanowi złożenia oferty zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji warunków zamówienia. Mając na uwadze art. 7 pkt. 29 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.) warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warunki zamówienia są elementem definiującym pojęcie „dokumenty zamówienia” i stanowią kluczowe informacje, ponieważ między innymi wyznaczają warunki udziału w postępowaniu, wymagania proceduralne, przebieg postępowania oraz przedmiot zamówienia. Poprzez treść oferty Wykonawca składa oświadczenie woli w postaci wypełnionego i podpisanego formularza ofertowego, stanowiące jednostronne zobowiązanie do wykonania przedmiotu zamówienia na rzecz zamawiającego. Treścią oferty jest formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty składane wraz z nim. Mając na uwadze art. 218 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.) treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.
2	MARKONI Sp. z o.o. ul. Wrocławska 50 52-421 Świdnica	Art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.) z uwagi niezgodność z art. 63 ust. 2 Pzp. Wykonawca na platformie zakupowej www.ezamowienia.ms.gov.pl wypełnił ustandaryzowany formularz oferty generowany przez system – „oferta podstawowa” oraz załączył Formularz oferty – zał. nr 1 do SWZ wraz z Oświadczeniem Wykonawcy składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.). Dokumenty zostały podpisane i opieczetowane przez Pana Prezesa Zarządu i Panią Wiceprezesa Zarządu, a następnie zeskanowane i załączone na platformę zakupową, gdzie Zamawiający prowadzi ww. postępowanie. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.) – w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę i oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zatem mając na względzie powyższe Zamawiający dokonał walidacji podpisów złożonych na Formularzu ofertowym i Oświadczeniu, wykorzystując do tego aplikację PWPW SIGILLUM Centrum Usług Zaufania. Przeprowadzona weryfikacja podpisu elektronicznego wykazała, iż plik nazwany przez Wykonawcę SKM_C25821082416200_24-03-2021_15.33... ma status „niepodpisany”. Wykonawca podpisem kwalifikowanym opatrzył jedynie ustandaryzowany formularz oferty generowany przez system – „oferta podstawowa”. W postępowaniach prowadzonych za pośrednictwem platformy zakupowej www.ezamowienia.ms.gov.pl oferty są przekazywane z użyciem formularza – „oferta podstawowa”. Formularz ten przed wysłaniem musi być podpisany przez Wykonawcę z wykorzystaniem podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego. Nie oznacza to jednak podpisania samej oferty. Podpis jest składany wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany lub wycofania oferty. Zatem, co zaznacza UZP w opinii opublikowanej na swojej stronie - „... podpis złożony jedynie na formularzu generowanym przez system nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty Wykonawcy. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty odpowiada złożeniu odrębnego podpisu na kopercie z ofertą.” Wykonawca podpisał jedynie formularz – „oferta podstawowa”, a samej oferty już nie.

3	Usługi Techniczno Budowlano Melioracyjne HYDROBUD Sp. z o.o. ul. Powstańców Styczniowych 2/103 62-510 Konin	Art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.). Na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.) Zamawiający w dniu 30 sierpnia 2021 pismem nr 3046-7.261.1.2021 wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w Specyfikacji warunków zamówienia w ust. XI pkt. 14 lit. od „a” do „i”. Niniejsze pismo, zgodnie z zapisami Specyfikacji warunków zamówienia ust. VIII pkt. 16 zostało do Wykonawcy przesłane za pośrednictwem zakładki „Korespondencja” na platformie zakupowej – ezamowienia.ms.gov.pl, ponieważ zgodnie z pkt. 7 wskazanego ustępu SWZ za pośrednictwem posiadanych na platformie zakupowej kont użytkowników odbywa się komunikacja Zamawiającego z Wykonawcą w postępowaniu, w szczególności: przekazywanie wezwań i zawiadomień, informacji, odpowiedzi na pytania, dokumentów, oświadczeń, informacji, pytań, wniosków w ramach postępowania. Wykonawca, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 06.09.2021 r. do godz. 10.00 nie uzupełnił wymaganych dokumentów. Należy przy tym zaznaczyć, iż Wykonawca nie tylko nie udzielił odpowiedzi na pismo Zamawiającego, ale nawet nie pobrał przesłanych dokumentów.
4	NORGE Sp. z o.o. ul. Promienista 121 60-141 Poznań	Art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.). Do oferty Wykonawca nie załączył informacji z Krajowego Rejestru Sądowego. Zgodnie z zapisem Specyfikacji warunków zamówienia ust. XI pkt. 12 ppkt. 12.2. Zamawiający żądał, aby wykonawca załączył informacje z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzone nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem oferty, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu Wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 274 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.) Zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, o ile wykonawca wskazał w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1, dane umożliwiające dostęp do tych środków. Jednak wykonawca w swojej ofercie nie wskazał żadnych baz danych, z których należy pobrać dokumenty. W dniu 30.08.2021 roku Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy pismem nr 3046-7.261.1.2021 na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019, ze zm.) o uzupełnienie oferty o informacje z Krajowego Rejestru Sądowego. Niniejsze pismo, zgodnie z zapisami Specyfikacji warunków zamówienia ust. VIII pkt. 16 zostało do Wykonawcy przesłane za pośrednictwem zakładki „Korespondencja” na platformie zakupowej – ezamowienia.ms.gov.pl, ponieważ zgodnie z pkt. 7 wskazanego ustępu SWZ za pośrednictwem posiadanych na platformie zakupowej kont użytkowników odbywa się komunikacja Zamawiającego z Wykonawcą w postępowaniu, w szczególności: przekazywanie wezwań i zawiadomień, informacji, odpowiedzi na pytania, dokumentów, oświadczeń, informacji, pytań, wniosków w ramach postępowania. Wykonawca, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 06.09.2021 r. do godz. 10.00 nie uzupełnił wymaganego dokumentu. Należy przy tym zaznaczyć, iż Wykonawca nie tylko nie udzielił odpowiedzi na pismo Zamawiającego, ale nawet nie pobrał przesłanego dokumentu.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych przedstawiamy streszczenie i porównania ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko adres wykonawcy	Cena roczna „brutto” (zł)	Organizacja nadzoru usługi sprzątnia - N	Liczba punktów w kryterium 1) C - Cena – 60 % $C = (C_{min} : C_x) \times 60 \text{ pkt}$ 2) N- Organizacja nadzoru usługi sprzątnia — przy ocenie ofert w kryterium organizacja nadzoru Zamawiający będzie oceniał zaoferowaną częstotliwość kontroli przez Koordynatora jakości wykonywanych usług w następujący sposób: - raz na dwa tygodnie - Zamawiający przyzna 40 pkt. ; - raz na miesiąc - Zamawiający przyzna 20 pkt. ; - raz na kwartał - Zamawiający przyzna 0 pkt. ; Maksymalna ilość punktów przyznana w tym kryterium wynosi 40. $Z = C + N$
CZĘŚĆ I				
1	Konsorcjum firm: 1) SPARTAN 24 Sp. z o.o. – Lider konsorcjum ul. Kasztanowa 2 c 58-300 Walbrzych 2) Amazonka Sp. z o.o. – Partner konsorcjum ul. Kasztanowa 2 c 58-300 Walbrzych 3) K&F 24 Sp. z o.o. – Partner konsorcjum ul. Kasztanowa 2 c 58-300 Walbrzych	$\frac{107.600,40}{107.600,40}$	raz na dwa tygodnie	$(1,000 \times 60) + 40 = 100,00 \text{ pkt.}$
CZĘŚĆ II				
		$\frac{79.556,40}{79.556,40}$	raz na dwa tygodnie	$(1,000 \times 60) + 40 = 100,00 \text{ pkt.}$

3	Clar system S.A. ul. Janickiego 20 B 60-542 Poznań	<u>CZEŚĆ I</u>		
		<u>107.600,40</u> 122.242,32	raz na dwa tygodnie	$(0,8802 \times 60) + 40 = 92,81$ pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
5	Konsorcjum firm: 1) Praxima Krakpol Sp. z o.o. – Lider konsorcjum ul. Dworcowa 2 32-540 Trzebinia 2) Impel Facility Services Sp. z o.o. – Partner konsorcjum ul. Słężna 118 53-111 Wrocław	<u>CZEŚĆ I</u>		
		<u>107.600,40</u> 129.538,44	raz na dwa tygodnie	$(0,8306 \times 60) + 40 = 89,84$ pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
6	JAK – BUD Jakub Budziński ul. Rudzicka 40 I Wola Podłęzna 62-510 Konin	<u>CZEŚĆ I</u>		
		<u>107.600,40</u> 115.599,12	raz na dwa tygodnie	$(0,9308 \times 60) + 40 = 95,85$ pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
7	UNICO Sp. z o.o. ul. Jaworzyńska 261/16 59-220 Legnica	<u>CZEŚĆ I</u>		
		<u>107.600,40</u> 112.176,00	raz na dwa tygodnie	$(0,9592 \times 60) + 40 = 97,55$ pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
10	HEMAG H. GUZIAK Sp. J. ul. Koniecznego 8 31-216 Kraków	<u>CZEŚĆ I</u>		
		<u>107.600,40</u> 120.589,20	raz na dwa tygodnie	$(0,8923 \times 60) + 40 = 93,54$ pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
		<u>79.556,40</u> 87.674,40	raz na dwa tygodnie	$(0,9074 \times 60) + 40 = 94,44$ pkt.

Prokurator Okręgowy
w Świdnicy

Wiesław Dworzak