**Kryteria wyboru projektów**

**Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021 – 2027**

**Działanie 2.3 Bioróżnorodność**

**Typ projektów: Podnoszenie świadomości ekologicznej i promowanie postaw proekologicznych**

| **Lp.** | **Nazwa kryterium** | **Sposób oceny (punktacja)** | **Wymagane minimum** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Kwalifikowalność wnioskodawcy | 0 albo 1 | 1 |
| 2 | Doświadczenie i potencjał wnioskodawcy | 0 albo 1 | 1 |
| 3 | Realizacja projektu mieści się w ramach czasowych działania | 0 albo 1 | 1 |
| 4 | Kompletność i spójność informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej | 0 albo 1 | 1 |
| 5 | Zakres wsparcia | 0 albo 1 | 1 |
| 6 | Kwalifikowalność wydatków w projekcie | 0 albo 1 | 1 |
| 7 | Poprawność wskaźników projektu | 0 albo 1 | 1 |
| 8 | Efektywność kosztowa zaplanowanych działań | 0 albo 1 | 1 |
| 9 | Projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie | 0 albo 1 | 1 |
| 10 | Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą ”nie czyń poważnych szkód” (*Do No Significant Harm*) | 0 albo 1 | 1 |
| 11 | Projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami | 0 albo 1 | 1 |
| 12 | Projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn | 0 albo 1 | 1 |
| 13 | Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej i Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych | 0 albo 1 | 1 |
| 14 | Analiza stanu istniejącego | 0 albo 1 | 1 |
| 15 | Właściwa identyfikacja grupy docelowej/grup docelowych | 0 albo 3 albo 5 | 3 |
| 16 | Adekwatność zaplanowanych działań w stosunku do celów projektu | 0 albo 1 | 1 |
| 17 | Adekwatność zaplanowanych działań w stosunku do potrzeb grupy docelowej | 0 albo 1 | 1 |
| 18 | Aktywizacja grup docelowych | 0 albo 1 | 1 |
| 19 | Komplementarność podejmowanych działań | 0 albo 1 | 1 |
| 20 | Wartość merytoryczna materiałów edukacyjnych (produktów projektu) | 0 albo 1 albo 2 | 1 |
| 21 | Wykorzystanie nowoczesnych narzędzi komunikacyjnych | 0 albo 1 albo 2 | 1 |
| 22 | Promowanie integracji międzysektorowej w ramach projektu | 0 albo 1 albo 2 | 0 |
| 23 | Zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych/czynniki ryzyka | 0 albo 1 albo 2 | 0 |

**Sposób wyboru:** konkurencyjny

Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania wynosi 31.

W zakresie każdego z kryteriów 1-21, w celu uzyskania pozytywnej oceny, wymagane jest uzyskanie minimum 1 pkt.

W zakresie kryteriów 15, 20 – 23, projekt może uzyskać maksymalnie 13 pkt.

Punktacja kryteriów 15, 20 – 23 posłuży do ustalenia kolejności projektów (ranking), począwszy od projektu który uzyskał najwyższy wynik oceny – do projektu, który uzyskał najniższy wynik oceny. Wymagane jest uzyskanie minimum 53% pkt. (tj. 7 pkt.).

**Kryteria rozstrzygające:**

1. *Właściwa identyfikacja grupy docelowej/grup docelowych*
2. *Wartość merytoryczna materiałów edukacyjnych (produktów projektu)*
3. *Promowanie* *integracji międzysektorowej w ramach projektu*

W przypadku, gdy w wyniku oceny więcej niż jeden projekt uzyska jednakową łączną liczbę punktów, wsparcie w pierwszej kolejności będzie przyznane projektowi, który otrzymał większą liczbę punktów w kryterium *Właściwa identyfikacja grupy docelowej/grup docelowych*”.

W przypadku, gdy w wyniku oceny więcej niż jeden projekt uzyska jednakową łączną liczbę punktów oraz jednakową liczbę punktów w kryterium *Właściwa identyfikacja grupy docelowej/grup docelowych* wsparcie będzie przyznane projektowi, który otrzymał większą liczbę punktów w kryterium *Wartość merytoryczna materiałów edukacyjnych (produktów projektu)*.

W przypadku, gdy w wyniku oceny więcej niż jeden projekt uzyska jednakową łączną liczbę punktów oraz jednakową liczbę punktów w kryteriach *Właściwa identyfikacja grupy docelowej/grup docelowych* oraz *Wartość merytoryczna materiałów edukacyjnych (produktów projektu)* wsparcie będzie przyznane projektowi, który otrzymał większą liczbę punktów w kryterium *Promowanie integracji międzysektorowej w ramach projektu*.

| **lp.** | **Nazwa kryterium** | **Definicja kryterium** | **sposób oceny (punktacja)** | **Wymagane minimum** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Kwalifikowalność wnioskodawcy | Weryfikacji podlega czy wnioskodawca jest zgodny z typem beneficjenta określonym dla działania 2.3 w *Szczegółowym opisie priorytetów FEPW 2021-2027* (SZOP).  Weryfikacja według stanu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – wnioskodawca nie posiada wymaganego statusu;  1 pkt – wnioskodawca posiada wymagany status. | 0 albo 1 | 1 |
| 2 | Doświadczenie i potencjał wnioskodawcy | Ocenie podlega czy wnioskodawca posiada niezbędne doświadczenie oraz potencjał ekspercki do realizacji projektu:   1. kampanii informacyjno-promocyjnych i działań edukacyjnych, 2. budowania zdolności administracyjnej podmiotów realizujących zadania służące ochronie bioróżnorodności.   Weryfikacja dokonywana jest w zakresie warunków:   1. Wnioskodawca zakończył pozytywnie realizację minimum 2 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, realizowanych ze środków zewnętrznych oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 100 tys. zł każde; 2. Wnioskodawca potwierdza dysponowanie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem.   Do pozytywnej oceny konieczne jest spełnienie obydwu powyższych warunków.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – wnioskodawca nie posiada wystarczającego doświadczenia w realizacji projektów lub nie dysponuje wymaganym potencjałem eksperckim;  1 pkt – wnioskodawca posiada wystarczające doświadczenie w realizacji projektów oraz dysponuje wymaganym potencjałem eksperckim. | 0 albo 1 | 1 |
| 3 | Realizacja projektu mieści się w ramach czasowych działania | Ocenie podlega czy okres realizacji projektu nie wykracza poza końcową datę okresu kwalifikowalności wydatków FEPW 2021-2027, tj. 31 grudnia 2029 r.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – okres realizacji projektu wykracza poza końcową datę okresu kwalifikowalności wydatków FEPW 2021-2027, tj. 31 grudnia 2029 r.;  1 pkt – okres realizacji projektu nie wykracza poza końcową datę okresu kwalifikowalności wydatków FEPW 2021-2027, tj. 31 grudnia 2029 r. | 0 albo 1 | 1 |
| 4 | Kompletność i spójność informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej | Ocenie podlega czy:   1. dołączono wszystkie wymagane załączniki zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku; 2. załączniki do wniosku są prawidłowo przygotowane, ważne (aktualne) i zgodne z odpowiednimi polskimi oraz unijnymi przepisami; 3. przedstawiono spójne dane oraz tożsame założenia we wniosku o dofinansowanie oraz stosownych załącznikach do wniosku.   Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – nie potwierdzono kompletności i spójności informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej;  1 pkt– potwierdzono kompletność i spójność informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej. | 0 albo 1 | 1 |
| 5 | Zakres wsparcia | Ocenie podlega czy zakres wsparcia projektu zachowuje zgodność z zakresem przedmiotowym wsparcia określonym dla działania 2.3 w SZOP dla projektów dotyczących podnoszenia świadomości ekologicznej i promowania postaw proekologicznych.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – zakres wsparcia przewidziany w projekcie nie jest zgodny z zakresem przedmiotowym określonym dla działania 2.3 w SZOP.  1 pkt – zakres wsparcia przewidziany w projekcie jest zgodny z zakresem przedmiotowym określonym dla działania 2.3 w SZOP. | 0 albo 1 | 1 |
| 6 | Kwalifikowalność wydatków w projekcie | Ocenie podlega czy wydatki zaplanowane w projekcie są zgodne z wydatkami kwalifikowanymi określonymi w SZOP oraz w katalogu wydatków kwalifikowalnych określonych w regulaminie wyboru projektów.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – wydatki zaplanowane w projekcie nie są zgodne z zapisami SzOP oraz katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonych w regulaminie wyboru projektów;  1 pkt – wydatki zaplanowane w projekcie są zgodne z zapisami SzOP oraz katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonych w regulaminie wyboru projektów. | 0 albo 1 | 1 |
| 7 | Poprawność wskaźników projektu | Ocenie podlega czy wartości docelowe wskaźników projektu zadeklarowane i uzasadnione we wniosku o dofinansowanie są obiektywne, weryfikowalne, uzasadnione, realne i adekwatne do założeń projektu oraz przyczyniają się do osiągnięcia wartości wskaźników w FEPW (z uwzględnieniem wskaźników wymienionych w SZOP).  Na potwierdzenie tego wnioskodawca powinien wybrać wszystkie dostępne w naborze wskaźniki i wskazać:   1. założenia i obliczenia, na podstawie których została określona wartość docelowa wskaźników, 2. sposób weryfikacji osiągnięcia zaplanowanej wartości docelowej wskaźników w trakcie i po zakończeniu projektu.   Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.  Aby uzyskać 1 pkt w ramach kryterium należy spełnić wszystkie wymagania zawarte w pkt. 1-2.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – wskaźniki nie są obiektywne, weryfikowalne, uzasadnione, realne i adekwatne do założeń projektu oraz przyczyniają się do osiągnięcia wartości wskaźników w FEPW;  1 pkt – wskaźniki są obiektywne, weryfikowalne, uzasadnione, realne i adekwatne do założeń projektu oraz przyczyniają się do osiągnięcia wartości wskaźników w FEPW. | 0 albo 1 | 1 |
| 8 | Efektywność kosztowa zaplanowanych działań | Ocenie podlega:   1. czy poszczególne wydatki planowane do poniesienia w projekcie są racjonalne i zasadne w stosunku do zakresu projektu, 2. czy wszystkie wydatki wskazane jako kwalifikowalne są uzasadnione i odzwierciedlają najkorzystniejszą relację między kwotą wsparcia, podejmowanymi działaniami i zakładanymi celami,   Aby uzyskać 1 pkt w ramach kryterium należy spełnić wszystkie wymagania zawarte w punktach a-b.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – wnioskowana wartość wsparcia nie jest uzasadniona w kontekście planowanych działań i zakładanych celów;  1 pkt – wnioskowana wartość wsparcia jest uzasadniona i odzwierciedla najkorzystniejszą relację do podejmowanych działań i zakładanych celów. | 0 albo 1 | 1 |
| 9 | Projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie | Ocenie podlega czy inwestycja nie wyczerpuje przesłanek art. 63 ust. 6 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060*, tj. czy projekt nie został fizycznie ukończony bądź w pełni zrealizowany przed przedłożeniem do oceny wniosku o dofinansowanie, niezależnie od tego, czy wszystkie powiązane płatności zostały przez wnioskodawcę dokonane.  Jako fizyczne ukończenie bądź pełną realizację projektu należy rozumieć podpisanie bezusterkowego protokołu odbioru w ramach ostatniego kontraktu na roboty bądź usługi.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – projekt został fizycznie ukończony bądź w pełni zrealizowany przed przedłożeniem do oceny wniosku o dofinansowanie;  1 pkt – projekt nie został fizycznie ukończony ani w pełni zrealizowany przed przedłożeniem do oceny wniosku o dofinansowanie. | 0 albo 1 | 1 |
| 10 | Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą „nie czyń poważnych szkód” (*Do No Significant Harm*) | Ocenie podlega czy projekt spełnia ww. zasady przez zaplanowanie podczas realizacji właściwych rozwiązań stosownie do specyfiki projektu.  Zgodnie z ww. zasadami wsparcie może być udzielone jedynie takim projektom, które nie prowadzą do degradacji lub znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego.  Projekt jest zgodny z ww. zasadami, w szczególności jeśli wnioskodawca dołoży starań, aby:   1. uwzględnić wymogi ochrony środowiska i efektywnego gospodarowania zasobami w sposobie realizacji projektu; 2. chronić, przywracać oraz promować zrównoważone użytkowanie ekosystemów i powstrzymać utratę różnorodności biologicznej (w rozumieniu celu *15 Agendy na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030 (ONZ)*); 3. stosować praktyki w zakresie zielonych zamówień publicznych, zgodnie z polityką i priorytetami krajowymi.   Jednocześnie ocenie podlega to, czy projekt wpisuje się w rodzaje działań przedstawione w Programie (uznane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód”).  W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyń poważnych szkód” należy odnieść się do Oceny „Do No Significant Harm” (DNSH) dla rodzajów działań, która stanowi załącznik nr 10 do Prognozy Oddziaływania na Środowisko projektu FEPW, link: https://www.polskawschodnia.gov.pl/media/111331/Zasada\_DNSH\_sierpien2022.pdf  Ocenie będzie podlegać czy dany projekt spełnia wymogi określone dla rodzajów działań ujętych w ww. ocenie DNSH.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – projekt nie jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą DNSH;  1 pkt – projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą DNSH. | 0 albo 1 | 1 |
| 11 | Projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami | Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. W przypadku, gdy beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiekolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone.  Wnioskodawca powinien wskazać, w jaki sposób realizacja projektu ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.   1. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług) dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek. Dostępność pozwala osobom, które mogą być wykluczone (ze względu na różne przesłanki np. wiek, tymczasowa niepełnosprawność, opieka nad dziećmi itd.), w szczególności osobom z niepełnosprawnościami i starszym na korzystanie z nich na zasadzie równości z innymi osobami.[[1]](#footnote-1)   Dopuszczalne jest uznanie neutralności poszczególnych produktów/usług projektu w stosunku do ww. zasady, o ile wnioskodawca wykaże, że produkty/usługi nie mają swoich bezpośrednich użytkowników/użytkowniczek (np. trakcje kolejowe, instalacje elektryczne, linie przesyłowe, automatyczne linie produkcyjne, nowe lub usprawnione procesy technologiczne). W takiej sytuacji również uznaje się, że projekt ma pozytywny wpływ na ww. zasadę.   1. Kolejnym z przejawów pozytywnego wpływu projektu na tę zasadę jest niepodejmowanie dyskryminujących aktów prawnych[[2]](#footnote-2), tj.:   - wnioskodawca będący jednostką samorządu terytorialnego oświadcza, że na jego terenie nie obowiązują dyskryminujące akty prawne;  - wnioskodawca będący:   1. podmiotem kontrolowanym przez jednostkę samorządu terytorialnego lub 2. podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego oświadcza, że na terenie, na którym posiada swoją siedzibę nie obowiązują dyskryminujące akty prawne.   Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt.– projekt nie ma pozytywnego wpływu na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami;  1 pkt – projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. | 0 albo 1 | 1 |
| 12 | Projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn | Wnioskodawca powinien wykazać, w jaki sposób projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Zgodność projektu zostanie uznana jeśli projekt ma pozytywny bądź neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.[[3]](#footnote-3)  Aby właściwie ocenić wpływ projektu na realizację tej zasady, wnioskodawca najpierw powinien rozważyć czy przez projekt można wyrównywać szanse osób, które w danym obszarze, znajdują się w gorszym położeniu. Następnie wnioskodawca powinien zaplanować działania przyczyniające się do wyrównania szans osób będących w gorszym położeniu.  Jeżeli wnioskodawca stwierdzi, że w ramach projektu nie da się zrealizować żadnych działań w zakresie tej zasady, wtedy projekt może mieć neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn. Wnioskodawca musi jednak przedstawić konkretne uzasadnienie, dlaczego jest to niemożliwe w danym projekcie.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – projekt nie jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn;  1 pkt – projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn (tzn. wywiera pozytywny wpływ na tę zasadę lub jest wobec niej neutralny). | 0 albo 1 | 1 |
| 13 | Projekt jest zgodny z *Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej* i *Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych* | Wnioskodawca powinien zadeklarować, że sposób realizacji oraz zakres projektu nie będzie naruszać postanowień *Karty praw podstawowych Unii Europejskiej* z dnia 6 czerwca 2016 r. (Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016, s. 3890) oraz *Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych*, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.).  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – wnioskodawca nie zadeklarował, że projekt nie będzie naruszał postanowień *Karty praw podstawowych Unii Europejskiej* i *Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych*;  1 pkt – wnioskodawca zadeklarował, że projekt nie będzie naruszał postanowień *Karty praw podstawowych Unii Europejskiej* i *Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych*. | 0 albo 1 | 1 |
| 14 | Analiza stanu istniejącego | Ocenia się, czy w projekcie przeprowadzono analizę stanu istniejącego i zidentyfikowano potencjalne problemy/konflikty, a także wskazano źródła będące podstawą analizy.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – nie zostały zdefiniowane problemy/konflikty występujące na terenie objętym projektem;  1 pkt – zdefiniowane zostały potencjalne problemy/konflikty występujące na terenie objętym projektem. | 0 albo 1 | 1 |
| 15 | Właściwa identyfikacja grupy docelowej/grup docelowych | Ocenia się, czy każda grupa docelowa[[4]](#footnote-4) projektu została trafnie dobrana i opisana w odniesieniu do celów projektu. Tj. czy wnioskodawca uzasadnił wybór grupy docelowej (rozpoznanie potrzeb, motywacji, sposobu myślenia) a także, czy wskazał źródła będące podstawą wyboru grup (badania, analizy, badania jakościowe lub doświadczenie, wiedza samego wnioskodawcy).  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 3, albo 5 pkt., przy czym:**  0 pkt. – wnioskodawca nie zidentyfikował co najmniej 3 grup docelowych i/lub nie uzasadnił wyboru w odniesieniu do celów projektu;  3 pkt. – wnioskodawca zidentyfikował co najmniej 3 grupy docelowe i uzasadnił wybór w odniesieniu do celów projektu;  5 pkt. – wnioskodawca zidentyfikował co najmniej 5 grup docelowych i uzasadnił wybór w odniesieniu do celów projektu. | 0 albo 3 albo 5 | 3 |
| 16 | Adekwatność zaplanowanych działań w stosunku do celów projektu | Zaproponowane formy, metody, instrumenty lub narzędzia komunikacyjne są adekwatne[[5]](#footnote-5) do celów projektu.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – zaplanowane zadania projektowe nie są adekwatne w stosunku do celów projektu;  1 pkt - zaplanowane zadania są adekwatne w stosunku do celów projektu. | 0 albo 1 | 1 |
| 17 | Adekwatność zaplanowanych działań w stosunku do potrzeb grupy docelowej | Zaproponowane formy, metody, instrumenty lub narzędzia komunikacyjne są adekwatne[[6]](#footnote-6) do potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, specyfiki grupy docelowej.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – zaplanowane zadania projektowe nie są adekwatne w stosunku do grupy docelowej projektu;  1 pkt – zaplanowane zadania są adekwatne w stosunku do grupy docelowej projektu. | 0 albo 1 | 1 |
| 18 | Aktywizacja grup docelowych | Ocenie podlega, czy w ramach projektu przewidziano aktywizację grup docelowych **poprzez bezpośrednie zaangażowanie w działania projektowe,** wyzwalając długofalową aktywność odbiorcy w określonym obszarze tematycznym.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – projekt nie aktywizuje **grup docelowych, działania projektowe nie angażują bezpośrednio odbiorcy;**  1 pkt – projekt aktywizuje **grupy docelowe, działania projektowe angażują bezpośrednio odbiorcę.** | 0 albo 1 | 1 |
| 19 | Komplementarność podejmowanych działań | Ocenia się, czy projekt stanowi uzupełnienie dostępnej oferty działań edukacyjnych i czy wpisuje się w jej luki pod względem skali, grup docelowych i tematyki.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – projekt nie uzupełnia dotychczasowej dostępnej oferty działań edukacyjnych i nie wpisuje się w jej luki pod względem skali, grup docelowych i tematyki;  1pkt – projekt uzupełnia dotychczasową dostępną ofertę działań edukacyjnych i wpisuje się w jej luki pod względem skali, grup docelowych i tematyki. | 0 albo 1 | 1 |
| 20 | Wartość merytoryczna materiałów edukacyjnych (produktów projektu) | Ocenie podlega wartość merytoryczna materiałów edukacyjnych planowanych do wytworzenia w ramach projektu.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1, albo 2 pkt., przy czym:**  0 pkt.– w ramach realizowanych działań nie zostaną przygotowane materiały edukacyjne;  1 pkt – materiały edukacyjne wytworzone w ramach realizacji projektu (produkt) stanowią uzupełnienie prowadzonych działań edukacyjnych i nie można ich traktować jako samodzielne źródło informacji w oderwaniu od prowadzonych działań;  2 pkt.– materiały edukacyjne wytworzone w ramach realizacji projektu (produkt) mogą być wykorzystywane przez inne podmioty/uczestników działań edukacyjnych poza projektem i stanowią samodzielne źródło informacji. | 0 albo 1 albo 2 | 1 |
| 21 | Wykorzystanie nowoczesnych narzędzi komunikacyjnych | Ocenia się, czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie przekazu informacji, które są dopasowane do grupy docelowej i planowanych efektów.  Działania w projekcie są realizowane z zachowaniem standardu cyfrowego i informacyjno-promocyjnego, z wykorzystaniem form i kanałów komunikacji, umożlwiających dotarcie do jak najszerszej liczby odbiorców .  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1, albo 2 pkt., przy czym:**  0 pkt. – w projekcie nie zostały wykorzystane nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu i informacji – interaktywne narzędzia edukacyjne;  1 pkt – w projekcie wykorzystano jedną nowoczesną, przyjazną środowisku technologie przekazu i informacji – interaktywne narzędzie edukacyjne, dopasowane do grupy docelowej i planowanych efektów;  2 pkt. – w projekcie wykorzystano więcej niż jedną nowoczesną, przyjazną środowisku technologie przekazu i informacji – interaktywne narzędzia edukacyjne, dopasowane do grupy docelowej i planowanych efektów. | 0 albo 1 albo 2 | 1 |
| 22 | Promowanie integracji międzysektorowej w ramach projektu | Projekt przyczynia się do integracji różnych podmiotów, które będą zaangażowane w realizację projektu (np. instytucje rządowe, samorządowe, sektor gospodarczy, organizacje pozarządowe, instytucje naukowe).  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1, albo 2 pkt., przy czym:**  0 pkt. – projekt zakłada działania integrujące podmioty z mniej niż 2 różnych sektorów;  1 pkt – projekt zakłada działania integrujące podmioty z co najmniej 2 różnych sektorów;  2 pkt. – projekt zakłada działania integrujące podmioty z co najmniej 4 różnych sektorów. | 0 albo 1 albo 2 | 0 |
| 23 | Zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych/czynniki ryzyka | Wnioskodawca zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji prawdopodobieństwa i skutków ich wystąpienia.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0, albo 1, albo 2 pkt., przy czym:**  0 pkt. – wnioskodawca opisał mniej niż 3 ryzyka dla realizacji projektu lub nie wskazał sposobu zapobiegania/minimalizacji ryzyka;  1 pkt – wnioskodawca opisał co najmniej 3 ryzyka dla realizacji projektu i wskazał sposób zapobiegania/minimalizacji danego ryzyka;  2 pkt. – wnioskodawca opisał co najmniej 5 ryzyk dla realizacji projektu i wskazał sposób zapobiegania/minimalizacji danego ryzyka. | 0 albo 1 albo 2 | 0 |

1. Zgodnie z zapisami *Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027*. [↑](#footnote-ref-1)
2. Przez dyskryminujące akty prawne należy rozumieć jakiekolwiek akty prawa powodujące nieuprawnione różnicowanie, wykluczanie lub ograniczanie ze względu na jakiekolwiek przesłanki tj.: płeć, rasę, pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek, orientację seksualną. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zgodnie z zapisami *Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027*. [↑](#footnote-ref-3)
4. Przykładowe grupy docelowe: nauczyciele, dzieci i młodzież, seniorzy, przedsiębiorcy, lokalne i regionalne agencje rozwoju, izby gospodarcze, zawodowe organizacje branżowe, jednostki samorządu terytorialnego, organizacje społeczne (w tym koła gospodyń wiejskich, ochotnicze straże pożarne), sołtysi/sołectwa, media (dziennikarze), lokalni liderzy, stowarzyszenia, organizacje pozarządowe ect. [↑](#footnote-ref-4)
5. Działania zasadne z punktu widzenia tematyki projektu, pozwalające na osiągniecie wszystkich celów realizacji projektu oraz wskaźników. [↑](#footnote-ref-5)
6. Działania zasadne z punktu widzenia grupy docelowej, pozwalające na skuteczne dotarcie do grupy docelowej. Działania spełniające specyficzne wymagania grupy docelowej wynikające z wieku, doświadczenia zawodowego, pozycji społecznej. [↑](#footnote-ref-6)