

PROTOKÓŁ z XVIII posiedzenia Rady do Spraw Cyfryzacji, które odbyło się 15 czerwca 2018 roku, o godzinie 11:30 w siedzibie Ministerstwa Cyfryzacji.

Przedstawienie postanowień poprzedniego posiedzenia, ewentualne uwagi do treści protokołu.

Członkowie Rady nie zgłosili uwag do protokołu poprzedniego posiedzenia Rady.

Informacja liderów zespołów roboczych nt. realizacji projektów oraz postępów prac w zespołach.

Członkowie Rady do Spraw Cyfryzacji dyskutowali nad podjętymi w ramach poszczególnych zespołów ustaleniami. Przedstawiono następujące informacje:

- Zespół nr I – przegląd prawodawstwa w poszukiwaniu luk i barier procesu cyfryzacji

W związku z nieobecnością na posiedzeniu lider zespołu przesłał informację dotyczącą prac zespołu drogą mailową. Poinformował, że stworzono ankietę dotyczącą przeglądu prawodawstwa w poszukiwaniu luk i barier procesu cyfryzacji, która była zamieszczona na stronie MC. Jej adresatami były m.in. organizacje branżowe, kancelarie prawne, przedsiębiorstwa, instytucje centralne i samorządowe. Na podstawie zebranych informacji powstał roboczy raport liczący 60 stron. Jego celem jest przedstawienie wskazanych luk i barier w zakresie legislacji. Będą one zweryfikowane pod względem ich zasadności, tzn. czy na gruncie prawnym wdrożenie zaproponowanych rozwiązań będzie z punktu widzenia obowiązującego prawodawstwa możliwe. W następnym kroku RdC skontaktuje się z konkretnym odpowiedzialnym za daną zidentyfikowaną kwestię resortem i podmiotem, który ma inicjatywę legislacyjną w tym zakresie, aby zorientować się czy nie toczą się już prace legislacyjne nad rozwiązaniem danej kwestii.

Na ten moment zespół nie planuje przygotowywać konkretnych propozycji zmian legislacyjnych, a planowane zakończenie prac ze względu na zmieniające się okoliczności przewidziany jest na koniec kadencji Rady.

- Zespół nr II - systemowe wsparcie dla cyfrowej transformacji gospodarczej

Członek zespołu poinformował, że raport „Systemowe wsparcie dla cyfrowej transformacji gospodarki” jest już gotowy, trwają prace nad dostosowaniem raportu do standardu WCAG 2.0, tak aby mógł zostać zamieszczony na stronie Ministerstwa Cyfryzacji.

- Zespół nr III - otwartość danych i oprogramowania finansowanego ze środków publicznych

Lider zespołu poinformował o współpracy z Departamentem Otwartych Danych i Rozwoju Kompetencji Ministerstwa Cyfryzacji w ramach konsultacji nad projektem minimalnych wymagań technicznych dla danych publicznych udostępnianych za pośrednictwem API. Trwają również końcowe prace nad raportem dotyczącym oprogramowania finansowanego ze środków publicznych – pozostaje do napisania wstęp do dokumentu.

- Zespół nr V - edukacja cyfrowa

Członek zespołu poinformował o postępie prac związane z tworzeniem i wykorzystaniem "Informatics Body of Knowledge" (I-BoK). W ostatnim okresie wprowadzono drobne korekty do struktury I-BoK i opracowano zestaw danych, które miałyby charakteryzować kształcenie w ramach kierunku Informatyka. Charakterystyka ta opiera się na tematach (Topics) wynikających z I-BoK i dla każdego tematu określa się:

- podstawowy przedmiot związany z tematem,
- liczbę studentów poznających dany temat z podziałem na 3 poziomy zaawansowania (podstawowy, średni, zaawansowany);
- "intensywność" badań na danym wydziale w zakresie danego tematu mierzona liczbą artykułów indeksowanych w bazie Web of Science, z wyodrębnieniem artykułów opublikowanych w czasopiśmie z listy MNiSW, które mają przynajmniej 20 punktów.

Dyskusja toczyła się głównie wokół następujących pytań:

- Czy do liczby studentów włączać również doktorantów?
- Czy liczyć tylko absolwentów, czy również osoby jeszcze studiujące?
- Jaką definicję przyjąć dla poziomów zaawansowania (podstawowy, średni, zaawansowany)?
- Czy warto wyodrębnić artykuły, które mają wg listy ministerialnej przynajmniej 20 punktów?

- Grupa robocza do spraw *fake news*

Lider grupy roboczej poinformował, że trwają prace nad poradnikiem zawierającym opis tego, jak można walczyć z nieprawdziwymi informacjami w sieci bez zmiany prawa, zgodnie z aktualnym stanem prawnym. Lider wspominał o dokumencie zawierającym wytyczne [Komisji Europejskiej „Zwalczanie dezinformacji w internecie”](#), który jest w pewnym zakresie spójny z propozycjami przedstawionymi przez członków grupy roboczej co do treści miniporadnika. Podniosła się dyskusja na temat doprecyzowania dalszych prac grupy. Reasumując lider grupy zakomunikował, że odniesie się do wskazanych przez Ko-

misję zaleceń w już powstałym tekście poradnika. W poradniku pojawić ma się również fragment dotyczący mikrotargetowania.

Informacja na temat stanu prac nad Programem Zintegrowanej Informatyzacji Państwa – spotkanie z Panią Justyną Duszyńską, Zastępcą Dyrektora Biura Analiz i Projektów Strategicznych MC.

Zaproszony gość przedstawił Członkom Rady aktualne informacje dotyczące stanu prac nad PZIP:

- na koniec maja br. odbył się warsztat strategiczny Ministerstwa w celu zebrania aktualnych wniosków wynikających ze wszystkich warsztatów i spotkań, które miały miejsce do tej pory. Dzięki tej analizie możliwe było również ustalenie na jakim etapie jest obecnie realizacja PZIP;
- wskazano, że została zawarta umowa z Instytutem Łączności na przeprowadzenie ewaluacji PZIP. Zgodnie z planem do 6 lipca br. powinien być uzgodniony z Instytutem Łączności raport metodyczny, a do 2 sierpnia br. odebrany raport ewaluacyjny, co da podstawy do sformułowania diagnozy do nowego programu;
- podkreślono, że niezależnie od tego Minister wyznaczył 6 osób do napisania nowej wersji programu. W najbliższych dniach odbędą się warsztaty, aby wspólnie przedyskutować wszelkie propozycje i pomysły. Planowana jest dyskusja nad nazwą, celem i obszarem do doregulowania w oparciu o wnioski i sugestie, które docierają do MC z zewnątrz. Na tym spotkaniu nastąpi również podział pracy, który pozwoli stworzyć pierwotny zarys dokumentu;
- planowana jest konsultacja wspomnianego dokumentu z członkami Rady do Spraw Cyfryzacji, by zweryfikować, czy obrany w danym przedsięwzięciu kierunek, jest tym który jest oczekiwany.

Równocześnie MC współpracuje w obszarze strategicznym z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji nad nową Strategią Sprawne Państwo, dla której PZIP jest dokumentem wykonawczym. MC poprosiło również wszystkich ministrów, którzy odpowiadają za koordynację innych strategii sektorowych, o przesłanie ich dotychczasowych wersji, aby na ich podstawie zobaczyć jak jest ujęta kwestia cyfryzacji we wspomnianych strategiach. Podejście do tej kwestii jest bardzo zróżnicowane. MC planuje równolegle prowadzić prace związane z PZIPem i skoordynować pracę w strategiach sektorowych, aby docelowo zapewnić spójność oczekiwanych celów.

W toku dyskusji poruszono kwestie rozwiązań przyjętych w innych krajach - czy istnieją analogiczne mechanizmy do PZIPu dotyczące informatyzacji w skali państwa. Wskazana została Dania, jako kraj który jest przykładem dobrze ułożonego programu, który z pewnością będzie kluczowym dokumentem do przeanalizowania w tym obszarze. MC planuje przeanalizować ten temat i zastanowić się która ze strategii funkcjonujących w Europie powinna być potraktowana jako pewien wzór do naśladowania.

Sztuczna inteligencja – spotkanie z Panem Robertem Kroplewskim, Pełnomocnikiem Ministra do spraw społeczeństwa informacyjnego.

Termin „sztuczna inteligencja” powstał w latach 40 XXw. W latach 50 zagadnienie to zostało poddane badaniom. Wyodrębnione zostały dwa obszary:

- sztuczna inteligencja postrzegana w kategoriach ludzko-humanoidalnych, która do celowo miałyby imitować człowieka – tego typu obraz często pojawia się w hollywoodzkich produkcjach
- sztuczna inteligencja jako procesy uczenia maszynowego, rozpoznania tekstu, mowy – pewnego rodzaju asystent techniczny w procesach decyzyjnych człowieka/przedsiębiorstw/rządów.

Nie da się ukryć, że obecnie termin „sztuczna inteligencja” jest hasłem marketingowym. Temat sztucznej inteligencji coraz częściej pojawia się w mediach, znajduje też odzwierciedlenie w działaniach strategicznych różnych państw - np. Włochy, Francja, Finlandia, Wielka Brytania, Chiny czy USA ogłosiły strategie badań i rozwoju sztucznej inteligencji.

Podkreślone zostało, że liderem sztucznej inteligencji w Europie stara się być Finlandia. Wskazano projekt współpracy między Finlandią a Estonią pn. *One Sea* – polega na tym, by rządy tych państw ze sobą współpracowały poprzez stworzenie algorytmicznych form obserwacji łączącej oba kraje części Zatoki Fińskiej, w celu ochrony środowiska biologicznego i organicznego.

Ministerstwo Cyfryzacji już podczas prac nad [raportem „Przemysł+”](#) rozważało zajęcie się zagadnieniami sztucznej inteligencji – zastanawiano się, czy ten kierunek jest dla Polski interesujący, czy dane elektroniczne (ich przepływ, analiza, monitoring, przetwarzanie) mogłoby stanowić jakąś bazę dla budowania przewag przez polską gospodarkę. W następstwie tych rozważań podjęta została inicjatywa *Free Flow of Data* odnosząca się do dostępu do danych nie tylko publicznych, ale też przemysłowych.

Wątki sztucznej inteligencji obecne są w Strategii Odpowiedzialnego Rozwoju, a konkretnie w podstrategii produktywności. Poruszane są tam obszary:

- docenienia wiedzy, danych i kompetencji
- zaktywizowania i połączenia w kooperację ośrodków badań naukowych
- tworzenia ekosystemu pomocy publicznej/ulg i jednocześnie wsparcia dla biznesu w obszarze sztucznej inteligencji.

Prace nad wskazanymi zagadnieniami trwają, nie są jeszcze zakończone.

Zwrócono uwagę że podczas tzw. Dni Cyfrowych, które odbyły się w kwietniu w Brukseli z inicjatywy Polski przygotowane zostało [stanowisko krajów grupy wyszehradzkiej dotyczące sztucznej inteligencji](#). W opracowanym dokumencie wskazano na konieczność dalszego zaangażowania UE w proces rozwoju tej technologii. Podkreślony został potencjał rozwoju europejskich przedsiębiorstw w oparciu o AI, z zastrzeżeniem konieczności pogłębionej analizy skutków prawnych i ekonomiczno-społecznych. Zaproponowano konkretne rozwiązania tj. utworzenie wirtualnych magazynów danych – żeby poprzez API wystawiać dane wg konkret-

nych protokołów, dzięki czemu każdy kto chciałby w takim programie uczestniczyć mógłby skorzystać z tych przegród dostępności, ale jednocześnie musiałby przedstawić swoje dane.

Omówione zostało spotkanie, które odbyło się w Ministerstwie Cyfryzacji, a które dotyczyło możliwości współdziałania w obszarze technologii sztucznej inteligencji. Uczestniczyli w nim przedstawiciele sektora biznesowego i naukowego. Ministerstwo Cyfryzacji zorganizowało to spotkanie żeby zidentyfikować możliwe pola współpracy w zakresie wykorzystania tej technologii - opracowując politykę Polski w tym temacie MC chciało wysłuchać opinii oraz porozmawiać o możliwościach współdziałania w tym obszarze. W spotkaniu wzięło udział ponad 80 osób, jeszcze więcej wypełniło ankiety tematyczne dotyczące istotnych zagadnień w tym obszarze. Celem Ministerstwa jest zdiagnozowanie potrzeb dotyczących rozwoju sztucznej inteligencji, a także znalezienie nisz, w których Polska mogłaby zaistnieć. Na jesieni planowane jest przedstawienie pewnego podsumowania, dokumentu programowego w tym zakresie.

Podkreślone zostało, że 25 kwietnia Komisja Europejska opublikowała [komunikat „Sztuczna inteligencja dla Europy”](#). Aktualnie MC finalizuje projekt stanowiska Rządu do tego dokumentu. Wspomniany został również [komunikat „W kierunku wspólnej europejskiej przestrzeni danych”](#), który wypracowany został dzięki aktywności Polski, a który mówi wyraźnie, żeby stworzyć przestrzeń dostępu do danych.

W toku dyskusji zauważono, że w Polsce jest niski popyt wewnętrzny na technologie związane z danymi i AI. Być może należałoby rozważyć jak go stymulować, by był możliwy rozwój. Aktualnie Polska jest bowiem daleko od liderów europejskich/światowych w tej dziedzinie.



Uczestnicy posiedzenia:

Członkowie Rady:

1. Michał Adamczyk
2. Dominik Batorski
3. Roman Bieda
4. Łukasz Jachowicz
5. Dariusz Milka – Wiceprzewodniczący
6. Tomasz Muda
7. Jerzy Nawrocki
8. Piotr Wąglowski

Zaproszeni goście:

9. Justyna Duszyńska - Zastępca Dyrektora Biura Analiz i Projektów Strategicznych MC,
10. Robert Kroplewski – Pełnomocnik Ministra do spraw społeczeństwa informacyjnego,

Sekretariat Rady:

11. Justyna Grzegorek (MC)
12. Katarzyna Stopińska (MC)