



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



f

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

Ostoja Góry Słonne PLH180013

w województwie podkarpackim
(z wyłączeniem gruntów będących w zarządzie PGL LP)

Wykonawca:

Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Przemyślu
ul. Wysockiego 46A, 37-700 Przemyśl, tel. 16 6705281
e-mail: sekretariat@przemysl.buligl.pl, <http://www.buligl.pl>

**na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska
w Rzeszowie
2022 r.**

Opracował zespół w składzie:

Leszek Reizer – koordynator projektu Planu, ekspert chiropterolog
Dariusz Królak – koordynator projektu Planu, ekspert ichtiolog
Bogdan Draguła – ekspert GIS
Dr inż. Anna Bugno-Pogoda – ekspert botanik (fitosocjolog), ekspert entomolog
Witold Bauer – ekspert malakolog
Marek Drabiec – ekspert botanik (fitosocjolog)
Andrzej Równicki – ekspert teriolog (duże drapieżniki, ssaki ziemnowodne)
Piotr Hałucha – ekspert botanik (fitosocjolog), ekspert entomolog
Artur Rutana – ekspert herpetolog
Amelia Piegdoń – ekspert botanik (fitosocjolog), ekspert chiropterolog



Spis treści

1. Etap wstępny prac nad Planem.....	5
1.1. Informacje ogólne	5
1.2. Ustalenie terenu objętego Planem	7
1.3. Mapa obszaru Natura 2000.....	9
1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu	10
1.5. Przedmioty ochrony wg obowiązującego SDF (stan na dzień 2022-03)	15
1.5.1. Siedliska	15
1.5.2. Gatunki roślin	16
1.5.3. Gatunki zwierząt (bez ptaków).....	17
1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności	19
1.7. Zespół Lokalnej Współpracy.....	21
2. Etap II Opracowanie projektu Planu	22
2.1. Ogólna charakterystyka obszaru	22
2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów	26
2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka	26
2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego.....	27
2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane	44
2.5.1. Typy siedlisk przyrodniczych	44
2.5.2. Gatunki zwierząt (bez ptaków) i ich siedliska występujące na terenie obszaru opracowania	66
3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem.....	103
3.1. Rzeczywisty stan ochrony	103
3.2. Referencyjny stan ochrony	125
4. Analiza zagrożeń	146
5. Cele działań ochronnych	161
6. Ustalenie działań ochronnych	175
7. Wskazania do dokumentów planistycznych.....	190
8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony	211
9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic	211
9.1. Projekt zmiany SDF	211
9.2. Projekt zmiany granicy obszaru	212
10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.....	213
11. Zestawienie uwag i wniosków.....	214
12. Literatura	215



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH180013 Ostoja Góry Słonne w województwie podkarpackim

1. Etap wstępny prac nad Planem

1.1. Informacje ogólne

Nazwa obszaru	<i>Ostoja Góry Słonne</i>
Kod obszaru	<i>PLH180013</i>
Opis granic obszaru	<i>Tabela punktów załamania granic (plik PDF, załącznik nr 1)</i>
SDF	<i>Standardowy Formularz Danych (plik PDF, załącznik nr 2)</i>
Położenie	<i>Województwo podkarpackie, powiat bieszczadzki: miasto Ustrzyki Dolne, gmina Ustrzyki Dolne – część wiejska (m.: Arłamów, Bandrów Narodowy, Brelików, Brzegi Dolne, Dźwiniacz Dolny, Grąziowa, Jamna Dolna, Jamna Górna, Jałowe, Jureczkowa, Krościenko, Kwaszenina, Leszczowate, Liskowate, Łodyna, Nowosielce Kozickie, Ropienka, Serednica, Stańkowa, Trójca, Trzcianiec, Ustjanowa Dolna, Ustjanowa Górna, Wojtkowa, Wojtkówka, Wola Maćkowa, Wola Romanowa, Zawadka), powiat sanocki: gmina Tyrawa Wołoska (m.: Hołuczków, Kreców, Lachawa, Rakowa, Rozpucie, Siemuszowa, Tyrawa Wołoska, Wola Krecowska), miasto Sanok, gmina Sanok – część wiejska (m.: Bykowce, Dobra, Hłomcza, Liszna, Międzybrodzie, Mrzyglód, Trepcza, Tyrawa Solna, Wujskie, Załuż), powiat leski: gmina Olszanica (m.: Olszanica, Paszowa, Rudenka, Stęfkowa, Uherce Mineralne, Wańkowa, Zwierzyń), gmina Lesko (m.: Bachława, Bezmiechowa Dolna, Bezmiechowa Górna, Glinne, Jankowce, Lesko, Manasterzec, Średnia Wieś), gmina Solina (m. Myczkowce), powiat przemyski: gmina Bircza (m.: Brzeżawa, Dobrzanka, Kuźmina, Leszczawka, Roztoka).</i>
Powierzchnia obszaru (w ha)	<i>46060,4</i>



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Status prawny	<i>Obszar zatwierdzony pod nazwą Góry Słonne jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty decyzją Komisji Europejskiej 2009/91/WE z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmującą na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 43/21 z 13.02.2009); powiększony do obecnej powierzchni (o dol. Strwiąża z ważnymi siedliskami ryb) decyzją Komisji Europejskiej 2011/62/UE (decyzja KE z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny; Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 33/1 z 8.2.2011). W październiku 2013 r. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazał do Komisji Europejskiej zmienione dane o obszarze, m. in. zmianę nazwy na Ostoja Góry Słonne. Na mocy ROZPORZĄDZENIA MINISTRA KLIMATU I ŚRODOWISKA z dnia 13 lipca 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Góry Słonne (PLH180013), na podstawie art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1336) wyznaczony jako specjalny obszar ochrony siedlisk Ostoja Góry Słonne (PLH180013).</i>
Wykonawca projektu Planu	<i>Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemysłu, ul. Wysockiego 46a, 37-700 Przemysł sekretariat@przemysl.buligl.pl, tel. +48 16 6705281</i>
Planista Regionalny / Osoba odpowiedzialna w RDOŚ	<i>Krzysztof Cholewa tel. 17 78 50 044 wew. 666</i>
Sprawujący nadzór	<i>Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów</i>

* Informacja powinna zostać uzupełniona po ustanowieniu właściwego zarządzenia.

1.2 Ustalenie terenu objętego Planem

L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania planu	Całkowita powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
1.	Park Krajobrazowy Gór Słonnych	Plan ochrony Parku Krajobrazowego Gór Słonnych - Rozporządzenie Nr 59/05 Wojewody Podkarpackiego z dnia 10 czerwca 2005 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Gór Słonnych (Dz. Urz. Woj. Podk. Z 2005 r. Nr 82, poz. 1384)	Nie stwierdzono przesłanek określonych w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie jakiegokolwiek części obszaru projektem Planu.	11385,63
2.	Bobry w Uhercach	Plan ochrony rezerwatu Bobry w Uhercach - brak	Nie stwierdzono przesłanek określonych w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie jakiegokolwiek części obszaru projektem Planu.	15,18
3.	Rezerwat przyrody Polanki	Plan ochrony rezerwatu Polanki	Nie stwierdzono przesłanek określonych w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie jakiegokolwiek części obszaru projektem Planu. Ze względu na błąd kreślenia, należy przyjąć, że rezerwat w całości zawiera się w gruntach Nadleśnictwa Brzozów.	0,04

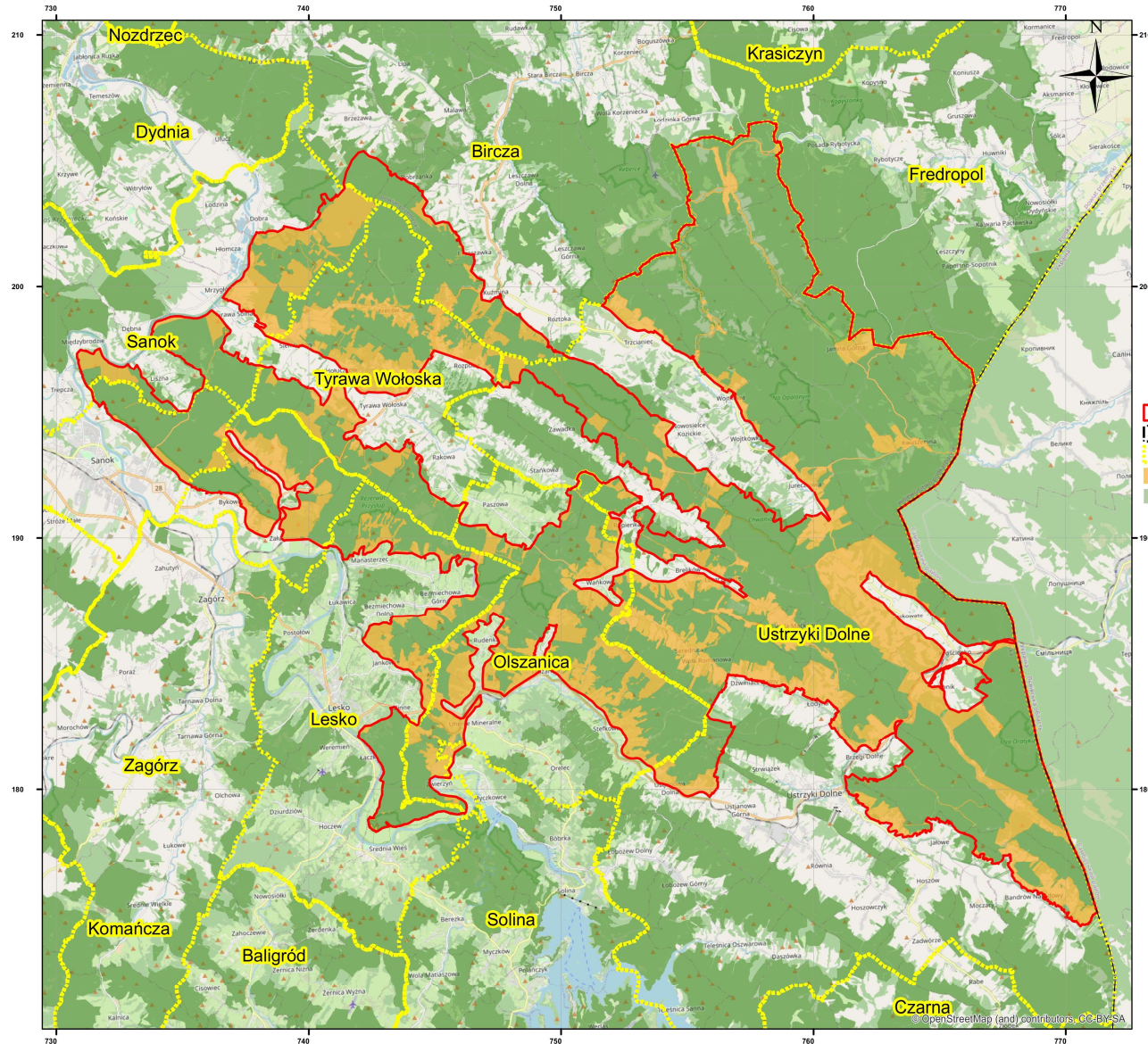
Ustalenie terenu objętego Planem w obrębie obszaru Natura 2000, grunty spełniające art. 28

L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania planu	Powierzchnia [ha] (wspólna z OZW)	
				Całość	Poza PGL LP
1.	Nadleśnictwo Bircza	Plan urządzenia lasu na lata 2017 - 2026 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL.I.611.14.2018 z dnia 28 marca 2018 r.	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Bircza, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu	14892,44	0
2.	Nadleśnictwo Brzozów	Plan urządzenia lasu na lata 2017 - 2026 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL.I.611.6.2018 z dnia 28 marca 2018 r.	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Brzozów, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu.	10301,29	0
3.	Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne	Plan urządzenia lasu na lata 2019 - 2028 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL.WGL.4100.78.2019 z dnia 5 sierpnia 2020 r.	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Ustrzyki Dolne dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu	16535,90	0
4.	Nadleśnictwo Lesko	Plan urządzenia lasu na lata 2019 - 2028 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL-WGL.4100.77.2019 z dnia 5 sierpnia 2020 r.	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Lesko, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu	4307,48	0

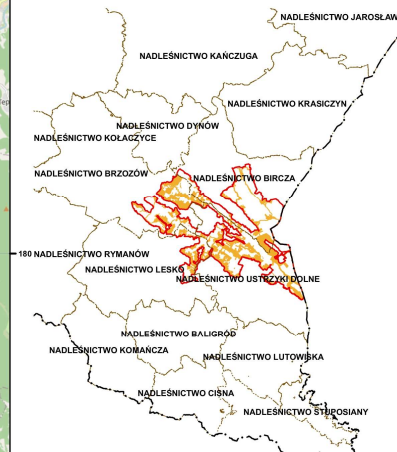
Teren objęty PZO: 12368,13 [ha]

1.3. Mapa obszaru Natura 2000

Mapa obszaru Natura 2000 objętego Planem



Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 Ostoja Góry Słonne PLH180013



Opis granic obszaru Natura 2000 objętego Planem

Tabela punktów załamania granic (plik PDF, załącznik nr 1)

1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu

Specjalny obszar ochrony siedlisk Ostoja Góry Słonne zatwierdzony Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 13 lipca 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Góry Słonne (PLH180013). Kod obszaru został określony zgodnie z decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2022/223 z dnia 16 lutego 2022 r. w sprawie przyjęcia piętnastego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny (notyfikowaną jako dokument nr C(2022) 845) (Dz. Urz. UE L 37 z 18.02.2022, str. 79) oraz decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2022/231 z dnia 16 lutego 2022 r. w sprawie przyjęcia piętnastego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowaną jako dokument nr C(2022) 854) (Dz. Urz. UE L 39 z 21.02.2022, str. 14).

Plan zadań ochronnych dotyczyć będzie obszaru Natura 2000 poza gruntami Skarbu Państwa będącymi w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Jego głównym celem jest uzupełnienie informacji o przedmiotach ochrony w tym ocena ich stanu zachowania, identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń, określenie celów działań ochronnych oraz działań ochronnych niezbędnych dla osiągnięcia wskazanych celów wraz z określeniem zakresu działań monitorujących. Lista przedmiotów ochrony może ulec zmianie w toku prac nad projektem planu.

Projekt sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, którym w przypadku obszaru jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Plan zadań ochronnych (PZO) jest narzędziem ochrony siedlisk i gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Ustalenia planu mogą jednak dotyczyć również terenów znajdujących się poza granicami obszaru, jeśli są istotne dla zachowania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony oraz zachowania spójności sieci Natura 2000, w tym utrzymania korytarzy migracyjnych.

Podstawowym celem opracowania zamówienia jest uzupełnienie informacji o przedmiotach ochrony w tym ocena ich stanu zachowania, identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń, określenie celów działań ochronnych oraz działań ochronnych niezbędnych dla osiągnięcia wskazanych celów wraz z określeniem zakresu działań monitorujących.

Prace konieczne przy realizacji projektu Planu wykonano zgodnie z:

- a) art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1336);
- b) rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34 poz. 186 z późn. zm.) - zwanym dalej „rozporządzeniem Ministra Środowiska”; uwzględniając Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 listopada 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. 2017 poz. 2310)
- c) art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1029 z późn. zm.) – zwaną dalej „ustawą o udostępnianiu informacji”.

Zakres prac koniecznych dla sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje:

- opisanie granic obszaru w formie wektorowej warstwy informacyjnej;
- zgromadzenie, zweryfikowanie i uzupełnienie informacji o obszarze i przedmiotach ochrony, istotnych dla ich ochrony;
- ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony;
- ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń;
- ustalenie celów działań ochronnych;
- ustalenie działań ochronnych wynikających z ustalonych celów działań ochronnych;
- ustalenie koniecznych zmian obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;
- ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz terminu jego sporządzenia;
- sporządzenie dokumentacji projektu planu zadań ochronnych w formie elektronicznej, opracowanej w formie opisu tekstowego, zestawień tabelarycznych, przedstawień graficznych, map, baz danych, w tym cyfrowych warstw informacyjnych.

Zakres prac koniecznych dla sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje:

- opisanie granic obszaru w formie wektorowej warstwy informacyjnej;
- zgromadzenie, zweryfikowanie i uzupełnienie informacji o obszarze i przedmiotach ochrony, istotnych dla ich ochrony;
- ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony;
- ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń;
- ustalenie celów działań ochronnych;
- ustalenie działań ochronnych wynikających z ustalonych celów działań ochronnych;
- ustalenie koniecznych zmian obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;
- ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz terminu jego sporządzenia;
- sporządzenie dokumentacji projektu planu zadań ochronnych w formie elektronicznej, opracowanej w formie opisu tekstowego, zestawień tabelarycznych, przedstawień graficznych, map, baz danych, w tym cyfrowych warstw informacyjnych.

PZO sporządza się w oparciu o istniejące dane oraz wiedzę zdobytą w terenie. W ramach procesu planistycznego należy przeprowadzić niezbędne badania terenowe i ustalić czy szczegółowe inwentaryzacje są potrzebne do właściwego określenia działań ochronnych.

Plan zadań ochronnych sporządza się na okres 10 lat. Jest on ustanawiany zarządzeniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Skutki ustanowionego PZO dla obszaru Natura 2000 to między innymi:

- określenie zakresu rzeczowego i kosztów działań niezbędnych dla ochrony obszaru wraz z ich harmonogramem, umożliwiającym występowanie o środki na ich wykonanie;
- ustanowienie formalnych podstaw występowania o środki na wykonanie niezbędnych prac;
- podsumowanie wiedzy o obszarze i przedmiotach ochrony, służącej do późniejszego śledzenia zmian oraz określenie w jakim zakresie wymaga uzupełnienia;
- ustalenie systemu monitorowania stanu przedmiotów ochrony, w tym skutków prowadzonych działań ochronnych;
- ułatwienie kwalifikowania przedsięwzięć/działania pod kątem możliwości wywierania negatywnego wpływu na obszar, z zastrzeżeniem, że przedsięwzięcie/działania nie ujęte w planie jako zagrożenia należy traktować jako mogące potencjalnie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar;

- określenie „założeń ochrony obszaru” i celów planu zadań ochronnych jako „punktu odniesienia” dla ocen oddziaływania przedsięwzięć/działań na obszar Natura 2000 oraz dla strategicznych ocen oddziaływania innych planów;
- wskazanie ryzykownych/niewłaściwych zapisów w istniejących studiach i planach z punktu widzenia ochrony obszaru (nie pociąga to za sobą obowiązku zmiany planu/studium przez gminę, ale jest informacją, że realizacja takich zapisów studiów lub planów może napotkać na problemy w procedurze ocenowej);
- jest podstawą do zastosowania w razie potrzeby art. 37 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody („jeżeli działania na obszarze Natura 2000 zostały podjęte niezgodnie z ustaleniami planu zadań ochronnych lub planu ochrony, regionalny dyrektor ochrony środowiska (...) nakazuje ich natychmiastowe wstrzymanie i podjęcie w wyznaczonym terminie niezbędnych czynności w celu przywrócenia poprzedniego stanu danego obszaru, jego części lub chronionych na nim gatunków”);
- uregulowanie zasad wdrażania programów rolnośrodowiskowych, które muszą być zgodne z zapisami PZO;
- opisanie nowo znalezionych gatunków lub siedlisk, które powinny być przedmiotami ochrony w obszarze (umożliwia to m.in. stosowanie wobec nich art. 6(4) Dyrektywy Siedliskowej);
- określenie konieczności sporządzenia planu ochrony oraz zmian/modyfikacji SDF/granicy obszaru.

PZO nie jest sposobem na zwolnienie jakichkolwiek działań z obowiązujących procedur, np. PZO nie zastąpi, w stosunku do żadnych planów ani przedsięwzięć, procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

W celu zapewnienia udziału społeczeństwa oraz wszystkich zainteresowanych podmiotów prowadzących działalność w obszarze Natura 2000, zostanie utworzona specjalna platforma. Platforma informacyjno - komunikacyjna służyć będzie przede wszystkim do tworzenia ustandaryzowanych projektów PZO. Dzięki temu narzędziu internetowemu, wypracowany przez ZLW i stworzony przez koordynatora projekt PZO dla konkretnego obszaru Natura 2000 będzie poddany ustawowym konsultacjom społecznym, umożliwiając aktywny udział wszystkim zainteresowanym podmiotom. Informacja o postępie prac, podawana będzie za pośrednictwem platformy informacyjno-komunikacyjnej. Dzięki temu narzędziu internetowemu, wypracowany przez ZLW i stworzony przez koordynatora projekt PZO dla konkretnego obszaru Natura 2000 będzie poddany ustawowym konsultacjom społecznym, umożliwiając aktywny udział wszystkim zainteresowanym podmiotom.



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony obszaru według Standardowego Formularza Danych (SDF) to:

- 11 typów siedlisk przyrodniczych;
- 2 gatunki roślin (mszaki);
- 20 gatunków zwierząt z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej, w tym: 5 gatunków ssaków, 3 gatunki płazów, 6 gatunków ryb i 6 gatunków bezkręgowców.

1.5. Przedmioty ochrony wg obowiązującego SDF (stan na dzień 2022-03)

1.5.1. Siedliska

Kod	Nazwa polska	Identyfikator fitosocjologiczny*	Pokrycie [ha]	Reprezentatywność	Pow. względna	Ocena stanu zachowania	Ocena ogólna
3150	Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne	<i>Nymphaeion</i>	0,89	B	B	B	B
3220	Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków		39,76	B	B	B	B
6230	Bogate florystyczne górskie i niżowe murawy bliźniczkowe	<i>Nardetalia</i>	9,5	C	C	C	C
6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowe ekstensywnie	<i>Arrhenatherion elatioris</i>	2529,68	B	B	C	C
7220	Źródlika wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i>		0,02	B	C	B	C
8220	Ściany skalne i rumowiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacetalia vandellii</i>		0,12	B	B	B	C
9110	Kwaśne buczyny	<i>Luzulo Fagenion</i>	1930,2	B	B	B	B
9130	Żyzne buczyny	<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>	19859,3	B	A	B	B

Kod	Nazwa polska	Identyfikator fitosocjologiczny*	Pokrycie [ha]	Reprezentatywność	Pow. względna	Ocena stanu zachowania	Ocena ogólna
9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>	1882,42	B	A	B	B
9180	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach	<i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>	62,87	B	C	B	B
91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	<i>Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae</i>	599,51	B	A	B	B

*Naukowa nazwa siedliska

1.5.2. Gatunki roślin

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Wielkość populacji		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max.					
1381	Widłoząb zielony	<i>Dicranum viride</i>	3	3	trees	B	B	B	B
1386	Bezlist okrywowy	<i>Buxbaumia viridis</i>				A	B	B	A

1.5.3. Gatunki zwierząt (bez ptaków)

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
1352	Wilk	<i>Canis lupus</i>	16	16							i	B	B	C	B
1355	Wydra	<i>Lutra lutra</i>										C	B	C	B
1361	Ryś	<i>Lynx lynx</i>										C	B	B	C
1193	Kumak górski	<i>Bombina variegata</i>										C	B	C	B
2001	Traszka karpacka	<i>Triturus montandoni</i>										C	B	C	C
1163	Głowacz białopłetwy	<i>Cottus gobio</i>										C	C	C	C
2484	Minóg ukraiński	<i>Eudontomyzon mariae</i>										C	B	C	B
5264	Brzanka karpacka	<i>Barbus carpathicus</i>										C	B	C	C
4014	Biegacz urozmaicony	<i>Carabus variolosus</i>										B	B	C	B

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
1166	Traszka grzebieniasta	<i>Triturus cristatus</i>										C	C	C	C
1354	Niedźwiedź brunatny	<i>Ursus arctos</i>	1	1							i	C	B	C	C
4015	Biegacz Zawadzkiego	<i>Carabus zawadzki</i>										C	B	C	B
1337	Bóbr europejski	<i>Castor fiber</i>										C	C	C	C
1146	Koza złotawa	<i>Sabanejewia aurata</i>										C	B	C	B
1096	Minóg strumieniowy	<i>Lampetra planeri</i>										B	B	C	B
6143	Kielb Kesslera	<i>Romanogobio kessleri</i>										C	C	C	C
1086	Zgnirotek cynobrowy	<i>Cucujus cinnaberinus</i>										A	B	C	B
1920	Ponurek Schneidera	<i>Boros schneideri</i>	16	16							trees	A	B	B	A
4026	Zagłębek bruzdkowany	<i>Rhysodes sulcatus</i>	63	63							trees	A	B	C	B

1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

L.p.	Instytucja/osoby	Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)
1.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Sprawujący nadzór nad obszarem, odpowiedzialny za jego ochronę i monitoring, opracowujący i ustanawiający PZO. Rozstrzygający o potrzebie oceny oddziaływania przedsięwzięć na obszar Natura 2000 i uzgadniający przedsięwzięcia w zakresie tego oddziaływania. Opiniujący plany, w tym plany urządzenia lasu, w procesie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Sprawujący nadzór nad rezerwatami przyrody w obszarze; uznający rezerваты przyrody, ustanawiający plany ochrony lub zadania ochronne dla rezerwatów przyrody.
2.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie	Zarządzanie obiektami hydrotechnicznymi i niektórymi wodami w obszarze. Osiągnięcie celów środowiskowych dla zarządzanych wód.
3.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	Zarządzanie wodami w obszarze. Oddawanie w użytkowanie obwodów rybackich. Osiągnięcie celów środowiskowych dla wód.
4.	Wójt i Urząd Gminy Bircza	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
5.	Burmistrz i Urząd Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
6.	Wójt i Urząd Gminy Tyrawa Wołoska	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
7.	Burmistrz i Urząd Miasta Sanok	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
8.	Wójt i Urząd Gminy Sanok	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.

L.p.	Instytucja/osoby	Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)
9.	Wójt i Urząd Gminy Olszanica	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
10.	Wójt i Urząd Gminy Solina	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
11.	Burmistrz i Urząd Miasta i Gminy Lesko	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody.
12.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Wspieranie rozwoju rolnictwa i obszarów wiejskich poprzez wdrażanie instrumentów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej oraz udzielanie pomocy ze środków krajowych, zgodnie z ustawą z dnia 9 maja 2008 r. o ARiMR (Dz.U. Nr 98 poz. 634, z późn. zm.).
13.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Leski	Działalność rolnicza.
14.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Sanocki	Działalność rolnicza.

1.7. Zespół Lokalnej Współpracy

L.p.	Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji / grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt*
1.	Leszek Reizer Dariusz Królak	Koordinator Planu	Wykonawca	tel. 608305281 email: leszek.reizer@przemysl.buligl.pl tel. 608 552 353 email: dariusz.krolak@przemysl.buligl.pl
2.	Krzysztof Cholewa	Przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie	RDOŚ w Rzeszowie	tel. 17 785 00 44 wew. 666, 783921780 email: krzysztof.cholewa.rzeszow@rdos.gov.pl
3.	Adam Smoleń	Przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie	RDOŚ w Rzeszowie	tel. 17 785 00 44 wew. 666, 783921780 email: adam.smolen.rzeszow@rdos.gov.pl
4.	Wojciech Cyran	Przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie	RDOŚ w Rzeszowie	tel. 17 785 00 44 wew. 666, 783921780 email: wojciech.cyran.rzeszow@rdos.gov.pl
5.	Joanna Szmuc	Przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie	RDOŚ w Rzeszowie	tel. 17 785 00 44 wew. 666, 783921780 email: joanna.szmuc.rzeszow@rdos.gov.pl
6.	Jacek Kwaśniak	Przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie	RDOŚ w Rzeszowie	tel. 17 785 00 44 wew. 666, 783921780 email: jacek.kwasniak.rzeszow@rdos.gov.pl
7.				

2. Etap II Opracowanie projektu Planu

2.1. Ogólna charakterystyka obszaru

Położenie obszaru

Zgodnie z regionalizacją fizycznogeograficzną opracowaną przez J. Kondrackiego z późniejszymi modyfikacjami [Solon i in. 2018], obszar objęty opracowaniem usytuowany jest w:

Megaregionie: 5 Karpackim

Prowincji: 52 Karpat Wschodnich

Podprowincji: 522 - Zewnętrznych Karpat Wschodnich

Makroregionie: 522.1 - Beskidów Lesistych

Mezoregionie: 522.11 Gór Sanocko-Turczańskich,

Mezoregionie: 522.65 Pogórza Przemyskiego,

Mezoregionie: 522.69 Pogórza Bukowskiego

Według regionalizacji przyrodniczo-leśnej [Zielony i in. 2010] teren ten znajduje się w:

Krainie: Karpackiej (VIII),

Mezoregionie: Bieszczadów Niskich (VIII-17),

Mezoregionie: Pogórza Przemyskiego (VIII-4).

Zgodnie z regionalizacją geobotaniczną Polski [Matuszkiewicz 2008] grunty objęte PZO zlokalizowane są na obszarze trzech okręgów geobotanicznych:

Okręgu: Bieszczadów (podokręg Gór Słonnych i Lutowski),

Okręgu: Dołów Jasielsko- Sanockich (podokręg sanocki),

Okręgu: Pogórza Strzyżowsko-Dynowsko – Przemyskiego (podokręg birczański)

Geologia

Góry Słonne są pasmem górskim należącym do gór Sanocko-Turczańskich położonych na północ od Bieszczadów, a na południe od Pogórza Przemyskiego, leżących między dolinami środkowego Sanu i Stryja w brzeżnej części Karpat. Pasma górskie gór Sanocko-Turczańskich układają się w sposób regularny tworząc tzw. „góry rusztowe”. [Kondracki 1977].

Podłoże geologiczne stanowią, charakterystyczne dla karpackiej rzeźby strukturalnej, płaszczowinowo-łańdowane utwory fliszowe. Długie, równoległe grzbiety, ciągnące się z północnego zachodu na południowy wschód zbudowane są z odpornych na wietrzenie piaskowców krośnieńskich lub ciśniańskich, z kolei obniżenia dolin nawiązują do skał piaskowcowo-łupkowych [Skiba i in. 1998].

Omawiany obszar znajduje się głównie w obrębie jednostki skolskiej, a fragmentarycznie w miejscu tektonicznego połączenia się tej jednostki z jednostką podśląską i śląską Karpat zewnętrznych. W kierunku na SE, mniej więcej od okolic Zagórza, nie zaznaczają się nasunięcia rozdzielające wspomniane jednostki. Wewnętrzna budowa geologiczna tego rejonu została rozpoznana przez dwa głębokie otwory badawcze: Brzegi Dolne IG-1 i Jasień IG-1 koło Ustrzyk Dolnych.

Zarówno jednostka skolska, jak i podśląska i śląska, posiadają budowę skibowo-łańdową określaną też jako skibowo-łuskowa, o generalnej rozciągłości tych struktur z NW-SE i dominującej wergencji północno-wschodniej. Na odcinku na SW od Przemyśla, mniej więcej po okolice Birczy regularny układ tych struktur wykazuje charakterystyczne wygięcie, zwane sigmoidą przemyską, w obrębie której mają one przebieg z północy na południe.

W obrębie jednostki skolskiej wyróżniono następujące skiby, jako struktury pierwszego rzędu: brzeżna, orowska, skolska, Paraszki, Zelemianki i Różanki.

Na terenie obszaru znajduje się szereg stratotypowych i hipostratotypowych profili geologicznych kilku formacji wydzielanych w obrębie jednostki skolskiej, a także bardzo interesujące odsłonięcia związane z jednostką śląską i podśląską. reprezentowane przez utwory od dolnej kredy po dolny miocen.

Hydrologia

Przez obszar przebiega wododział zlewni Bałtyku i Morza Czarnego. Przeważająca część obszaru należy do zlewni Sanu w dorzeczu Wisły i Bałtyku. Najważniejsze dopływy prawostronne Sanu w obszarze Natura 2000 Góry Słonne to: Wiar, Olszanica z Wańkówką, Tyrawka i Dyrbek, natomiast do Morza Czarnego płynie Strwiąż (dopływ Dniestru).

Region Górnej Wisły obejmuje odcinek Wisły od ujścia Przemszy (bez zlewni Przemszy) do ujścia Sanny, ze zlewnią Sanny włącznie. Powierzchnia regionu wodnego Górnej Wisły na terenie Polski stanowi 43,1093 tys. km², natomiast powierzchnia obszaru dorzecza Dniestru w granicach Polski wynosi 233 km².

Zgodnie z podziałem Polski na 172 Jednolite Części Wód Podziemnych (<https://www.pgi.gov.pl/>) badany obszar znajduje się w obrębie trzech Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd):

- 154 (PLGW2000154),
- 168 (PLGW2000168),
- 169 (PLGW2000169).

Gleby

Obszar Natury, należy uznać za mało zróżnicowany glebowo i typologicznie. Istotny wpływ na pokrywę glebową wywiera skała macierzysta, morfologia terenu, szata roślinna, elementy klimatyczne i stosunki wodne. Równie ważnym czynnikiem jest działalność człowieka, co widać na przykładzie gleb na gruntach porolnych.

Największą powierzchnię badanego terenu pokrywają gleby typu brunatnego (PTG: *BB*, WRB: *Cambisols*), w podtypach: kwaśnych, wyługowanych, właściwych, w obniżeniach terenu oraz na wypłaszczeniach procesom brunatnienia towarzyszy oglejanie opadowe, rzadziej gruntowe (zagłębienia i wypłaszczenia terenu o utrudnionym odpływie). Gleby brunatne wytwarzają się na utworach zarówno gliniastych, ilastych, jak i pylastych.

W zakłębieniach terenu i nieckach bezodpływowych, pod stałym wpływem wód gruntowych, w ramach procesów: darniowych, torfotwórczych, murszotwórczych, glejowych i bagiennych powstają gleby semihydrogeniczne i hydrogeniczne typów: gruntowoglejowych (PTG: *GG*, WRB: *Gleysols*), torfowych (PTG: *OT*, WRB: *Histosols*), murszowych (PTG: *OM*, WRB: *Murshic Histosols*), mułowych itp.

Na terenie Natury zgodnie z podziałem gleb Polskiego Towarzystwa Gleboznawczego [Kabała i in. 2019] wyróżniono 6 rzędów, 14 typów i 47 podtypów gleb.

Klimat

Według regionalizacji klimatycznej Romera (1949) omawiany rejon leży w strefie klimatów górskich i podgórskich typu zaciszy śródgórskich krainy samborsko - sadeckiej" W regionalizacji ekoklimatycznej Trampiera i in. (1990) należy do karpackiej strefy ekoklimatycznej, makroregionu podgórskiego – karpackiego. Klimat tego terenu charakteryzuje się ciepłym latem oraz surowymi zimami. Średnia roczna temperatura powietrza wynosi około 8,0°C, średnie roczne opady mieszczą się w granicach 737-912 mm.

Struktura krajobrazu i roślinność

Według regionalizacji przyrodniczo-leśnej [Zielony i in. 2010] omawiany obszar Natury znajduje się w:

Krainie: Karpackiej (VIII),

Mezoregionie: Bieszczadów Niskich (VIII-17),

Mezoregionie: Pogórza Przemyskiego (VIII-4).

Zgodnie z regionalizacją geobotaniczną Polski [Matuszkiewicz 2008] zlokalizowany jest on na obszarze trzech okręgów geobotanicznych:

Okręgu: Bieszczadów (podokręg Gór Słonnych i Lutowski),

Okręgu: Dołów Jasielsko- Sanockich (podokręg sanocki),

Okręgu: Pogórza Strzyżowsko-Dynowsko – Przemyskiego (podokręg birczański).

Całe Karpaty Wschodnie stanowią obszar charakteryzujący się wyjątkowym bogactwem przyrodniczym. Obszar Gór Słonnych jest w zdecydowanej większości pokryty obszarami leśnymi. Lasy tworzą tutaj rozległe kompleksy zajmujące obszary trudniej dostępne, w tym rozległe pasma górskie. Do największych kompleksów leśnych zalicza się lasy rosnące w Paśmie Turnicy, Gór Słonnych i Chwaniowa. Ciągi lasów przecinane są obszarami wykorzystywanymi rolniczo oraz zabudową mieszkaniową. Góry Sanocko - Turczańskie znajdują się na północ od Bieszczadów Zachodnich.

2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów

W tabeli przedstawiono strukturę własności i użytkowania gruntów w obszarze objętym ekspertyzą zgodnie z Corine Land Cover.

Klasy pokrycia terenu*	Typ własności	Powierzchnia użytków w ha	% udział powierzchni w obszarze
Lasy	Skarb Państwa	33692,27	73,15
	Własność komunalna		
	Własność prywatna	6061,77	13,16
	Inne		
Grunty orne		2366,22	5,13
Łąki i pastwiska		3831,16	8,32
Zbiorniki wodne			
Cieki		22,79	0,05
Inne		86,20	0,19

* Zgodnie z Corine Land Cover

2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka

Typy użytków*	Typ własności	Powierzchnia objęta dopłatami UE w ha	Rodzaj dopłaty, działania/priorytetu/programu
Lasy	-	-	-
Sady	-	-	-
Trwale użytki zielone	-	-	-
Wody	-	-	-
Tereny zadrzewione lub zakrzewione	-	-	-
Inne	-	-	-

* Wg wytycznych do SDF 2012.1

2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
1.	Program ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej (d. Krajowa Strategia...) - przyjęty Uchwałą Rady Ministrów Nr 270/2007 z dnia 26 października 2007 r.	Minister Środowiska	Rozwinięcie i umocnienie krajowego systemu obszarów chronionych... do priorytetowych zadań w tym zakresie należy m.in.: powołanie Turnickiego Parku Narodowego oraz nowych rezerwatów przyrody.	Sprzyja przedmiotom ochrony.	Nie wymaga.
2.	Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 przyjęta Uchwałą Rady Ministrów Nr 239 z dnia 13 grudnia 2011 r. (Monitor Polski 2012 poz. 252).	Minister Rozwoju Regionalnego	<ol style="list-style-type: none"> 1. Koncepcja wskazuje Góry Słonne jako korytarz ekologiczny wsch.-zach. (w powiązaniu z Ukrainą) o randze ponadregionalnej; wskazuje powiązania z Karpatami. 2. Koncepcja wskazuje Góry Słonne jako obszar o wybitnych walorach estetycznych krajobrazu, wymagających ochrony. 3. Koncepcja wskazuje całe Karpaty jako obszar potencjalnego rozwoju małej energetyki wodnej. 4. Koncepcja wskazuje tę część województwa jako obszar wymagający poprawy dostępu do usług podstawowych, w tym komunikacyjnych; o niskim potencjale dostępu do ośrodków wzrostu, o charakterze przygranicznym. 5. Plan utworzenia Turnickiego Parku Narodowego. 	Ad. 1, 2, 5 – pozytywny bezpośredni lub pośredni wpływ na wszystkie przedmioty ochrony. Ad. 3 – możliwość negatywnego wpływu na ryby będące przedmiotem ochrony oraz na chrząszcza biegacza urozmaiconego i pośrednio na inne gatunki. Ad. 4 – neutralne dla przedmiotów ochrony.	Zaleca się: potrzebę wyłączenia obszarów Natura 2000 ze strefy potencjalnego rozwoju rozproszonej energetyki wodnej i wiatrowej.
3.	Plan Zagospodarowania Przestrzennego	Marszałek województwa podkarpackiego	1. Uzyskiwanie lub odzyskiwanie praw miejskich przez ośrodki wiejskie w celu wzmocnienia	Ad. 1, 3 - ryzyko zwiększenia powierzchni drobnej zabudowy	Zaleca się: konieczność ochrony walorów

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
	<p>Województwa Podkarpackiego Perspektywa 2030 przyjęty Uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr LIX/930/18 z dnia 27 sierpnia 2018 r.</p>		<p>struktury osadniczej województwa.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Kształtowanie i rozwój infrastruktury sportowo-rekreacyjnej poprzez budowę nowych oraz rozbudowę istniejących obiektów i urządzeń sportowych. 3. Kształtowanie pasma wszechstronnej obsługi polsko-ukraińskiej strefy przygranicznej w oparciu o miasta: Lubaczów, Radymno, Przemyśl i Ustrzyki Dolne. 4. Uprawa winorośli z produkcją win, głównie w okolicach: Jasła, Krosna, Strzyżowa, Dębicy, Rzeszowa, Jarosławia i Przemyśla 5. Produkcja roślin na cele energetyczne, w tym rzepaku i rzepiku, w szczególności w powiatach: przeworskim, jarosławskim, przemyskim i lubaczowskim. 6. Przeznaczanie na inne cele (np. do zalesienia) gruntów mało przydatnych do produkcji rolniczej (grunty o najniższych klasach bonitacyjnych, grunty zdegradowane). 7. Rozwój sieci szlaków turystycznych (pieszych, rowerowych, konnych, narciarskich), poprawa dostępności i ekspozycji turystycznej terenów, miejsc i obiektów, mających charakter ogólnopolskich oraz ponadregionalnych atrakcji turystycznych 8. Budowa nowych dróg w celu tworzenia spójnej i zrównoważonej sieci drogowej o znaczeniu ponadlokalnym, przebudowa i rozbudowa istniejących dróg krajowych i wojewódzkich w celu poprawy ich parametrów technicznych. 9. Budowa nowoczesnej infrastruktury sieciowej 	<p>oraz infrastruktury sportowej mającej bezpośredni wpływ na zmniejszenie powierzchni siedlisk przyrodniczych.</p> <p>Ad. 2. – ryzyko negatywnego oddziaływania na siedliska przyrodnicze i gatunki chronione,</p> <p>Ad. 4 – prawdopodobnie neutralne dla przedmiotów ochrony.</p> <p>Ad. 5, 6, 7, 12 – ryzyko zmniejszenia powierzchni arealu głównie łąk i bytujących na nich gatunków chronionych.</p> <p>Ad. 8 – możliwe negatywne oddziaływanie na siedliska i gatunki chronione poprzez większe natężenie ruchu turystycznego i zmniejszenie bądź ograniczenie ich powierzchni.</p> <p>Ad. 9, 10, 11 – możliwy negatywny wpływ na wszystkie siedliska przyrodnicze</p> <p>Ad. 13, – przekształcenie istotnych nadrzecznych i innych zbiorowisk roślinnych, najbardziej tych związanych z wodami płynącymi</p>	<p>przyrodniczych jako istotnych dla województwa.</p> <p>Wskazanie na konieczność budowy systemu obszarów chronionych i określenia zasad ich ochrony.</p> <p>Zaleca się: zachowanie ogólnych zasad ochrony środowiska jako wymagających przestrzegania, wskazanie na konieczność ochrony walorów przyrodniczych jako istotnych dla województwa.</p> <p>wskazanie na konieczność budowy systemu obszarów chronionych i określenia zasad ich ochrony, ograniczenie możliwości zabudowy w sposób niekontrolowany, kolidujący z charakterem regionu i ogólnym ładem przestrzennym.</p>

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
			<p>oraz modernizacja istniejącej.</p> <p>10. Rozbudowa sieci ciepłowniczej i gazowej.</p> <p>11. Budowa elektrowni wiatrowych i wodnych, biogazowi rolniczych; instalacji do produkcji biopaliw.</p> <p>12. Realizowanie inwestycji i związanych z małymi zbiornikami retencyjnych, budowę nowych systemów sieci wodociągowej i kanalizacyjnej.</p> <p>13. Odcinkowa regulacja rzek i potoków.</p>		
4.	<p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta i gminy Ustrzyki Dolne przyjęte Uchwałą Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych Nr XXVII/204/2000 z dnia 27 czerwca 2000 r., zm. Uchwałą Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych Nr XIV/111/11 z dnia 3 listopada 2011 r. i Uchwałą nr LIII/686/22 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 20 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany nr 3 SUiKZP miasta i gminy Ustrzyki Dolne</p>	Burmistrz Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	<p>1. Wskazano 'System przyrodniczy Miasta i Gminy' z obszarem węzłowym Trójca-Arlamów-Kwaszenina-Grąziowa (dominująca ekologiczna funkcja terenu; gospodarka leśna i turystyka tylko jako funkcje uzupełniające) pasmem Chwaniów jako węzłem (współdominacja funkcji ekologicznej i leśnictwa), korytarzami ekologicznymi Liskowate/Jureczkowa, Dźwiniacz/Wola Romanowa (całkowity zakaz zabudowy kubaturowej), dolinnymi obszarami łącznikowymi (odtworzenie łągów, ekstensywny rozwój zabudowy).</p> <p>2. W miejscowościach Jamna Górna i Dolna, Kwaszenina, Arlamów wskazano obszary rolne z zakazem zabudowy. W dol. Stebnika dopuszczono zabudowę tylko na podst. mpzp.</p> <p>3. Projekty nowych rezerwatów przyrody (Nad Trzciancem i Na Oratyku - zostały już utworzone od czasu ustanowienia studium), stanowisk dokumentacyjnych.</p> <p>4. Obszar Przyrodniczo-Turystyczny Turnica-Arlamów, ze wskazaniem na 'turystykę</p>	<p>Ad. 1-5 – ustalenia sprzyjające ochronie.</p> <p>Ad. 6 – możliwość negatywnego wpływu na siedliska łąkowe.</p> <p>Ad. 7 – możliwość negatywnego wpływu na integralność obszaru, siedliska łąkowe i łąkowe, możliwość znacząco negatywnego wpływu pośredniego na wszystkie przedmioty ochrony.</p> <p>Ad. 9-10 - możliwość negatywnego wpływu na siedliska łąkowe.</p>	<p>Zaleca się: minimalizacją skutków zaproponowanych kierunków zagospodarowania przestrzennego dotyczących zabudowy rozproszonej, wskazanie „systemu przyrodniczego” i zasady zagospodarowania jego obszarów, możliwość ekstensywnego zagospodarowanie obszaru przyrodniczo - turystycznego. Wyliczona chłonność turystyczna gminy (11600 osób jednocześnie, ok. 200 tys. osób w skali roku), staranne planowanie miejscowe:</p>



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
			<p>kontemplacyjną’.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Zachowanie dotychczasowej granicy polno-leśnej, ograniczenia dolesiania, zachowanie obszaru rolniczego. 6. Zezwolenie na ekstensywny rozwój rozproszonej zabudowy na terenie gminy. Dopuszczony rozwój rozproszonej zabudowy agroturystycznej i rekreacyjnej. 7. Wskazano: proponowane – „pasma intensywnego rozwoju Ustrzyki Dolne – Brzegi-Krościenko”. 8. Zmiana studium dotycząca zmiany przeznaczenia terenów usług położonych w mieście Ustrzyki Dolne pod tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i usług oraz zmiany przeznaczenia terenów rolnych i terenów zieleni nieurządzonej i użytków rolnych zlokalizowanych w granicach miejscowości Ustjanowa Górna pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej i usług oraz tereny zieleni nieurządzonej i użytków rolnych. 9. Zmiana dotyczy dopuszczenia eksploatacji złóż geotermalnych i wyznaczenia granicy obszarów, na których będą rozmieszczone urządzenia wytwarzające energię z OZE. Ustaleń w części tekstowej, dotyczących zasad lokalizacji pasa zwartej zieleni wielopiętrowej. 10. Zmiany ustaleń części tekstowej dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy, 		<p>zagospodarowania m. Kwaszenina i Grąziowa; doliny Stebnika tylko na podstawie mpzp, konieczność opracowania koncepcji programowo-przestrzennych dla obszaru przyrodniczo - turystycznego wsi Jureczkowa, ograniczanie koncentracji infrastruktury turystycznej.</p>

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
			zawartych w standardach kształtowania zabudowy i zasadach zagospodarowania dla terenu UT2 – teren usług turystyki.		
5.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Ustrzyki Dolne - Zabłocie przyjęty Uchwałą Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych Nr XVI/117/96 z dnia 02 lutego 1996 r.	Miasto i Gmina Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	
6.	Miejscowy Plan Zagospodarowania przestrzennego „Teleśnica Sanna 1” przyjęty Uchwałą Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych Nr XXVI/174/96 z dnia 30 grudnia 1996 r.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	
7.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Teleśnica Sanna 1” przyjęty Uchwałą Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych Nr XVIII/121/97 z dnia 29 kwietnia 1997 r.	Rada Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	
8.	Miejscowy Plan Zagospodarowania	Miasto i Gmina Ustrzyki Dolne	Wyznaczenie (stosunkowo rozległych) terenów zabudowy usługowej i usług turystycznych	Znaczne oddziaływanie bezpośrednie i pośrednie przez	Ograniczono zakres zmiany przeznaczenia

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
	przestrzennego „Jamna Górna-Arłamów” przyjęty Uchwałą Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych Nr XLVIII/345/06 z dnia 19 października 2006 r. zm. Uchwałą Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych Nr XLIII/327/10 z dnia 16 marca 2010 r.		(wyciągi narciarskie) w Ośrodku Wypoczynkowym Arłamów – organizacja Wschodniokarpackiego centrum Kongresowo-Sportowego	potencjalne zajęcie siedlisk łąkowych. Możliwe silne oddziaływania pośrednie wskutek zwiększenia antropopresji na terenie ośrodka, w otoczeniu i na drogach dojazdowych – może dotyczyć wszystkich zwierząt antropofobnych.	niewielkiej części użytków zielonych objętych planem
9.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Jureczkowa I przyjęty Uchwałą Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych Nr VIII/57/07 z dnia 29 maja 2007 r.	Miasto i Gmina Ustrzyki Dolne	Wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej.	Potencjalny wpływ na: siedliska łąkowe, jednak wg sporządzonej prognozy nie spowoduje znacząco negatywnego oddziaływania. Nie jest jasne czy obejmuje chronione siedliska przyrodnicze (prognoza nie odnosi się do tego aspektu).	Brak
10.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Trójca – I etap przyjęty Uchwałą Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych Nr XX/171/12 z dnia 29 marca 2012 r.	Miasto i Gmina Ustrzyki Dolne	Wyznaczenie terenów pod zabudowę i usługi turystyczne.	Potencjalny wpływ na: siedliska łąkowe, jednak wg sporządzonej prognozy nie spowoduje znacząco negatywnego oddziaływania. Nie jest jasne czy obejmuje chronione siedliska przyrodnicze (prognoza nie odnosi się do tego aspektu).	Wskazuje na konieczność respektowania korytarzy ekologicznych rz. Wiar i pot. Jamninka, zakaz zabudowy 100 m od rzeki Wiar.

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
11.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Krościenko 3 przyjęty Uchwałą Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych Nr XXXII/230/05 z dnia 30 maja 2005 r., zm. Uchwałą Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych Nr XII/82/07 z dnia 20 września 2007 r.	Miasto i Gmina Ustrzyki Dolne	Określenie przeznaczenia terenów w zwartej zabudowie.	Prawdopodobnie brak znaczącego wpływu.	Wskazuje na konieczność pozostawienia w nienaruszonym stanie cieków wodnych i ich zabudowy biologicznej w pasie minimum 7 m.
12.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „ARŁAMÓW 1” przyjęty Uchwałą Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych Nr. LIII/687/22 z dnia 20 kwietnia 2022 r.	Miasto i Gmina Ustrzyki Dolne	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Określenie przeznaczenia terenów na terenie usługowe, zieleni urządzonej, tereny komunikacji (parkingi, drogi wewnętrzne). Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
13.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Sanok przyjęte Uchwałą Rady Miasta Sanoka Nr XV/109/99 z dnia 29 czerwca 1999 r., zm. uchwałą Rady Miasta Sanoka Nr LV/417/10 z dnia 18 lutego 2010 r., zm. uchwałą Rady Miasta Sanoka Nr XVII/151/11 z dnia 15 listopada 2011 r.	Miasto Sanok	Wskazuje strefy rozwoju zabudowy i usług zające się z pasmem terenów nieleśnych będących w granicach obszaru Natura 2000.	Potencjalny wpływ na: siedliska łąkowe.	Zaleca się; ograniczenia zagospodarowania dla „Strefy przyrodniczo-turystycznej”, zachowanie walorów krajobrazowych w przypadku zabudowy.
14.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Sanok przyjęte Uchwałą Rady Gminy Sanok Nr XXXV/227/98 z dnia 16 czerwca 1998 r.	Gmina Sanok	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wskazuje obszary preferowane do rozwoju usług turystyki w Lisznej, Tyrawie Solnej, Dobrej. 2. Gazociąg Wujskie-Tyrawa Solna. 3. Tereny potencjalnego rozwoju zabudowy prywatnej, sportowej, turystycznej, usługowej i produkcyjnej. 	Ad. 1 Potencjalny wpływ lokalizacji na: siedliska łąkowe, choć wskazania są ograniczone do skraju obszaru Natura 2000 i do niewielkiej przestrzeni. Ad. 2, 3 - możliwy negatywny wpływ na istniejące siedliska przyrodnicze.	Zaleca się: ograniczenie zabudowy rozproszonej, prowadzenie ciągów drogowych, pieszych i rowerowych w miejscach jak najmniej wpływających, bądź omijających siedliska przyrodnicze.

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
15.	Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego – Bykowce 25, Bykowce 26, Bykowce 27, Bykowce 30, Bykowce 31, w gminie Sanok, w miejscowości: Bykowce przyjęte Uchwałą Rady Gminy w Sanoku Nr XXIII/274/2001 z dnia 31 sierpnia 2001 r.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	
16.	Uchwała Nr XX/166/2000 Rady Gminy w Sanoku z dnia 28 kwietnia 2000 r. w sprawie uchwalenia Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego – Bykowce 19, Bykowce 20, Bykowce 21, Bykowce 22, Bykowce 23 i Bykowce 24, w gminie Sanok, w miejscowości: Bykowce	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
17.	Miejscowe Plany Zagospodarowania gminy Sanok przyjęte Uchwałą Rady Gminy w Sanoku Nr VII/40/2003 z dnia 24 kwietnia 2003 r.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	
18.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego – Bykowce 2, w gminie Sanok, w miejscowości: Bykowce przyjęty Uchwałą Rady Gminy w Sanoku Nr XXXI/192/97 z dnia 30 grudnia 1997 r.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	
19.	Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego gminy Sanok przyjęte Uchwałą Rady Gminy Sanok Nr VII/63/2003 z dnia 31 sierpnia 2001 r.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
20.	Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego – Załącznik 1, Załącznik 2, Załącznik 3, – w gminie Sanok, w miejscowości: Załóż przyjęte Uchwałą Rady Gminy Sanok Nr IX/65/1999 z dnia 29 marca 1999 r.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	
21.	Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego – Załącznik 5, Załącznik 6, – w gminie Sanok, w miejscowości: Załóż przyjęte Uchwałą Rady Gminy Sanok Nr XX/183/2000 z dnia 28 kwietnia 2000 r.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	
22.	Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego w gminie Sanok, w miejscowościach: Tyrawa Solna, Wujskie i Załóż przyjęte Uchwałą Rady Gminy Sanok Nr XXI/102/1999 z dnia 30 sierpnia 1996 r.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
23.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego – Załącz 3 w gminie Sanok. Przyjęty Uchwałą Rady Gminy Sanok Nr XXVII/146/97 z dnia 8 lipca 1997 r.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	
24.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego – Załącz 1 w gminie Sanok przyjęty Uchwałą Rady Gminy w Sanoku Nr XXVII/144/97 z dnia 8 lipca 1997 r.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	
25.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Wujskie 10” w gminie Sanok, w miejscowości: Wujskie przyjęty Uchwałą Nr XXIII/295/2001 Rady Gminy Sanoku z dnia 31 sierpnia 2001 r.	Rada Gminy w Sanoku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.		

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
26.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Tyrawa Wołoska – przyjęte Uchwałą Rady Gminy Tyrawa Wołoska Nr XXXVI/203./2003 z dnia 10 października 2002 r.	Gmina Tyrawa Wołoska	<ol style="list-style-type: none"> Zrównoważony rozwój w ramach programu „Zielone Karpaty”. Wyznaczono obszar rolniczej przestrzeni produkcyjnej (preferencja dla rolnictwa ekologicznego, przywracanie tradycji agroleśnictwa). Wyznaczono obszar środowiska przyrodniczego i jego ochrony. Zabudowa lotniskowa w m. Kreców, Wola Krecowska. Dostosowanie drogi krajowej do parametrów klasy G, dróg powiatowych do parametrów klasy Z. Rozwój infrastruktury drogowej, komunalnej, technicznej, telekomunikacyjnej i budowlanej. 	Ad. 1-3 - sprzyjające ochronie Ad. 4. - potencjalny wpływ lokalizacji na: siedliska łąkowe, choć wskazania są ograniczone do skraju obszaru Natura 2000 i do niewielkiej przestrzeni. Ad. 5, 6 - możliwy wpływ pośredni przez stymulowanie penetracji ludzkiej i antropopresji, bezpośredni wpływ na istniejące siedliska przyrodnicze.	Nakaz zachowania 95% pow. biologicznie czynnej przy zabudowie lotniskowej w m. Kreców, Wola Krecowska. Zaleca się: ograniczenie zabudowy rozproszonej, prowadzenie ciągów drogowych, pieszych i rowerowych w miejscach jak najmniej wpływających, bądź omijających siedliska przyrodnicze.
27.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Bircza, przyjęte Uchwałą Rady Gminy Bircza Nr IV/16/2002 z dnia 18 lipca 2002 r.	Wójt Gminy Bircza.	Zabudowa zagrodowa, rozproszona.	Potencjalne zagrożenie dla siedliska przyrodniczych na terenach możliwej zabudowy i planowanej budowie gazociągu	Zaleca się: ograniczenia zabudowy rozproszonej. Dla innych ustaleń studium nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie, negatywnie wpływających na obszar.

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
28.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego obszaru we wsi Łomna gmina Bircza przyjęty Uchwałą Rady Gminy Bircza Nr VI/56/2003 z dnia 28 marca 2003 r.	Rada Gminy w Birczy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	
29.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego, o nazwie „Tyrawa Wołoska I/2012”, w Gminie Tyrawa Wołoska. Przyjęty Uchwałą Rady Gminy Tyrawa Wołoska Nr XXXI/149/13 z dnia 30 grudnia 2013 r.	Rada Gminy Tyrawa Wołoska	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
30.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Lesko – przyjęte Uchwałą Rady Miejskiej w Lesku Nr XVIII/168/2000 z dnia 5 października 2000 r., zm. uchwałą Rady Miejskiej w Lesku Nr LIII/381/10 z dnia 19 lipca 2010 r.	Burmistrz Miasta i Gminy Lesko	<ol style="list-style-type: none"> Obszar zaliczony do „Strefy C zabudowy wiejskiej” i „Strefy D przyrodniczo-turystycznej”. Zasada nierozpraszania zabudowy na terenie PK i OChK, określone warunki dla zabudowy. Na terenie PK Gór Słonnych wskazany zakaz zabudowy kubaturowej terenów otwartych. W Bezmiechowej Górnej wskazany „obszar zorganizowanej działalności inwestycyjnej usług i wypoczynku”, z zakazem lokalizacji budynków mieszkalnych, ale dopuszczenie bazy hotelowej i usług sportowo - rekreacyjnych o wysokim standardzie. W Monastercu i Bezmiechowej wskazane tereny rozwoju usług agroturystycznych. Rozwój infrastruktury drogowej, komunalnej, technicznej, telekomunikacyjnej i budowlanej. 	<p>Ad. 1-3 sprzyjające dla ochrony.</p> <p>Ad 4 – możliwe oddziaływanie na obszar, wymaga weryfikacji czy nie koliduje z siedliskami łąkowymi będącymi przedmiotem ochrony.</p> <p>Ad. 5 – przy szczegółowych zapisach Studium prawdopodobnie neutralne dla obszaru, tylko wyjątkowo możliwe kolizje z siedliskami łąkowymi.</p> <p>Ad. 6 – możliwy, negatywny wpływ na istniejące siedliska przyrodnicze.</p>	Zaleca się: ograniczenia dotyczące form zabudowy i negatywna ocena dla zabudowy o dużej skali, niewprowadzanie inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko, niewprowadzanie napowietrznych linii energetycznych i telekomunikacyjnych ochrona lasów i zakrzewień, limit chłonności tur. obszaru, preferowanie turystyki kwalifikowanej, prowadzenie ciągów drogowych, pieszych i rowerowych w miejscach jak najmniej wpływających, bądź omijających siedliska przyrodnicze

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
31.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Monasterzec 1 – przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w Lesku Nr. XXII/237/2005 z dnia 29 kwietnia 2005 r.	Rada Miasta i Gminy Lesko	Ok 0,50 ha przeznaczone częściowo pod zabudowę zagrodową, część jako teren rolny. Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	
32.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Olszanica – przyjęte Uchwałą Rady Gminy Olszanica Nr XXVIII/210/2001 z 21 grudnia 2001 r.	Wójt Gmina Olszanica	<ol style="list-style-type: none"> Koncepcja kształtowania i ochrony zasobów przyrodniczych jako odrębna część studium. Wzmianka o proj. rez. 'Nad Paszową' i 'Berdo' Wskazanie potencjalnych terenów do rozwoju usług sportowo-turystycznych i do zabudowy rekreacyjnej (Paszowa, Leszczowate, Ropienka) Rozwój infrastruktury drogowej, komunalnej, technicznej, telekomunikacyjnej i budowlanej na terenie gminy. 	<p>Ad. 1 – sprzyjające dla ochrony.</p> <p>Ad 2a – możliwe oddziaływanie na obszar, wymaga weryfikacji czy nie koliduje z siedliskami przyrodniczymi.</p> <p>Ad. 2b – możliwe oddziaływanie na siedlisko.</p> <p>Ad. 3 – możliwy, negatywny wpływ na istniejące siedliska przyrodnicze.</p>	Zaleca się ograniczanie zabudowy rozproszonej, stosowanie ogólnych wymogów dotyczących ochrony środowiska, prowadzenie ciągów drogowych, pieszych i rowerowych w miejscach jak najmniej wpływających, bądź omijających siedliska przyrodnicze.
33.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Stańkowa przyjęty Uchwałą Rady Gminy Olszanica Nr XVI/125/2000 Z dnia 5 czerwca 2000 r.	Rada Gminy Olszanica	Przeznaczenie 1,83 ha pod zabudowę mieszkaniową z dopuszczeniem usług. Minimalna pow. działki pod zabudowę jednorodziną 0,09 ha.	Potencjalnie możliwe oddziaływanie na siedliska łąkowe, także oddziaływanie pośrednie przez zwiększenie antropopresji.	Brak

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
34.	Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego Ropienka 1-5 przyjęte Uchwałą Rady Gminy Olszanica Nr XVIII/120-127/97 z dnia 29 kwietnia 1997 r.	Rada Gminy Olszanica	Określenie przeznaczenia 5 fragmentów terenu, o łącznej pow. Ok 10 ha, pod zabudowę zagrodową, mieszkaniową, usługi, teren rolniczy bez prawa zabudowy. Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Zakaz zabudowy kubaturowej ustalony na fragmencie terenu.
35.	Miejscowy Plan zagospodarowania przestrzennego Serednica 1 przyjęty Uchwałą Rady Gminy Olszanica Nr XX/160/97 z dnia 29 sierpnia 1997 r.	Rada Gminy Olszanica	Przeznaczenie 0,54 ha pod usługi. Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie.	Brak
36.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Serednica 2 przyjęty Uchwałą Rady Gminy Olszanica Nr XVI/125/2000 z dnia 5 czerwca 2000 r.	Rada Gminy Olszanica	Przeznaczenie 1,83 ha pod zabudowę mieszkaniową z dopuszczeniem usług, okolona zielenią parkową (dopuszczone rolnicze użytkowanie). Minimum pow. działki pod zabudowę jednorodzinna 0,09 ha. Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Potencjalnie możliwe oddziaływanie na siedliska łąkowe, także oddziaływanie pośrednie przez zwiększenie antropopresji.	Brak
37.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego o nazwie „Ropienka 6/2016” terenu położonego w miejscowości Ropienka, Gmina Ustrzyki Dolne – etap I	Rada Miejska w Ustrzykach Dolnych	Uchwała uwzględnienia uwarunkowania wynikające z położenia części obszaru objętego planem w granicach Natura 2000 Obszar specjalnej ochrony siedlisk – Ostoja Góry Słone, zgodnie z ustaleniami niniejszej uchwały.	Sprzyja przedmiotom ochrony.	Brak

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
	przyjęty Uchwałą Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych Nr XLVIII/633/21 z dnia 17 grudnia 2021 r.				

2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

2.5.1. Typy siedlisk przyrodniczych

Zamieszczone poniżej dane, w szczególności dane powierzchniowe, dotyczą tylko części obszaru objętej opracowaniem. W związku z tym, iż obejmowało ono niewielką część obszaru, nie zmieniano ocen siedlisk przyrodniczych zawartych w aktualnym SDF.

Kod	Nazwa polska	Identyfikator fitosocjologiczny ¹	Pokrycie [ha] ²	Reprezentatywność	Pow. względna	Ocena stanu zachowania	Ocena ogólna	Stopień rozpoznania
3150	Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne	<i>Nympheion, Potamion</i>	0	B	B	B	B	Dobry
3220	Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków		22,49	B	B	B	B	Zadawalający. Przy pomocy narzędzi GIS dokonano analizy płatów podanych we wcześniejszych opracowaniach oraz wytypowano potencjalne miejsca występowania siedliska, które poddano weryfikacji



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Kod	Nazwa polska	Identyfikator fitosocjologiczny ¹	Pokrycie [ha] ²	Reprezentatywność	Pow. względna	Ocena stanu zachowania	Ocena ogólna	Stopień rozpoznania
								terenowej. Siedlisko ze względu na specyficzne warunki w jakich powstaje może wykazywać dynamiczne zmiany pod względem lokalizacji i powierzchni płątów
6230	Bogate florystyczne górskie i niżowe murawy bliźniczkowe	<i>Nardetalia</i>	0	C	C	C	C	Zadawalający: według danych z monitoringów GIOŚ siedlisko zanikło na obszarze objętym opracowaniem
6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowe ekstensywnie	<i>Arrhenatherion elatioris</i>	2307,93	B	B	C	C	Zadawalający. Dokonano analizy stwierdzonych płątów w poprzednich opracowaniach i informacji z ARiMR za pomocą narzędzi GIS. Przeprowadzono prace terenowe w wybranych płątach



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Kod	Nazwa polska	Identyfikator fitosocjologiczny ¹	Pokrycie [ha] ²	Reprezentatywność	Pow. względna	Ocena stanu zachowania	Ocena ogólna	Stopień rozpoznania
7220	Źródlika wapienne ze zbiorowiskami	<i>Cratoneurion commutati</i>	0	B	C	B	C	Siedlisko nie zostało dotychczas stwierdzone na terenie objętym opracowaniem
8220	Ściany skalne i rumowiska krzemianowe	<i>Androsacetalia vandellii</i>	2 płaty	B	B	B	C	Bardzo dobry. Przeprowadzono badania terenowe wszystkich stanowisk
9110	Kwaśne buczyny	<i>Luzulo Fagenion</i>	366,75	B	B	B	B	Dobry. Dokonano weryfikacji znaczącej części płatów wykazanych w poprzednich opracowaniach
9130	Żyzne buczyny	<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>	1261,16	B	A	B	B	Dobry. Dokonano weryfikacji części płatów siedliska
9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>	146,39	B	A	B	B	Zadowolający. Weryfikacji poddano część płatów siedliska
9180	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach	<i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>	1,39	B	C	B	B	Bardzo dobry. Zweryfikowano wszystkie znane dotychczas płaty siedliska w obszarze opracowania



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Kod	Nazwa polska	Identyfikator fitosocjologiczny ¹	Pokrycie [ha] ²	Reprezentatywność	Pow. względna	Ocena stanu zachowania	Ocena ogólna	Stopień rozpoznania
91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>	166,27	B	A	B	B	Dobry. Przeprowadzono analizy narzędziami GIS wszystkich płątów wskazanych w poprzednich opracowaniach oraz wytypowano potencjalne miejsca wystąpienia siedliska do weryfikacji terenowej. Dokonano weryfikacji dużej części płątów siedliska w obszarze

¹Naukowa nazwa siedliska

² Zgodnie z danymi przestrzennymi

Kod siedliska: 3150

Nazwa typu siedliska: Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne

Charakterystyka:

Mianem starorzeczy określa się zbiorniki związane z dolinami rzek. Ich najczęstszym typem są jeziora zakolowe (paleomeandry), które powstają przy rzekach o odpowiednio dużym przepływie, na ich odcinkach meandrujących, poprzez odcięcie od głównego koryta zakoli rzecznych, w wyniku złożonych procesów erozyjnych, akumulacyjnych i hydrologicznych. Inne pochodzenie mają seminaturalne zbiorniki wodne, które powstają na rzekach roztokowych w wyniku odcięcia jednego z koryt rzecznych w wyniku regulacji rzeki.

Pospolitym składnikiem roślinności w jeziorach eutroficznych i w starorzeczach są zbiorowiska ze związku *Nymphaeion* (nymfeidy), budowane najczęściej przez grzybienie białe i grązel żółty (*Nypharo-Nymphaetum*) lub rdestnicę pływającą (*Potametum natantis*).

Na stanowisku wskazanym w poprzednich opracowaniach wykonano badania terenowe zgodnie z metodyką GIOŚ, jednak wobec braku spełnienia warunku naturalności należy przyjąć, że zbiornik wodny nie kwalifikuje się jako siedlisko przyrodnicze 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne. Nie reprezentuje też żadnego innego typu siedliska wymienionego w Zał. II Dyrektywy Siedliskowej.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

Brak siedliska w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

XX – nieznanym. Ze względu na brak danych w raporcie GIOŚ stan zachowania określono jako nieznanym. Jedyne znany płat siedliska został zweryfikowany negatywnie.

Ranga w obszarze:

Ocena ogólna w SDF – B.

Zagrożenia: Nie określano, siedlisko nie występuje w obszarze objętym opracowaniem.

Kod siedliska: 3220

Nazwa typu siedliska: Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków

Charakterystyka:

Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków to siedlisko powstające w nieuregulowanych korytach rzecznych na nanosach materiału żwirowego i kamienistego, z górnych partii cieków. Powstająca w ten sposób gleba jest klasyfikowana jako mada inicjalna. Jest to siedlisko charakteryzujące się stosunkowo dużą dynamiką, podlega ono okresowym zmianom poziomu wody i zalewom, co powoduje częste przemieszczanie materiału skalnego. Utworzone w ten sposób „wyspy” kamieńców są zasiedlane przez pionierską roślinność zielną. W przypadku długotrwałego ustabilizowania się podłoża następuje naturalny proces sukcesji w zarośla z wrześnią lub wierzbami, a w etapie końcowym w lasy łęgowe.

Największe płaty siedliska w części obszaru objętej opracowaniem wytworzyły się na rzece Wiar. Łączna powierzchnia siedliska w obszarze objętym opracowaniem wynosi 22,49 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ przebieg granic siedliska został zweryfikowany i doprecyzowany do rzeczywistego ich przebiegu. W poprzednich opracowaniach siedliska wyznaczano w sposób uproszczony – występujące obok siebie płaty kamieńców były generalizowane w jeden większy płat, co spowodowało zawyżenie powierzchni. Płaty znajdujące się na gruntach zarządzanych przez PGL LP zajmują 1,51 ha.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

U1 - ze względu na niewielką szerokość płatów, brak rozwiniętego kompleksu siedlisk.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

U1 – niezadowolający. Ze względu na występowanie siedliska wyłącznie poza PGL Lasy Państwowe, przyjęto ocenę wynikającą z badań przeprowadzonych na części obszaru objętej tym opracowaniem. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1- szanse zachowania siedliska – FV.

Ranga w obszarze:

Ocena ogólna w SDF – B; proponowana ocena – B.

Zagrożenia:

Istniejące: obce gatunki inwazyjne, erozja.

Potencjalne: ewolucja biocenotyczna, sukcesja; wydobywanie piasku i żwiru.



Fragment siedliska 3220

Kod siedliska: 6230

Nazwa typu siedliska: Bogate florystyczne górskie i nizinne murawy bliźniczkowe (*Nardetalia* płaty bogate florystycznie)

Charakterystyka:

Siedlisko stanowią acydofilne murawy, w których runi panuje bliźniczka psia trawka *Nardus stricta*. Siedlisko powstaje w miejscach nienawożonych i intensywnie wypasanych.

Siedlisko nie zostało stwierdzone w terenie objętym opracowaniem.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U2 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

Brak siedliska w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

U2 – zły. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – U2, struktura i funkcje – U2, szanse zachowania siedliska – U2. Płaty siedliska znajdują się poza gruntami objętymi opracowaniem. Ocena została przyjęta z wyników monitoringu GIOŚ za lata 2016-2018.

Ranga w obszarze:

Ocena ogólna w SDF – C.

Zagrożenia:

Nie określano, siedlisko nie występuje w obszarze objętym opracowaniem.

Kod siedliska: 6510

Nazwa typu siedliska: Nizowe i górskie świeże łąki użytkowe ekstensywnie **(*Arrhenatherion elatioris*)**

Charakterystyka:

Łąki świeże użytkowane ekstensywnie w obszarze Natura 2000 Ostoja Góry Słonne PLH180013 zaliczone zostały do zespołu *Arrhenatheretum elatioris*. Zbiorowisko występuje w dolinach oraz na stokach o niewielkim nachyleniu, porastając gleby brunatne na potencjalnych siedliskach grądów. Obok postaci typowej, łąki świeże na terenie objętym opracowaniem występują w wariacie z dominującą mietlicą pospolitą *Agrostis capillaris*, co stanowi przejściowy charakter do górskich łąk mietlicowych.

W runie często dominuje mietlica pospolita *Agrostis capillaris* i rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius*, duże pokrycie z pośród traw osiągają także tymotka łąkowa *Phleum pratense*, kupkówka pospolita *Dactylis glomerata*, kostrzewa czerwona *Festuca rubra*, kłosówka wełnista *Holcus lanatus*, wyczyniec łąkowy *Alopecurus pratensis*. Obok traw występują gatunki charakterystyczne ze związku *Arrhenatherion elatioris* i rzędu *Arrhenatheretalia* takie jak: krwawnik pospolity *Achillea millefolium*, barszcz zwyczajny *Heracleum sphondylium*, jastrun właściwy *Leucanthemum vulgare*, komonica zwyczajna *Lotus corniculatus*, dzwonek rozpierzchły *Campanula patula*, pępawa dwuletnia *Crepis biennis*, przytulia pospolita *Galium mollugo*, świerzbnica polna *Knautia arvensis*. Poza wymienionymi wyżej, występuje wiele innych gatunków roślin naczyniowych tworzących kompozycję łąk świeżych użytkowanych ekstensywnie.

Łączna powierzchnia siedliska w obszarze objętym opracowaniem wynosi 2307,93 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Góry Słonne PLH 80013, przebieg granic siedliska został zweryfikowany i doprecyzowany, płaty siedliska znajdujące się na gruntach zarządzanych przez PGL LP zajmują 459,53 ha.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U1 – według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

U1 – ze względu na ekspansywne gatunki rodzime w runie.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

U1 – niezadowolający. Większość powierzchni siedliska objęta jest obecnym opracowaniem, dlatego też przyjęto ocenę dla gruntów poza PGL Lasy Państwowe. Około 460 ha siedliska wymaga rozpoznania na terenie Nadleśnictwa Bircza. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – U1.

Ranga w obszarze:

Ocena ogólna w SDF – C; proponowana ocena – C.

Zagrożenia:

Istniejące: obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime.

Potencjalne: usuwanie trawy pod grunty orne; intensywne koszenie lub intensyfikacja; zaniechanie/brak koszenia; ewolucja biocenotyczna, sukcesja; wypalanie.



Przykładowy płat siedliska 6510

Kod siedliska: 7220

Nazwa typu siedliska: Źródlika wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*

Do siedliska przyrodniczego zaliczane są miejsca wypływu twardych, zimnych wód podziemnych, z czynnym procesem wytrącania się lub obecnością trawertynów, a także innych rodzajów martwicy wapiennej, oraz występuje roślinność ze związku *Cratoneurion commutati*.

Siedlisko w Obszarze Ostoja Góry Słonne PLH180013 występuje w obszarach leśnych znajdujących się w zarządzie PGL LP (3 płaty), natomiast nie zostało stwierdzone w terenie objętym opracowaniem.

Stan zachowania siedliska w regionie kontynentalnym:

U2 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ).

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

XX – nieznany. Ze względu na brak danych w raporcie GIOŚ stan zachowania określono jako nieznany. Płaty siedliska znajdują się poza gruntami objętymi opracowaniem.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

Nie określano, siedlisko nie występuje w obszarze objętym opracowaniem.

Ranga w obszarze:

Ocena ogólna w SDF – C.

Zagrożenia:

Nie określano, siedlisko nie występuje w obszarze objętym opracowaniem.

Kod siedliska: 8220

Nazwa typu siedliska: Ściany skalne i rumowiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacetalia vandellii*

Siedlisko występuje w postaci bezwapiennych skał, głazów, urwisk skalnych porośniętych przez rośliny korzeniące się w szczelinach skalnych. Głównie są to paprocie i mszaki. Stwierdzono dwa płaty siedliska w postaci ściany skalnej oraz ostańca piaskowca ciężkowickiego.

W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono dwa płaty siedliska, pozostałe płaty siedliska znajdują się na gruntach zarządzanych przez PGL LP. Ze względu na specyfikę siedliska, dokładne określenie jego powierzchni jest problematyczne, dlatego zamiast powierzchni jako wartość proponuje się przyjęcie liczby płatów.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

FV - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

U1 - ze względu na ilość gatunków charakterystycznych oraz zniszczenia powodowane przez ludzi.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

U1 – niezadowolający. Niewielkie płaty siedliska rozłożone są równo na gruntach PGL Lasy Państwowe oraz poza nimi. Oceny ogólne są zbieżne. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – FV.

Ranga w obszarze:

Ocena ogólna w SDF – C; proponowana ocena – C.

Zagrożenia:

Istniejące: turystyka górską i wspinaczka.

Potencjalne: erozja.



Fragment siedliska 8220

Kod siedliska: 9110

Nazwa typu siedliska: Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*)

Siedlisko przyrodnicze występuje na omawianym terenie w postaci zbiorowiska żyznej jedliny karpackiej *Abies alba-Oxalis acetosella* i kwaśnej buczyny górskiej *Luzulo luzuloidis-Fagetum*.

Żyzna jedlina występuje zazwyczaj w dolnej części regla dolnego, na stokach o niewielkim nachyleniu, gdzie zajmuje siedliska żyzniejsze niż kwaśna buczyna górską. Wykształciła się na glebach brunatnych właściwych i brunatnych wylugowanych. W dolnej części stoków zajmuje czwartorzędowe deluwia, a w pozostałych miejscach

zwietrzliny piaskowców i łupków trzeciorzędowych oraz w mniejszym stopniu kredowych. W znacznej części są to gleby zatrzymujące wodę opadową i oglejane. W części zajmują siedliska żyznej buczyny górskiej *Dentario glandulosae-Fagetum*. Prawdopodobnie w przyszłości część areału naturalnie zacznie przekształcać się w drzewostany z dominacją buka.

Drzewostan zbiorowiska *Abies alba-Oxalis acetosella* zdominowany jest przez jodłę pospolitą *Abies alba*, a buk zwyczajny *Fagus sylvatica* stanowi domieszkę. Towarzyszą im: sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, świerk pospolity *Picea abies*, dąb szypułkowy *Quercus robur*, grab pospolity *Carpinus betulus*, czereśnia ptasia *Prunus avium*, brzoza brodawkowata *Betula pendula* oraz modrzew europejski *Larix decidua*. W niższych, warstwach drzewostanów często występuje buk *Fagus sylvatica*, jodła pospolita *Abies alba*, leszczyna *Corylus avellana* kruszyna pospolita *Frangula alnus*, jarząb pospolity *Sorbus aucuparia*. W runie ciężko wyznaczyć gatunki charakterystyczne czy wyróżniające. Reprezentowane są tu klasy *Quercio-Fagetum* oraz *Vaccinio-Piceetum*. Z dużą stałością występują: konwalijka dwulistna *Maianthemum biflorum*, szczawik zajęczy *Oxalis acetosella*, kosmatka gajowa *Luzula luzuloides*, borówka czarna *Vaccinium myrtillus*, kosmatka owłosiona *Luzula pilosa*, bluszczyk kosmaty *Glechoma hirsuta*, szalwia lepka *Salvia glutinosa*, nercznica krótkoostna *Dryopteris carthusiana*, zachyłka trójkątna *Gymnocarpium dryopteris* wietlica samicza *Athyrium filix-femina*, nercznica samcza *Dryopteris filix-mas* a z mszaków złotowłos strojny *Polytrichastrum formosum*, żurawiec falisty *Atrichum undulatum* oraz widłoząbek włoskowy *Dicranella heteromala*.

Kwaśna buczyna górską porasta strome, suche stoki o wystawie południowej i południowo zachodniej. Są to ubogie fragmenty lasu tak pod względem siedliskowym, jak i florystycznym. Kwaśna buczyna porasta silnie szkieletowe, kwaśne gleby brunatne.

Drzewostan zespołu *Luzulo luzuloidis-Fagetum* zdominowany jest przez buka *Fagus sylvatica*. Miejscami pojawia się sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, jodła pospolita *Abies alba*, świerk pospolity *Picea abies*, brzoza brodawkowata *Betula pendula* i topola osika *Populus tremula*. W niższych, słabo wykształconych warstwach lasu często występuje buk *Fagus sylvatica*, jodła *Abies alba*, jarząb pospolity *Sorbus aucuparia*, kruszyna pospolita *Frangula alnus*. Warstwę runa tworzy kosmatka gajowa *Luzula luzuloides*, borówka czarna *Vaccinium myrtillus*, konwalijka dwulistna *Maianthemum bifolium*, szczawik zajęczy *Oxalis acetosella*, śmiałek pogięty *Deschampsia flexuosa*, z mszaków złotowłos strojny *Polytrichastrum formosum*, bielista siwa *Leucobryum glaucum* i widłoząbek kędzierzawy *Dicranum polysetum*.

Powierzchnia siedliska w obszarze objętym opracowaniem wynosi 366,75 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Góry Słonne PLH 80013, przebieg granic siedliska został zweryfikowany i doprecyzowany, płaty siedliska znajdujące się na gruntach zarządzanych przez PGL LP zajmują 850,28 ha.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

U1 - ze względu na niskie zasoby martwego drewna i drzew biocenotycznych.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

FV – właściwy. Większość powierzchni siedliska leży na gruntach zarządzanych przez PGL Lasy Państwowe. Z tego fragmentu ostoi, przyjęto ocenę dla całego obszaru Natura 2000. Około trzecia części siedliska objęta jest niniejszym opracowaniem z oceną ogólną U1. Na ocenę ogólną dla gruntów poza PGL LP składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – FV.

Ranga w obszarze:

Ocena ogólna w SDF – B; proponowana ocena – B.

Zagrożenia:

Zagrożeniem dla siedliska w obszarze jest usuwanie martwych i umierających drzew oraz problematyczne gatunki rodzime. Na części płatów siedliska w obszarze wskazane zagrożenia zostały określone jako istniejące na innych nie stwierdzono ich występowania, ale należy je określić jako zagrożenia potencjalne które mogą wystąpić w przyszłości.



Fragment siedliska 9110

Kod siedliska: 9130

Nazwa typu siedliska: Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*)

Najczęściej występujące leśne siedlisko przyrodnicze na terenie Karpat, występuje w reglu dolnym oraz w piętrze pogórza obok grądów. W omawianym terenie jest reprezentowane przez zespół żyznej buczyny karpackiej, zajmuje on obszary o zróżnicowanej topografii: stoki i grzbiety górskie, zbocza dolin i koluwia osuwiskowe. Żyzna buczyna karpacka zajmuje gleby brunatne właściwe, brunatne wyługowane, brunatne kwaśne oraz sporadycznie płowe właściwe i pararzędziny brunatne, które wytworzyły się z piaskowców i łupków trzeciorzędowych oraz kredowych w mniejszym zaś stopniu z czwartorzędowych utworów deluwialnych i wapieni kredowych.

Drzewostan zespołu *Dentario glandulosae-Fagetum* zdominowany jest przez buka *Fagus sylvatica* oraz jodłę pospolitą *Abies alba*. Towarzyszą im sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, świerk pospolity *Picea abies*, dąb szypułkowy *Quercus robur*, grab pospolity *Carpinus betulus*, czereśnia ptasia *Prunus avium*, klon jawor *Acer pseudoplatanus* oraz modrzew europejski *Larix decidua*. W niższych, warstwach drzewostanu występuje buk *Fagus sylvatica*, jodła pospolita *Abies alba*, leszczyna *Corylus avellana*, kruszyna pospolita *Frangula alnus*, jarzab pospolity *Sorbus aucuparia*, grab pospolity *Carpinus betulus* oraz bez czarna *Sambucus nigra* i koralowy *Sambucus racemosa*. W warstwie runa wiosną masowo pojawia się żywiec gruczołowaty *Dentaria glandulosa*, będący gatunkiem charakterystycznym żyznej buczyny karpackiej oraz cebulica dwulistna *Scilla bifolia*. Oprócz nich z wiosennych geofitów spotkamy: żywiec cebulkowy *Dentaria bulbifera*, zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, a w postaci wilgotniejszej siedliska kokorycz pustą *Corydalis cava* i pełną *Corydalis solida*. Z dużą stałością pojawia się żywokost sercowaty *Symphytum cordatum*. Oprócz wiosennych geofitów na dnie lasu występują gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, przytulia wonna *Galium odoratum*, konwalijka dwulistna *Maianthemum bifolium*, bluszcz kosmaty *Glechoma hirsuta*, szalwia lepka *Salvia glutinosa*, nerecznica krótkoostna *Dryopteris carthusiana*, zachyłka trójkątna *Gymnocarpium dryopteris*, wietlica samicza *Athyrium filix-femina*, nerecznica samcza *Dryopteris filix-mas* a z mszaków: złotowłos strojny *Polytrichastrum formosum* i żurawiec falisty *Atrichum undulatum*.

Powierzchnia siedliska w obszarze objętym opracowaniem wynosi 1261,16 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Góry Słonne PLH 80013, przebieg granic siedliska został zweryfikowany i doprecyzowany, płaty siedliska znajdujące się na gruntach zarządzanych przez PGL LP zajmują 18775,50 ha.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2016-2018 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

U1 - ze względu na niskie zasoby martwego drewna i drzew biocenotycznych.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

FV – właściwy. Zdecydowana większość płatów siedliska leży na gruntach zarządzanych przez PGL Lasy Państwowe, dlatego przyjęto ocenę dla części obszaru należącej do nadleśnictw: Bircza, Ustrzyki Dolne, Brzozów i Lesko. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – FV, szanse zachowania siedliska – FV.

Ranga w obszarze:

Ocena ogólna w SDF – B; proponowana ocena – B.

Zagrożenia:

Zagrożeniem dla siedliska w obszarze jest usuwanie martwych i umierających drzew oraz problematyczne gatunki rodzime. Na części płatów siedliska w obszarze wskazane zagrożenia zostały określone jako istniejące na innych nie stwierdzono ich występowania, ale należy je określić jako zagrożenia potencjalne które mogą wystąpić w przyszłości.



Przykładowy płat siedliska 9130

Kod siedliska: 9170

Nazwa typu siedliska: Grab środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)

Siedlisko przyrodnicze reprezentowane jest na omawianym terenie przez zespół grądu subkontynentalnego *Tilio-Carpinetum* obejmujący grupę lasów dębowo-grabowych we wschodniej części Europy Środkowej oraz w Europie Wschodniej. W Polsce występuje na obszarach znajdujących się pod wpływem klimatu umiarkowanie kontynentalnego. W Karpatach górna granica grądu subkontynentalnego pokrywa się z dolną granicą piętra regla dolnego.

W obszarze grądy wytworzyły się na glebach brunatnych właściwych, brunatnych wylugowanych wytworzonych ze zwietrzliny piaskowców i łupków trzeciorzędowych rzadziej kredowych oraz czwartorzędowych utworów deluwialnych.

Wielowarstwowy drzewostan tworzą dąb szypułkowy *Quercus robur*, grab *Carpinus betulus*, niekiedy lipa drobnolistna *Tilia cordata*. Na styku z buczynami znaczący udział mają buk pospolity *Fagus sylvatica* i jodła pospolita *Abies alba*.

W drzewostanie, w zmieszaniu jednostkowym i grupowym, występują także: czereśnia ptasia *Prunus avium*, klon jawor *Acer pseudoplatanus* jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*, olsza szara *Alnus incana*, wiąz górski *Ulmus glabra*, sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, topola osika *Populus tremula*, brzoza brodawkowata *Betula pendula* oraz modrzew europejski *Larix decidua*.

W niższych, warstwach drzewostanów występuje grab pospolity *Carpinus betulus*, leszczyna *Corylus avellana*, buk *Fagus sylvatica*, jarzab pospolity *Sorbus aucuparia* oraz bez czarny *Sambucus nigra*. Runo pokrywa znaczną część powierzchni płatów. W aspekcie wczesnowiosennym wypełniają je takie gatunki, jak: zawilec gajowy *Anemone nemorosa* przyłaszczka pospolita *Hepatica nobilis*, groszek wiosenny *Lathyrus vernus*, kokorycze pusta *Corydalis cava* i pełna *Corydalis solida*, zdrojówka rutewkowata *Isopyrum thalictroides*, ziarnopłon wiosenny *Ficaria verna*, miódunka ćma *Pulmonaria obscura*. Później pojawiają się: gwiazdnica wielkokwiatowa *Stellaria holostea*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*, prosownica rozpięchła *Milium effusum*, dąbrówka rozłogowa *Ajuga reptans*, czworolist pospolity *Paris quadrifolia*, przytulia wonna *Galium odoratum*, czerniec gronkowy *Actaea spicata*, fiołek leśny *Viola reichenbachiana*, kokoryczka wielokwiatowa *Polygonatum multiflorum*, jaskier kosmaty *Ranunculus lanuginosus*, zerwa kłosowa *Phyteuma spicatum*, nercznica samcza *Dryopteris filix-mas* i krótkoostna *D. carhusiana*, konwalijka dwulistna *Maianthemum bifolium* i wiele innych. Licznie występują także gatunki charakterystyczne zespołu *Tilio-Carpinetum*: turzyca orzęsiona *Carex pilosa* i jaskier kaszubski *Ranunculus cassubicus*. Liczne są także okazy przytulinki wiosennej *Cruciata glabra*, trzmieliny brodawkowatej *Euonymus verrucosus* i przytulii Schultesa *Galium schultesii*. W miejscach wilgotniejszych łąnowo występuje turzyca drżączkowata *Carex brizoides*. Wpływ okolicznych buczyn tłumaczy liczne występowanie żywokostu sercowatego *Symphytum cordatum*. W słabo wykształconej warstwie mszystej najczęściej występują: żurawiec falisty *Atrichum undulatum*, płóżymerzyk

pokrewny *Plagiomnium affine*, płózymerzyk fałdowany *P. undulatum* i złotowłos strojny *Polytrichastrum formosum*.

Duża część siedliska została w znacznym stopniu zniekształcona przez człowieka, wiele grądów w dalekiej przeszłości zostało wykarczowanych na potrzeby rolnictwa, a następnie grunty te zostały zalesione gatunkami przedplonowymi – głównie sosną. W części tych płatów zaczęły powracać drzewa typowe dla siedliska – głównie grab *Carpinus betulus* – który niejednokrotnie tworzy już wyraźne drugie piętro w drzewostanie.

Powierzchnia siedliska w obszarze objętym opracowaniem wynosi 146,39 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Góry Słonne PLH 80013, przebieg granic siedliska został zweryfikowany i doprecyzowany, płaty siedliska znajdujące się na gruntach zarządzanych przez PGL LP zajmują 822,72 ha.

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U2 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2013-2014 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

U1 ze względu na niskie zasoby martwego drewna.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

U1 – niezadowolający. Zdecydowana większość płatów siedliska leży na gruntach zarządzanych przez PGL Lasy Państwowe. Ocena dla całości gruntów tak zarządzanych przez PGL LP oraz objętych tym opracowaniem jest zbieżna. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – FV.

Ranga w obszarze:

Ocena ogólna w SDF – B; proponowana ocena – B.

Zagrożenia:

Zagrożeniem dla siedliska w obszarze jest usuwanie martwych i umierających drzew oraz problematyczne gatunki rodzime. Na części płatów siedliska w obszarze wskazane zagrożenia zostały określone jako istniejące na innych nie stwierdzono ich występowania, ale należy je określić jako zagrożenia potencjalne które mogą wystąpić w przyszłości.



Przykładowy płat siedliska 9170

Kod siedliska: 9180

Nazwa typu siedliska: Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (*Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani*)

Siedlisko przyrodnicze obejmuje specyficzne, żyzne wielogatunkowe lasy jaworowo-bukowe, jaworowe i klonowo-lipowe, które najczęściej rozwijają się na silnie szkieletowych glebach, na bardzo stromych, urwistych stokach, często z rumoszem i blokami skalnymi. W drzewostanie dominuje buk pospolity *Fagus sylvatica* i klon jawor *Acer pseudoplatanus*, z udziałem wiązu górskiego *Ulmus glabra* i lipy szerokolistnej *Tilia cordata*.

Siedlisko na omawianym terenie jest reprezentowane przez jaworzynę z jęczyznikiem zwyczajnym *Phyllitido-Aceretum* odznaczająca się występowaniem w runie charakterystycznej paproci o niepodzielonych liściach – jęczyznika zwyczajnego *Phyllitis scolopendrium*.

Typowe dla siedliska jest również występowanie w runie takich gatunków jak: paprotnik kolczysty *Polystichum aculeatum*, czerniec gronkowy *Actaea spicata*, a także naturalne odnowienia gatunków z drzewostanu: jawora, wiązu górskiego i lipy szerokolistnej.

Stwierdzono jeden płat siedliska w omawianym terenie, znajduje się on na urwistym stoku nad Sanem w Międzybrodziu.

Powierzchnia siedliska w obszarze objętym opracowaniem wynosi 1,39 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Góry Słonne PLH 80013, przebieg granic siedliska został zweryfikowany i doprecyzowany, płaty siedliska znajdujące się na gruntach zarządzanych przez PGL LP zajmują 6,38 ha.



Fragment siedliska 9180

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

FV - według wyników monitoringu siedliska w latach 2013-2014 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

U1 - ze względu na obce gatunki inwazyjne (*Impatiens parviflora*).

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

U1 – niezadowolający. Zdecydowana większość płatów siedliska leży na gruntach zarządzanych przez PGL Lasy Państwowe. Ocena dla całości gruntów tak zarządzanych przez PGL LP oraz objętych tym opracowaniem jest zbieżna. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – FV.

Ranga w obszarze: ocena ogólna w SDF – B; proponowana ocena – B.

Zagrożenia:

Istniejące: obce gatunki inwazyjne.

Potencjalne: brak.

Kod siedliska: 91E0

Nazwa typu siedliska: Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe
(*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*)

Siedlisko na omawianym terenie jest reprezentowane przez kilka zespołów roślinnych:

Nadrzeczny łąg wierzbowy *Salicetum albo-fragilis* występuje w całym kraju jako zbiorowisko azonalne. Związany jest z szerszymi dolinami rzek oraz potoków, także górskich. Drzewostan tworzą wierzby: krucha *Salix fragilis* i biała *Salix alba* z domieszką olszy szarej *Alnus incana*. W niższych warstwach lasu dominują wierzby *Salix sp.* oraz leszczyna pospolita *Corylus avellana*. Runo o sporym pokryciu tworzą starzec Fuchsa *Senecio Fuchsii*, czyściec leśny *Stachys sylvatica*, pokrzywa *Urtica dioica*, świerząbek orzęsiony *Chaerophyllum hirsutum*, niecierpek pospolity *Impatiens noli-tangere*. Często występuje jarzianka większa *Astrantia major*, turzyca odległokłosa *Carex remota*, skrzyp olbrzymi *Equisetum telmateia*, szczaw gajowy *Rumex sanguineus*, kopytnik pospolity *Asarum europaeum*, zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, jaskier kosmaty *Ranunculus lanuginosus*, kostrzewa olbrzymia *Festuca gigantea*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*, lepieźnik biały *Petasites albus*.

Podgórski łąg jesionowy *Carici remotae-Fraxinetum* związany jest z dolinami niewielkich górskich i podgórskich potoków. Typowa postać wykształciła się jako pas wzdłuż cieków, na płaskich dnach dolin i terasach potoków. Ponadto siedlisko to rozwinęło się u podstaw stoków, spod których sączy się woda. Podgórski łąg jesionowy może powstawać na rozmaitych typach gleb: gruntowoglejowych, mułowoglejowych, madach rzecznych właściwych i próchnicznych. Są to łągowe lasy z drzewostanem zdominowanym najczęściej przez olszę szarą *Alnus incana*. Znaczny udział w drzewostanie ma klon jawor *Acer pseudoplatanus*. Jako gatunki domieszkowe zdarzają się: klon pospolity *Acer platanoides*, wiąz górski *Ulmus glabra*, buk zwyczajny *Fagus sylvatica*, a w niższych położeniach także lipa drobnolistna *Tilia cordata* i dąb szypułkowy *Quercus robur*. Warstwę krzewów tworzy zwykle leszczyna pospolita *Corylus avellana*, trzmielina pospolita *Euonymus europaea*, wiciokrzew czarny *Lonicera nigra* oraz głogi *Crataegus sp.* Runo jest bujne, zwarte i bogate w gatunki, często kilkuwarstwowe. Reprezentatywne gatunki runa to: starzec Fuchsa *Senecio Fuchsii*, czyściec leśny *Stachys sylvatica*, pokrzywa *Urtica dioica*, świerząbek orzęsiony *Chaerophyllum hirsutum*, niecierpek pospolity *Impatiens noli-tangere*. Często występuje jarzianka większa *Astrantia major*, turzyca odległokłosa *Carex remota*, czartawa pośrednia *Circaea intermedia*, skrzyp olbrzymi *Equisetum telmateia*, szczaw gajowy *Rumex*

sanguineus, kopytnik pospolity *Asarum europaeum*, zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, jaskier kosmaty *Ranunculus lanuginosus*, kostrzewa olbrzymia *Festuca altissima*, szczyr trwały *Mercurialis perennis*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria* i przetacznik górski *Veronica montana*.

Nadrzeczne olszyny górskie *Alnetum incanae* wykształciły się na terasach zalewowych rzek górskich i podgórskich. Lasy *Alnetum incanae* podlegają okresowym zalewom wodami rzecznyymi, które warunkują stan podłoża i strukturę roślinności. Siedlisko rozwinęło się na madach górskich: słabo wykształconych, próchnicznych i brunatnych. W typowej postaci drzewostan nadrzecznej olszyny górskiej jest jednowarstwowy i całkowicie zdominowany przez olchę szarą *Alnus incana*. Jako domieszki w warstwie drzew występują: wierzba krucha *Salix fragilis*, klon jawor *Acer pseudoplatanus*. W warstwie krzewów poza olszą szarą rosną: jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*, klon jawor *Acer pseudoplatanus*, leszczyna pospolita *Corylus avellana*, czeremcha zwyczajna *Padus avium*, wiciokrzew pospolity *Lonicera xylosteum*, bez czarny *sambucus nigra* i inne. Runo jest bardzo bogate florystycznie, silnie zwarte i wielowarstwowe. Współwystępują tu rośliny leśne i ziołoroślowe, spośród których na uwagę zasługują: bodziszek żałobny *Geranium phaeum*, żywokost sercowaty *Symphytum cordatum*, wilczomlecz migdałolistny *Euhorbia amygdaloides*, oset łopianowaty *Carduus personata*, lepiężnik różowy *Petasites hybridus*, lepiężnik wyłysiały *P. kablikianis*. Warstwa mszysła jest zwykle słabo rozwinięta.

Bagienna olszyna górską *Caltho - Alnetum* wykształciła się w miejscach, gdzie stale wypływa i sączy się woda o odczynie słabo kwaśnym lub zasadowym. Siedlisko to wykształca się na glebach gruntowo-glejowych lub torfowo-glejowych, stosunkowo zasobnych w azot, jednak ubogich w przyswajalny dla roślin fosfor. Jest to łąkowo-bagienny las olszy szarej *Alnus incana*, o charakterze „olsu górskiego”, a kompozycji florystycznej pośredniej między zbiorowiskami łągowymi i olsowymi. W drzewostanach olszy szarej towarzyszyć mogą występujące w domieszce: klon jawor *Acer pseudoplatanus* oraz olsza czarna *Alnus glutinosa*. W warstwie podszytu znajdują się odrośla olszy szarej oraz wawrzynek wilczętyko *Daphne mezereum*, kruszyna *Frangula alnus*, wierzba uszata *Salix aurita*. Runo jest bujne, z udziałem gatunków ziołoroślowych. Typowe gatunki to: świerząbek orzęsiony *Chaerophyllum hirsutum*, ostrożeń warzywny *Cirsium oleraceum*, wiązówka błotna *Filipendula ulmaria*, pępawa błotna *Crepis paludosa*, lepiężnik wyłysiały *Petasites kablikianus*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, sitowie leśne *Scirpus sylvaticus*, knieć błotna górską *Caltha laeta*, kozłek całolistny *Valeriana simplicifolia*, kopytnik pospolity *Asarum europaeum*, szczyr trwały *Mercurialis perennis* i czyściec leśny *Stachys sylvatica*.

Powierzchnia siedliska w obszarze objętym opracowaniem wynosi 166,27 ha. Powierzchnia różni się od podanej w SDF, ponieważ niniejsze opracowanie dotyczy części obszaru Ostoja Góry Słonne PLH 80013, przebieg granic siedliska został zweryfikowany i doprecyzowany, płyty siedliska znajdujące się na gruntach zarządzanych przez PGL LP zajmują 278,40 ha.



Przykładowy fragment siedliska 91E0

Stan zachowania siedliska w regionie alpejskim:

U1 - według wyników monitoringu siedliska w latach 2013-2014 GIOŚ.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

U1 - ze względu na inwazyjne gatunki obce, niskie zasoby martwego drewna.

Stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000:

U1 – niezadowolający. Większość płatów siedliska leży na gruntach zarządzanych przez PGL Lasy Państwowe. Dla tej części obszaru określono stan właściwy FV. Mniej niż połowę powierzchni siedliska objęto tym opracowaniem. Dla tej części obszaru określono stan zachowania jako niezadowolający – U1. Tę ocenę przyjęto także dla całego obszaru. Na ocenę ogólną składają się parametry: powierzchnia – FV, struktura i funkcje – U1, szanse zachowania siedliska – FV.

Ranga w obszarze:

Ocena ogólna w SDF – B; proponowana ocena - B

Zagrożenia:

Istniejące: obce gatunki inwazyjne.

Istniejące i potencjalne: usuwanie martwych i umierających drzew.

Potencjalne: problematyczne gatunki rodzime.

2.5.2. Gatunki zwierząt (bez ptaków) i ich siedliska występujące na terenie obszaru opracowania

Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane.

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Stopień rozpoznania	Zakres prac terenowych	Uwagi
1381	Widłoząb zielony	<i>Dicranum viride</i>	Zadawalający	Wykonano 3 transekty monitoringowe	-
1386	Bezlist okrywowy	<i>Buxbaumia viridis</i>	Zadawalający	Wykonano 3 transekty monitoringowe	-
1352	Wilk	<i>Canis lupus</i>	Dobry	Wykonano 7 transektów podczas zimowych tropień. Dodatkowo uzyskano całoroczne obserwacje od kół łowieckich na badanym obszarze a także lokalizacje szkód zgłaszanych przez mieszkańców	Ze względu na fragment terenu obszaru Natura 2000 objęty oceną nie możliwa jest ocena przedmiotu ochrony. W trakcie badań zinwentaryzowano liczne osobniki gatunku jak i ich tropy żerowania, jednak nie jest możliwe zaklasyfikowanie ich tylko wyłącznie do obszaru opracowania. Dlatego też dla Ostoja Góry Słonne proponuje się przyjęcie ocen nadleśnictw wchodzących w jej skład.
1355	Wydra	<i>Lutra lutra</i>	Zadawalający	Monitoringiem objęto siedem odcinków rzek i potoków: Rogatka (Lachawka), Wańkówka, Serednica, Strwiąż, Stebnik, Tyrawka, San.	W trakcie prac terenowych nie stwierdzono obecności gatunku na obszarze objętym badaniami. W dwóch punktach odnotowano niewyraźne tropy, których nie można jednoznacznie przypisać do badanego gatunku. Na całym terenie nie stwierdzono odchodów wydry. Zaleca się w kolejnym cyklu monitoringowym ponowienie badań.
1361	Ryś	<i>Lynx lynx</i>	Zadawalający	Wykonano 7 transektów podczas zimowych tropień. Dodatkowo uzyskano całoroczne obserwacje od kół łowieckich na badanym obszarze a także lokalizacje szkód zgłaszanych przez mieszkańców	Ze względu na fragment terenu obszaru Natura 2000 objęty oceną nie możliwa jest ocena przedmiotu ochrony. Dlatego też dla Ostoja Góry Słonne proponuje się przyjęcie ocen nadleśnictw wchodzących w jej skład.
1193	Kumak górski	<i>Bombina variegata</i>	Dobry	Monitoringi wykonano na 3 kwadratach	Ze względu na konieczność monitoringu co najmniej na przestrzeni 2 lat oceną wynosi XX. Należy powtórzyć monitoring w tych samych punktach.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Stopień rozpoznania	Zakres prac terenowych	Uwagi
2001	Traszka karpacka	<i>Triturus montandoni</i>	Dobry	Monitoringi wykonano na 3 kwadratach	Ze względu na konieczność monitoringu co najmniej na przestrzeni 2 lat oceną wynosi XX. Należy powtórzyć monitoring w tych samych punktach.
1163	Głowacz białopłetwy	<i>Cottus gobio</i>	Bardzo dobry	Badania były przeprowadzona na 4 stanowiskach w rzece Wiar powyżej ujścia potoku Łodzinka, w potoku Olszanka w Myczkowcach, w rzece Strwiąż w Krościenku oraz w dopływie Strwiąża w potoku Stebnik w miejscowości Stebnik.	-
2484	Minóg ukraiński	<i>Eudontomyzon mariae</i>	Bardzo dobry	Badania były przeprowadzona na 4 stanowiskach w rzece Wiar powyżej ujścia potoku Łodzinka, w potoku Olszanka w Myczkowcach, w rzece Strwiąż w Krościenku oraz w dopływie Strwiąża w potoku Stebnik w miejscowości Stebnik.	-
5264	Brzanka karpacka	<i>Barbus carpathicus</i>	Bardzo dobry	Badania były przeprowadzona na 4 stanowiskach w rzece Wiar powyżej ujścia potoku Łodzinka, w potoku Olszanka w Myczkowcach, w rzece Strwiąż w Krościenku oraz w dopływie Strwiąża w potoku Stebnik w miejscowości Stebnik.	-
4014	Biegacz urozmaicony	<i>Carabus variolosus</i>	Dobry	Wykonano 1 transekt	
1166	Traszka grzebieniasta	<i>Triturus cristatus</i>	Dobry	Monitoringi wykonano na 3 powierzchniach monitoringowych.	Ze względu na konieczność monitoringu co najmniej na przestrzeni 2 lat oceną wynosi XX. Należy powtórzyć monitoring w tych samych punktach.

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Stopień rozpoznania	Zakres prac terenowych	Uwagi
1354	Niedźwiedź brunatny	<i>Ursus arctos</i>	Zadowalający	Wykonano 7 transektów podczas zimowych tropień. Dodatkowo uzyskano całoroczne obserwacje od kół łowieckich na badanym obszarze a także lokalizacje szkód zgłaszanych przez mieszkańców	Ze względu na fragment terenu obszaru Natura 2000 objęty oceną nie możliwa jest ocena przedmiotu ochrony. Dlatego też dla Ostoja Góry Słonne proponuje się przyjęcie ocen nadleśnictw wchodzących w jej skład.
4015	Biegacz Zawadzkiego	<i>Carabus zawadzki</i>	Dobry	Wykonano 1 transekt	
1337	Bóbr europejski	<i>Castor fiber</i>	Dobry	Wykonano 7 transektów monitoringowych	Stwierdzenia aktywnych żerowisk poza transektem.
1146	Koza złotawa	<i>Sabanejewia aurata</i>	Bardzo dobry	Badania były przeprowadzona na 4 stanowiskach w rzece Wiar powyżej ujścia potoku Łodzinka, w potoku Olszanka w Myczkowcach, w rzece Strwiąż w Krościenku oraz w dopływie Strwiąża w potoku Stebnik w miejscowości Stebnik	
1096	Minóg strumieniowy	<i>Lampetra planeri</i>	Bardzo dobry	Badania były przeprowadzona na 4 stanowiskach w rzece Wiar powyżej ujścia potoku Łodzinka, w potoku Olszanka w Myczkowcach, w rzece Strwiąż w Krościenku oraz w dopływie Strwiąża w potoku Stebnik w miejscowości Stebnik	
6143	Kiełb Kesslera	<i>Romanogobio kessleri</i>	Bardzo dobry	Badania były przeprowadzona na 4 stanowiskach w rzece Wiar powyżej ujścia potoku Łodzinka, w potoku Olszanka w Myczkowcach, w rzece Strwiąż w Krościenku oraz w dopływie Strwiąża w potoku Stebnik w miejscowości Stebnik	Dogodne warunki dla gatunku

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Stopień rozpoznania	Zakres prac terenowych	Uwagi
1086	Zgnirotek cynobrowy	<i>Cucujus cinnaberinus</i>	Dobry	Badania prowadzono na 2 stanowiskach	
1920	Ponurek Schneidera	<i>Boros schneideri</i>	Zadowolająca	Badania prowadzono na 1 stanowisku	
4026	Zagłębek bruzdkowany	<i>Rhysodes sulcatus</i>	Dobry	Badania prowadzono na 2 stanowiskach	

Zamieszczone poniżej dane dotyczą tylko części obszaru objętej opracowaniem. Ze względu na objęcie opracowaniem tylko części obszaru Natura 2000 na podstawie zebranych danych nie zmieniono ocen podanych w SDF.

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min	Max	Min	Max	Min	Max	Min	Max					
1352	Wilk	<i>Canis lupus</i>					14	14			i	B	B	C	B
1355	Wydra	<i>Lutra lutra</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000												
1361	Ryś	<i>Lynx lynx</i>					3	3			i	C	B	B	C
1193	Kumak górski	<i>Bombina variegata</i>	7	7							i	C	B	C	B
2001	Traszka karpacka	<i>Triturus montandoni</i>	3	3							i	C	B	C	C



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min	Max	Min	Max	Min	Max	Min	Max					
1163	Głowacz białopłetwy	<i>Cottus gobio</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000												
2484	Minóg ukraiński	<i>Eudontomyzon mariae</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000												
6199	Krasopanihera	<i>Euplagia quadripunctaria</i>	5	5							i	C	C	C	C
5264	Brzanka karpacka	<i>Barbus carpathicus</i>	200	200							i	C	B	C	C
4014	Biegacz urozmaicony	<i>Carabus variolosus</i>	19	19							i	B	B	C	B
1166	Traszka grzebieniasta	<i>Triturus cristatus</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000												
1354	Niedźwiedź brunatny	<i>Ursus arctos</i>					4	4			i	C	B	C	C
4015	Biegacz Zawadzkiego	<i>Carabus zawadzkyi</i>	1	1							i	C	B	C	B
1337	Bóbr europejski	<i>Castor fiber</i>	5	5							i	C	C	C	C



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min	Max	Min	Max	Min	Max	Min	Max					
1146	Koza złotawa	<i>Sabanejewia aurata</i>	59	59							i	C	B	C	B
1096	Minóg strumieniowy	<i>Lampetra planeri</i>	17	17							i	B	B	C	B
6143	Kiełb Kesslera	<i>Romanogobio kessleri</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000												
1086	Zgniotek cynobrowy	<i>Cucujus cinnaberinus</i>	2	2							logs	A	B	C	B
1920	Ponurek Schneidera	<i>Boros schneideri</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta tylko część obszaru Natura 2000												
4026	Zagłębek bruzdkowany	<i>Rhysodes sulcatus</i>	10	10							i	A	B	C	B

Przedmioty ochrony potwierdzone podczas monitoringu w 2022 r.:

- 1352 Wilk *Canis lupus*
- 1361 Ryś *Lynx lynx*
- 1193 Kumak górski *Bombina variegata*
- 2001 Traszka karpacka *Triturus montandoni*
- 6199 Krasopani hera *Euplagia quadripunctaria*
- 5264 Brzanka karpacka *Barbus carpathicus*
- 4014 Biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*
- 1354 Niedźwiedź brunatny *Ursus arctos*
- 4015 Biegacz Zawadzkiego *Carabus zawadzki*
- 1337 Bóbr europejski *Castor fiber*
- 1146 Koza złotawa *Sabanejewia aurata*
- 1096 Minóg strumieniowy *Lampetra planeri*
- 1086 Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*
- 4026 Zagłębek bruzdkowany *Rhysodes sulcatus*

Przedmioty ochrony nie potwierdzone podczas monitoringu w 2022 r.:

- 1355 Wydra *Lutra lutra*
- 1163 Głowacz białopłetwy *Cottus gobio*
- 2484 Minóg ukraiński *Eudontomyzon mariae*
- 1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*
- 6143 Kiełb Kesslera *Romanogobio kessleri*
- 1920 Ponurek Schneidera *Boros schneideri*

Kod: 1352

Nazwa gatunku: Wilk *Canis Lupus*

Charakterystyka:

Wilk jest ssakiem należącym do rzędu drapieżnych *Carnivora* i rodziny psowatych *Canidae*. Jest bezpośrednim przodkiem psa, jednak wygląda inaczej niż większość współczesnych ras psów. Ma sylwetkę maratończyka, z wąską klatką piersiową, chudym zadem oraz długimi kończynami. Umożliwia mu to wytrwały chód, a w razie konieczności szybki, długodystansowy bieg. Ogon wilka jest puszysty i zakończony ciemnymi włosami, swobodnie zwieszony sięga do stawu skokowego tylnych łap. Głowa jest duża, z szerokim czołem, długim pyskiem, skośnie ustawionymi miodowo-żółtymi oczami i sterzącymi, stosunkowo krótkimi uszami. Brak jest wyraźnego dymorfizmu płciowego, dorosłe samce są jednak większe od samic o ok. 10–20%. Masa ciała dorosłych samców to ok. 40-45 kg, a samic średnio 35 kg.

Podstawą diety wilków w Polsce są dzikie ssaki kopytne. Stanowią one najczęściej ponad 90% masy zjedzonego przez nie pokarmu. Wilki polują najczęściej na jelenie, sarny i dziki, choć są w stanie zabić także żubra. Dietę uzupełniają mniejszymi ofiarami, m.in. bobrami i zającami, czasami borsukami, bardzo rzadko jedzą gryzonie. Niestety coraz częściej zabijają też psy i koty.

Na badanym obszarze występuje subpopulacja wilka - karpacka, zgodnie z wytycznymi grupy ekspertów ds. dużych drapieżników w Europie (Large Carnivore Initiative for Europe SSC/IUCN).

Liczebność i rozmieszczenie w Polsce:

Liczebność wilków w danym kompleksie leśnym jest głównie uzależniona od zasobności bazy pokarmowej. Jeżeli dostępna jest duża liczba potencjalnych ofiar, czyli głównie dzikich ssaków kopytnych, to i liczebność wilków może wzrastać. Na terenie Regionalnej Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie oceniono liczebność wilka na przeszło 630 osobników w 2017 r. W 2019 r. oficjalne dane, podawane przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, mówiły już o liczebności wynoszącej około 2 tysiące osobników. Największą, zwartą ostoją wilka w Polsce są Karpaty (od Bieszczadów po Beskid Śląski) oraz Pogórze Karpackie.

W okresie od 9 sierpnia 2016 roku do 31 grudnia 2020 roku trwała realizacja pilotażowego projektu współfinansowanego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. W analizowanym okresie występowanie wilka, określane w siatce kwadratów 10×10 km, zostało stwierdzone na obszarze 139,2 tys. km². W porównaniu do poprzedniego okresu ankietyzacji (sezon 2017/2018) nastąpiło poszerzenie obszaru występowania wilka o blisko 22%. Pary i grupy 2 osobników zostały stwierdzone na obszarze 104,9 tys. km², co stanowi 75% całego obszaru występowania tego gatunku. Obszar zasiedlony przez watahy liczące ponad 5 osobników wzrósł z 18,2 tys. km² w sezonie 2017/2018 do 25,2 tys. km² obecnie, czyli o 38%.

Występowanie w obszarze:

Dane z badań historycznych (lata 2000 – 2008) podawały 2-3 watahy na obszarze Gór Słonnych. Analiza zebranych danych oraz badania terenowe wykonane w latach 2012-2013 wskazały 3-4 watahy. Inwentaryzacja terenowa oraz wywiady przeprowadzone z mieszkańcami badanego obszaru, myśliwymi i leśniczymi wykazały zajęcie całego obszaru Natura 2000 przez 8 watah. Największe liczyły nawet 14 osobników. Nagrania z fotopułapek oraz przypadkowe stwierdzenia wskazują także na migrację pojedynczych osobników. Obszar badań nie obejmuje terenów zarządzanych przez PGL LP, które to stanowią siedlisko i główne żerowisko tego gatunku. Nie można ocenić występowania wilka na fragmentarycznym obszarze obszaru Natura 2000.

Znaczenie obszaru objętego opracowaniem dla zachowania krajowych zasobów w alpejskim regionie biogeograficznym:

Teren objęty inwentaryzacją stanowi łączniki pomiędzy zwartymi, rozległymi kompleksami leśnymi LP.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2018 r.: FV.

Obecność w obszarze:

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

Stan ochrony przedmiotu ochrony na obszarze objętym opracowaniem: U2.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

FV – właściwy. Ocenę dla stanu zachowania gatunku przyjęto dla gruntów w zarządzie PGL Lasy Państwowe. Zła ocena dla fragmentu obszaru będącego przedmiotem tego opracowania nie jest reprezentatywna dla całości ostoi. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja– FV, siedlisko – FV, szanse zachowania gatunku– FV.

Zagrożenia:

Istniejące: nie stwierdzono istniejących zagrożeń dla gatunku w obszarze.

Potencjalne: rozwój istniejącej zabudowy oraz rozwój dróg może ograniczyć drożność korytarzy migracyjnych.

Kod: 1354

Nazwa gatunku: Niedźwiedź brunatny *Ursus arctos*

Charakterystyka:

Jest on największym lądowym drapieżnikiem występującym w Europie. Charakteryzuje się masywną sylwetką ciała z wystającymi ponad linię grzbietu łopatkami. Dymorfizm płciowy u dorosłych osobników ujawnia się jedynie w rozmiarach ciała. Długość ciała samców wynosi 170-220 cm, 160-200 u samic. Waga dorosłych osobników wynosi średnio od 140 do 210 kg u samic i 170 do 330 kg u samców. Znaczny spadek masy ciała notowany jest po spoczynku zimowym i po okresie godowym, wyraźny wzrost wagi następuje natomiast w trakcie opasania przed zimowaniem. Niedźwiedzie brunatne są wszystkożerne. Skład ich diety zmienia się w zależności od dostępności pokarmu i pory roku. Czas trwania hibernacji zależy także od wieku osobników. Dorosłe samce jako ostatnie zapadają w sen zimowy i najwcześniej opuszczają gawry. Do połowy maja samice z młodymi pozostają stosunkowo blisko miejsca gawrowania. Choć niedźwiedzie wykazują wysoki stopień przywiązania do rejonów gawrowania, tylko wyjątkowo ponownie korzystają z tej samej gawry.

Rozmieszczenie geograficzne:

Niedźwiedzie brunatne żyjące w Polsce stanowią niewielki fragment populacji karpackiej, obejmującej swym zasięgiem Czechy, Polskę, Słowację, Ukrainę, Rumunię i Serbię. Jej liczebność szacowana jest obecnie na ponad 8000 osobników. Niedźwiedzie zasiedlają całe Karpaty, jednak zasięg reprodukcyjnych samic nie jest ciągły. Przerwy w ich występowaniu dzielą karpacką populację na trzy segmenty. Segment zachodni obejmuje większą część Słowacji, a w Polsce Tatry i Beskid Żywiecki. Największa część populacji karpackiej zasiedla główny masyw Karpat, a jej zasięg ciągnie się od regionu bieszczadzkiego (obejmującego Bieszczady Zachodnie i otaczające je tereny – w dalszej części w uproszczeniu zwany Bieszczady) i słowackich Połonin, przez Ukrainę i Rumunię po Serbię. Trzeci segment obejmuje Góry Zachodniorumuńskie. Zgodnie z raportem o stanie ochrony dużych drapieżników w Europie sporządzonym dla Komisji Europejskiej liczebność tego gatunku w polskich Karpatach w 2007 roku oszacowano na 95 osobników. Najliczniejszą populację wykazano w Bieszczadach (66 osobników, właściwy stan ochrony FV), następnie w Tatrach (12-15 osobników, status niezadowolający U1). W pozostałych ostojach liczebność wahała się od 2 do 5 osobników (status zły, U2). Informacje z Atlasu Ssaków Polski również potwierdzają występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 Ostoja Góry Słonne PLH180013 (2022-06-06).

Status gatunku:

Prawo międzynarodowe: Konwencja Berneńska – Załącznik II i Rekomendacja nr 74; Konwencja Waszyngtońska – Załącznik II; Rozp. Rady (WE) 338/97 – Załącznik A; Dyrektywa Siedliskowa – Załącznik II i IV.

Kategorie IUCN:

Polska czerwona lista – EN, Polska Czerwona Księga Zwierząt – EN, Lista dla Karpat – EN (w PL – EN).

Występowanie w obszarze:

Poprzednie dane podawały występowanie 1 niedźwiedzia na terenie całego badanego obszaru Natura 2000. Inwentaryzacja terenowa, wywiady przeprowadzone z myśliwymi i leśniczymi a wskazują na bytowanie w tym obszarze co najmniej 3-4 niedźwiedzie. W tym stwierdzony 1 młody. Jednak nie można wskazać liczby ani rozmieszczenia tego gatunku na badanym obszarze ze względu na jego fragmentaryczność.

Znaczenie obszaru dla zachowania krajowych zasobów w alpejskim regionie biogeograficznym:

Teren objęty inwentaryzacją stanowi łączniki pomiędzy zwartymi, rozległymi kompleksami leśnymi LP.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2018 r.: FV.

Stan zachowania w obszarze: C.

Obecność w obszarze:

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

Stan ochrony przedmiotów ochrony na obszarze objętym opracowaniem: U2.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

U2 – zły. Stan zachowania gatunku jest zbieżny na gruntach w zarządzie PGL Lasy Państwowe oraz na obszarze objętym opracowaniem. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja– U2, siedlisko – U1, szanse zachowania gatunku– FV.

Ocena gatunku w ostoi wynika z analizy ocen dla Nadleśnictw: Bircza, Ustrzyki Dolne, Brzozów, Lesko oraz z gruntów objętych tym opracowaniem.

Zagrożenia:

Istniejące: nie stwierdzono istniejących zagrożeń dla gatunku w obszarze.

Potencjalne: rozwój istniejącej zabudowy oraz rozwój dróg może ograniczyć drożność korytarzy migracyjnych.

Kod: 1361

Nazwa gatunku: Ryś *Lynx lynx*

Charakterystyka:

Należy do ssaków drapieżnych, do rodziny kotowatych. Jest dużym drapieżnikiem o masie ciała sięgającej u dorosłych osobników od 15 do 35 kg. Podstawowym pokarmem tego drapieżnika są dzikie ssaki kopytne. Ubarwienie rysia jest bardzo zmienne. U poszczególnych osobników ubarwienie zmienia się od jasno do ciemnobrązowego. Występują formy intensywnie cętkowane, jak i całkowicie pozbawione cętek. Wśród rysii występujących w Polsce zaznacza się bardzo wyraźne zróżnicowanie pod względem ubarwienia ciała. Osobniki zasiedlające północną część Polski (często określaną jako populacja nizinna) mają w większości płowe umaszczenie, pozbawione cętek na grzbiecie i bokach ciała. Jedynie na nogach widoczne są delikatnie zaznaczone cętki i prążki. Wskazuje się, że jednorodne ubarwienie rysii z nizin wynika prawdopodobnie z ich ograniczonej zmienności genetycznej. Natomiast przedstawiciele populacji karpackiej charakteryzują się bardzo wyraźnym plamistym wzorem tworzonym przez różnorodnego kształtu cętki i pasy. W Polsce rysie żywią się głównie sarnami (ok. 60-70% wszystkich ofiar) i jeleniami (20-30%, prawie wyłącznie cieleta i łanie), natomiast drobniejsze zwierzęta (zające, gryzonie, ptaki) mają niewielki udział w pokarmie rysii. Rysie są aktywne najczęściej w nocy, ale samice w okresie wychowywania młodych zwiększają swą aktywność również w dzień. Populacja rysii jest zorganizowana w sposób terytorialny, co oznacza, że poszczególne osobniki utrzymują indywidualne arealy. Rysie (z wyjątkiem samic mających młode) prowadzą samotny tryb życia. Wielkość terytoriów rysii zmienia się w ciągu roku. Najbardziej jest to widoczne u samic, które przez 2 miesiące po urodzeniu młodych wykorzystują zaledwie 10% całkowitej powierzchni swojego rewiru. Arealy samców natomiast zwiększają się w okresie rui. Młode (od 1 do 4 w miocie) rodzą się w maju i pozostają z matką przez 9-10 miesięcy. Niektóre młode rysie (przeważnie samice) mogą pozostawać w okolicy terytorium matki, a inne (zwykle samce) emigrują w poszukiwaniu samodzielnych terytoriów.

Liczebność i rozmieszczenie:

Występowanie rysia w Europie ograniczone jest do środowiska leśnego, zwłaszcza do dużych, zwartych kompleksów leśnych. Zwierzęta te rzadko opuszczają teren lasu, a rozległe, otwarte obszary użytkowane przez człowieka stanowią dla nich istotną barierę w przypadku dalekich wędrówek. W Polsce ryś występuje w dwóch izolowanych regionach: w północno-wschodniej (populacja nizinna) i południowo-wschodniej (populacja karpacka) części kraju. Populacja nizinna występuje w Puszczy Białowieskiej, Knyszyńskiej, Augustowskiej, Piskiej, Rominckiej, Boreckiej i lasach Napiwodzko-Ramuckich. Jego populację oszacowano na 200 osobników. Informacje z Atlasu Ssaków Polski również potwierdzają występowanie rysia w obszarze Natura 2000 Ostoja Góry Słonne PLH180013 (2022-06-06).

Status gatunku:

Prawo międzynarodowe: Konwencja Berneńska – Załącznik III, Konwencja Waszyngtońska – Załącznik II, Rozp. Rady (WE) 338/97 – Załącznik A. Dyrektywa Siedliskowa – Załącznik II i IV. Prawo krajowe: ochrona gatunkowa w Polsce – ochrona ścisła.

Kategorie IUCN:

Czerwona lista IUCN (2002) – NT, Polska czerwona lista – NT, Polska Czerwona Księga Zwierząt – NT, Lista dla Karpat – EN (w PL – EN). Ocena IUCN: świat – nieumieszczony na liście; Polska – gatunek niższego ryzyka, ale bliski zagrożenia (near threatened).

Występowanie w obszarze:

W latach 2008 - 2012 podawano kilkanaście osobników obecnych na tym obszarze. Widywane były zarówno kocice z młodymi jak i samotne osobniki. Wskazuje to, że obszar Gór Słonnych jest miejscem rozrodu rysia. W 2009 r. zanotowano w RDOŚ Rzeszów 3 szkody wyrządzone przez rysia w Paszowej (centralna część obszaru), w owcach i kozach, co jest dowodem, że osobnik tego gatunku jest tam obecny. Podczas zimowych tropień na obszarach poza terenem LP gatunek nie został stwierdzony. Jednak podczas przeprowadzonych wywiadów z myśliwymi wskazano lokalizacje 3 osobników w tym 1 kocicy wyprowadzającej co roku młode. Fragmentaryczność badanego terenu nie pozwala na określenie występowania gatunku w obszarze.

Znaczenie obszaru objętego opracowaniem dla zachowania krajowych zasobów w alpejskim regionie biogeograficznym:

Teren objęty inwentaryzacją stanowi łączniki pomiędzy zwartymi, rozległymi kompleksami leśnymi LP.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2018 r.: U1.

Stan zachowania w obszarze: C.

Obecność w obszarze:

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

Stan ochrony w obszarze objętym opracowaniem: U2.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

U2 – zły. Stan zachowania gatunku jest zbieżny na gruntach w zarządzie PGL Lasy Państwowe oraz na obszarze objętym opracowaniem. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja– U2, siedlisko – U1, szanse zachowania gatunku– FV. Ocena gatunku w ostoi wynika z analizy ocen dla Nadleśnictw: Bircza. Krasieczyn i Kańczuga oraz z gruntów objętych tym opracowaniem.

Zagrożenia:

Istniejące: nie stwierdzono istniejących zagrożeń dla gatunku w obszarze.

Potencjalne: rozwój istniejącej zabudowy oraz rozwój dróg może ograniczyć drożność korytarzy migracyjnych.

Kod: 1337

Nazwa gatunku: Bóbr europejski *Castor fiber*

Charakterystyka:

Bóbr europejski to gatunek ziemnowodnego gryzonia z rodziny bobrowatych (*Castoridae*). Uważa się go za największego gryzonia Eurazji. Masa ciała dorosłego osobnika dochodzi do 29 kg, a długość ciała do 110 cm. Jest zwierzęciem silnie terytorialnym, rodzinnym i zasadniczo monogamicznym. Wiedzie nocny tryb życia. Posiada szereg cech morfologicznych, które ułatwiają mu prowadzenie ziemnowodnego trybu życia – może przebywać pod wodą bez przerwy nawet do 15 minut. Bóbr należy do nielicznego grona gatunków, które potrafią przystosować środowisko do własnych potrzeb. Dzięki wyjątkowo silnym siekaczom bobry potrafią ścinać bardzo grube drzewa, o średnicy nawet do 1 m. Do najbardziej charakterystycznych śladów funkcjonowania bobrów w środowisku należą budowane przez nie żeremia. Na przestrzeni ostatnich lat odnotowano znaczący wzrost liczebności gatunku a w konsekwencji wzrost zgłoszeń szkód spowodowanych przez te zwierzęta. Aby zminimalizować szkody zgodnie z zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 16.12.2021 r. w sprawie zezwolenia na czynności podlegające zakazom w stosunku do bobra europejskiego *Castor fiber* wprowadzono zezwolenie na zabijanie tych zwierząt zgodnie z wytycznymi.

Znaczenie obszaru objętego opracowaniem dla zachowania krajowych zasobów w alpejskim regionie biogeograficznym:

Na całym obszarze występują liczne, aktywne ślady żerowania gatunku i jego bytowania. Na badanym fragmencie obszaru Natury 2000 przeprowadzono monitoring na 7 transektach. Pozytywne stwierdzenia odnotowano na 3 z nich. Odnaleziono liczne stwierdzenia żerowania bobrów poza nimi. Jednak obszar objęty opracowaniem stanowi tylko część całego obszaru Natura 2000, więc nie możliwa jest pewna ocena populacji i siedliska dla całości.

Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg. Raportu z Art. 17 DS., 2015-2018 r.: Właściwy (FV).

Stan zachowania w obszarze: C.

Obecność w obszarze:

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

Stan ochrony w obszarze objętym opracowaniem: U1.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

FV – właściwy. Stan zachowania gatunku w ostoi przyjęto dla gruntów PGL Lasy Państwowe (Nadleśnictwa: Bircza, Ustrzyki Dolne, Brzozów). Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja– FV, siedlisko – FV, szanse zachowania gatunku– FV. Na gruntach objętych opracowaniem oraz na terenie Nadleśnictwa Lesko stan zachowania gatunku uznano za niezadowalający – U1.

Zagrożenia:

Istniejące: nie stwierdzono istniejących zagrożeń.

Potencjalne: potencjalnym zagrożeniem dla gatunku może być kłusownictwo oraz nielegalne niszczenie tam.

Kod: 1355

Nazwa gatunku: Wydra *Lutra lutra*

Charakterystyka:

Wydra *Lutra lutra* jest ssakiem drapieżnym z rodziny łasicowatych (*Mustelidae*), ściśle związanym ze środowiskiem wodnym, przystosowanym do ziemnowodnego trybu życia. Jej tułów i ogon są wydłużone, o niewielkim grzbietowobrzusznym spłaszczeniu, głowa natomiast jest wyraźnie spłaszczona. Krótki odcinek szyjny tego zwierzęcia cechuje się bardzo mocnym umięśnieniem oraz silnym połączeniem kręgów z częścią tułowiową i czaszką. Całe ciało wydry jest gibkie, co stwarza możliwości sprawnego pływania i wykonywania skomplikowanych ruchów w wodzie oraz swobodnego poruszania się na lądzie. Występuje w Europie, Azji i północnej Afryce. W Polsce obecna na terenie całego kraju. W granicach swego rozległego zasięgu zasiedla różnorodne środowiska nadwodne: brzegi rzek, jezior i strumieni, a także wybrzeże morskie.

Występowanie w obszarze:

W poprzednich badaniach na omawianym obszarze odnotowano aktywności wydry na 18 z 45 punktach. Zaznaczyć należy, że były to obszary należące w większości do PGL LP. W ramach prac w 2022 r. monitoringiem objęto siedem odcinków rzek i potoków: Rogatka (Lachawka), Wańkówka, Serednica, Strwiąż, Stebnik, Tyrawka, San. W trakcie prac terenowych nie stwierdzono obecności gatunku na obszarze objętym badaniami. W dwóch punktach odnotowano niewyraźne tropy, których nie można jednoznacznie przypisać do badanego gatunku. Na całym terenie nie stwierdzono odchodów wydry.

Znaczenie obszaru dla zachowania krajowych zasobów w alpejskim regionie biogeograficznym:

Dla całego obszaru Natura 2000: wg standardowego formularza danych – B, co wydaje się adekwatne.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2018 r.: FV.

Stan ochrony w obszarze: B.

Obecność w obszarze:

Gatunek wykazywany na gruntach zarządzanych przez PGL LP, nie stwierdzony w obszarze objętym opracowaniem..

Stan ochrony w obszarze objętym opracowaniem:

Nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym opracowaniem.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

U1 – niezadowolający. Stan zachowania gatunku w ostoi przyjęto dla gruntów PGL Lasy Państwowe (Nadleśnictwa: Bircza, Ustrzyki Dolne, Brzozów). Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja– U1, siedlisko – U1, szanse zachowania gatunku– FV. Na terenie objętym opracowaniem oraz na gruntach Nadleśnictwa Lesko nie stwierdzono gatunku. Stan zachowania nieznan – XX.

Zagrożenia:

Istniejące: nie stwierdzono.

Potencjalne: nie stwierdzono.

Kod: 1193

Nazwa gatunku: Kumak górski *Bombina variegata*

Charakterystyka:

Plusz z rodziny kumakowatych o popielatej, oliwkowej lub brązowej powierzchni ciała na grzbiecie z ciemnymi plamkami i ciemnej stronie brzusznej z żółtymi plamkami o różnym kształcie i wielkości. Cechą gatunkową jest jedna plama podgardzielowa, połączone plamy miedniczne i udowe. Podczas pory godowej na grzbiecie u samców pojawiają się zrogowaciałe ostre kolce. Skóra produkuje toksyczny jad. Ciało jest spłaszczone grzbietowo-brzusznie. Głowa jest stosunkowo mała. Poza okresem godów odróżnienie samca od samicy jest wyjątkowo trudne. W okresie godowym kolce na brodawkach są długie i ostre. Samiec ma też modzele godowe na palcach stóp. Samica nie ma tak dobrze rozwiniętych błon pławnych stóp. Kumaki górskie wybierają na miejsca rozrodu wszelkie dostępne zbiorniki wody, począwszy od oczek wodnych i rozlewisk górskich strumieni, a kończąc na najmniejszych nawet kałużach i koleinach na drogach gruntowych i szlakach zrywkowych. Żywi się bezkręgowcami, w tym w dużej mierze lądowymi, gdyż niewielkie, nietrwałe zbiorniki na obszarach górskich mają zazwyczaj słabo rozwiniętą faunę wodną. Zbiorniki, w których spędza okres rozrodu, opuszcza we wrześniu lub na początku października i zimuje na lądzie, we wszelkich dogodnych kryjówkach.

Liczebność i rozmieszczenie:

W Polsce gatunek jest związany z Karpatami i ich pogórzem. W wielu rejonach występuje masowo, w Beskidzie Niskim i Bieszczadach osiąga największą liczebność i jest dominującym gatunkiem wśród płazów. Północna granica zasięgu tego gatunku przebiega w pobliżu Przemyśla, gdzie stwierdzono wstępowanie hybrydyzacji kumaków górskich z kumakami nizinnymi.

Występowanie w obszarze:

W poprzednim cyklu monitoringowym kumak górski był najczęściej stwierdzanym gatunkiem płaza, obecność dorosłych osobników zanotowano w 88% wykrytych zbiorników, a rozród (obecność skrzeku lub larw) w 60% spośród nich (50% ogólnej liczby zbiorników). Rozród kumaków stwierdzano w każdym kwadracie, w którym wykryto obecność odpowiednich zbiorników. Obecne badanie na fragmencie obszaru Natura 2000 także potwierdza jego obecność na zinwentaryzowanych 2 kwadratach badawczych. Jednocześnie informacje ustne uzyskane od innych osób prowadzących w tym terenie badania przyrodnicze wskazują, że gatunek ten jest na całym jego obszarze powszechny i regularnie stwierdzany. Spośród badanych zbiorników kumaki górskie najczęściej zasiedlały wypełnione wodą koleiny na nieutwardzonych drogach, najczęściej powstałe w wyniku prac ciężkiego sprzętu leśnego. Zazwyczaj koleiny te powstały jeszcze przed okresem lęgów, jednak stwierdzono również powstawanie nowych kolein pomiędzy kontrolami, w szczególności na użytkowanych drogach i placach manewrowych.

Znaczenie obszaru dla zachowania krajowych zasobów w alpejskim regionie biogeograficznym:

Wg standardowego formularza danych – B, nie ma podstaw do zmiany tej oceny.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2018 r.: FV.

Obecność w obszarze:

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

Stan zachowania w obszarze opracowania:

XX, ponieważ metoda monitoringu płazów przyjęta w Państwowym Monitoringu Środowiska oparta jest na trendach wskaźników i ocena jest możliwa dopiero po drugiej obserwacji. Jednak biorąc pod uwagę pospolitość gatunku w obszarze i brak aktualnych zagrożeń, stan ochrony gatunku w obszarze wydaje się właściwy.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

XX – nieznanym. Ocenę stanu zachowania gatunku w obszarze Natura 2000 przyjęto z niniejszego opracowania oraz Nadleśnictw: Bircza, Ustrzyki Dolne, Brzozów i Lesko.

Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja– XX, siedlisko – XX, szanse zachowania gatunku– FV.

Zagrożenia:

Istniejące: nie stwierdzono.

Potencjalne: susze i zmniejszenie opadów; drapieżnictwo.

Kod: 2001

Nazwa gatunku: Traszka karpacka *Triturus montandoni*

Charakterystyka:

Traszka karpacka ogólnym pokrojem ciała i wielkością przypomina traszkę zwyczajną, jednak odróżnia się od niej szeregiem cech. Między innymi charakterystyczną powierzchnią grzbietową, która jest silnie spłaszczona z biegnącymi wzdłuż krawędzi fałdami gruczołowymi nadającymi ciału w przekroju kształt „tarczy herbowej”, oraz występująca u samców w okresie godowym spłaszczona bocznie nie. Traszka ta przystępuje do lęgów w różnego rodzaju wodach stojących lub wolno płynących. Odnotowywano ją również w okresowo wysychających stawkach, rozlewiskach wody deszczowej na łąkach, rowach przydrożnych, a nawet płytkich kałużach. Składanie jaj rozpoczyna się już w kwietniu, jednak głównym okresem jest maj i czerwiec. Jest to uzależnione od warunków pogodowych. Przeobrażenie następuje od połowy lipca do końca września, przy czym w wyżej położonych rejonach larwy mogą zimować. Po zakończeniu godów, na przełomie czerwca-lipca dorosłe traszki opuszczają zbiorniki i przechodzą do lądowej fazy życia. Są aktywne głównie nocą, ale podczas opadów deszczu również w ciągu dnia. Ich pokarmem są głównie dżdżownice, gąsienice, małe ślimaki i stawonogi. Preferują lasy wilgotne, o dobrze wykształconej ściółce i często przebywają w pobliżu źródeł i zbiorników wód powierzchniowych. W niższych położeniach tworzy mieszańce z traszką zwyczajną.

Liczebność i rozmieszczenie:

Traszka karpacka jest subendemitem karpackim, którego zasięg ogranicza się prawie wyłącznie do zachodnich i wschodnich Karpat. Występuje od wysokości 200-300, aż do wysokości 1500-1600 m n.p.m. W Polsce występuje na obszarze Karpat i jest gatunkiem stosunkowo liczny, szczególnie we wschodniej ich części, jednak w odróżnieniu od kumaka górskiego rzadko występującym masowo.

Występowanie w obszarze:

Według danych literaturowych w Górach Słonnych i Bieszczadach jest znana z wielu stanowisk i w całym regionie jest płazem pospolitym. Północna granica zasięgu przebiega, podobnie jak u kumaka górskiego, w pobliżu linii Sanu pod Przemyślem. Poprzednie badania (2008 r.) wykazały jednak jaj nieliczne stanowiska. Odnotowano ją w 3 zbiorniczkach wodnych i kolejno tylko w 1 zbiorniku.

W niniejszych badaniach terenowych na 2 kontrolowanych kwadratach stwierdzono występowania traszki karpackiej na 1 z nich. Odłowiono 3 dorosłe osobniki w niewielkim, nietrwałym zbiorniku wodnym.

Znaczenie obszaru objętego opracowaniem dla zachowania krajowych zasobów w alpejskim regionie biogeograficznym:

Obszar objęty opracowaniem stanowi tylko niewielki fragment siedlisk występowania gatunku, na podstawie którego nie należy oceniać całego obszaru Natury 2000.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2018 r.: FV.

Obecność w obszarze:

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

Stan zachowania w obszarze opracowania:

XX, ponieważ metoda monitoringu płazów przyjęta w Państwowym Monitoringu Środowiska oparta jest na trendach wskaźników i ocena jest możliwa dopiero po drugiej obserwacji. Jednak biorąc pod uwagę deficyt trwałych zbiorników, obszar wydaje się suboptymalny dla gatunku.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

XX – nieznanym. Ocenę stanu zachowania gatunku w obszarze Natura 2000 przyjęto z niniejszego opracowania oraz Nadleśnictw: Bircza i Brzozów. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – XX, siedlisko – XX, szanse zachowania gatunku – FV. Dla Nadleśnictw Ustrzyki Dolne i Lesko stan zachowania gatunku określono jako zły – U2.

Zagrożenia:

Istniejące: nie stwierdzono.

Potencjalne: susze i zmniejszenie opadów; drapieżnictwo.

Kod: 1163

Nazwa gatunku: Głowacz białopłetwy *Cottus gobio*

Siedlisko:

Pod względem wymagań ekologicznych głowacz białopłetwy należy do gatunków wykazujących wąskie specjalizacje. Jest to gatunek bardzo wrażliwy na zanieczyszczenia wody. Optymalne siedliska ma w rzekach podgórskich, bądź wyżynnych. Nieco rzadziej występuje w górskiej strefie cieków. Znane są też jego stanowiska z cieków nizinnych. Wybiera siedliska o stosunkowo szybkim przepływie wody, dobrym natlenieniu i temperaturze nieprzekraczającej 24 °C. Preferuje podłoże kamienisto – żwirowe, ale na niżej stwierdzany był także na podłożu żwirowo – piaszczystym.

Występowanie na terenie kraju:

Obszar występowania głowacza białopłetwego w Polsce obejmuje karpacki fragment dorzecza Wisły, górskie i podgórskie dopływy Odry w Sudetach, rzeki przy morskie Pomorza Zachodniego, Warmii, Mazur i Suwalszczyzny. Rzadziej spotykany jest w środkowej części Polski w zlewniach Wieprza, Pilicy, Warty i dolnego Bobru. Ze względu na występowanie w odcinkach rzek podlegających silnej antropopresji zasięg i liczebność populacji głowacza białopłetwego kurczy się w bardzo szybkim tempie. W badaniach prowadzonych od 2009 roku przez zespół autorów niniejszego opracowania w dorzeczu Wiaru głowacz białopłetwy pojawił się w odłogach jedynie w dolnym odcinku Wiaru, i to bardzo nielicznie.

Biologia gatunku:

Głowacz białopłetwy to gatunek prowadzący przydenny tryb życia. Większość czasu spędza ukryty w szczelinach między kamieniami. Unika odcinków z litym, skalistym dnem. Żywi się makrozoobentosem, głównie larwami owadów wodnych. W okresie tarła głowacz poszukuje odpowiednich miejsc na założenie gniazd, nie odbywa jednak typowych migracji tarłowych. Do tarła przystępuje wczesną wiosną (marzec – początek kwietnia). Ikra składana jest w postaci zlepionych ze sobą jaj przyklejonych do spodniej powierzchni kamienia. Przygotowanie tarliska i opieka nad potomstwem sprawowana jest przez samce, trwa do czasu przejścia larw na samodzielne odżywianie.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2018 r.: FV.

Obecność w obszarze:

Gatunek wykazywany w przeszłości, jego występowanie nie zostało potwierdzone podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

XX – nieznany. Nie stwierdzono gatunku. W obszarze Natura 2000 Ostoja Góry Słonne PLH180013 głowacz białopłetwy prawdopodobnie nie występuje. W zlewni Wiaru omawiany gatunek spotykany jest poza Ostoją, a w zlewni Strwiąża gatunku brak. Możliwe jest pojawienie się gatunku w dolnych odcinkach mniejszych dopływów Sanu, jak np. w Olszance. Siedliska głowacza białopłetwego są w złym stanie, ze względu na widoczny wpływ zanieczyszczeń i eksploatację kruszywa z koryta.

Zagrożenia:

Istniejące: brak.

Potencjalne: pobór kamieni i żwiru z koryta.

Kod: 2484

Nazwa gatunku: Minóg Ukraiński *Eudontomyzon Mariae*

Siedlisko:

Minóg ukraiński zasiedla żwirowo-piaszczyste odcinki nizinnych i niektórych podgórskich potoków. Larwy aż do metamorfozy żyją zagrzebane w humusowo-piaszczystych przybrzeżnych nanosach.

Występowanie na terenie kraju:

Zasięg w Polsce ogranicza się głównie do wschodnich obszarów, występuje licznie w większości dopływów Narwi, Biebrzy i Bugu, jak również w kilku dopływach środkowej i górnej Wisły, oraz polskiej części Niemna i w Strwiążu. Na Podkarpaciu stanowiska występowania minoga kraińskiego znajdują się w Strwiążu, niektórych dopływach środkowego i dolnego Sanu, oraz w niektórych potokach Kotliny Sandomierskiej.

Biologia gatunku:

Larwy osiągają ok. 20 cm długość. Zasiedla potoki. Larwy przez 3–6 lat żyją zagrzebane w piaszczysto-mulistym dnie, odżywiają się sestonem odfiltrowywanym z wody. Po przeobrażeniu (czerwiec–sierpień) przewód pokarmowy ulega atrofii (minóg niepasżytniczy). Osobniki dojrzałe odbywają tarło na dnie żwirowo-piaszczystym (kwiecień–maj). Po tarle giną.

Obecność w obszarze:

Gatunek wykazywany w przeszłości, jego występowanie nie zostało potwierdzone podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

XX – nieznan. Nie stwierdzono gatunku. W obszarze Natura 2000 Ostoja Góry Słonne był wykazywany w Strwiążu, gdzie występuje na całym odcinku od Brzegów Dolnych do granicy Państwa, ale nielicznie. W badaniach monitoringowych w 2022 r. w Strwiążu na stanowisku przed granicą Państwa minoga ukraińskiego nie stwierdzono.

Zagrożenia:

Istniejące: brak.

Potencjalne: zagrożeniem są zanieczyszczenia.

Kod: 6199

Nazwa gatunku: Krasopani hera *Euplagia quadripunctaria*

Przedmiot ochrony obszaru. Motyl nocny średniej wielkości prowadzący nocny i dzienny tryb życia, o rozpiętości skrzydeł 52-62 mm. Przednie skrzydło czarne, z wąskimi kremowymi ukośnymi paskami. Tylne skrzydło jasnoczerwone, z trzema owalnymi czarnymi

plamami. Ciało smukłe. Tułów czarny z dwiema podłużnymi kremowymi liniami, odwłok jasnoczerwony z rzędem ciemnych kropek na stronie grzbietowej. Odwłok podobnej barwy jak tylne skrzydło, z rzędem drobnych czarnych kropek na stronie grzbietowej. Motyl pojawia się w jednym pokoleniu od 2/VII do 3/VIII. Postać dorosła odżywia się głównie nektarem z kwiatów sadzka konopiastego (*Eupatorium cannabinum* L.), jak również innych roślin takich jak: lebidka pospolita (*Origanum vulgare* L.), dziki bez hebd (*Sambucus ebulus* L.), ostrożeń polny (*Cirsium arvense* (L.) Scop.), dzięgiel leśny (*Angelica sylvestris* L.). Gąsienica żyje w okresie 1/IX-1/VI, żeruje na różnych roślinach zielnych: malina właściwa (*Rubus idaeus* L.), pokrzywa zwyczajna (*Urtica dioica* L.), sadzic konopiasty (*Eupatorium cannabinum* L.), starzec gajowy (*Senecio nemorensis* L.), leszczyna pospolita (*Coryllus avellana* L.), jasnota biała (*Lamium album* L.), suchodrzew (*Lonicera xylosteum* L.).



Krasopani hera, (fot. Amelia Piegoń)

Znaczenie obszaru objętego opracowaniem dla zachowania krajowych zasobów w kontynentalnym regionie biogeograficznym wg standardowego formularza danych: Poprzednie dane podawały stwierdzenie 4 stanowisk motyla w obszarze. Podczas badań do opracowania niniejszej dokumentacji został stwierdzony na kolejnych 2 stanowiskach.

Stan zasobów w regionie kontynentalnym wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: XX.

Obecność w obszarze:

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

Stan zachowania w obszarze opracowania:

Stan populacji w roku 2022 oceniono na U1 jednak dla pełnego zobrazowania zgodnie z przyjętą metodyką badania należy prowadzić minimum przez 2 okresy wegetacyjne. Obecna ocena XX.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

XX – nieznany. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja– XX, siedlisko – FV, szanse zachowania gatunku– XX. Ocenę stanu zachowania gatunku w obszarze Natura 2000 przyjęto z niniejszego opracowania oraz Nadleśnictw: Bircza, Ustrzyki Dolne, Brzozów i Lesko. Dla określenia stanu zachowania wymagane są oceny z 2-3 lat monitoringu.

Zagrożenia:

Istniejące: brak.

Potencjalne: gatunek w Polsce umiarkowanie zagrożony. Zagrożeniem jest poszerzanie dróg leśnych, związane z tym niszczenie stanowisk sadzca konopiastego oraz zmiana składu gatunkowego (sukcesja), związane z tym zanikanie siedliska gatunku.

Kod: 5264

Nazwa gatunku: Brzanka *Barbus carpathicus*

Siedlisko:

Brzanka żyje w potokach i małych rzekach, średnio głębokich, o dnie kamienistym. Spadek koryt takich cieków wynosi zwykle od ok. 5 ‰ do 10 ‰. Preferowana przez brzankę prędkość prądu wody mieści się w zakresie od 0,5 do 1,0 m s⁻¹. W takich rzekach roślinności naczyniowej zwykle brak, a na dnie rozwijają się jedynie glony peryfitonowe. Narybek brzanki wymaga płycizn o wolniejszym przepływie, a osobniki starsze zajmują w korycie głębsze miejsca w nurcie. Odpowiednie siedliska brzanka znajduje w rzekach i potokach na obszarach górskich oraz podgórskich. Gatunek może także zasiedlać rzeki wyżynne, pod warunkiem obecności siedlisk z kamienistym podłożem, szybkim prądem wody.

Występowanie na terenie kraju:

Brzanka występuje w karpackich dopływach Wisły i w Strwiążu. Przybliżoną północną granicę zasięgu wyznacza poziomicą 200 m n.p.m. Brzankę stwierdzono także w innych zlewniach, jednak te populacje są małe i izolowane. Brzanka w karpackich dopływach Wisły jest jeszcze dość liczna, ale w wielu rzekach obserwuje się szybki spadek jej liczebności.

Biologia gatunku

Brzanka żywi się bezkręgowcami dennymi. Zjada głównie larwy owadów, które zdobywa żerując przy dnie. Dojrzewa w drugim lub trzecim roku życia. Brzanki przed tarłem podejmują wędrówki w poszukiwaniu odpowiednich tarlisk. Tarło odbywa się

przy temperaturze 16-17,5°C. Początek tarła przypada w maju lub czerwcu i może się przeciągać do lipca. Samica składa ikrę na dnie kamienistożwirowym.

Stan zachowania w obszarze: C

Obecność w obszarze:

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

Stan ochrony w obszarze objętym opracowaniem: U1.

Brzanka występuje w Wiarze na całym odcinku leżącym w granicach Ostoi, w Olszance oraz w Strwiążu i Stebniku. Populacja jest stabilna. Stan populacji jest dobry. W dopływach Strwiąża, także w Stebniku, brzanka pojawia się sporadycznie ze względu na brak odpowiednich siedlisk.

Znaczenie obszaru objętego opracowaniem dla zachowania krajowych zasobów w alpejskim regionie biogeograficznym:

Obszar objęty opracowaniem stanowi tylko niewielki fragment siedlisk występowania gatunku, na podstawie którego nie należy oceniać całego obszaru Natury 2000.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2018 r.: U2.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

U1 – niezadowolający. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – U1, siedlisko – U1, szanse zachowania gatunku – FV. W obrębie ostoi gatunek zasiedla wszystkie odcinki Strwiąża, ale także występuje w Łodynce, Stebniku, Królówce. Brzanka występuje także w Olszance i Tyrawce.

Zagrożenia:

Istniejące: negatywnie na siedliska gatunku mogą oddziaływać „dzikie” miejsca poboru żwiru. Dużym zagrożeniem są zanieczyszczenia komunalne m.in. za sprawą nowo powstających, rozproszonych, obiektów mieszkalno-wypoczynkowych. Zagrożeniem jest lokalna depozycja w korycie drobnoziarnistego materiału wypłukiwanego przy poborze żwiru oraz w efekcie prac leśnych w zlewni. Może to spowodować zanik miejsc żerowania i miejsc przydatnych do odbycia tarła. Dłużej trwające okresy zmętnienia i dłuższe zamulone odcinki mogą stać się przeszkodami utrudniającymi dotarcie do niezniszczonych siedlisk, w tym miejsc tarła. W Strwiążu dużym zagrożeniem są zanieczyszczenia, przede wszystkim z Ustrzyk Dolnych, a wzrastającym zagrożeniem jest nasilony ruch samochodowy. Dużym zagrożeniem dla Olszanki są zanieczyszczenia z m. Uherce Mineralne.

Potencjalne: wzrost intensywności istniejących zagrożeń, w szczególności wydobywania piasku, zanieczyszczenia wód oraz eutrofizacja.

Kod: 1166

Nazwa gatunku: Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*

Traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*) to rodzimy płaz z rodziny salamandrowatych. Grzbiet jest czarny lub brązowy z czarnymi plamkami. Strona brzuszna jest pomarańczowa lub żółta z czarnymi plamami. Dorosłe samce i samice poza okresem godowym są podobne. W okresie godowym u samców na grzbiecie wyrasta wysoki, postrzępiony grzebień a na płetwie ogonowej pojawia się niebieska plama. Grzebień jest to jedna z istotnych cech morfologicznych pozwalających odróżnić płęć. Traszka grzebieniasta jest największą krajową traszką, osiągającą 15 cm długości. Odnotowywano ją w zbiornikach zdecydowanie większych i głębszych niż pozostałe gatunki traszek, preferuje również zbiorniki o dobrze rozwiniętej roślinności wodnej. Dorosłe osobniki często pozostają w zbiornikach na długo po zakończeniu lęgów. Występuje na obszarze całego kraju wspólnie z innymi gatunkami traszek, na pogórzu głównie traszką górską i karpacką, jest jednak od niej zazwyczaj mniej liczna.

Traszka grzebieniasta jest gatunkiem ściśle nizinnym, nie przekraczającym 700 m n.p.m. Charakteryzuje się największym zasięgiem geograficznym spośród europejskich gatunków traszek. Ważnym czynnikiem determinującym jej występowanie są wspomniane duże i głębokie zbiorniki wodne. Są one nieliczne na obszarach górskich, w tym również na badanym obszarze.

Obecność w obszarze:

W 2008 r. była odnotowana w 16 zbiornikach. Podczas kolejnych badań nie została potwierdzona. Również obecnie na badanym obszarze nie została odnaleziona. Przebadano 2 kwadraty monitoringowe wraz ze wszystkimi dostępnymi zbiornikami wodnymi.

Znaczenie obszaru objętego opracowaniem dla zachowania krajowych zasobów w alpejskim regionie biogeograficznym:

Obszar objęty opracowaniem stanowi tylko niewielki fragment siedlisk występowania gatunku, na podstawie którego nie należy oceniać całego obszaru Natury 2000.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: XX.

Stan zachowania w obszarze objętym opracowaniem:

Nie potwierdzono występowania gatunku.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

XX – nieznany. W badaniach monitoringowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku. Przy określeniu stanu ochrony w ostoi brano pod uwagę grunty objęte obecnym opracowaniem oraz grunty Nadleśnictw: Bircza, Ustrzyki Dolne, Brzozów oraz Lesko.

Zagrożenia:

Istniejące: nie stwierdzono.

Potencjalne: nie stwierdzono.

Kod: 1146

Nazwa gatunku: Koza złotawa *Sabanejewia aurata*

Siedlisko:

Koza bałtycka występuje w wodach czystych o wyraźnym przepływie wody. Jest rybą związaną z dnem cieków wodnych. Zasiedla środkowe biegi płytkich rzek. W rzekach nizinnych spotykana jest na stanowiskach z dnem piaszczysto-żwirowym. W rzekach wyżynnych preferuje dno z drobnymi kamieniami i żwirem.

Występowanie na terenie kraju:

Rozsiedlenie kozy bałtyckiej w Polsce jest słabo poznane. Znane są stanowiska z Wisły, dopływów Bugu i Odry. Na Podkarpaciu stanowiska występowania kozy bałtyckiej znajdują się w środkowym i dolnym Sanie, Wisłoce, Wisłoku i w Strwiążu. W niektórych miejscach jest bardzo liczna.

Biologia gatunku:

Koza bałtycka składa jaja od kwietnia do drugiej połowy lipca, kilkakrotnie w ciągu sezonu rozrodczego. Jaja składane są na twardym dnie, w miejscach słabo pokrytych roślinnością. Koza odżywia się drobnymi bentonicznymi bezkręgowcami, głównie larwami i poczwarkami ochotkowatych. Jest aktywna głównie nocą, a dzień spędza zakopana w podłożu. Jest to niewielka ryba dorastająca do 10 cm długości.

Obecność w obszarze:

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

Stan zachowania w obszarze opracowania:

W Wiarze w obrębie Ostoi Góry Słonne koza bałtycka występuje sporadycznie. Natomiast w Strwiążu jest dość liczna. Stan populacji jest dobry, choć odpowiednie siedliska występują tylko lokalnie. W niniejszych badaniach nie złowiono narybku, co mogło wynikać z trudności pozyskania tak małych ryb (poniżej 40 mm długości całkowitej) stosowaną metodą.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

U1 – niezadowolający. Stan zachowania gatunku dla ostoi przyjęto z niniejszego opracowania. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – U1, siedlisko – FV, szanse zachowania gatunku – U1. W obrębie obszaru Natura 2000 gatunek zasiedla Wiar od Posady Rybotyckiej do ujścia potoku Łodzinka. Występuje także w Strwiążu.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2018 r.: XX.

Zagrożenia:

Istniejące: negatywnie na siedliska gatunku w Wiarze mogą oddziaływać zlokalizowane w zlewni żwirownie powodujące zmiany stosunków wodnych w zlewni. Dużym zagrożeniem są zanieczyszczenia komunalne m.in. za sprawą nowo powstających, rozproszonych, obiektów mieszkalno-wypoczynkowych. Zagrożeniem jest lokalna depozycja w korycie drobnoziarnistego materiału wypłukiwanego przy poborze żwiru oraz w efekcie prac leśnych w zlewni. Może to spowodować zanik miejsc żerowania i miejsc przydatnych do odbycia tarła. Dłużej trwające okresy zmełnienia i dłuższe zamulone odcinki mogą stać się przeszkodami utrudniającymi dotarcie do niezniszczonych siedlisk, w tym miejsc tarła. W Strwiążu dużym zagrożeniem są zanieczyszczenia komunalne, przede wszystkim z Ustrzyk Dolnych, a wzrastającym zagrożeniem jest nasilony ruch samochodowy.

Potencjalne: wzrost intensywności istniejących zagrożeń, w szczególności wydobywania piasku, zanieczyszczania wód oraz eutrofizacja.

Kod: 1096

Nazwa gatunku: Minóg strumieniowy *Lampetra planeri*

Siedlisko:

Minóg strumieniowy zasiedla żwirowo-piaszczyste odcinki podgórszych i górskich potoków. Larwy aż do metamorfozy żyją zagrzebane w humusowo-piaszczystych przybrzeżnych nanosach.

Występowanie na terenie kraju:

Występuje w Polsce na całym obszarze. Na Podkarpaciu stanowiska występowania minoga znajdują się w górnym i środkowym Sanie oraz jego dopływach. W ostatnim okresie gatunek wyraźnie mniej liczny. W badaniach z lat 2009 – 2017 larwy minogów stwierdzano w Wiarze na odcinku od Wojtkowej do Przemyśla.

Biologia gatunku:

Larwy osiągają ok. 20 cm długość. Larwy przez 3–6 lat żyją zagrzebane w piaszczysto-mulistym dnie, odżywiają się sestonem odfiltrowywanym z wody. Po przeobrażeniu (czerwiec–sierpień) przewód pokarmowy ulega atrofii. Osobniki dojrzałe odbywają tarło na dnie żwirowo-piaszczystym (kwiecień–maj). Po tarle giną.

Obecność w obszarze:

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

Stan zachowania w obszarze opracowania:

U1. W trakcie badań do niniejszego opracowania obszarze Natura 2000 Ostoja Góry Słonne gatunek był nieliczny w Wiarze, natomiast w Olszance był dość liczny.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

U1 – niezadowolający. Stan zachowania gatunku dla ostoi przyjęto z niniejszego opracowania. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – U1, siedlisko – FV, szanse zachowania gatunku – FV. W obrębie ostoi gatunek zasiedla Wiar od Posady Rybotyckiej do Wojtkowej. Występuje także w Olszance.

Zagrożenia:

Istniejące: dużym zagrożeniem są zanieczyszczenia komunalne m.in. za sprawą nowo powstających, rozproszonych, obiektów mieszkalno-wypoczynkowych. Zagrożeniem jest także wysychanie siedlisk przy bardzo niskich stanach wody.

Potencjalne: wzrost intensywności istniejących zagrożeń, w szczególności zanieczyszczenia wód.

Kod: 6143

Nazwa gatunku: Kiełb Kesslera *Romanogobio kesslerii*

Siedlisko:

Siedliskiem kiełbia Kesslera są większe rzeki nizinne i podgórskie. Gatunek ten preferuje odcinki z szybszym prądem wody. Wybiera głębsze odcinki. Jako gatunek reofilny występuje w tych częściach koryta, gdzie prąd wody jest bardzo wyraźny.

Występowanie na terenie kraju:

Główna część populacji kiełbia Kesslera występująca w Polsce znajduje się w Sanie, Wisłoku i Wisłocze. Stanowiska te znajdują się na północnej granicy zasięgu gatunku w Europie. Rozmieszczenie gatunku w Polsce nie jest jeszcze zbyt dobrze rozpoznane.

Biologia gatunku:

Pokrój ciała kiełbia Kesslera jest zbliżony do kiełbia białopłetwego i dla niespecjalisty oba te gatunki są trudne do odróżnienia od pospolitego kiełbia *Gobio gobio*. Kiełb Kesslera żywi się głównie zwierzętami bezkręgowymi zasiedlającymi dno. Tarło odbywa się w okresie od czerwca do lipca, w piaszczystych odcinkach rzeki. W polskich wodach ryba ta osiąga maksymalnie 12 cm długości.

Obecność w obszarze:

Gatunek wykazywany w przeszłości, jego występowanie nie zostało potwierdzone podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

XX – nieznan. W badaniach monitoringowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2018 r.: U2.

Zagrożenia:

Istniejące: brak.

Potencjalne: zagrożeniem są zanieczyszczenia.

Kod: 1086

Nazwa gatunku: Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*

Opis gatunku:

Jest to chrząszcz średniej wielkości o długości od 11 do 15 mm. Głowa, grzbietowa część przedtułowia i pokrywy są barwy cynowobrowoczerwonej, spód ciała, zuwaczki i odnóża są czarne. Ciało jest silnie spłaszczone, głowa trójkątna.

Biologia:

Jest to gatunek saproksylobiontyczny, odbywający rozwój larwalny pod korą martwych drzew różnych gatunków liściastych i iglastych, w których łyko jest mniej lub bardziej rozłożone, a drewno jest na początkowym etapie tego procesu. Rozwój larwalny trwa 2 lata. Larwy przepoczwarzają się późnym latem, a chrząszcze wylęgają się na przełomie lata i jesieni. Siedliskiem zgniotka są głównie lasy i zarośla drzewiasto-krzewiaste obfitujące w martwe drewno na odpowiednim stopniu rozkładu i wilgotności. Preferowane są drzewa grube, najlepiej o średnicy powyżej 30 cm, posiadające grubą korę, zapewniającą odpowiednią wilgotność środowisku bytowania larw. Zgniotek cynobrowy zasiedla zarówno drzewa stojące jak i leżące. Zdecydowanie najłatwiej można go spotkać w stadium larwalnym, czasami na jednym drzewie żeruje po kilkanaście larw tego gatunku. Imagines są rzadko spotykane.

Znaczenie obszaru dla zachowania krajowych zasobów w kontynentalnym regionie biogeograficznym:

W latach 2010 – 2012 w obszarze przeprowadzono (Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze) zakrojone na szeroką skalę poszukiwania tegoż gatunku. Stwierdzono kilkaset miejsc jego występowania. Poprzednie badania potwierdziły powszechne występowanie gatunku w lasach obszaru – co czyni ten obszar jedną z najważniejszych ostoi gatunku w Polsce (w Ostoi gatunek stwierdzony w 6 kwadratach UTM, co oznacza, że w Górach Słonnych występuje 35,3% współcześnie znanej populacji z regionu biogeograficznego Alpejskiego). Badania prowadzona na potrzeby niniejszego opracowania stwierdziły występowanie tego gatunku na 1 z 2 wybranych powierzchniach. Należy jednak zaznaczyć, że obszar objęty opracowaniem nie stanowi istotnego siedliska dla omawianego gatunku.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2018 r.: U1.

Obecność w obszarze:

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

Stan zachowania w obszarze opracowania:

Na podstawie danych literaturowych oraz niepublikowanych obserwacji terenowych entomologów (P. Babula) można stwierdzić, że gatunek na całym obszarze Natura 2000 Ostoja Góry Słonne PLH180013 systematycznie powiększa zasięg występowania, zasiedla stanowiska, na których nie był wcześniej wykazany. Jest stosunkowo liczny i łatwy do odnalezienia w terenie, szczególnie w stadium larwalnym.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

U1 – niezadowolający. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – FV, siedlisko – U1, szanse zachowania gatunku – FV. Przy stabilnej populacji ocenę obniża ocena siedliska. Stan przedmiotu ochrony w ostoi jest identyczny dla Lasów Państwowych (Nadleśnictwa: Bircza, Ustrzyki Dolne, Brzozów, Lesko) oraz obecnego opracowania.

Zagrożenia:

Istniejące: na badanym obszarze nie stwierdzono istotnych czynników, które miałyby wpływ na populację zgniotka. Gospodarka leśna w bardzo niewielkim stopniu wpływa na jego siedlisko, ma ona formę ekstensywną. Na powierzchniach monitoringowych stwierdzono wystarczającą ilość drewna martwego.

Potencjalne: największym potencjalnym zagrożeniem, podobnie jak w przypadku ponurka Schneidera jest usuwanie starych, martwych lub zamierających drzew, stanowiących siedlisko rozwoju larw.

Kod: 1920

Nazwa gatunku: Ponurek Schneidera *Boros schneideri*

Opis gatunku:

Jest to chrząszcz o długości ciała 10-14 mm, koloru ciemnobrunatnego, o wydłużonym kształcie, błyszczący, wypukły, nieowłosiony. Dymorfizm ciała słabo zaznaczony: samce są zwykle nieco mniejsze od samic.

Dorośla larwa długości 17–28 mm, kremowobiała, mocno spłaszczona, ku tyłowi nieznacznie poszerzająca się; odwłok zakończony trójzębnymi, mocno schitynizowanymi, brunatnymi wyrostkami w kształcie korony.

Biologia:

Siedliskiem gatunku są martwe drzewa najczęściej sosna pospolita *Pinus sylvestris* L. oraz jodła *Abies alba* Mill., rzadziej inne gatunki iglaste i liściaste (dąb szypułkowy *Quercus robur* L., olsza czarna *Alnus glutinosa* (L.) Gaertn., brzoza brodawkowata *Betula pendula* Roth, świerk *Picea abies* (L.) karst., jesion wyniosły *Fraxinus excelsior* L., buk zwyczajny *Fagus sylvatica* L., lipa *Tilia* i in. Larwy tego gatunku rozwijają się pod korą martwych, stojących drzew. Zasiedlenie drzew leżących jest bardzo rzadkie. Najczęściej opanowuje drzewa o średnicy powyżej 30 cm, chociaż znane są

przypadki rozwoju w drzewach o średnicy 10-20 cm, a nawet 8cm. Postać dorosła jest bardzo rzadko spotykana, częściej znajdowane są larwy żerujące pod korą martwych drzew czasami razem z larwami zgniotka cynobrowego *Cucujus cinnaberinus* (Scopoli, 1763). Ma podobne wymagania siedliskowe do zgniotka cynobrowego, lecz jest od niego znacznie rzadszy. Cykl rozwojowy jest co najmniej dwuletni.

Obecność w obszarze:

W latach 2010 – 2012 były prowadzone badania nad występowaniem tego gatunku na terenie Gór Słonnych i stwierdzono występowanie larw na 7 stanowiskach Nadleśnictwa Ustrzyki Dolne: w leśnictwach Brzegi, Bandrów, Stebnik (Buchholz i inni 2012, 2013). Zgodnie z podręcznikiem metodycznym GIOŚ przeprowadzono monitoring stanu populacji na 2 stanowiskach monitoringowych: Stefkowa i Załuż.

Znaczenie obszaru objętego opracowaniem dla zachowania krajowych zasobów w kontynentalnym regionie biogeograficznym:

Dane historyczne wskazują na stwierdzenie gatunku na 16 stanowiskach. Podczas prac do niniejszego opracowania nie został potwierdzony. Wyznaczono 2 powierzchnie badawcze. Zaznaczyć jednak należy, że jest to typowy owad leśny, a obszar który został opracowany nie obejmuje terenów zarządzanych przez LP.

Stan zasobów w regionie alpejskim, wg Raportu 2018 r.: FV.

Stan zachowania w obszarze opracowania:

U2 ze względu na słabość populacji. Jednak należy zaznaczyć, że jest to typowo owad leśny a obszar opracowania nie obejmuje terenów LP.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

FV – właściwy. Ocenę stanu zachowania gatunku przyjęto w oparciu o oraz prace z terenu Nadleśnictwa Bircza oraz Ustrzyki Dolne. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – FV, siedlisko – FV, szanse zachowania gatunku – FV. Na gruntach objętych niniejszym opracowaniem stan zachowania określono jako zły – U2.

Zagrożenia:

Istniejące: brak.

Potencjalne: największym potencjalnym zagrożeniem dla gatunku jest usuwanie starych, martwych lub zamierających drzew, stanowiących siedlisko rozwoju larw.



Larwa Boros schneideri, (fot. P. Babula)

Kod: 4026

Nazwa gatunku: Zagłębek bruzdkowany *Rhysodes sulcatus*

Opis gatunku:

Jest niewielkim chrząszczem o długości od 6,5 do 8,2 mm, barwy ciemnobrązowej, błyszczący w zarysie podłużny, równowąski. Ciało nieowłosione i wyraźnie bruzdkowane, głowa trójkątna.

Biologia:

Siedliskiem rozwoju larw jest rozkładające się martwe drewno o dużym stopniu wilgotności (IV klasa rozkładu). Rozwój trwa prawdopodobnie dwa lata. Przepoczwarczenie ma miejsce w lipcu, a rójka w maju i na początku czerwca następnego roku. Najczęściej wybierane drzewa żywicielskie to: buki i jodły, był również obserwowany na innych gatunkach drzew, takich jak dęby, topole i świerki. Preferowanym miejscem bytowania zagłębka są lasy o charakterze naturalnym z dużą ilością grubego martwego drewna we wszystkich klasach rozkładu (I-IV). Dorosłe chrząszcze można spotkać w miejscu żerowania larw, pod odstającą korą, szczelinach drzew, chodnikach chrząszczy drzewożernych. Najlepsze efekty ilościowe i jakościowe dają odłow w okresie rójki

do pułapek ekranowych, ustawionych w miejscach prześwietlonych i nasłonecznionych w pobliżu martwego drewna. Poszukiwania chrząszczy metodą “na upatrzonego” są znacznie mniej efektywne.

Znaczenie obszaru dla zachowania krajowych zasobów w kontynentalnym regionie biogeograficznym:

W latach 2010 – 2012 w obszarze przeprowadzono (Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze) zakrojone na szeroką skalę poszukiwania tegoż gatunku. Obserwowano go na kilkunastu stanowiskach w Górach Słonnych.

Podczas prac do niniejszego pracowania gatunek został potwierdzony na 2 z 2 powierzchniach. Populację oceniono na FV, a jego siedlisko zgodnie z metodyką Państwowego Monitoringu Środowiska oceniono na U1 z powodu braku wymaganej ilości martwego drewna.



Kłoda jodłowa w zaawansowanym stadium rozkładu będąca siedliskiem larw zagłębka bruzdkowanego (fot. P. Babula)

Stan zasobów w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: U2.

Obecność w obszarze:

Gatunek wykazywany w przeszłości i potwierdzony podczas prac nad niniejszym opracowaniem.

Stan zachowania w obszarze opracowania:

U1. Na podstawie obserwacji terenowych (P. Babuła) oraz danych z literatury można wywnioskować, że gatunek jest często i licznie spotykany, szczególnie w okresie rójki. Z łatwością można go odławiać do pułapek ekranowych.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

U2 – zły. Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000 przyjęto dla Nadleśnictw: Bircza, Ustrzyki Dolne, Brzozów oraz Lesko. Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – FV, siedlisko – U2, szanse zachowania gatunku – FV. Stan zachowania na gruntach objętych niniejszym opracowaniem: niezadowolający – U1. Przy stabilnej populacji ocenę obniża ocena siedliska.

Zagrożenia:

Istniejące: na badanym obszarze nie stwierdzono istotnych czynników, które miałyby wpływ na populację zagłębka bruzdkowanego. Gospodarka leśna w bardzo niewielkim stopniu wpływa na jego siedlisko, ma ona formę ekstensywną. Na powierzchniach monitoringowych nie stwierdzono wystarczającej ilości martwego drewna, a liczba odłowionych osobników może sugerować, że populacja jest stabilna.

Potencjalne: potencjalnym zagrożeniem dla gatunku jest usuwanie martwych i zamierających drzew, szczególnie o średnicy powyżej 30 cm.

Kod: 4014

Nazwa gatunku: Biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*

Opis gatunku:

Jest to dość duży chrząszcz drapieżny z rodziny biegaczowatych *Carabidae* o długości od 21 do 29 mm. Ciało w zarysie owalne, wydłużone, czarne. Pokrywy z charakterystycznymi czterema rzędami dużych zagłębień, w których często gromadzi się błoto zapewniając bardzo dobry kamuflaż.

Biologia:

Dorośle chrząszcze oraz ich larwy są związane ze środowiskiem czystych stojących i wolno płynących wód leśnych, gdzie polują na drobne bezkręgowce, larwy i dżdżownice. Mogą przebywać i polować w wodzie nawet do pół godziny. Preferują podłoże błotniste, ale mogą być też spotykane w miejscach piaszczystych, żwirowych i kamienistych, przeważnie występują w pasie do 5 m od brzegu cieków wodnych. Szczyt liczebności i rójka

ma miejsce w maju i czerwcu. Zimują dorosłe chrząszcze w zmurszałych pniach lub pniakach. Miejsca zimowania opuszczają już w I połowie kwietnia, po stopnieniu śniegu, żerują, a następnie kopulują.

Następnie po kilku dniach samice składają jaja w szczeliny wilgotnej gleby w niedużej odległości od wody. Larwy wykluwają się po kilku dniach, żerują, a pod koniec czerwca i na początku lipca zakopują się w zmurszałych pniach lub pniakach, gdzie ulegają przeobrażeniu w poczwarki. Stadium poczwarki trwa 2-3 tygodnie. Chrząszcze wylęgają się od drugiej dekady lipca do pierwszej dekady października. Część z nich opuszcza kolebki poczwarkowe, większość natomiast zimuje do połowy kwietnia następnego roku. Jest to typowy gatunek leśny i wilgociolubny, do swojego rozwoju potrzebuje wody w środowisku.



Cztery osobniki biegacza urozmaiconego w pułapce żywołownej, w trakcie badań nad niniejszym planem.

Obecność w obszarze:

Gatunek został wykazany na kilku stanowiskach. Na podstawie obserwacji autora (P. Babula, dane niepublikowane) nie jest on rzadki w tym terenie.

Znaczenie obszaru dla zachowania krajowych zasobów w kontynentalnym regionie biogeograficznym:

W poprzednich badaniach gatunek uznany za powszechnie występujący a jego siedlisko oceniono na stan właściwy. Podczas monitoringu w roku 2022 na jednym transekcie gatunek został potwierdzony i oceniony na FV (odłowiono 92 osobniki).

Stan zasobów w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: U1.

Stan zachowania w obszarze opracowania:

FV. Jest to chrząszcz pospolicie i licznie występujący na wielu ciekach wodnych.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

U1 – niezadowolający. Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000 przyjęto dla większego areału zarządzanego przez PGL Lasy Państwowe (Nadleśnictwa: Bircza, Ustrzyki Dolne, Brzozów i Lesko). Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – FV, siedlisko – U1, szanse zachowania gatunku – FV. Na obszarze objętym opracowaniem stan ochrony gatunku uznano za właściwy – FV.

Zagrożenia:

Istniejące: na badanym obszarze nie stwierdzono istotnych czynników, które miałyby wpływ na populację gatunku.

Potencjalne: do najważniejszych zagrożeń można zaliczyć: usuwanie martwego drewna w strefie brzegowej cieków wodnych.

Kod: 4015

Nazwa gatunku: Biegacz zawadzkiego *Carabus zawadzki*

Opis gatunku:

Duży chrząszcz z rodziny biegaczowatych, o długości ciała od 26 do 34 mm, barwy czarnej, zwykle z lekkim niebieskawym, zielonkawym lub miedzianym połyskiem. Ciało nieowłosione. Mikrorzeźba pokryw składa się z licznych (18-20) podłużnych rzędów punktów. Międzyrzędy są gładkie i szersze od rzędów. Oprócz rzędów punktów na każdej pokrywie znajdują się cztery rzędy rzadziej rozstawionych, większych dołków, z których wyrastają krótkie szczecinki. Jest bardzo podobny do *Carabus scheidleri* i na pierwszy rzut oka trudny do odróżnienia. Jest to chrząszcz bardzo rzadko spotykany o słabo poznanej biologii i ekologii. W Polsce znany jest z kilku stanowisk zlokalizowanych w południowo-wschodniej części kraju. Po raz pierwszy wymieniony był w roku 1991 z Bieszczadów (Borowiec, 1991). Z Pogórza Rzeszowskiego w roku 2009 w miejscowości Krasne wykazał go T. Olbrycht. Pozostałe lokalizacje to: Węgierka, Załuż, Husówka, Jarosław-błonia, Bystre, Brzegi Górne, Rabe, Zatwarnica, Ożenna.

Biologia:

Jest to chrząszcz bardzo rzadko spotykany o słabo poznanej biologii i ekologii. Prawdopodobnie ma podobnie jak inni przedstawiciele z rodzaju *Carabus* jednoroczny cykl rozwojowy, a rozwój od jaja do poczwarki przebiega w okresie wiosenno-letnim. Obserwowano zimowanie imagines w próchniejących pniakach.

Obecność w obszarze:

Gatunek był w notowany na stanowisku Załuż w 2017 roku, podczas monitoringu tego gatunku przeprowadzonego w Polsce w latach 2016-2017. Natomiast podczas monitoringu w 2022 roku nie został stwierdzony.

Stan zachowania gatunku w obszarze Natura 2000:

U2 – zły. Stan zachowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem jest tożsamy ze stanem określonym na terenie PGL Lasy Państwowe (Nadleśnictwa Bircza, Ustrzyki Dolne oraz Lesko). Na ocenę ogólną składają się parametry: populacja – U2, siedlisko – FV, szanse zachowania gatunku – FV.

Zagrożenia:

Istniejące: na badanym obszarze nie stwierdzono istotnych czynników, które miałyby wpływ na populację gatunku oraz jego siedlisko.



Potencjalne: do najważniejszych zagrożeń można zaliczyć: Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wywróconych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna.

3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

3.1. Rzeczywisty stan ochrony

Siedliska przyrodnicze:

Lp.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	
Karty z ocenami płatów, na których wykonano transekty znajdują się w załącznikach										
1.	Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne	3150	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem							
2.	Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	3220	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia					FV	U1
				Struktura i funkcje	Powierzchnia kamieńców na transekcje	XX	FV	U1		
					Szerokość kamieńców	XX	U1			
					Pokrycie kamieńców przez roślinność zielną	XX	FV			
					Wysokość warstwy zielnej	XX	FV			
					Gatunki ekspansywnych roślin zielnych	XX	FV			
					Obce gatunki inwazyjne	XX	FV			
					Gatunki krzewów	XX	FV			
					Zwarcie krzewów na transekcje	XX	FV			
Udział gatunków drzewiastych w płacie siedliska (powyżej 1,5–2 m wys.)	XX	FV								

Lp.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska
					Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0	XX	U1		
				Perspektywy ochrony				FV	
3.	Bogate florystyczne górskie i niżowe murawy bliźniczkowe <i>Nardetalia</i>	6230	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem						
4.	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie <i>Arrhenatherion elatioris</i>	6510	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia	Zasoby siedliska w obszarze	XX	FV	FV	U1
					Trend powierzchni siedliska	XX	FV		
					Fragmentacja	XX	FV		
				Struktura i funkcje	Struktura przestrzenna płatów siedliska	XX	FV	U1	
					Gatunki charakterystyczne	XX	FV		
					Gatunki dominujące	XX	FV		
					Obce gatunki inwazyjne	XX	FV		
					Gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	U1		
					Ekspansja krzewów i podrostu drzew	XX	FV		
					Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	XX	FV		
					Wojłok (martwa materia organiczna)	XX	FV		
					Perspektywy ochrony				

Lp.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska
5.	Źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i>	7220	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem						
6.	Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacion vandellii</i>	8220	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia	XXXXXXXXXX		FV		U1
				Struktura i funkcje	Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje	XX	U2		
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	XX	FV		
					Gatunki charakterystyczne	XX	U1		
					Gatunki dominujące	XX	FV		
					Obce gatunki inwazyjne	XX	FV		
					Pokrycie przez gatunki traw	XX	FV		
					Martwa materia organiczna	XX	FV		
					Ekspansja krzewów i podrostu drzew	XX	FV		
					Występowanie jeżyn, malin, dzikiego bzu czarnego i bzu koralowego	XX	FV		
					Ocienienie muraw	XX	FV		
Ślady wspinaczki lub wydeptywania	XX	U1							



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska
					Ślady ognisk w pobliżu ścian skalnych	XX	U1		
					Inne przypadki dewastacji siedliska	XX	FV		
				Perspektywy ochrony			FV		
7.	Kwaśne buczyny <i>Luzulo Fagenion</i>	9110	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia			FV	U1	U1
				Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV		
					Skład drzewostanu	XX	FV		
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV		
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	XX	FV		
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1		
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
					Inwazyjne gatunki obce w podszytcie i runie	XX	FV		
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1		
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U1		
				Mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne)	XX	U1			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska
					Inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV		
				Perspektywy ochrony				FV	
				Powierzchnia				FV	
8.	<i>Żyżne buczyny Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>	9130	Ocena siedliska w badanym obszarze	Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	U1	U1
					Skład drzewostanu	XX	FV		
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV		
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	XX	FV		
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1		
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV		
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1		
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U2		
					Mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne)	XX	U1		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska
					Inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV		
				Perspektywy ochrony				FV	
				Powierzchnia				FV	
9.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny <i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>	9170	Ocena siedliska w badanym obszarze	Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	U1	U1
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	FV		
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV		
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV		
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1		
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2		
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U1		
					Mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne)	XX	FV		

Lp.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska
					Inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV		
				Perspektywy ochrony				FV	
10.	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach <i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>	9180	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia				FV	
				Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne	XX	FV	U1	U1
					Gatunki dominujące	XX	FV		
					Obce gatunki inwazyjne	XX	U1		
					Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	FV		
					Gatunki ziołoroślowe i nitrofilne	XX	FV		
					Struktura drzewostanu	XX	FV		
					Pionowa struktura roślinności	XX	FV		
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV		
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
					Przekształcenia związane z użytkowaniem	XX	FV		
				Perspektywy ochrony				FV	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	
11.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>	91E0	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia					FV	U1
				Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne	XX	FV	U1		
					Gatunki dominujące	XX	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	U1			
					Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U1			
					Naturalność koryta rzecznego (stosować tylko jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekami)	XX	FV			
					Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują)	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1			
					Pionowa struktura roślinności	XX	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
				Inne zniekształcenia	XX	FV				
Perspektywy ochrony			FV							



Gatunki roślin:

Lp.	Gatunki roślin	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
12.	Widłóżab zielony <i>Dicranum viride</i>	1381								Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem
13.	Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i>	1386								Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem

Gatunki zwierząt:

Lp.	Gatunki zwierząt	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
14.	Bóbr <i>Castor fiber</i>	1337	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Procent pozytywnych stwierdzeń gatunku	XX	FV	U1	U1	
					Indeks populacyjny	XX	U1			
					Roczny wskaźnik trendu populacji ¹	XX	XX			
					Zagęszczenie rodzin	XX	FV			
				Siedlisko	Baza pokarmowa	XX	U1	U1	U1	
					Udział siedliska kluczowego dla gatunku	XX	FV			
					Charakter strefy brzegowej	XX	FV			
					Stopień antropopresji	XX	U1			
				Szanse zachowania						



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Gatunki zwierząt	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
15.	Wilk <i>Canis lupus</i>	1352*	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Zagęszczenie populacji	XX	FV	FV	U2	Teren objęty inwentaryzacją nie jest kluczowy dla tej grupy zwierząt. Stanowi łączniki pomiędzy zwartymi, rozległymi kompleksami leśnymi LP. Zestawiając oceny z poszczególnych nadleśnictw widzimy, że kluczowym wskaźnikiem obniżającym oceny ogólne w PGL LP jest zagęszczenie dróg. Jest to wskaźnik, na który nie-możliwe wydaje się znalezienie działań ochronnych i poprawiających jego wartość. Ze względu na stan populacji i siedliska proponuje się przyjęcie oceny dla całego obszaru FV.
					Liczba watah	XX	FV			
				Siedlisko	Lesistość	XX	U2	U2		
					Fragmentacja siedliska	XX	U2			
					Dostępność bazy pokarmowej	XX	FV			
					Zagęszczenie dróg	XX	U2			
				Siedlisko	Stopień izolacji siedlisk	XX	FV			
Szanse zachowania	X		U1							
16.	Niedźwiedź brunatny <i>Ursus arctos</i>	1354	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Liczebność	XX	U2	U2	U2	Ocena populacji U2 wymuszona metodyką, nie odzwierciedla stanu ochrony gatunku w obszarze. Na stan FV populacja musiałaby liczyć ponad 20 osobników, co w granicach obszaru nie wydaje się realne. Perspektywy ochrony nieznane, ponieważ zależne
					Rozród	XX	U1			
					Płodność	XX	U2			
				Siedlisko	Zalesienie	XX	U2	U2		
					Fragmentacja siedliska	XX	U2			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Gatunki zwierząt	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
					Sieć drogowa	XX	U1			od czynników zewnętrznych, w szczególności od dynamiki całej populacji karpackiej – obszar leży na skraju jej arealu i występowanie niedźwiedzia w obszarze jest pochodną stanu i trendów przestrzennych całej populacji. W obszarze istnieje ryzyko nasilania się antropopresji, co może pogarszać jakość siedlisk z punktu widzenia niedźwiedzia.
					Zaludnienie	XX	U2			
					Turystyka	XX	FV			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX			FV		
17.	Wydra <i>Lutra lutra</i>	1355	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Wysycenie potencjalnych biotopów	XX	XX	XX	XX	Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze opracowania.
				Siedlisko	Baza pokarmowa	XX	U1	U2		
					Udział siedliska kluczowego dla gatunku	XX	FV			
					Charakter strefy brzegowej	XX	FV			
					Stopień antropopresji	XX	U2			
Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		XX							
18.	Ryś <i>Lynx lynx</i>	1361	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Zagęszczenie populacji	XX	FV	XX	U2	Teren objęty inwentaryzacją nie jest kluczowy dla tej grupy zwierząt. Stanowi łączniki pomiędzy zwartymi, rozległymi kompleksami leśnymi LP. Zestawiając oceny z poszczególnych
					Liczba samic prowadzących młode	XX	XX			
					Średnia liczba młodych na samicę	XX	XX			
				Siedlisko	Lesistość	XX	FV	U2		



Lp.	Gatunki zwierząt	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
					Fragmentacja siedliska	XX	U2			nadleśnictw widzimy, że kluczowym wskaźnikiem obniżającym oceny ogólne w PGL LP jest zagęszczenie dróg. Jest to wskaźnik, na który nie-możliwe wydaje się znalezienie działań ochronnych i poprawiających jego wartość. Ryś jako gatunek prowadzący bardzo skryty tryb życia, dla pełnej i rzetelnej oceny wymagałby wieloletnich badań obejmujących cały obszar.
				Dostępność bazy pokarmowej	XX	FV				
				Zagęszczenie dróg	XX	U2				
				Stopień izolacji siedlisk	XX	FV				
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX			FV		
19.	Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	1166	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja		XX	XX	XX	XX	Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze opracowania.
				Siedlisko		XX	XX	XX		
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX			XX		
20.	Kumak górski <i>Bombina variegata</i>	1193	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Liczba zbiorników, w których stwierdzono rozród gatunku	XX	XX	XX	XX	Metodyka PMŚ wymaga oceny na podstawie trendów wskaźników, a nie ich wartości, ocena nie jest więc możliwa po jednorazowym wykonaniu obserwacji w ramach prac nad niniejszym planem.
					Liczba zbiorników, w których wykryto obecność gatunku	XX	XX			
				Siedlisko	Liczba wszystkich zbiorników	XX	XX	XX		
					Liczba zbiorników stałych	XX	XX			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Gatunki zwierząt	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX			FV		
21.	Traszka karpacka <i>Triturus montandoni</i>	2001	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Liczba zbiorników, w których stwierdzono rozród gatunku	XX	XX	XX	XX	Metodyka PMŚ wymaga oceny na podstawie trendów wskaźników, a nie ich wartości, ocena nie jest więc możliwa po jednorazowym wykonaniu obserwacji w ramach prac nad niniejszym planem.
					Liczba zbiorników, w których wykryto obecność gatunku	XX	XX			
				Siedlisko	Liczba wszystkich zbiorników	XX	XX	XX		
					Liczba zbiorników stałych	XX	XX			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		FV			
22.	Koza złotawa <i>Sabanejewia aurata</i>	1146	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Względna liczebność	XX	U1	U1	U1	
					Struktura wiekowa	XX	U1			
					Udział gatunku w ichtiofaunie	XX	U1			
				Siedlisko	EFI+	XX	U1	U1		
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV			
					Ciągłość cieków	XX	FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Gatunki zwierząt	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
					Charakterystyka przepływu	XX	FV			
					Geometria koryta	XX	FV			
					Mobilność koryta	XX	FV			
					Substrat denny	XX	FV			
					Stan ekologiczny wody	XX	XX			
					Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	XX	U1			
				Szanse zachowania				U1		
23.	Głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	1163	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Względna liczebność	XX	U2	U2		
					Struktura wiekowa	XX	U2			
					Udział gatunku w ichtiofaunie	XX	U2			
				Siedlisko	EFI+	XX	FV	U2		
					Jakość hydromorfologiczna	XX	U1			
					Ciągłość ciek	XX	U1			
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV			
Charakterystyka przepływu	XX	FV								



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Gatunki zwierząt	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
					Geometria koryta	XX	FV			
					Mobilność koryta	XX	FV			
					Substrat denny	XX	FV			
					Stan ekologiczny wody	XX	XX			
					Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	XX	U2			
					Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu	XX	XX			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		U2			
24.	Minóg ukraiński <i>Eudontomyzon mariae</i>	2482	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Względna liczebność	XX	U2	U2	U2	Nie stwierdzono gatunku w obszarze opracowania
					Struktura wiekowa	XX	U2			
					Udział gatunku w ichtiofaunie	XX	U2			
				Siedlisko	EFI+	XX	U1	U1		
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV			
					Ciągłość cieku	XX	FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Gatunki zwierząt	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
					Charakterystyka przepływu	XX	FV			
					Geometria koryta	XX	FV			
					Mobilność koryta	XX	FV			
					Substrat denny	XX	FV			
					Stan ekologiczny wody	XX	XX			
					Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	XX	FV			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX			U1		
25.	Brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	2564	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Względna liczebność	XX	U1	U1	U1	
					Struktura wiekowa	XX	U1			
					Udział gatunku w ichtiofaunie	XX	U1			
				Siedlisko	EFI+	XX	U1	U1		
					Jakość hydromorfologiczna	XX	U1			
					Ciągłość ciek	XX	U1			
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Gatunki zwierząt	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
					Charakterystyka przepływu	XX	FV			
					Geometria koryta	XX	FV			
					Mobilność koryta	XX	FV			
					Substrat denny	XX	FV			
					Stan ekologiczny wody	XX	XX			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX			FV		
26.	Kiełb Kesslera <i>Romanogobio kessleri</i>	2511	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Względna liczebność	XX	U2	U2	U2	Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze opracowania.
					Struktura wiekowa	XX	U2			
					Udział gatunku w ichtiofaunie	XX	U2			
				Siedlisko	EFI+	XX	U1	U1		
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV			
					Ciągłość ciek	XX	FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV			
					Charakterystyka przepływu	XX	FV			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Gatunki zwierząt	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
					Geometria koryta	XX	FV			
					Mobilność koryta	XX	FV			
					Substrat denny	XX	FV			
					Stan ekologiczny wody	XX	XX			
				Szanse zachowania				U2		
27.	Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	1096	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Względna liczebność	XX	U1	U1		
					Struktura wiekowa	XX	FV			
					Udział gatunku w ichtiofaunie	XX	U2			
				Siedlisko	EFI+	XX	U1	FV	U1	
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV			
					Ciągłość cieku	XX	FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV			
					Charakterystyka przepływu	XX	FV			
					Geometria koryta	XX	FV			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Gatunki zwierząt	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
					Stopień naturalności ekosystemu leśnego	XX	FV			
					Struktura przestrzenna i wiekowa drzewostanu	XX	U1			
					Intensywność gospodarowania	XX	U1			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX			FV		
30.	Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i>	1920	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Obecność gatunku na stanowisku	XX	U2	U2	U2	Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze opracowania.
					Areał zajmowany przez populację	XX	U2			
				Siedlisko	Ilość martwego drewna	XX	U1	FV		
					Paleta gatunków martwego drewna	XX	FV			
					Jakość martwego drewna	XX	FV			
					Stopień naturalności ekosystemu na stanowisku	XX	FV			
					Stopień naturalności ekosystemu wokół stanowiska	XX	FV			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Gatunki zwierząt	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
					Skład gatunkowy drzewostanu na stanowisku	XX	FV			
					Wiek drzew w drzewostanie na stanowisku	XX	FV			
					Intensywność gospodarowania	XX	FV			
					Obecność śladów pożaru	XX	U2			
				Szanse zachowania				FV		
31.	Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i>	4026	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Obecność imagines	XX	FV	FV		
				Siedlisko	Stopień naturalności lasu	XX	U1	U1	U1	
			Stopień naturalności lasów otaczających		XX	U1				
			Skład gatunkowy drzewostanu na stanowisku		XX	FV				
			Skład gatunkowy drzewostanu w otoczeniu stanowiska		XX	U1				
			Wiek drzew w drzewostanie		XX	U1				
			Ilość martwego drewna		XX	U1				
			Jakość martwego drewna	XX	U1					
			Szanse zachowania				FV			
32.	Biegacz	4014	Syntetycznie	Populacja	Względna liczebność	XX	FV	FV	FV	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Gatunki zwierząt	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych	Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Uwagi
	urozmaicony <i>Carabus variolosus</i>		w badanym obszarze	Siedlisko	Stażność występowania	XX	FV	FV		
					Pokrycie roślinnością zielną	XX	U1			
					Zwarcie roślinności zielnej	XX	FV			
					Obecność martwego drewna	XX	U1			
					Dominujący typ podłoża	XX	FV			
				Szanse zachowania			FV			
33.	Biegacz Zawadzkiego <i>Carabus zawadzki</i>	4015	Syntetycznie w badanym obszarze	Populacja	Względna liczebność	XX	U2	U2	U2	
					Stażność występowania	XX	U2			
				Siedlisko	Pokrycie roślinnością zielną	XX	U1	FV		
					Zwarcie roślinności zielnej	XX	FV			
					Obecność martwego drewna	XX	U1			
					Dominujący typ podłoża	XX	FV			
				Szanse zachowania			FV			

3.2. Referencyjny stan ochrony

L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze	
1.	Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne <i>Nympheion, Potamion</i>	3150	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia siedliska	XXXXXXXXXX		XX	XX	XX	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem
				Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu	XX				
					Gatunki wskazujące na degenerację siedliska	XX				
					Barwa wody	XX				
					Konduktywność	XX				
					Przeźroczystość wody	XX				
					Odczyn wody	XX				
					Plankton	XX				
					Zooplankton	XX				
				Perspektywy ochrony	XXXXXXXXXX		XX			
2.	Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	3220	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia siedliska	XXXXXXXXXX		FV	U1	U1	Wskaźniki mające wpływ na ocenę stanu siedliska zależą od procesów naturalnych, dlatego osiągnięcie stanu FV nie jest możliwe poprzez działania ochronne.
				Struktura i funkcje	Powierzchnia kamieńców na transekcie	FV				
					Szerokość kamieńców	U1				
					Pokrycie kamieńców przez roślinność zielną	FV				
					Wysokość warstwy zielnej	FV				
					Gatunki ekspansywnych roślin zielnych	FV				



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze	
					Obce gatunki inwazyjne	FV				
					Gatunki krzewów	FV				
					Zwarcie krzewów na transekcje	FV				
					Udział gatunków drzewiastych w płacie siedliska (powyżej 1,5–2 m wys.)	FV				
					Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0	U1				
				Perspektywy ochrony	XXXXXXXXXX		FV			
3.	Bogate florystyczne górskie i niżowe murawy bliźniczkowe	6230	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia siedliska	XXXXXXXXXX		XX	XX	XX	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem
				Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne	XX				
					Gatunki dominujące	XX				
					Bogactwo gatunkowe	XX				
					Obce gatunki inwazyjne	XX				
					Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX				
					Ekspansja krzewów i podrostu drzew	XX				
					Eutrofizacja	XX				
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	XX				
				Perspektywy ochrony	XXXXXXXXXX		XX			



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze	
4.	Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie <i>Arrhenatherion elatioris</i>	6510	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia siedliska	XXXXXXXXXX		FV	U1	U1	Osiągnięcie stanu FV nie jest możliwe w okresie obowiązywania PZO, głównym czynnikiem wpływającym na obniżoną ocenę stanu zachowania siedliska jest gatunek silnie ekspansywny trzcinnik piaskowy <i>Calamagrostis epigejos</i> , nie opracowano dotychczas skutecznej metody jego ograniczenia.
				Struktura i funkcje	Struktura przestrzenna płatów siedliska	FV				
					Gatunki charakterystyczne	FV				
					Gatunki dominujące	FV				
					Obce gatunki inwazyjne	FV				
					Gatunki ekspansywne roślin zielnych	U1				
					Ekspansja krzewów i podrostu drzew	FV				
					Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	FV				
					Wojłok (martwa materia organiczna)	FV				
				Perspektywy ochrony	XXXXXXXXXX		U1			
5.	Źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i>	7220	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia siedliska	XXXXXXXXXX		XX	XX	XX	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem
				Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne	XX				
					Gatunki dominujące	XX				
					Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX				
					Obce gatunki inwazyjne	XX				
					Gatunki wskazujące na eutrofizację siedliska	XX				



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze
					Obecność i pokrycie wątrobowców	XX			
					Proces wytrącania się martwicy wapiennej	XX			
					Stan uwodnienia	XX			
					Erozja wsteczne	XX			
					Erozja zboczowa	XX			
					Erozja denna koryta cieków	XX			
					Erozja chemiczna	XX			
Perspektywy ochrony	XX		XX						
Powierzchnia siedliska	FV		FV						
6.	Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacion vandellii</i>	8220	Ocena siedliska w badanym obszarze	Struktura i funkcje	Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje	U2	U1	U1	Brak możliwości osiągnięcia stanu FV. Ocena stanu zachowania siedliska jest wynikiem procesów naturalnych
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	FV			
					Gatunki charakterystyczne	U1			
					Gatunki dominujące	FV			
					Obce gatunki inwazyjne	FV			
					Pokrycie przez gatunki traw	FV			
					Martwa materia organiczna	FV			



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze
					drzewostanie				
					Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	U1			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne)	U1			
					Inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
				Perspektywy ochrony	 		FV		
				Powierzchnia siedliska	 		FV		
8.	Żyzne buczyny <i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>	9130	Ocena siedliska w badanym obszarze	Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	U1	U1	Osiągnięcie stanu FV wykracza poza okres PZO. Czynnikiem determinującym obecny stan zachowania siedliska są niskie zasoby martwego drewna i mikrosiedlisk drzewnych. Zwiększenie tych zasobów jest procesem długotrwałym i wymaga wielu dziesięcioleci.
					Skład drzewostanu	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze
					Inwazyjne gatunki obce w podszytcie i runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	U2			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne)	U1			
					Inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Perspektywy ochrony				
9.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny <i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>	9170	Ocena siedliska w badanym obszarze	Powierzchnia siedliska			FV	U1	Osiągnięcie stanu FV wykracza poza okres PZO. Czynnikiem mającym duży wpływ na obecny stan zachowania siedliska są niskie zasoby martwego drewna. Zwiększenie tych zasobów jest procesem długotrwałym i wymaga wielu dziesięcioleci
				Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszytcie i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze
					Martwe drewno wielkowymiarowe	U1			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne)	FV			
					Inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
				Perspektywy ochrony			FV		
				Powierzchnia siedliska			FV		
10.	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach <i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>	9180	Ocena siedliska w badanym obszarze	Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV			Osiągnięcie stanu FV nie jest obecnie możliwe. Czynnikiem mającym wpływ na aktualny stan zachowania siedliska są obce gatunki inwazyjne (<i>Impatiens parviflora</i>). Dotychczas nie opracowana sposobu skutecznego sposobu zwalczania.
					Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV	U1	U1	
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	FV			



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze
					Mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne)	FV			
				Perspektywy ochrony			FV		
				Powierzchnia siedliska			FV		
11.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae</i>	91E0	Ocena siedliska w badanym obszarze	Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne	FV	U1	U1	Osiągnięcie stanu FV wykracza poza okres PZO. Czynnikiem mającym duży wpływ na obecny stan zachowania siedliska są niskie zasoby martwego drewna i obce gatunki inwazyjne. Zwiększenie zasobów martwego drewna jest procesem długotrwałym i wymaga wielu dziesięcioleci. Zwalczenie obcych gatunków inwazyjnych występujących obecnie w siedlisku nie jest możliwe ponieważ nie ma skutecznej metody pozwalającej na pozbycie się ich w Obszarze.
					Gatunki dominujące	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	U1			
					Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	U1			
					Naturalność koryta rzecznoego (stosować tylko jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekami)	FV			
					Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują)	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	U1			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze
					Pionowa struktura roślinności	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Inne zniekształcenia	FV			
				Perspektywy ochrony	X		FV		
12.	Widłóżąb zielony <i>Dicranum viride</i>	1381	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem						
13.	Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i>	1386	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem						
14.	Brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	2503	Obszar opracowania	Populacja	Względna liczebność	U1	U1	U1	Utrzymanie stanu U1 niemal pewne.
					Struktura wiekowa	U1			
					Udział gatunku w ichtiofaunie	U1			
				Struktura i funkcje	EFI+	U1	U1	U1	Utrzymanie stanu U1 niemal pewne.
					Jakość hydromorfologiczna	U1			
					Ciągłość cieków	U1			
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV			
					Charakterystyka przepływu	FV			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze
					Geometria koryta	FV			
					Mobilność koryta	FV			
					Substrat denny	FV			
					Stan ekologiczny wody	XX			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		FV		
15.	Kumak górski <i>Bombina variegata</i>	1193	Obszar opracowania	Populacja	Liczba zbiorników, w których stwierdzono rozród gatunku	XX	XX	XX	Zgodnie z metodyką GIOŚ na tym etapie nie jest możliwe ocenienie stanu zachowania gatunku.
					Liczba zbiorników, w których wykryto obecność gatunku	XX			
				Siedlisko	Liczba wszystkich zbiorników	XX	XX		
					Liczba zbiorników stałych	XX	XX		
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		XX		
16.	Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i>	1920	Obszar opracowania	Populacja	Obecność gatunku na stanowisku	XX	XX	XX	Pomimo właściwego stanu siedliska nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze opracowania.
					Areał zajmowany przez populację	XX			
				Struktura i funkcje	Ilość martwego drewna	XX	XX		
					Paleta gatunków martwego drewna	XX			
					Jakość martwego drewna	XX			
					Stopień naturalności ekosystemu na stanowisku	XX			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze
					Stopień naturalności ekosystemu wokół stanowiska	XX			
					Skład gatunkowy drzewostanu na stanowisku	XX			
					Wiek drzew w drzewostanie na stanowisku	XX			
					Intensywność gospodarowania	XX			
					Obecność śladów pożaru	XX			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		XX		
17.	Wilk <i>Canis lupus</i>	1352*	Obszar opracowania	Populacja	Zagęszczenie populacji [N/100 km ²]	FV	FV	U2	Ze względu na to, że oceną objęto fragment obszaru Natura 2000 niemożliwe jest podniesienie oceny stanu ochrony przedmiotu ochrony. W trakcie badań zinventaryzowano osobniki gatunku jak i ich tropy, żerowania, jednak nie jest możliwe zaklasyfikowanie ich tylko wyłącznie do obszaru opracowania.
					Liczba watach [N/100 km ²]	FV			
				Struktura i funkcje	Lesistość [%]	U2			
					Fragmentacja siedlisk [km/km ²]	U2			
					Dostępność bazy pokarmowej [kg/km ²]	FV			
					Zagęszczenie dróg [km/km ²]	U2			
					Stopień izolacji siedlisk	FV			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		U1		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze
18.	Biegacz urozmaicony <i>Carabus variolosus</i>	4014	Obszar opracowania	Populacja	Względna liczebność	FV	FV	FV	Utrzymanie stanu FV niemal pewne.
					Stażność występowania	FV			
				Struktura i funkcje	Pokrycie roślinnością zielną	U1	FV		
					Zwarcie roślinności zielnej	FV			
					Obecność martwego drewna	FV			
					Dominujący typ podłoża	FV			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		FV		
19.	Biegacz Zawadzkiego <i>Carabus zawadzki</i>	4015	Obszar opracowania	Populacja	Względna liczebność	XX	XX	FV	Populacja gatunku słabo rozpoznana.
					Stażność występowania	XX			
				Struktura i funkcje	Pokrycie roślinnością zielną	U1	FV		
					Zwarcie roślinności zielnej	FV			
					Obecność martwego drewna	FV			
					Dominujący typ podłoża	FV			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		FV		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze
20.	Bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	1337	Obszar opracowania	Populacja	Procent pozytywnych stwierżeń gatunku	FV	FV	U1	Utrzymanie stanu U1 niemal pewne.
					Indeks populacyjny	FV			
					Roczny wskaźnik trendu populacji ¹	FV			
					Zagęszczenie rodzin	FV			
				Struktura i funkcje	Baza pokarmowa	U1	U1		
					Udział siedliska kluczowego dla gatunku	FV			
					Charakter strefy brzegowej	FV			
					Stopień antropopresji	U1			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		FV		
				21.	Koza złotawa <i>Sabanejewia aurata</i>	1146	Obszar opracowania		
Struktura wiekowa	U1								
Udział gatunku w ichtiofaunie	U1								
Struktura i funkcje	EFI+	U1	U1						
	Jakość hydromorfologiczna	FV							
	Ciągłość cieków	FV							
	Charakter i modyfikacja brzegów	FV							
	Charakterystyka przepływu	FV							



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze
					Geometria koryta	FV			
					Mobilność koryta	FV			
					Substrat denny	FV			
					Stan ekologiczny wody	XX			
					Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	U1			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		U1		
22.	Głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	2503	Obszar opracowania	Populacja	Struktura wiekowa	XX	XX	XX	XX
					Zagęszczenie	XX			
				Struktura i funkcje	Geometria koryta	XX			
					Materiał budujący dno koryta	XX			
					Przepływ	XX			
					Charakter i modyfikacje brzegów	XX			
					Łączność koryta z obszarem zalewowym, mobilność koryta	XX			
					Ciągłość rzeki	XX			
					Ogólna ocena hydromorfologiczna	XX			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		XX		

Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze opracowania.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze
23.	Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i>	1086	Obszar opracowania	Populacja	Obecność gatunku na stanowisku	U1	U1	U1	Utrzymanie stanu U1 niemal pewne.
					Areał zajmowany przez populację	FV			
				Struktura i funkcje	Ilość martwego drewna	FV	FV		
					Jakość martwego drewna	U1			
					Stopień naturalności ekosystemu leśnego	FV			
					Struktura przestrzenna i wiekowa drzewostanu	U1			
					Intensywność gospodarowania	U1			
Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		FV						
24.	Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	6199	Obszar opracowania	Populacja	Liczba osobników	XX	XX	XX	
				Siedlisko	Powierzchnia	XX			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		XX		
25.	Kiełb Kesslera <i>Romanogobio kessleri</i>	2511	Obszar opracowania	Powierzchnia siedliska	Względna liczebność	XX	XX	XX	Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze opracowania.
					Struktura wiekowa	XX			
					Udział gatunku w ichtiofaunie	XX			
				Struktura i funkcje Perspektywy ochrony	EFI+	XX	XX		
					Jakość hydromorfologiczna	XX			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze
					Ciągłość ciek	XX			
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX			
					Charakterystyka przepływu	XX			
					Geometria koryta	XX			
					Mobilność koryta	XX			
					Substrat denny	XX			
					Stan ekologiczny wody	XX			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		XX		
26.	Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	1096	Obszar opracowania	Powierzchnia siedliska	Względna liczebność	U1	U1	U1	Utrzymanie stanu U1 niemal pewne
					Struktura wiekowa	FV			
					Udział gatunku w ichtiofaunie	U2			
				Struktura i funkcje Perspektywy ochrony	EFI+	U1	FV		
					Jakość hydromorfologiczna	FV			
					Ciągłość ciek	FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV			
					Charakterystyka przepływu	FV			
					Geometria koryta	FV			
					Mobilność koryta	FV			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze
					Substrat denny	FV			
					Stan ekologiczny wody	XX			
					Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	FV			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		FV		
27.	Wydra <i>Lutra lutra</i>	1355	Obszar opracowania	Powierzchnia siedliska	Procent pozytywnych stwierdzeń gatunku	XX	XX	XX	Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze opracowania.
					Indeks populacyjny	XX			
					Roczny wskaźnik trendu populacji	XX			
					Zagęszczenie populacji	XX			
				Struktura i funkcje Perspektywy ochrony	Baza pokarmowa	XX	XX		
					Udział siedliska kluczowego dla gatunku	XX			
					Charakter strefy brzegowej	XX			
					Stopień antropopresji	XX			
					Ogólna ocena hydromorfologiczna	XX			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		XX		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze
28.	Ryś <i>Lynx lynx</i>	1361	Obszar opracowania	Populacja	Zagęszczenie populacji [N/100 km ²]	FV	XX	U2	Ze względu na to, że oceną objęto fragment obszaru Natura 2000 niemożliwe jest podniesienie oceny stanu ochrony przedmiotu ochrony. W trakcie badań zinventaryzowano osobniki gatunku jak i ich tropy, żerowania, jednak nie jest możliwe zaklasyfikowanie ich tylko wyłącznie do obszaru opracowania.
					Liczba samic prowadzących młode	XX			
					Średnia liczba młodych na samicę	XX			
				Siedlisko	Lesistość [%]	FV	U2		
					Fragmentacja siedlisk [km/km ²]	U2			
					Dostępność bazy pokarmowej [kg/km ²]	FV			
					Zagęszczenie dróg [km/km ²]	U2			
				Szanse zachowania	Stopień izolacji siedlisk	FV	FV		
29.	Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i>	4026	Obszar opracowania	Populacja	Obecność imagines	FV	FV	U1	Czynnikiem determinującym ocenę jest głównie wiek drzewostanu oraz ilość martwego drewna dla poprawy których wymagany jest długi okres czasu.
				Siedlisko	Stopień naturalności lasu	U1			
					Stopień naturalności lasów otaczających	U1			
					Skład gatunkowy drzewostanu na stanowisku	FV			
					Skład gatunkowy drzewostanu w otoczeniu stanowiska	U1			
					Wiek drzew w drzewostanie	U1			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze
					Ilość martwego drewna	U1			
					Jakość martwego drewna	U1			
				Szanse zachowania			FV		
30.	Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	1166	Obszar opracowania	Populacja		XX	XX	XX	Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze opracowania.
				Stan siedliska		XX	XX		
				Szanse zachowania			XX		
31.	Traszka karpacka <i>Triturus montandoni</i>	2001	Obszar opracowania	Populacja	Liczba zbiorników, w których stwierdzono rozród gatunku	XX	XX	XX	Zgodnie z metodyką GIOŚ na tym etapie nie jest możliwe ocenienie stanu zachowania gatunku.
					Liczba zbiorników, w których wykryto obecność gatunku	XX			
				Stan siedliska	Liczba wszystkich zbiorników	XX	XX		
					Liczba zbiorników stałych	XX			
				Szanse zachowania			XX		
32.	Niedźwiedź brunatny <i>Ursus arctos</i>	1354	Obszar opracowania	Populacja	Liczebność	U2	U2	U2	Ze względu na to, że oceną objęto fragment obszaru Natura 2000 niemożliwe jest podniesienie oceny stanu ochrony przedmiotu ochrony. W trakcie badań
					Rozród	U1			
					Płodność	U2			
				Siedlisko	Zalesienie [%]*	U2	U2		
					Fragmentacja siedlisk [wskaźnik LD]	U2			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze
					Sieć drogowa [km/km ²]	U1			zinventoryzowano osobniki gatunku jak i ich tropy, żerowania, jednak nie jest możliwe zaklasyfikowanie ich tylko wyłącznie do obszaru opracowania.
					Zaludnienie [os/km ²]	U2			
					Turystyka [ilość miejsc hotelowych/km ²]	FV			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		FV		
33.	Minóg ukraiński <i>Eudontomyzon mariae</i>	2482	Obszar opracowania	Populacja	Względna liczebność	XX	XX	XX	Ne stwierdzono gatunku w obszarze
					Struktura wiekowa	XX			
					Udział gatunku w ichtiofaunie	XX			
				Siedlisko	EFI+	XX	XX		
					Jakość hydromorfologiczna	XX			
					Ciągłość cieków	XX			
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX			
					Charakterystyka przepływu	XX			
					Geometria koryta	XX			
					Mobilność koryta	XX			
					Substrat denny	XX			
					Stan ekologiczny wody	XX			
					Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	XX			
				Szanse zachowania	XXXXXXXXXX		XX		

4. Analiza zagrożeń

L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń	Nr. Stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
1.	3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem			
2.	3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	I01 Obce gatunki inwazyjne K01.01 Erozja	K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru	<p>Istniejące I01 Gatunek o charakterze inwazyjnym może doprowadzić do zubożenia gatunkowego i wypierania gatunków rodzimych (stwierdzone gatunki: barszcz Sosnowskiego <i>Heracleum sosnowskyi</i>, niecierpek gruczołowaty <i>Impatiens glandulifera</i>, nawłoc późna <i>Solidago gigantea</i>) K01.01 Erozja wodna powoduje niszczenie płatów siedliska</p> <p>Potencjalne K02 Zarastanie kamieńców powoduje zanik zbiorowisk roślinnych typowych dla siedliska C01.01 Pozyskiwanie kruszyw z rzek prowadzi do niszczenia płatów siedliska</p>	<p>Istniejące I01;K01.01 624; 628; 630; 631; 635 K01.01 625; 626; 627; 629; 632; 633; 636; 638; 639; 643; 644; 714; 715; 719; 720; 775; 821; 865; 867; 868; 869; 870; 871; 872; 873; 874; 875; 876; 877; 878; 879; 880; 881; 882; 883; 884; 885; 886; 887; 888; 889; 890; 891; 892; 893; 894; 895; 896; 897; 898; 899; 900; 901; 902; 903; 904; 905; 906; 907; 908; 909; 910; 911; 912; 913; 914; 915; 916; 917; 918; 919; 920; 921; 922; 923; 924; 925; 926; 927; 928; 929; 930; 931; 932; 933; 934; 935; 936; 937; 938; 939; 940; 941; 942; 943; 944; 945; 946; 947; 948; 949; 950; 951; 952; 953; 954; 955; 956; 957; 958; 959; 960; 961; 962; 963; 964; 965; 966; 967; 968; 969; 970; 971; 972; 973; 974; 975; 976; 977; 978; 979; 990; 991; 992; 993; 994; 995; 996; 997; 998; 999; 1000; 1001; 1002; 1003; 1004; 1005; 1006; 1007; 1008; 1009; 1010; 1011; 1012; 1013; 1014; 1015; 1016; 1017</p>



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń	Nr. Stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
					<p>Potencjalne</p> <p>624; 625; 626; 627; 628; 629; 630; 631; 632; 633; 635; 636; 638; 639; 643; 644; 714; 715; 719; 720; 775; 821; 865; 867; 868; 869; 870; 871; 872; 873; 874; 875; 876; 877; 878; 879; 880; 881; 882; 883; 884; 885; 886; 887; 888; 889; 890; 891; 892; 893; 894; 895; 896; 897; 898; 899; 900; 901; 902; 903; 904; 905; 906; 907; 908; 909; 910; 911; 912; 913; 914; 915; 916; 917; 918; 919; 920; 921; 922; 923; 924; 925; 926; 927; 928; 929; 930; 931; 932; 933; 934; 935; 936; 937; 938; 939; 940; 941; 942; 943; 944; 945; 946; 947; 948; 949; 950; 951; 952; 953; 954; 955; 956; 957; 958; 959; 960; 961; 962; 963; 964; 965; 966; 967; 968; 969; 970; 971; 972; 973; 974; 975; 976; 977; 978; 979; 990; 991; 992; 993; 994; 995; 996; 997; 998; 999; 1000; 1001; 1002; 1003; 1004; 1005; 1006; 1007; 1008; 1009; 1010; 1011; 1012; 1013; 1014; 1015; 1016; 1017</p>
3.	<p>6230</p> <p>Bogate florystyczne górskie i niżowe murawy bliźniczkowe <i>Nardetalia</i></p>	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem			



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń	Nr. Stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
4.	6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie <i>Arrhenatherion elatioris</i>	I01 Obce gatunki inwazyjne I02 Problematyczne gatunki rodzime	A02.03 Usuwanie trawy pod grunty orne A03.01 Intensywne koszenie lub intensyfikacja A03.03 Zaniechanie/brak koszenia K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja J01.01 Wypalanie	Istniejące I01 Gatunek o charakterze inwazyjnym może doprowadzić do zubożenia gatunkowego i wypierania gatunków rodzimych (stwierdzone gatunki: łubin trwały <i>Lupinus polyphyllus</i> , rudbekia naga <i>Rudbeckia laciniata</i> , przymiotno białe <i>Erigeron annuus</i>) I02 Gatunki ekspansywne (w omawianym terenie największy problem stanowi trzcinnik piaskowy <i>Calamagrostis epigejos</i>) zmniejszają różnorodność gatunkową siedliska Potencjalne A02.03 Przekształcanie łąk i pastwisk pod uprawy A03.01 Intensywne koszenie prowadzące do zaniku gatunków charakterystycznych dla siedliska A03.03 Brak koszenia powoduje wkraczanie zarośli i gatunków zieloroślowych oraz stopniowe zanikanie siedliska K02 Sukcesja naturalna wynikająca z zaprzestania użytkowania kośno-pastwiskowego J01.01 Wypalanie łąk wpływa negatywnie na organizmy występujące w siedlisku, powoduje zmiany w składzie gatunkowym runi	Istniejące I01 337; 512; 516; 606; 608; 667; 668; 749; 811; 836 I01;I02 273; 306; 384; 386; 388; 391; 515; 517; 532; 533; 535; 611; 616; 670; 677; 683; 684; 689; 696; 699; 702; 705; 706; 707; 708; 710; 711; 754; 851 I02 275; 389; 400; 536; 597; 603; 605; 607; 609; 610; 662; 663; 664; 665; 666; 669; 671; 672; 673; 674; 675; 676; 678; 679; 680; 681; 682; 685; 686; 687; 688; 690; 691; 692; 693; 694; 695; 697; 698; 700; 701; 703; 704; 709; 747; 748; 763; 808; 809; 849; 850 Potencjalne A02.03;A03.01;A03.03;K02; J01.01 231; 232; 233; 234; 235; 236; 237; 238; 239; 240; 241; 242; 243; 244; 245; 246; 247; 248; 249; 250; 251; 252; 253; 254; 255; 256; 257; 258; 259; 260; 261; 262; 263; 264; 265; 266; 267; 268; 269; 270; 271; 272; 273; 274; 275; 276; 277; 278; 279; 280; 281; 282; 283; 284; 285; 286; 287; 288; 289; 290; 291; 292; 293; 294; 295; 296; 297; 298; 299; 300; 301; 302; 303; 304; 306; 307; 308; 309; 310; 311; 312; 313; 314; 315; 316; 317; 318; 319; 321; 322; 323; 324; 325; 326; 327; 328; 329; 330; 331; 332; 333; 334; 335; 337; 338; 339; 340; 341;



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń	Nr. Stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
					342; 343; 344; 346; 347; 348; 350; 352; 354; 355; 356; 357; 358; 359; 360; 361; 362; 363; 364; 365; 366; 367; 368; 369; 370; 371; 372; 373; 374; 375; 376; 377; 378; 379; 380; 381; 382; 383; 384; 386; 387; 388; 389; 390; 391; 392; 393; 394; 395; 396; 397; 398; 399; 400; 402; 403; 406; 495; 496; 497; 498; 499; 500; 501; 502; 503; 504; 505; 507; 508; 509; 510; 511; 512; 513; 514; 515; 516; 517; 518; 519; 520; 521; 522; 523; 524; 525; 526; 527; 528; 529; 530; 531; 532; 533; 534; 535; 536; 537; 538; 539; 540; 541; 542; 543; 544; 545; 546; 547; 548; 549; 550; 551; 552; 553; 554; 555; 556; 557; 558; 559; 560; 561; 562; 563; 564; 565; 566; 567; 568; 569; 570; 571; 572; 573; 574; 575; 576; 577; 578; 579; 580; 581; 582; 583; 584; 585; 586; 587; 588; 589; 590; 592; 593; 594; 595; 596; 597; 601; 602; 603; 604; 605; 606; 607; 608; 609; 610; 611; 615; 616; 621; 662; 663; 664; 665; 666; 667; 668; 669; 670; 671; 672; 673; 674; 675; 676; 677; 678; 679; 680; 681; 682; 683; 684; 685; 686; 687; 688; 689; 690; 691; 692; 693; 694; 695; 696; 697; 698; 699; 700; 701; 702; 703; 704; 705; 706; 707; 708; 709; 710; 711; 728; 729; 730; 731; 732; 733; 734; 735; 736; 737; 738; 739; 740; 741; 742; 743; 745; 746; 747; 748; 749; 750; 751; 752; 753; 754; 755; 756; 757; 758; 759; 760; 761; 762; 763; 764; 765; 766; 767; 768; 769; 770; 773; 774; 778; 779; 780; 781;



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń	Nr. Stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
					782; 783; 784; 788; 789; 790; 791; 792; 793; 795; 796; 797; 798; 799; 801; 802; 803; 804; 805; 806; 807; 808; 809; 810; 811; 812; 813; 814; 815; 833; 834; 835; 836; 845; 846; 847; 849; 850; 851; 853; 854; 855; 856; 857; 861; 864
5.	7220 Źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i>	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem			
6.	8220 Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami	G01.04.01 Turystyka góraska i wspinaczka	K01.01 Erozja	Istniejące G01.04.01 Wspinaczka skałkowa – powoduje niszczenie roślinności siedliska, a także może zapoczątkować/przyspieszyć procesy erozyjne Potencjalne K01.01 Naturalne procesy erozyjne – mogą wpłynąć negatywnie na warunki siedliskowe roślinności	776; 777
7.	9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo- Fagenion</i>)	I02 Problematyczne gatunki rodzime B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące I02 Odnawianie gatunkami nieodpowiednimi dla siedliska (wprowadzanie sosny zwyczajnej <i>Pinus sylvestris</i>) B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wywróconych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna	Istniejące I02;B02.04 653; 655; 658 B02.04 203; 217; 218; 224; 225; 657; 660; 830 Potencjalne I02 203; 217; 218; 224; 225; 657; 660; 830



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń	Nr. Stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
					I02;B02.04 202; 204; 205; 206; 207; 209; 210; 211; 212; 213; 214; 215; 216; 219; 220; 221; 222; 223; 227; 228; 229; 230; 336
8.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	I01 Obce gatunki inwazyjne B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	I02 Problematiczne gatunki rodzime	Istniejące I01 Gatunek o charakterze inwazyjnym może doprowadzić do zubożenia gatunkowego i wypierania gatunków rodzimych (stwierdzono niecierpka drobnokwiatowego <i>Impatiens parviflora</i>) B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wyrwconych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna Potencjalne I02 Odnawianie gatunkami nieodpowiednimi dla siedliska (np. sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i> , świerk pospolity <i>Picea abies</i>)	Istniejące I01;B02.04 650;654 B02.04 226; 622; 623; 647; 648; 649; 651; 652; 656; 661 Potencjalne I02 226; 622; 623; 647; 648; 649; 650; 651; 652; 654; 656; 661 I02;B02.04 127; 128; 129; 130; 131; 132; 133; 134; 135; 136; 137; 138; 139; 140; 141; 142; 143; 144; 145; 146; 147; 148; 149; 150; 151; 152; 153; 154; 155; 156; 157; 158; 159; 160; 161; 162; 163; 164; 165; 166; 167; 168; 169; 170; 171; 172; 173; 174; 175; 176; 177; 178; 179; 180; 181; 182; 183; 184; 185; 186; 187; 188; 189; 190; 191; 192; 193; 194; 195; 196; 197; 198; 199; 200; 201; 345; 404; 405; 407; 408; 860



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń	Nr. Stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
9.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	I02 Problematyczne gatunki rodzime	Istniejące B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wyrwanych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna Potencjalne I02 Odnawianie gatunkami nieodpowiednimi dla siedliska (np. sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i> , świerk pospolity <i>Picea abies</i>)	Istniejące B02.04 118 Potencjalne I02 118 I02;B02.04 71; 72; 73; 74; 75; 76; 77; 78; 79; 80; 81; 82; 83; 84; 85; 86; 87; 88; 89; 90; 91; 92; 93; 94; 95; 96; 97; 98; 99; 100; 101; 102; 103; 104; 105; 106; 107; 108; 109; 110; 111; 112; 113; 114; 115; 116; 117; 119; 120; 121; 122; 123; 124; 125; 126; 349; 351; 353; 489; 490; 491; 492; 493; 494; 829; 843; 844; 858; 859
10.	9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (<i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>)	I01 Obce gatunki inwazyjne	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące I01 Gatunek o charakterze inwazyjnym może doprowadzić do zubożenia gatunkowego i wypierania gatunków rodzimych (stwierdzono niecierpka drobnokwiatowego <i>Impatiens parviflora</i>) Potencjalne X Brak zagrożeń i nacisków	712



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń	Nr. Stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
11.	<p>91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i>, <i>Populetum albae</i>, <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>)</p>	<p>I01 Obce gatunki inwazyjne B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew</p>	<p>I02 Problematyczne gatunki rodzime</p>	<p>Istniejące I01 Gatunek o charakterze inwazyjnym może doprowadzić do zubożenia gatunkowego i wypierania gatunków rodzimych (stwierdzone gatunki: rudbekia naga <i>Rudbeckia laciniata</i>, niecierpek gruczołowy <i>Impatiens glandulifera</i>, niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i>, kolczurka klapowana <i>Echinocystis lobata</i>, barszcz Sosnowskiego <i>Heracleum sosnowskyi</i>, rdestowiec ostrokończysty <i>Reynoutria japonica</i>) B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wywróconych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna Potencjalne I02 Odnawianie gatunkami nieodpowiednimi dla siedliska (np. świerk pospolity <i>Picea abies</i>)</p>	<p>Istniejące I01;B02.04 2; 4; 9; 12; 25; 26; 31; 36; 37; 58; 60; 320; 412; 614; 619; 659; 723; 725; 726; 771; 852</p> <p>Potencjalne I02 2; 4; 9; 12; 25; 26; 31; 36; 37; 58; 60; 320; 412; 614; 619; 659; 723; 725; 726; 771; 852</p> <p>I02;B02.04 1; 3; 5; 6; 7; 8; 10; 11; 13; 14; 15; 16; 17; 18; 19; 20; 22; 23; 24; 27; 28; 29; 30; 32; 33; 34; 35; 38; 39; 40; 41; 42; 43; 44; 45; 46; 47; 48; 49; 50; 51; 52; 53; 54; 55; 56; 57; 59; 61; 62; 63; 64; 65; 66; 69; 305; 385; 401; 409; 410; 414; 420; 422; 423; 424; 425; 426; 427; 428; 429; 430; 432; 433; 434; 435; 436; 437; 438; 439; 440; 441; 442; 443; 444; 446; 447; 454; 456; 458; 459; 460; 461; 462; 463; 464; 465; 466; 472; 474; 476; 477; 478; 483; 484; 485; 487; 488; 598; 599; 600; 612; 613; 617; 618; 620; 646; 713; 716; 717; 718; 721; 722; 724; 744; 785; 786; 787; 794; 800; 816; 817; 818; 819; 820; 822; 823; 825; 826; 827; 828; 832; 837; 838; 839; 840; 841; 842; 862; 863; 866</p>
12.	<p>1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i></p>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem			

L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń	Nr. Stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
13.	1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem			
14.	1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych	Istniejące X Nie stwierdzono istotnych zagrożeń Potencjalne F03.02.03 Nielegalne zabijanie, chwywanie lub ściganie zwierzyny J02 Niszczenie tam i żeremi w celu przeciwdziałania zalewaniu przybrzeżnych terenów	Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze opracowania
15.	1352 Wilk <i>Canis lupus</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	E01 Tereny zurbanizowane tereny zamieszkane	Istniejące X Nie stwierdzono istotnych zagrożeń, gatunek występuje głównie na gruntach zarządzanych przez PGL LP. Potencjalne E01 Tereny zurbanizowane tereny zamieszkane - rozwój terenów zurbanizowanych może prowadzić do zmniejszenia drożności korytarzy migracyjnych	
16.	1354 Niedźwiedź brunatny <i>Ursus arctos</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	E01 Tereny zurbanizowane tereny zamieszkane	Istniejące X Nie stwierdzono istotnych zagrożeń, gatunek występuje głównie na gruntach zarządzanych przez PGL LP. Potencjalne E01 Tereny zurbanizowane tereny zamieszkane - rozwój terenów	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń	Nr. Stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				zurbanizowanych może prowadzić do zmniejszenia drożności korytarzy migracyjnych	
17.	1355 Wydra <i>Lutra lutra</i>	Nie określa się. Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze opracowania			
18.	1361 Ryś <i>Lynx lynx</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	E01 Tereny zurbanizowane tereny zamieszkane	Istniejące X Nie stwierdzono istotnych zagrożeń, gatunek występuje głównie na gruntach zarządzanych przez PGL LP. Potencjalne E01 Tereny zurbanizowane tereny zamieszkane - rozwój terenów zurbanizowanych może prowadzić do zmniejszenia drożności korytarzy migracyjnych	Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze opracowania
19.	1193 Kumak górski <i>Bombina variegata</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	M01.02 Susze i zmniejszenie opadów K03.04 Drapieżnictwo	Istniejące X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne M01.02 Niedobory wody powodują zanik miejsc rozrodu i siedliska gatunku K03.04 Gatunek może być zjadany przez inne zwierzęta	Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze
20.	2001 Traszka karpacka <i>Triturus montandoni</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	M01.02 Susze i zmniejszenie opadów K03.04 Drapieżnictwo	Istniejące X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne M01.02 Niedobory wody powodują zanik miejsc rozrodu i siedliska gatunku K03.04 Gatunek może być zjadany	Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń	Nr. Stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				przez inne zwierzęta	
21.	1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem			
22.	1146 Koza złotawa <i>Sabanejewia aurata</i>	<p>B07 Inne rodzaje praktyk leśnych, nie wymienione powyżej</p> <p>E01.03 Zabudowa rozproszona</p> <p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p> <p>D01 Drogi, ścieżki i drogi kolejowe</p> <p>K02.03 Eutrofizacja (naturalna)</p> <p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru</p>	<p>E03 Odpady, ścieki</p> <p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p> <p>K02.03 Eutrofizacja (naturalna)</p> <p>H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych)</p>	<p>Istniejące</p> <p>B07 Dopływ zawiesin mineralnych ze zlewni, w wyniku nieodpowiedniego prowadzenia szlaków zrywkowych</p> <p>E01.03 Niekontrolowane źródło ścieków i śmieci</p> <p>E03.01 Lokalnie śmieci i odpady z gospodarstw domowych. Źródło zanieczyszczeń chemicznych i organicznych</p> <p>D01 Spływy zanieczyszczeń ropopochodnych oraz środków zimowego utrzymania dróg</p> <p>K02.03 Wzrost ilości glonów na powierzchni dna. Obniżenie jakości siedliska dla bezkręgowców wodnych i ryb</p> <p>C01.01 Lokalnie pobór żwiru z koryta degradujący dno</p> <p>Potencjalne</p> <p>E03 Możliwe wzrosty ilości ścieków w dopływach</p> <p>E03.01 Wzrost ilości śmieci i odpadów z gospodarstw domowych</p> <p>K02.03 Wzrost ilości glonów na powierzchni dna. Obniżenie jakości siedliska dla bezkręgowców wodnych i ryb</p> <p>H01 Dopływ ścieków z gospodarstw</p>	Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze

L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń	Nr. Stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				domowych	
23.	1163 Głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem			
24.	2484 Minóg ukraiński <i>Eudontomyzon mariae</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem			
25.	5264 Brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	<p>E03 Odpady, ścieki E01.03 Zabudowa rozproszona E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych D01 Drogi, ścieżki i drogi kolejowe K02.03 Eutrofizacja (naturalna) C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru J02.12 Tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie</p>	<p>E03 Odpady, ścieki E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych)</p>	<p>Istniejące E03 Widoczne ślady dopływu ścieków E01.03 Zabudowa terenów nadrzecznych (domy letniskowe, domy mieszkalne) - niekontrolowane źródło ścieków i śmieci E03.01 Lokalnie bardzo liczne śmieci i odpady z gospodarstw domowych. Źródło zanieczyszczeń chemicznych i organicznych D01 Spływy zanieczyszczeń ropopochodnych oraz środków zimowego utrzymania dróg K02.03 Wzrost ilości glonów na powierzchni dna. Obniżenie jakości siedliska dla bezkręgowców wodnych i ryb C01.01 Lokalnie pobór żwiru z koryta degradujący dno J02.12 Progi wodne ograniczające możliwość migracji ryb</p> <p>Potencjalne E03 Wzrost ilości dopływających ścieków E03.01 Dalsza zabudowa terenów nadrzecznych (domy letniskowe, domy</p>	Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń	Nr. Stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				mieszkalne) - niekontrolowane źródło ścieków i śmieci H01 Dopływ ścieków z gospodarstw domowych	
26.	6143 Kiełb Kesslera <i>Romanogobio kessleri</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem			
27.	1096 Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	E03 Odpady, ścieki E01.03 Zabudowa rozproszona E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych D01 Drogi, ścieżki i drogi kolejowe H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych) C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru	J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	Istniejące E03 Widoczny ślady dopływu ścieków E01.03 Niekontrolowane źródło ścieków i śmieci E03.01 Lokalnie liczne śmieci i odpady z gospodarstw domowych. Źródło zanieczyszczeń chemicznych i organicznych D01 Spływy zanieczyszczeń ropopochodnych oraz środków zimowego utrzymania dróg H01 Dopływ ścieków z miejscowości C01.01 Lokalnie pobór żwiru z koryta degradujący dno. Potencjalne J03.01 wysychanie przybrzeżnych piaszczystych nanosów	
28.	6199 Krasopani hera	X Brak zagrożeń	A03.03 Zaniechanie/brak	Istniejące X Nie stwierdzono istotnych zagrożeń, gatunek występuje głównie na gruntach	Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze

L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń	Nr. Stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
	<i>Euplagia quadripunctaria</i>	i nacisków	koszenia B01 Zalesianie terenów otwartych	zarządzanych przez PGL LP. Potencjalne A03.03 Zaniechanie obecnie prowadzonego utrzymania koszenia spowoduje nasilenie się procesów sukcesyjnych i zarastanie łąk roślinnością krzewiastą B01 Zalesienie spowoduje zanik stanowisk roślin żywicielskich	
29.	1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	Istniejące X Nie stwierdzono istotnych zagrożeń, gatunek występuje głównie na gruntach zarządzanych przez PGL LP. Potencjalne B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wyróconych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna	Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze
30.	1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem			
31.	4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	Istniejące X Nie stwierdzono istotnych zagrożeń, gatunek występuje głównie na gruntach zarządzanych przez PGL LP. Potencjalne B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wyróconych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna	Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń	Nr. Stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
32.	4014 Biegacz urozmaicony <i>Carabus variolosus</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	Istniejące X Nie stwierdzono istotnych zagrożeń Potencjalne B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wywróconych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna	Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze
33.	4015 Biegacz Zawadzkiego <i>Carabus zawadzki</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	Istniejące X Nie stwierdzono istotnych zagrożeń Potencjalne B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wywróconych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna	Wszystkie stanowiska gatunku w obszarze

5. Cele działań ochronnych

L.p.	Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych
1.	3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne <i>Nympheion, Potamion</i>	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem
2.	3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze na poziomie oceny FV (min. 21 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika szerokości kamieńców na poziomie oceny U1. Od 2-7 m z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika pokrycie kamieńców przez roślinność zielną na poziomie oceny FV. <30% z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika wysokość warstwy zielnej na poziomie oceny FV. <25-30 cm z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki ekspansywnych roślin zielnych na poziomie oceny FV. Brak lub pojedyncze osobniki, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika obce gatunki inwazyjne na poziomie oceny FV – brak, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki krzewów na poziomie oceny FV. Gatunki wierzb rodzimych charakterystyczne dla <i>Salici-Myricarietum</i>, olsza szara z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika zwarcie krzewów na transekcie na poziomie oceny FV. Brak, tylko młode osobniki lub pojedyncze osobniki, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika udział gatunków drzewiastych (powyżej 1,5–2 m wys.) na poziomie oceny FV. Brak lub pojedyncze osobniki, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0 co najmniej na poziomie oceny U1. Przynajmniej dwa typy siedlisk, przynajmniej jedno z nich dobrze wykształcone, z uwzględnieniem procesów naturalnych.
3.	6230 Bogate florystyczne górskie i niżowe murawy bliźniczkowe <i>Nardetalia</i>	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem

L.p.	Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych
4.	<p>6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowe ekstensywnie <i>Arrhenatherion elatioris</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze na poziomie oceny FV (min. 2118 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika struktura przestrzenna płatów siedliska na poziomie oceny FV. Brak fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki charakterystyczne na poziomie oceny FV. Więcej niż 4 gatunki charakterystyczne z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki dominujące na poziomie oceny FV. Brak gatunków dominujących lub status dominanta osiągają gatunki charakterystyczne dla siedliska, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika obce gatunki inwazyjne na poziomie oceny FV - brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki ekspansywne roślin zielnych co najmniej na poziomie oceny U1. Pokrycie żadnego z gatunków silnie ekspansywnych nie przekracza 10% i łącznie pokrycie gatunków ekspansywnych <50%, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika ekspansja krzewów i podrostu drzew na poziomie oceny FV. Łącznie pokrycie na transekcje <1%. - Utrzymanie wskaźnika udział dobrze zachowanych płatów siedliska na poziomie oceny FV. Płaty dobrze zachowane stanowią nie mniej niż 80% powierzchni transektu, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika wojłok (martwa materia organiczna) na poziomie oceny FV (<2 cm), z uwzględnieniem procesów naturalnych.
5.	<p>7220 Źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i></p>	<p>Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem</p>
6.	<p>8220 Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacetalia vandellii</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze na poziomie oceny FV (min. 2 płaty) z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Osiągnięcie wskaźnika procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje co najmniej na poziom oceny U1. Więcej niż 60% powierzchni skalnych z płatami siedliska z uwzględnieniem procesów naturalnych, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika struktura przestrzenna płatów siedliska na poziomie oceny FV. Wszystkie powierzchnie skalne zajęte przez siedlisko z wystąpieniem przynajmniej jednego gatunku charakterystycznego, z uwzględnieniem procesów naturalnych.



L.p.	Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych
		<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika gatunki charakterystyczne co najmniej na poziomie oceny U1. Sporadyczne występowanie gatunków charakterystycznych lub występowanie tylko w części płatów, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki dominujące na poziomie oceny FV. Gatunkami dominującymi roślin naczyniowych (pow. 25% powierzchni pokrycia) powinny być gatunki charakterystyczne siedliska, ewentualnie inne gatunki stale towarzyszące siedliskom naskalnym, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika obce gatunki inwazyjne na poziomie oceny FV -brak z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika pokrycie przez gatunki traw na poziomie oceny FV. Pokrycie 0-25% z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika martwa materia organiczna na poziomie oceny FV. Nie powinna zajmować więcej niż 10 % w podtypie 8220-3, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika ekspansja krzewów i podrostu drzew na poziomie oceny FV. Dopuszczalny udział siewek drzew i cieniulubnych krzewów do 20% pokrycia, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika występowanie jeżyn, malin, dzikiego bzu czarnego i bzu koralowego na poziomie oceny FV. Brak nitrofilnych gatunków krzewów (za wyjątkiem maliny do 5% pokrycia), z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika ocienienie muraw na poziomie oceny FV. Dla 8220-3 jest to obojętne z reguły powyżej 50%, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Osiągnięcie wskaźnika ślady wspinaczki lub wydeptywania co najmniej na poziom oceny FV – brak. - Osiągnięcie wskaźnika ślady ognisk w pobliżu ścian skalnych na poziom oceny FV – brak. - Utrzymanie wskaźnika inne przypadki dewastacji siedliska na poziomie oceny FV – brak.
7.	<p style="text-align: center;">9110 Kwaśne buczyny <i>Luzulo Fagenion</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze na poziomie oceny FV (min. 348 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna na poziomie FV. Typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika skład drzewostanu na poziomie oceny FV. Drzewostan jedno- lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka (zwykle więcej niż 50%), bez gatunków obcych ekologicznie i/lub geograficznie, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika ekspansywne gatunki rodzime w runie na poziomie oceny FV. Brak gatunków

L.p.	Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych
		<p>ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika struktura pionowa i przestrzena fitocenozy na poziomie oceny FV. Zróżnicowana, drzewostan różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarciu, zawsze z grupami i kępami starych drzew, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) co najmniej na poziomie oceny U1. <10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika naturalne odnowienie drzewostanu na poziomie oceny FV. Obecne, wypełniające dogodne do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu; przy rębniach niewymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki obce geograficznie w drzewostanie na poziomie oceny FV. Udział powierzchniowy 5%-15% i nie odnawiające się, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie na poziomie oceny FV – brak gatunków o charakterze inwazyjnym, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika martwe drewno (łącznie zasoby) co najmniej na poziomie oceny U1. 10-20 m³/ha, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika martwe drewno wielkowymiarowe co najmniej na poziomie oceny U1 (3-5 szt./ha), z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne) co najmniej na poziomie oceny U1 (10-20 szt./ha), z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna na poziomie oceny FV – brak. z uwzględnieniem procesów naturalnych.
8.	<p style="text-align: center;">9130 Żyzne buczyny <i>Dentario glandulosae-Fagenion</i>, <i>Galio odorati-Fagenion</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze na poziomie oceny FV (min. 1199 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna na poziomie FV. Typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika skład drzewostanu na poziomie oceny FV. Gatunki obce ekologicznie buczynom stanowią <15% drzewostanu, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika ekspansywne gatunki rodzime w runie na poziomie oceny FV. Brak lub pojedyncze,

L.p.	Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych
		<p>z uwzględnieniem procesów naturalnych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy na poziomie oceny FV. Zróżnicowana, drzewostan różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarcie, zawsze z grupami i kępami starych drzew, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) co najmniej na poziomie oceny U1. <10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika naturalne odnowienie drzewostanu na poziomie oceny FV. Obecne, wypełniające dogodne do odnowienia miejsca, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki obce geograficznie w drzewostanie na poziomie oceny FV. <5%, najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie na poziomie oceny FV – brak z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika martwe drewno (łącznie zasoby) co najmniej na poziomie oceny U1. 10-20 m³/ha, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Osiągnięcie wskaźnika martwe drewno wielkowymiarowe co najmniej na poziom oceny U1 (3-5 szt./ha), z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne) co najmniej na poziomie oceny U1 (10-20 szt./ha), z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna na poziomie oceny FV – brak. z uwzględnieniem procesów naturalnych.
9.	<p style="text-align: center;">9170 Grądy środkowoeuropejskie i subkontynentalne <i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze na poziomie oceny FV (min. 139 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna na poziomie oceny FV. Typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie na poziomie oceny FV. Brak, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika ekspansywne gatunki rodzime w runie na poziomie oceny FV. Brak lub pojedyncze, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika struktura pionowa i przestrzenna roślinności na poziomie oceny FV. Zróżnicowana,

L.p.	Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych
		<p>>50% powierzchni pokryte przez zwarty drzewostan, jednak obecne luki i prześwietlenia, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnik wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) co najmniej na poziomie oceny U1. <10% udziału drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika naturalne odnowienie drzewostanu na poziomie oceny FV. Obfite z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki obce geograficznie w drzewostanie na poziomie oceny FV. <1% i nie odnawiające się z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Osiągnięcie wskaźnika martwe drewno (łącznie zasoby) co najmniej na poziom oceny U1. 10-20 m³/ha z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika martwe drewno wielkowymiarowe co najmniej na poziomie oceny U1. 3-5 szt./ha z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika mikrosiedliska drzewne (drzewna biocenotyczne) na poziomie oceny FV. >20 szt./ha z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika inne zniekształcenia w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna na poziomie oceny FV. Brak, z uwzględnieniem procesów naturalnych.
10.	<p style="text-align: center;">9180</p> <p>Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach <i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze na poziomie oceny FV (min. 1,3 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki charakterystyczne na poziomie oceny FV. >5 gatunków, charakterystycznych dla warunków lokalnych, w tym min. 2 w drzewostanie, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika obce gatunki inwazyjne co najmniej na poziomie oceny U1. Pojedyncze osobniki 1-2 gatunków, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych na poziomie oceny FV. Możliwe występowanie facjalne gatunków z klasy <i>Quercus-Fageteta</i> co jest zjawiskiem naturalnym w niektórych płatach siedliska, sporadyczny udział gatunków porębowych, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki ziołoroślowe i nitrofilne na poziomie oceny FV. Pożądany stały udział gatunków takich jak czosnaczek pospolity <i>Alliaria petiolata</i>, bodziszek cuchnący <i>Geranium robertianum</i>, pokrzywa zwyczajna <i>Urtica dioica</i>, kuklik pospolity <i>Geum urbanum</i>. Możliwe facjalne występowanie w niektórych płatach siedliska.

L.p.	Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych
		<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika struktura drzewostanu na poziomie oceny FV. Drzewostan zróżnicowany pod względem wysokości i pierśnicy, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika pionowa struktura roślinności na poziomie oceny FV. Występują wszystkie warstwy roślinności (a1, a2, b, c, d); warstwa mchów może być bardzo uboga, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki obce w drzewostanie na poziomie oceny FV - brak, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika naturalne odnowienie drzewostanu na poziomie oceny FV. Obecne odnowienie różnowiekowe, minimum 3 gatunki, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika przekształcenia związane z użytkowaniem na poziomie oceny FV – brak, z uwzględnieniem procesów naturalnych.
11.	<p style="text-align: center;">91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albo-fragilis, Populetum albae,</i> <i>Alnenion glutinoso-incanae</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze na poziomie oceny FV (min. 158 ha) z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki charakterystyczne na poziomie oceny FV. Kombinacja florystyczna typowa dla łągu, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki dominujące na poziomie oceny FV. We wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są naturalne stosunki ilościowe (nie ma dominacji facjalnej), z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika gatunki obce geograficznie w drzewostanie na poziomie oceny FV. <1% i nie odnawiające się, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie co najmniej na poziomie oceny U1. Więcej niż 1 gatunek, lub nawet 1 jeżeli liczny, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych na poziomie oceny FV. Nie bardzo ekspansywne, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika martwe drewno (łączne zasoby) co najmniej na poziomie oceny U1. 10-20 m³/ha z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika martwe drewno wielkowymiarowe co najmniej na poziomie oceny U1. 3-5 szt./ha z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika naturalność koryta rzecznego (stosować tylko jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekami) na poziomie oceny FV. Brak regulacji lub ciek zupełnie zrenaturalizowany po dawniejszej regulacji, z uwzględnieniem procesów naturalnych.

L.p.	Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych
		<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują) na poziomie oceny FV. Dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - utrzymanie wskaźnika wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) na poziomie co najmniej oceny U1. <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika pionowa struktura roślinności na poziomie oceny FV. Naturalna, zróżnicowana, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika naturalne odnowienie drzewostanu na poziomie oceny FV. Tak, obfite, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna na poziomie oceny FV - brak. - Utrzymanie wskaźnika inne zniekształcenia na poziomie oceny FV. Brak, z uwzględnieniem procesów naturalnych.
12.	<p>1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i></p>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem
13.	<p>1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i></p>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem
14.	<p>1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika procent pozytywnych stwierdzeń gatunku na poziomie oceny FV. >40 z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika indeks populacyjny co najmniej na poziomie oceny U1. 40-60 z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymać wskaźnik zagęszczenie rodzin na poziomie oceny FV. >2 z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika baza pokarmowa co najmniej na poziomie oceny U1. 0,5-0,8 z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika udział siedliska kluczowego dla gatunku na poziomie oceny FV. 0,40-0,65, z uwzględnieniem procesów naturalnych.

L.p.	Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych
		<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika charakter strefy brzegowej na poziomie oceny FV. >0,80 z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika stopień antropopresji co najmniej na poziomie oceny U1. 0,5-0,75 z uwzględnieniem procesów naturalnych.
15.	<p>1352 Wilk <i>Canis lupus</i></p>	Nie określa się. Obszar opracowania nie zawiera części obszaru Natura 2000 będącego w zarządzie Nadleśnictw RDLP Krosno, co powoduje że większość siedliska gatunku znajduje się poza terenem objętym PZO, pozostają w nim jedynie fragmenty pełniące funkcję korytarzy migracyjnych.
16.	<p>1354 Niedźwiedź brunatny <i>Ursus arctos</i></p>	Nie określa się. Obszar opracowania nie zawiera części obszaru Natura 2000 będącego w zarządzie Nadleśnictw RDLP Krosno, co powoduje że większość siedliska gatunku znajduje się poza terenem objętym PZO, pozostają w nim jedynie fragmenty pełniące funkcję korytarzy migracyjnych.
17.	<p>1355 Wydra <i>Lutra lutra</i></p>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.
18.	<p>1361 Ryś <i>Lynx lynx</i></p>	Nie określa się. Obszar opracowania nie zawiera części obszaru Natura 2000 będącego w zarządzie Nadleśnictw RDLP Krosno, co powoduje że większość siedliska gatunku znajduje się poza terenem objętym PZO, pozostają w nim jedynie fragmenty pełniące funkcję korytarzy migracyjnych.
19.	<p>1193 Kumak górski <i>Bombina variegata</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Osiągnięcie oceny stanu zachowania FV dla wskaźnika populacji liczba zbiorników, w których stwierdzono obecność gatunku (co najmniej 3 stanowiska) oraz liczba zbiorników, w których stwierdzono rozród gatunku (co najmniej 2 stanowiska). - Osiągnięcie oceny stanu ochrony FV dla wskaźnika siedlisko liczba wszystkich zbiorników (co najmniej 3 sztuki).
20.	<p>2001 Traszka karpacka <i>Triturus montandoni</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Osiągnięcie oceny stanu zachowania FV dla wskaźnika populacji liczba zbiorników, w których stwierdzono obecność gatunku (co najmniej 1 stanowisko). - Osiągnięcie oceny stanu ochrony FV dla wskaźnika siedlisko liczba wszystkich zbiorników (co najmniej 3 sztuki).

L.p.	Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych
21.	<p>1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i></p>	<p>Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.</p>
22.	<p>1146 Koza złotawa <i>Sabanejewia aurata</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika względna liczebność co najmniej na poziomie oceny U1. 0,005-0,01. Z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika struktura wiekowa co najmniej na poziomie oceny U1. 5-25%, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika udział gatunku w zespole ryb i minogów co najmniej na poziomie oceny U1. 1-5%, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika EFI+ na poziomie co najmniej oceny U1. Klasa indeksu: 3, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika jakość hydromorfologiczna na poziomie oceny FV. Średnia z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku: 1,0-2,5, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika występowanie niezbędnych mikrosiedlisk co najmniej na poziomie oceny U1. Dno piaszczyste z nanosami mułowymi; łączny udział piasku i żwiru w dnie 10-50% powierzchni dna, z uwzględnieniem procesów naturalnych.
23.	<p>1163 Głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i></p>	<p>Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.</p>
24.	<p>2484 Minóg ukraiński <i>Eudontomyzon mariae</i></p>	<p>Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.</p>
25.	<p>5264 Brzanka <i>Barbus carpathicus</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika względna liczebność co najmniej na poziomie oceny U1. 0,01-0,1 z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika struktura wiekowa co najmniej na poziomie oceny U1. Brak jednej kategorii wiekowej, z uwzględnieniem procesów naturalnych.

L.p.	Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych
		<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika udział gatunku w ichtiofaunie co najmniej na poziomie oceny U1. 1-5%, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika EFI+ co najmniej na poziomie oceny U1. Klasa indeksu: 3, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika jakość hydromorfologiczna co najmniej na poziomie oceny U1. Średnia z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku: 2,6-3,4, z uwzględnieniem procesów naturalnych.
26.	<p>6143 Kiełb Kesslera <i>Romanogobio kessleri</i></p>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.
27.	<p>1096 Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika względna liczebność co najmniej na poziomie oceny U1. 0,05-0,01 z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika struktura wiekowa na poziomie oceny FV. Obecne wszystkie klasy lub brak 1 klasy; 1+2>75%, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Osiągnięcie wskaźnika udział gatunku w zespole ryb i minogów co najmniej na poziom oceny U1. 5-10% z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika EFI+ co najmniej na poziomie oceny U1. Klasa indeksu: 3, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika jakość hydromorfologiczna na poziomie oceny FV. 1-2,5 z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika występowanie niezbędnych mikrosiedlisk na poziomie oceny FV. Liczne występowanie obu mikrosiedlisk, z uwzględnieniem procesów naturalnych.
28.	<p>6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i></p>	Utrzymanie parametru siedlisko, wskaźnik - liczba kwitnących roślin - na co najmniej 2 stanowiskach z oceną FV (kilkadziesiąt kwitnących roślin sadzka konopiastego w odległości nie większej niż kilka metrów jedna od drugiej), z uwzględnieniem procesów naturalnych.
29.	<p>1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Osiągnięcie wskaźnika obecność gatunku na poziom oceny FV. Stwierdzenie aktualnej obecności gatunku, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika ilość martwego drewna na poziomie oceny FV. Co najmniej 10 martwych drzew o średnicy >30cm na ha, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika jakość martwego drewna co najmniej na poziomie oceny U1. Występowanie martwego

L.p.	Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych
		<p>drewna w II i III klasie rozkładu, z uwzględnieniem procesów naturalnych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika stopień naturalności ekosystemu leśnego na poziomie oceny FV. Stwierdzenie aktualnego występowania co najmniej jednego spośród gatunków wskaźnikowych, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanu co najmniej na poziomie oceny U1. Drzewostan panujący o uproszczonej strukturze wiekowej i przestrzennej wynikającej z gospodarczego użytkowania i słabo zróżnicowanej dymensji, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika intensywność gospodarowania co najmniej na poziomie oceny U1. Siedliska o znacznym ograniczeniu zabiegów, ale z wyraźnymi śladami bieżącej działalności gospodarczej, z większą ilością (co najmniej 20%) pozostawianego martwego drewna, z uwzględnieniem procesów naturalnych.
30.	<p style="text-align: center;">1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i></p>	<p>Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.</p>
31.	<p style="text-align: center;">4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika obecność imagines na poziomie oceny FV. Co najmniej 4 osobniki, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika stopień naturalności lasu co najmniej na poziomie oceny U1. Lasy o składzie gatunkowym zgodnym z potencjalnym zbiorowiskiem roślinnym, powstałe w wyniku naturalnych procesów rozpadu i odnowienia lub w wyniku naturalnego odnowienia prowadzonego w ramach gospodarki leśnej ekstensywnie użytkowane gospodarczo, struktura drzewostanu złożona, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika stopień naturalności lasów otaczających co najmniej na poziomie oceny U1. Lasy o składzie gatunkowym zgodnym z potencjalnym zbiorowiskiem roślinnym, powstałe w wyniku naturalnych procesów rozpadu i odnowienia lub w wyniku naturalnego odnowienia prowadzonego w ramach gospodarki leśnej ekstensywnie użytkowane gospodarczo, struktura drzewostanu złożona, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika skład gatunkowy drzewostanu na stanowisku na poziomie oceny FV. Obecność przynajmniej 1 z głównych gatunków roślin żywicielskich dla zagłębka bruzdkowanego, które stanowią główne składniki drzewostanu w I i II piętrze lasu oraz 1 gatunek z głównych gatunków roślin żywicielskich w niższych piętrach: buk, jodła, świerk, z uwzględnieniem procesów naturalnych.

L.p.	Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych
		<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika skład gatunkowy drzewostanu w otoczeniu stanowiska co najmniej na poziomie oceny U1. Obecność przynajmniej 1 z głównych gatunków roślin żywicielskich dla zagłębka bruzdkowanego, które stanowią główne składniki drzewostanu w I i II piętrze lasu oraz 1 gatunek z głównych gatunków roślin żywicielskich w niższych piętrach: dąb, topola, brzoza, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika wiek drzew w drzewostanie co najmniej na poziomie oceny U1. Starodrzew zbudowany z drzew 100-150-letnich, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika ilość martwego drewna co najmniej na poziomie oceny U1. 3-4 całych leżących pni, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika jakość martwego drewna co najmniej na poziomie oceny U1. Obecne klasy II i IV lub przynajmniej IV z uwzględnieniem procesów naturalnych.
32.	<p style="text-align: center;">4014 Biegacz urozmaicony <i>Carabus variolosus</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie wskaźnika względna liczebność na poziomie oceny FV. >5 os./10 pułapek/30 dób ekspozycji, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika stałość występowania na poziomie oceny FV. >50%, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika pokrycie roślinnością zielną co najmniej na poziomie oceny U1. 50-80% z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika zwarcie roślinności zielnej na poziomie oceny FV. Umiarkowanie zwarte, nie tworzy gęstej murawy, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika obecność martwego drewna co najmniej na poziomie oceny U1. 3-5 pni lub pniaków, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika dominujący typ podłoża na poziomie oceny FV. Błotniste lub muliste z dużym udziałem materii organicznej, z uwzględnieniem procesów naturalnych.
33.	<p style="text-align: center;">4015 Biegacz Zawadzkiego <i>Carabus zawadzki</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie co najmniej 1 stanowiska gatunku w obszarze oraz obecnej liczebności populacji (na poziomie min. 1 osobników). Utrzymanie wskaźnika stałość występowania na poziomie oceny FV. >50%, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika pokrycie roślinnością zielną co najmniej na poziomie oceny U1. 50-80% z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika zwarcie roślinności zielnej na poziomie oceny FV. Umiarkowanie zwarte, nie tworzy gęstej murawy, z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika obecność martwego drewna co najmniej na poziomie oceny U1. 3-5 pni lub pniaków,

L.p.	Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych
		z uwzględnieniem procesów naturalnych. - Utrzymanie wskaźnika dominujący typ podłoża na poziomie oceny FV. Błotniste lub muliste z dużym udziałem materii organicznej, z uwzględnieniem procesów naturalnych.

6. Ustalenie działań ochronnych

L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków					
1.	3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	Brak działań ochronnych	-	-	-
2.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowe ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	<p>Koszenie lub wypas (utrzymanie użytków zielonych i tradycyjnego sposobu ich zagospodarowania)</p> <p>Obligatoryjne: prowadzenie ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego</p> <p>Fakultatywne: Użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno – środowiskowo – klimatycznego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków</p>	Płaty siedliska w obszarze (zgodnie z zał. nr. 7)	<p>Obligatoryjne: Właściciel lub użytkownik gruntu</p> <p>Fakultatywne: Właściciel użytkownik gruntu na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub</p>	Zadanie należy realizować w ramach dostępnych płatności za pakiet rolno-środowiskowo-klimatyczny

L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
				własność jednostek samorządu terytorialnego, zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000	
3.	8220 Ściany skalne i rumowiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacetalia vandellii</i>	Ustawienie tablic (1szt/płat) informacyjnych o przedmiocie ochrony i zakazie biwakowania oraz wspinaczki	Płaty siedliska w obszarze (zgodnie z zał. nr. 7)	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	Koszt tablicy 0,45/szt.

L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
4.	<p>9110 Kwaśne buczyny <i>Luzulo Fagenion</i></p> <p>9130 Żyzne buczyny <i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i></p> <p>9170 Grądy środkowoeuropejskie i subkontynentalne <i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i></p> <p>1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i></p> <p>4026 Zagłębek bruzdkowany <i>Rhysodes sulcatus</i></p>	<p>Uwzględnienie w UPUL zasad zrównoważonej gospodarki leśnej.</p> <p>1) możliwie najszersze stosowanie rębni stopniowych i przerębowych z długim i bardzo długim okresem odnowienia (ok. 40 lat);</p> <p>2) preferowanie odnowienia naturalnego;</p> <p>3) kształtowanie odpowiedniego składu gatunkowego dostosowanego do siedliska.</p> <p>4) pozostawianie na siedliskach przyrodniczych drzew martwych i zamierających (z wyłączeniem sytuacji klęskowych, zagrożenia stanu zdrowotnego drzewostanów oraz zagrożenia bezpieczeństwa publicznego). Zasady te należy wprowadzić do UPUL w trakcie najbliższej zmiany lub aktualizacji.</p>	<p>Płaty siedliska w obszarze (zgodnie z zał. nr. 7)</p>	<p>Organ sprawujący nadzór nad lasami niepaństwowymi</p>	<p>W ramach działalności własnej</p>

L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
5.	9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach <i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>	Zwiększenie udziału starych i zamierających drzew.	Płaty siedliska w obszarze (zgodnie z zał. nr. 7)	Właściciel lub zarządca obszaru na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000	Bez kosztów
	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae</i>	Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony poprzez prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z typem siedliska przyrodniczego	Płaty siedliska w obszarze (zgodnie z zał. nr. 7)	Właściciel lub zarządca obszaru na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000	Bez kosztów
6.	1352 Wilk <i>Canis lupus</i> 1361 Ryś <i>Lynx lynx</i> 1354 Niedźwiedź brunatny <i>Ursus arctos</i>	Nie określa się. Obszar opracowania nie zawiera części obszaru Natura 2000 będącego w zarządzie Nadleśnictw RDLP Krosno, co powoduje że większość siedliska gatunku znajduje się poza terenem objętym PZO, pozostają w nim jedynie fragmenty pełniące funkcję korytarzy migracyjnych.			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
7.	<p>1146 Koza złotawa <i>Sabanejewia aurata</i></p> <p>5264 Brzanka <i>Barbus carpathicus</i></p> <p>1096 Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i></p>	<p>1) Poprawa jakości wody: - budowa kanalizacji i oczyszczalni ścieków, - zabezpieczenia przed splotem zanieczyszczeń ze szlaków komunikacyjnych i infrastruktury drogowej; - uporządkowanie gospodarki odpadami komunalnymi)</p> <p>2) Odbudowa prawidłowej struktury substratu w korycie rzek - zakaz wydobycia kruszywa z koryt rzek; - regeneracja zniszczonych odcinków koryta</p>	<p>Płaty siedliska w obszarze (zgodnie z zał. nr. 7)</p>	<p>Samorząd Lokalny</p>	<p>W ramach działalności własnej</p>
8.	<p>1193 Kumak górski <i>Bombina variegata</i></p> <p>2001 Traszka karpacka <i>Triturus montandoni</i></p> <p>1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i></p>	<p>Brak działań ochronnych, nie stwierdzono istniejących zagrożeń.</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	<p>6199 Krasopani hera <i>Euplagia qadripunctaria</i></p> <p>4014 Biegacz urozmaicony <i>Carabus variolosus</i></p> <p>4015 Biegacz Zawadzkiego <i>Carabus zawadzkkii</i></p>				
Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych					
9.	<p>3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków</p>	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Płaty siedliska nr 636, 775 (zgodnie z zał. nr. 7)	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za transekt
10.	<p>6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)</p>	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Płaty siedliska nr 273, 275, 306, 337, 369, 370, 384, 388, 389, 391, 400, 506, 512, 514, 515, 516, 517, 532, 533, 535, 536, 586, 597, 601, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 615, 616, 662, 663, 667, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 747, 749, 754, 774, 779, 808, 811 (zgodnie z zał. nr. 7)	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za transekt



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
11.	8220 Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacion vandellii</i>	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Płaty siedliska nr 776, 777 (zgodnie z zał. nr. 7)	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za transekt
12.	9110 Kwaśne buczyny <i>Luzulo Fagenion</i>	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Płaty siedliska nr 203, 653 (zgodnie z zał. nr. 7)	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za transekt
13.	9130 Żyzne buczyny <i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Płaty siedliska nr 648, 650, 651, 652, 661 (zgodnie z zał. nr. 7)	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za transekt
14.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny <i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Płat siedliska nr. 118 (zgodnie z zał. nr. 7)	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za transekt
15.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae</i>	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Płaty siedliska nr 16, 17, 25, 26, 28, 31, 35, 58, 60, 320, 614, 619, 646, 659, 723, 725 (zgodnie z zał. nr. 7)	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za transekt
16.	9180 Jaworzyny i lasy	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę	Płaty siedliska nr 623 (zgodnie z zał. nr. 7)	Sprawujący nadzór nad obszarem	1 za transekt



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach <i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>	PMŚ GIOŚ.				Natura 2000	
17.	1381 Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za stanowisko
			1	190114,72	756224,12		
				190711,02	756457,68		
			2	189778,30	762173,47		
				188949,50	761909,37		
			3	193647,08	764043,11		
				193715,96	763983,40		
18.	1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za stanowisko
			1	190114,72	756224,12		
				190711,02	756457,68		
			2	189778,30	762173,47		
				188949,50	761909,37		
			3	193647,08	764043,11		
				193715,96	763983,40		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
19.	1352 Wilk <i>Canis lupus</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMS GIOŚ.	Obszar objęty planem (zgodnie z zał. nr. 7)			Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	10-20
20.	1361 Ryś <i>Lynx lynx</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMS GIOŚ.	Obszar objęty planem (zgodnie z zał. nr. 7)			Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	10-20
21.	1193 Kumak górski <i>Bombina variegata</i> 2001 Traszka karpacka <i>Triturus montandoni</i> 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMS GIOŚ.	Punkty załamania powierzchni próbnych			Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1,5 za powierzchnię monitoringową
			Numer powierzchni (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y		
			1	196500.00	743500.00		
				196750.00	743500.00		
				196750.00	743750.00		
			2	196500.00	743750.00		
				184250.00	764484.34		
				184249.30	764484.92		
				184249.30	764500.00		
				184000.00	764500.00		
			3	184000.00	764250.00		
				184250.00	764250.00		
				184249.30	764500.00		
184249.30	764503.02						
184248.00	764526.96						



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania		Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	
			X	Y			
				184242.83	764574.20		
				184248.00	764589.08		
				184250.00	764592.08		
				184250.00	764677.57		
				184226.97	764646.35		
				184175.85	764592.64		
				184152.42	764564.95		
				184144.15	764571.78		
				184090.14	764715.80		
				184094.42	764750.00		
				184000.00	764750.00		
				184000.00	764500.00		
22.	6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,5 za stanowisko
			1	193181,67	761247,31		
				193144,26	761396,67		
			2	195450,20	763013,20		
				195588,68	762897,17		
23.	1920 Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za stanowisko
			Załuż	190254,87	739895,88		
			Stefkowa	183771,40	752585,42		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
24	1163 Głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Płaty siedliska w obszarze (zgodnie z zał. nr. 7)			Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za stanowisko
25.	2484 Minóg ukraiński <i>Eudontomyzon mariae</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za stanowisko
			Strwiąż-Krościenko	185494,02	767053,78		
26.	5264 Brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za stanowisko
			Wiar – Łodzinka	205771,51	757429,59		
			Olszanka – Myczkowce	181462,12	745772,68		
			Strwiąż – Krościenko	185494,02	767053,78		
			Stebnik – Stebnik	183276,11	765347,53		
27.	4014 Biegacz urozmaicony <i>Carabus variolosus</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1,5 za stanowisko



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
			1	198577.47	743874.25		
28.	4015 Biegacz Zawadzkiego <i>Carabus zawadzkkii</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1,5 za stanowisko
			1	198577.47	743874.25		
29.	1354 Niedźwiedź brunatny <i>Ursus arctos</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Płaty siedliska w obszarze (zgodnie z zał. nr. 7)			Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	10-20
30.	1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,5 za stanowisko
			1	199109,19	743103,70		
				199004,32	742929,84		
			2	198054,28	739017,41		
				197947,40	738842,89		
			3	192441,91	738382,05		
				192527,08	738191,45		
			4	187851,45	750248,61		
188009,55	750386,29						
5	186354,10	754245,88					
	186423,44	754068,64					



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
			6	183069,10 182889,93	765242,34 765135,04		
			7	185210,67 185085,30	766692,94 766522,93		
31.	1146 Koza złotawa <i>Sabanejewia aurata</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za stanowisko
			Wiar-Łodzinka	205771,51	757429,59		
			Strwiąż-Krościenko	185494,02	767053,78		
32.	1096 Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za stanowisko
			Olszanka-Myczkowce	181462,12	745772,68		
33.	1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i>	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1 za stanowisko
			Załuż	190254,87	739895,88		
			Stefkowa	183771,40	752585,42		
34.	4026 Zagłębek bruzdkowany	Monitoring w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	Stanowisko (współrzędne w	X	Y	Sprawujący nadzór nad obszarem	1 za stanowisko



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
			układzie: PL-1992)				
	<i>Rhysodes sulcatus</i>		układzie: PL-1992)			Natura 2000	
			3	183901,90	753475,05		
				184111,55	753553,61		
				184360,05	753617,59		
				184760,18	753350,55		
				184729,07	752999,38		
				184965,08	753096,81		
			4	190099,60	739912,05		
				190250,15	739784,19		
				190324,62	739748,59		
				190367,58	739684,96		
				190783,84	739151,35		
				190049,41	739897,53		
35.	<p>3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne <i>Nympheion, Potamion</i></p> <p>6230 Bogate florystyczne górskie i niżowe murawy bliźniczkowe <i>Nardetalia</i></p>	Nie określa się. Brak przedmiotu ochrony w obszarze objętym planem.					



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	<p>7220 Źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i></p> <p>1355 Wydra <i>Lutra lutra</i></p>				

7. Wskazania do dokumentów planistycznych

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
1.	Uchwała Rady Gminy Sanok Nr XXXV/227/98 z dnia 16 czerwca 1998 r. w sprawie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Sanok	<p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Dobra</u></p> <p style="text-align: center;">Jasno zielonym kolorem oznaczono – tereny rolne, na których dopuszczono zalesianie</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płątów: 78, 117, 1229, 830, 677 w załączniku w postaci pliku <i>shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow</i> oraz <i>siedlprzyr_zbior</i> - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji dla siedlisk gatunków: wilka, niedźwiedzia oraz rysia a także dla siedliska przyrodniczego grądu</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p style="text-align: center;">Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony brak zalesiania.</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Tyrawa Solna</u></p> <p style="text-align: center;">Jasno zielonym kolorem oznaczono – tereny rolne, na których dopuszczono zalesianie</p> <p style="text-align: center;">Kolorem czerwonym oznaczono – tereny zabudowy usługowej</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płątów: 1391, 992, 497, 178, 1734 w załączniku w postaci pliku <i>shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow</i> oraz <i>siedlprzyr_zbior</i> - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji dla siedlisk gatunków: wilka, niedźwiedzia, rysia, bobra i wydry</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p style="text-align: center;">Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony brak zalesiania</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		oraz ograniczenie zabudowy.
2.	Uchwała nr XXVI/226/13 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Międzybrodzie 6” w gminie Sanok	<p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Międzybrodzie</u></p> <p style="text-align: center;">UTH oznaczono – tereny usług turystycznych i handlu MN oznaczono – tereny zabudowy jednorodzinnej MNT oznaczono – tereny zabudowy mieszkaniowej rekreacji indywidualnej ZR oznaczono – tereny zieleni rekreacyjnej</p> <p>Ustaleniami MPZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płątów: 1377, 978, 483 w załączniku w postaci pliku <i>shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow</i> oraz <i>siedlprzyr_zbior</i> - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji dla siedlisk gatunków: wilka, niedźwiedzia oraz rysia,</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony ograniczenie wszelkiej zabudowy.</p>
3.	Uchwała Nr IX/126/19 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 16 kwietnia 2019 r. w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ustrzyki Dolne	<p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Bandrów Narodowy</u></p> <p style="text-align: center;">R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płątów: 382, 521, 523, 586, 779, 780, 781, 783, 807) w załączniku w postaci pliku <i>shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow</i> oraz</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p>siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Krościenko</u></p> <p style="text-align: center;">R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 231, 270, 271, 272, 534, 537, 538, 539, 729, 736, 737, 738, 757, 760, 778, 788, 789, 845,861) w załączniku w postaci pliku <i>shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow</i> oraz <i>siedlprzyr_zbior</i> - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Liskowate</u></p> <p style="text-align: center;">R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 243, 244, 273, 274, 275,</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p>304, 338, 339, 340, 498, 513, 514, 516, 517, 530, 531, 532, 533, 535, 536, 608, 609, 610, 611, 616, 732, 734, 755, 756, 758) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Jureczkowa</u></p> <p style="text-align: center;">R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płątów: 242, 299, 300, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 337, 512, 540, 607, 733, 751, 752, 753, 754) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Kwaszenina</u></p> <p style="text-align: center;">R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płątów: 384, 662) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzycz_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Jamna Górna</u></p> <p style="text-align: center;">R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płątów: 746) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzycz_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Trójca</u></p> <p style="text-align: center;">R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 730, 745, 759) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Trzcianiec</u></p> <p style="text-align: center;">R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 374, 396, 397, 398) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Wojtkowa</u></p> <p style="text-align: center;">R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p>M1 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej, usługi</p> <p>Dopuszczalne kierunki przeznaczenia – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w formie wolnostojącej; zabudowa zagrodowa; zabudowa pensjonatowa; rekreacja indywidualna; agroturystyka; usługi w tym, usługi społeczne, m. in. w zakresie oświaty, ochrony zdrowia, nauki, kultury, administracji, pomocy społecznej, usługi turystyki; nieuciążliwa produkcja związana z realizacją takich funkcji jak: cukiernia, lodziarnia, piekarnia.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 497, 511, 750) w załączniku nr 7 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień i zabudowy oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Ropienka</u></p> <p style="text-align: center;">R1 – tereny rolne</p> <p style="text-align: center;">Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 234, 235, 295, 296, 562, 563, 564, 565) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior-Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obwód ewidencyjny Leszczowate</u></p> <p style="text-align: center;">R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 278, 287, 288, 293, 319, 328, 395, 621, 677, 700, 702, 705, 706, 707, 711, 795) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obwód ewidencyjny Wola Maćkowa</u></p> <p style="text-align: center;">R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 518, 697, 698, 699, 700, 701, 703, 704, 851) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obwód ewidencyjny Łodyna</u></p> <p style="text-align: center;">R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 286, 594, 595, 596, 676, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 708, 810, 811) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obwód ewidencyjny Brzegi Dolne</u></p> <p style="text-align: center;">R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 593, 739, 792) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p>spособu użytkowania.</p> <p>ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Jałowe</u></p> <p>R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płątów: 519, 520) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p>WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p>ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Ustjanowa Górna</u></p> <p>R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płątów: 266) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p>WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego</p>



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p>spособu użytkowania.</p> <p>ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Ustjanowa Dolna</u></p> <p>R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 247, 248, 263, 264, 265, 394, 541, 767, 768, 803, 804, 812) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyczr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p>WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p>ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Ustrzyki Dolne</u></p> <p>R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 259, 260, 269, 588, 589, 590, 592) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyczr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p>WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p>sposobu użytkowania.</p> <p>ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Dźwiniacz Dolny</u></p> <p>R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 253, 254, 292, 341, 371, 372, 502, 503, 675, 688) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p>WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p>ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Wola Romanowa</u></p> <p>R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 252, 282, 283, 284, 285, 357, 524, 526) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p>WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p>spособu użytkowania.</p> <p>ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Serednica</u></p> <p>R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 280, 281, 282, 283, 289, 290, 291, 315, 316, 317, 318, 524, 525, 527, 528, 529, 673, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 849, 950) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzycz_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p>WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p>ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Brelików</u></p> <p>R1 – tereny rolne Dopuszczalne kierunki przeznaczenia - tereny do zalesień.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 237, 240, 241, 277, 279, 294, 369, 370, 378, 495, 496, 597, 663, 664, 665, 666, 668, 762, 796) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzycz_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p style="text-align: center;">Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p>
4.	<p>Uchwała Nr XX/82/07 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 20 września 2007 r. w sprawie uchwalenia Zmiany Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Krościenko 3”</p>	<p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Krościenko</u></p> <p style="text-align: center;">RM – teren zabudowy zagrodowej</p> <p>Ustaleniami MPZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 271) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p style="text-align: center;">Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p>
5.	<p>Uchwała Nr XXXII/230/05 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 30.06.2005 r. w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Krościenko 3”</p>	<p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Krościenko</u></p> <p style="text-align: center;">EW – tereny urządzeń infrastruktury, z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację turbin wiatrowych</p> <p>Ustaleniami MPZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 737, 757, 760) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p style="text-align: center;">Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p>
6.	Uchwała Rady Gminy Olszanica Nr XXVIII/210/2001 z 21grudnia 2001 r. w sprawie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Olszanica	<p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Paszowa</u></p> <p style="text-align: center;">Strefa rolniczej przestrzeni produkcyjnej</p> <p style="text-align: center;">Dopuszczone jest zalesianie odłogowanych słabych gleb rolniczych, podlegających sukcesji roślinności lasotwórczej, terenów osuwiskowych i o stromych zboczach.</p> <p style="text-align: center;">Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płątów: 555, 556, 557) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzr_zbior- Mapa Działów Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p style="text-align: center;">Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Wańkowa</u></p> <p style="text-align: center;">Strefa rolniczej przestrzeni produkcyjnej</p> <p style="text-align: center;">Dopuszczone jest zalesianie odłogowanych słabych gleb rolniczych, podlegających sukcesji roślinności lasotwórczej, terenów osuwiskowych i o stromych zboczach.</p> <p style="text-align: center;">Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płątów: 249, 267, 268, 297, 298,</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p>314, 324, 325, 326, 354, 355, 356, 360, 402, 403, 406, 499, 560, 668, 670, 671, 672, 674, 709, 710, 770, 834, 835) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzr_zbior- Mapa Działów Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Rudenka</u></p> <p style="text-align: center;">Strefa rolniczej przestrzeni produkcyjnej</p> <p>Dopuszczone jest zalesianie odłogowanych słabych gleb rolniczych, podlegających sukcesji roślinności lasotwórczej, terenów osuwiskowych i o stromych zboczach.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr pól: 363, 364, 365, 366, 367, 504) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzr_zbior- Mapa Działów Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Olszanica</u></p> <p style="text-align: center;">Strefa rolniczej przestrzeni produkcyjnej</p> <p>Dopuszczone jest zalesianie odłogowanych słabych gleb rolniczych, podlegających sukcesji roślinności lasotwórczej,</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p>terenów osuwiskowych i o stromych zboczach.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 261, 302, 343, 362, 386, 387, 388, 389, 505, 604, 605, 667, 669, 742, 747, 748, 749, 761, 763, 764, 774, 808, 809, 836, 847) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Stefkowa</u></p> <p style="text-align: center;">Strefa rolniczej przestrzeni produkcyjnej</p> <p>Dopuszczone jest zalesianie odłogowanych słabych gleb rolniczych, podlegających sukcesji roślinności lasotwórczej, terenów osuwiskowych i o stromych zboczach.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 245, 246, 262, 390, 391, 392, 393, 400, 508, 509, 510, 601, 602, 603, 605, 606, 615, 765, 766, 797, 798, 801, 802, 814, 833) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p style="text-align: center;"><u>Obręb ewidencyjny Uherce Mineralne</u></p> <p style="text-align: center;">Strefa rolniczej przestrzeni produkcyjnej</p> <p style="text-align: center;">Dopuszczone jest zalesianie odłogowanych słabych gleb rolniczych, podlegających sukcesji roślinności lasotwórczej, terenów osuwiskowych i o stromych zboczach.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płątów: 368, 740, 743, 805, 806) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzprz_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p style="text-align: center;">Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p>
7.	<p>Uchwała nr XXXVI/203./2003 Rady Gminy Tyrawa Wołoska z dnia 10 października 2002 r. z późniejszymi zmianami w sprawie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Tyrawa Wołoska</p>	<p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU</p> <p style="text-align: center;"><u>Obręb ewidencyjny Siemuszowa</u></p> <p style="text-align: center;">Obszar rolniczej przestrzeni produkcyjnej</p> <p style="text-align: center;">Dopuszczone jest zalesianie odłogów słabych gleb rolniczych, podlegających sukcesji roślinności lasotwórczej, terenów osuwiskowych i o stromych zboczach.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płątów: 232, 233, 358, 359, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 585) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzprz_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p style="text-align: center;">Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obwód ewidencyjny Kreców</u></p> <p style="text-align: center;">Obszar rolniczej przestrzeni produkcyjnej</p> <p>Dopuszczone jest zalesianie odłogów słabych gleb rolniczych, podlegających sukcesji roślinności lasotwórczej, terenów osuwiskowych i o stromych zboczach.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płątów: 549, 550, 583, 584, 793) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p style="text-align: center;">ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obwód ewidencyjny Rozpucie</u></p> <p style="text-align: center;">Obszar rolniczej przestrzeni produkcyjnej</p> <p>Dopuszczone jest zalesianie odłogów słabych gleb rolniczych, podlegających sukcesji roślinności lasotwórczej, terenów osuwiskowych i o stromych zboczach.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płątów: 731) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p>sposobu użytkowania.</p> <p>ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Tyrawa Wołoska</u></p> <p>Obszar rolniczej przestrzeni produkcyjnej Dopuszczone jest zalesianie odłogów słabych gleb rolniczych, podlegających sukcesji roślinności lasotwórczej, terenów osuwiskowych i o stromych zboczach.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 573, 574, 575, 576, 581, 582, 731) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p> <p>WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p> <p>ZAPISY Z DOKUMENTU <u>Obręb ewidencyjny Hołuczków</u></p> <p>Obszar rolniczej przestrzeni produkcyjnej Dopuszczone jest zalesianie odłogów słabych gleb rolniczych, podlegających sukcesji roślinności lasotwórczej, terenów osuwiskowych i o stromych zboczach.</p> <p>Ustaleniami Studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie nr płatów: 347, 348, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 577, 578, 580) w załączniku w postaci pliku shapfile PLH180013_lokalizacja_siedlisk_gatunkow oraz siedlprzyr_zbior- Mapa Działań Ochronnych obszaru PLH 180013). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w rozdziale 6 niniejszej dokumentacji, dla siedliska przyrodniczego ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże.</p>

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		<p style="text-align: center;">WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO</p> <p>Zaleca się w zasięgu wyżej wymienionego przedmiotu ochrony ograniczenie zalesień oraz utrzymanie aktualnego sposobu użytkowania.</p>

8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

Sporządzenie planu ochrony dla obszaru nie jest konieczne – działania ochronne można realizować w ramach planu zadań ochronnych. Kolejny plan zadań ochronnych powinien być opracowany po expiracji niniejszego. Większość obszaru Natura 2000 Ostoja Góry Słonne PLH180013 znajduje się na gruntach zarządzanych przez PGL LP, grunty te mają opracowane Programy Ochrony Przyrody, w których uwzględniono zakres zadań ochronnych dla obszaru Ostoja Góry Słonne PLH180013

9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

9.1. Projekt zmiany SDF

Kod	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
3150	0,89	-	Siedlisko błędnie podane w poprzednich opracowaniach. Płat nie spełnia podstawowego warunku – naturalności powstania.
3220	39,76	24,00	Powierzchnia siedliska uległa zmniejszeniu, ponieważ w poprzednich opracowaniach, siedliska wyznaczano w sposób uproszczony – występujące obok siebie płyty kamieńców były generalizowane w jeden większy płat, co spowodowało zawyżenie powierzchni. Należy podkreślić, że typową cechą siedliska są dynamiczne zmiany jego areалу, powierzchnia siedliska może znacząco się zmieniać, zwłaszcza po większych wezbraniach wody w rzekach.
6230	9,5	-	Brak siedliska w obszarze, płyty podane w poprzednich opracowaniach zatraciły swój charakter. Potwierdzeniem tego są wyniki monitoringów GIOŚ wykonywanych na stanowiskach w obszarze.
6510	2529,68	2688,57	Powierzchnia siedliska uległa zmianie ponieważ w trakcie prac nad niniejszym opracowaniem doprecyzowano przebieg płatów siedliska wykazanych w poprzednich opracowaniach oraz stwierdzono nowe płyty w obszarze opracowania.
7220	0,02	3 płyty	Ze względu na specyfikę siedliska, dokładne określenie jego powierzchni jest problematyczne, dlatego zamiast powierzchni jako wartość proponuje się przyjęcie liczby płatów.
8220	0,12	4 płyty	Ze względu na specyfikę siedliska, dokładne określenie jego powierzchni jest problematyczne, dlatego zamiast powierzchni jako wartość proponuje się przyjęcie liczby płatów.
9110	1930,2	1217,03	Zmniejszenie powierzchni siedliska, w stosunku do podanej w SDF, wynika z błędnego zaklasyfikowania w przeszłości drzewostanów jako siedlisko 9110. Główną przyczyną takiej klasyfikacji była uproszczona metodyka, generująca wiele błędów. Do płatów siedliska często włączano fragment drzewostanów sosnowych na gruntach porolnych. Błędnie

Kod	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
			zaklasyfikowane płaty siedliska zostały zweryfikowane podczas prac nad PZO w 2022 r. oraz w trakcie prac wykonywanych na gruntach zarządzanych przez PGL-LP.
9130	19859,3	20036,66	Powierzchnia siedliska uległa zmianie ponieważ w trakcie prac nad niniejszym opracowaniem doprecyzowano przebieg płatów siedliska wykazanych w poprzednich opracowaniach oraz stwierdzono nowe płaty w obszarze opracowania.
9170	1882,42	969,11	Zmniejszenie powierzchni siedliska, w stosunku do podanej w SDF, wynika z błędnego zaklasyfikowania w przeszłości drzewostanów jako siedlisko 9170. Główną przyczyną takiej klasyfikacji była uproszczona metodyka, generująca wiele błędów. Do płatów siedliska włączono drzewostany przedplonowe (głównie sosnowe) na gruntach porolnych. Błędnie zaklasyfikowane płaty siedliska zostały zweryfikowane podczas prac nad PZO w 2022 r. oraz w trakcie prac wykonywanych na gruntach zarządzanych przez PGL-LP.
9180	62,87	7,77	Powierzchnia siedliska w rzeczywistości nie uległa zmniejszeniu, różnica z wartością podaną w SDF wynika z doprecyzowania granic siedliska oraz weryfikacji płatów, które w przeszłości zostały błędnie zaklasyfikowane jako siedlisko 9180 (błędy w założeniach metodycznych). Wszystkie płaty siedliska w obszarze opracowania zostały zweryfikowane w terenie.
91E0	599,51	444,67	Różnica z wartością podaną w SDF wynika z doprecyzowania granic siedliska przyrodniczego do jego rzeczywistego przebiegu w terenie. Powierzchnia w przeszłości została zawyżona, ponieważ dużą część płatów wyznaczono jako bufor wzdłuż cieków, nie uwzględniając warunków siedliskowych, ukształtowania terenu i zmienności flory. Granice siedliska podczas pracy nad niniejszym opracowaniem zostały skorygowane podczas prac terenowych oraz przy pomocy ortofotomapy i cieniowania numerycznego modelu terenu.

9.2. Projekt zmiany granicy obszaru

Proponowany przebieg granicy na tle istniejących granic obszaru	Uzasadnienie do zmiany	Przedmioty ochrony
Korekta granicy	Zgodnie z wytycznymi RDOŚ w Rzeszowie wykonano dosunięcie granicy obszaru do działek ewidencyjnych i wydzieleń leśnych, celem jej uczynienia. Jako podkład wykorzystano przekazane materiały.	Brak wpływu



Unia Europejska
Fundusz Spójności



10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.

Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Ostoja Góry Słonne PLH180013 opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie. Zamieszczano tam informacje o projekcie, w ramach którego realizowane było niniejsze opracowanie, postępie prac nad projektem planu, wykonawcy, terminach i miejscach spotkań oraz obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o rozpoczęciu i zakończeniu opracowywania projektu planu zadań ochronnych.

W ramach konsultacji z gminami spotkania odbyły się odpowiednio

17.01.2023 r. Urząd Gminy Olszanica.

03.01.2023 r. Urząd Gminy Sanok.

03.01.2023 r. Urząd Miasta Sanok.

29.12.2022 r. Urząd Miasta i Gminy Lesko.

03.01.2023 r. Urząd Gminy Bircza.

11.10.2022 r. Urząd Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne.

14.10.2022 r. Urząd Gminy Tyrawa Wołoska.

11. Zestawienie uwag i wniosków

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź

12. Literatura

Alexandrowicz Z. 1989. Ochrona przyrody i krajobrazu Karpat polskich. *Studia Naturae*, ser. B. 33:1-241.

Batko S. 1938. O florze okolic Przemyśla. *Kosmos* T. 63, Lwów.

Bieniek M., Sumiński P., Wolsan M. 1992. Ryś *Lynx (=Feliks)* Linne, 1758. W: *Polska czerwona księga zwierząt* (red. Z. Głowaciński). PWRiL, Warszawa, str. 81-83.

Bieniek M., Wolsan M., Okarma H. 1998. Historical biogeography of the lynx in Poland. *Acta zoologica cracoviensis* 41(1): 143-147.

Bobek M. i in. 1998. Distribution and population size of wolves in Polska. *Journal of Wildlife Reserch* 3(1): 1-10.

Bobek M. K. Perzanowski, W. Śmietana. 1992. The influence of snow cover on the patterns of selection withing red deer population by wolves in Bieszczady Mountains, Poland. W: *Global trends in wildlife Management*. Świat-Press. Kraków-Warszawa Vol. 2: 341-348.

Bobiec A. 2014. Trudności ochrony ekosystemów i różnorodności gatunkowej na terenach leśnych i ich przyczyny. W: M. Mirek., A. Nikiel (red.). 2014. *Ochrona przyrody w Polsce wobec współczesnych wyzwań cywilizacyjnych*. Komitet Ochrony Przyrody PAN, Kraków., ss. 37-47.

Brożek S. 1993. Przekształcenia górskich gleb porolnych przez olszę szarą (*Alnus incana*). *Zesz. Nauk. AR w Krakowie. Rozprawy habil.* 184.

Brzeziński M., Romanowski J., Cygan J.P., Pabian M. 1996. Otter *Lutra lutra* distribution In Polska. *Acta Theriol.* 41(2): 113-126.

Brzuski P., Kulczyca A. 1999. Bóbr – symbol powrotu do natury. *Polski Związek Łowiecki*, Warszawa.

Bucholz L., Komosiński K., Melke A., Michalski R., Sienkiewicz P. 2011. Nowe dane o występowaniu *Rhysodes sulcatus* (Fabr.) (Coleoptera: Rhysodidae) na terenie Nadleśnictwa Bircza w południowo-wschodniej Polsce. *Wiadomości Entomologiczne* 30(3): 179-181.

Bucholz L., Kuberski Ł., Michalski R., Melke A., Olbrycht T. 2013. Chrząszcze (Coleoptera) z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej na obszarze projektowanego Turnickiego Parku Narodowego i w jego okolicach. *Roczniki Bieszczadzkie* 21: 297-317.

Bucholz L., Olbrych T., Melke A. 2012. Występowanie *Boros schneideri* (Panzer, 1796) (Coleoptera: Boridae) w południowo-wschodniej Polsce. *Wiadomości Entomologiczne* 31(3): 207-209.

Czech A. 1996. Jak masz bobra to sprawa dobra (a przynajmniej nie taka zła, czyli parę słów o sposobach zmniejszania szkód powodowanych przez bobry). *Łowiec Polski*, 11: 20-21.

Cais L. 1963. Materiały do ssaków województwa rzeszowskiego. *Zesz. Nauk. Uniw. Adama Mickiewicza, Pozn., Biol.* 4: 22-40.

Dembek W., Melke A., Michalski R., Przewoźny M. 2014. Potrzeba utworzenia Parku Narodowego Pogórza Karpackiego. W: M. Mirek., A. Nikiel (red.). 2014. *Ochrona przyrody w Polsce wobec współczesnych wyzwań cywilizacyjnych*. Komitet Ochrony Przyrody PAN, Kraków., ss. 101-114.

Dziubecki J., Pisarczyk E. 2014. Ewolucja ochrony gatunkowej w Polsce – historia, stan obecny i perspektywy. W: M. Mirek., A. Nikiel (red.). 2014. *Ochrona przyrody w Polsce wobec współczesnych wyzwań cywilizacyjnych*. Komitet Ochrony Przyrody PAN, Kraków., ss. 115-131.

Dzwonko Z. 1986. Klasyfikacja numeryczna zbiorowisk leśnych polskich Karpat. *Fragm. flor. geobot.* 30(2): 92-167.

DGLP 2007. Inwentaryzacja przyrodnicza. Baza danych INVENT.

Gliwicz J. 1992. Różnorodność biologiczna: nowa koncepcja ochrony przyrody. *Wiad. ekol.* 38(4): 211-219.

Głowaciński Z. 1997. Idea i niektóre zasady monitoringu biologicznego, ze szczególnym uwzględnieniem fauny. *Roczniki Bieszczadzkie* 6: 269-273.

Głowaciński Z. (red.). 2001. *Polska czerwona księga zwierząt. Kręgowce*. PWRiL, Warszawa, 449 ss.

Głowaciński Z. (red.). 2002. *Czerwona lista zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce*. Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków, 155 ss.

Głowaciński Z. 2011. Karpackie kręgowce Vertebrata w świetle kryteriów Czerwonej Księgi. Roczniki Bieszczadzkie 19: 181-190.

Głowaciński Z., Rabiński J. (red.). 2003. Atlas rozmieszczenia płazów i gadów Polski. Biblioteka Monitoringu Środowiska, Kraków-Warszawa.

Greszta J., Niemtur S., Kiszka J., Barszcz J., Gruszczyńska J., Struś M. 1989. Ocena stopnia zagrożenia lasów górskich w oparciu o rośliny wskaźnikowe. W: Ocena zasobów leśnych w ekosystemach zagrożonych. 14: 70-92.

Gula R., H. Krzakiewicz, J. Niemczyk, G. Łukacijewski, R. Paszkiewicz, M. Szkutnik, W. Kalinowski, A. Waškiewicz. 2002. Inwentaryzacja wilków i rysy w południowoschodniej Polsce. Roczniki Bieszczadzkie 10: 373–389.

Gutkowska B., Krowiak M., Łuczaj Ł., Niedźwiedzka J., Oklejewicz K. 2002. Notatki florystyczne z Pogórza Dynowskiego (Karpaty Zachodnie). Fragm. Flor. Geobot. Polonica 9: 43-47.

Gutowski J.M. 2015: Ponurek Schneidera *Boros schneideri* (PANZER, 1796). W: Małgorzaty Makomaskiej-Juchiewicz i Macieja Bonka (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 162-187.

Herbich J. (red.). 2004. Wody słodkie i torfowiska. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. T. 2. Ministerstwo Środowiska, Warszawa.

Herbich J. (red.). 2004. Murawy, łąki, ziołorośla, wrzosowiska, zarośla. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. T. 3. Ministerstwo Środowiska, Warszawa.

Herbich J. (red.). 2004. Lasy i Bory. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. T. 5. Ministerstwo Środowiska,

Horbuliewicz I. 1933. Rozmieszczenie geograficzne kumaka (*Bombinator Merr*) na przestrzeni powiatów: Dobromil – Przemyśl – Jarosław. Kosmos. Ser. A. 58: 209-223.



Unia Europejska
Fundusz Spójności



IOP PAN (red.). 2006-2007. Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000. (mscr.). GIOŚ, Warszawa.

Jakubowska-Gabara J. 1989. Leśne zbiorowiska zastępcze. Wiadomości Botaniczne.

Jaworski A. 1997. Karpackie lasy o charakterze pierwotnym i ich znaczenie w kształtowaniu proekologicznego modelu gospodarki leśnej w górach. Sylwan 141, a: 33-50.

Jelonek M., Sobieszczyk P., Males M., Engel J. 2005. Weryfikacja istniejących ostoi Natura 2000 oraz propozycja specjalnych obszarów regionu alpejskiego dla ochrony gatunków ryb wymienionych w załączniku II Dyrektywy 92/43/EWG. Maszynopis, Warszawa, Ministerstwo Środowiska, WWF Polska.

Jędrzejewski W., Borowik T., Nowak S. 2010. Wilk *Canis lupus* Linnaeus 1758. W: Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. (red. M. Makomaska-Juchniewicz). GIOŚ, Warszawa, ss. 297-318.

Jędrzejewski W., Jędrzejewska B., Zawadzka B., Borowik T., Nowak S., Mysłajek R.W. 2008. Habitat suitability model for Polish wolves *Canis lupus* based on long-term national census. *Animal Conservation* 11: 377-390.

Jędrzejewski W., Niedziałkowski M., Mysłajek R.W. Nowak S., Jędrzejewska B. 2005. Habitat selection by wolves *Canis lupus* in the uplands and mountains of southern Polska. *Acta Teriologica* 50: 417-728.

Jędrzejewski W., Nowak S., Borowik T., Jędrzejewska B. 2002. Wilk i ryś w Polsce – Wyniki inwentaryzacji w 2001 roku. *Kosmos* 51(4): 491-499.

Jędrzejewski W., Nowak S., Borowik T., Mysłajek R.W., Okarma H., Czarnowska S., Jędrzejewska B., 2008b. Inwentaryzacja wilków i rysi w nadleśnictwach i parkach narodowych Polski. Raport z sezonu 2006/2007. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża (mscr.).

Jędrzejewski W., Nowak S., Schmidt K., Jędrzejewska B. 2002. Wilk i ryś w Polsce – wyniki inwentaryzacji w 2001 roku. *Kosmos* 51(4): 491-499.



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Juszczyk W. 1987. Płazy i gady krajowe. Cz.1 Wiadomości ogólne. Państwowe Wydawnictwo Naukowe, Warszawa.

Juszczyk W. 1987. Płazy i gady krajowe. Cz.2 Płazy. Państwowe Wydawnictwo Naukowe, Warszawa.

Kącki Z. 2010. Ochrona zagrożonych siedlisk przyrodniczych w programie rolnośrodowiskowym. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Warszawa.

Koźder W. 1973. Ryby i zagospodarowanie rybactwa dorzecza Sanu. W: Środowisko przyrodnicze dorzecza Sanu., s. 93-123. Tow. Przyjaciół Nauk w Przemyślu. Przemyśl.

Kowerski S., Sienkiewicz P. 2002. Przyczynek do poznania chrząszczy Beskidu Niskiego. Nowy Pamiętnik Fizjogr. 1(1): 85-88.

Kozłowska.B., Matuszkiewicz J.M. 1993. Przegląd fitosocjologiczny zbiorowisk leśnych Polski – jaworzyny górskie. Fragm. flor. geobot. 38: 227-302.

Kucharzyk S. 2007 Inwentaryzacja siedlisk nieleśnych i roślin naczyniowych z listy Natura 2000 na terenie nadleśnictwa Bircza - LKP "Lasy Birczańskie". Materiały niepublikowane.

Kubisz D. 2004. *Rhysodes sulcatus* (Fabricius, 1787) zagłębek bruzdkowany. W: Adamski P., Bartel R., Bereszyński A., Kepel A., Witkowski Z. (red.). Gatunki zwierząt (z wyjątkiem ptaków). Poradnik ochrony siedlisk i gatunków NATURA 2000 poradnik metodyczny. Tom 6. Ministerstwo Środowiska, Warszawa.

Kukuła K., Bylak A., Kukuła E., Wojtan A. 2008. Wpływ bobra europejskiego *Castor fiber* L. na faunę potoku górskiego. Roczniki Bieszczadzkie 16: 375-388.

Kuntze R. 1930. Przyczynek do znajomości fauny ssaków południowej Polski. Kosmos, Lwów, A 55, ½: 219-232.

Makomaska-Juchiewicz M. (red.) 2010. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa.

Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.) 2012. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część II. GIOŚ, Warszawa.

Makomaska-Juchniewicz M., Baran P. (red.). 2012. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa.

Makomaska-Juchiewicz, M. Bonk M. (red.) 2015. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa.

Marszałek E. 2011. Gospodarka leśna w karpackiej części Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie i jej wpływ na ochronę przyrody. Roczniki Bieszczadzkie 19: 59-75.

Matuszkiewicz J. 1997. Przegląd fitosocjologiczny zbiorowisk leśnych Polski. Cz. 3. Lasy i zarośla łąkowe. Phytocenosis, 5, 1: 3-66.

Matuszkiewicz J. 1997. Przegląd fitosocjologiczny zbiorowisk leśnych Polski. Cz. 4. Bory świerkowe i jodłowe. Phytocenosis, 6,3: 151-226.

Matuszkiewicz J.M. 2001. Zespoły leśne Polski. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.

Matuszkiewicz W.A. 1973. Przegląd fitosocjologiczny zbiorowisk leśnych Polski. Cz. I. Lasy Bukowe. Phytocenosis 2, 2: 1143-201.

Matuszkiewicz W.A. 2013. Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.

Medwecka-Kornaś A. 1977. Zespoły leśne i zaroślowe. W: Szata roślinna Polski. T. 2, wyd. III, PWN, Warszawa: 383-441.

Michalski R., Kuberski Ł. 2013. (msc). Raport z monitoringu martwego drewna, przeprowadzonego na potrzeby opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Góry Słonne PLH180013 w 2012/2013 roku. Leszczawa Dolna.

Mirek M., Nikiel A. (red.). 2014. Ochrona przyrody w Polsce wobec współczesnych wyzwań cywilizacyjnych.

Mirek Z., Piękoś-Mirkowa H. (red.). 2008. Czerwona Księga Karpat Polskich. Rośliny naczyniowe. Instytut Botaniki im. W. Szafera PAN, Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków, 615 ss.

Mirek Z., Piękoś-Mirkowa H., Zając A., Zając M. 2002. Flowering plants and pteridophytes of Poland. A checklist. W: Szafer Institute of Botany. Polish Academy of Science, Kraków, 442 ss.

- Młynarski M. 1987. Płazy i gady Polski. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne, Warszawa
- Mróz W. (red.) 2010. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa.
- Mróz W. (red.) 2012. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część II. GIOŚ, Warszawa.
- Mróz W. (red.) 2012. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa.
- Mróz W. (red.) 2015. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa.
- Okarma H. 1984. The physical conditio of red deer halling prey to the Wolf and lynx harvested in the Carpathian Mountains. *Holarctic Ecology* 14: 169-172.
- Okarma H. 2000. Ryś. Oficyna Wydawnicza „Nasz Świat”. Warszawa: 1-80.
- Okarma H., Gula R., Brewczyński P., 2011. Krajowa strategia ochrony wilka warunkująca trwałość gatunku w Polsce. SGGW, Warszawa, 82 ss.
- Okarma H., W. Jędrzejewski, B. Jędrzejewska, S. Nowak, W Śmietana. 1998. Strategia ochrony i gospodarowania populacją wilka w Polsce. Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków: 1-38 (manuskrypt).
- Olaczek R. 1974. Kierunki degradacji fitocenozy leśnych i metody ich badania. *Phytocenosis*, 3, 3-4: 179-190.
- Olbrycht T. 2005. Występowanie chrząszczy z rodzaju *Carabus* (Col., Carabidae) na terenie Podkarpacia. *Zeszyty Naukowe Południowo-Wschodniego Oddziału Polskiego Towarzystwa Inżynierii Ekologicznej z siedzibą w Rzeszowie i Polskiego Towarzystwa Gleboznawczego Oddział w Rzeszowie*, 6: 71-76.
- Olbrycht T. 2014. Kózkowate (Coleoptera: Cerambycidae) obszaru Natura 2000 „Patria nad Odrzechową”. *Roczniki Bieszczadzkie* 22: 321-327.
- Olbrycht T., Melke A., Michalski R., Kuberski Ł. 2014. Występowanie zgniotka cynobrowego *Cucujus cinnaberinus* (Scopoli, 1762) (Coleoptera, Cucujidae) w Bieszczadach i Beskidzie Niskim. 2005. *Roczniki Bieszczadzkie* 22: 311-320.



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Olbrycht T., Melke A., Kuberski Ł. 2015. Występowanie *Rhysodes sulcatus* (Fabricius, 1787) i *Boros schneideri* (Panzer, 1796) w obszarach Natura2000 „Bieszczady” (część wschodnia) i „Moczały”. *Roczniki Bieszczadzkie* 23: 189-197.

Pawlaczyk P. i inni. 2013. Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Góry Słonne PLH180013 w województwie podkarpackim – projekt, na zlecenie RDOŚ w Rzeszowie.

Pawłowski J. (red.). 2000. *Bezkęgowce Bieszczadów Zachodnich ze szczególnym uwzględnieniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego. Część I. Monografie Bieszczadzkie* 7.

Pawłowski J. 2008. Reliktowe chrząszcze Coleoptera „Puszczy Karpackiej”. *Roczniki Bieszczadzkie* 16:317-324.

Pawłowski J. 2011. Karpaty polskie jako ostoja i azyl zagrożonych gatunków kręgowców. *Roczniki Bieszczadzkie* 19: 231-245.

Pawłowski J., Petryszak B., Kubisz D., Szwajko P. 2000. *Chrząszcze (Coleoptera) Bieszczadów Zachodnich. Monografie Bieszczadzkie* 8: 9-143.

Perzanowski K. 2012. Korytarze ekologiczne dla dużych ssaków w ekoregionie karpackim. *Roczniki Bieszczadzkie* 20: 123-133.

Pilot M., Jędrzejewski W., Branicki W., Sidorowicz V.E., Jędrzejewska B., Stachura K., Funk S.M. 2006. Ecological factors influence population genetic structure of European grey wolves. *Molecular Ecology* 15: 4533-4553.

Plewa R., Niemiec P. 2010. Nowe stanowiska *Rhysodes sulcatus* (Fabricius, 1787) (Coleoptera, Rhysodidae) w Polsce. *Wiad. entomol.* 29(1): 58-59.

Połtowicz A. 1997. Występowanie i ekspansja bobra europejskiego (*Castor fiber* L.) w polskim regionie karpackim. Praca magisterska. Kraków, Poznań, Zakład Zoologii Leśnej i Łowiectwa AR.

Przewoźny M., Buczyński P., Greń C., Ruta R., Tończyk G. 2011. New localities of Elmidae (Coleoptera: Byrrhoidea) with a revised checklist of species occurring in Poland. *Pilish Journal of Entomology* 80(2): 365-390.

- Przewoźny M., Ruta R. 2010. Nowe stanowiska chrząszczy z rodziny Hydraenidae (Coleoptera: Staphylinoidea) wraz z krytyczną listą gatunków występujących w Polsce. *Wiadomości Entomologiczne* 29(3): 141-155.
- Schramm W. 1958. Lasy i zwierzyzna w Gór Sanockich. *Pozn. Tow. Przyj. Nauk, Kom. Nauk Rolniczych i Leśnych*, nr 5.
- Sikorska E. 1999. Aktualne problemy typologii leśnej na terenach wyżynnych i górskich. *Sylwan* nr 11.
- Sokołowski A.W., Kliczkowska A., Grzyb M. 1997. Określenie jednostek fitosocjologicznych wchodzących w zakres siedliskowych typów lasu. *Prace IBL nr 32, ser. A, Warszawa*.
- Śnieżko S., Okarma H., Śmietana W. Sposób wykorzystania przestrzeni przez rysie w Karpatach. W: *Bioróżnorodność i ochrona ssaków w Polsce. Streszczenie referatów i posterów. VIII Ogólnopolska Konferencja Teriologiczna, Lublin: 115.*
- Szafran G., Szafran D. 1992. Dokumentacja do utworzenia rezerwatu przyrody „Przełom Hołubli” (mscr.). *Archiwum UW w Przemyślu*.
- Śmietana W. 1998. Drapieżnictwo wilków jako czynnik śmiertelności w zespole kopytnych na terenie Bieszczadzkiego Parku Narodowego i w jego otoczeniu. *Instytut Ochrony Przyrody PAN. Rozprawa doktorska. Kraków-Suche Rzeki: 1-57.*
- Śmietana W. 2000. Bieszczadzka populacja wilka. W: *Populacje dużych ssaków drapieżnych. Kręgowce Bieszczadów Zachodnich ze szczególnym uwzględnieniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego. Monografie Bieszczadzkie 9: 127-146.*
- Śmietana W. 2013. Koncepcja monitoringu liczebności i rozmieszczenia wilka *Canis lupus* w Polsce. *Roczniki Bieszczadzkie 21: 212-233.*
- Śmietana W., Klimek A. 1993. Diet of wolf in the Bieszczady Mountains, Poland. *Acta Theriol.* 38: 245-251.
- Świerad J. 1988. Płazy Karpat Polskich w ujęciu wertykalnym. *Inst. Kształcenia Nauczyciel w Katowicach, Katowice, s. 195.*
- Szafer W., Zarzycki K. (red.). 1977. Szata roślinna Polski. Wydanie III. PWN Warszawa. T. 2, W: *Szata roślinna gór polskich.: 189-252.*



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Starzyk R.J., Grodzki W., Kosibowicz M., Michalewicz J., Rossa R. 2008. Stare i martwe drzewa jako miejsce występowania chrząszczy ksylobiontycznych i dendrofilnych. *Roczniki Bieszczadzkie* 16: 325-348.

Towpasz K., Zemanek B. 1995. Szata roślinna. W: *Karpaty Polskie* (red. J. Warszńska). Uniwersytet Jagielloński, ss. 77-93.

Witkowska-Wawer L. 1994a. Szata roślinna projektowanego Parku Narodowego na Pogórzu Przemyskim. *Rocznik Przemyski*. T. XXIX-XXX, z. 6, TPN w Przemyślu, Przemyśl.

Witkowska-Wawer L. 1994b. Zarys charakterystyki fitosocjologicznej i siedliskowej lasów województwa przemyskiego. *Rocznik Przemyski*, T. XXXIII, z. 4, TPN w Przemyślu, Przemyśl.

Wolan M., Bieniek M., Buchalczyk T. 1992. The history of distribution and numerical changes of the wolf *Canis lupus L.* in Polska. In: B. Bobek, K. Perzanowski, W. Regalin (eds.) *Global trends in wildlife management. Trans 18th IUGB Congress*. Świat Press s. 375-380.

Wołoszczak E. 1895. Z granicy flory zachodnio- i wschodniokarpackiej. *Spraw. Kom. Fizjogr. AU* 31: 119-159.

Wołoszyn B.W. 1992. Chiroptera. W: *Polska czerwona księga zwierząt* (red. Z. Głowaciński, s. 37-47. PWRiL, Warszawa.

www.clc.gios.gov.pl „Projekt Corine Land Cover 2012 w Polsce został zrealizowany przez Instytut Geodezji i Kartografii i sfinansowany ze środków Unii Europejskiej. Wyniki projektu zostały pozyskane ze strony internetowej Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska clc.gios.gov.pl.”

Zarzycki K., Szelaż Z. 2006. Red list of the vascular plants of Poland. In: *Red list of plants and fungi in Poland* (ed. Z Mirek, K. Zarzycki, W. Wojewoda, Z. Szelaż). W Szafer Institute of Botany, Polish Academy of Sciences, Kraków, pp.: 11-20.

Żurowski W., Kasperczyk B. 1990. Wyniki reintrodukcji bobrów w górskich strumieniach Karpat. *Ochr. Przyr.* 47: 201-213.