

Łódź, 14 kwietnia 2023 r.

PNIK-I.4131.365.2023

**Rada Miejska w Ujeździe**

**Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.)

**zawiadamiam,**

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr LXX/543/23 Rady Miejskiej w Ujeździe z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ujazd w roku 2023, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 7 kwietnia 2023 r.

**Uzasadnienie**

W toku kontroli uchwały Nr LXX/543/23 Rady Miejskiej w Ujeździe z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ujazd w roku 2023, organ nadzoru powziął wątpliwości, co do jej zgodności z prawem.

Zastrzeżenia organu nadzoru dotyczą następujących postanowień przedmiotowej uchwały:

1) Rada nie wypełniła delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 572 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, ponieważ w § 2 pkt 3 uchwały wskazane zostało schronisko, z którym Gmina podpisała umowę – jedynie do dnia 5 września 2023 r. Z uwagi na to, że program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, przyjęty uchwałą Nr LXX/543/23, obowiązuje przez cały 2023 rok, obowiązkiem Rady jest wskazanie

w uchwale schroniska, które wykonywać będzie powierzone mu zadania również po dniu 5 września 2023 r. Krótki (roczny) okres obowiązywania programu oraz jego informacyjny charakter w pełni uzasadniają konieczność wcześniejszego podpisania stosownych umów ze wszystkimi podmiotami, które współpracować będą z Gminą przy realizacji celów programu w danym roku;

2) przekracza granice upoważnienia zawartego w art. 11a ust. 2 pkt 3 i 8 ustawy treść § 3 pkt 2 uchwały, w którym postanowiono o odławianiu zwierząt domowych, które ucierpiały wskutek zdarzeń drogowych. Stosownie do treści art. 11a ust. 2 pkt 3 ustawy, odławianiu podlegają zwierzęta bezdomne, czyli zwierzęta domowe lub gospodarskie, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały (art. 4 pkt 16 ustawy). Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, że odławianiu nie podlegają zwierzęta, które ucierpiały wskutek zdarzeń drogowych. Dodatkowo, zgodnie z treścią art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy, w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt zwierzęta te należy objąć opieką weterynaryjną, a nie je odławiać. Uwaga powyższa odnosi się też do § 8 uchwały;

3) § 3 pkt 7 uchwały w zakresie wyrazów „i żyjących na wolności” wykracza poza granice upoważnienia wskazanego w art. 11a ust. 1 i 2 ustawy i narusza Zasady techniki prawodawczej. Zgodnie z treścią § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), przepisy uchwały redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. W opisywanym § 3 pkt 7 uchwały Rada postanowiła o usypianiu ślepych miotów zwierząt żyjących na wolności – nie precyzując, o jakie konkretnie zwierzęta chodzi;

4) nie wypełnia delegacji ustawowej określonej w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy treść § 5 ust. 1 uchwały. Uchwała nie informuje, w jaki sposób ustalane są miejsca, w których przebywają wolno żyjące koty (§ 5 ust. 1 pkt 1 uchwały), nie reguluje kwestii dotyczącej zasad zakupu i wydawania karmy społecznemu opiekunowi, ani kwestii obserwacji populacji tych zwierząt. Na konieczność szczegółowego uregulowania powyższych kwestii zwrócił uwagę NSA w wyroku z dnia 30 lipca 2019 r., sygn. akt II OSK 1754/18 oraz WSA w Łodzi w wyrokach: z dnia 27 stycznia 2023 r., sygn. akt II SA/Łd 1030/22; z dnia 23 lutego 2023 r., sygn. akt II SA/Łd 1081/22 oraz z dnia 28 lutego 2023 r., sygn. akt II SA/Łd 1073/22;

5) przekracza granice upoważnienia określonego w art. 11a ust. 1 i 2 ustawy treść § 10 ust. 1 uchwały. Rada postanowiła w nim, że bezdomne zwierzęta po odłowieniu są

niezwłocznie umieszczane w schronisku. Przypomnieć trzeba, że odławianiu podlegają zwierzęta bezdomne, czyli zarówno zwierzęta domowe, jak i gospodarskie. Schronisko dla zwierząt, stosownie do art. 4 pkt 25 ustawy, jest to natomiast miejsce przeznaczone wyłącznie do opieki nad zwierzętami domowymi, spełniające warunki określone w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 1421 z późn. zm.). W związku z tym, zwierzęta gospodarskie po ich odłowieniu nie mogą być umieszczane w schronisku, ale powinny trafić do wskazanego w uchwale gospodarstwa rolnego;

6) § 13 ust. 4 uchwały przekracza granice upoważnienia z art. 11a ust. 1 i 2 ustawy, ponieważ kwestia rozliczeń między Gminą, a zakładem leczniczym podlega uregulowaniu w umowie zawartej między tymi podmiotami, a nie w uchwale stanowiącej akt prawa miejscowego;

7) § 14 uchwały w zakresie wyrazu „nowych” przekracza granice upoważnienia zawartego w art. 11a ust. 2 pkt 5 ustawy i stanowi modyfikację tego przepisu, bowiem Rada zobowiązana została do uregulowania w uchwale zadania, jakim jest poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt. Uwaga ta dotyczy również § 14 pkt 1 i 2 uchwały;

8) nie wypełnia delegacji ustawowej określonej w art. 11a ust. 2 pkt 5 ustawy treść § 14 pkt 2 uchwały. Z regulacji tej nie wynika, jakie konkretnie czynności będzie podejmowało schronisko w celu realizacji zadania – poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt. Postanowienie o promocji adopcji zwierząt, w tym w drodze stosownych ogłoszeń, oraz prowadzeniu przez schronisko działań w celu znalezienia nowych właścicieli, zdolnych zapewnić zwierzętom należyte warunki bytowania, nie jest wystarczające dla uznania, że uchwała w sposób kompleksowy realizuje delegację ustawową. Na konieczność szczegółowego uregulowania tej kwestii zwrócił uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi np. w wyroku z dnia 6 grudnia 2021 r., sygn. akt II SA/Łd 547/21;

9) wykracza poza granice upoważnienia zawartego w art. 11a ust. 1 i 2 ustawy treść § 17 ust. 1 pkt 2 uchwały. Rada postanowiła bowiem, że osoba adoptująca bezdomne zwierzę jest zobowiązana do zapobiegania niekontrolowanemu rozmnażaniu się adoptowanego zwierzęcia. Regulacja ta pozostaje w sprzeczności z art. 11a ust. 2 pkt 4 ustawy, ponieważ obowiązkiem Gminy jest zapewnienie obowiązkowej sterylizacji lub kastracji zwierząt w schronisku dla zwierząt. Zwierzę przekazane do adopcji winno być zatem wcześniej poddane ww. zabiegom, co powoduje, że treść § 17 ust. 1 pkt 2 uchwały jest nieprawidłowa i zbędna;

10) w § 17 ust. 2 uchwały Rada postanowiła o zwrocie uzyskanego świadczenia pieniężnego w przypadku, gdy przeprowadzona kontrola wykaże np. brak zapewnienia

adoptowanemu zwierzęciu właściwych warunków utrzymania – pomijając jednakże uregulowanie sytuacji samego zwierzęcia np. poprzez postanowienie o jego odebraniu na podstawie umowy adopcyjnej;

11) § 18 ust. 1 i 2 uchwały w zakresie wyrazów „zwierząt bezdomnych” wykraczają poza granice upoważnienia zawartego w art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy i stanowią jego nieuprawnioną modyfikację, bowiem ustawodawca nakłada na radę gminy obowiązek uregulowania w uchwale zadania, jakim jest usypianie ślepych miotów.

Poza opisanymi wyżej uwagami, zastrzeżenie organu nadzoru dotyczy braku zamieszczenia w uchwale lub jej uzasadnieniu informacji o przekazaniu projektu omawianej uchwały do zaopiniowania – organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy. Stosownie bowiem do treści art. 11a ust. 7 ustawy projekt programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, wójt (burmistrz, prezydent miasta) najpóźniej do dnia 1 lutego przekazuje do zaopiniowania: 1) właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii; 2) organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy; 3) dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy. Jak natomiast wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 20 października 2021 r., sygn. akt II SA/Łd 541/21, zaniechanie konsultacji projektu uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt z podmiotami, o których mowa w art. 11a ust. 7 ustawy, stanowi istotne naruszenie prawa – skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały w całości.

Wobec powyższego, w terminie do dnia 21 kwietnia 2023 r., proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Justyna Szymańska-Chłodzińska***  
**Dyrektor Wydziału Prawnego, Nadzoru  
i Kontroli**

Do wiadomości:  
Burmistrz Ujazdu