



Prezes Rady Ministrów

Mateusz Morawiecki

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-55-23
UD468

Pani Elżbieta WITEK
Marszałek Sejmu

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów.

Z poważaniem
Mateusz Morawiecki
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) użyte w art. 2 w pkt 31 i 32, w art. 41 w ust. 6a w pkt 1 i 2, w art. 98 w ust. 2, w art. 112a w ust. 3 i 4 oraz w art. 116 w ust. 4a i 10 wyrazy „w formie” zastępuje się wyrazami „w postaci”;

2) w art. 29a:

a) ust. 13 otrzymuje brzmienie:

„13. W przypadkach, o których mowa w ust. 10 pkt 1–3, obniżenia podstawy opodatkowania, w stosunku do podstawy określonej na wystawionej fakturze z wykazanim podatkiem, dokonuje się za okres rozliczeniowy, w którym podatnik wystawił fakturę korygującą w postaci faktury ustrukturyzowanej.”,

b) po ust. 13 dodaje się ust. 13a i 13b w brzmieniu:

„13a. W przypadkach, o których mowa w ust. 10 pkt 1–3, jeżeli podatnik wystawił fakturę korygującą inną niż faktura ustrukturyzowana, obniżenia podstawy opodatkowania, w stosunku do podstawy określonej na wystawionej fakturze z wykazanim podatkiem, dokonuje się za okres rozliczeniowy, w którym podatnik otrzymał potwierdzenie otrzymania faktury korygującej przez nabywcę towaru lub usługi.

13b. W przypadkach, o których mowa w ust. 10 pkt 1–3, jeżeli podatnik wystawił fakturę korygującą zgodnie z art. 106nf albo art. 106nh oraz przesłał ją do Krajowego Systemu e-Faktur przed otrzymaniem potwierdzenia otrzymania faktury

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 19 marca 2004 r. – Prawo celne, ustawę z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej, ustawę z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym, ustawę z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, ustawę z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym, ustawę z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw oraz ustawę z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 974, 1137, 1301, 1488, 1561, 2180 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 535 i 556.

korygującej, obniżenia podstawy opodatkowania, w stosunku do podstawy określonej na wystawionej fakturze z wykazanim podatkiem, dokonuje się za okres rozliczeniowy, w którym podatnik przesłał fakturę korygującą do Krajowego Systemu e-Faktur. Jeżeli faktura korygująca została wystawiona na rzecz nabywcy, o którym mowa w art. 106gb ust. 4 pkt 2 i 3, oraz udostępniona temu nabywcy w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, obniżenia podstawy opodatkowania, w stosunku do podstawy określonej na wystawionej fakturze z wykazanim podatkiem, dokonuje się za okres rozliczeniowy, w którym podatnik otrzymał potwierdzenie otrzymania faktury korygującej przez tego nabywcę.”,

- c) w ust. 14 wyrazy „Przepis ust. 13” zastępuje się wyrazami „Przepisy ust. 13–13b”,
 - d) w ust. 15:
 - wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Warunku posiadania potwierdzenia otrzymania faktury korygującej przez nabywcę towaru lub usługi, o którym mowa w ust. 13a i 13b, nie stosuje się w przypadkach:”,
 - uchyla się pkt 5,
 - dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) gdy podatnik nie uzyskał potwierdzenia otrzymania faktury korygującej przez nabywcę towaru lub usługi mimo udokumentowanej próby doręczenia faktury korygującej i z posiadanej dokumentacji wynika, że nabywca towaru lub usługi wie, że transakcja została zrealizowana zgodnie z warunkami określonymi na fakturze korygującej.”,
 - e) po ust. 15a dodaje się ust. 15b i 15c w brzmieniu:

„15b. W przypadku, o którym mowa w ust. 15 pkt 6, obniżenie podstawy opodatkowania następuje nie wcześniej niż w okresie rozliczeniowym, w którym zostały łącznie spełnione przesłanki określone w ust. 15 pkt 6.

15c. Przepisu ust. 15 pkt 6 nie stosuje się w przypadku, gdy podatnik miał obowiązek przesłania faktury korygującej do Krajowego Systemu e-Faktur zgodnie z art. 106nf i art. 106nh, z wyłączeniem faktur korygujących wystawianych na rzecz nabywcy, o którym mowa w art. 106gb ust. 4 pkt 2 i 3, oraz udostępnionych temu nabywcy w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.”;
- 3) w art. 31a:
- a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W przypadku dostaw towarów i świadczenia usług, dla których obowiązek podatkowy powstaje z chwilą wystawienia faktury, przeliczenia na złote, podatnik może dokonać według kursu średniego danej waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy poprzedzający dzień, o którym mowa w art. 106e ust. 1 pkt 1, pod warunkiem że faktura ustrukturyzowana została wystawiona nie później niż następnego dnia po dniu, o którym mowa w art. 106e ust. 1 pkt 1. Przepis ust. 1 zdanie drugie stosuje się odpowiednio.”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku gdy podatnik wystawia fakturę przed powstaniem obowiązku podatkowego, a kwoty stosowane do określenia podstawy opodatkowania są określone na tej fakturze w walucie obcej, przeliczenia na złote dokonuje się według kursu średniego danej waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy poprzedzający dzień wystawienia faktury. Podatnik może dokonać tego przeliczenia również według kursu średniego danej waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy poprzedzający dzień, o którym mowa w art. 106e ust. 1 pkt 1, pod warunkiem że faktura ustrukturyzowana została wystawiona nie później niż następnego dnia po dniu, o którym mowa w art. 106e ust. 1 pkt 1. Przepis ust. 1 zdanie drugie stosuje się odpowiednio.”,

c) w ust. 2d wyrazy „o których mowa w ust. 1 lub 2” zastępuje się wyrazami „o których mowa w ust. 1–2”;

4) w art. 42b:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Do złożenia wniosku o wydanie WIS jest uprawniony wnioskodawca, o którym mowa w ust. 1, posiadający konto w e-Urzędzie Skarbowym, na którym zostały podane aktualny adres poczty elektronicznej lub numer telefonu w celu, o którym mowa w art. 35e ust. 8 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 615, 556, 588, 641, 658, 760 i ...).

1b. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1a, dotyczy również wnioskodawcy, o którym mowa w ust. 1, posiadającego siedzibę, stałe miejsce zamieszkania lub zwykle miejsce pobytu na terytorium kraju, jeżeli działa przez pełnomocnika lub przedstawiciela.”,

b) w ust. 2:

- pkt 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1) imię i nazwisko lub nazwę wnioskodawcy, jego adres zamieszkania lub adres siedziby, numer identyfikacji podatkowej lub inny numer umożliwiający identyfikację wnioskodawcy oraz adres do doręczeń, jeżeli jest inny niż adres zamieszkania lub adres siedziby;”,
 - w pkt 2 wyrazy „adres zamieszkania” zastępuje się wyrazami „adres do doręczeń”,
 - po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:
 - „2a) wskazanie, którym z podmiotów, o których mowa w ust. 1, jest wnioskodawca;”,
 - w pkt 3 uchyla się lit. b,
 - w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:
 - „5) wskazanie czy wniosek dotyczy przypadku, o którym mowa w ust. 4.”,
- c) uchyla się ust. 9;
- 5) w art. 42g:
- a) w ust. 1 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:
 - „Do tego terminu nie wlicza się terminów i okresów, o których mowa w art. 139 § 4 Ordynacji podatkowej, oraz dni, w których wystąpiła awaria e-Urzędu Skarbowego, w przypadku, o którym mowa w art. 35c ust. 5 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.”,
 - b) dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu:
 - „3. Pisma w sprawie WIS składa się i doręcza wyłącznie za pośrednictwem konta w e-Urzędzie Skarbowym, z zastrzeżeniem art. 35e ust. 9 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.
 - 4. Próbką towaru oraz dokumenty, które nie mogą być dostarczone za pośrednictwem konta w e-Urzędzie Skarbowym, lub których dostarczenie w postaci fizycznej jest niezbędne do rozpatrzenia wniosku o wydanie WIS, w tym dla dokonania prawidłowej klasyfikacji towaru, usługi lub towarów lub usług, które razem składają się na jedną czynność podlegającą opodatkowaniu, są dostarczane na zasadach ogólnych.”;
- 6) w art. 86:
- a) ust. 19a otrzymuje brzmienie:

„19a. W przypadku obniżenia podstawy opodatkowania, o którym mowa w art. 29a ust. 13, lub stwierdzenia pomyłki w kwocie podatku na fakturze, o którym mowa w art. 29a ust. 14, nabywca towaru lub usługi jest obowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał fakturę korygującą w postaci faktury ustrukturyzowanej. Jeżeli podatnik nie obniżył kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego określonego na fakturze, której korekta dotyczy, a prawo do takiego obniżenia mu przysługuje, zmniejszenie kwoty podatku naliczonego uwzględnia się w rozliczeniu za okres, w którym podatnik dokonuje tego obniżenia.”,

b) po ust. 19a dodaje się ust. 19aa–19ad w brzmieniu:

„19aa. W przypadku obniżenia podstawy opodatkowania, o którym mowa w art. 29a ust. 13, lub stwierdzenia pomyłki w kwocie podatku na fakturze, o którym mowa w art. 29a ust. 14, jeżeli podatnik wystawił fakturę korygującą w postaci faktury ustrukturyzowanej na rzecz nabywcy, o którym mowa w art. 106gb ust. 4 pkt 2 i 3, oraz udostępnił temu nabywcy w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, nabywca towaru lub usługi jest obowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym sprzedawca wystawił fakturę korygującą w postaci faktury ustrukturyzowanej.

19ab. W przypadku obniżenia podstawy opodatkowania, o którym mowa w art. 29a ust. 13a, lub stwierdzenia pomyłki w kwocie podatku na fakturze, o którym mowa w art. 29a ust. 14, jeżeli podatnik wystawił fakturę inną niż faktura ustrukturyzowana, nabywca towaru lub usługi jest obowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał fakturę korygującą.

19ac. W przypadku obniżenia podstawy opodatkowania, o którym mowa w art. 29a ust. 13b, lub stwierdzenia pomyłki w kwocie podatku na fakturze, o którym mowa w art. 29a ust. 14, jeżeli podatnik wystawił fakturę inną niż faktura ustrukturyzowana, nabywca towaru lub usługi jest obowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał fakturę korygującą, przy czym gdy data otrzymania faktury korygującej przez nabywcę jest późniejsza niż data przydzielenia numeru identyfikującego tę fakturę w Krajowym Systemie e-Faktur, za datę otrzymania tej faktury uznaje się datę przydzielenia tego numeru. Jeżeli faktura korygująca została wystawiona na rzecz nabywcy, o którym

mowa w art. 106gb ust. 4 pkt 2 i 3, oraz udostępniona temu nabywcy w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, nabywca towaru lub usługi jest obowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał fakturę korygującą.

19ad. W przypadkach, o których mowa w ust. 19aa–19ac, przepis ust. 19a zdanie drugie stosuje się odpowiednio.”,

c) uchyla się ust. 19d;

7) w art. 87:

a) w ust. 2 wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 5b, 6, 6a i 6d, następuje w terminie 60 dni” zastępuje się wyrazami „z zastrzeżeniem ust. 6, 6a i 6d, następuje w terminie 40 dni”,

b) w ust. 2c wyrazy „o którym mowa w ust. 2, 5a, 5b, 6 i 6d” zastępuje się wyrazami „o którym mowa w ust. 2, 5a, 6 i 6d”,

c) w ust. 5 w zdaniu drugim wyrazy „ust. 2a–2c oraz ust. 4a–4f” zastępuje się wyrazami „ust. 2a–2c, ust. 4a–4f oraz ust. 6j–6m”,

d) uchyla się ust. 5b–5d,

e) w ust. 6j wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli postanowienie o przedłużeniu terminu, o którym mowa w ust. 2 albo 6d, albo decyzja o odmowie dokonania zwrotu różnicy podatku w terminie, o którym mowa w ust. 6d, nie zostaną podjęte albo odebrane w terminie 4 dni od dnia:”,

f) po ust. 6l dodaje się ust. 6m w brzmieniu:

„6m. W przypadkach, o których mowa w ust. 6j–6l:

1) zażalenie na postanowienie o przedłużeniu terminu wnosi się w terminie 17 dni,

2) odwołanie od decyzji o odmowie dokonania zwrotu różnicy podatku wnosi się w terminie 24 dni

– od dnia, w którym doręczenie uważa się za dokonane zgodnie z ust. 6j.”;

8) w art. 106b po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Podatnik nie jest obowiązany do wystawienia faktury, o której mowa w ust. 1 pkt 4, jeżeli całość lub część zapłaty, o której mowa w tym przepisie, otrzymał w tym samym miesiącu, w którym dokonał czynności, na poczet których otrzymał całość lub część tej zapłaty.

1b. Przepisu ust. 1a nie stosuje się w przypadkach, dla których terminy wystawienia faktury określa art. 106i ust. 3–8.”;

9) w art. 106e po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W przypadku niewystawienia przez podatnika faktury, o której mowa art. 106b ust. 1 pkt 4, z powodów określonych w art. 106b ust. 1a, wystawiona przez podatnika po wydaniu towaru lub wykonaniu usługi faktura – w zakresie danych określonych w ust. 1 pkt 6 – powinna zawierać również datę otrzymania zapłaty, o której mowa w art. 106b ust. 1 pkt 4, jeżeli taka data jest określona i różni się od daty wystawienia faktury.”;

10) w art. 106f:

a) w ust. 3 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Faktura, o której mowa w zdaniu pierwszym, powinna również zawierać numery identyfikujące w Krajowym Systemie e-Faktur faktury wystawione przed wydaniem towaru lub wykonaniem usługi, a w przypadku faktur innych niż faktury ustrukturyzowane – numery tych faktur.”;

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku gdy wystawiono więcej niż jedną fakturę dokumentującą otrzymanie części zapłaty, a faktury te obejmują łącznie całą zapłatę, ostatnia z tych faktur powinna zawierać również numery identyfikujące poprzednie faktury w Krajowym Systemie e-Faktur, a w przypadku faktur innych niż faktury ustrukturyzowane – numery poprzednich faktur.”;

11) uchyla się art. 106g;

12) po art. 106g dodaje się art. 106ga–106gc w brzmieniu:

„Art. 106ga. 1. Podatnicy są obowiązani wystawiać faktury ustrukturyzowane przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.

2. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy wystawiania faktur:

- 1) przez podatnika nieposiadającego siedziby działalności gospodarczej ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju;
- 2) przez podatnika nieposiadającego siedziby działalności gospodarczej na terytorium kraju, który posiada stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju, przy czym to stałe miejsce prowadzenia działalności nie uczestniczy w dostawie towarów lub świadczeniu usług, dla których wystawiono fakturę;
- 3) przez podatnika korzystającego z procedur szczególnych, o których mowa w dziale XII w rozdziale 7, 7a i 9, dokumentujących czynności rozliczane w tych procedurach;

- 4) na rzecz nabywcy towarów lub usług będącego osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej;
- 5) w przypadkach odpowiednio dokumentowanych dostaw towarów lub świadczenia usług, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 106s.

3. W przypadkach, o których mowa w ust. 2, wystawia się faktury elektroniczne lub faktury w postaci papierowej.

4. W przypadkach, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, podatnicy mogą wystawiać faktury ustrukturyzowane.

Art. 106gb. 1. Faktura ustrukturyzowana jest wystawiana i otrzymywana przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur za pomocą oprogramowania interfejsowego, w postaci elektronicznej i zgodnie z wzorem dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

2. Oprogramowanie interfejsowe, o którym mowa w ust. 1, jest dostępne na stronie, której adres jest podany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

3. Dostęp do faktury ustrukturyzowanej, faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1, po przesłaniu ich do Krajowego Systemu e-Faktur, oraz faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA wystawionych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, bez konieczności uwierzytelniania, o którym mowa w art. 106nb, jest możliwy za pośrednictwem kodu, o którym mowa w ust. 5, po podaniu danych umożliwiających zidentyfikowanie tej faktury.

4. W przypadkach gdy:

- 1) miejscem świadczenia jest terytorium państwa członkowskiego inne niż terytorium kraju lub terytorium państwa trzeciego lub
- 2) nabywcą jest podmiot nieposiadający siedziby działalności gospodarczej ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju, lub
- 3) nabywcą jest podmiot nieposiadający siedziby działalności gospodarczej na terytorium kraju, który posiada stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju, przy czym to stałe miejsce prowadzenia działalności nie uczestniczy w transakcji nabycia towaru lub usługi, dla których wystawiono fakturę – faktura ustrukturyzowana jest udostępniana nabywcy w sposób z nim uzgodniony.

5. Podatnik jest obowiązany do oznaczenia faktury ustrukturyzowanej kodem umożliwiającym dostęp do tej faktury w Krajowym Systemie e-Faktur oraz umożliwiającym weryfikację danych zawartych w tej fakturze, w przypadku:

- 1) udostępnienia jej nabywcy, o którym mowa w ust. 4, w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, lub
- 2) użycia tej faktury poza Krajowym Systemem e-Faktur.

6. Ustrukturyzowaną fakturę elektroniczną, o której mowa w ustawie z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1666), przesłaną przy użyciu Platformy Elektronicznego Fakturowania lub systemu teleinformatycznego obsługiwanego przez OpenPEPPOL w rozumieniu tej ustawy, spełniającą wymagania określone w normie europejskiej, o której mowa w art. 9 ust. 1 tej ustawy, po przesłaniu do Krajowego Systemu e-Faktur i przydzieleniu numeru identyfikującego fakturę w Krajowym Systemie e-Faktur, uznaje się za fakturę ustrukturyzowaną.

7. Minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępnia na elektronicznej platformie usług administracji publicznej wzór faktury ustrukturyzowanej.

Art. 106gc. 1. W przypadku faktur elektronicznych:

- 1) podatnik dokonujący sprzedaży lub upoważniona przez niego do wystawiania faktur osoba trzecia przesyła je lub udostępnia nabywcy,
- 2) nabywca, o którym mowa w art. 106d ust. 1, przesyła je lub udostępnia podatnikowi, który upoważnił go do wystawiania faktur, z uwzględnieniem zasad wynikających z procedury zatwierdzania faktur przez podatnika dokonującego sprzedaży,
- 3) podmiot, o którym mowa w art. 106c, przesyła je lub udostępnia nabywcy i dłużnikowi

– w sposób z nimi uzgodniony, zachowując je jednocześnie w swojej dokumentacji.

2. W przypadku przesyłania lub udostępniania temu samemu odbiorcy jednocześnie więcej niż jednej faktury elektronicznej dane wspólne dla poszczególnych faktur mogą zostać podane tylko raz, jeżeli dla każdej faktury są dostępne wszystkie te dane.

3. Faktury w postaci papierowej wystawia się co najmniej w dwóch egzemplarzach, z których jeden otrzymuje nabywca, a drugi zachowuje w swojej dokumentacji podatnik dokonujący sprzedaży.

4. W przypadku, o którym mowa w art. 106c, faktury w postaci papierowej wystawia się w trzech egzemplarzach, z których jeden jest wydawany nabywcy, drugi – podmiot wystawiający fakturę pozostawia w swojej dokumentacji, a trzeci – przekazuje dłużnikowi.

5. W przypadku wewnątrzwspólnotowej dostawy nowych środków transportu na rzecz nabywcy, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 4, podatnik, który wystawił fakturę inną niż faktura ustrukturyzowana, w terminie 14 dni od dnia dokonania dostawy, przesyła egzemplarz tej faktury lub dane w niej zawarte do wyznaczonej jednostki, o której mowa w art. 97 ust. 17.”;

13) w art. 106h:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku gdy faktura dotyczy sprzedaży zaewidencjonowanej przy zastosowaniu kasy rejestrującej, podatnik wraz z danymi identyfikującymi tę fakturę zostawia w dokumentacji:

1) numer dokumentu oraz numer unikatowy kasy rejestrującej zawarte na paragonie fiskalnym lub

2) paragon fiskalny w postaci papierowej dotyczący tej sprzedaży.”,

b) uchyla się ust. 2–4;

14) w art. 106j w ust. 2 pkt 2a otrzymuje brzmienie:

„2a) numer identyfikujący w Krajowym Systemie e-Faktur fakturę, której dotyczy faktura korygująca, z wyjątkiem faktur korygujących wystawianych do faktur, dla których nie został nadany numer identyfikujący w Krajowym Systemie e-Faktur;”;

15) uchyla się art. 106k;

16) w art. 106l:

a) w ust. 1 w pkt 2 skreśla się wyrazy „lub art. 106k ust. 1”,

b) w ust. 3 wyrazy „przepisu art. 106g ust. 4” zastępuje się wyrazami „przepisu art. 106gc ust. 5”,

c) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Przepisy ust. 1 i 2 nie mają zastosowania do faktur ustrukturyzowanych i faktur, o których mowa w art. 106nf i art. 106nh.”;

17) w art. 106m:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

- „1. Autentyczność pochodzenia, integralność treści oraz czytelność faktury ustrukturyzowanej zapewnia Krajowy System e-Faktur.”,
- b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:
- „1a. W przypadku faktur innych niż faktury ustrukturyzowane sposób zapewnienia autentyczności pochodzenia, integralności treści oraz czytelności faktury określa podatnik.”,
- c) w ust. 4 po wyrazach „oraz czytelność faktury” dodaje się wyrazy „, o której mowa w ust. 1a.”,
- d) w ust. 5:
- pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) elektronicznej wymiany danych (EDI) zgodnie z umową w sprawie europejskiego modelu wymiany danych elektronicznych, jeżeli zawarta umowa dotycząca tej wymiany przewiduje stosowanie procedur gwarantujących autentyczność pochodzenia faktury i integralność jej danych.”,
 - uchyla się pkt 3;
- 18) uchyla się art. 106n;
- 19) w art. 106na:
- a) uchyla się ust. 2,
 - b) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. W przypadkach udostępnienia faktury ustrukturyzowanej nabywcy, o którym mowa w art. 106gb ust. 4, w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, za datę otrzymania tej faktury uznaje się datę jej faktycznego otrzymania przez tego nabywcę.”;
- 20) w art. 106nb w pkt 5 wyrazy „o którym mowa w art. 106c” zastępuje się wyrazami „o których mowa w art. 106c pkt 1”;
- 21) uchyla się art. 106nc;
- 22) w art. 106nd:
- a) w ust. 2:
 - po pkt 8 dodaje się pkt 8a i 8b w brzmieniu:

„8a) przydzielania identyfikatora zbiorczego dla co najmniej dwóch faktur wystawianych przez podatnika dla jednego odbiorcy;

8b) weryfikacji danych z faktur ustrukturyzowanych używanych poza Krajowym Systemem e-Faktur;”,

– w pkt 10:

– – w lit. b wyrazy „o którym mowa w art. 106nc ust. 3” zastępuje się wyrazami „o którym mowa w art. 106gb ust. 7”,

– – w lit. c po wyrazie „niedostępności” dodaje się wyrazy „lub awarii”,

b) dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu:

„3. Krajowy System e-Faktur służy również do przyjmowania faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1. Do faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1, przepisy ust. 2 pkt 3, 5–9 i pkt 10 lit. a i b stosuje się odpowiednio.

4. Przepisy ust. 2 stosuje się odpowiednio do faktur VAT RR i faktur VAT RR KOREKTA wystawionych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.”;

23) art. 106ne otrzymuje brzmienie:

„Art. 106ne. 1. Minister właściwy do spraw finansów publicznych zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra komunikaty wskazujące okres trwania awarii Krajowego Systemu e-Faktur. Komunikaty wskazujące okres trwania awarii Krajowego Systemu e-Faktur są zamieszczane również za pośrednictwem oprogramowania interfejsowego.

2. Oprogramowanie interfejsowe, o którym mowa w ust. 1, jest dostępne na stronie, której adres jest podany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

3. W przypadku braku możliwości zamieszczenia komunikatów o awarii, o których mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw finansów publicznych zamieszcza w środkach społecznego przekazu komunikaty wskazujące okres trwania awarii Krajowego Systemu e-Faktur.

4. Minister właściwy do spraw finansów publicznych zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra informację dotyczącą okresu trwania niedostępności Krajowego Systemu e-Faktur.”;

24) po art. 106ne dodaje się art. 106nf–106ni w brzmieniu:

„Art. 106nf. 1. W okresie trwania awarii Krajowego Systemu e-Faktur, określonej w komunikacie, o którym mowa w art. 106ne ust. 1, podatnik wystawia faktury w postaci elektronicznej zgodnie z wzorem udostępnionym na podstawie art. 106gb ust. 7.

2. Faktury, o których mowa w ust. 1, udostępnia się nabywcy w sposób z nim uzgodniony.

3. Podatnik jest obowiązany do oznaczenia faktury, o której mowa w ust. 1, kodem umożliwiającym dostęp do tej faktury w Krajowym Systemie e-Faktur, umożliwiającym weryfikację danych w niej zawartych oraz umożliwiającym zapewnienie autentyczności pochodzenia i integralności treści tej faktury, w przypadku jej udostępnienia nabywcy, o którym mowa w ust. 2, w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.

4. W terminie 7 dni roboczych od dnia zakończenia awarii Krajowego Systemu e-Faktur, o której mowa w ust. 1, podatnik jest obowiązany do przesłania do Krajowego Systemu e-Faktur faktur, o których mowa w ust. 1, w celu przydzielenia numerów identyfikujących te faktury w Krajowym Systemie e-Faktur. W przypadku gdy w terminie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, zostanie zamieszczony kolejny komunikat o awarii, o którym mowa w art. 106ne ust. 1, termin, o którym mowa w zdaniu pierwszym, liczy się od dnia zakończenia tej kolejnej awarii.

5. Przepis ust. 4 stosuje się odpowiednio do ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, o których mowa w ustawie z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym, przesyłanych przy użyciu Platformy Elektronicznego Fakturowania lub systemu teleinformatycznego obsługiwanego przez OpenPEPPOL w rozumieniu tej ustawy.

6. W przypadku gdy w okresie trwania awarii Krajowego Systemu e-Faktur, o której mowa w ust. 1, albo w terminie, o którym mowa w ust. 4, został zamieszczony komunikat o awarii, o którym mowa w art. 106ne ust. 3, przepisów ust. 4 i 5 nie stosuje się.

7. W przypadku użycia faktury, o której mowa w ust. 1, po przesłaniu jej do Krajowego Systemu e-Faktur, poza Krajowym Systemem e-Faktur, przepis art. 106gb ust. 5 stosuje się odpowiednio.

8. Za datę wystawienia faktury, o której mowa w ust. 1, uznaje się datę, o której mowa w art. 106e ust. 1 pkt 1, wskazaną przez podatnika na tej fakturze.

9. Za datę otrzymania faktury, o której mowa w ust. 1, uznaje się datę jej faktycznego otrzymania przez nabywcę. W przypadku gdy data otrzymania faktury, o której mowa w ust. 1, jest późniejsza niż data przydzielenia numeru identyfikującego tę fakturę w Krajowym Systemie e-Faktur, za datę otrzymania tej faktury przez nabywcę uznaje się datę przydzielenia tego numeru, z tym że w przypadku gdy faktura, o której mowa w ust.

1, została wystawiona na rzecz nabywcy, o którym mowa w art. 106gb ust. 4, który uzgodnił sposób udostępnienia inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, za datę otrzymania tej faktury uznaje się datę jej faktycznego otrzymania.

10. Fakturę korygującą fakturę, o której mowa w ust. 1, wystawia się po przydzieleniu tej fakturze numeru identyfikującego w Krajowym Systemie e-Faktur.

11. W przypadku wystawienia w okresie trwania awarii, o której mowa w ust. 1, faktury korygującej do faktury ustrukturyzowanej, przepisy ust. 1–10 stosuje się odpowiednio.

Art. 106ng. W przypadku gdy zostanie zamieszczony w środkach społecznego przekazu komunikat o awarii, o którym mowa w art. 106ne ust. 3, podatnik wystawia faktury w postaci papierowej lub faktury elektroniczne.

Art. 106nh. 1. W okresie trwania niedostępności Krajowego Systemu e-Faktur, określonej w informacji, o której mowa w art. 106ne ust. 4, oraz w przypadkach gdy podatnik nie ma możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej z innego powodu niż awaria Krajowego Systemu e-Faktur określona w komunikatach o awarii, o których mowa w art. 106ne ust. 1 i 3, wystawia on faktury w postaci elektronicznej zgodnie z wzorem udostępnionym na podstawie art. 106gb ust. 7.

2. Podatnik jest obowiązany przesłać faktury, o których mowa w ust. 1, do Krajowego Systemu e-Faktur w celu przydzielenia numeru identyfikującego te faktury w Krajowym Systemie e-Faktur nie później niż w następnym dniu roboczym:

- 1) po dniu zakończenia okresu niedostępności Krajowego Systemu e-Faktur określonej w informacji, o której mowa w art. 106ne ust. 4;
- 2) po dniu ich wystawienia – w przypadkach gdy podatnik nie ma możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej z innego powodu niż awaria Krajowego Systemu e-Faktur określona w komunikatach o awarii, o których mowa w art. 106ne ust. 1 i 3.

3. W przypadku gdy w terminie, o którym mowa w ust. 2, zostanie zamieszczony komunikat o awarii, o którym mowa w:

- 1) art. 106ne ust. 1 – przepis art. 106nf ust. 4 stosuje się odpowiednio;
- 2) art. 106ne ust. 3 – przepisu ust. 2 nie stosuje się.

4. Do faktur, o których mowa w ust. 1, przepisy art. 106nf ust. 2, 3, 7–10 stosuje się odpowiednio.

Art. 106ni. 1. Jeżeli podatnik wbrew obowiązкови:

- 1) nie wystawił faktury ustrukturyzowanej przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur,
- 2) w okresie trwania awarii Krajowego Systemu e-Faktur albo w okresie trwania niedostępności Krajowego Systemu e-Faktur, albo w przypadkach gdy podatnik nie ma możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej z innego powodu niż awaria Krajowego Systemu e-Faktur wystawił fakturę niezgodnie z udostępnionym wzorem,
- 3) nie przesłał w wymaganym terminie do Krajowego Systemu e-Faktur faktury, o której mowa w art. 106nf ust. 1 lub art. 106nh ust. 1

– naczelnik urzędu skarbowego nakłada, w drodze decyzji, na podatnika karę pieniężną wynoszącą do 100% wysokości kwoty podatku wykazanego na tej fakturze wystawionej poza Krajowym Systemem e-Faktur, a w przypadku faktury bez wykazanego podatku – karę pieniężną wynoszącą do 18,7% wysokości kwoty należności ogółem wykazanej na tej fakturze wystawionej poza Krajowym Systemem e-Faktur.

2. Wpływy z kary pieniężnej stanowią dochód budżetu państwa. Karę pieniężną uiszcza się, bez wezwania naczelnika urzędu skarbowego, na rachunek bankowy właściwego urzędu skarbowego w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o nałożeniu tej kary.

3. W przypadku niedopełnienia przez podatnika obowiązku, o którym mowa w art. 106ga ust. 1, art. 106nf ust. 1 lub art. 106nh ust. 1, nie wszczyna się postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe.

4. W zakresie nieuregulowanym do nakładania kary pieniężnej stosuje się przepisy działu IVA ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803).

5. Do postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej stosuje się odpowiednio przepisy działu IV Ordynacji podatkowej.

6. Do kary pieniężnej nie stosuje się przepisów art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.”;

25) w art. 106r:

a) pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) szczegółowy zakres danych, których podanie umożliwi dostęp w Krajowym Systemie e-Faktur do faktury ustrukturyzowanej, faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1, po przesłaniu ich do Krajowego Systemu e-Faktur, oraz faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA wystawionych

przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, bez konieczności uwierzytelniania,”

b) dodaje się pkt 5 i 6 w brzmieniu:

„5) szczegółowy sposób oznaczania faktur ustrukturyzowanych, udostępnianych nabywcy, o którym mowa w art. 106gb ust. 4, w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur lub używanych poza Krajowym Systemem e-Faktur, umożliwiający dostęp do faktury w Krajowym Systemie e-Faktur oraz umożliwiający weryfikację danych zawartych w tej fakturze, oraz wymagania techniczne dla tego sposobu oznaczania,

6) szczegółowy sposób oznaczania faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1, udostępnianych nabywcy w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, umożliwiający weryfikację danych z tych faktur oraz umożliwiający zapewnienie autentyczności pochodzenia i integralności treści tych faktur, w przypadku ich udostępnienia nabywcy, o którym mowa w art. 106nf ust. 2, w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, oraz wymagania techniczne dla tego sposobu oznaczania”

c) część wspólna otrzymuje brzmienie:

„– uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowości identyfikacji i weryfikacji podmiotów, o których mowa w art. 106nb, zapewnienia dostępu do faktur ustrukturyzowanych, faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1, po przesłaniu ich do Krajowego Systemu e-Faktur, oraz faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA wystawionych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur oraz umożliwienia weryfikacji danych z tych faktur i zapewnienia autentyczności pochodzenia i integralności ich treści oraz możliwości zapoznania się z ich treścią.”;

26) po art. 106r dodaje się art. 106s w brzmieniu:

„Art. 106s. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może określić, w drodze rozporządzenia, przypadki odpowiednio dokumentowanych dostaw towarów lub świadczenia usług, w których podatnik nie ma obowiązku wystawiania faktur ustrukturyzowanych, uwzględniając:

1) specyfikę niektórych rodzajów działalności związanej z liczbą i rodzajem czynności wymagających udokumentowania;

- 2) konieczność zapewnienia szczególnych sposobów dokumentowania czynności przez podatników;
- 3) możliwości techniczno-organizacyjne związane z dokumentowaniem czynności przez podatników;
- 4) konieczność przeciwdziałania nadużyciom związanym z unikaniem prawidłowego dokumentowania czynności przez podatników.”;

27) w art. 108a:

a) w ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) numer faktury, w związku z którą dokonywana jest płatność, a w przypadku faktury ustrukturyzowanej – numer identyfikujący tę fakturę w Krajowym Systemie e-Faktur;”;

b) w ust. 3b:

– w pkt 1 po wyrazach „nie dłuższym niż jeden miesiąc” dodaje się wyrazy „– w przypadku faktur innych niż faktury ustrukturyzowane”;

– po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) obejmuje dowolne faktury wystawione dla podatnika przez jednego dostawcę lub usługodawcę w okresie nie krótszym niż jeden dzień i nie dłuższym niż jeden miesiąc – w przypadku faktur ustrukturyzowanych;”;

– w pkt 2 po wyrazach „w pkt 1” dodaje się wyrazy „i 1a”;

c) ust. 3c otrzymuje brzmienie:

„3c. W przypadku, o którym mowa w ust. 3a, w komunikacie przelewu, o którym mowa w ust. 3, w miejsce informacji, o której mowa w ust. 3 pkt 3, wpisuje się:

- 1) okres, za który dokonywana jest płatność – w przypadku zapłaty za faktury wystawione poza Krajowym Systemem e-Faktur;
- 2) identyfikator zbiorczy nadawany przez Krajowy System e-Faktur – w przypadku zapłaty za faktury ustrukturyzowane.”;

28) w dziale XI po rozdziale 1a dodaje się rozdział 1b w brzmieniu:

„Rozdział 1b

Oznaczanie płatności za faktury

Art. 108g. 1. Nabywca towaru lub usługi, zarejestrowany jako podatnik VAT czynny, dokonujący płatności za faktury ustrukturyzowane oraz za faktury, o których

mowa w art. 106nh, na rzecz innego podatnika zarejestrowanego jako podatnik VAT czynny, za pośrednictwem usługi polecenia zapłaty lub polecenia przelewu, o których mowa w art. 3 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych, lub innego instrumentu płatniczego umożliwiającego podanie tytułu transferu środków pieniężnych, jest obowiązany do podania numeru identyfikującego te faktury w Krajowym Systemie e-Faktur lub identyfikatora zbiorczego nadanego przez Krajowy System e-Faktur. Obowiązek ten dotyczy również podatnika innego niż nabywca towaru lub usługi, dokonującego płatności za faktury wystawione na rzecz tego nabywcy.

2. Status podatnika, o którym mowa w ust. 1, na rzecz którego dokonywana jest płatność, dotyczący jego zarejestrowania jako podatnik VAT czynny jest ustalany na podstawie wykazu, o którym mowa w art. 96b ust. 1, na dzień dokonywania płatności za faktury, o których mowa w ust. 1.

3. Przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się w przypadku, gdy nabywca towaru lub usługi dokonuje płatności za faktury, o których mowa w art. 106nh ust. 1, niewprowadzone do Krajowego Systemu e-Faktur w związku z zamieszczonymi komunikatami, o których mowa w art. 106ne ust. 1 i 3.”;

29) w art. 111 w ust. 3a w pkt 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„wystawić i wydać nabywcy paragon fiskalny z każdej sprzedaży.”;

30) art. 112aa otrzymuje brzmienie:

„Art. 112aa. 1. Faktury ustrukturyzowane oraz faktury, o których mowa w art. 106nf i art. 106nh, po przesłaniu ich do Krajowego Systemu e-Faktur, są przechowywane w Krajowym Systemie e-Faktur przez okres 10 lat, licząc od końca roku, w którym zostały wystawione.

2. Po upływie okresu, o którym mowa w ust. 1, podatnik przechowuje faktury, o których mowa w ust. 1, poza Krajowym Systemem e-Faktur do czasu upływu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Przepisy art. 112 i art. 112a stosuje się odpowiednio.”;

31) w art. 116:

a) po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2c w brzmieniu:

„2a. Faktura VAT RR wystawiona przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur w zakresie danych określonych w ust. 2 pkt 2 powinna zawierać numer identyfikacji podatkowej dostawcy i nabywcy.

2b. Kwoty należności ogółem wraz z kwotą zryczałtowanego zwrotu podatku oraz kwoty zryczałtowanego zwrotu podatku wykazuje się w złotych. Kwoty należności ogółem wraz z kwotą zryczałtowanego zwrotu podatku oraz kwoty zryczałtowanego zwrotu podatku wyrażone w walucie obcej wykazuje się w złotych przy zastosowaniu kursu średniego danej waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy poprzedzający dzień dokonania nabycia, a w przypadku, o którym mowa w ust. 5c – na ostatni dzień roboczy poprzedzający ostatni dzień miesiąca, w którym były dokonywane nabycia. Podatnik może wybrać sposób przeliczania tych kwot na złote według ostatniego kursu wymiany opublikowanego przez Europejski Bank Centralny na ostatni dzień poprzedzający dzień dokonania nabycia, a w przypadku, o którym mowa w ust. 5c – na ostatni dzień poprzedzający ostatni dzień miesiąca, w którym były dokonywane nabycia. W przypadku korzystania z kursu wymiany opublikowanego przez Europejski Bank Centralny, waluty inne niż euro przelicza się z zastosowaniem kursu wymiany każdej z nich względem euro. Kwoty wykazywane na fakturze VAT RR zaokrągla się do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki od 0,5 grosza zaokrągla się do 1 grosza.

2c. W przypadku gdy kwoty należności ogółem wraz z kwotą zryczałtowanego zwrotu podatku lub kwoty zryczałtowanego zwrotu podatku określone w walucie obcej uległy zmianie, przeliczenia na złote tych kwot na fakturze VAT RR KOREKTA dokonuje się według kursu zastosowanego do przeliczenia tych kwot na korygowanej fakturze VAT RR.”,

b) ust. 3a otrzymuje brzmienie:

„3a. Faktura VAT RR i faktura VAT RR KOREKTA mogą być, za zgodą dostawcy, wystawiane, podpisywane i przesyłane w postaci elektronicznej. W tym przypadku zamiast czytelnymi podpisami lub podpisami osób uprawnionych do wystawienia i otrzymania faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA w postaci elektronicznej, określonymi w ust. 2 pkt 13, powinny być one opatrzone, odpowiednio przez dostawcę i nabywcę, kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przez przekazanie dostawcy oryginału faktury VAT RR i oryginału faktury VAT RR KOREKTA rozumie się przesłanie ich w postaci elektronicznej.”,

c) po ust. 3a dodaje się ust. 3b–3f w brzmieniu:

„3b. Faktura VAT RR i faktura VAT RR KOREKTA mogą być, za zgodą dostawcy, wystawiane przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur. W takim przypadku przepisy art. 106na stosuje się odpowiednio.

3c. W przypadku, o którym mowa w ust. 3b, oświadczenie, o którym mowa w ust. 3, jest składane z chwilą wskazania przez rolnika ryczałtowego w Krajowym Systemie e-Faktur nabywcy produktów rolnych jako uprawnionego do wystawiania faktur VAT RR i faktur VAT RR KOREKTA przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.

3d. W przypadku wskazania przez rolnika ryczałtowego w Krajowym Systemie e-Faktur nabywcy produktów rolnych jako uprawnionego do wystawiania faktur VAT RR i faktur VAT RR KOREKTA przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, do czasu odwołania tego wskazania nabywca jest obowiązany do wystawiania faktur VAT RR i faktur VAT RR KOREKTA przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.

3e. Obowiązek, o którym mowa w ust. 3d, nie dotyczy wystawiania faktur VAT RR i faktur VAT RR KOREKTA w przypadkach:

- 1) zamieszczenia komunikatów o awarii, o której mowa w art. 106ne ust. 1 albo 3, albo informacji, o której mowa w art. 106ne ust. 4, albo
- 2) gdy podatnik nie ma możliwości wystawienia tych faktur z innego powodu niż awaria Krajowego Systemu e-Faktur określona w komunikatach o awarii, o których mowa w art. 106ne ust. 1 i 3.

3f. Do faktur, o których mowa w ust. 3b, przepis art. 106gb ust. 5 pkt 2 stosuje się odpowiednio.”,

d) w ust. 5 po wyrazach „w art. 43 ust. 1 pkt 3” dodaje się wyrazy „lub utraty prawa do tego zwolnienia”,

e) po ust. 5 dodaje się ust. 5a–5h w brzmieniu:

„5a. W przypadku, o którym mowa w ust. 3b, przepisów ust. 2 pkt 13, ust. 3a, 4 i 4a nie stosuje się.

5b. Fakturę VAT RR wystawia się nie później niż 7. dnia od dnia nabycia produktów rolnych.

5c. W przypadku zawarcia umowy dotyczącej dostawy produktów rolnych wykonywanej w sposób ciągły przez okres dłuższy niż miesiąc fakturę VAT RR wystawia się nie później niż 7. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym wykonywane były te dostawy.

5d. W przypadku gdy po wystawieniu faktury VAT RR:

- 1) wartość nabytych produktów rolnych bez kwoty zryczałtowanego zwrotu podatku lub kwota zryczałtowanego zwrotu podatku wskazana na fakturze VAT RR uległa zmianie,
- 2) dokonano zwrotu produktów rolnych,
- 3) dokonano zwrotu nabywcy całości lub części zapłaty, o której mowa w ust. 9 pkt 1,
- 4) stwierdzono pomyłkę w jakiegokolwiek pozycji faktury VAT RR

– nabywca produktów rolnych wystawia fakturę korygującą oznaczoną „Faktura VAT RR KOREKTA”.

5e. Faktura VAT RR KOREKTA powinna zawierać:

- 1) numer kolejny oraz datę jej wystawienia;
- 2) numer identyfikujący w Krajowym Systemie e-Faktur fakturę VAT RR, której dotyczy faktura korygująca – w przypadku faktury korygującej fakturę VAT RR wystawioną w sposób, o którym mowa w ust. 3b;
- 3) dane zawarte na fakturze VAT RR, której dotyczy faktura VAT RR KOREKTA, określone w ust. 2 pkt 1, 2, 4 i 5; w przypadku faktury VAT RR wystawionej w sposób, o którym mowa w ust. 3b, w zakresie danych określonych w ust. 2 pkt 2 faktura VAT RR KOREKTA powinna zawierać numer identyfikacji podatkowej dostawcy i nabywcy;
- 4) czytelne podpisy osób uprawnionych do wystawienia i otrzymania faktury VAT RR KOREKTA;
- 5) jeżeli korekta wpływa na zmianę wartości nabytych produktów rolnych bez kwoty zryczałtowanego zwrotu podatku lub kwoty zryczałtowanego zwrotu podatku – odpowiednio kwotę korekty wartości nabytych produktów rolnych bez kwoty zryczałtowanego zwrotu podatku lub kwotę korekty kwoty zryczałtowanego zwrotu podatku;
- 6) w przypadkach innych niż wskazane w pkt 5 – prawidłową treść korygowanych pozycji.

5f. Faktura VAT RR KOREKTA może zawierać informację o przyczynie korekty.

5g. Fakturę korygującą fakturę VAT RR wystawioną przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur wystawia się wyłącznie przy użyciu tego systemu.

5h. Obowiązek, o którym mowa w ust. 5g, nie dotyczy wystawiania korekt faktur VAT RR w przypadku:

- 1) gdy rolnik ryczałtowy odwołał wskazanie danego nabywcy produktów rolnych jako uprawnionego do wystawiania faktur VAT RR i faktur VAT RR KOREKTA przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur lub
 - 2) rezygnacji lub utraty prawa do korzystania ze zwolnienia od podatku określonego w art. 43 ust. 1 pkt 3, lub
 - 3) zamieszczenia komunikatów o awarii, o której mowa w art. 106ne ust. 1 albo 3, albo informacji, o której mowa w art. 106ne ust. 4, albo gdy podatnik nie ma możliwości wystawienia korekty tej faktury z innego powodu niż awaria Krajowego Systemu e-Faktur określona w komunikatach o awarii, o których mowa w art. 106ne ust. 1 i 3.”,
- f) w ust. 6 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
- „3) w dokumencie stwierdzającym dokonanie zapłaty należności za produkty rolne zostaną podane numer i data wystawienia faktury potwierdzającej nabycie tych produktów albo numer identyfikujący taką fakturę w Krajowym Systemie e-Faktur – w przypadku wystawienia faktury w sposób, o którym mowa w ust. 3b, albo na fakturze potwierdzającej nabycie produktów rolnych podano dane identyfikacyjne dokumentu stwierdzającego dokonanie zapłaty.”,
- g) po ust. 6 dodaje się ust. 6a–6d w brzmieniu:
- „6a. Jeżeli w wyniku zaistnienia zdarzeń, o których mowa w ust. 5d, uległa obniżeniu kwota zryczałtowanego zwrotu podatku, nabywca produktów rolnych jest obowiązany do odpowiedniego zmniejszenia kwoty podatku naliczonego o kwotę zryczałtowanego zwrotu podatku:
- 1) w rozliczeniu za okres rozliczeniowy, w którym rolnik ryczałtowy dokonał zwrotu tej kwoty ze swojego rachunku bankowego lub z jego rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której jest członkiem – w przypadku zwrotu całości lub części tej kwoty przez rolnika ryczałtowego;
 - 2) w rozliczeniu za okres rozliczeniowy, w którym nabywca produktów rolnych wystawił fakturę VAT RR KOREKTA – w przypadku gdy korekta nie wpływa na zmianę wartości nabytych produktów rolnych wraz z kwotą zryczałtowanego zwrotu podatku.

6b. Jeżeli w wyniku zaistnienia zdarzeń, o których mowa w ust. 5d, uległa podwyższeniu kwota zryczałtowanego zwrotu podatku, nabywca produktów rolnych ma prawo do odpowiedniego zwiększenia kwoty podatku naliczonego o kwotę zryczałtowanego zwrotu podatku w rozliczeniu za okres rozliczeniowy, w którym dokonał zapłaty tej kwoty na rachunek bankowy rolnika ryczałtowego lub na jego rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której jest członkiem.

6c. W przypadku, o którym mowa w ust. 6a pkt 1 i ust. 6b, dokumenty stwierdzające dokonanie zwrotu lub zapłaty powinny zawierać numer i datę wystawienia faktury VAT RR KOREKTA. Przepisy ust. 7 stosuje się odpowiednio.

6d. W przypadku, o którym mowa w ust. 6a pkt 1, przepisy ust. 8 i 9 stosuje się odpowiednio.”,

h) dodaje się ust. 11–13 w brzmieniu:

„11. Faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA wystawione przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur są przechowywane w Krajowym Systemie e-Faktur przez okres 10 lat, licząc od końca roku, w którym zostały wystawione. Przepisu ust. 10 nie stosuje się.

12. W przypadku, o którym mowa w ust. 3b, faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA są wystawiane i otrzymywane przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur za pomocą oprogramowania interfejsowego, o którym mowa w art. 106gb ust. 1, w postaci elektronicznej i zgodnie z wzorem dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

13. Minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępnia na elektronicznej platformie usług administracji publicznej wzór faktury potwierdzającej nabycie produktów rolnych Faktura VAT RR i Faktura VAT RR KOREKTA.”;

32) w art. 118 wyrazy „art. 116 ust. 1–3a i 5–10” zastępuje się wyrazami „art. 116 ust. 1–3f i 5–13”;

33) w dziale XIII po rozdziale 1c dodaje się rozdział 1d w brzmieniu:

„Rozdział 1d

Przepisy epizodyczne dotyczące faktur

Art. 145l. 1. W okresie od dnia 1 lipca 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r. podatnicy obowiązani do wystawiania faktur ustrukturyzowanych:

- 1) u których sprzedaż jest zwolniona od podatku na podstawie art. 113 ust. 1 i 9 lub wykonujący wyłącznie czynności zwolnione od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 lub przepisów wydanych na podstawie art. 82 ust. 3,
 - 2) dokonujący czynności dokumentowanych fakturami, o których mowa w art. 106e ust. 5 pkt 3, w tym paragonami fiskalnymi uznanymi za faktury
- mogą wystawiać faktury elektroniczne lub faktury w postaci papierowej.

2. W okresie od dnia 1 lipca 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r. faktury elektroniczne lub faktury w postaci papierowej mogą być wystawiane w przypadku czynności dokumentowanych fakturami wystawionymi przy zastosowaniu kas rejestrujących.

3. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 i 2, podatnicy mogą wystawiać faktury ustrukturyzowane, z wyłączeniem paragonów fiskalnych uznanych za faktury wystawione zgodnie z art. 106e ust. 5 pkt 3.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.³⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 193a § 1a otrzymuje brzmienie:

„§ 1a. Przepisu § 1 nie stosuje się do:

 - 1) faktur ustrukturyzowanych, o których mowa w art. 2 pkt 32a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;
 - 2) faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, po ich przesłaniu do Krajowego Systemu e-Faktur;
 - 3) faktur VAT RR i faktur VAT RR KOREKTA, o których mowa w art. 116 ust. 2a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, wystawionych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.”;
- 2) w art. 297 w § 1 po pkt 2c dodaje się pkt 2d w brzmieniu:

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 2707 oraz z 2023 r. poz. 180, 326, 511, 556 i 614.

„2d) ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych – w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w rozdziale 6 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;”;

3) po art. 297g dodaje się art. 297h w brzmieniu:

„Art. 297h. Faktury ustrukturyzowane, o których mowa w art. 2 pkt 32a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, faktury, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1 tej ustawy, po ich przesłaniu do Krajowego Systemu e-Faktur, oraz faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA, o których mowa w art. 116 ust. 2a tej ustawy, wystawione przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur oraz inne dane wynikające z Krajowego Systemu e-Faktur, są udostępniane wyłącznie organom wymienionym w art. 297 § 1 pkt 1, 2–3 i 7–9, art. 299g i art. 299h, na zasadach określonych w tych przepisach.”;

4) po art. 299f dodaje się art. 299g i art. 299h w brzmieniu:

„Art. 299g. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej udostępnia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nieodpłatnie, w drodze teletransmisji bez konieczności składania każdorazowo pisemnych wniosków o udostępnienie, faktury ustrukturyzowane, o których mowa w art. 2 pkt 32a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, faktury, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1 tej ustawy, po ich przesłaniu do Krajowego Systemu e-Faktur, oraz faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA, o których mowa w art. 116 ust. 2a tej ustawy, wystawione przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur oraz inne dane wynikające z Krajowego Systemu e-Faktur w celu realizacji zadań wynikających z:

- 1) ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów;
- 2) ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi;
- 3) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- 4) ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji;
- 5) innych ustaw szczególnych, na podstawie których Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykonuje swoje zadania.

§ 2. Sposób udostępniania faktur, o których mowa w § 1, określa porozumienie zawarte pomiędzy Szefem Krajowej Administracji Skarbowej a Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Art. 299h. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej udostępnia organom Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa nieodpłatnie, w drodze teletransmisji bez konieczności składania każdorazowo pisemnych wniosków o udostępnienie, faktury ustrukturyzowane, o których mowa w art. 2 pkt 32a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, faktury, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1 tej ustawy, po ich przesłaniu do Krajowego Systemu e-Faktur, oraz faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA, o których mowa w art. 116 ust. 2a tej ustawy, wystawione przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur oraz inne dane wynikające z Krajowego Systemu e-Faktur w celu realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 288 i 412).

§ 2. Sposób udostępniania faktur, o których mowa w § 1, określa porozumienie zawarte pomiędzy Szefem Krajowej Administracji Skarbowej a Głównym Inspektorem Ochrony Roślin i Nasiennictwa.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 19 marca 2004 r. – Prawo celne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2073) w art. 73 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Pisma w sprawie:

- 1) wiążących informacji o pochodzeniu,
- 2) odwołań składanych na rozstrzygnięcia w sprawie wiążących informacji taryfowych oraz przedłużenia użycia, cofnięć i unieważnień wiążących informacji taryfowych – składa się i doręcza wyłącznie za pośrednictwem konta na PUESC, z zastrzeżeniem art. 35a ust. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 615, 556, 588, 641, 658, 760 i ...).”.

Art. 4. W ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1691) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 97:
 - a) w ust. 6 po wyrazie „wymiarze” dodaje się wyrazy „albo wynagrodzenie”,
 - b) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Urzędnikowi służby cywilnej za pracę w godzinach nadliczbowych wykonywaną na polecenie przełożonego w:

- 1) porze nocnej,
- 2) niedzielę i święto albo w dniu wolnym udzielonym w zamian za pracę w niedzielę i święto

– przysługuje czas wolny w tym samym wymiarze albo wynagrodzenie.”,

c) po ust. 8 dodaje się ust. 8a i 8b w brzmieniu:

„8a. Osobie zajmującej wyższe stanowisko w służbie cywilnej za pracę w godzinach nadliczbowych wykonywaną na polecenie przełożonego w:

- 1) porze nocnej,
- 2) dniu wolnym wynikającym z rozkładu czasu pracy,
- 3) niedzielę i święto albo w dniu wolnym udzielonym w zamian za pracę w niedzielę i święto

– przysługuje czas wolny w tym samym wymiarze albo wynagrodzenie.

8b. Przepisu ust. 8a nie stosuje się do dyrektora generalnego urzędu.”,

d) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Na wniosek członka korpusu służby cywilnej:

- 1) czas wolny, o którym mowa w ust. 6, 7 i 8a, może być udzielony najpóźniej do zakończenia okresu rozliczeniowego następującego po okresie rozliczeniowym, w którym członek korpusu służby cywilnej wykonywał pracę w godzinach nadliczbowych, a także w okresie bezpośrednio poprzedzającym urlop wypoczynkowy lub po jego zakończeniu;
- 2) dzień wolny, o którym mowa w ust. 8, może być udzielony w okresie bezpośrednio poprzedzającym urlop wypoczynkowy lub po jego zakończeniu.”,

e) dodaje się ust. 11 w brzmieniu:

„11. O przyznaniu czasu wolnego albo wynagrodzenia, o których mowa w ust. 6, 7 i 8a, decyduje dyrektor generalny urzędu.”;

2) po art. 97 dodaje się art. 97a w brzmieniu:

„Art. 97a. 1. Wynagrodzenie, o którym mowa w art. 97 ust. 6, 7 i 8a, ustala się na podstawie godzinowej stawki wynagrodzenia należnego w miesiącu, w którym nastąpiła praca w godzinach nadliczbowych.

2. Godzinową stawkę wynagrodzenia, o której mowa w ust. 1, ustala się, dzieląc miesięczne wynagrodzenie przez normę godzin czasu pracy w danym miesiącu.

3. Normę godzin czasu pracy w danym miesiącu, o której mowa w ust. 2, oblicza się, mnożąc 40 godzin przez liczbę tygodni przypadającą w danym miesiącu, a następnie dodając do otrzymanej liczby godzin iloczyn 8 godzin i liczby dni pozostałych do końca danego miesiąca przypadających od poniedziałku do piątku.

4. Norma, o której mowa w ust. 3, ulega obniżeniu o 8 godzin za każde święto występujące w danym miesiącu i przypadające w innym dniu niż niedziela.

5. Wniosek o wypłatę wynagrodzenia, o którym mowa w art. 97 ust. 6, 7 i 8a, składa się w formie pisemnej w postaci papierowej albo elektronicznej do dyrektora generalnego, za pośrednictwem bezpośredniego przełożonego, w terminie 14 dni po dniu zakończenia okresu rozliczeniowego.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 143, z późn. zm.⁴⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 7e:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wniosek o wydanie WIA zawiera:

- 1) imię i nazwisko lub nazwę wnioskodawcy, jego adres zamieszkania lub adres siedziby, numer identyfikacji podatkowej (NIP) lub inny numer umożliwiający identyfikację wnioskodawcy oraz adres do doręczeń, jeżeli jest inny niż adres zamieszkania lub adres siedziby;
- 2) imię, nazwisko i adres do doręczeń pełnomocnika wnioskodawcy, o ile został ustanowiony;
- 3) wskazanie czy wnioskodawca jest podatnikiem akcyzy;
- 4) wskazanie właściwego dla wnioskodawcy naczelnika urzędu skarbowego w zakresie akcyzy, jeżeli jest on podatnikiem akcyzy;
- 5) określenie przedmiotu wniosku, w tym:
 - a) szczegółowy opis wyrobu akcyzowego albo samochodu osobowego pozwalający na taką ich identyfikację, aby dokonać ich klasyfikacji

⁴⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 1137, 1488, 1967, 2180, 2236 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 877.

zgodnej z Nomenklaturą Scaloną (CN) lub określić rodzaj wyrobu akcyzowego, w tym wskazanie nazwy handlowej,

b) opis składu wyrobu akcyzowego oraz metody badań lub analiz stosowanych dla jego określenia, w przypadku gdy zależy od tego dokonanie jego klasyfikacji lub określenie jego rodzaju.”,

b) uchyla się ust. 6;

2) w art. 7g:

a) dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1,

b) w ust. 1 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Do tego terminu nie wlicza się terminów i okresów, o których mowa w art. 139 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, oraz dni, w których wystąpiła awaria Platformy Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych, zwanej dalej „PUEESC”, w przypadku, o którym mowa w art. 35a ust. 6a ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 615, 556, 588, 641, 658, 760 i ...).”,

c) dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu:

„2. Pisma w sprawie WIA składa się i doręcza wyłącznie za pośrednictwem konta na PUEESC, z zastrzeżeniem art. 35a ust. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

3. Próbką wyrobu oraz dokumenty, które nie mogą być dostarczone za pośrednictwem konta na PUEESC, lub których dostarczenie w postaci fizycznej jest niezbędne do rozpatrzenia wniosku o wydanie WIA, w tym dla dokonania prawidłowej klasyfikacji wyrobu akcyzowego albo samochodu osobowego lub określenia rodzaju wyrobu akcyzowego, są dostarczane na zasadach ogólnych.”;

3) w art. 16 ust. 2b otrzymuje brzmienie:

„2b. Zgłoszenie rejestracyjne jest dokonywane do właściwego dyrektora izby administracji skarbowej przez PUEESC.”.

Art. 6. W ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 615, 556, 588, 641, 658 i 760) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 35a:

a) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:

„6a. W przypadku gdy obowiązek składania i doręczania pism za pośrednictwem konta na PUEESC wynika z odrębnych przepisów, do terminów

przewidzianych dla organów KAS do załatwienia sprawy oraz do terminów dokonania określonych czynności przez użytkownika konta na PUESC nie wlicza się dni, w których wystąpiła awaria PUESC. Szef Krajowej Administracji Skarbowej informuje o wystąpieniu i usunięciu awarii PUESC w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.”,

b) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. W przypadku wystąpienia okoliczności uniemożliwiających organowi KAS doręczenie pisma na konto na PUESC, pismo może zostać doręczone na zasadach ogólnych.”,

c) po ust. 7 dodaje się ust. 7a w brzmieniu:

„7a. Minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępnia wzory dokumentów elektronicznych składanych przez użytkowników konta na PUESC do organów KAS.”;

2) w art. 35e:

a) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. W przypadku gdy obowiązek składania i doręczania pism za pośrednictwem konta w e-Urzędzie Skarbowym wynika z odrębnych przepisów, do terminów przewidzianych dla organów KAS do załatwienia sprawy oraz do terminów dokonania określonych czynności przez użytkownika konta w e-Urzędzie Skarbowym nie wlicza się dni, w których wystąpiła awaria e-Urzędu Skarbowego, o której mowa w art. 35c ust. 5.”,

b) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. W przypadku wystąpienia okoliczności uniemożliwiających organowi KAS doręczenie pisma na konto w e-Urzędzie Skarbowym, pismo może zostać doręczone na zasadach ogólnych.”.

Art. 7. W ustawie z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1666) w art. 4 w ust. 1 skreśla się zdanie drugie.

Art. 8. W ustawie z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 694, 1642, 2313 i 2427 oraz z 2022 r. poz. 2707) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 1 uchyla się pkt 53;
- 2) w art. 39 uchyla się pkt 6.

Art. 9. W ustawie z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2105, z późn. zm.³⁾) w art. 88 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W latach 2022–2031 maksymalny limit wydatków Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie wprowadzenia nabycia sprawdzającego, o którym mowa w art. 94k ustawy zmienianej w art. 20, wynosi 53 500 000 zł, w tym w:

- 1) 2022 r. – 8 500 000 zł;
- 2) 2023 r. – 5 000 000 zł;
- 3) 2024 r. – 5 000 000 zł;
- 4) 2025 r. – 5 000 000 zł;
- 5) 2026 r. – 5 000 000 zł;
- 6) 2027 r. – 5 000 000 zł;
- 7) 2028 r. – 5 000 000 zł;
- 8) 2029 r. – 5 000 000 zł;
- 9) 2030 r. – 5 000 000 zł;
- 10) 2031 r. – 5 000 000 zł.”.

Art. 10. Do faktur korygujących wystawionych przed dniem 1 lipca 2024 r. stosuje się przepisy art. 29a i art. 86 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 11. Przepis art. 87 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do okresów rozliczeniowych przypadających począwszy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 12. Do czynności, o których mowa w art. 106a ustawy zmienianej w art. 1, dokonanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, w stosunku do których termin wystawienia faktury upływa po dniu 30 czerwca 2024 r. i dla których w tym terminie nie wystawiono faktury, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

³⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 2349, 2427 i 2469 oraz z 2022 r. poz. 1265, 1301, 1719 i 2180.

Art. 13. W przypadku faktur korygujących wystawionych od dnia 1 września 2023 r. do faktur wystawionych przed tym dniem, stosuje się przepisy art. 106j ust. 2 pkt 2a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 14. 1. W przypadku not korygujących wystawionych przez nabywcę towaru lub usługi i niezaakceptowanych przez wystawcę faktury przed dniem 1 lipca 2024 r., stosuje się przepis art. 106k ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

2. W przypadku not korygujących wystawionych przez nabywcę towaru lub usługi przed dniem 1 lipca 2024 r., stosuje się przepis art. 106l ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 15. W przypadku faktur innych niż faktury ustrukturyzowane, wystawionych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, które uległy zniszczeniu albo zaginęły i są wystawiane ponownie, nie wystawia się faktur ustrukturyzowanych.

Art. 16. Przepis art. 108g ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się do płatności dokonanych od dnia 1 stycznia 2025 r.

Art. 17. 1. Do postępowań w sprawie wydania wiążących informacji stawkowych, zwanych dalej „WIS”, odwołań i zażaleń składanych na rozstrzygnięcia w sprawie WIS oraz zmiany albo uchylecia rozstrzygnięć w sprawie WIS, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2024 r., stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

2. Przepis art. 42g ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do postępowań w sprawie odwołań i zażaleń składanych na rozstrzygnięcia w sprawie WIS oraz zmiany albo uchylecia rozstrzygnięć w sprawie WIS, wszczętych od dnia 1 lipca 2024 r.

Art. 18. 1. Do postępowań w sprawie wydania wiążących informacji o pochodzeniu, zwanych dalej „WIP”, odwołań składanych na rozstrzygnięcia w sprawie WIP i wiążących informacji taryfowych, zwanych dalej „WIT”, oraz przedłużenia użycia, cofnięć i unieważnień WIP i WIT, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2024 r., stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu dotychczasowym.

2. Przepis art. 73 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 3 stosuje się do postępowań w sprawie odwołań składanych na rozstrzygnięcia w sprawie WIP i WIT oraz przedłużenia użycia, cofnięć i unieważnień WIP i WIT, wszczętych od dnia 1 lipca 2024 r.

Art. 19. 1. Do postępowań w sprawie wydania wiążących informacji akcyzowych, zwanych dalej „WIA”, odwołań i zażaleń składanych na rozstrzygnięcia w sprawie WIA, zmiany albo uchylecia rozstrzygnięć w sprawie WIA oraz przedłużenia okresu ważności WIA, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2024 r., stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 5, w brzmieniu dotychczasowym.

2. Przepis art. 7g ustawy zmienianej w art. 5, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do postępowań w sprawie odwołań i zażaleń składanych na rozstrzygnięcia w sprawie WIA, zmiany albo uchylecia rozstrzygnięć w sprawie WIA oraz przedłużenia okresu ważności WIA, wszczętych od dnia 1 lipca 2024 r.

Art. 20. Do okresów rozliczeniowych czasu pracy członków korpusu służby cywilnej rozpoczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2024 r., stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 4, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 21. 1. W latach 2024–2033 maksymalny limit wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym związanym z Krajowym Systemem e-Faktur wynosi ogółem 496,5 mln zł, w tym w:

- 1) 2024 r. – 23,1 mln zł;
- 2) 2025 r. – 26,2 mln zł;
- 3) 2026 r. – 13,1 mln zł;
- 4) 2027 r. – 17,8 mln zł;
- 5) 2028 r. – 45,1 mln zł;
- 6) 2029 r. – 110,8 mln zł;
- 7) 2030 r. – 62,4 mln zł;
- 8) 2031 r. – 69,8 mln zł;
- 9) 2032 r. – 64,1 mln zł;
- 10) 2033 r. – 64,1 mln zł.

2. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, zostanie zastosowany mechanizm korygujący polegający na obniżeniu wydatków związanych z realizacją zadań wynikających z regulacji wprowadzanych niniejszą ustawą.

3. Organem właściwym, który monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, oraz wdraża mechanizm korygujący, o którym mowa w ust. 2, jest minister właściwy do spraw finansów publicznych.

Art. 22. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2024 r., z wyjątkiem:

- 1) art. 2 pkt 2 i pkt 3 w zakresie art. 299g § 2 i art. 299h § 2 oraz art. 9, które wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia;
- 2) art. 1 pkt 8, 9, 10 i 14 oraz art. 13, które wchodzi w życie z dniem 1 września 2023 r.;
- 3) art. 1 pkt 4 i 5, art. 3–8 i art. 17–20, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r.;
- 4) art. 1 pkt 13 lit. b w zakresie art. 106h ust. 2 i 4, pkt 24 w zakresie art. 106ni ust. 1, 2, 4–6 oraz pkt 29, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.

UZASADNIENIE

W niniejszym projekcie proponuje się zmiany w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o VAT”, w zakresie wprowadzenia obligatoryjnego fakturowania w Krajowym Systemie e-Faktur, zwanego dalej „e-fakturowaniem”.

Projekt przewiduje także zmiany m.in. w ustawie:

- a) z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.), zwanej dalej „Ordynacją podatkową”,
- b) z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1666), zwanej dalej „ustawą o elektronicznym fakturowaniu”

– mające charakter dostosowujący obowiązujące przepisy do zmian związanych z wdrożeniem Krajowego Systemu e-Faktur, zwanego dalej „KSeF”.

Ponadto projekt zawiera regulacje związane z koncepcją wprowadzenia wyłącznie elektronicznej obsługi: wiążących informacji stawkowych (WIS), wiążących informacji akcyzowych (WIA), wiążących informacji o pochodzeniu (WIP) oraz wiążących informacji taryfowych (WIT), poprzez rozbudowę systemu EBTI-PL2 oraz połączenie się z systemem e-Urząd Skarbowy w zakresie WIS i z systemem PUESC w zakresie WIA, WIP i WIT – tzw. projekt „e-WIS”. Powyższe umożliwi obsługę wiążących informacji wyłącznie w postaci elektronicznej, za pomocą dedykowanego systemu informatycznego, w tym również prowadzenie wyłącznie elektronicznie spraw w trybach odwoławczych (w tym zażaleniowych) oraz przy zmianach i uchyleniach (WIS, WIA), a także przedłużeniu użycia, cofnięciach i unieważnieniach WIP i WIT.

W związku z projektowaną elektroniczną wiążących informacji proponuje się zmiany w następujących ustawach:

- a) ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług,
- b) ustawie z dnia 19 marca 2004 r. – Prawo celne¹⁾,
- c) ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym²⁾,
- d) ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej³⁾.

¹⁾ Dz. U. z 2022 r. poz. 2073, zwana dalej „Prawem celnym”.

²⁾ Dz. U. z 2022 r. poz. 143, z późn. zm., zwana dalej „ustawą o podatku akcyzowym”.

³⁾ Dz. U. z 2023 r. poz. 615, z późn. zm., zwana dalej „ustawą o KAS”.

I. Założenia ogólne proponowanych zmian dotyczących obligatoryjnego e-fakturowania

1.1. Ustawa z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2076) wprowadziła możliwość wystawiania faktur ustrukturyzowanych od 1 stycznia 2022 r. Faktury ustrukturyzowane mogą być wystawiane i otrzymywane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, tj. Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF). Rozwiązanie to ma obecnie charakter fakultatywny. Etap fakultatywny miał przyczynić się do nabrania doświadczenia przez podatników i administrację podatkową, a także przygotować ich do wprowadzenia powszechnego systemu e-fakturowania. Uznano, że dwuletni okres fakultatywnego e-fakturowania jest wystarczający do wprowadzenia obligatoryjnego rozwiązania.

1.2. Wprowadzenie obligatoryjnego e-fakturowania jest możliwe na podstawie decyzji wykonawczej Rady (UE) 2022/1003 z dnia 17 czerwca 2022 r. upoważniającej Rzeczpospolitą Polską do stosowania szczególnego środka stanowiącego odstępstwo od art. 218 i 232 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. Urz. UE L 168 z 27.06.2022, str. 81).

Jak wynika z samej decyzji derogacyjnej – Polska wystąpiła z wnioskiem do Komisji Europejskiej o upoważnienie dotyczące szczególnego środka stanowiącego odstępstwo od art. 218 i 232 dyrektywy 2006/112/WE i wprowadzenia obowiązkowego fakturowania elektronicznego w odniesieniu do wszystkich transakcji dokonywanych przez podatników, które wymagają wystawienia faktury. Zakres derogacji jest ograniczony do podatników mających siedzibę/stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium Polski.

Zgodnie z brzmieniem decyzji derogacyjnej Polska została upoważniona – w przypadku podatników mających siedzibę na jej terytorium – do akceptowania wyłącznie tych faktur, które zostały wystawione w postaci dokumentów lub not w formie elektronicznej. Ponadto została upoważniona do wprowadzenia przepisów zakładających, że stosowanie faktur elektronicznych wystawianych na terytorium Polski nie jest uzależnione od akceptacji odbiorcy.

Jednakże Komisja Europejska zastrzegła (co zostało potwierdzone przez Radę UE), że przyznane Polsce upoważnienie dotyczące wprowadzenia obowiązkowego fakturowania elektronicznego nie powinno naruszać prawa klientów do otrzymywania faktur papierowych w przypadku transakcji wewnątrzspółnotowych.

Państwa Członkowskie Unii Europejskiej również powoli skłaniają się ku stosowaniu ustrukturyzowanego obligatoryjnego e-fakturowania. Jako pierwsze Włochy wprowadziły

obowiązkowe fakturowanie elektroniczne już w 2019 r. Francja uzyskała w 2021 r. decyzję Rady Unii Europejskiej upoważniającą do wprowadzenia takiego środka i przygotowuje się do wprowadzenia obowiązkowego e-fakturowania. Niemcy i Rumunia także wystąpiły do Komisji Europejskiej o udzielenie decyzji derogacyjnej. Kolejne cztery kraje: Słowacja, Hiszpania, Bułgaria i Chorwacja wstępnie analizują tę kwestię.

Wymaga podkreślenia, że podjęte przez Polskę działania w celu wdrożenia obowiązkowego e-fakturowania wpisują się w inicjatywę Unii Europejskiej, pt. „VAT in the Digital Age”, zakładającą m.in. wykorzystanie technologii w celu zwalczania oszustw związanych z VAT i uchylenia się od VAT poprzez wdrożenie raportowania w czasie rzeczywistym i/lub obowiązkowego e-fakturowania⁴⁾.

W badaniu przeprowadzonym na wniosek Komisji Kontroli Budżetowej Parlamentu Europejskiego „Possible Solutions for Missing Trader Intra-Community Fraud”⁵⁾ wskazuje się, że w związku z przyjęciem dyrektywy Rady 2014/55/UE e-fakturowanie stało się w dużej mierze obowiązkowe w przypadku zamówień publicznych, a europejska norma dotycząca fakturowania elektronicznego została opracowana w celu zapewnienia funkcjonalności w całej Unii Europejskiej, należy również uwzględnić e-fakturowanie w transakcjach pomiędzy przedsiębiorcami (B2B).

Wdrażane w Polsce obowiązkowe e-fakturowanie oparte jest o system clearance. Jak wynika z doświadczeń Włoch, system e-fakturowania oparty o clearance ma wiele zalet i może mieć pozytywny wpływ na odbiór tego systemu przez przedsiębiorców. Jak wynika z dokumentu „Study dot. ViDA w zakresie DRR oraz Impact Assessment”⁶⁾, dzięki e-fakturze opartej o system clearance we Włoszech ograniczono lukę w VAT. Zgodnie z oceną ex ante przeprowadzoną przez rząd Włoch oczekiwano, że wprowadzenie wymogów dotyczących

⁴⁾ VAT in the digital age: executive summary, European Commission, Directorate-General for Taxation and Customs Union, Luchetta, G., Giannotti, E., Dale, S., et al., Publications Office of the European Union, 2022, <https://data.europa.eu/doi/10.2778/141964>.

⁵⁾ „Possible Solutions for Missing Trader Intra-Community Fraud”, Jack MALAN and Ivan BOSCH CHEN, Centre for Strategy & Evaluation Services (CSES). Two external experts assisted the CSES team: Professor Marie LAMENSCH Professor (UCLouvain and Vrije Universiteit Brussel) and Stefano PAVESI (Ernst & Young), European Union, 2022.

⁶⁾ VAT in the Digital Age. Final Report. Volume 1. Digital Reporting Requirements, <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/818e4799-0967-11ed-b11c-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF/source-search>.

e-fakturowania przyniesie dodatkowe 2,05 mld EUR przychodów rocznie, co stanowi roczny wzrost +1,8% (str. 39).

Z dokumentu tego wynika, że podatnicy we Włoszech bardzo rzadko napotykać na niewielkie problemy związane ze stosowaniem włoskiego systemu opartego na clearance (Study, str. 53). Problemy te dotyczą najczęściej kwestii technicznych. System oparty na clearance sprzyja temu, że z biegiem czasu podatnicy będą popełniać coraz mniej błędów przy wystawianiu faktur, co przekłada się na większą automatyzację procesów i dzięki temu niższe koszty związane z wypełnianiem obowiązków podatkowych (Study, str. 55). Należy podkreślić, że nastawienie podatników z Włoch do komunikatów o błędach z systemu e-fakturowania opartego na clearance jest pozytywne, gdyż umożliwiają one szybką detekcję i usunięcie błędów (Study, str. 57).

1.3. Co do zasady projektowane rozwiązanie dotyczące obligatoryjnego e-fakturowania oparte jest na obowiązującym fakultatywnym KSeF, odpowiednio jednak rozbudowanym i dostosowanym.

Obligatoryjne e-fakturowanie obejmie zasadniczo czynności, które obecnie wymagają udokumentowania fakturą wystawioną zgodnie z ustawą o VAT. Będą to czynności podlegające opodatkowaniu podatkiem VAT w Polsce, w tym krajowe dostawy towarów i świadczenie usług dokonywane pomiędzy przedsiębiorcami (B2B) i na rzecz organów publicznych (B2G). Obowiązek wystawiania faktur ustrukturyzowanych, zwanych dalej „e-fakturami”, będzie miał zastosowanie do podatników wykonujących czynności objęte wymogiem fakturowania według polskich regulacji VAT, którzy posiadają siedzibę lub stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce (gdy to stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej uczestniczy w dostawie towarów lub świadczeniu usług). W wyniku uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych z e-fakturowania wyłączone zostają faktury wystawiane na rzecz osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej (B2C).

Przy użyciu KSeF będą wystawiane także faktury korygujące. Faktury korygujące wystawione po wejściu w życie niniejszej ustawy – bez względu na to, czy pierwotne faktury zostały wystawione przy użyciu KSeF czy poza KSeF (w związku z tym, że zostały wystawione przed wejściem przepisów o obligatoryjnym e-fakturowaniu), jeśli są wystawione przez podatnika posiadającego siedzibę lub stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce, gdy to stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej uczestniczy w transakcji, będą wystawiane w KSeF.

Podatnicy zwolnieni podmiotowo (drobni przedsiębiorcy) lub wykonujący wyłącznie czynności zwolnione od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy o VAT lub przepisów wykonawczych będą zobowiązani do korzystania z KSeF, ale dopiero od 1 stycznia 2025 r. Termin objęcia ww. grupy podmiotów obowiązkiem korzystania z KSeF został przesunięty z uwagi na liczne wnioski zgłoszone w trakcie konsultacji publicznych, aby w pierwszej kolejności wprowadzić obowiązek e-fakturowania dla przedsiębiorców rozliczających się z VAT, a w następnej kolejności dla drobnych przedsiębiorców, zwłaszcza zwolnionych z VAT, i zapewnić im czas na wdrożenie nowego rozwiązania w zakresie e-fakturowania.

Dla umożliwienia wystawiania e-faktur przez podatników zwolnionych z VAT, w tym podmioty realizujące działalność nierejestrową, a także podatników wykonujących usługi w zakresie najmu nieruchomości na cele mieszkaniowe (jeśli spełniają przesłanki odpłatnych usług wykonywanych w ramach działań spełniających definicję działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy o VAT) – wprowadzenie zmian do ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2022 r. poz. 2500 oraz z 2023 r. poz. 614), zwanej dalej „ustawą o NIP”, nie jest konieczne. Wskazane podmioty już w granicach obowiązujących przepisów ustawy o NIP mogą wystąpić o nadanie NIP do urzędu skarbowego, korzystając z formularza NIP-7.

Mając na uwadze potrzebę uproszczenia realizacji obowiązku nadawania NIP wskazanym podmiotom, m.in. w celu wystawiania e-faktur, przewiduje się wprowadzenie możliwości złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-7 w usłudze e-Urząd Skarbowy, zwanej dalej „e-US”. W takim przypadku logowanie do e-US nastąpiłoby na zasadach ogólnych.

1.4. Przy użyciu KSeF fakultatywnie będą mogły być wystawiane także faktury VAT RR oraz faktury VAT RR KOREKTA. Zasady nadawania numerów NIP dla rolnika ryczałtowego wskazane powyżej będą miały zastosowanie w zakresie e-fakturowania.

1.5. Wdrożenie KSeF wpłynie na dotychczasowy system obsługi fakturowania elektronicznego w zamówieniach publicznych przy wykorzystaniu tzw. Platformy Elektronicznego Fakturowania (PEF). Proponowane rozwiązania zapewnią współdziałanie tych dwóch systemów i wprowadzają również zmiany dostosowujące w ustawie o elektronicznym fakturowaniu. Zgodnie z założeniami funkcjonowania obligatoryjnego e-fakturowania wszyscy podatnicy VAT będą zobowiązani do wystawiania e-faktur. Warunkiem uznania faktury za fakturę ustrukturyzowaną będzie nadanie numeru identyfikującego tę fakturę w KSeF. Data przydzielenia fakturze numeru KSeF będzie uznana za datę otrzymania faktury przez nabywcę.

Faktury wystawione w PEF, po pozytywnej walidacji, powinny uzyskać numer KSeF/UPO i powinny zostać udostępnione wystawcy takiej faktury w PEF. Wymagany ustawowo standard e-faktury PEF pozostałby w obrocie pomiędzy wystawcą i odbiorcą e-faktury w transakcjach B2G.

Korzyści z integracji obu systemów w zaproponowany sposób będą zarówno po stronie podatników (użytkowników PEF), jak też administracji podatkowej. Użytkownicy PEF będą mogli korzystać z usług udostępnionych przez KSeF, tj. walidacja semantyczna e-faktur, przechowywanie i dostęp do e-faktur w systemie, weryfikacja poprawności e-faktur. Jednocześnie administracja podatkowa będzie miała dostęp do wszystkich e-faktur, niezależnie czy zostały wystawione według standardu PEF, czy standardu KSeF. Administracja podatkowa będzie mogła w przyszłości wykorzystać rozwiązania zaimplementowane w PEF, w związku np. z planami Komisji Europejskiej dotyczącymi uregulowania kwestii e-fakturowania i wymiany tych dokumentów poprzez sieć PEPPOL.

1.6. Obowiązkiem e-fakturowania nie zostaną objęci podatnicy nieposiadający siedziby działalności gospodarczej ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju lub posiadający wyłącznie stałe miejsce prowadzenia działalności, które nie uczestniczy w dokonywanej transakcji. Wystawienie e-faktury przez te podmioty jest fakultatywne. W przypadku podatnika nieposiadającego siedziby ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce wystawia on fakturę poza KSeF – bowiem takiej sytuacji nie obejmuje decyzja derogacyjna. Wyjątkiem będą podmioty, które zdecydują się na fakultatywne korzystanie z KSeF. W takim przypadku podmioty te będą mogły wystawiać e-faktury.

E-faktury wystawiane na rzecz podmiotów nieposiadających siedziby działalności gospodarczej ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju lub posiadających wyłącznie stałe miejsce prowadzenia działalności, które nie uczestniczy w nabyciu, będą im udostępniane w postaci i w sposób z nimi uzgodniony. Jest to związane z koniecznością zapewnienia możliwości otrzymywania faktur również w postaci papierowej przez takie podmioty (zgodnie z decyzją derogacyjną). Jednocześnie dotychczasowy wymóg akceptacji faktury elektronicznej przez odbiorcę faktury zostanie zastąpiony formułą uzgadniania z odbiorcą faktury sposobu jej udostępniania. Taki zapis nie nakłada na podmioty zagraniczne dodatkowego obowiązku podjęcia czynności w zakresie uzgodnienia sposobu wystawienia faktury, w tym wybór sposobu udostępnienia faktury może być ustalony z nabywcą w sposób dorozumiany – zgodnie z dotychczasową praktyką, tj. jeżeli nabywca nie

kwestionuje otrzymywania faktur w postaci elektronicznej, wystawca faktury nie musi podejmować dodatkowych czynności, aby potwierdzić ten sposób udostępnienia faktury.

1.7. Obowiązkiem e-fakturowania nie zostaną objęci także podatnicy korzystający z procedur szczególnych, o których mowa w dziale XII w rozdziale 7, 7a i 9 ustawy o VAT (wyłączenie nie dotyczy natomiast podatników korzystających z procedury szczególnej, o której mowa w dziale XII w rozdziale 6a, którzy będą obowiązani do wystawiania e-faktur na rzecz podatników z tytułu czynności rozliczanych w tej procedurze – jeżeli w ogóle zdecydują się wystawić taką fakturę), w zakresie, w jakim wystawiają faktury dokumentujące czynności rozliczane w tych procedurach, tj. w procedurze nieunijnej dotyczącej niektórych usług, szczególnej procedurze w zakresie świadczenia usług międzynarodowego okazjonalnego przewozu drogowego osób, szczególnej procedurze dotyczącej sprzedaży na odległość towarów importowanych. Podmioty te nie będą miały fakultatywnej możliwości wystawiania faktur ustrukturyzowanych dokumentujących czynności rozliczane w tych procedurach. Faktury wystawiane przez takie podmioty dla transakcji spoza procedur szczególnych nie będą natomiast wyłączone z KSeF, z wyjątkiem sytuacji, gdy wyłączenie przysługiwałoby takim podatnikom z innego tytułu.

Podmioty nieposiadające siedziby działalności gospodarczej na terytorium kraju, prowadzące działalność gospodarczą podlegającą opodatkowaniu na terytorium Polski, obowiązane są, co do zasady, uzyskać numer identyfikacji podatkowej (NIP) oraz zarejestrować się jako podatnik VAT czynny. Podatnicy korzystający z procedur szczególnych, o których mowa powyżej, nie mają natomiast obowiązku rejestracji do celów VAT w każdym państwie członkowskim, w którym realizują dostawy i świadczą usługi.

Zamiast tego podatnicy korzystający z procedur szczególnych, o których mowa w dziale XII w rozdziale 7 i 9 ustawy o VAT, należny podatek z tytułu świadczenia mogą zadeklarować i opłacić w jednym państwie członkowskim (tzw. państwie członkowskim identyfikacji) za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi (w ramach procedury nieunijnej lub procedury importu).

Dzięki OSS i IOSS podatnicy unikają więc rejestracji oraz obowiązków ewidencyjno-sprawozdawczych w każdym państwie członkowskim, w którym ma miejsce dostawa towarów/świadczenie usług (tzw. państwa członkowskie konsumpcji).

Zasadniczo ogólne zasady fakturowania stosuje się do dostawy towarów i świadczenia usług rozliczanych w procedurach szczególnych, gdy państwem członkowskim identyfikacji jest Rzeczpospolita Polska. Oznacza to, że ogólnych przepisów dotyczących fakturowania nie

stosuje się do transakcji rozliczanych w procedurach szczególnych, gdy państwem członkowskim identyfikacji jest państwo inne niż Rzeczpospolita Polska.

Przykładowo, zgodnie z przepisem art. 106a pkt 3 ustawy o VAT przepisy rozdziału I zatytułowanego „Faktury” stosuje się m.in. do dostawy towarów i świadczenia usług rozliczanych w procedurach szczególnych (dział XII, rozdziały 6a i 7), gdy państwem członkowskim identyfikacji jest Rzeczpospolita Polska. Zatem jeżeli identyfikacja do OSS nastąpi w innym państwie członkowskim, fakturowanie odbywa się na podstawie przepisów tego innego państwa członkowskiego.

W konsekwencji podatnicy rozliczający się w procedurach szczególnych wystawiają faktury zgodnie z państwem rejestracji. Oznacza to przykładowo, że podatnicy zarejestrowani do OSS w Polsce (dział XII, rozdział 6a) są zobowiązani do stosowania polskich przepisów w zakresie fakturowania.

Dodatkowo wyłączenie z fakturowania przy użyciu KSeF dla podmiotów korzystających z wymienionych procedur szczególnych należy uzasadnić przepisami art. 2 ust. 4 ustawy o NIP, zgodnie z którymi obowiązkowi ewidencyjnemu nie podlegają podatnicy, którzy posiadają numer identyfikacyjny nadany na podstawie art. 132 ust. 5, art. 134a ust. 4 oraz art. 138e ust. 7 pkt 1 i 2 ustawy o VAT. Oznacza to, że podmioty takie są na terytorium Polski identyfikowane na potrzeby procedur szczególnych, z których korzystają i nie otrzymują numeru identyfikacji podatkowej (NIP).

Jak wynika z „Przewodnika dotyczącego punktu kompleksowej obsługi w zakresie VAT (mającego zastosowanie od dnia 1 lipca 2021 r.)” przykładowo: *w przypadku procedury nieunijnej podatnik (który nie ma siedziby działalności gospodarczej ani nie posiada stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w UE) może wybrać dowolne państwo członkowskie jako państwo członkowskie identyfikacji. To państwo członkowskie nada podatnikowi indywidualny numer identyfikacyjny VAT (z zastosowaniem formatu EUxxxxxyyyz). Tego numeru identyfikacyjnego VAT można używać wyłącznie do deklarowania towarów lub usług wchodzących w zakres procedury nieunijnej.*

Również w przypadku procedury szczególnej, w zakresie okazjonalnego przewozu osób, której celem jest uproszczenie podatnikom zagranicznym, świadczącym w Polsce okazjonalne przewozy osób, rejestracji i rozliczania podatku VAT, podatnicy nie mają obowiązku uzyskania numeru identyfikacji podatkowej (NIP). Brak szczególnych zasad rozliczenia dla takich podmiotów oznaczałoby, że są one obowiązane uzyskać NIP oraz zarejestrować się jako podatnik VAT czynny oraz rozliczać podatek z tytułu świadczenia okazjonalnych przewozów

osób autobusami na ogólnych zasadach, co się wiąże z koniecznością wypełniania i składania szeregu dokumentów.

Wszystkie rozwiązania przyjmowane w procedurach szczególnych mają zatem na celu uproszczenie dokonywanych rozliczeń w podatku VAT przez określone kategorie podatników.

Jednocześnie, z technicznego punktu widzenia, działanie KSeF w zakresie m.in. nadawania uprawnień do wystawiania e-faktur opiera się na numerze identyfikacyjnym podatnika (NIP) sprzedawcy zawartym w pliku faktury. W związku z tym, że w przypadku wyłączonych z KSeF procedur szczególnych numer identyfikacyjny (NIP) nie jest nadawany (takie podmioty nie podlegają obowiązkowi ewidencyjnemu), nie jest możliwe wystawianie e-faktur (e-faktura nie może być wystawiona bez tego numeru).

Co więcej podatnicy w ramach procedur szczególnych dokonują transgranicznych dostaw towarów i świadczą transgraniczne usługi przeważnie konsumentom nieprowadzącym działalności gospodarczej (transakcje B2C). Regulacje w zakresie wyłączenia z KSeF faktur wystawianych i rozliczanych w ramach ww. procedur szczególnych będą spójne z dodawanym do projektu w wyniku konsultacji publicznych wyłączeniem z KSeF generalnie wystawiania faktur dla transakcji dokonywanych na rzecz osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej. Ponadto w projektowanej regulacji rozporządzenia wykonawczego do ustawy o VAT proponuje się wyłączenie z obowiązku e-fakturowania biletów kolejowych i lotniczych, płatność za autostrady oraz dokumentowanie świadczenia usług w zakresie nadzoru i kontroli ruchu lotniczego (Eurocontrol).

1.8. Realizując zasadę powszechności stosowania KSeF, proponuje się rezygnację z możliwości wystawiania faktur przy zastosowaniu kas rejestrujących. Mając jednak na uwadze konieczność dostosowania się rynku do takiej zmiany, proponuje się wprowadzenie takiego ograniczenia od 1 stycznia 2025 r., tj. z półrocznym przedłużeniem stosowania.

Ta sama zasada dotyczyć będzie również paragonów fiskalnych z NIP do kwoty 450 zł (lub 100 euro), a także innych faktur uproszczonych wystawianych w postaci papierowej lub elektronicznej, które jeszcze przez pół roku od dnia wejścia w życie ustawy będą uznawane za faktury uproszczone. Natomiast paragon taki oraz inne faktury uproszczone nie będą uznawane za fakturę od 1 stycznia 2025 r., z wyjątkiem faktur dotyczących przypadków określonych w przepisach wydanych na podstawie delegacji ustawowej określonej w art. 106s.

Reasumując, co do zasady, jeszcze przez pół roku od dnia wejścia w życie ustawy będą mogły być stosowane w rozliczeniach między podatnikami faktury wystawiane przy zastosowaniu kas rejestrujących oraz faktury uproszczone, w tym paragony fiskalne z NIP nabywcy do 450 zł.

Dokumenty te będą funkcjonowały poza systemem KSeF.

1.9. Z odroczeniem do 1 stycznia 2025 r. zostanie wprowadzony obowiązek wystawiania e-faktur uproszczonych – w KSeF – z ograniczonym, jak dotychczas, zakresem danych (art. 106e ust. 5 pkt 3 ustawy o VAT nie wymaga zmiany). Od wskazanej daty zostanie też wprowadzony obowiązek wystawiania e-faktur przez podatników korzystających z tzw. zwolnienia podmiotowego lub wykonujących wyłącznie czynności zwolnione – także z ograniczonym zakresem danych, jako faktur uproszczonych.

Wprowadzenie docelowego KSeF w tym zakresie uprości w przyszłości rozliczenia między przedsiębiorcami, ułatwi dostęp do faktur i faktur korygujących poprzez łatwość wyszukania w systemie, bez zagrożenia, że dokumenty te ulegną zniszczeniu lub zaginięciu. Transformacja cyfrowa jest również kluczowym czynnikiem ograniczającym obowiązki sprawozdawcze, zwłaszcza małych i średnich przedsiębiorstw, m.in. za sprawą umożliwienia ponownego wykorzystywania raz pozyskanych informacji.

1.10. Obligatoryjne stosowanie KSeF pozwoli na zastosowanie rozwiązania korzystnego dla podatników, tj. skróconego podstawowego terminu zwrotu nadwyżki VAT naliczonego nad należnym do 40 dni. Projektowane rozwiązanie zakłada, co do zasady, likwidację terminu 60-dniowego zwrotu VAT i wprowadzenie w to miejsce terminu 40-dniowego, przy jednoczesnym dostosowaniu zasad doręczeń umożliwiających efektywne stosowanie przepisów w zakresie zwrotu VAT przez organy podatkowe. Przyjęte rozwiązanie zakłada stosowanie zasad doręczenia postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu analogicznych jak dla zasad zwrotu VAT w terminie 15-dniowym dla tzw. podatników bezgotówkowych.

1.11. Projekt przewiduje również dostosowanie przepisów w zakresie korekt zmniejszających wartość podatku należnego/naliczonego. W związku z obligatoryjnym stosowaniem KSeF przez większość podatników wprowadzona zostaje zasada, zgodnie z którą po stronie podatku należnego obniżenia podstawy opodatkowania będzie dokonywać się za okres rozliczeniowy, w którym podatnik wystawił fakturę korygującą w postaci ustrukturyzowanej. Podatnicy wystawiający faktury korygujące we wskazany sposób nie będą, co do zasady, obowiązani do posiadania dodatkowej dokumentacji potwierdzającej uzgodnienie nowych warunków transakcji z nabywcą. Stanowi to uproszczenie zasad związanych z korygowaniem podatku należnego.

Analogicznie nabywca będzie obowiązany do skorygowania podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał fakturę korygującą w postaci ustrukturyzowanej. Obie zmiany zapewniają neutralność rozliczenia VAT po stronie sprzedawcy i nabywcy.

Jednocześnie dostosowane zostaną zasady korekt in minus, w przypadku gdy podatnik wystawi fakturę korygującą inną niż faktura ustrukturyzowana. Mowa tu o podatnikach lub czynnościach wyłączonych z obowiązkowego e-fakturowania oraz o przypadkach wystawiania faktur w okresie trwania awarii, ogłoszonej czasowej niedostępności KSeF czy braku możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej z przyczyn leżących po stronie podatnika, tzw. tryb offline.

Dodatkowo wprowadzone zostanie również odpowiednie rozwiązanie dla wystawionych faktur korygujących w postaci ustrukturyzowanej, które będą udostępnione nabywcy w sposób z nim uzgodniony, poza KSeF.

1.12. Należy podkreślić, że podatnicy objęci modelem obligatoryjnym lub korzystający z KSeF fakultatywnie w celu wystawiania i procesowania e-faktur oraz przekazywania określonych informacji o niektórych transakcjach będą mogli korzystać z oferowanych przez Ministerstwo Finansów nieodpłatnych narzędzi służących zapewnieniu zgodności z udzielonym Polsce upoważnieniem do wprowadzenia obowiązkowego e-fakturowania.

Ponadto zostanie przeprowadzona szeroko zakrojona kampania informacyjna mająca na celu zapoznanie podatników z nowymi przepisami dotyczącymi VAT w zakresie obligatoryjnego e-fakturowania.

1.13. E-faktury oraz faktury w postaci elektronicznej wystawione według wzoru faktury ustrukturyzowanej w okresie trwania awarii, ogłoszonej czasowej niedostępności KSeF czy braku możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej z przyczyn leżących po stronie podatnika, tzw. tryb offline – po ich wprowadzeniu do KSeF, będą przechowywane w KSeF przez okres 10 lat, licząc od końca roku, w którym zostały odpowiednio wystawione/wprowadzone do systemu. Ten sposób przechowywania faktur spowoduje zmniejszenie kosztów i obciążeń dla podatników, ponieważ nie będą oni musieli osobno przechowywać i archiwizować e-faktur we własnym zakresie. Z drugiej strony funkcjonalność ta ułatwi kontrolę dokumentacji podatkowej przez organy skarbowe, dzięki czemu podatnicy nie będą obciążeni koniecznością jej udostępniania na żądanie organu.

1.14. Projekt zapewnia rozwiązania w zakresie wystawiania faktur w sytuacji:

- 1) niedostępności KSeF związanej z zaplanowanymi pracami serwisowymi tego systemu – tzw. tryb offline;
- 2) awarii KSeF (ogłaszanej w komunikacie i za pośrednictwem interfejsu);
- 3) awarii systemu (ogłaszanej w środkach społecznego przekazu);
- 4) braku możliwości wystawienia e-faktury przez podatnika z przyczyn leżących po jego stronie – tzw. tryb offline;
- 5) braku obowiązku wystawiania e-faktur.

1. W przypadku niedostępności KSeF związanej z serwisem systemu, odpowiednio wcześniej, będzie opublikowany komunikat na BIP MF, że w danym okresie będą prowadzone prace serwisowe. Niedostępność systemu będzie krótkotrwała i zaplanowana, a także odpowiednio wcześniej komunikowana (podane daty zaplanowanych prac serwisowych), tak aby podatnicy mogli odpowiednio się zabezpieczyć i przygotować, gdyż w tym okresie nie będzie możliwości wystawiania faktur ani faktur korygujących w KSeF. W takim przypadku w razie konieczności wystawienia przez podatnika faktury dopuszcza się możliwość wystawiania faktur w trybie offline według zasad określonych w tym trybie (opisane poniżej). Wówczas podatnik będzie stosował ten sam wzór faktury, który będzie stosowany powszechnie po wdrożeniu obligatoryjnego e-fakturowania. Wypełniony przez podatnika wzór faktury wraz z wprowadzoną w polu P_1 – *datą wystawienia faktury* będzie stanowił pełnoprawną fakturę, którą następnie podatnik jest zobowiązany opatrzyć kodem weryfikującym i przekazać nabywcy w sposób z nim uzgodniony.
2. W przypadku awarii KSeF będzie opublikowany komunikat na BIP MF informujący o dacie początkowej i końcowej awarii. Ponadto zostanie przygotowany dodatkowy niezależny od KSeF interfejs informujący podatnika o awarii systemu. Programy księgowo-podatników będą mogły się z nim zintegrować, aby automatycznie sprawdzać dostępność KSeF. We wskazanym interfejsie będzie pojawiał się komunikat o awarii w określonym przedziale czasowym zakreślonym wskazanymi datami. W okresie awarii podatnik będzie stosował ten sam wzór faktury, który będzie stosowany powszechnie po wdrożeniu obligatoryjnego e-fakturowania. Wypełniony przez podatnika wzór faktury wraz z wprowadzoną w polu P_1 – *datą wystawienia faktury* będzie stanowił pełnoprawną fakturę, którą następnie podatnik jest zobowiązany opatrzyć kodem weryfikującym i przekazać nabywcy w sposób z nim uzgodniony. Po zakończeniu awarii KSeF faktury wystawiane w tym okresie wystawca będzie miał obowiązek przesłać do KSeF, co do zasady, w terminie do 7 dni roboczych od dnia zakończenia awarii KSeF, określonej w

komunikacie zamieszczonym na BIP MF. Jeśli podatnik nie spełni ww. obowiązku, organ podatkowy nałoży, w drodze decyzji, na podatnika karę pieniężną. Jednocześnie w pierwszym okresie stosowania KSeF – do końca 2024 r. – nie będą stosowane przepisy o karach. Dodatkowo od daty wejścia w życie obowiązkowego wystawiania faktur w KSeF (tj. od 1 lipca 2024 r.) ze stosowania kar nałożonych tym projektem za niedopełnienie obowiązków w zakresie KSeF, tj. gdy podatnik nie wystawił faktury ustrukturyzowanej przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur lub wystawił fakturę niezgodnie z udostępnionym wzorem – będą wyłączone przepisy Kodeksu karnego skarbowego. Oznacza to, że przez okres półroczny od wprowadzenia obowiązków związanych z KSeF podatnicy nie będą podlegali żadnym karom w zakresie realizacji tych obowiązków.

3. W przypadku gdy z przyczyn nadzwyczajnych nie będzie możliwe ogłoszenie awarii KSeF poprzez komunikaty zamieszczone na BIP MF lub poprzez oprogramowanie interfejsowe, przewidziano możliwość przekazania podatnikom ww. komunikatu poprzez środki społecznego przekazu. W takim przypadku faktury i faktury korygujące będą mogły być wystawiane i dostarczane nabywcom wg dotychczasowych zasad (faktury w postaci papierowej lub faktury elektroniczne).
4. Przewidziano również rozwiązanie pozwalające na wystawienie faktury w sytuacji, gdy z przyczyn leżących po stronie podatnika nie będzie on mógł wystawić faktury ustrukturyzowanej – tryb offline. Chodzi o przypadek, gdy podatnik nie będzie mógł przesłać wystawionej według wzoru faktury do KSeF w momencie jej wystawienia, a nie będzie opublikowanego komunikatu o niedostępności lub awarii KSeF. Wówczas wystawioną według wzoru fakturę podatnik opatruje kodem weryfikującym i przesyła do nabywcy w sposób z nim uzgodniony. Tak wystawioną fakturę podatnik będzie miał obowiązek przesłania do KSeF nie później niż następnego dnia roboczego. Za niewykonanie tego obowiązku w terminie na podatnika zostanie nałożona kara przewidziana w projekcie w sposób analogiczny do nieprzesłania do KSeF w terminie faktury wystawionej w okresie awarii KSeF. Rozwiązanie to uwzględnia zgłaszane przez przedsiębiorców uwagi w toku konsultacji publicznych. Jak wskazano wyżej, analogiczne działanie zobowiązany jest wykonać podatnik w sytuacji niedostępności KSeF ogłoszonej w komunikatach zamieszczonych na stronie BIP MF.
5. Dopuszcza się również stosowanie tradycyjnych faktur przez podmioty niezobowiązane do wystawiania faktur przy zastosowaniu KSeF, tj. podmioty zagraniczne, podmioty korzystające z procedur szczególnych, w zakresie tych procedur oraz dla rolników

ryczałtowych – w tym przypadku faktur VAT RR w postaci dotychczasowej. Fakturowanie między takimi podmiotami będzie mogło się odbywać na zasadach dotychczasowych. W sytuacji gdy kontrahent wystawi przykładowo dla podmiotu zagranicznego bez siedziby w Polsce e-fakturę, będzie musiał udostępnić ją dodatkowo poza tym systemem – w dowolnej postaci, w sposób z nim uzgodniony.

Mając na uwadze opisaną w pkt 2 awarię, należy bardziej szczegółowo wyjaśnić zagadnienie daty wystawienia faktury.

Datą wystawienia e-faktury uznaje się dzień przesłania jej do KSeF. Numer KSeF zawiera w swej strukturze m.in. datę wystawienia. Tę datę zawiera również urzędowe poświadczenie dokumentu elektronicznego KSeF (tzw. UPO), które przyjmuje za datę wystawienia – datę przesłania faktury do KSeF. Gdy fakturze ustrukturyzowanej zostanie nadany numer KSeF, wchodzi ona do obrotu prawnego z datą przesłania – wystawienia do KSeF. Zatem w przypadku wystawiania faktur w KSeF data wpisywana w polu P1 (odpowiadająca dacie wystawienia dokumentu określonej w art. 106e ust. 1 pkt 1) – za wyjątkiem sytuacji awarii, niedostępności systemu lub trybu offline opisaną niżej – nie jest kluczowa. Kluczowa jest data przesłania faktury do KSeF, zgodnie z art. 106na ust. 1 ustawy o VAT (zgodnie z art. 106na ust. 1 fakturę ustrukturyzowaną uznaje się za wystawioną w dniu jej przesłania do Krajowego Systemu e-Faktur), który to przepis nie podlega modyfikacji w zakresie, w jakim niniejszym projektem proponuje się wprowadzenie obowiązkowego e-fakturowania.

Natomiast za datę otrzymania faktury uznaje się dzień nadania tej fakturze numeru KSeF. Data ta jest widoczna dla odbiorcy e-faktury w systemie.

Jak wskazano wyżej, w przypadku awarii lub ogłoszonej niedostępności KSeF, a także w przypadku braku możliwości wystawienia faktur ustrukturyzowanych z przyczyn leżących po stronie podatnika, tzw. tryb offline, wypełnienie przez podatnika pola P1 „data wystawienia” we wzorze faktury będzie uznane za wystawienie faktury w dacie wskazanej przez podatnika w tym polu. Data wskazana przez podatnika w polu P1 będzie również przyjmowana i będzie widniała w numerze identyfikacyjnym KSeF, który zostanie nadany po jej wprowadzeniu do systemu KSeF, po ustaniu awarii. Ta data będzie przyjmowana również do UPO i tym samym będzie wyznaczała moment wejścia faktury do obrotu prawnego. Jeśli jednak taka faktura zostanie przesłana nabywcy poza KSeF, przed jej wprowadzeniem do tego systemu, za datę otrzymania faktury przez podatnika w okresie awarii lub w trybie offline przyjmuje się faktyczną datę jej otrzymania. Ta kwestia będzie szczegółowo omówiona w dalszej części uzasadnienia.

1.15. Wstępne szacunki określają, że obligatoryjny system KSeF będzie obsługiwał ponad 2,5 mld e-faktur rocznie.

II. Korzyści z wprowadzenia obowiązkowego e-fakturowania

W założeniu wprowadzenie obowiązkowego fakturowania elektronicznego ma przyczynić się do lepszego zwalczania oszustw związanych z podatkiem VAT i uchylania się od VAT. W połączeniu z przekazywaniem dodatkowych danych dotyczących transakcji znacznie poprawi zdolności analityczne polskiej administracji podatkowej, umożliwiając jej automatyczną weryfikację spójności między zadeklarowanym a zapłaconym VAT oraz zwiększając dokładność weryfikacji wniosków o zwrot VAT składanych przez podatników. Ponadto będzie to stanowiło uzupełnienie innych środków mających na celu zwalczanie oszustw związanych z VAT i uchylania się od VAT oraz modernizację systemu VAT, takich jak Jednolity Plik Kontrolny, mechanizm podzielonej płatności, elektroniczny system analizowania przepływów środków pieniężnych STIR oraz system kas rejestrujących online służący do monitorowania sektora detalicznego.

Szacuje się, że obligatoryjne e-fakturowanie przyniesie korzyści – zarówno z punktu widzenia administracji skarbowej, jak i przedsiębiorców – w postaci lepszego i łatwiejszego przestrzegania przepisów podatkowych oraz większej efektywności kontroli nakierowanych na identyfikowanie nadużyć finansowych oraz nieprawidłowości związanych z rozliczaniem VAT (organy podatkowe zyskają narzędzie umożliwiające skuteczniejsze monitorowanie obrotu dokumentowanego fakturami oraz automatyczne kontrole spójności pomiędzy VAT zadeklarowanym i zapłaconym). To rozwiązanie przełoży się na uszczelnienie systemu VAT i spowoduje zwiększenie dochodów budżetu państwa z tytułu tego podatku na każdym etapie obrotu towarami i usługami. Obligatoryjne e-fakturowanie ma na celu ograniczenie nieprawidłowości w rozliczaniu VAT i usprawnienie ściągalności (poboru) tego podatku (poprzez m.in. przeciwdziałanie i eliminowanie identyfikowanych form uchylania bądź unikania opodatkowania, takich jak oszustwa związane z VAT, zwłaszcza przestępstwa „karuzelowe”, a także szybszą i sprawniejszą egzekucję VAT) oraz poprawę warunków i bezpieczeństwa prowadzenia działalności gospodarczej (dzięki m.in. zwiększeniu automatyzacji procesów oraz wprowadzeniu szeregu ułatwień dla przedsiębiorców, które uprością wykonywanie obowiązków podatkowych, takich jak przyspieszone zwroty VAT, co będzie miało bardzo korzystny wpływ na płynność finansową, zwłaszcza małych i średnich przedsiębiorstw).

Wdrożenie obowiązkowego e-fakturowania będzie miało wpływ na uszczelnienie systemu podatkowego poprzez zbudowanie centralnej i aktualizowanej na bieżąco bazy danych faktur, co spowoduje przyspieszenie dostępności danych analitycznych i poprawę ich jakości. Obowiązkowe e-fakturowanie będzie miało również wpływ na usprawnienie obrotu gospodarczego przez wprowadzenie jednego standardu e-faktury, zamianę dokumentów papierowych i elektronicznych (PDF) na dane cyfrowe oraz cyfryzację i automatyzację obiegu faktur pomiędzy podatnikami oraz ich księgowania. Rozwiązanie to przyczyni się nie tylko do szybszego i sprawniejszego dokumentowania transakcji, ale również do przyspieszenia realizacji płatności. Powszechny i dostępny dla wszystkich system szybkiego generowania, wystawiania i udostępnienia e-faktury, spowoduje szybsze otrzymanie faktury, a także zagwarantuje pewność, że faktura dotarła do kontrahenta, zapewni także możliwość sprawdzenia jej treści w centralnej bazie faktur MF (KSeF). Przyjmuje się, że projektowane rozwiązanie w znacznym stopniu zastąpi również system akceptacji faktur i faktur korygujących.

Należy również podkreślić, że w toku prac nad wprowadzeniem obowiązkowego e-fakturowania zadbano, by projektowane rozwiązanie nie stwarzało zagrożenia, że oszustwa przeniosą się do innych sektorów lub do innych państw członkowskich.

III. Elektronizacja wiążących informacji podatkowych i celnych

Elektronizacja WIT, WIP, WIA i WIS umożliwi obsługę wiążących informacji wyłącznie w postaci elektronicznej, za pomocą dedykowanego systemu informatycznego, w tym również prowadzenie wyłącznie elektronicznie spraw w trybach odwoławczych (w tym zażaleniowych) oraz przy zmianach i uchyleniach (WIS, WIA), a także przedłużeniu użycia, cofnięciach i unieważnieniach WIT.

Uprości to znacząco obsługę wiążących informacji poprzez zapewnienie wyłącznie elektronicznej obsługi procesu związanego z wydawaniem WIP, WIS i WIA. Wniosek i inne pisma w sprawie, w tym decyzje, postanowienia oraz odwołania czy zażalenia w ramach prowadzonych spraw, będą obsługiwane wyłącznie w postaci elektronicznej. W stosunku do WIT projektowana ustawa zapewni możliwość prowadzenia postępowania odwoławczego w postaci elektronicznej. Ustawa spowoduje ujednoczenie prowadzenia postępowania dotyczącego wiążących informacji (WIS, WIA, WIT, WIP) poprzez elektroniczną obsługę pism, zarówno w postępowaniu pierwszo-, jak i drugoinstancyjnym oraz przy zmianach i uchyleniach (WIS, WIA). Zarówno dla przedsiębiorcy, jak i administracji projektowana ustawa zapewni możliwość nieprzerwanej obsługi spraw w trybie zdalnym, nawet w trudnej sytuacji,

np. epidemicznej. Skoordynowany elektroniczny nadzór taryfikacyjny zapewni jednolitość wydawanych rozstrzygnięć klasyfikacyjnych i pewność obrotu gospodarczego. Automatyzacja i ujednoczenie procedur administracyjnych zmniejszy zakres czynności materialno-technicznych. W znacznym stopniu usprawni to proces obsługi wniosków o wydanie wiążących informacji.

IV. Zaproponowane szczegółowe zmiany w zakresie wdrożenia obowiązkowego KSeF (art. 1, 2, 7 projektu)

W art. 1 projektu proponuje się następujące zmiany

W celu ujednoczenia i dostosowania używanych sformułowań w ustawie o VAT zastępuje się używane słowa „w formie” na „w postaci”, m.in. w definicji faktury i faktury elektronicznej.

Zmiany do art. 29a ustawy o VAT

Projekt przewiduje dostosowanie przepisu art. 29a ustawy o VAT w zakresie korekt zmniejszających wartość podatku należnego.

W związku z obligatoryjnym stosowaniem KSeF przez większość podatników w art. 29a ust. 13 wprowadzona zostaje zasada, zgodnie z którą po stronie podatku należnego obniżenia podstawy opodatkowania będzie dokonywać się za okres rozliczeniowy, w którym podatnik wystawił e-fakturę korygującą. Podatnicy wystawiający e-faktury korygujące we wskazanym sposobie nie będą obowiązani do posiadania dodatkowej dokumentacji potwierdzającej uzgodnienie z nabywcą towaru lub usługobiorcą warunków obniżenia podstawy opodatkowania. Potwierdzenie właściwego dostarczenia korekty do nabywcy będzie zapewniał system KSeF. Stanowi to kolejne uproszczenie zasad związanych z korygowaniem podatku należnego.

W przypadkach, dla których możliwe będzie wystawianie faktur w postaci papierowej lub elektronicznej poza KSeF, wprowadzono zasadę korygowania w ust. 13a, wskazując, że w związku z wystawieniem faktury korygującej innej niż faktura ustrukturyzowana obniżenia podstawy opodatkowania, w stosunku do podstawy określonej na wystawionej fakturze z wykazaniem podatkiem, podatnik będzie dokonywał za okres rozliczeniowy, w którym podatnik otrzymał potwierdzenie otrzymania faktury korygującej przez nabywcę towaru lub usługi.

Powyższy przepis będzie miał zastosowanie m.in. do:

- faktur korygujących wystawianych poza KSeF przez podmiot zarejestrowany dla potrzeb rozliczenia podatku VAT, ale nieposiadający siedziby działalności gospodarczej ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju lub podmiot zarejestrowany dla potrzeb rozliczenia podatku VAT nieposiadający siedziby działalności gospodarczej, którego stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju nie uczestniczyło w dostawie towaru lub świadczeniu usługi, dla których wystawiono wcześniej fakturę pierwotną;
- faktur wystawionych w okresie trwania awarii w przypadku zamieszczenia w środkach społecznego przekazu komunikatu o okresie trwania awarii Krajowego Systemu e-Faktur.

W takich przypadkach potwierdzenie otrzymania faktury korygującej przez nabywcę będzie wystarczającym dowodem spełnienia warunków obniżenia podstawy opodatkowania dla dostawy towarów lub świadczenia usług określonych w tej fakturze. Projektowane rozwiązania dotyczące korekt stanowią rozwiązanie uzupełniające KSeF, które bazuje na otrzymaniu faktur poza KSeF.

W ustawie dostosowano również zasady obniżania podstawy opodatkowania i podatku należnego w sytuacji wystawienia faktur korygujących podczas awarii Krajowego Systemu e-Faktur (art. 106nf) oraz w okresie ogłoszonej niedostępności KSeF lub w przypadku, gdy podatnik nie ma możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej z przyczyn leżących po jego stronie, tzw. „tryb offline” (art. 106nh).

Zasadniczo faktury korygujące wystawione podczas awarii KSeF oraz w trybie offline będą musiały obowiązkowo być przesłane do KSeF odpowiednio w terminie nie później niż 7 dni roboczych od dnia zakończenia awarii Krajowego Systemu e-Faktur oraz nie później niż w następnym dniu roboczym po dniu ich wystawienia w przypadku trybu offline, w celu przydzielenia numeru identyfikującego te faktury w Krajowym Systemie e-Faktur.

Zgodnie z projektowanym ust. 13b, jeżeli podatnik wystawi fakturę korygującą zgodnie z art. 106nf albo art. 106nh oraz prześle ją do Krajowego Systemu e-Faktur przed otrzymaniem potwierdzenia otrzymania faktury korygującej, obniżenia podstawy opodatkowania, w stosunku do podstawy określonej na wystawionej fakturze z wykazanim podatkiem, będzie mógł dokonać za okres rozliczeniowy, w którym prześle fakturę korygującą do Krajowego Systemu e-Faktur. Zatem w tym przypadku podatnik nie będzie musiał spełnić wymogu posiadania potwierdzenia otrzymania faktury korygującej przez nabywcę.

Wyjątkiem od tej zasady będzie natomiast faktura korygująca wystawiona na rzecz nabywcy, o którym mowa w art. 106gb ust. 4 pkt 2 i 3 (tj. nieposiadającego siedziby działalności ani stałego miejsca prowadzenia działalności na terytorium kraju lub nieposiadającego takiej siedziby, który posiada stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, przy czym to stałe miejsce prowadzenia działalności na terytorium kraju nie uczestniczy w transakcji nabycia) oraz udostępniona temu nabywcy w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.

W takim przypadku, pomimo wprowadzenia tej faktury do KSeF, obniżenia podstawy opodatkowania, w stosunku do podstawy określonej na wystawionej fakturze z wykazanim podatkiem, podatnik będzie mógł dokonać za okres rozliczeniowy, w którym podatnik otrzymał potwierdzenie otrzymania faktury korygującej przez nabywcę towaru lub usługi. Odstępstwo jest związane z koniecznością uwzględnienia odmiennego sposobu dostarczenia takiej faktury – poza KSeF. Dostarczenie faktury do nabywcy w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur powoduje, że moment korekty podatku naliczonego u nabywcy mógłby różnić się od daty wprowadzenia faktury do KSeF, stąd konieczne jest wprowadzenie takiego wyłączenia.

Dodatkowo w związku z wprowadzeniem nowych zasad korekt in minus określonych w ust. 13a i 13b dostosowano ust. 14 w art. 29a.

Zmiany wprowadzono również we wprowadzeniu do wyliczenia w art. 29a ust. 15, wskazując, że warunku posiadania potwierdzenia otrzymania faktury korygującej przez nabywcę towaru lub usługi (w związku ze zmianami w ust. 13–13b) nie będzie stosować się w przypadku, gdy podatnik nie uzyskał potwierdzenia otrzymania faktury przez odbiorcę faktury, mimo udokumentowanej próby doręczenia faktury korygującej, i z posiadanej dokumentacji wynika, że nabywca towaru lub usługi wie, że transakcja została zrealizowana zgodnie z warunkami określonymi na fakturze korygującej.

W przepisie ust. 15 zachowano jednocześnie inne przypadki, dla których dotychczas przy korekcie nie była wymagana dodatkowa dokumentacja, tj.:

- 1) eksport towarów i wewnątrzwspólnotowa dostawa towarów;
- 2) dostawa towarów i świadczenie usług, dla których miejsce opodatkowania znajduje się poza terytorium kraju;
- 3) sprzedaż: energii elektrycznej, ciepłej lub chłodniczej, gazu przewodowego, usług dystrybucji energii elektrycznej, ciepłej lub chłodniczej, usług dystrybucji gazu przewodowego, usług telekomunikacyjnych oraz usług wymienionych w poz. 24–37, 50 i 51 załącznika nr 3 do ustawy.

Po ust. 15a dodano ust. 15b i 15c dotyczące dodawanych w ust. 15 wyłączeń od warunku posiadania potwierdzenia otrzymania faktury korygującej przez nabywcę towaru lub usługi.

Zgodnie z ust. 15b obniżenie podstawy opodatkowania następuje nie wcześniej niż w okresie rozliczeniowym, w którym zostały łącznie spełnione opisane przesłanki z dodawanego ust. 15 pkt 6.

Dodawany ust. 15c dotyczy wyłączenia ze stosowania ust. 15 pkt 6 ustawy, tj. możliwości korekty zmniejszającej podatek należny, przy braku dokumentacji potwierdzającej doręczenie faktury korygującej, w przypadku gdy podatnik miał obowiązek przesłania faktury korygującej do Krajowego Systemu e-Faktur zgodnie z art. 106nf i art. 106nh. To wyłączenie nie dotyczy jednak faktur korygujących wystawianych na rzecz nabywcy, o którym mowa w art. 106gb ust. 4 pkt 2 i 3, oraz udostępnionych temu nabywcy w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur. Oznacza to, że przepis ust. 15 pkt 6 może być stosowany w odniesieniu do faktur korygujących wystawianych dla podmiotów zagranicznych pomimo, że te faktury również powinny być wprowadzone do KSeF zgodnie z art. 106nf lub art. 106nh.

Zmiany do art. 31a ustawy o VAT

Projekt ustawy przewiduje dostosowanie przepisu art. 31a ustawy o VAT w zakresie stosowania kursu waluty obcej w przypadku wystawienia faktur ustrukturyzowanych, dla których powstanie obowiązku podatkowego wiąże się z wystawieniem faktur oraz faktur ustrukturyzowanych w walucie obcej wystawionych przed powstaniem obowiązku podatkowego.

Fakturę ustrukturyzowaną uznaje się za wystawioną w dniu jej przesłania do Krajowego Systemu e-Faktur.

W praktyce możliwe jest wystąpienie sytuacji, gdy faktura ustrukturyzowana w walucie obcej z różnych przyczyn nie zostanie wystawiona w dacie wskazanej zgodnie z art. 106e ust. 1 pkt 1 ustawy o VAT. Przykładowo u podatników wystawiających systemowo tysiące faktur, nawet kilkusekundowe przesunięcie wystawienia faktury na kolejny dzień (po północy) powodowałoby konieczność skorygowania zastosowanego kursu przeliczeniowego na wystawionej w walucie obcej fakturze (w przypadkach gdy kurs waluty jest uzależniony od daty wystawienia faktury). Dostosowanie przepisów art. 31a ma umożliwić podatnikom ograniczenie niepotrzebnych obowiązków związanych z korygowaniem tak wystawianych e-faktur.

Zgodnie z projektowanym ust. 1a w art. 31a w przypadku dostaw towarów i świadczenia usług, dla których obowiązek podatkowy powstaje z chwilą wystawienia faktury, przeliczenia na złote podatnik będzie mógł dokonać według kursu średniego danej waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy poprzedzający dzień, o którym mowa w art. 106e ust. 1 pkt 1, jednak pod warunkiem, że faktura ustrukturyzowana została wystawiona nie później niż następnego dnia po dniu, o którym mowa w art. 106e ust. 1 pkt 1.

Jednocześnie zmiana zostanie wprowadzona również w ust. 2, który obecnie wskazuje, że w przypadku gdy podatnik wystawia fakturę przed powstaniem obowiązku podatkowego, a kwoty stosowane do określenia podstawy opodatkowania są określone na tej fakturze w walucie obcej, przeliczenia na złote dokonuje się według kursu średniego danej waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy poprzedzający dzień wystawienia faktury. Po zmianie podatnik będzie mógł dokonać tego przeliczenia również według kursu średniego danej waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy poprzedzający dzień, o którym mowa w art. 106e ust. 1 pkt 1, pod warunkiem że faktura ustrukturyzowana została wystawiona nie później niż następnego dnia po dniu, o którym mowa w tym przepisie.

W obu przypadkach analogiczna zmiana będzie dotyczyć również sposobu przeliczania tych kwot na złote według kursu wymiany opublikowanego przez Europejski Bank Centralny.

Rozwiązania wprowadzane w art. 31a wychodzą naprzeciw oczekiwaniom podatników.

Przy tym należy podkreślić, że rozwiązania te będą fakultatywne i przyjmowane na wyłączność przypadków problemów technicznych z dostarczeniem faktury do KSeF w celu jej wystawienia – faktury ustrukturyzowanej. Dostawca/usługodawca nadal będzie mógł stosować kursy waluty obcej z dnia roboczego poprzedzającego dzień wystawiania faktury (wystawienia w KSeF).

Zmiany do art. 86 ustawy o VAT

W związku z obligatoryjnym e-fakturowaniem projekt przewiduje również dostosowanie przepisu art. 86 ustawy o VAT w zakresie korekt zmniejszających wartość podatku naliczonego.

Poprzez dostosowanie przepisów art. 29a oraz art. 86 ustawy o VAT zapewniono neutralność rozliczenia podatku VAT po stronie sprzedawcy i nabywcy.

Dopiero na tym etapie cyfryzacji rozliczeń możliwe jest wprowadzenie takiej zmiany, dzięki której całkowicie odformalizowane zostanie korygowanie faktury. KSeF zapewnia wgląd w

obieg faktur i eliminuje ryzyko braku korekty podatku naliczonego przy jednoczesnym obniżeniu VAT należnego przez dostawcę. Dotychczas dla szczelności systemu przepisy musiały przewidywać nałożenie na podatników pewnych obowiązków administracyjnych związanych z korygowaniem faktury (posiadaniem dodatkowej dokumentacji umożliwiającej korektę VAT).

W art. 86 ust. 19a przewiduje się wprowadzenie zmiany polegającej na tym, że nabywca będzie obowiązany do skorygowania podatku naliczonego „in minus” w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał fakturę korygującą w postaci ustrukturyzowanej. W związku z tym, że moment wystawienia faktury w KSeF jest, co do zasady, tożsamy z datą otrzymania takiej faktury przez nabywcę, możliwe jest odstępianie od dotychczasowych zasad korekty. KSeF zapewnia również bezpieczeństwo dostarczenia takiej faktury – nie ma ryzyka, że sprzedawca skoryguje VAT należny, podczas gdy nabywca w ogóle nie otrzyma informacji o korekcie.

Odrębną zasadę (art. 86 ust. 19aa) przewidziano dla przypadku gdy podatnik (dostawca lub usługodawca) wystawi fakturę korygującą „in minus” w postaci ustrukturyzowanej oraz udostępni ją w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur nabywcy, o którym mowa w art. 106gb ust. 4 pkt 2 i 3 (tj. nieposiadającemu siedziby działalności ani stałego miejsca prowadzenia działalności na terytorium kraju lub nabywcy nieposiadającemu takiej siedziby, który posiada stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju, jeżeli nie uczestniczy ono w transakcji nabycia). W takich przypadkach nabywca towaru lub usługi będzie obowiązany do zmniejszenia podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym sprzedawca wystawił fakturę korygującą w postaci ustrukturyzowanej. Data wystawienia faktury w KSeF będzie widoczna dla takiego nabywcy na udostępnionej w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur fakturze pod oznaczeniem tej faktury kodem weryfikującym.

Wprowadzono również odrębne zasady korekty podatku naliczonego „in minus” w przypadkach, gdy wystawiono faktury inne niż faktura ustrukturyzowana w KSeF (art. 86 ust. 19ab i 19ac).

W przypadku gdy podatnik wystawi fakturę inną niż faktura ustrukturyzowana – nabywca towaru lub usługi jest obowiązany do zmniejszenia podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał fakturę korygującą (ust. 19ab).

Analogiczna zasada będzie obowiązywała, gdy podatnik (dostawca lub usługodawca) wystawi fakturę inną niż faktura ustrukturyzowana w związku z art. 106nf lub art. 106nh, którą następnie będzie obowiązany przesłać do KSeF (w ciągu 1 lub 7 dni roboczych). W takich przypadkach

nabywca towaru lub usługi również jest obowiązany do zmniejszenia podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał fakturę korygującą. Przy czym w przypadku gdy data otrzymania faktury korygującej przez nabywcę (w postaci papierowej lub elektronicznej) jest późniejsza niż data przydzielenia numeru identyfikującego tę fakturę w Krajowym Systemie e-Faktur, zwanego dalej „numerem KSeF”, za datę otrzymania tej faktury będzie uznawać się datę przydzielenia tego numeru. Nabywca będzie miał dostęp do tej faktury korygującej już w dacie przydzielenia jej numeru KSeF (data ta będzie widoczna dla nabywcy w KSeF), co umożliwi nałożenie obowiązku korekty podatku naliczonego w najwcześniejszym okresie, w którym nabywca dysponuje fakturą korygującą.

Zasada ta nie dotyczy faktur wystawionych dla nabywcy, o którym mowa w art. 106gb ust. 4 pkt 2 i 3 (tj. nieposiadającym siedziby działalności ani stałego miejsca prowadzenia działalności na terytorium kraju lub nabywcy nieposiadającego takiej siedziby, który posiada stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju, jeżeli to stałe miejsce prowadzenia działalności nie uczestniczy w transakcji nabycia), udostępnionych temu nabywcy w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur (ust. 19ac).

Jednocześnie zachowana zostanie zasada do wszystkich opisanych przypadków, zgodnie z którą, jeżeli podatnik nie obniżył podatku należnego o kwotę podatku naliczonego określonego na e-fakturze, której korekta dotyczy, a prawo do takiego obniżenia mu przysługuje, zmniejszenie podatku naliczonego uwzględnia się w rozliczeniu za okres, w którym podatnik dokonuje tego obniżenia (ust. 19ad).

Konsekwencją zmian wprowadzonych w art. 86 ust. 19a jest uchylenie ust. 19d.

Zmiany do art. 87 ustawy o VAT

Projektowane rozwiązanie zakłada, co do zasady, likwidację terminu 60-dniowego zwrotu VAT i wprowadzenie w to miejsce terminu 40-dniowego, przy jednoczesnym dostosowaniu zasad doręczeń umożliwiających efektywne stosowanie przepisów w zakresie zwrotu VAT przez organy podatkowe. Przyjęte rozwiązanie zakłada stosowanie zasad doręczenia postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu analogicznych jak dla zasad zwrotu VAT w terminie 15-dniowym dla tzw. podatników bezgotówkowych.

Należy zauważyć, że naczelnik urzędu skarbowego, przy wykazanym zwrocie podatku VAT w terminie 40 dni, może przedłużyć ten termin do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika. Jednak obecnie obowiązujące reguły doręczania pism przy jednocześnie skróconym podstawowym terminie zwrotu VAT do 40 dni z jednej strony nie zapewniają organom

podatkowym możliwości przeprowadzenia rzetelnej weryfikacji rozliczeń, natomiast podatnikom uniemożliwiają terminowe wniesienie zażalenia na postanowienie o przedłużeniu zwrotu VAT.

Projektowane przepisy zapewniają podatnikowi możliwość skutecznego wniesienia zażalenia na postanowienie o przedłużeniu 40-dniowego terminu zwrotu VAT niezależnie od trybu jego doręczenia oraz okoliczności, czy postanowienie zostało następnie przez niego podjęte albo odebrane.

Przepis art. 87 ust. 6j stanowi szczególną zasadę doręczania postanowień o przedłużeniu terminu 40-dniowego zwrotu VAT. Przewiduje fikcję doręczenia dla przypadków, gdy takie postanowienie nie zostanie podjęte albo odebrane w terminie 4 dni od dnia określonego w ust. 6j pkt 1–3 ustawy o VAT.

Natomiast zgodnie z projektowanym ust. 6m, jeżeli postanowienie o przedłużeniu 40-dniowego terminu zwrotu VAT zostałyby doręczone na zasadach określonych w ust. 6j–6l, tj. z upływem 4 dni od dnia określonego w ust. 6j pkt 1–3, zażalenie wnosi się w terminie 17 dni od dnia tego doręczenia.

Rozwiązania w zakresie doręczeń są konieczne dla zapewnienia skuteczności organów skarbowych przy przedłużaniu terminów zwrotu VAT przy jednoczesnym zachowaniu praw podatników dotyczących możliwości złożenia zażalenia na postanowienie.

Zmiany do art. 106b ust. 1a i 1b

Zgodnie z obecnym stanem prawnym podatnik jest obowiązany wystawić fakturę zaliczkową, o której mowa w art. 106b ust. 1 pkt 4 ustawy o VAT.

Proponowany przepis art. 106b **ust. 1a** ustawy o VAT wprowadza fakultatywne rozwiązanie pozwalające na odstąpienie od obowiązku wystawiania faktury zaliczkowej, jeżeli podatnik otrzyma całość lub część zapłaty z tytułu tej czynności, w tym samym miesiącu, w którym dokonał tej czynności. Zmiana ta ma na celu uproszczenie obowiązków dokumentacyjnych podatników. Regulacja wynikająca z zapisów art. 106b ust. 1a ustawy o VAT dotyczy przypadków otrzymania zaliczki w tym samym miesiącu, w którym dokonano czynności związanych z tą zapłatą, jeśli termin wystawienia faktury jest określany na ogólnych zasadach, tj. nie później niż 15. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano czynności (otrzymano całość lub część zapłaty od nabywcy).

W proponowanym art. 106b **ust. 1b** ustawy o VAT wykluczono zastosowanie proponowanego uproszczenia wynikającego z ust. 1a, w przypadkach dla których terminy wystawienia faktury określone są art. 106i ust. 3–8 ww. ustawy, tj. dotyczących szczególnych terminów wystawiania faktur.

Dodanie art. 106e ust. 1a ustawy o VAT

W związku z propozycją wprowadzenia nowego rozwiązania w art. 106b ust. 1a ustawy o VAT należy dostosować przepis art. 106e. W związku z tym w art. 106e wprowadza się ust. 1a, zgodnie z którym w przypadku niewystawienia przez podatnika faktury zaliczkowej z powodów określonych w art. 106b ust. 1a, wystawiona przez podatnika faktura po wydaniu towaru lub wykonaniu usługi winna zawierać dodatkowe dane. Chodzi o to, że na takiej fakturze, oprócz daty dokonania lub zakończenia dostawy towarów lub wykonania usługi, jeśli taka data jest określona i różni się od daty wystawienia faktury, winna być również podana data otrzymania zapłaty, o której mowa w art. 106b ust. 1 pkt 4.

Proponowane rozwiązanie jest zgodne z Dyrektywą Rady 2006/112/WE. Jednym z wymogów określonych w dyrektywie, niezbędnych do wprowadzenia proponowanego rozwiązania, jest, aby tzw. faktura rozliczeniowa zawierała obligatoryjny element określony w art. 226 pkt 7 Dyrektywy Rady 2006/112/WE (tj. datę dokonania wpłaty zaliczki, o której mowa w art. 220 pkt 4 i 5, o ile taka data jest określona i różni się od daty wystawienia faktury).

Zmiany do art. 106f ust. 3 i 4 ustawy o VAT

W **art. 106f ust. 3** ustawy o VAT w zdaniu drugim proponuje się zmianę polegającą na tym, że gdy faktura nie obejmuje całej zapłaty, na fakturze wystawianej po wydaniu towaru lub wykonaniu usługi, w przypadku wystawienia e-faktury powinna ona zawierać numery KSeF. Natomiast w przypadku innych faktur niż e-faktury powinna ona zawierać numery faktur wystawionych przed wydaniem towaru lub wykonaniem usługi.

Natomiast **ust. 4** nadano nowe brzmienie, że w przypadku gdy wystawiono więcej niż jedną fakturę dokumentującą otrzymanie części zapłaty, a faktury te obejmują łącznie całą zapłatę, ostatnia z tych faktur powinna zawierać również numery identyfikujące poprzednie faktury w KSeF, a w przypadku faktur innych niż e-faktury numery poprzednich faktur.

W związku z wprowadzaniem takiego rozwiązania rozdzielono wymogi dla faktur „zwykłych”, tj. papierowych i elektronicznych, od wymogów dla e-faktur. Nie będzie dodatkowych, z punktu widzenia podatnika, zbędnych obowiązków dla faktur „zwykłych”, ani też wymaganych

dodatkowych danych dla e-faktur, które z analitycznego punktu widzenia są nadmiarowe. Dla e-faktur będzie obowiązek podania tylko numeru KSeF. Numer ten na fakturze jest istotny ze względu na walory analityczne i bezbłędne wiązanie ich z fakturami poprzedzającymi wystawienie faktury ostatecznej.

Uchylenie art. 106g ustawy o VAT

Uchyła się art. 106g ustawy o VAT z uwagi na potrzebę dostosowania dotychczasowych regulacji w zakresie fakturowania do e-faktury. Regulacje dotychczasowych rozwiązań przewidzianych w art. 106g uwzględnia się w nowoprojektowanych art. 106ga–106gc.

Dodanie art. 106ga–106gc ustawy o VAT

Art. 106ga ustawy o VAT

W **art. 106ga ust. 1** ustawy o VAT przyjęto ogólną i podstawową zasadę, że podatnicy są obowiązani wystawiać faktury ustrukturyzowane przy użyciu KSeF (z wyłączeniem wyjątków przewidzianych w następnym ustępie – ust. 2 oraz w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie dodawanej delegacji art. 106s).

W drodze odstępstwa od art. 218 dyrektywy 2006/112/WE Polska została upoważniona w przypadku podatników mających siedzibę na terytorium Polski do akceptowania wyłącznie faktur elektronicznych. Natomiast w drodze odstępstwa od art. 232 dyrektywy 2006/112/WE Polska została upoważniona do wprowadzenia obowiązku wystawiania na terytorium Polski tych faktur elektronicznych niezależnie od akceptacji odbiorcy. Polska wdraża to rozwiązanie poprzez wprowadzenie obowiązku wystawiania faktur przy użyciu KSeF (e-Faktur).

Oznacza to, że dotychczasowy obowiązek wystawiania faktur z tytułu czynności określonych w ustawie powinien być, co do zasady, realizowany przy użyciu KSeF (za wyjątkami określonymi w przepisach).

Wprowadzenie obowiązku wystawiania e-faktur przy użyciu odpowiednio rozbudowanego i dostosowanego KSeF zapewni szereg środków upraszczających, aby ułatwić podatnikom wypełnianie ich obowiązków, np. przechowywanie i archiwizacja faktur świadczona przez administrację oraz automatyzacja procesów księgowych.

Obowiązek wystawiania faktur ustrukturyzowanych oraz zasady ich wystawiania wprowadzane w przepisach ustawy o VAT dla dostawcy lub usługodawcy przyjmuje się również do faktur wystawianych w imieniu i na rzecz tego podatnika. Dotyczy to tzw. samofakturowania oraz fakturowania na zlecenie, np. w ramach zawartej umowy na

świadczenie usług fakturowania, w którym bierze udział podmiot trzeci. W pierwszym przypadku, gdy nabywca będzie samofakturował dostawę towarów lub świadczenie usług dokonane na swoją rzecz, co do zasady, regulacje wynikające z art. 106a pkt 1 lit. a oraz art. 106d ust. 1 będą miały zastosowanie jak dotychczas.

Dodatkowo w przypadku gdy tylko jedna strona transakcji będzie miała siedzibę w Polsce, istotne będzie ustalenie, którego państwa przepisy będą obowiązywały w przypadku dokumentowania transakcji pomiędzy kontrahentami.

Przykładowo, gdy podmiot nieposiadający siedziby działalności ani stałego miejsca prowadzenia działalności na terytorium kraju będzie świadczył usługę, której miejscem świadczenia będzie Polska, i to nabywca posiadający siedzibę w Polsce na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 4 będzie zobowiązany do rozliczenia podatku z tytułu usługi i jednocześnie w porozumieniu ze świadczeniodawcą przejmie obowiązek wystawiania faktur z tytułu świadczonej usługi na swoją rzecz, nabywca ten będzie miał obowiązek wystawiania takich faktur na podstawie ustawy o VAT, w tym faktur ustrukturyzowanych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.

Możliwość tzw. samofakturowania nadal powinna być potwierdzona w umowie zawartej pomiędzy dwoma podmiotami. Umowa powinna określać procedurę zatwierdzania poszczególnych faktur przez podatnika dokonującego tych czynności. Potwierdzenie prawidłowości wystawionej przez nabywcę w imieniu i na rzecz sprzedawcy faktury na podstawie art. 106d powinno nastąpić bezpośrednio przed jej wprowadzeniem do obrotu prawnego. Sam proces akceptacji powinien wynikać z umowy zawartej między stronami transakcji.

Dla podmiotu zagranicznego przewidziano odpowiednio sposób uwierzytelnienia w KSeF, co umożliwi wystawianie faktur ustrukturyzowanych w imieniu sprzedawcy.

Możliwe będzie również „odfiltrowywanie” faktur wystawionych w ramach samofakturowania bez konieczności uprzedniego pobierania wszystkich faktur.

W przypadku fakturowania na zlecenie, w którym bierze udział podmiot trzeci, istotny będzie status dokonującego dostawy towaru lub usługi. Przykładowo, gdy podmiot nieposiadający siedziby działalności gospodarczej ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju świadczący usługi na rzecz nabywcy z siedzibą w kraju zleci podmiotowi trzeciemu wystawienie faktur z tytułu świadczenia usług na rzecz nabywcy, podmiot ten nie będzie zobowiązany do wystawiania ich w KSeF.

W odwrotnej sytuacji, gdy podmiot z siedzibą w kraju zobowiązany do wystawiania faktur ustrukturyzowanych upoważni do wystawiania faktur podmiot spoza terytorium kraju, który nie ma obowiązku korzystania z KSeF, upoważnienie do wystawienia takich faktur będzie obligowało wystawiającego faktury do ich wystawienia w KSeF.

Natomiast w **art. 106ga ust. 2** wskazano wyjątki od zasady ogólnej określonej w ust. 1, które nie podlegają takiemu obowiązkowi. Obowiązek wystawiania faktur ustrukturyzowanych nie będzie dotyczył:

- 1) dokumentowania czynności przez podatnika:
 - nieposiadającego siedziby działalności gospodarczej ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju,
 - nieposiadającego siedziby na terytorium kraju, lecz posiadającego stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju, gdy to stałe miejsce nie uczestniczy w dostawie towarów lub świadczeniu usług,
 - korzystającego z procedur szczególnych, o których mowa w dziale XII w rozdziale 7, 7a i 9, jeśli wystawione faktury dokumentują czynności rozliczane w tych procedurach;
- 2) dokumentowania czynności na rzecz osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej (tzw. faktury konsumenckie), przez które rozumie się faktury dokumentujące czynności, których katalog został określony w art. 106b ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o VAT, oraz otrzymanie całości lub części zapłaty przed wykonaniem tych czynności – dla których obowiązek nie wynika z art. 106b ust. 1;
- 3) w przypadkach odpowiednio dokumentowanych dostaw towarów lub świadczenia usług, określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 106s.

Doregulowano również, że w ww. przypadkach faktury te wystawia się w postaci papierowej lub wystawia się faktury elektroniczne (**art. 106ga ust. 3**).

W efekcie, w przypadku gdy podatnik nie ma obowiązku wystawiania faktur w KSeF, faktura jest udostępniana nabywcy w dowolnej postaci, w uzgodniony z nim sposób, jednocześnie wystawca powinien zachować taką udostępnioną fakturę w swojej dokumentacji. Przykładowo oznacza to, że podmioty nieposiadające w Polsce siedziby ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, które nie zdecydują się na korzystanie z KSeF, wystawiając fakturę (może to być zarówno faktura w postaci papierowej jak i elektronicznej), powinny uzgodnić z nabywcą formę przekazania takiej faktury. Jak wskazano w części I uzasadnienia – taki zapis

nie oznacza nałożenia na te podmioty zwiększenia obowiązku względem dotychczasowego wymogu akceptacji faktury.

Dopuszczono jednak fakultatywną możliwość wystawiania e-faktur przez podatników nieposiadających siedziby działalności gospodarczej ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju, z wyłączeniem podatników korzystających z procedur szczególnych dokonujących czynności rozliczanych w tych procedurach (**ust. 4**).

Wymaga zaznaczenia, że w tym przepisie dopuszczono fakultatywną możliwość wystawiania faktur w KSeF tylko dla podmiotów wymienionych w art. 106ga ust. 2 pkt 1 i 2 (tzw. „podmioty zagraniczne”). To oznacza, że podatnicy korzystający z procedur szczególnych dokumentujący czynności rozliczane w tych procedurach nie mogą wystawiać faktur przy użyciu KSeF. Dotyczy to również faktur wystawianych na rzecz osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej (konsumentów), które nie mogą być wystawiane przy użyciu tego systemu.

Art. 106gb ustawy o VAT – przewiduje zasady wystawiania i otrzymywania faktur ustrukturyzowanych przy użyciu KSeF.

W tym celu do ust. 1 i 2 oraz ust. 7 w art. 106gb przeniesiono odpowiednio brzmienie dotychczasowego art. 106nc. Obecnie art. 106nc reguluje sposób wystawiania i otrzymywania faktur przy użyciu KSeF oraz określa wzór faktury ustrukturyzowanej.

W art. 106gb **ust. 3** przeniesiono i odpowiednio zmodyfikowano dotychczasowy art. 106g ust. 3c. Regulacja ta określa nowy sposób dostępu do faktur ustrukturyzowanych, faktur VAT RR i faktur VAT RR KOREKTA wystawionych i przesłanych do KSeF, a także faktur wystawionych w trakcie awarii lub w trybie offline po przesłaniu ich do KSeF, bez konieczności uwierzytelniania w KSeF. Nowy sposób dostępu do faktur w KSeF wymagał będzie dodatkowo innych danych niż dane z faktury (kod) oraz danych z faktury. Będzie polegał na dwuetapowym dostępie do faktury. Szczegóły tych regulacji zostaną opisane w rozporządzeniu wykonawczym wydanym na podstawie art. 106r ust. 4.

W przypadkach wymienionych w **art. 106gb ust. 4** ustawy o VAT, gdy:

- 1) miejscem świadczenia jest terytorium państwa członkowskiego inne niż terytorium kraju lub terytorium państwa trzeciego lub
- 2) nabywcą faktury jest podmiot nieposiadający siedziby działalności gospodarczej ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju, lub

- 3) nabywcą jest podmiot nieposiadający siedziby działalności gospodarczej na terytorium kraju, który posiada stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju, przy czym to stałe miejsce prowadzenia działalności nie uczestniczy w transakcji nabycia towaru lub usługi, dla których wystawiono fakturę
– e-faktura jest przesyłana lub udostępniana nabywcy, w sposób z nim uzgodniony.

Projektowany **art. 106gb ust. 5** ustawy o VAT nakłada na podatnika (zarówno wystawcę faktury, jak i nabywcę) obowiązek oznaczenia faktury ustrukturyzowanej, w przypadku użycia jej poza Krajowym Systemem e-Faktur. Sposób oznaczania e-faktury zostanie uregulowany w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy o VAT. Rozwiązanie to będzie opierało się na założeniu, że podatnik będzie zobowiązany każdą e-fakturę, w momencie jej wizualizacji, oznaczać kodem weryfikującym. Natomiast KSeF zapewni funkcjonalność umożliwiającą, poprzez ten kod, weryfikację, czy dana faktura została wystawiona w KSeF oraz czy dane w niej zawarte są poprawne. Podatnik oznaczać będzie każdą zwizualizowaną fakturę, np. w formacie pdf lub w postaci papierowej, kodem weryfikującym. Zaletą takiego rozwiązania jest w zasadzie niezmiennianie obecnych praktyk przekazywania faktur, np. na maila za gaz, prąd, telefon itp., a jednocześnie potwierdzanie zgodności dokumentu z fakturą, która znajduje się w KSeF. Jeśli faktura ustrukturyzowana używana poza KSeF nie zostanie oznaczona kodem QR, istnieje prawdopodobieństwo, że została wystawiona poza KSeF lub wystawił ją podmiot nieuprawniony, stąd wypełnienie tego obowiązku jest istotne w relacjach pomiędzy podmiotami biorącymi udział w obrocie gospodarczym.

Oznaczenie e-faktury kodem weryfikującym w formie kodu QR powinno następować każdorazowo po zwizualizowaniu jej w programach komercyjnych lub bezpłatnych narzędziach, które udostępni Ministerstwo Finansów.

Każdy podatnik za pomocą urządzenia mobilnego, po zeskanowaniu QR kodu, będzie miał możliwość szybkiej i uproszczonej weryfikacji zgodności faktury z jej oryginalnymi danymi zawartymi w KSeF. Po zeskanowaniu kodu QR nastąpi odczyt informacji zawartych w kodzie i zostaną wyświetlone dane identyfikujące tę fakturę z informacją z KSeF o ich poprawności.

W dodawanym art. 106gb ust. 6 wprowadzono regulację zapewniającą współdziałanie systemu fakturowania w KSeF oraz fakturowania w zamówieniach publicznych, gdy faktura jest przesyłana przy użyciu Platformy Elektronicznego Fakturowania lub systemu teleinformatycznego obsługiwane przez OpenPEPPOL. Proponowane rozwiązanie oznacza, że ustrukturyzowaną fakturę elektroniczną spełniającą wymagania określone w normie europejskiej, o której mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym

fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym, które są przesyłane przy użyciu PEF lub OpenPEPPOL, po jej przesłaniu do KSeF i przydzieleniu numeru identyfikującego fakturę w tym systemie – uznaje się za fakturę ustrukturyzowaną.

Faktura ta wraz z numerem KSeF może być przesłana przy użyciu platformy PEF lub systemu obsługiwanego przez OpenPEPPOL do odbiorcy faktury. Faktura ta dostępna jest również w KSeF i przechowywana w tym systemie.

Należy podkreślić, że sposób przesyłania tych faktur do KSeF nie wymaga, aby został określony w przepisach prawa. Sposób ten wynika z warunków technicznych funkcjonowania PEF lub systemu obsługiwanego przez OpenPeppol, mających swoje podstawy w ustawie o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym. Jednocześnie wprowadzany system e-fakturowania w ustawie o VAT nie ma negatywnego wpływu na PEF, ponieważ do PEF, tak jak dotychczas, są przesyłane faktury wraz załącznikami.

Art. 106gb ust. 7 upoważnia ministra właściwego do spraw finansów do udostępnienia wzoru faktury ustrukturyzowanej, w rozumieniu ustawy o VAT, na elektronicznej platformie usług administracji publicznej.

Dodawany **art. 106gc w ust. 1 ustawy o VAT** zawiera regulacje w zakresie faktur elektronicznych, gdzie zachowano dotychczasowe zasady postępowania z tymi fakturami, które pozostaną w obrocie gospodarczym. Ich stosowanie będzie nadal możliwe dla wyjątków wynikających z decyzji derogacyjnej oraz w czasie trwania awarii KSeF. Należy jednak podkreślić, że ich znaczenie w obrocie gospodarczym będzie znacznie mniejsze niż dotychczas, bo, co do zasady, wystawiane będą faktury ustrukturyzowane.

Ust. 2 stanowi przeniesienie dotychczasowego brzmienia art. 106n ust. 2, zgodnie z którym w przypadku przesłania lub udostępnienia temu samemu odbiorcy jednocześnie więcej niż jednej faktury elektronicznej, dane wspólne dla poszczególnych faktur mogą pozostać podane tylko raz, jeżeli dla każdej faktury są dostępne wszystkie te dane. Wskazana zmiana ma charakter porządkujący.

Ust. 3 i 4 ustawy o VAT zawiera regulacje w zakresie faktur wystawianych w postaci papierowej – dotychczasowe brzmienia, odpowiednio art. 106g ust. 1 i 2. W przypadku gdy faktury będą wystawiane w postaci papierowej, faktury wystawia się co najmniej w dwóch egzemplarzach, z których jeden otrzymuje nabywca, a drugi zachowuje w swojej dokumentacji

podatnik dokonujący sprzedaży. Regulacja ta stanowi zachowanie dotychczasowej zasady przekazywania faktur celem ich księgowania i przechowywania w dokumentacji podatników, a także ich archiwizacji. W zakresie ust. 4 – powieliła się natomiast dotychczasowe regulacje dotyczące fakturowania przez podmioty określone w art. 106c ustawy o VAT.

Ust. 5 stanowi powielenie dotychczasowego art. 106g ust. 4 ustawy o VAT (obowiązek przekazania egzemplarza faktury – innej niż ustrukturyzowana – w przypadku wewnątrzspółnotowej dostawy nowych środków transportu).

W związku z dodawanymi **art. 106ga–106gc** należy zauważyć, że w projektowanej regulacji zrezygnowano z dotychczasowego brzmienia art. 106g ust. 3b ustawy o VAT, stanowiącego o tym, że odbiorca faktury musi wyrazić akceptację na otrzymywanie faktur ustrukturyzowanych. Powyższe wynika z udzielonego przez Radę Unii Europejskiej upoważnienia do stosowania faktur elektronicznych wystawianych na terytorium Polski bez konieczności akceptacji odbiorcy faktury. W związku z tym przepis nakazujący przesłanie e-faktury lub faktury elektronicznej poza KSeF, jeżeli odbiorca faktury nie wyraził akceptacji na jej przesłanie w KSeF, jest zbędny. Każdy podmiot zobowiązany do stosowania KSeF jest zobowiązany do otrzymywania faktur w KSeF.

Zmiany do art. 106h ust. 1 ustawy o VAT

W projekcie zmianie ulegnie brzmienie art. 106h ust. 1 oraz uchyla się ust. 2–4 ustawy o VAT. Proponuje się nowe brzmienie ust. 1 – w przypadku gdy faktura dotyczy sprzedaży zaewidencjonowanej przy zastosowaniu kasy rejestrującej, podatnik wraz z danymi identyfikującymi tę fakturę zostawia w dokumentacji:

- 1) numer dokumentu oraz numer unikatowy kasy rejestrującej zawarte na paragonie fiskalnym lub
- 2) paragon fiskalny w postaci papierowej dotyczący tej sprzedaży.

Rozwiązanie to ma charakter dostosowujący do e-fakturowania sposób dokumentowania transakcji zaewidencjonowanych na kasach rejestrujących. Jednocześnie zaproponowany przepis ma uniwersalne zastosowanie zarówno do faktur ustrukturyzowanych, elektronicznych oraz w postaci papierowej, jak i do paragonów w postaci papierowej oraz elektronicznej, które będą miały, z upływem czasu, coraz szersze zastosowanie w obrocie detalicznym. Ponadto uchyla się ust. 2–4. Należy jednak zwrócić uwagę, że uchylenie ust. 3 nastąpi z dniem wejścia w życie ustawy, z uwagi na odpowiednio zmodyfikowaną regulację ust. 1, która odnosi się

również do przypadku faktury elektronicznej. Tym samym nie ma konieczności zachowania ust. 3. Natomiast uchylenie ust. 2 i 4 nastąpi z dniem 1 stycznia 2025 r.

Zmiany do art. 106j ust. 2 pkt 2a ustawy o VAT

Zmiana brzmienia art. **106j ust. 2 pkt 2a** ustawy o VAT wynika z potrzeby dostosowania zapisu pkt 2a do zmian wprowadzonych ustawą zmieniającą. Zgodnie z nowym brzmieniem art. 106j ust. 2 pkt 2a ustawy o VAT e-faktura korygująca powinna zawierać numer KSeF faktury, której dotyczy faktura korygująca. Wymóg ten nie dotyczy przypadków, gdy faktura korygowana nie posiada tego numeru.

Wskazana zasada będzie miała zastosowania do faktury wystawionej przez podmiot nieposiadający siedziby działalności gospodarczej w Polsce, w przypadku gdy pierwotną fakturę wystawiono w KSeF. Takie podejście nie narusza zakresu odstępstwa udzielonego Polsce na mocy decyzji derogacyjnej w zakresie e-fakturowania i wpisuje się w następstwa działań biznesowych podmiotu, który dobrowolnie zgodził się na wystawienie faktury pierwotnej w KSeF.

Uchylenie art. 106k ustawy o VAT

W projekcie rezygnuje się z rozwiązania stosowania not korygujących – wystawianych w KSeF i poza KSeF – przez nabywców. Propozycja ta jest wynikiem uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych projektu, gdzie wskazywano na nadmiarowość takiego rozwiązania – zbyt wiele dokumentów księgowych. Po zmianach bez względu na przyczynę konieczności zmiany danych na fakturze będzie wystawiana faktura korygująca. Jednocześnie należy oczekiwać, że wprowadzenie e-fakturowania i rozwinięcie procesu digitalizacji rozliczeń u podatników przyczyni się do ogólnej poprawy jakości danych wprowadzanych na fakturach, które to dane dotychczas z uwagi na błędy podlegały poprawianiu na podstawie wystawianych przez nabywców not korygujących.

Zmiany do art. 106l ust. 1, 3 i 4 ustawy o VAT

Przepis ma charakter dostosowawczy w związku z uchyleniem art. 106g i art. 106k oraz propozycją nowych rozwiązań zawartych w art. 106gc ustawy o VAT.

Dodany ust. 4 doprecyzowuje, że przepisy regulujące przypadki zaginięcia lub zniszczenia faktury lub też konieczności wystawienia faktury ponownie nie mają zastosowania do faktur ustrukturyzowanych i faktur wystawionych w postaci elektronicznej zgodnie z wzorem

(wskazane w art. 106nf i art. 106nh), ponieważ faktury te będą przechowywane w KSeF i nie ulegną zniszczeniu lub zaginięciu.

Zmiany do art. 106m ust. 1, 1a, 4 i 5 ustawy o VAT

W projekcie nadaje się nowe brzmienie **art. 106m ust. 1** ustawy o VAT poprzez wprowadzenie ogólnej zasady, że autentyczność pochodzenia, integralność treści oraz czytelność faktury ustrukturyzowanej jest zapewniona przez KSeF. Podatnik dzięki takiej funkcjonalności będzie pewien, że faktury, które otrzymał w KSeF, są wystawione przez właściwy podmiot. Integralność treści faktur i jej czytelność zapewnia jednolita struktura tych faktur w KSeF.

W art. 106m ustawy o VAT dodano **ust. 1a** stanowiący, że w przypadku faktur innych niż ustrukturyzowane podatnik sam zapewnia autentyczność pochodzenia, integralność treści oraz czytelność faktury w sposób przez siebie wybrany. Zakłada się, że autentyczność pochodzenia, integralność treści i czytelność faktur wystawionych w trakcie trwania awarii lub niedostępności KSeF oraz wystawionych w przypadku braku dostępności do KSeF ze strony podatnika – zapewnia podatnik.

W **ust. 4** zmiana ma charakter dostosowawczy w związku z dodaniem ww. ust. 1a.

Zmiany wprowadzone w **ust. 5** pkt 2 tego przepisu również mają charakter dostosowawczy. Wykreśla się natomiast w ust. 5 pkt 3, ponieważ zakres tej regulacji został przeniesiony do ust. 1.

Uchylenie art. 106n ustawy o VAT

Uchyła się **art. 106n ust. 1** ustawy o VAT stanowiący, że stosowanie faktur elektronicznych wymaga akceptacji odbiorcy faktury. Uchylenie tego przepisu związane jest z udzielonym przez Radę Unii Europejskiej upoważnieniem do stosowania faktur elektronicznych wystawianych na terytorium Polski bez konieczności akceptacji odbiorcy faktury. Jednocześnie **ust. 2** tego przepisu został przeniesiony do art. 106gc ust. 2. W związku z tym uchyleniu ulega cały artykuł.

Uchylenie art. 106na ust. 2 ustawy o VAT

Proponuje się uchylić **art. 106na ust. 2** ustawy o VAT, ponieważ otrzymywanie e-faktur nie będzie wymagało akceptacji odbiorcy tej faktury. Podmioty zobowiązane do stosowania KSeF będą wystawiały i otrzymywały e-faktury wyłącznie przy użyciu KSeF. Znajdzie zastosowanie przepis podstawowy, że e-fakturę uznaje się za wystawioną w dniu jej przesłania do KSeF i będzie ona mogła być odebrana przez nabywcę w dowolnym momencie.

W dodawanym **ust. 4** wprowadza się regulację, że za datę otrzymania faktury ustrukturyzowanej, w przypadkach gdy nabywca faktury nie korzysta z KSeF (jest podmiotem uprawnionym do dobrowolnego korzystania z KSeF) i gdy wystawca faktury ustrukturyzowanej udostępnia ją nabywcy w sposób z nim uzgodniony, uznaje się datę jej faktycznego otrzymania przez nabywcę. Regulacja ta jest istotna m.in. ze względu na prawo nabywcy do odliczenia podatku naliczonego i została dodana z uwagi na wątpliwości zgłaszane przez podmioty w ramach konsultacji publicznych.

Zmiany do art. 106nb ustawy o VAT

Zaproponowana zmiana w art. 106nb w pkt 5 ma charakter doprecyzowujący do rozwiązań przewidzianych rozporządzeniem wykonawczym regulującym zasady nadawania i odbierania uprawnień do KSeF.

Uchylenie art. 106nc ustawy o VAT

Rozwiązania zawarte w tym przepisie zostały przeniesione do art. 106gb ust. 2, 3 i 7.

Zmiany do art. 106nd ust. 2, 3 i 4 ustawy o VAT

W dodawanym **pkt 8a w art. 106nd ust. 2** określa się nową funkcjonalność KSeF. System ten będzie przydzielał identyfikator zbiorczy dla co najmniej dwóch faktur wystawionych dla jednego odbiorcy. Identyfikator zbiorczy będzie stanowił uproszczenie dla oznaczania kilku e-faktur wystawianych dla jednego odbiorcy, np. w przypadku konieczności identyfikacji faktur przy dokonywaniu płatności należności z nich wynikających.

Z kolei w dodawanym **pkt 8b** wskazuje się na nową funkcjonalność KSeF pozwalającą na weryfikację danych z e-faktury, używanej poza Krajowym Systemem e-Faktur. Faktury z KSeF używane poza tym systemem będą opatrywane specjalnym kodem weryfikującym QR, pozwalającym na weryfikację danych z takiej faktury.

Zmiana w **pkt 10 w ust. 2** ma charakter doprecyzowujący w związku z uchyleniem art. 106nc i ich przeniesieniem do art. 106gb ust. 7.

Dodawany **ust. 3** w art. 106nd ustawy o VAT reguluje, że KSeF służy także do przyjmowania faktur wystawionych w okresie trwania awarii oraz w tzw. trybie offline. Do tych faktur ponadto stosuje się także niektóre funkcjonalności KSeF wskazane w ust. 2 tego przepisu (pkt 3, 5–9 i pkt 10 lit. a i b).

Ust. 4 został wprowadzony w celu zapewnienia stosowania funkcjonalności Krajowego Systemu e-Faktur również do faktur VAT RR oraz faktur VAT RR KOREKTA wystawionych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.

Ponadto w celu zapewnienia przedsiębiorcom możliwości szybkiego zgłaszania faktu otrzymania faktury „scamowej” w API zostanie wprowadzony mechanizm pozwalający na automatyczne zgłoszenie takiego nadużycia administracji (planowane jest wprowadzenie dedykowanego uprawnienia w rozporządzeniu). Dodatkowo wprowadzono techniczną funkcjonalność „ukrywania” przez nabywcę w wynikach wyszukiwania oznaczonych e-faktur. Po wybraniu w API innej metody istniałaby możliwość wyszukania wszystkich faktur łącznie z tymi oznaczonymi jako „ukryte”. Takie faktury w żadnym wypadku nie byłyby usuwane z systemu.

Zmiany do art. 106ne ust. 1–4 ustawy o VAT

Proponowane jest nowe brzmienie **art. 106ne ust. 1–3**. W celu dostosowania obecnie obowiązującej delegacji ustawowej dla Ministra Finansów w ust. 1 wprowadzono rozwiązanie o zamieszczaniu komunikatów wskazujących okres trwania awarii KSeF. Minister właściwy do spraw finansów publicznych będzie je zamieszczać w Biuletynie Informacji Publicznej MF, komunikaty te będą także dostępne za pośrednictwem oprogramowania interfejsowego.

Awaria KSeF może wystąpić w sposób niespodziewany. W komunikacie zostanie precyzyjnie określony okres awarii (od dnia do dnia), aby podatnicy mogli w tym okresie stosować zasady wystawiania faktur przewidziane dla awarii. Informacja o awarii KSeF udostępniana będzie także za pośrednictwem oprogramowania interfejsowego. Oprogramowanie to będzie udostępnione na stronie BIP MF.

Okres trwania awarii będzie mógł być również komunikowany w środkach społecznego przekazu, w sytuacji gdy komunikatu o tej awarii nie będzie można zamieścić w BIP MF. Wówczas Minister Finansów zamieści w środkach społecznego przekazu komunikat dotyczący okresu trwania awarii Krajowego Systemu e-Faktur (**ust. 3**). W takiej sytuacji podatnik prowadzący działalność gospodarczą będzie mógł wystawiać faktury inne niż ustrukturyzowane. Faktury i faktury korygujące będą mogły być wystawiane i dostarczane nabywcom według dotychczasowych zasad (faktury w postaci papierowej oraz faktury elektroniczne). Mogą być również w tym okresie wystawiane faktury elektroniczne według określonego wzoru. Wystawione w tym okresie faktury nie będą podlegały obowiązkowi wprowadzenia do KSeF.

Z założenia to rozwiązanie będzie stosowane w sytuacjach nadzwyczajnych, tj. zagrożenie kraju lub jego infrastruktury. Propozycja takiego rozwiązania wynika z ogólnej sytuacji geopolitycznej Polski i uznano, że należy taki środek przewidzieć.

Po zakończeniu awarii komunikowanej w ww. sposób podatnik będzie obowiązany do wystawiania e-faktur.

Zgodnie z proponowanym ust. 4 Minister Finansów będzie zamieszczał na stronie BIP MF informacje dotyczące okresu trwania niedostępności Krajowego Systemu e-Faktur. Niedostępność systemu spowodowana pracami serwisowymi będzie krótkotrwała i przekazywana z odpowiednim wyprzedzeniem, aby podatnicy mogli się przygotować na ten czas. Prace serwisowe będą z reguły prowadzone w godzinach nocnych, tak aby nie zakłócać obrotu gospodarczego spowodowanego brakiem, w tym okresie, możliwości wystawiania faktur ustrukturyzowanych.

Dodanie art. 106nf ustawy o VAT

W **art. 106nf** ustawy o VAT przewiduje się rozwiązania w zakresie sposobu wystawiania faktur w sytuacji awarii KSeF. Jak wskazano wyżej, okres awarii KSeF będzie każdorazowo określany w odpowiednich komunikatach publikowanych na stronie BIP MF lub poprzez oprogramowanie interfejsowe. Podatnik będzie miał możliwość wystawiania faktur w postaci elektronicznej, zgodnie z wzorem udostępnionym na podstawie przepisu art. 106gb ust. 7. Faktury wystawione w tym okresie podatnik jest zobowiązany przesłać lub udostępnić odbiorcy w sposób z nim uzgodniony (**art. 106nf ust. 2 ustawy o VAT**). Przekazanie faktury w sposób uzgodniony oznacza przekazanie do nabywcy faktury wystawionej przez wystawcę w wymaganej postaci elektronicznej xml zgodnej z wzorem faktury ustrukturyzowanej, przekazanej odbiorcy albo w formie wydruku papierowego albo drogą elektroniczną poprzez zapisanie formatu xml wystawionego dokumentu do innej formy pliku, np. pdf – w zależności od preferencji nabywcy. Nabywca może jednak preferować otrzymywanie faktury w KSeF i w związku z tym oczekuje na fakturę, do momentu aż faktura ta znajdzie się w KSeF. W tym ostatnim przypadku wystawca wystawi fakturę wg wzoru (data wystawienia będzie widoczna w numerze KSeF) i prześle do KSeF po zakończeniu awarii (data wprowadzenia do systemu będzie widoczna dla nabywcy w KSeF). Faktura będzie wtedy dostępna dla nabywcy bezpośrednio w KSeF.

W **ust. 3** wprowadza się obowiązek dla podatnika oznaczenia faktury wystawionej w okresie trwania awarii KSeF kodem umożliwiającym dostęp do tej faktury w KSeF, weryfikację danych

w niej zawartych oraz umożliwiającym zapewnienie autentyczności pochodzenia i integralności treści tej faktury, w przypadku gdy po jej wystawieniu, faktura taka zostanie udostępniona nabywcy w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur. Regulacja ta obejmuje przypadki:

- dostarczenia do nabywcy faktury w postaci papierowej lub elektronicznej w sytuacji awarii lub faktury wystawionej w trybie offline,
- po przesłaniu faktury do KSeF po okresie ustąpienia awarii, gdy wystawca lub nabywca będzie chciał ją użyć poza KSeF,
- dostarczenia tej faktury nabywcy w KSeF, jeśli taki sposób dostarczenia faktury został uzgodniony z nabywcą.

Sposób oznaczania faktury wystawionej w okresie awarii lub faktury wystawionej w trybie offline jest inny niż sposób oznaczania faktury ustrukturyzowanej używanej poza KSeF i będzie wynikał z rozporządzenia wykonawczego wydanego na podstawie art. 106r pkt 5.

Jednocześnie w terminie 7 dni roboczych od dnia zakończenia okresu awarii KSeF, o którym mowa w art. 106ne ust. 1, podatnik będzie zobowiązany do przesłania do KSeF faktur wystawionych w okresie trwania awarii, w celu przydzielenia im numerów KSeF. Nadanie tego numeru będzie miało charakter porządkujący. W przypadku gdy w terminie na przesłanie faktur zostanie zamieszczony kolejny komunikat o awarii – termin 7 dni liczy się od dnia zakończenia tej kolejnej awarii (**art. 106nf ust. 4**).

Regulacje te będą miały zastosowanie również do ustrukturyzowanych faktur elektronicznych wystawianych w ramach elektronicznego fakturowania w zamówieniach publicznych (PEF i OpenPEPPOL) – **ust. 5**. Faktury te będą również podlegały obowiązkowi przesłania w terminie 7 dni roboczych od dnia kończącego okres awarii do KSeF.

W **ust. 6** art. 106nf ustawy o VAT określa się zasady dotyczące faktur wystawionych w okresie awarii, która została zakomunikowana w sposób określony w art. 106ne ust. 3, tj. w środkach społecznego przekazu. W takim przypadku wystawionych faktur podatnik nie będzie miał obowiązku przesyłania do KSeF.

W **ust. 7** ww. przepisu wprowadza się regulację dotyczącą obowiązku oznaczania faktur wystawionych w czasie awarii i wprowadzonych po ustaniu tej awarii do KSeF kodem weryfikującym, o którym mowa w art. 106gb ust. 5 ustawy o VAT, w przypadku użycia tych faktur poza KSeF. W **ust. 8** art. 106nf wprowadza zasadę, że w fakturze wystawionej w czasie

awarii za datę jej wystawienia uznaje się datę wskazaną przez podatnika na tej fakturze (ujętej w polu P1).

Natomiast w **ust. 9** reguluje się kwestię określenia daty otrzymania faktury wystawionej w okresie trwania awarii. Za datę otrzymania takiej faktury uznaje się datę faktycznego jej otrzymania przez nabywcę. Przez datę faktycznego otrzymania rozumie się moment otrzymania faktury zgodnie z art. 86 ust. 10b ustawy o VAT – uprawniający do odliczenia podatku naliczonego, przy spełnieniu pozostałych warunków niezbędnych do ustalenia powstania prawa do odliczenia. Natomiast jeśli data faktycznego otrzymania tej faktury jest późniejsza niż data przydzielenia numeru identyfikującego tę fakturę w Krajowym Systemie e-Faktur, za datę otrzymania tej faktury przez nabywcę uznaje się datę przydzielenia tego numeru. Również w przypadku udostępniania faktur nabywcom, o których mowa w art. 106gb ust. 4 ustawy o VAT, za datę otrzymania uznaje się datę faktycznego otrzymania faktury przez tego nabywcę.

Faktura korygująca wystawiona do faktury, w okresie awarii KSeF, powinna zawierać numer KSeF (**ust. 10**). Oznacza to, że fakturę korygującą można wystawić do faktury, która była wystawiona w okresie awarii KSeF, dopiero po nadaniu przez system numeru KSeF. Wymóg taki podyktowany jest dbałością o zachowanie ciągłości systemu wystawiania faktur, w tym zachowaniem waloru dla czynności kontrolnych przeprowadzanych przez organy podatkowe, a także dla wiarygodnej i prawidłowej wartości analitycznej. Nie narusza to praw podatników do wystawiania faktur korygujących – wpisuje się bowiem w zakres decyzji derogacyjnej, który daje Polsce możliwość stosowania wyłącznie faktur ustrukturyzowanych.

W ust. 11 wskazano, że w przypadku wystawienia w okresie trwania awarii faktury korygującej do faktury ustrukturyzowanej, przepisy ust. 1–10 stosuje się odpowiednio, co oznacza m.in., że w okresie trwania awarii faktury korygujące faktury ustrukturyzowane wystawia się zgodnie z wzorem faktury ustrukturyzowanej. Również w przypadku faktur korygujących wystawionych w okresie awarii podatnik ma obowiązek ich przesłania do KSeF w terminie 7 dni od dnia kończącego okres awarii.

Korekta techniczna faktury – rozwiązanie pozalegisłacyjne

W przypadku gdy po wystawieniu faktury w okresie trwania awarii podatnik nie ma możliwości przesłania jej do KSeF z uwagi na niezgodność ze wzorem (błędy semantyczne), dokonuje korekty tej faktury, tzw. „korekty technicznej”. Oznacza to poprawienie błędów semantycznych w wystawionej fakturze i ponowne przesłanie dokumentu do KSeF. Funkcjonalność

umożliwiająca dokonanie korekty technicznej zostanie udostępniona w oprogramowaniu interfejsowym oraz opisana w dokumentacji technicznej.

Dodanie art. 106ng ustawy o VAT

W **art. 106ng** ustawy o VAT proponuje się przepis stanowiący, że w przypadku gdy zostanie udostępniony w środkach społecznego przekazu komunikat o awarii, podatnik wystawia faktury w postaci papierowej lub faktury elektroniczne. Dla tego przypadku nie przewiduje się obowiązku przekazywania faktur do KSeF po ustaniu tej awarii.

Dodanie art. 106nh ust. 1–4 ustawy o VAT

W projektowanym **art. 106nh ust. 1** ustawy o VAT wprowadza się nowe rozwiązanie umożliwiające wystawienie faktury podczas problemów z dostępnością do KSeF leżących po stronie podatnika, a także niedostępności związanej z serwisem systemu, tzw. tryb offline. Rozwiązanie to stanowi odpowiedź na wnioski przedsiębiorców zgłaszane podczas trwania konsultacji publicznych projektu. Dopuszcza się w okresie niedostępności KSeF, określonej w informacji zamieszczonej na BIP MF, oraz w przypadkach, gdy podatnik nie ma możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej z innego powodu niż awaria KSeF, wystawianie faktur w postaci elektronicznej zgodnie z wzorem, o którym mowa w art. 106gb ust. 7.

Zgodnie z projektowanym **art. 106nh ust. 2** faktury, które zostały wystawione w trybie offline, podatnik jest zobowiązany przesłać do KSeF w celu przydzielenia numeru identyfikującego te faktury w Krajowym Systemie e-Faktur nie później niż w następnym dniu roboczym:

- 1) po dniu zakończenia okresu niedostępności Krajowego Systemu e-Faktur określonej w informacji, o której mowa w art. 106ne ust. 4;
- 2) po dniu ich wystawienia – w przypadkach gdy podatnik nie ma możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej z innego powodu niż awaria Krajowego Systemu e-Faktur określona w komunikatach o awarii, o których mowa w art. 106ne ust. 1 i 3 ustawy o VAT.

W **ust. 3** wskazano, że w przypadku gdy podatnik wystawił faktury w trybie offline i nie przesłał ich do KSeF, a następnie zostały udostępnione komunikaty na BIP MF i w oprogramowaniu interfejsowym o awarii KSeF, wtedy tryb offline „przekształca się” w awarię systemu KSeF. Podatnik będzie zatem zobowiązany do przesłania wystawionych faktur do KSeF w terminie przewidzianym dla awarii tego systemu, tj. na 7 dni roboczych od zakończenia awarii. Z kolei jeśli zaistnieje sytuacja, że tryb offline „przekształci się” w awarię komunikowaną w środkach społecznego przekazu – wówczas nie wprowadza się tych faktur do systemu.

Sposób postępowania przez podatnika i nabywcę w przypadku tych faktur (**art. 106nh ust. 4**) będzie analogiczny jak w przypadku faktur wystawianych w okresie awarii, w tym w odniesieniu do:

- uzgodnienia sposobu jej przekazania odbiorcy,
- obowiązku oznaczenia faktury kodem QR,
- dat wystawienia i otrzymania faktury,
- wystawienia faktury korygującej dopiero do faktury korygowanej ustrukturyzowanej, a także w przypadku konieczności wystawienia faktury korygującej – stosowania do niej wzoru faktury.

Dodatkowo należy podkreślić, że tryb przewidziany w przepisie art. 106nh, tzw. „offline” u podatnika, nie jest przeznaczony dla faktur wystawianych przy użyciu PEF i OpenPEPPOL. Wynika to ze sposobu wdrożenia KSeF dla faktur wystawianych przy zastosowaniu ww. platform.

Dodanie art. 106ni ust. 1–6 ustawy o VAT

W projektowanym **art. 106ni ust. 1** ustawy o VAT wprowadza się kary pieniężne za niedopełnienie obowiązków wprowadzonych w nowelizowanej ustawie. Naczelnik urzędu skarbowego będzie mógł nałożyć, w drodze decyzji, na podatnika karę pieniężną do 100% wysokości kwoty podatku wykazanego na tej fakturze, a w przypadku faktury bez wykazanego podatku – karę pieniężną do 18,7% wysokości kwoty należności ogółem wykazanej na tej fakturze. Karą pieniężną zostaną objęte przypadki, gdy:

- podatnik nie wystawił faktury ustrukturyzowanej przy użyciu KSeF mimo ciążącego na nim obowiązku,
- podatnik w okresie awarii KSeF i w trybie offline wystawił fakturę niezgodnie z udostępnionym wzorem,
- podatnik nie przesłał do KSeF, w wymaganym terminie, faktur wystawionych podczas awarii i w trybie offline.

Dodawane **ust. 2–6 w art. 106ni** ustawy o VAT wprowadzają regulacje w zakresie stosowania ww. kar pieniężnych.

Przepis **ust. 2** stanowi, że wpływy z kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kary te uiszcza się, bez wezwania naczelnika urzędu skarbowego, na rachunek bankowy właściwego urzędu skarbowego w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W przypadku niedopełnienia przez podatnika obowiązku wystawienia faktur ustrukturyzowanych przy użyciu KSeF albo wystawiania w okresie awarii lub w trybie offline faktury zgodnie z wzorem nie wszczyna się postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe. Jednocześnie zaznacza się, że Kodeks karny skarbowy nie przewiduje penalizacji przypadku nieterminowego przekazania faktury do KSeF, tym samym w przypadku naruszenia tego obowiązku zastosowanie będą miały tylko kary przewidziane w art. 106ni pkt 3 (**ust. 3**).

Dodatkowo określa się, że w zakresie nieuregulowanym do nakładania kary pieniężnej stosuje się przepisy działu IVA ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) (**ust. 4**). W sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu będą stosowane przepisy m.in. art. 189d KPA. W zależności od wagi popełnionego wykroczenia kara pieniężna w wyniku prowadzonego postępowania będzie miarkowana. Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej będzie brał pod uwagę wagę i okoliczności naruszenia prawa, częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku, uprzednie ukaranie za to samo zachowanie, stopień przyczynienia się strony, działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, a w przypadku osoby fizycznej warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana. W przypadku gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, organ podatkowy będzie mógł także odstąpić od nałożenia kary.

Przewiduje się, że w zakresie nieuregulowanym w ustawie o VAT do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu IV Ordynacji podatkowej. Organ prowadząc postępowanie w zakresie kary pieniężnej będzie stosował przepisy Ordynacji podatkowej (**ust. 5**).

Do kar pieniężnych nie będą miały zastosowania przepisy art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221, 641 i 803) (projektowany **art. 106ni ust. 6** ustawy o VAT). Wyklucza się stosowanie tego przepisu do regulacji w zakresie Krajowego Systemu e-Faktur, ponieważ kary mają mieć zadanie głównie prewencyjne. Jeśli zdarzą się sytuacje wymagające ukarania, ważne jest, aby organy administracji skarbowej były w tej sytuacji szybkie i skuteczne.

Dodatkowo należy zauważyć, że ww. przepisy w zakresie nakładania kar pieniężnych będą stosowane dopiero po upływie pół roku od daty wejścia w życie ustawy, tj. od 1 stycznia 2025

r. Okres ten będzie służył na dostosowanie się podatników do nowych wymogów, bez konieczności ponoszenia dodatkowych sankcji.

Zmiany do art. 106r pkt 4 i 5 ustawy o VAT

W **art. 106r pkt 4** rozbudowano delegację dla Ministra Finansów w zakresie określenia w rozporządzeniu danych, których podanie będzie umożliwiało dostęp w Krajowym Systemie e-Faktur do faktury ustrukturyzowanej, faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1 – po przesłaniu ich do Krajowego Systemu e-Faktur, oraz faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA wystawionych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, bez konieczności uwierzytelniania.

W dodawanym **pkt 5 w art. 106r** ustawy o VAT rozbudowano delegację dla Ministra Finansów w zakresie określenia w drodze rozporządzenia sposobu oznaczania e-faktur udostępnianych nabywcy, o którym mowa w art. 106gb ust. 4, w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur lub używanych poza Krajowym Systemem e-Faktur, umożliwiające dostęp do faktury w Krajowym Systemie e-Faktur oraz umożliwiające weryfikację danych zawartych w tej fakturze, oraz wymagania techniczne dla tego sposobu oznaczania. Oznaczanie tych faktur umożliwi weryfikację danych z e-faktury.

W dodawanym **pkt 6 w art. 106r** ustawy o VAT rozbudowano delegację dla Ministra Finansów w zakresie określenia w drodze rozporządzenia sposobu oznaczania faktur wystawionych w okresie trwania awarii i udostępnionych nabywcy w sposób inny niż przy użyciu KSeF, a także wymagania techniczne dla tego sposobu oznaczania.

Z uwagi na zmiany wprowadzane w art. 106r w stosunku do obecnego jego brzmienia, rozbudowano część wspólną tego przepisu wskazującą na wytyczne dotyczące treści rozporządzenia, tj. konieczność zapewnienia prawidłowości identyfikacji i weryfikacji podmiotów, zapewnienia dostępu do faktur ustrukturyzowanych, faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1, po przesłaniu ich do KSeF, oraz faktur VAT RR i faktur VAT RR KOREKTA wystawionych przy użyciu KSeF, a także umożliwienia weryfikacji danych z tych faktur i zapewnienia autentyczności pochodzenia i integralności ich treści oraz możliwości zapoznania się z ich treścią.

W przepisach wykonawczych zostanie wprowadzona definicja kodu weryfikującego jako kodu graficznego QR. Kod ten posłuży do zweryfikowania przez nabywcę, czy faktura, którą otrzymał od wystawcy, została faktycznie wystawiona w KSeF. Również sposób generowania unikalnego kodu weryfikującego będą określały przepisy wykonawcze. Wygenerowany kod

QR, którym będzie opatrzona e-faktura wystawiona w KSeF, zapewnia zgodność dokumentu pod względem wymaganych danych podatkowych z plikiem zawartym/wysłanym do KSeF. Kodem weryfikującym będą oznaczane również faktury wystawiane w okresie trwania awarii, wystawiane w trybie offline oraz wystawione w KSeF faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA.

Dodanie art. 106s ustawy o VAT

W projekcie wprowadzono nową delegację dla Ministra Finansów, na podstawie której będzie mógł określić przypadki odpowiednio dokumentowanych dostaw towarów lub świadczenia usług, w których podatnik nie ma obowiązku wystawiania faktur przy użyciu KSeF. Przy wydawaniu tego rozporządzenia będzie musiał uwzględnić: specyfikę niektórych rodzajów działalności związaną z liczbą i rodzajem czynności wymagających udokumentowania, konieczność zapewnienia szczególnych sposobów dokumentowania czynności przez podatników, możliwości techniczno-organizacyjne związane z dokumentowaniem czynności przez podatników, a także konieczność przeciwdziałania nadużyciom związanym z unikaniem prawidłowego dokumentowania czynności przez podatników.

Proponowany art. 106s pozostaje zgodny z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego w zakresie wymagań dla aktów wykonawczych przewidujących zwolnienia z obowiązków nałożonych na podatników. W podobnej materii Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 16 lipca 2009 r. K 36/08 stwierdził: „Oceniając kwestionowane przepisy w kontekście zawartej w nich delegacji do wydania rozporządzenia, należy zgodzić się ze stanowiskiem wnioskodawcy, że zawarte w nich upoważnienie czyni zadość wymaganiom określonym w art. 92 ust. 1 Konstytucji jedynie w zakresie dotyczącym określenia organu uprawnionego do wydania rozporządzenia oraz zakresu spraw przekazanych do uregulowania w tymże akcie wykonawczym. Upoważnienie wyraźnie wskazuje na ministra właściwego do spraw finansów jako organ właściwy do wydania rozporządzenia, a jako przedmiot spraw przekazanych do uregulowania w drodze rozporządzenia wskazuje zwolnienie niektórych grup podatników oraz niektórych czynności z obowiązku, o którym mowa w art. 111 ust. 1 ustawy.”

Jednocześnie Trybunał orzekł w tym wyroku, że niedozwolona jest niedookreśloność wytycznych, która powoduje, że „upoważnienie zawarte w kwestionowanych przepisach ma charakter na tyle ogólny, iż nie spełnia konstytucyjnych wymogów dotyczących stopnia szczegółowości wytycznych, jaki byłby wymagany ze względu na przedmiot regulacji w drodze aktu wykonawczego”. Z tego względu art. 106s zawiera szczegółowo określone wytyczne dotyczące treści aktu.

Jak podkreślono w powołanym wyroku, wszelkie zwolnienia z obowiązku nałożonego materiałą ustawową mają niewątpliwy wpływ na pozycję prawną podmiotów uczestniczących w obrocie gospodarczym. „Z tych względów wytyczne zawarte w (...) przepisach powinna cechować daleko idąca szczegółowość, podobnie jak ma to miejsce w regulacjach dotyczących zwolnień od podatków”. Tym samym powiązanie w przedmiotowej delegacji specyfiki niektórych rodzajów działalności z „liczbą i rodzajem czynności wymagających udokumentowania” jest doprecyzowaną wskazówką dotyczącą treści aktu wykonawczego.

Przewiduje się, że regulacją rozporządzenia wydanego na podstawie art. 106s ustawy o VAT zostaną objęte faktury wystawiane m.in. z tytułu świadczenia usług w zakresie kontroli i nadzoru ruchu lotniczego, za które pobierane są opłaty trasowe, które w imieniu Polskiej Żeglugi Powietrznej wystawia Centralne Biuro Opłat Trasowych (CRCO) Europejskiej Organizacji do spraw Bezpieczeństwa Żeglugi Powietrznej (Eurocontrol), usługi przejazdu autostradami płatnymi oraz usługi przewozu osób dokumentowane fakturami w postaci biletów jednorazowych. O uznaniu tych dokumentów za faktury przesądza inne rozporządzenie wydane na podstawie art. 106o ustawy o VAT.

Dodatkowo jeszcze zawarto w ustawie przepisy materialne – art. 106ga ust. 2 pkt 5 i ust. 3 ustawy o VAT – wyłączające z obowiązku e-fakturowania przypadki odpowiednio dokumentowanych dostaw towarów lub świadczenia usług, określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie ww. art. 106s.

Zmiany do art. 108a ust. 3, 3b i 3c ustawy o VAT

Zmiany wprowadzone w tym przepisie mają na celu dostosowanie płatności realizowanych w mechanizmie podzielonej płatności do wdrażanego obowiązku e-fakturowania. Proponuje się wprowadzenie do komunikatu przelewu, czyli komunikatu dedykowanego tej formie płatności, dodatkowej informacji – numeru identyfikującego e-fakturę w KSeF. Obowiązek zamieszczania tej informacji będzie dotyczył wyłącznie sytuacji, w której dostawca lub usługodawca jest obowiązany do wystawiania e-faktur w KSeF.

Dodatkowo proponuje się wprowadzenie zmian w przepisach regulujących dokonywanie płatności w mechanizmie podzielonej płatności, w sytuacji gdy zapłata dotyczy więcej niż jednej faktury. W przypadku gdy płatność dotyczy e-faktur, nabywca będzie mógł dokonać płatności za kilka wybranych faktur, a nie jak dotychczas za wszystkie faktury wystawione dla niego przez jednego dostawcę lub usługodawcę w danym okresie. W takim przypadku w

komunikacie przelewu podatnik zamiast wpisywania okresu, za który dokonywana jest płatność, będzie podawał identyfikator zbiorczy generowany przez KSeF.

Dodanie rozdziału 1b w dziale XI – art. 108g ustawy o VAT

Proponuje się wprowadzenie nowego rozwiązania w art. 108g w zakresie oznaczania płatności za faktury. Wskazany obowiązek dotyczy realizacji płatności i nie stanowi obowiązku o charakterze podatkowym. Niemniej umiejscowienie projektowanego przepisu art. 108g w ustawie o VAT było konieczne ze względu na status podatników obowiązanych do stosowania wprowadzanej regulacji (czynni podatnicy podatku VAT) oraz powiązanie obowiązku wyłącznie z płatnościami za konkretny rodzaj faktur (faktury ustrukturyzowane oraz faktury wystawiane na podstawie art. 106nh ustawy).

Z tych powodów nie było możliwe umiejscowienie regulacji w ustawie – Prawo przedsiębiorców (z uwagi na szerszy zakres podmiotowy tej regulacji niż zakres podmiotowy ustawy – Prawo przedsiębiorców, która posługuje się pojęciem przedsiębiorcy) ani w ustawie o usługach płatniczych (ta ustawa również ma węższy zakres definicji podmiotów, ponadto realizuje inne cele).

Należy przy tym podkreślić, że projektowany przepis mimo umieszczenia w ustawie o VAT nie stanowi w istocie obowiązku natury podatkowej, dotyczy bowiem rozwiązań związanych z oznaczaniem płatności za faktury, tj. obowiązków natury gospodarczej, które nie są objęte przedmiotem rozwiązań regulujących rozliczenie podatku VAT.

Wprowadzony przepis art. 108g wskazuje, że nabywca towaru lub usługi, zarejestrowany jako podatnik VAT czynny, dokonujący płatności za faktury ustrukturyzowane oraz za faktury, o których mowa w art. 106nh (tj. wystawione w okresie ogłoszonej niedostępności KSeF lub w przypadku, gdy podatnik nie ma możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej z przyczyn leżących po jego stronie, tzw. tryb offline), na rzecz innego podatnika zarejestrowanego jako podatnik VAT czynny, za pośrednictwem usługi polecenia zapłaty lub polecenia przelewu, o których mowa w art. 3 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2360 i 2640), lub innego instrumentu płatniczego umożliwiającego podanie tytułu transferu środków pieniężnych, jest obowiązany do podania numeru identyfikującego te faktury w Krajowym Systemie e-Faktur lub identyfikatora zbiorczego nadanego przez Krajowy System e-Faktur. Obowiązek ten dotyczy również podatnika innego niż nabywca towaru lub usługi, dokonującego płatności za faktury

wystawione na rzecz tego nabywcy. Mowa tu np. o płatnościach dokonywanych przez osoby trzecie. Wskazany obowiązek będzie dotyczył płatności dokonanych od dnia 1 stycznia 2025 r. Status podatnika VAT czynnego, na rzecz którego będą dokonywane płatności za faktury objęte obowiązkiem oznaczania, będzie ustalany na podstawie wykazu prowadzonego przez Szefa KAS na dzień dokonywania płatności za te faktury.

Nowy obowiązek nie będzie natomiast dotyczył nabywcy towaru lub usługi (podmiotu trzeciego), gdy dokonywane będą płatności za faktury, o których mowa w art. 106nh ust. 1, jeżeli te nie zostały wprowadzone do Krajowego Systemu e-Faktur w związku z zamieszczonymi komunikatami o okresie trwania awarii (art. 106ne ust. 1 i 3).

Zasadniczo faktura wystawiona w trybie offline powinna być wprowadzona do KSeF w następnym dniu roboczym po dniu jej wystawienia. Natomiast, jeżeli nie jest możliwe wprowadzenia tej faktury w następnym dniu roboczym do KSeF z uwagi na fakt, że nastąpiła awaria i zostały opublikowane komunikaty w tym zakresie, obowiązek wynikający z wprowadzonego przepisu nie zaistnieje.

Przepisy dotyczą wyłącznie zarejestrowanych podatników VAT czynnych, tj. dostawcy wystawiającego ww. faktury z tytułu dostaw towarów lub świadczenia usług oraz nabywcy dokonującego płatności za te faktury. Zatem gdy jedna ze stron transakcji będzie korzystała ze zwolnienia z VAT, obowiązek oznaczenia płatności numerem KSeF lub zbiorczym identyfikatorem nie wystąpi.

Proponowana regulacja głównie wpisuje się w rozwiązania, które przeciwdziałają zatorom płatniczym. Przeciwdziałanie zatorom płatniczym jest głównym celem tej regulacji.

Może mieć ona również wpływ na usprawnienie procesów analitycznych Szefa KAS.

Rozwiązanie to przyczyni się do zwiększenia poprawności dokonywania płatności pomiędzy podmiotami w systemach księgowych, a tym samym wpłynie też pośrednio na ograniczenie konieczności wzywania przedsiębiorców (w przypadku rachunków prowadzonych do działalności gospodarczej) do przedstawienia dodatkowych informacji o rozliczeniach. Dane te, w oparciu o raportowanie w systemie STIR, będą dostępne w systemach teleinformatycznych Szefa KAS.

Podkreśla się, że przepisy będą stosowane w zakresie, w jakim przedsiębiorcy dysponują rachunkami wykorzystywanymi w prowadzonej działalności gospodarczej. Dodatkowo przepis nie nakłada obowiązku otwierania nowych rachunków na terytorium kraju w przypadku korzystania przez niektórych podatników (zwłaszcza nieposiadających siedziby działalności

ani stałego miejsca prowadzenia działalności na terytorium kraju) z rachunków w zagranicznych bankach.

Sposób wdrożenia technologicznie proponowanego rozwiązania pozostawia pewną swobodę bankom i SKOK.

Zmiany do art. 111 ust. 3a pkt 1 ustawy o VAT

W związku z planowaną od 1 stycznia 2025 r. rezygnacją z uznawania faktur wystawionych przy zastosowaniu kas rejestrujących za pełnoprawne faktury, należy dokonać zmiany **art. 111 ust. 3a pkt 1** ustawy o VAT. Od 1 stycznia 2025 r. podatnicy prowadzący ewidencję sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących będą zobowiązani wystawić i wydać nabywcy paragon fiskalny z każdej sprzedaży, lecz nie powinni wystawić i wydać faktury z kasy rejestrującej, gdyż dokument ten nie będzie uznany za e-fakturę.

Zmiany do art. 112aa ustawy o VAT

Zmiany wprowadzone w **art. 112aa ust. 1** ustawy o VAT doprecyzowują, że oprócz faktur ustrukturyzowanych w KSeF przez okres 10 lat są przechowywane także faktury wystawione w okresie awarii KSeF oraz w trybie offline, po przesłaniu ich do Krajowego Systemu e-Faktur. Zmiany wprowadzone w tym przepisie oznaczają, że faktury w postaci elektronicznej będą archiwizowane w KSeF na takich samych zasadach jak e-faktury, tj. przez okres 10 lat od dnia ich wystawienia.

Jednocześnie w **ust. 2** uregulowano, że po upływie tego okresu podatnik przechowuje faktury, o których mowa w ust. 1, poza Krajowym Systemem e-Faktur do czasu upływu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Przepisy art. 112 i art. 112a stosuje się odpowiednio.

Zmiany do art. 116 ustawy o VAT

Zmiany w **art. 116** przede wszystkim wiążą się z koncepcją wprowadzenia możliwości wystawiania przy użyciu KSeF Faktur VAT RR, czyli dokumentów potwierdzających nabycie produktów rolnych oraz usług rolniczych od rolników ryczałtowych (czyli rolników korzystających ze zwolnienia od VAT), oraz dokumentów korygujących Faktury VAT RR, czyli Faktur VAT RR KOREKTA. Rozwiązanie to ma charakter fakultatywny.

Szczegółowe zasady dokumentowania transakcji nabycia produktów rolnych i usług rolniczych od rolników ryczałtowych przez podatników VAT czynnych, jak również warunki zwiększania przez nabywców tych produktów, będących czynnymi podatnikami VAT, podatku naliczonego o kwotę zryczałtowanego zwrotu podatku zawartego w cenie nabywanych produktów rolnych

i usług rolniczych zawarte są w art. 116–118 ustawy o VAT. Faktury VAT RR potwierdzające nabycie produktów rolnych i usług rolniczych od rolników ryczałtowych nie są bowiem fakturami, o których mowa w art. 106a–108 ustawy o VAT. Faktury VAT RR wystawiane są przez nabywców będących czynnymi podatnikami VAT produktów rolnych i usług rolniczych od rolników ryczałtowych.

Projektowane zmiany umożliwiają nabywcom produktów rolnych i usług rolniczych od rolników ryczałtowych wystawianie Faktur VAT RR przy użyciu KSeF (**art. 116 ust. 3b ustawy o VAT**). Możliwość wystawienia takiego dokumentu będzie dostępna dla podatnika VAT po uprzednim uwierzytelnieniu się rolnika w KSeF oraz złożeniu przez tego rolnika w KSeF oświadczenia, że jest on rolnikiem ryczałtowym zwolnionym od podatku od towarów i usług na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 3 ustawy o VAT. Oświadczenie takie będzie składane przez rolnika w ramach procedury wskazania przez niego danego nabywcy produktów rolnych i usług rolniczych jako uprawnionego do wystawiania Faktur VAT RR i Faktur VAT RR KOREKTA przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur (**art. 116 ust. 3c ustawy o VAT**).

W przypadku wskazania przez rolnika ryczałtowego nabywcy jako uprawnionego do wystawiania Faktur VAT RR i Faktur VAT RR KOREKTA przy użyciu KSeF, nabywca ten do czasu odwołania tego wskazania jest zobowiązany do wystawiania tych dokumentów przy użyciu KSeF (**art. 116 ust. 3d ustawy o VAT**). Obowiązek ten nie będzie miał zastosowania w sytuacjach uniemożliwiających wystawienie tych dokumentów przy użyciu KSeF, czyli awarii KSeF, niedostępności tego systemu czy też braku możliwości wystawienia dokumentów w KSeF przez podatnika z przyczyn leżących po jego stronie (szczegółowy opis w pkt 1.14.). W przypadku zaistnienia takich sytuacji zastosowanie znajdą dotychczas obowiązujące zasady, nabywca zatem wystawi Fakturę VAT RR w inny sposób, np. w postaci dokumentu papierowego. W tym przypadku taka Faktura VAT RR będzie musiała spełnić wymagania przewidziane dla tej postaci tego dokumentu (np. będzie musiała zostać podpisana przez obie strony transakcji).

W związku ze specyfiką systemu KSeF Faktury VAT RR nie będą musiały zawierać niektórych elementów, które są obowiązkowe dla tych dokumentów wystawianych w sposób zgodny z obecnymi regulacjami (w postaci papierowej lub elektronicznej), tj. oświadczenia rolnika ryczałtowego (jak wcześniej zauważono oświadczenie będzie składane w ramach procedury wskazania danego nabywcy jako uprawnionego do wystawiania Faktur VAT RR i Faktur VAT RR KOREKTA) oraz czytelnych podpisów osób uprawnionych do wystawienia i otrzymania faktury lub podpisów oraz imion i nazwisk tych osób (**art. 116 ust. 5a ustawy o VAT**).

Jednocześnie warunkiem korzystania z KSeF przez rolnika ryczałtowego i nabywcę produktów rolnych i usług rolniczych od takiego rolnika jest posiadanie przez nich numeru identyfikacji podatkowej (NIP) – nie jest wystarczające, jak dotychczas, posiadanie przez rolnika ryczałtowego wyłącznie numeru PESEL. Dlatego też Faktury VAT RR wystawiane w KSeF będą musiały zawierać numery NIP obydwu stron transakcji (zlikwidowana została możliwość umieszczania w tak wystawianych Fakturach VAT RR numeru PESEL).

Zgodnie z dodawanym ust. 3f w art. 116 w przypadku użycia Faktury VAT RR oraz Faktury VAT RR KOREKTA poza KSeF, dokumenty te powinny zostać oznaczone kodem umożliwiającym dostęp do nich w KSeF oraz umożliwiającym weryfikację danych zawartych w tych dokumentach.

W związku z wprowadzoną możliwością wystawiania Faktur VAT RR przy użyciu KSeF odpowiednio dostosowane zostały warunki powiększenia przez nabywcę produktów rolnych i usług rolniczych wypłaconego rolnikowi zryczałtowanego zwrotu podatku, określone w **art. 116 w ust. 6 ustawy o VAT**. Jednym z takich warunków (**pkt 3 w art. 116 ust. 6 ustawy o VAT**) jest wskazanie w dokumencie stwierdzającym dokonanie zapłaty należności za produkty rolne i usługi rolnicze numeru i daty wystawienia faktury potwierdzającej nabycie tych produktów albo (co zostało dodane w niniejszym projekcie) numeru identyfikującego taką fakturę w KSeF – w przypadku wystawienia Faktury VAT RR w KSeF.

Projektowane zmiany w art. 116 ustawy o VAT – oprócz zagadnień związanych z KSeF dotyczą również wprowadzenia zasad dotyczących:

- terminu wystawiania Faktur VAT RR,
- wystawiania faktur korygujących do Faktury VAT RR,
- korekty podatku naliczonego u nabywcy produktów rolnych w związku z wystawieniem Faktury VAT RR KOREKTA,
- przeliczania kwot wyrażonych w walucie obcej.

Kwestie te nie były dotąd uregulowane wprost w przepisach ustawy o VAT, potrzeba wprowadzenia jasnych zasad w tym zakresie wynika z dotychczasowej praktyki interpretacyjnej.

Zgodnie z projektowanymi przepisami **art. 116 ust. 5b i 5c** ustawy o VAT Faktura VAT RR powinna być wystawiona nie później niż siódmego dnia od dnia nabycia produktów rolnych lub usług rolniczych. W przypadku natomiast, gdy nabywca zawarł z rolnikiem ryczałtowym umowę dotyczącą dostawy produktów rolnych lub usług rolniczych wykonywanych w sposób

ciągły przez okres dłuższy niż miesiąc (transakcje ciągłe, cykliczne), Fakturę VAT RR wystawia się nie później niż siódmego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym wykonywane były te dostawy lub świadczone były usługi rolnicze.

Przykładowo w przypadku codziennych dostaw przez rolnika ryczałtowego mleka pochodzącego z produkcji w jego własnym gospodarstwie rolnym dokonywanych w miesiącu styczniu 2024 r. dokumentująca te dostawy Faktura VAT RR powinna być wystawiona najpóźniej 7 lutego 2024 r.

Projektowane przepisy **art. 116 ust. 2b i 2c** ustawy o VAT wskazują sposób przeliczania kwot wykazywanych w dokumentach potwierdzających nabycie produktów rolnych i usług rolniczych od rolnika ryczałtowego w walutach obcych.

W przypadku gdy kwoty na Fakturze VAT RR zostały wyrażone w walucie obcej, należy dokonać przeliczenia kwoty należności ogółem wraz z kwotą zryczałtowanego zwrotu podatku oraz kwoty zryczałtowanego zwrotu podatku na złote przy zastosowaniu kursu średniego danej waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy poprzedzający dzień dokonania nabycia. W przypadku, o którym mowa w **art. 116 ust. 5c** ustawy o VAT, czyli transakcji ciągłych przez okres dłuższy niż miesiąc, kwoty te powinny być przeliczane przy zastosowaniu kursu z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego ostatni dzień miesiąca, w którym były dokonywane nabycia.

Podatnik może wybrać sposób przeliczania tych kwot na złote według ostatniego kursu wymiany opublikowanego przez Europejski Bank Centralny na ostatni dzień poprzedzający dzień dokonania nabycia, a w przypadku dostaw ciągłych – na ostatni dzień poprzedzający ostatni dzień miesiąca, w którym były dokonywane nabycia.

W przypadku korzystania z kursu wymiany opublikowanego przez Europejski Bank Centralny waluty inne niż euro przelicza się z zastosowaniem kursu wymiany każdej z nich względem euro.

Kurs zastosowany do przeliczenia kwot na Fakturze VAT RR ma również zastosowanie do przeliczania kwot w ewentualnej jej korekcie.

W przypadku gdy po wystawieniu faktury potwierdzającej nabycie produktów rolnych lub usług rolniczych nastąpił – niezależnie od powodów – zwrot produktów rolnych przez ich nabywcę, wartość nabytych produktów rolnych bez kwoty zryczałtowanego zwrotu podatku lub kwota zryczałtowanego zwrotu podatku wskazana na fakturze VAT RR uległa zmianie, dokonano zwrotu nabywcy całości lub części wypłaconej rolnikowi ryczałtowemu zaliczki czy

też stwierdzono pomyłkę w jakiegokolwiek pozycji wystawionej Faktury VAT RR, nabywca produktów rolnych powinien wystawić fakturę korygującą (Faktura VAT RR KOREKTA) – **art. 116 ust. 5d ustawy o VAT**.

Faktura korygująca powinna zawierać elementy wymienione w projektowanym **art. 116 ust. 5e ustawy o VAT**, tj. m.in. numer kolejny oraz datę jej wystawienia, określone dane wynikające z korygowanej Faktury VAT RR, kwotę korekty wartości nabytych produktów rolnych bez kwoty zryczałtowanego zwrotu podatku lub kwotę korekty kwoty zryczałtowanego zwrotu podatku – jeśli korekta dotyczy tych kwot, czy też prawidłową treść korygowanych pozycji Faktury VAT RR. Faktura VAT RR KOREKTA może zawierać informację o przyczynie korekty.

Co ważne Faktura VAT RR wystawiona w KSeF może być skorygowana wyłącznie w KSeF (**art. 116 ust. 5g ustawy o VAT**), chyba że brak jest takiej możliwości z powodów wskazanych w projektowanym art. 116 ust. 5h ustawy o VAT, tj. nastąpiło odwołanie wskazania przez rolnika ryczałtowego nabywcy produktów rolnych jako uprawnionego do wystawiania Faktur VAT RR i Faktur VAT RR KOREKTA przy użyciu KSeF, rolnik utracił status rolnika ryczałtowego (utracił albo zrezygnował z prawa do korzystania ze zwolnienia od podatku VAT), jak również w sytuacji awarii albo niedostępności systemu KSeF albo braku możliwości wystawienia dokumentów w KSeF przez podatnika z przyczyn leżących po jego stronie z innego powodu niż awaria czy niedostępność KSeF.

W takim przypadku korekta będzie dokonywana na zasadach dotychczasowych, np. w postaci dokumentu papierowego.

Faktury VAT RR wystawione w inny sposób niż przy użyciu KSeF (w postaci papierowej lub elektronicznej) nie będą mogły być korygowane poprzez wystawienie faktury korygującej w KSeF. Na powyższe nie będzie miało wpływu to, że po wystawieniu faktury VAT RR, która ma zostać skorygowana, rolnik ryczałtowy nada uprawnienie do wystawiania faktur VAT RR przy użyciu KSeF dla wystawcy tej faktury.

Jeżeli w wyniku zaistnienia zdarzeń, z którymi związane jest wystawienie Faktury VAT RR KOREKTA, uległa obniżeniu kwota zryczałtowanego zwrotu podatku, nabywca produktów rolnych jest obowiązany do odpowiedniego zmniejszenia kwoty podatku naliczonego o kwotę zryczałtowanego zwrotu podatku:

- 1) w rozliczeniu za okres rozliczeniowy, w którym rolnik ryczałtowy dokonał zwrotu tej kwoty ze swojego rachunku bankowego lub z jego rachunku w spółdzielczej kasie

oszczędnościowo-kredytowej, której jest członkiem – w przypadku zwrotu całości lub części tej kwoty przez rolnika ryczałtowego;

- 2) w rozliczeniu za okres rozliczeniowy, w którym nabywca produktów rolnych wystawił fakturę VAT RR KOREKTA – w przypadku gdy korekta nie wpływa na zmianę wartości nabytych produktów rolnych wraz z kwotą zryczałtowanego zwrotu podatku.

Natomiast gdy Faktura VAT RR KOREKTA potwierdza zaistnienie zdarzeń, skutkujących podwyższeniem kwoty zryczałtowanego zwrotu podatku, nabywca produktów rolnych ma prawo do odpowiedniego zwiększenia kwoty podatku naliczonego o kwotę zryczałtowanego zwrotu podatku w rozliczeniu za okres rozliczeniowy, w którym dokonał zapłaty tej kwoty na rachunek bankowy rolnika ryczałtowego lub na jego rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której jest członkiem.

Dokumenty stwierdzające dokonanie zwrotu przez rolnika ryczałtowego lub zapłaty przez nabywcę należności wynikającej z Faktury VAT RR KOREKTA powinny zawierać numer i datę jej wystawienia. Zasady dotyczące kompensat stosuje się odpowiednio.

Powyższe zasady wskazane są w projektowanych przepisach **art. 116 ust. 6a–6d ustawy o VAT**.

Faktury VAT RR i Faktury VAT RR KOREKTA wystawione przy użyciu KSeF będą przechowywane w Krajowym Systemie e-Faktur przez okres 10 lat, licząc od końca roku, w którym zostały wystawione (**dodawany ust. 11 w art. 116 ustawy o VAT**).

Wzory Faktury VAT RR i Faktury VAT RR KOREKTA zostaną udostępnione na elektronicznej platformie usług administracji publicznej.

Dodatkowo, oprócz ww. zmian, doprecyzowane zostało brzmienie **art. 116 ust. 5 ustawy o VAT** dotyczącego obowiązku informowania przez rolnika ryczałtowego nabywców produktów rolnych i usług rolniczych o utracie statusu rolnika ryczałtowego. Oprócz sytuacji rezygnacji przez rolnika ryczałtowego ze zwolnienia na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 3 ustawy o VAT, taki obowiązek dotyczyć też będzie utraty przez rolnika ryczałtowego prawa do tego zwolnienia.

Zmiany do art. 118 ustawy o VAT

Zmiany w art. 118 związane są ze zmianami wprowadzonymi w art. 116 i stanowią uzupełnienie przepisów, które są odpowiednio stosowane w przypadku wykonywania przez rolnika ryczałtowego usług rolniczych na rzecz podatników podatku, którzy rozliczają ten podatek.

Dodanie art. 145l ustawy o VAT – przepisy epizodyczne dotyczące faktur

W przepisach epizodycznych w **art. 145l** ustawy o VAT wprowadza się na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2024 r. możliwość wystawiania przez podatników objętych obowiązkiem wystawiania faktur ustrukturyzowanych:

- 1) u których sprzedaż jest zwolniona od podatku lub wykonujących wyłącznie czynności zwolnione od podatku,
- 2) dokonujących czynności dokumentowanych fakturami uproszczonymi (art. 106e ust. 5 pkt 3), w tym paragonów fiskalnych uznanych za faktury,
- 3) dokonujących czynności dokumentowanych fakturami wystawionymi przy zastosowaniu kas rejestrujących

– faktur elektronicznych lub faktur w postaci papierowej.

W przypadkach wskazanych powyżej podatnicy mogą wystawiać faktury ustrukturyzowane, z wyłączeniem paragonów fiskalnych uznanych za faktury uproszczone, czyli paragony z NIP nabywcy do 450 zł, w tym ostatnim przypadku wystawienie kolejnej faktury w KSeF naraziłoby podatnika na obowiązek rozliczenia tego dokumentu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy o VAT.

Art. 2 projektu (zmiany do ustawy – Ordynacja podatkowa)

Wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Zmiana wprowadzona w art. 193a § 1 (**pkt 1**) zwalnia podatników z obowiązku przesyłania: faktur ustrukturyzowanych, faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1 ustawy o VAT, oraz faktur VAT RR i faktur VAT RR KOREKTA w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej JPK_FA, pod warunkiem, że faktury te (jw. inne niż ustrukturyzowane) zostały przesłane do KSeF lub wystawione w KSeF. Rozwiązanie to ma charakter upraszczający obowiązki podatnika w zakresie raportowania.

Głównym celem projektowanych zmian w art. 297h, art. 299g i art. 299h ustawy – Ordynacja podatkowa (**pkt 2 i 3**) jest nadanie Szefowi KAS uprawnienia do prowadzenia w sposób zautomatyzowany czynności sprawdzających mających na celu wyjaśnienie rozbieżności w danych lub informacjach gromadzonych w systemach Krajowej Administracji Skarbowej (wskazanych w projekcie), a następnie do wysyłania powiadomień do podatników i płatników, w przypadku których wyniki tych czynności wskazują na ryzyko wystąpienia nieprawidłowości w zakresie obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. Rozwiązanie to będzie stanowiło podstawę prawną do powiadamiania miękkiego, czyli tzw. oddziaływania

behawioralnego, którego głównym celem jest wsparcie dobrowolnego wypełniania obowiązków podatkowych.

Przedmiotowe zmiany w wielu przypadkach pozwolą osiągnąć efekt w postaci prawidłowego wypełniania obowiązków podatkowych przez powiadomionych podatników i płatników bez konieczności wszczynania wobec nich rodzajnych wymierne koszty formalnych postępowań weryfikacyjnych, co przełoży się na odciążenie pracy naczelników urzędów skarbowych.

Art. 7 projektu – zmiany w ustawie o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym

Projektowany przepis (**art. 4 ust. 1 ustawy o elektronicznym fakturowaniu**) stanowi dostosowanie regulacji przedmiotowej ustawy do zmian wprowadzanych w ustawie o VAT. W art. 4 ust. 1 wykreśla się zdanie: „Przepisu art. 106n ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług nie stosuje się.”, które obecnie nie znajduje uzasadnienia. Art. 106n ustawy o VAT w projekcie jest uchylany. Zmiana w tym przepisie związana jest z decyzją derogacyjną, która wprowadza odstępstwo od konieczności akceptacji faktur elektronicznych.

V. Zaproponowane szczegółowe zmiany w zakresie wdrożenia e-WIS (zawarte w art. 1, 3, 5, 6 i 17–19 projektu)

„e-WIS” zmiany w ustawie o VAT – art. 1

W ustawie o VAT uregulowane są przepisy dotyczące wiążących informacji stawkowych. Obecnie wniosek o wydanie WIS składa się do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (dalej Dyrektor KIS) w postaci papierowej lub drogą elektroniczną przez e-PUAP na adres skrytki Krajowej Informacji Skarbowej. Projektowana ustawa wprowadza obowiązek obsługi wiążących informacji stawkowych (WIS) wyłącznie za pośrednictwem systemu e-Urząd Skarbowy, zarówno ze strony wnioskodawcy, jak i ze strony Dyrektora KIS (projektowany art. 42g ust. 3 ustawy o VAT).

Wniosek może złożyć podmiot posiadający konto w e-Urzędzie Skarbowym, na którym użytkownik konta w e-Urzędzie Skarbowym podał aktualny adres poczty elektronicznej lub numer telefonu w celu przekazywania powiadomień o umieszczeniu pisma organu KAS na koncie w e-Urzędzie Skarbowym. Dotyczy to również wnioskodawcy działającego przez pełnomocnika lub przedstawiciela, jeżeli wniosek jest składany za ich pośrednictwem (projektowany art. 42b ustawy o VAT ust. 1a i 1b).

Obecnie wniosek o wydanie WIS zawiera: imię i nazwisko lub nazwę wnioskodawcy, jego adres zamieszkania lub adres siedziby, numer identyfikacji podatkowej lub inny numer umożliwiający identyfikację wnioskodawcy; imię, nazwisko i adres zamieszkania pełnomocnika wnioskodawcy, jeżeli został ustanowiony, lub innych osób upoważnionych do kontaktu w sprawie wniosku, określenie przedmiotu wniosku, w tym: szczegółowy opis towaru lub usługi, pozwalający na taką ich identyfikację, aby dokonać ich klasyfikacji zgodnej z Nomenklaturą scaloną (CN), Polską Klasyfikacją Wyrobów i Usług (PKWiU) lub Polską Klasyfikacją Obiektów Budowlanych (PKOB), wskazanie przepisów ustawy lub przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie w przypadku, gdy wnioskodawca chce wykorzystywać WIS do celów innych niż stosowanie stawek podatku VAT. Projektowane zmiany polegają na doprecyzowaniu zawartego w ust. 2 tego przepisu katalogu danych, jakie powinien zawierać wniosek o wydanie WIS poprzez:

- dodanie w pkt 1 – w zakresie danych dotyczących wnioskodawcy – wyrazów „oraz adres do doręczeń, jeżeli jest inny niż adres zamieszkania lub adres siedziby”,
- zastąpienie w pkt 2, dotyczącym danych pełnomocnika wnioskodawcy lub innych osób upoważnionych do kontaktu w sprawie wniosku, wyrazów „adres zamieszkania” wyrazami „adres do doręczeń”,
- usunięcie w pkt 3 lit. b, na podstawie którego wnioskodawca ma obowiązek wskazania klasyfikacji, według której ma być klasyfikowany towar lub usługa będące przedmiotem wniosku,
- dodanie dodatkowych pozycji:
 - pkt 2a – wskazanie, którym z podmiotów, o których mowa w art. 42b ust. 1, jest wnioskodawca (tj. czy wnioskodawca jest podatnikiem, czy może np. zamawiającym w rozumieniu Prawa zamówień publicznych, czy też innym podmiotem wskazanym w art. 42b ust. 1),
 - pkt 5 – wskazanie, czy wniosek dotyczy przypadku, o którym mowa w art. 42b ust. 4 ustawy o VAT, tj. czy wniosek jest składany na potrzeby określenia stawki VAT, czy też na inne potrzeby (np. w celu określenia klasyfikacji na potrzeby ustalenia, czy podatnik może skorzystać ze zwolnienia podmiotowego na podstawie art. 113 ustawy o VAT).

W związku z wprowadzaną elektronizacją procesu wydawania WIS (złożenie wniosku będzie możliwe, co do zasady, wyłącznie drogą elektroniczną), wzór wniosku o wydanie WIS będzie udostępniony tylko w postaci elektronicznej w systemie e-Urząd Skarbowy. W konsekwencji

wniosek o WIS w postaci papierowej nie będzie stosowany. Stąd też upoważnienie ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia w drodze rozporządzenia wzoru wniosku o wydanie WIS będzie zbędne. W związku z powyższym niniejszy projekt przewiduje uchylenie przepisu zawierającego taką właśnie delegację (czyli ust. 9 w art. 42b ustawy o VAT).

Po zmianach minister właściwy do spraw finansów publicznych nie będzie określał, w drodze rozporządzenia, wzoru wniosku o wydanie WIS. Wzór wniosku będzie udostępniony w systemie e-Urząd Skarbowy na podstawie przepisu art. 35b ust. 5 ustawy o KAS.

Konta w e-Urzędzie Skarbowym są udostępniane z urzędu osobom fizycznym, natomiast w przypadku jednostek organizacyjnych – na ich wniosek wskazujący użytkowników tych kont będących osobami fizycznymi. Zgodnie z przepisami ustawy o KAS czynności podejmowane przez użytkowników kont w e-Urzędzie Skarbowym (w tym użytkowników kont jednostek organizacyjnych) uznaje się za czynności podejmowane przez te osoby lub jednostki (art. 35b ust. 2 ustawy o KAS). Warunkiem dostępu do konta jest uwierzytelnienie się przez jego użytkownika, natomiast warunkiem doręczania na to konto pism wydawanych przez organy KAS jest podanie aktualnego adresu poczty elektronicznej lub numeru telefonu celem przekazywania powiadomień o umieszczeniu pisma organu KAS na koncie w e-Urzędzie Skarbowym.

Pisma w sprawie WIS składać się będzie zatem za pośrednictwem systemu e-Urząd Skarbowy, a korespondencja będzie doręczana na konto wnioskodawcy lub pełnomocnika/przedstawiciela w tym systemie. Złożenie wniosku o wydanie WIS czy też jakiegokolwiek innego pisma związanego z postępowaniem o wydanie WIS będzie zatem nieskuteczne, jeśli zostanie dostarczone do KIS innym kanałem niż za pośrednictwem konta w e-Urzędzie Skarbowym (tj. za pośrednictwem operatora pocztowego, e-PUAP lub osobiście). W takim przypadku wniosek lub pismo w sprawie zostanie pozostawione bez rozpatrzenia, a wnioskodawca zostanie poinformowany o tym fakcie. W przypadku wystąpienia okoliczności uniemożliwiających Dyrektorowi KIS doręczenie pisma na konto w e-Urzędzie Skarbowym pismo to może zostać doręczone na zasadach ogólnych, tj. za pośrednictwem operatora pocztowego, e-PUAP lub osobiście (projektowany art. 42g ust. 3). Możliwe będzie również dostarczenie za pośrednictwem operatora pocztowego lub osobiście do Krajowej Informacji Skarbowej próbki towaru oraz dokumentów, które nie mogą być dostarczone za pośrednictwem konta w e-Urzędzie Skarbowym, lub których dostarczenie w postaci fizycznej jest niezbędne do

rozpatrzenia wniosku o wydanie WIS, w tym dla dokonania prawidłowej klasyfikacji towaru, usługi lub świadczenia kompleksowego (projektowany art. 42g ust. 4 ustawy o VAT).

Przepisy ustawy o KAS przewidują, że w przypadku wystąpienia awarii systemu e-Urząd Skarbowy o jej wystąpieniu i usunięciu Szef KAS poinformuje w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych. W przypadku, kiedy awaria może mieć charakter długotrwały, Dyrektor KIS będzie mógł doręczyć pismo w sprawie WIS na zasadach ogólnych (art. 35e ust. 9 ustawy o KAS). Jednocześnie w przypadku awarii wnioskodawca będzie korzystał z ochrony, mianowicie dni, w których wystąpiła awaria, nie będzie wliczać się do terminów przewidzianych dla wnioskodawcy w przepisach działu VIII rozdziału 1a ustawy o VAT oraz Ordynacji podatkowej lub wyznaczonych przez Dyrektora KIS dla dokonania określonych czynności (projektowany art. 35e ust. 4a ustawy o KAS). Nie będzie bowiem możliwe dokonanie określonych czynności przez wnioskodawcę w okresie awarii tradycyjnym trybem (czyli za pośrednictwem operatora pocztowego, e-PUAP lub osobiście). Celem powyższych regulacji jest uniknięcie negatywnych konsekwencji dla użytkowników systemu, które są od nich niezależne, a wynikają z czasowej awarii systemu. Analogicznie okres awarii e-Urzędu Skarbowego nie będzie wliczany do terminów przewidzianych dla organu podatkowego na załatwienie sprawy.

W związku z powyższym zostało również doprecyzowane zdanie drugie w art. 42g ust. 1 ustawy o VAT – zgodnie z propozycją do terminu na wydanie WIS nie będzie wliczany okres, w którym wystąpiła awaria e-Urzędu Skarbowego.

Powyższe zasady będą również obowiązywały w przypadku postępowania odwoławczego od rozstrzygnięć wydanych w sprawie WIS, jak również w przypadku zmian i uchyleń WIS, dokonywanych na podstawie art. 42h ust. 3–5 ustawy o VAT. Jednakże złożenie skargi na rozstrzygnięcia wydane w sprawie WIS w postępowaniu odwoławczym będzie odbywało się na ogólnych zasadach, przewidzianych przepisami prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi⁷⁾. Złożenie zatem skargi za pośrednictwem e-Urzędu Skarbowego będzie nieskuteczne.

Celem ułatwienia procedowania wniosku o wydanie WIS minister właściwy do spraw finansów publicznych, na podstawie art. 35b ust. 5 ustawy o KAS, udostępni w e-Urzędzie Skarbowym:

- wzór elektronicznego wniosku o wydanie WIS,

⁷⁾ Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), dalej „PPSA”.

- wzory innych pism w sprawie WIS, m.in. odpowiedzi na wezwanie Dyrektora KIS do uzupełnienia wniosku, pisma ogólnego w sprawie WIS, wniosku o wycofanie wniosku o wydanie WIS, odwołania lub zażalenia na rozstrzygnięcie wydane w sprawie WIS,
- wzory pism, które mogą być wykorzystane przez wnioskodawcę w sprawie odwoławczej, m.in. odpowiedzi na wezwanie Dyrektora KIS do uzupełnienia odwołania, wniosku o wycofanie odwołania.

„e-WIS” zmiany w Prawie celnym, art. 3

Zasady składania wniosku o wydanie wiążącej informacji taryfowej (WIT) regulują unijne przepisy celne⁸⁾. Zgodnie z UKC obsługa WIT w pierwszej instancji odbywa się wyłącznie elektronicznie, z wykorzystaniem systemu EBTI-PL2, połączonego z PUESC (Platformą Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych). Zgodnie jednak z art. 44 ust. 4 UKC procedury odwoławcze od WIT regulują przepisy krajowe.

Od 1 lipca 2023 r., tj. od dnia planowanej konsolidacji wiążących informacji⁹⁾, wniosek o WIT będzie składany do Dyrektora KIS wyłącznie w postaci elektronicznej za pośrednictwem PUESC. Natomiast postępowanie odwoławcze prowadzone jest na ogólnych zasadach, tj. w postaci papierowej lub z wykorzystaniem e-PUAP. Projektowana ustawa wprowadza obowiązkową elektroniczną obsługę postępowania odwoławczego, przewidując, że pisma w sprawie odwołań składanych na rozstrzygnięcia w sprawie wiążących informacji taryfowych będą obsługiwane tylko za pośrednictwem konta na PUESC (projektowany art. 73 ust. 1a Prawa celnego), przy czym zasady te będą obowiązywały dopiero w odniesieniu do odwołań składanych od dnia 1 lipca 2024 r. Od 1 lipca 2024 r. wyłącznie elektronicznie będą się odbywały również przedłużenia użycia, cofnięcia i unieważnienia WIT (art. 15 projektowanej ustawy).

Projektowany art. 73 ust. 1a Prawa celnego wprowadza także pełną elektroniczną obsługę załatwiania spraw dotyczących WIP. Wyłącznie elektroniczna obsługa WIP w I instancji (wydawanie WIP) nastąpi z dniem 1 stycznia 2024 r., natomiast elektroniczna obsługa postępowania w sprawach

⁸⁾ Art. 33 i 34 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego unijny kodeks celny (wersja przekształcona) – Dz. Urz. UE L 269 z 10.10.2013 r., str. 1, z późn. zm., zwanego dalej „UKC”; art. 19-22 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 w odniesieniu do szczegółowych zasad dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego (Dz. Urz. UE L 343 z 29.12.2015 r., str. 1, z późn. zm.), art. 16-23 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/2447 z dnia 24 listopada 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania niektórych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz. Urz. UE L 343 z 29.12.2015, s. 558, z późn. zm.).

⁹⁾ Koncepcja konsolidacji wiążących informacji – WIS, WIA, WIT i WIP – polegająca na wydawaniu tych informacji przez jeden organ – Dyrektora KIS – zawarta jest w projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3025).

odwoławczych, przedłużenia użycia, cofnięć i unieważnień WIP – tak jak w przypadku WIT – nastąpi od dnia 1 lipca 2024 r.

Projektowana ustawa przewiduje, że w przypadku wystąpienia awarii PUESC Szef KAS poinformuje o jej wystąpieniu i usunięciu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych (na podstawie dodawanego ust. 6a do art. 35a ustawy o KAS). W przypadku jednak, kiedy awaria może mieć charakter długotrwały, Dyrektor KIS będzie mógł doręczyć pismo w sprawie WIT w postępowaniu odwoławczym na zasadach ogólnych (art. 35a ust. 7 ustawy o KAS). W przypadku awarii wnioskodawca będzie korzystał z ochrony, mianowicie dni, w których wystąpiła awaria, nie wlicza się do terminów przewidzianych dla wnioskodawcy w przepisach Ordynacji podatkowej lub wyznaczonych przez Dyrektora KIS dla dokonania określonych czynności. W okresie awarii nie będzie jednak możliwe dokonanie określonych czynności przez wnioskodawcę tradycyjnym trybem (czyli za pośrednictwem operatora pocztowego, e-PUAP lub osobiście). Celem powyższych regulacji jest uniknięcie negatywnych konsekwencji dla użytkowników systemu, które są od nich niezależne, a wynikają z czasowej awarii systemu. Analogicznie okres awarii PUESC nie będzie wliczany do terminów przewidzianych dla organu podatkowego na załatwienie sprawy.

Złożenie skargi na rozstrzygnięcia wydane w sprawie WIT w postępowaniu odwoławczym będzie odbywało się na ogólnych zasadach, przewidzianych PPSA. Złożenie zatem skargi za pośrednictwem PUESC będzie nieskuteczne.

„e-WIS” zmiany w ustawie o podatku akcyzowym, art. 5

W ustawie o podatku akcyzowym uregulowane są przepisy dotyczące wiążących informacji akcyzowych. Od 1 lipca 2023 r., tj. od dnia planowanej konsolidacji wiążących informacji, wniosek o wydanie WIA będzie składany do Dyrektora KIS w postaci papierowej lub drogą elektroniczną przez e-PUAP na adres skrytki Krajowej Informacji Skarbowej. Projektowana ustawa wprowadza obowiązek obsługi wiążących informacji akcyzowych (WIA) wyłącznie za pośrednictwem systemu PUESC, zarówno ze strony wnioskodawcy, jak i ze strony Dyrektora KIS (projektowany art. 7g ust. 2 ustawy o podatku akcyzowym).

W związku z wprowadzaną elektronizacją procesu wydawania WIA wzór wniosku o wydanie WIA będzie udostępniony tylko w postaci elektronicznej na PUESC. W konsekwencji wniosek o WIA w postaci papierowej nie będzie stosowany, a co za tym idzie, przepis (art. 7e ust. 6) upoważniający ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia w drodze

rozporządzenia wzoru wniosku o wydanie WIA będzie zbędny, w związku z czym zaproponowano uchylenie ust. 6 w art. 7e ustawy o podatku akcyzowym.

Natomiast zaprojektowana w art. 7e ust. 2 zmiana określa katalog informacji, które zawiera wniosek o wydanie WIA pod kątem spełnienia wymogów formalnych. Na gruncie nowelizowanego przepisu przedstawienie przez wnioskodawcę wymienionych enumeratywnie w tym przepisie informacji będzie wystarczające do uznania przez organ podatkowy, że określone tą regulacją wymogi formalne dotyczące składanego wniosku o WIA zostały spełnione. W kontekście zaprojektowanego uchylenia wymienionego powyżej przepisu upoważniającego (art. 7e ust. 6) zaistniała konieczność rozszerzenia danych, które zelektronizowany wniosek o wydanie WIA powinien zawierać.

Zgodnie z zaprojektowaną w art. 7e ust. 2 zmianą wniosek o wydanie WIA zawiera:

- 1) imię i nazwisko lub nazwę wnioskodawcy, jego adres zamieszkania lub adres siedziby, numer identyfikacji podatkowej (NIP) lub inny numer umożliwiający identyfikację wnioskodawcy oraz adres do doręczeń, jeżeli jest inny niż adres zamieszkania lub adres siedziby;
- 2) imię, nazwisko i adres do doręczeń pełnomocnika wnioskodawcy, o ile został ustanowiony;
- 3) wskazanie, czy wnioskodawca jest podatnikiem akcyzy;
- 4) wskazanie właściwego dla wnioskodawcy naczelnika urzędu skarbowego w zakresie akcyzy, jeżeli jest on podatnikiem akcyzy;
- 5) określenie przedmiotu wniosku, w tym:
 - a) szczegółowy opis wyrobu akcyzowego albo samochodu osobowego pozwalający na taką ich identyfikację, aby dokonać ich klasyfikacji zgodnej z Nomenklaturą Scaloną (CN) lub określić rodzaj wyrobu akcyzowego, w tym wskazanie nazwy handlowej,
 - b) opis składu wyrobu akcyzowego oraz metody badań lub analiz stosowanych dla jego określenia, w przypadku gdy zależy od tego dokonanie jego klasyfikacji lub określenie jego rodzaju.

Określony w nowelizowanym przepisie art. 7e ust. 2 katalog danych, które zawiera wniosek o wydanie WIA, znajdzie swoje odzwierciedlenie w udostępnionym na PUESC elektronicznym wniosku o wydanie WIA.

Konta na PUESC są udostępniane podmiotom na ich wniosek, po uprzednim wskazaniu użytkowników tych kont będących osobami fizycznymi. Czynności podejmowane przez

użytkowników kont na PUESC uznaje się za czynności podejmowane przez te podmioty. Warunkiem dostępu do konta jest uwierzytelnienie się przez jego użytkownika, m.in. poprzez podanie aktualnego adresu poczty elektronicznej lub numeru telefonu celem przekazywania powiadomień o umieszczeniu pisma organu KAS na koncie na PUESC.

Pisma w sprawie WIA składać się będzie zatem za pośrednictwem systemu PUESC, a korespondencja będzie doręczana na konto wnioskodawcy lub pełnomocnika w tym systemie. Złożenie wniosku o wydanie WIA czy też jakiegokolwiek innego pisma związanego z postępowaniem o wydanie WIA będzie zatem nieskuteczne, jeśli zostanie dostarczone do KIS innym kanałem niż za pośrednictwem konta na PUESC (tj. za pośrednictwem operatora pocztowego, e-PUAP lub osobiście). W takim przypadku wniosek lub pismo w sprawie zostanie pozostawione bez rozpatrzenia, a wnioskodawca zostanie poinformowany o tym fakcie. W przypadku wystąpienia okoliczności uniemożliwiających Dyrektorowi KIS doręczenie pisma na konto na PUESC pismo to może zostać doręczone na zasadach ogólnych, tj. za pośrednictwem operatora pocztowego, e-PUAP lub osobiście (art. 35a ust. 7 ustawy o KAS). Możliwe będzie również dostarczenie za pośrednictwem operatora pocztowego lub osobiście do KIS próbki wyrobu oraz dokumentów, które nie mogą być dostarczone za pośrednictwem PUESC, lub których dostarczenie w postaci fizycznej jest niezbędne do rozpatrzenia wniosku o wydanie WIA, w tym dla dokonania prawidłowej klasyfikacji wyrobu akcyzowego albo samochodu osobowego lub określenia rodzaju wyrobu akcyzowego (projektowany art. 7g ust. 2 i 3 ustawy o podatku akcyzowym).

Projektowana ustawa przewiduje, że w przypadku wystąpienia awarii systemu PUESC o jej wystąpieniu i usunięciu Szef KAS poinformuje w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych (na podstawie dodawanego ust. 6a do art. 35a ustawy o KAS). W przypadku jednak, kiedy awaria może mieć charakter długotrwały, Dyrektor KIS będzie mógł doręczyć pismo w sprawie WIA na zasadach ogólnych (art. 35a ust. 7 ustawy o KAS). W przypadku awarii wnioskodawca będzie korzystał z ochrony, mianowicie dni, w których wystąpiła awaria, nie wlicza się do terminów przewidzianych dla wnioskodawcy w przepisach działu IA ustawy o podatku akcyzowym oraz Ordynacji podatkowej lub wyznaczonych przez Dyrektora KIS dla dokonania określonych czynności. W okresie awarii nie będzie jednak możliwe dokonanie określonych czynności przez wnioskodawcę tradycyjnym trybem (czyli za pośrednictwem operatora pocztowego, e-PUAP lub osobiście). Celem powyższych regulacji jest uniknięcie negatywnych konsekwencji dla użytkowników systemu, które są od nich niezależne, a wynikają z czasowej

awarii systemu. Analogicznie okres awarii PUESC nie będzie wliczany do terminów przewidzianych dla organu podatkowego na załatwienie sprawy.

W związku z powyższym zostało również doprecyzowane zdanie drugie w art. 7g ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym – zgodnie z propozycją do terminu na wydanie WIA nie będzie wliczany okres, w którym wystąpiła awaria PUESC.

Powyższe zasady będą również obowiązywały w przypadku postępowania odwoławczego od rozstrzygnięć wydanych w sprawie WIA, jak również w przypadku zmian i uchyleń WIA, dokonywanych na podstawie art. 7ha ustawy o podatku akcyzowym. Jednakże złożenie skargi na rozstrzygnięcia wydane w sprawie WIA w postępowaniu odwoławczym będzie odbywało się na ogólnych zasadach, przewidzianych PPSA. Złożenie zatem skargi za pośrednictwem PUESC będzie nieskuteczne.

Celem ułatwienia procedowania wniosku o wydanie WIA minister właściwy do spraw finansów publicznych, na podstawie dodawanego art. 35a ust. 7a ustawy o KAS, udostępni na PUESC:

- wzór elektronicznego wniosku o wydanie WIA,
- wzory innych pism w sprawie WIA, m.in. odpowiedzi na wezwanie Dyrektora KIS do uzupełnienia wniosku, pisma ogólnego w sprawie WIA, wniosku o wycofanie wniosku o wydanie WIA, odwołania lub zażalenia na rozstrzygnięcie wydane w sprawie WIA,
- wzory pism, które mogą być wykorzystane przez wnioskodawcę w sprawie odwoławczej, m.in. odpowiedzi na wezwanie Dyrektora KIS do uzupełnienia odwołania, wniosku o wycofanie odwołania.

„e-WIS” zmiany w ustawie o KAS, art. 6

W związku z obowiązkową elektroniczną WIA z wykorzystaniem PUESC projektowana ustawa wprowadza przepis, na wzór obecnie występującego na gruncie systemu e-Urząd Skarbowy (art. 35c ust. 5 ustawy o KAS), na podstawie którego w przypadku awarii PUESC Szef Krajowej Administracji Skarbowej ma obowiązek poinformowania o jej wystąpieniu i usunięciu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych (dodawany ust. 6a do art. 35a ustawy o KAS). W konsekwencji dni, w których ona wystąpiła, nie będą wliczane do terminów przewidzianych dla użytkowników konta na PUESC. W przypadku jednak, kiedy awaria może mieć charakter długotrwały, organ KAS (w tym Dyrektor KIS) będzie mógł doręczyć pismo w danej sprawie (w tym w sprawie WIA, WIP i WIT) na zasadach ogólnych (art. 35a ust. 7 ustawy

o KAS). W okresie awarii nie będzie jednak możliwe dokonanie określonych czynności przez wnioskodawcę tradycyjnym trybem (czyli za pośrednictwem operatora pocztowego, e-PUAP lub osobiście). Celem powyższych regulacji jest uniknięcie negatywnych konsekwencji dla użytkowników systemu PUESC, które są od nich niezależne, a wynikają z czasowej awarii systemu. Analogicznie okres awarii PUESC nie będzie wliczany do terminów przewidzianych dla organu podatkowego na załatwienie sprawy.

Przepisy regulujące działanie systemu PUESC zostaną również uzupełnione o możliwość udostępnienia przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych wzorów dokumentów elektronicznych składanych przez użytkowników konta na PUESC do organów KAS (dodawany ust. 7a do art. 35a ustawy o KAS). Umożliwi to ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych udostępnienie na PUESC m.in.:

- wzoru elektronicznego wniosku o wydanie WIA,
- wzorów innych pism w sprawie WIA, m.in. odpowiedzi na wezwanie Dyrektora KIS do uzupełnienia wniosku, pisma ogólnego w sprawie WIA, wniosku o wycofanie wniosku o wydanie WIA, odwołania lub zażalenia na rozstrzygnięcie wydane w sprawie WIA,
- wzorów pism, które mogą być wykorzystane przez wnioskodawcę w sprawie odwoławczej WIA i WIT, m.in. odwołania i zażalenia w sprawie WIT, odpowiedzi na wezwanie Dyrektora KIS do uzupełnienia odwołania, wniosku o wycofanie odwołania.

Analogiczne zasady dotyczące terminów przewidzianych dla organów KAS do załatwienia sprawy oraz do terminów dokonania określonych czynności przez tego użytkownika konta w e-Urzędzie Skarbowym w przypadku awarii tego systemu, jak również doręczania pism w przypadku awarii e-Urzędu Skarbowego zawarto w projektowanych przepisach art. 35e ust. 4a i ust. 9 ustawy o KAS.

VI. Pozostałe zmiany

Art. 2 pkt 2 – zmiany w Ordynacji podatkowej – Nadanie uprawnień dla organu właściwego w sprawach CRBR do dostępu do informacji w przypadku realizacji zadań określonych w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu

Proponowane zmiany w **art. 297 w § 1** Ordynacji podatkowej polegają na dodaniu po pkt 2c pkt 2d, który nadaje uprawnienie dla organu właściwego w sprawach CRBR (a tym samym wyznaczonemu organowi Krajowej Administracji Skarbowej) do dostępu do informacji i akt objętych tajemnicą skarbową, w przypadku realizacji przez niego zadań określonych w

rozdziale 6 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593, 655, 835, 2180 i 2185 oraz z 2023 r. poz. 180 i 326), zwanej dalej „ustawą o p.p.p.f.t.”.

W aktualnym brzmieniu Ordynacja podatkowa nie uprawnia ministra właściwego do spraw finansów publicznych w zakresie, w jakim realizuje zadania organu właściwego w sprawach Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (zwanego dalej „CRBR”) do dostępu do informacji i akt objętych tajemnicą skarbową. Zadania organu właściwego w sprawach CRBR są określone w rozdziale 6 ustawy o p.p.p.f.t. Do zadań tych należy m.in. nakładanie w drodze decyzji kar pieniężnych, o których mowa w art. 153 ww. ustawy. Również przedmiotowe przepisy nie przewidują takiego uprawnienia dla organu właściwego w sprawach CRBR. Należy nadmienić, że na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 maja 2021 r. w sprawie wyznaczenia organu Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań organu właściwego w sprawach Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (Dz. U. poz. 903), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy został wyznaczony do wykonywania niektórych zadań organu właściwego w sprawach CRBR, w tym m.in. do nakładania w drodze decyzji kar pieniężnych, o których mowa w art. 153 ustawy o p.p.p.f.t.

Art. 4 i art. 20 projektu – zmiany w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej

Proponuje się zmianę brzmienia art. 97 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1691) w zakresie dotyczącym rekompensowania pracy w godzinach nadliczbowych. Proponuje się, aby pracownikowi służby cywilnej za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługiwał czas wolny w tym samym wymiarze albo wynagrodzenie. Urzędnikowi służby cywilnej przysługiwałby czas wolny w tym samym wymiarze albo wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych wykonywaną na polecenie przełożonego w porze nocnej, niedzielę i święto albo w dniu wolnym udzielonym w zamian za pracę w niedzielę i święto. W przypadku urzędnika nie przewiduje się rekompensowania pracy w godzinach nadliczbowych wykonywanej w soboty i dni powszednie. Osobie zajmującej wyższe stanowisko w służbie cywilnej za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych w porze nocnej, w niedzielę i święto, w dniu wolnym wynikającym z rozkładu czasu pracy pracownika oraz w dniu wolnym udzielonym pracownikowi w zamian za pracę w niedzielę i święto będzie przysługiwał czas wolny w tym samym wymiarze albo wynagrodzenie. W przypadku osób zajmujących wyższe stanowisko w służbie cywilnej nie przewiduje się rekompensowania pracy w godzinach nadliczbowych w dni

powszednie. Całkowicie wyłączona będzie rekompensata za pracę w godzinach nadliczbowych dla dyrektora generalnego oraz kierownika urzędu, aby zachować spójność z ogólnymi przepisami prawa pracy, zgodnie z którymi osobom zarządzającym zakładem pracy w imieniu pracodawcy nie przysługuje rekompensata za godziny nadliczbowe. O formie rekompensaty, czyli o przyznaniu czasu wolnego albo wynagrodzenia, będzie decydował dyrektor generalny urzędu.

Czas wolny będzie mógł być udzielony najpóźniej do zakończenia okresu rozliczeniowego następującego po okresie rozliczeniowym, w którym członek korpusu służby cywilnej wykonywał pracę w godzinach nadliczbowych, albo na wniosek członka korpusu służby cywilnej w okresie bezpośrednio poprzedzającym urlop wypoczynkowy lub po jego zakończeniu. Natomiast dzień wolny będzie mógł być udzielony w okresie bezpośrednio poprzedzającym urlop wypoczynkowy lub po jego zakończeniu.

Ponadto proponuje się dodanie art. 97a, który będzie określał sposób wyliczania wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych, jak również sposób, termin i formę składania wniosku o wypłatę wynagrodzenia.

Art. 8 projektu – zmiany w ustawie z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw

Uchylenie zmian dotyczących całkowitej elektronicznej ewidencji i innych dokumentacji akcyzowych z dniem 1 stycznia 2024 r. ma na celu stosowanie od dnia 1 stycznia 2024 r. przepisów pozwalających na prowadzenie tej ewidencji i dokumentacji w postaci zarówno papierowej, jak i elektronicznej. W ten sposób podmioty będą miały pewność, że mogą stosować papierową postać ewidencji i dokumentacji akcyzowej do ewentualnego momentu wydania aktu prawnego regulującego kwestię terminu wprowadzenia elektronicznej ewidencji. Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2427, z późn. zm.) dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 138s ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 138s ustawy zmienianej w art. 1, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2023 r., i mogą być w tym okresie zmieniane. Z dniem 1 stycznia 2024 r. będą więc obowiązywać przepisy nowego rozporządzenia ws. ewidencji i dokumentacji w akcyzie umożliwiające prowadzenie jej także w postaci papierowej.

Art. 9 projektu – zmiany w ustawie z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2105, z późn. zm.)

Nowelizacja art. 88 ust. 1 ustawy ma na celu urealnienie limitu wydatków funduszu nabycia sprawdzającego. Rok doświadczeń ze stosowaniem przepisów tej nowej instytucji pozwala na wyciągnięcie wniosków. Środki funduszu nabycia sprawdzającego pozwalają na skuteczną weryfikację wypełniania obowiązków przez podmioty obowiązane do ewidencjonowania sprzedaży z wykorzystaniem kas rejestrujących, stąd nałożenie limitu w zaplanowanej pierwotnie ww. ustawie wysokości ogranicza stosowanie tej efektywnej instytucji prawnej. Zmiana tego limitu nie oznacza zwiększenia faktycznych wydatków po stronie Skarbu Państwa, ale umożliwi coroczne udostępnianie takich środków na realizację tego zadania. Niewydane w danym roku środki funduszu powrócą 31 grudnia każdego roku na rachunek budżetu państwa. Należy podkreślić, że wydatki bezzwrotne funduszu nabycia sprawdzającego zamknęły się w pierwszym roku stosowania tej nowej instytucji na poziomie tylko ok. 700 tys. zł, przy kwocie prawie 5 mln zł faktycznie udostępnionych środków pracownikom i funkcjonariuszom organów KAS z przewidzianej w zmienianej ustawie kwoty 8,5 mln złotych. Zatem zaplanowana na 2023 rok i lata następne kwota wydatków na poziomie 1,7 mln zł jest niewystarczająca.

VII. Przepisy przejściowe w zakresie wdrożenia obowiązkowego KSeF oraz w zakresie wdrożenia e-WIS (art. 10–19)

Art. 10 projektu (przepis przejściowy)

W projektowanym przepisie reguluje się, że do faktur korygujących wystawionych przed dniem 1 lipca 2024 r. przepisy art. 29a i art. 86 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 11 projektu (przepis przejściowy)

Proponuje się przepis przejściowy w odniesieniu do regulacji określonych w art. 87 ustawy o VAT. Przepisy art. 87 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do okresów rozliczeniowych przypadających począwszy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 12 projektu (przepis przejściowy)

Przepis przejściowy wprowadza zasadę, że czynności, o których mowa w art. 106a ustawy o VAT, dokonane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, w stosunku do których termin wystawienia faktury upływa po dniu 31 grudnia 2023 r. i dla których w tym terminie nie wystawiono faktury, są dokumentowane e-fakturą.

Art. 13 projektu (przepis przejściowy)

Przepis przejściowy wskazujący, że w przypadku faktur korygujących wystawionych od dnia 1 września 2023 r. do faktur wystawionych przed tym dniem stosuje się przepisy art. 106j ust. 2 pkt 2a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Celem regulacji jest umożliwienie wystawiania w KSeF faktur korygujących do faktur, które były wystawione poza KSeF. Wprowadzenie tej regulacji od 1 września 2023 r. umożliwi wcześniejszą realizację tego uprawnienia przez podatników, także w okresie funkcjonowania fakultatywnego KSeF.

Art. 14 projektu (przepis przejściowy)

Przepis przejściowy reguluje zagadnienie not korygujących w przypadku not korygujących wystawionych przez nabywcę towaru lub usługi i niezaakceptowanych przez wystawcę faktury przed dniem 1 lipca 2024 r., do takich not stosuje się przepis art. 106k ust. 2 ustawy o VAT, w brzmieniu dotychczasowym, co oznacza, że muszą zostać zaakceptowane.

W przypadku not korygujących wystawionych przez nabywcę towaru lub usługi przed dniem 1 lipca 2024 r. stosuje się art. 106l ustawy o VAT, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 15 projektu (przepis przejściowy)

W przypadku faktur innych niż faktury ustrukturyzowane, wystawionych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, które uległy zniszczeniu albo zaginęły i są wystawiane ponownie, nie wystawia się faktur ustrukturyzowanych.

Art. 16 projektu (przepis przejściowy)

Przepis ten reguluje, że obowiązek wskazany w art. 108g ustawy o VAT, tj. oznaczania płatności numerem identyfikującym fakturę w KSeF, będzie dotyczył płatności dokonanych od dnia 1 stycznia 2025 r.

Art. 17 projektu (przepis przejściowy)

Przepisy w brzmieniu dotychczasowym („nieelektronizowanym”) będą stosowane do postępowań w sprawie:

- wydania WIS,
- zażaleń i odwołań, składanych na rozstrzygnięcia w sprawie WIS wydane na podstawie dotychczasowych przepisów,
- zmiany albo uchylenia rozstrzygnięć w sprawie WIS wydanych na podstawie dotychczasowych przepisów

– które to postępowania zostały wszczęte i nie zostały zakończone przed dniem wejścia w życie elektronizacji, tj. przed 1 stycznia 2024 r.

Natomiast, zgodnie z ust. 2 tego przepisu, nowe zasady będą stosowane w odniesieniu do postępowań w sprawie:

- zażaleń i odwołań, składanych na rozstrzygnięcia w sprawie WIS,
- zmiany albo uchylenia rozstrzygnięć w sprawie WIS,

– wszczętych od dnia 1 lipca 2024 r.

Oznacza to, że do wymienionych w ust. 2 postępowań wszczętych w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 30 czerwca 2024 r. stosowane będą przepisy dotychczasowe.

Art. 18 projektu (przepis przejściowy)

Przepisy dotychczasowe będą stosowane do postępowań w sprawie: wydania WIP, odwołań składanych na rozstrzygnięcia w sprawie WIP i WIT oraz przedłużenia użycia, cofnięć i unieważnień WIP i WIT – wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2024 r.

Natomiast nowe zasady będą stosowane w odniesieniu do odwołań, składanych na rozstrzygnięcia w sprawie WIP i WIT oraz przedłużenia użycia, cofnięć i unieważnień WIP i WIT – wszczętych od dnia 1 lipca 2024 r.

Art. 19 projektu (przepis przejściowy)

Zaprojektowane w ust. 1 rozwiązanie wprowadza zasadę, że przepisy dotychczasowe będą stosowane do postępowań w sprawie wydania WIA, zażaleń i odwołań, składanych na rozstrzygnięcia w sprawie WIA oraz przedłużenia okresu ważności WIA – wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2024 r.

Natomiast w ust. 2 tego przepisu przesunięty został termin stosowania nowych zasad dotyczących elektronicznego prowadzenia (poprzez PUESC) postępowań w sprawie zażaleń i

odwołań, składanych na rozstrzygnięcia w sprawie WIA, zmiany albo uchylecia rozstrzygnięć w sprawie WIA i przedłużenia okresu ważności WIA. Nowe zasady będą stosowane we wskazanych postępowaniach, które wszczęte zostaną od 1 lipca 2024 r. Oznacza to, że do postępowań wszczętych od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia 30 czerwca 2024 r. w sprawie zażaleń i odwołań, składanych na rozstrzygnięcia w sprawie WIA, zmiany albo uchylecia rozstrzygnięć w sprawie WIA i przedłużenia okresu ważności WIA stosowane będą przepisy przed ich nowelizacją (dotychczasowe).

VIII. Skutki finansowe ustawy – art. 21 projektu

KSeF w wersji obligatoryjnej będzie generować skutki finansowe powodujące zwiększenie wydatków budżetu państwa, z uwagi na konieczność utrzymania systemu teleinformatycznego w okresie 10 lat, w szacunkowych kwotach wskazanych w projekcie ustawy.

Szacuje się, że wydatki w związku z KSeF będą na poziomie ok. 23,1 mln zł w pierwszym roku obowiązywania regulacji.

W przedmiotowym przepisie określono maksymalny dla tej ustawy limit wydatków budżetowych. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczeniem szacowanego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków zostanie zastosowany mechanizm korygujący polegający na obniżeniu wydatków związanych z realizacją zadań związanych z KSeF. Organem właściwym do monitorowania wykorzystania wskazanego limitu wydatków oraz wdrożenia mechanizmu korygującego jest minister właściwy do spraw finansów publicznych.

IX. Przepis końcowy – art. 22 projektu

Proponuje się, że ustawa wejdzie w życie **z dniem 1 lipca 2024 r.**, wprowadzając w tej dacie: obowiązek wystawiania faktur w KSeF; przepis epizodyczny art. 145l ustawy o VAT, który w odroczonym okresie półrocznym, tj. do końca 2024 r. dla podatników nierozliczających się z VAT umożliwi wystawianie faktur innych niż ustrukturyzowane oraz utrzyma możliwość wystawiania faktur z kas rejestrujących oraz faktur uproszczonych poza KSeF, w tym paragonów z NIP do kwoty 450 zł; wyłączenie odpowiedzialności karnoskarbowej za błędy w realizacji obowiązków w zakresie KSeF.

W projekcie przewidziano także inne daty wejścia w życie dla poszczególnych rozwiązań:

- art. 2 pkt 2 i pkt 3 w zakresie art. 299g § 2 i art. 299h § 2 oraz art. 9, które wchodzą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia – umożliwi z tym dniem dostęp organu

właściwego w sprawach CRBR do danych objętych tajemnicą skarbową w przypadku realizacji zadań określonych w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, przygotowanie z wyprzedzeniem dokumentów porozumień do przekazywania od 1 lipca 2024 r. danych z KSeF między Szefem KAS a UOKiK oraz PIORIN i zmianę limitu wydatków na nabycie sprawdzające; nie narusza to zasad demokratycznego państwa prawnego,

- art. 1 pkt 8, 9, 10 i 14 oraz art. 13, które wchodzi w życie z dniem 1 września 2023 r. – obejmie zmiany w zakresie faktur zaliczkowych (zmiany art. 106b, art. 106e i art. 106l) i faktur korygujących (zmiany do art. 106j); od tej daty będzie możliwe wdrożenie schemy e-faktur w wersji dla obowiązkowego KSeF, co pozytywnie wpłynie na proces wdrożenia KSeF u przedsiębiorców i wyeliminuje koszty związane z koniecznością późniejszego dostosowania oprogramowań do zmian,
- art. 1 pkt 4 i 5, art. 3–8 i art. 17–20, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r. – obejmie wdrożenie elektronicznej wiążącej informacji wydawanych w pierwszej instancji, uchylenie przepisów wprowadzających elektroniczną ewidencję i dokumentację akcyzową i wprowadzenie fakultatywnej rekompensaty pieniężnej za pracę w godzinach nadliczbowych w służbie cywilnej,
- art. 1 pkt 13 lit. b w zakresie art. 106h ust. 2 i 4, pkt 24 w zakresie art. 106ni ust. 1, 2, 4–6 oraz pkt 29, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r. – obejmie wykonanie odroczonego o pół roku wycofania możliwości wystawiania faktur z kas rejestrujących i paragonów z NIP uznawanych za faktury oraz wdrożenie odroczonego o pół roku kar finansowych za nieprzebranie obowiązków w zakresie KSeF.

Oddziaływanie projektu przedsiębiorców z sektora MŚP

Oceniając wpływ projektowanego aktu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców należy wskazać, że wprowadzane rozwiązanie ma na celu uszczelnienie systemu podatkowego, a tym samym ograniczenie nieprawidłowości w rozliczaniu podatku VAT, i przyczyni się do poprawy warunków prowadzenia działalności gospodarczej przez podatników poprzez łatwiejszy i szybszy dostęp do dokumentów. Narzędzie to pozwoli na ograniczenie działań podatników zaangażowanych w nieuczciwą działalność, co spowoduje ograniczenie nieuczciwej konkurencji.

Elektronizacja obsługi wiążącej informacji zapewni możliwość nieprzerwanej obsługi spraw w trybie zdalnym, automatyzacja i ujednolicenie procedur administracyjnych zmniejszy zakres

czynności materialno-technicznych, zaś skoordynowany elektroniczny nadzór taryfikacyjny zapewni jednolitość wydawanych rozstrzygnięć klasyfikacyjnych, co w efekcie wpłynie korzystnie na szybkość i sposób otrzymywania przez przedsiębiorców informacji podatkowych i celnych oraz zwiększy pewność obrotu gospodarczego.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji z chwilą przekazania projektu do uzgodnień z członkami Rady Ministrów.

Ustawa nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Zgodność z KPO

Nowelizacja przepisów ustawy realizuje część reformy: C2.1. Zwiększenie skali zastosowań rozwiązań cyfrowych w sferze publicznej, gospodarce i społeczeństwie, zapisanej w Krajowym Planie Odbudowy i Wzmacniania Odporności (KPO) (str. 235 i 236). Stanowi wykonanie kamienia milowego C8G zapisanego w załączniku do wniosku dotyczącego decyzji wykonawczej Rady w sprawie zatwierdzenia oceny planu odbudowy i zwiększania odporności Polski w zakresie komponentu C. Transformacja cyfrowa (**C.2. Kamienie milowe, wartości docelowe, wskaźniki i harmonogram monitorowania i realizacji na potrzeby bezzwrotnego wsparcia finansowego**)¹⁰⁾. Wprowadza się zmiany legislacyjne w zakresie możliwości wprowadzenia rozwiązania cyfrowego w sektorze publicznym poprzez zmianę ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług w zakresie dotyczącym stosowania ustrukturyzowanych faktur w postaci elektronicznej oraz nałożenia obowiązku wystawiania i otrzymywania e-faktur za pośrednictwem Krajowego Systemu e-Faktur. Projekt ten realizuje kamień milowy (C8G) poprzez objęcie obligatoryjnym e-fakturowaniem wszystkich podatników od 1 lipca 2024 r. Zagadnienie wdrażania obowiązku wystawiania i otrzymywania e-faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur jest wprowadzane na podstawie projektowanego art. 106ga i art. 106gb ustawy o VAT.

¹⁰⁾ Załącznik do wniosku dotyczącego decyzji wykonawczej Rady w sprawie zatwierdzenia oceny planu odbudowy i zwiększania odporności Polski, KE (str. 149).

Oprócz wystawiania, otrzymywania oraz przechowywania faktur ustrukturyzowanych system będzie służył do analizy i kontroli danych z faktur ustrukturyzowanych oraz wysyłał komunikaty dotyczące wystawienia, odrzucenia albo braku możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej. Dzięki skorzystaniu z wystawiania faktur ustrukturyzowanych za pośrednictwem KSeF podatnicy zostaną zwolnieni z obowiązku ich przechowywania i archiwizacji. W KSeF to administracja podatkowa zapewni przechowywanie wystawionych za jego pośrednictwem faktur. Ponadto dla podatników wystawiających faktury w KSeF projektowana ustawa wprowadza preferencję w postaci skróconego z 60 do 40 dni terminu zwrotu podatku VAT. Projektowana ustawa wprowadza obowiązek wystawiania faktur wyłącznie przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur. Konieczne są również zmiany dostosowawcze innych aktów prawnych w Polsce, które odwołują się do faktury w rozumieniu ustawy o VAT.

Publikacja ustawy jest planowana na III kwartał 2023 r., z obowiązkiem stosowania od 1 lipca 2024 r.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Pan Bartosz Zbaraszczyk, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Pan Paweł Selera Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwo Finansów tel.: (022) 694-36-19 e-mail: Sekretariat.PT@mf.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 4.05.2023 r.</p> <p>Źródło: inne</p> <p>Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UD468</p>
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

System fakturowania w Polsce

W realiach dzisiejszej gospodarki szybkość dostępu do informacji jest jednym z kluczowych czynników. Systemy podatkowe oparte na cyklicznym (np. kwartalnym lub rzadszym) raportowaniu często nie przystają do wyzwań współczesnego świata i standardów społeczeństw informacyjnych. Dlatego niezwykle istotne jest ciągłe doskonalenie narzędzi i technik służących analizie danych przez administrację skarbową.

Ustawa z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2076) wprowadziła możliwość wystawiania faktur ustrukturyzowanych. Faktury ustrukturyzowane mogą być wystawiane i otrzymywane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, tj. Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF). Rozwiązanie to ma charakter fakultatywny. Etap fakultatywny miał przyczynić się do nabrania doświadczenia przez podatników i administrację podatkową, a także przygotować ich do wprowadzenia powszechnego systemu e-faktur.

Przy wprowadzaniu fakultatywnego KSeF szacowano, że w ciągu roku zainteresowanie KSeF może wyrazić około 10% podmiotów. Po wdrożeniu tego rozwiązania zauważono jednak, że przedsiębiorcy mają własny harmonogram wdrażania KSeF i w dużej mierze może to nastąpić pod koniec 2022 roku lub z początkiem 2023 roku. Obecnie cyklicznie z KSeF korzysta ok. 494 podmiotów. W środowisku produkcyjnym odnotowano ok. 115 tys. uwierzytelnień przedsiębiorców, którzy wystawili ok. 28 tys. faktur. Jednak w środowisku testowym korzysta z tego systemu o wiele więcej podmiotów. Część firm sprawdza nie tylko środowisko testowe, ale i produkcyjne, w związku z tym nie zamyka w nim całej sesji i nie wystawia faktury ustrukturyzowanej. W związku z tym w środowiskach testowych, które cieszą się największym zainteresowaniem przedsiębiorców, odnotowano powyżej 1,7 mln uwierzytelnień w systemie i wystawiono ponad 58 mln faktur testowych.

Wdrożenie fakultatywnego KSeF pozwoliło na skrócenie czasu dostępu do danych analitycznych jeszcze przed terminem wskazanym dla składania deklaracji podatkowych. Na podstawie już przesłanych faktur administracja stale udoskonala wprowadzone rozwiązania analityczne, aby były one jak najbardziej efektywne dla wersji obligatoryjnej KSeF i dostosowane do zgłaszanych przez dotychczasowych użytkowników potrzeb. Okres fakultatywnego KSeF pozwolił również na przetestowanie w praktyce struktury logicznej e-Faktury. Doświadczenia oraz zgłoszone uwagi pozwoliły na odpowiednie dostosowanie struktury e-Faktury do oczekiwań przedsiębiorców oraz specyfiki poszczególnych sektorów gospodarki – dla modelu obligatoryjnego (przykładowo czytelniejszy dla przedsiębiorcy sposób prezentowania danych w strukturze).

Uznano, że ponad dwuletni okres fakultatywnego e-fakturowania jest wystarczający do wprowadzenia obligatoryjnego rozwiązania. Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie obligatoryjnego KSeF. Wprowadzenie obligatoryjnego e-fakturowania jest możliwe na podstawie decyzji wykonawczej Rady (UE) 2022/1003 z dnia 17 czerwca 2022 r. upoważniającej Rzeczpospolitą Polską do stosowania szczególnego środka stanowiącego odstępstwo od art. 218 i 232 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. Urz. UE L 168 z 27.06.2022, str. 81).

Projekt został uwzględniony w Krajowym Planie Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO).

Nowelizacja przepisów ustawy realizuje część reformy: C2.1. Zwiększenie skali zastosowań rozwiązań cyfrowych w sferze publicznej, gospodarce i społeczeństwie, zapisanej w Krajowym Planie Odbudowy i Wzmacniania Odporności (KPO). Wprowadza zmianę legislacyjną dotyczącą zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i

usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931, z późn. zm.) w zakresie dotyczącym stosowania ustrukturyzowanych faktur oraz nałożenia obowiązku wystawiania i otrzymywania faktur ustrukturyzowanych za pośrednictwem Krajowego Systemu e-Faktur. Rozwiązanie to wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2024 r.

Elektronizacja wiążących informacji

Obecnie wnioski o wydanie wiążącej informacji stawkowej (WIS) oraz akcyzowej (WIA) składane są w postaci papierowej lub drogą elektroniczną przez e-PUAP. Również wiążące informacje o pochodzeniu (WIP) składane są w postaci papierowej. Natomiast zasady składania wniosku o wydanie wiążącej informacji taryfowej (WIT) regulują unijne przepisy celne¹⁾. Zgodnie z UKC obsługa WIT w pierwszej instancji odbywa się wyłącznie elektronicznie, z wykorzystaniem systemu EBTI-PL2, połączonego z PUESC (Platformą Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych).

Celem proponowanych rozwiązań jest wprowadzenie wyłącznie elektronicznej obsługi wiążących informacji – WIS, WIA, WIP i WIT poprzez rozbudowę systemu EBTI-PL2 oraz połączenie się z systemem e-Urząd Skarbowy w zakresie WIS i z systemem PUESC w zakresie WIA, WIP i WIT. Powyższe umożliwi obsługę wiążących informacji wyłącznie w postaci elektronicznej, za pomocą dedykowanego systemu informatycznego, w tym również prowadzenie wyłącznie elektronicznie spraw w trybach odwoławczych (w tym zażaleniowych), przy zmianach i uchyleniach (WIS, WIA) oraz przedłużeniu użycia, cofnięciach i unieważnieniach (WIP i WIT).

Z roku na rok przedsiębiorcy w coraz większym stopniu sięgają po narzędzia elektroniczne. W zakresie składanych wniosków o wydanie WIS oraz WIA zaobserwowano wyraźnie zarysowujący się trend coraz większego wykorzystania przy składaniu wniosków o wydanie tych instrumentów formy elektronicznej i tendencję spadkową w zakresie liczby wniosków składanych w formie papierowej/tradycyjnej.

W przypadku WIS – udział wniosków składanych za pośrednictwem e-PUAP w odniesieniu do wszystkich wniosków zwiększa się z roku na rok:

w 2019 r. – 11%,
w 2020 r. – 19%,
w 2021 r. – 33%,
w 2022 r. – 42%.

W przypadku WIA – analogiczne informacje w tym samym okresie wyglądają następująco:

w 2019 r. – 2%,
w 2020 r. – 18%,
w 2021 r. – 29%,
w 2022 r. – 24%.

Zmiany mające na celu pełną elektronizację obsługi wiążących informacji wpisują się zatem w kierunki rozwoju współczesnego świata, w tym w trendy w wykorzystywaniu przez przedsiębiorców nowoczesnych technologii i kanałów komunikacji.

Wnioski o wydanie WIT już od 1 października 2019 r. mogą być składane wyłącznie elektronicznie – za pośrednictwem Platformy Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych (PUESC). Taka forma obsługi spraw związanych z wydawaniem WIT funkcjonuje już zatem od ponad 3 lat.

Jedynie wnioski o wydanie WIP w praktyce składane są przez wnioskodawców w formie papierowej, choć istnieje możliwość obsługi WIP za pośrednictwem e-PUAP. Jak wynika z informacji w pkt 4 OSR, liczba spraw dotyczących WIP w porównaniu do pozostałych wiążących informacji jest znikoma.

Rozwiązania są zatem korzystne zarówno dla przedsiębiorców, jak i administracji podatkowej. Projektowane w tym zakresie rozwiązania bazują na rozszerzeniu potencjału już funkcjonujących narzędzi – nie wprowadzają one nowych rozwiązań technologicznych, rozszerzają wyłącznie funkcjonalności obecnych systemów (e-Urząd Skarbowy, PUESC), nie jest zatem przewidywane generowanie przez przedmiotowy projekt dodatkowych wydatków.

Projekt jest korzystny dla przedsiębiorców, nie generuje żadnych dodatkowych obowiązków po ich stronie (nie ogranicza sam w sobie dostępu do fakultatywnych instrumentów takich jak WIS, WIA, WIP i WIT).

¹⁾ Art. 33 i art. 34 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego unijny kodeks celny (wersja przekształcona) – Dz. Urz. UE L 269 z 10.10.2013, str. 1, z późn. zm., zwanego dalej „UKC”; art. 19–22 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 w odniesieniu do szczegółowych zasad dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego (Dz. Urz. UE L 343 z 29.12.2015, str. 1, z późn. zm.), art. 16–23 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/2447 z dnia 24 listopada 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania niektórych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz. Urz. UE L 343 z 29.12.2015, s. 558, z późn. zm.).

Nadanie uprawnień dla organu właściwego w sprawach CRBR do dostępu do danych objętych tajemnicą skarbową w przypadku realizacji zadań określonych w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu

W aktualnym brzmieniu ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.) nie uprawnia ministra właściwego do spraw finansów publicznych w zakresie w jakim realizuje zadania organu właściwego w sprawach Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (CRBR) do dostępu do informacji i akt objętych tajemnicą skarbową.

Wprowadzenie rekompensaty za pracę w godzinach nadliczbowych

Aktualne przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1691) nie regulują sposobu rekompensowania pracy w godzinach nadliczbowych wśród członków korpusu służby cywilnej. Pojawiają się liczne postulaty zmian w zakresie rekompensowania pracy w godzinach nadliczbowych w postaci czasu wolnego w tym samym wymiarze albo w postaci wynagrodzenia.

Uchylenie przepisów wprowadzających elektroniczną ewidencję i dokumentację akcyzową

Brak obecnie pewności podmiotów, że mogą stosować papierową postać ewidencji i dokumentacji akcyzowej do ewentualnego momentu wydania aktu prawnego regulującego kwestię terminu wprowadzenia elektronicznej ewidencji i dokumentacji.

Zmiana limitu środków funduszu nabycia sprawdzającego

Potrzeba zabezpieczenia możliwości realizacji przez pracowników i funkcjonariuszy organów Krajowej Administracji Skarbowej nabycia sprawdzającego, o którym mowa w art. 94k ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 615, z późn. zm.). Należy podkreślić, że wydatki bezzwrotne funduszu nabycia sprawdzającego zamknęły się w pierwszym roku stosowania tej nowej instytucji na poziomie tylko ok. 700 tys. zł, przy kwocie prawie 5 mln zł faktycznie udostępnionych środków pracownikom i funkcjonariuszom organów KAS z przewidzianej w zmienianej ustawie kwoty 8,5 mln złotych. Środki funduszu nabycia sprawdzającego pozwalają na skuteczną weryfikację wypełniania obowiązków przez podmioty obowiązane do ewidencjonowania sprzedaży z wykorzystaniem kas rejestrujących, stąd nałożenie limitu w zaplanowanej pierwotnie ww. ustawie wysokości ogranicza stosowanie tej efektywnej instytucji prawnej. Zaplanowana na 2023 rok i lata następne kwota wydatków na poziomie 1,7 mln zł jest niewystarczająca.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wdrożenie powszechnego e-fakturowania w KSeF

Projekt przewiduje zmiany w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, zwanej dalej „ustawą o VAT”, wprowadzające obligatoryjne e-fakturowanie.

Model obligatoryjny e-fakturowania obejmie zasadniczo czynności, które obecnie wymagają udokumentowania fakturą wystawioną zgodnie z ustawą o VAT.

Wprowadzenie obligatoryjnego e-fakturowania jest możliwe na podstawie decyzji wykonawczej Rady (UE) 2022/1003 z dnia 17 czerwca 2022 r. upoważniającej Rzeczpospolitą Polską do stosowania szczególnego środka stanowiącego odstępstwo od art. 218 i art. 232 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej. Odstępstwa od art. 218 dyrektywy 2006/112/WE dotyczy akceptowania przez Polskę wyłącznie tych faktur, które zostały wystawione w postaci dokumentów lub not w formie elektronicznej, natomiast odstępstwo od art. 232 dyrektywy 2006/112/WE polega na tym, że faktury elektroniczne nie będą musiały być akceptowane przez odbiorców, tak jak miało to miejsce obecnie.

Obligatoryjne e-fakturowanie obejmie czynności podlegające VAT w Polsce, w tym krajowe dostawy towarów i świadczenie usług dokonywane pomiędzy przedsiębiorcami (B2B), na rzecz organów publicznych (B2G), z wyłączeniem faktur wystawianych na rzecz konsumentów (B2C). Obowiązek wystawiania e-faktur przy użyciu KSeF będzie miał zastosowanie do podatników wykonujących czynności objęte wymogiem fakturowania według polskich regulacji VAT, którzy posiadają siedzibę lub miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce. Pozostali podatnicy zasadniczo będą mogli korzystać fakultatywnie z tego systemu. Ponadto w KSeF fakultatywnie będą mogły być wystawiane faktury VAT RR.

Zasady wystawiania faktur w Krajowym Systemie e-Faktur będą również skierowane do podatników stosujących tzw. zwolnienie podmiotowe (drobni przedsiębiorcy) oraz wykonujących czynności wyłącznie zwolnione przedmiotowo z VAT, lecz obowiązek dla tych podmiotów będzie odroczony o 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, czyli zacznie obowiązywać od 1 stycznia 2025 r. Sprzedaż objęta zwolnieniem z VAT będzie dokumentowana fakturą ustrukturyzowaną. W tym przypadku pozostaje niezmienną zasada, że faktura wystawiana będzie na żądanie nabywcy/usługobiorcy zgłoszone w ciągu 3 miesięcy od końca miesiąca, w którym dana czynność

została dokonana. Zatem wraz z wejściem w życie powszechnego e-fakturowania zmianie ulegnie jedynie sposób wykonywania istniejącego obowiązku dotyczącego fakturowania takich transakcji.

Wdrożenie KSeF wpłynie na dotychczasowy system obsługi fakturowania elektronicznego w zamówieniach publicznych przy wykorzystaniu tzw. Platformy Elektronicznego Fakturowania (PEF). Proponowane rozwiązania zapewnią współdziałanie tych dwóch systemów.

Realizując zasadę powszechności stosowania KSeF, przewiduje się, że od 2025 r. zostanie wycofana możliwość wystawiania faktur przy zastosowaniu kas rejestrujących. Nie będzie także uznawany za fakturę paragon z NIP do 450 zł, poza wyjątkami w zakresie niektórych szczególnych rodzajów faktur (bilety na przejazdy autostradami i inne bilety) określonymi w akcie wykonawczym wydanym na podstawie delegacji ustawowej określonej w art. 106s.

Wprowadzenie docelowego KSeF uprości w przyszłości rozliczenia między przedsiębiorcami, ułatwi dostęp do faktur i faktur korygujących, w tym faktur VAT RR i faktur VAT RR KOREKTA, poprzez łatwość wyszukania w systemie, bez zagrożenia, że dokumenty te ulegną zniszczeniu lub zaginięciu. Objęcie obowiązkiem wystawiania przy zastosowaniu KSeF generalnie faktur wpłynie w dłuższej perspektywie na dalszą możliwość wprowadzania uproszczeń w rozliczaniu VAT przez przedsiębiorców.

Dzięki objęciu obowiązkowym fakturowaniem w KSeF generalnie faktur, istnieje możliwość usprawnienia i przyspieszenia weryfikacji zasadności zwrotów VAT w urzędach skarbowych. W związku z tym projekt zakłada generalne skrócenie podstawowego terminu zwrotu VAT o 1/3, z 60 do 40 dni.

Objęcie podmiotów zwolnionych z VAT obowiązkiem wystawiania faktur w KSeF przyczyni się do wyrównania warunków prowadzenia działalności przez te podmioty. Zaś wprowadzenie tego obowiązku z dodatkowym półrocznym odroczeniem zapewni dodatkowy czas na przygotowanie się do realizacji tych obowiązków przez najmniejsze podmioty. Wystawianie przez te podmioty faktur w KSeF zapewni możliwość automatycznej weryfikacji faktur, które zostały wystawione w celu generowania kosztów w podatkach dochodowych u innego podmiotu, a które nigdy nie zostały ujęte w zeznaniach rocznych podmiotu wystawiającego takie faktury. Wyłączenie z KSeF podmiotów zwolnionych z VAT skutkowałoby brakiem możliwości automatyzacji procesów weryfikacyjnych oraz systemowej identyfikacji podmiotów generujących „fikcyjne” faktury na potrzeby podatków dochodowych. Powszechne fakturowanie w KSeF, w szczególności przez podmioty zwolnione z VAT, przyczyni się do walki z nieprawidłowościami nie tylko w podatku VAT, ale w dużej mierze również w podatkach dochodowych.

Podatnicy objęci modelem obligatoryjnym lub korzystający z KSeF fakultatywnie, tj. podmioty zagraniczne (tj. nieposiadające siedziby w Polsce) lub nabywcy produktów od rolników ryczałtowych, w celu wystawiania i procesowania faktur ustrukturyzowanych będą mogli korzystać z nieodpłatnych narzędzi oferowanych przez Ministerstwo Finansów.

Technologicznie projekt docelowego KSeF opiera się na rozwiązaniach wypracowanych dla opcjonalnego KSeF. Mając to na uwadze należy wskazać, że przejście z faktury tradycyjnej na system e-fakturowania nie wpłynęło na ilość informacji przekazywanych na fakturze. Struktura faktury ustrukturyzowanej składa się bowiem z elementów obowiązkowych wynikających z przepisów ustawy o VAT oraz Dyrektywy 2006/112/WE (w tym m.in. imiona i nazwiska lub nazwy podatnika i nabywcy towarów lub usług oraz ich adresy, NIP podatnika, NIP nabywcy – o ile działa on w charakterze podatnika – towarów lub usług, datę dokonania lub zakończenia dostawy towarów lub wykonania usługi, nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, kwotę należności ogółem) i fakultatywnych.

Wprowadzenie elementów fakultatywnych umożliwia zawarcie na fakturze ustrukturyzowanej danych specyficznych dla poszczególnych branż, a także elementów powszechnie występujących w obrocie gospodarczym, w szczególności warunków zawarcia transakcji. Elementy fakultatywne zostały wprowadzone do schemy faktury w odpowiedzi na postulaty rynku, zgłaszane w trakcie szerokich konsultacji i spotkań.

Zakres danych (tych obligatoryjnych) na fakturze ustrukturyzowanej nie ulega zmianie, natomiast zmianie ulegnie sposób dostępu do nich. W obligatoryjnym KSeF administracja będzie miała dostęp do danych z faktury praktycznie w czasie rzeczywistym oraz będzie mogła przetwarzać te dane w ujęciu indywidualnym (wobec konkretnego podatnika), jak i globalnym (na całej bazie danych e-Faktur). Obecnie nie istnieje tak szybki dostęp do danych z faktury. JPK_VAT zapewnia tylko dostęp częściowy oraz z opóźnieniem. Obecnie chcąc zweryfikować dane z faktur organy KAS są zmuszone wezwać podatnika, aby okazał konkretne faktury – jeśli podatnik wystawia faktury w postaci elektronicznej będzie wezwany o przedstawienie faktur w formie pliku JPK_FA, tj. informacji z faktur w postaci ustrukturyzowanej. Wymaga to jednak zaangażowania podatnika w proces przetwarzania i agregowania danych z faktur nawet wystawianych w dotychczasowej postaci elektronicznej – w celu przedstawienia danych w postaci ustrukturyzowanej, a w przypadku faktur wystawianych w innej postaci – weryfikacji (nawet wstępnej) poprawności danych zawartych na fakturze. W opcjonalnym KSeF jedną z zachęt dla podatników jest wyłączenie konieczności przekazywania, na żądanie organów podatkowych, faktur ustrukturyzowanych. Organy mają w ściśle określonych sytuacjach dostęp do danych szczegółowych faktur ustrukturyzowanych.

W obligatoryjnym KSeF, w kontynuacji koncepcji opcjonalnego KSeF, organy KAS także będą miały bezpośredni dostęp do szczegółowych informacji zawartych w fakturach – bez konieczności dodatkowego angażowania podatnika.

Dostęp organów do danych szczegółowych z faktur ustrukturyzowanych będzie możliwy w ściśle określonych sytuacjach – tj. w toku czynności kontrolnych, sprawdzających, w trakcie postępowania podatkowego oraz w celu prowadzenia działalności analitycznej, prognostycznej i badawczej dotyczącej zjawisk pozostających we właściwości Krajowej Administracji Skarbowej (KAS), jak również dla efektywniejszej analizy ryzyka, do których KAS jest obowiązana na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej. Należy zaznaczyć, że dostęp do danych KSeF będzie reglamentowany i każdorazowo poprzedzony koniecznością złożenia wniosku o nadanie określonych uprawnień w systemie dla wskazanego pracownika KAS. Akceptacja dostępu do tego rodzaju danych będzie wymagała zgody przez kierownika jednostki wnioskującej i warunkowana będzie realizacją określonych zadań służbowych przez pracownika. Każdorazowy wgląd do danej faktury przez uprawnionego pracownika będzie na bieżąco monitorowany w systemie, opatrzony dodatkowo wyraźnymi zgodami przełożonych – po uprzednim uzasadnieniu celu poboru danych oraz będzie cyklicznie audytowany.

KSeF posiada funkcjonalność pozwalającą na weryfikowanie czy dany podmiot lub osoba fizyczna jest uprawniona do wystawiania faktur. Podatnik będzie miał możliwość nadania uprawnień do wystawiania faktur za pośrednictwem KSeF w swoim imieniu (np. dla swojego pracownika). W przypadku próby wprowadzenia do systemu faktury przez podmiot nieuprawniony, zostanie ona automatycznie odrzucona wraz z odpowiednim komunikatem.

Założenia docelowego fakturowania w KSeF zostały rozszerzone o ustalenie postępowania podatników na wypadek awarii systemu oraz z powodów niezależnych od podatnika lub przejściowej niedostępności KSeF (tryb offline), a także w sytuacji braku możliwości wystawienia faktur przy użyciu KSeF na wypadek zdarzeń powodujących zaprzestanie funkcjonowania systemów IT.

Faktury ustrukturyzowane, faktury wystawione podczas awarii i w trybie offline, a także faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA przesłane do KSeF będą przechowywane w tym systemie przez okres 10 lat, licząc od końca roku, w którym zostały wystawione. Ten sposób przechowywania faktur spowoduje zmniejszenie kosztów i obciążeń dla podatników, ponieważ nie będą oni musieli osobno przechowywać i archiwizować faktur ustrukturyzowanych we własnym zakresie. Z drugiej strony funkcjonalność ta ułatwi kontrolę dokumentacji podatkowej przez organy skarbowe, dzięki czemu podatnicy nie będą obciążeni koniecznością jej udostępniania na żądanie organu.

Szacuje się, że obligatoryjny system KSeF będzie obsługiwał ponad 2,5 mld ustrukturyzowanych e-faktur rocznie.

Przewiduje się, że podatnicy poniosą pewne koszty wprowadzenia obowiązkowego KSeF, związane głównie z koniecznością dostosowania ich systemów księgowych, natomiast koszt wystawienia faktury z wykorzystaniem KSeF będzie bardzo niski. Niezależnie od tego, planuje się wprowadzenie szeregu środków mających na celu złagodzenie ewentualnych kosztów, jakie miałby ponieść podatnicy w związku z przejściem na e-fakturowanie, wśród których wymienić można:

- usługa przechowywania oraz archiwizacji faktur zapewniona przez administrację;
- brak konieczności drukowania faktur oraz ich ręcznego wprowadzania do systemów księgowych;
- brak możliwości zgubienia faktury;
- zwiększenie szybkości wymiany danych w kontaktach między kontrahentami – wystawiona faktura będzie udostępniona dla odbiorcy przez administrację praktycznie w czasie rzeczywistym;
- ustrukturyzowany jednolity wzór faktury pozwoli na automatyzację procesów księgowych, co w konsekwencji przełoży się na oszczędność czasu pracowników, który można wykorzystać w innych obszarach prowadzenia działalności;
- wprowadzenie automatyzacji w procesie księgowania zredukuje liczbę pomyłek przy ręcznym wprowadzaniu danych;
- obowiązki podatkowe oraz sprawozdawcze zostaną znacząco uproszczone (np. rezygnacja z wystawiania duplikatów faktur czy posiadania dokumentacji potwierdzającej uzgodnienie warunków korekty podstawy opodatkowania);
- zmniejszenie liczby czynności sprawdzających oraz kontroli prowadzonych przez administrację skarbową;
- szybsze zwroty podatku VAT wpłyną korzystnie na płynność finansową, zwłaszcza małych i średnich przedsiębiorstw;
- wzrost pewności nabywcy, że faktura została wystawiona przez podmiot uprawniony.

Za sprawą powyższych funkcjonalności w dłuższej perspektywie korzystanie z KSeF przyczyni się do zmniejszenia kosztów przedsiębiorców związanych z obsługą procesu fakturowania.

Projekt zawiera również zmiany w innych aktach prawnych. Zmiany te będą miały charakter dostosowujący.

Elektronizacja wiążących informacji

W zakresie elektronizacji wiążących informacji projekt ustawy przewiduje zmiany w następujących aktach prawnych:

- ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług²⁾;
- ustawie z dnia 19 marca 2004 r. – Prawo celne³⁾;
- ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym⁴⁾;
- ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej⁵⁾.

Wejście w życie ustawy uprości obsługę wiążących informacji poprzez zapewnienie wyłącznie elektronicznej obsługi procesu związanego z wydawaniem WIS, WIA i WIP. Wniosek i inne pisma w sprawie, w tym decyzje, postanowienia oraz odwołania czy zażalenia w ramach prowadzonych spraw, będą obsługiwane wyłącznie w postaci elektronicznej. W stosunku do WIT projektowana ustawa zapewni możliwość prowadzenia postępowania odwoławczego w postaci elektronicznej. Ustawa spowoduje ujednoczenie prowadzenia postępowania dotyczącego wiążących informacji (WIS, WIA, WIP i WIT) poprzez elektroniczną obsługę pism, zarówno w postępowaniu pierwszo-, jak i drugoinstancyjnym oraz przy zmianach i uchyleniach (WIS, WIA). Zarówno dla przedsiębiorcy, jak i administracji projektowana ustawa zapewni możliwość nieprzerwanej obsługi spraw w trybie zdalnym, nawet w trudnej sytuacji, np. epidemicznej. Skoordinowany elektroniczny nadzór taryfikacyjny zapewni jednolitość wydawanych rozstrzygnięć klasyfikacyjnych i pewność obrotu gospodarczego. Automatyzacja i ujednoczenie procedur administracyjnych zmniejszy zakres czynności materialno-technicznych. W znacznym stopniu usprawni to proces obsługi wniosków o wydanie wiążących informacji.

W przypadku pełnej elektronizacji wiążących informacji podmioty uzyskają możliwość wystąpienia i uzyskania ich elektronicznie, w tym będą posiadać stały dostęp do prowadzonej sprawy i wgląd do całej korespondencji związanej ze sprawą. W porównaniu do formy tradycyjnej znacząco ułatwi to i skróci czas niezbędny do kontaktów z organem wydającym wiążące informacje, elektroniczny kanał komunikacji w łatwy sposób pozwoli uzupełnić sprawę – jeśli okaże się to konieczne – i przesłać niezbędne pisma i dokumenty. Elektroniczne składanie wniosków o wydanie wiążącej informacji umożliwi nieprzerwaną obsługę spraw w trybie zdalnym. Projektowane rozwiązanie informatyczne na każdym etapie składania wniosku lub innego pisma w sprawie będzie ułatwiać („podpowiadać”) podmiotom sposób ich wypełnienia, co może zmniejszyć liczbę wezwań ze strony organu do uzupełnienia wniosku bądź pisma, a tym samym skróci się czas wydania decyzji w sprawie.

Należy także zauważyć, że wiążące informacje są instrumentami dobrowolnymi. Zaś elektronizacja tych rozwiązań, poprzez wprowadzenie jednolitego kanału komunikacji podatników z organem z wykorzystaniem istniejących technologii, służy przede wszystkim usprawnieniu i przyspieszeniu podejmowania rozstrzygnięć w tych sprawach przez organ.

Projektowane rozwiązania są zatem korzystne dla podmiotów w stosunku do obecnej formy tradycyjnej/papierowej.

Nadanie uprawnień dla organu właściwego w sprawach CRBR do dostępu do danych objętych tajemnicą skarbową w przypadku realizacji zadań określonych w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu

Proponowane zmiany w art. 297 w § 1 Ordynacji podatkowej polegają na dodaniu po pkt 2c pkt 2d, który nadaje uprawnienie dla organu właściwego w sprawach CRBR (a tym samym wyznaczonemu organowi Krajowej Administracji Skarbowej) do dostępu do informacji i akt objętych tajemnicą skarbową, w przypadku realizacji przez niego zadań określonych w rozdziale 6 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, zwanej dalej „ustawą o p.p.p.f.t.”. Zadania organu właściwego w sprawach CRBR są określone w rozdziale 6 ustawy o p.p.p.f.t. Do zadań tych należy m.in. nakładanie w drodze decyzji kar pieniężnych, o których mowa w art. 153 ww. ustawy.

Wprowadzenie rekompensaty za pracę w godzinach nadliczbowych w służbie cywilnej

W ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej proponuje się, aby pracownikowi służby cywilnej za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługiwał czas wolny w tym samym wymiarze albo wynagrodzenie. Urzędnikowi służby cywilnej przysługiwałby czas wolny w tym samym wymiarze albo wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych wykonywaną na polecenie przełożonego w porze nocnej, w niedzielę i święto albo w dniu wolnym udzielonym w zamian za pracę w niedzielę i święto. W przypadku urzędnika nie przewiduje się rekompensowania pracy w godzinach nadliczbowych wykonywanej w soboty i dni powszednie. Osobie zajmującej wyższe stanowisko w służbie cywilnej za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych w porze nocnej, w niedzielę i święto, w dniu wolnym wynikającym z rozkładu czasu pracy pracownika oraz w dniu wolnym udzielonym pracownikowi w zamian za pracę w niedzielę i święto będzie

²⁾ Dz. U. z 2022 r. poz. 931, z późn. zm.

³⁾ Dz. U. z 2022 r. poz. 2073, zwana dalej „Prawem celnym”.

⁴⁾ Dz. U. z 2022 r. poz. 143, z późn. zm., zwana dalej „ustawą o podatku akcyzowym”.

⁵⁾ Dz. U. z 2023 r. poz. 615, z późn. zm., zwana dalej „ustawą o KAS”.

przysługiwał czas wolny w tym samym wymiarze albo wynagrodzenie. W przypadku osób zajmujących wyższe stanowisko w służbie cywilnej nie przewiduje się rekompensowania pracy w godzinach nadliczbowych w dni powszednie. Całkowicie wyłączona będzie rekompensata za pracę w godzinach nadliczbowych dla dyrektora generalnego oraz kierownika urzędu, aby zachować spójność z ogólnymi przepisami prawa pracy, zgodnie z którymi osobom zarządzającym zakładem pracy w imieniu pracodawcy nie przysługuje rekompensata za godziny nadliczbowe. O formie rekompensaty, czyli o przyznaniu czasu wolnego albo wynagrodzenia będzie decydował dyrektor generalny urzędu. Czas wolny będzie mógł być udzielony najpóźniej do zakończenia okresu rozliczeniowego następującego po okresie rozliczeniowym, w którym członek korpusu służby cywilnej wykonywał pracę w godzinach nadliczbowych albo na wniosek członka korpusu służby cywilnej w okresie bezpośrednio poprzedzającym urlop wypoczynkowy lub po jego zakończeniu. Natomiast dzień wolny będzie mógł być udzielony w okresie bezpośrednio poprzedzającym urlop wypoczynkowy lub po jego zakończeniu. Ponadto proponuje się dodanie w tej ustawie art. 97a, który będzie określał sposób wyliczania wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych, jak również sposób, termin i formę składania wniosku o wypłatę wynagrodzenia.

Uchylenie przepisów wprowadzających elektroniczną ewidencję i dokumentację akcyzową

Uchylenie zmian dotyczących całkowitej elektronicznej ewidencji i innej dokumentacji akcyzowej z dniem 1 stycznia 2024 r. ma na celu stosowanie od dnia 1 stycznia 2024 r. przepisów pozwalających na prowadzenie ewidencji w postaci zarówno papierowej, jak i elektronicznej.

Zmiana limitu środków funduszu nabycia sprawdzającego

W ustawie z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2105, z późn. zm.) proponuje się urealnić limit wydatków funduszu nabycia sprawdzającego. Zmiana tego limitu nie oznacza zwiększenia faktycznych wydatków po stronie Skarbu Państwa, ale umożliwi coroczne udostępnianie takich środków na realizację tego zadania. Niewydane w danym roku środki funduszu powrócą 31 grudnia każdego roku na rachunek budżetu państwa.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Od 2004 r. we Włoszech funkcjonują przepisy dotyczące fakturowania elektronicznego. Pod koniec 2007 r. wprowadzono przepisy przewidujące obowiązkowe fakturowanie elektroniczne w sektorze publicznym (B2G). Na potrzeby tego fakturowania utworzono System wymiany Sistema di interscambio, (SdI) – platformę służącą przesyłaniu faktur elektronicznych do podmiotów publicznych. System rozwijano stopniowo – obowiązek fakturowania elektronicznego wprowadzono w życie etapami w latach 2014 i 2015. Celem zwalczania oszustw podatkowych poprzez promocję fakturowania elektronicznego od 1 stycznia 2017 r. udostępniono SdI na potrzeby fakturowania między podmiotami prywatnymi (sektor B2B oraz B2C).

Portugalia wprowadziła obowiązek raportowania danych dotyczących faktur wraz z danymi z ksiąg podatkowych w 2007 r. Regulacje te zostały wprowadzone w oparciu o SAF-T (Standard Audit File for Taxes Purposes) zaproponowany przez OECD w 2005 r.

Hiszpania wprowadziła obowiązek stosowania fakturowania elektronicznego w administracji publicznej w 2015 r. Miało to na celu promowanie rozpowszechniania i dystrybucji fakturowania elektronicznego oraz poprawę wymiany faktur między instytucjami rządowymi a przedsiębiorcami. Faktury są przekazywane w określonym formacie z wykorzystaniem podpisu elektronicznego. Transmisja odbywa się za pomocą platformy zwanej Punto General de Entrada de Facturas Electrónicas (FACE). W 2018 r. platforma została rozszerzona o fakturowanie B2B pod nazwą FACeB2B69. Przedsiębiorstwa, które są podwykonawcami, w przypadku zamówień sektora publicznego oraz gdy wystawiają faktury na kwotę powyżej 5000 euro, są zobowiązane do korzystania z tej platformy. Inne hiszpańskie przedsiębiorstwa mają możliwość dobrowolnego korzystania z FACeB2B.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podatnicy podatku od towarów i usług	1. ok. 2 mln podatników VAT czynnych (stan na 2022 r.) 2. ok. 755 tys. podmiotów zwolnionych (stan na 2021 r.)	Dane własne Ministerstwa Finansów (hurtownia SPR)	Realizacja czynności e-fakturowania. Wraz z wprowadzeniem powszechnego e-fakturowania przedsiębiorcy odniosą korzyści związane z wdrożeniem KSeF, szczegółowo opisane w poz. 7 OSR. Jednocześnie wdrożenie KSeF u podmiotów, które nie zdecydują się na korzystanie z darmowych narzędzi oferowanych przez

			<p>Ministerstwo Finansów (aplikacja podatnika, e-mikrofirma), będzie oznaczało, że powinni dokonać w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • aktualizacji programów do fakturowania, • opracowania wewnętrznych procedur związanych z weryfikacją poprawności danej faktury przed jej wysłaniem do KSeF, • zmiany procesów wystawiania faktur oraz ich otrzymywania i księgowania. <p>Każdy podmiot objęty obowiązkiem wystawiania e-faktur w KSeF będzie obowiązany do:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wizualizacji danych z faktury w określony sposób, • zarządzania uprawnieniami do korzystania z KSeF. <p>Wdrożenie projektu elektroniczacji wiążących informacji oznacza usprawnienie i ułatwienie procesu występowania oraz uzyskiwania WIS wskutek jego elektroniczacji.</p>
Jednostki administracji skarbowej (urzędy skarbowe, urzędy celno-skarbowe)	<ul style="list-style-type: none"> – izby administracji skarbowej – 16, – urzędy skarbowe – 400, urzędy celno-skarbowe – 16 wraz z delegaturami – 45 i oddziałami celnymi – 143 	Dane własne Ministerstwa Finansów	Dodatkowe zadania w zakresie przetwarzania i analizy danych oraz kontroli.
Podmioty występujące o WIS, WIA, WIP i WIT	<p>Wiążące Informacje Stawkowe (WIS) – ilość decyzji wydanych w:</p> <ul style="list-style-type: none"> – roku 2020 – 8690 – roku 2021 – 4215 – roku 2022 – 2220 <p>Wiążące Informacje Akcyzowe (WIA) – ilość decyzji wydanych w:</p> <ul style="list-style-type: none"> – roku 2020 – 155 – roku 2021 – 97 – roku 2022 – 115 <p>Wiążące Informacje o Pochodzeniu (WIP) – ilość decyzji wydanych w:</p> <ul style="list-style-type: none"> – roku 2020 – 93 	Dane własne	Usprawnienie i ułatwienie procesu występowania oraz uzyskiwania WIS, WIA, WIP i WIT wskutek jego elektroniczacji.

	<ul style="list-style-type: none"> – roku 2021 – 52 – roku 2022 – 93 <p>Wiążące Informacje Taryfowe (WIT) – ilość decyzji wydanych w:</p> <ul style="list-style-type: none"> – roku 2020 – 1499 – roku 2021 – 1431 – roku 2022 – 1540 		
Organy KAS	<p>Szef Krajowej Administracji Skarbowej</p> <p>Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej</p>		Usprawnienie i ułatwienie procesu wydawania WIS, WIA, WIP i WIT w postaci elektronicznej, za pomocą dedykowanego systemu informatycznego, w tym również prowadzenie wyłącznie elektronicznie spraw w trybach odwoławczych oraz przy zmianach i uchynieniach.
Członkowie korpusu służby cywilnej	Ponad 117 tys. etatów	Sprawozdanie Szefa Służby Cywilnej	Bezpośrednie – członkowie korpusu służby cywilnej będą mogli uzyskać rekompensatę za przepracowane godziny nadliczbowe, jeśli potrzeby urzędu będą uniemożliwiały członkowi korpusu służby cywilnej udzielenie czasu wolnego. Pracodawca będzie mógł wypłacić wynagrodzenie. Rekompensata w formie finansowej będzie rozwiązaniem fakultatywnym, z którego dyrektor generalny będzie korzystał na podstawie oceny możliwości finansowych danej jednostki organizacyjnej.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy zawierający rozwiązania w zakresie docelowego e-fakturowania w KSeF został przekazany do konsultacji publicznych równoległe z uzgodnieniami zewnętrznymi oraz umieszczony na portalu BIP RCL w dniu 1 grudnia 2022 r., z możliwością zgłaszania uwag do dnia 23 grudnia 2022 r. Czas trwania konsultacji wyniósł 22 dni. Projekt został przekazany do następujących podmiotów i organizacji: Business Centre Club, Stowarzyszenie Księgowych w Polsce, Naczelna Izba Adwokacka, Fundacja Rozwoju Rachunkowości w Polsce, Polska Izba Biegłych Rewidentów, Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług, Krajowa Izba Doradców Podatkowych, Krajowa Izba Gospodarcza, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Konfederacja LEWIATAN, Ogólnopolska Federacja Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl, Krajowa Rada Radców Prawnych, Polska Rada Biznesu, Polska Izba Handlu, Związek Rzemiosła Polskiego, Rada Krajowa Federacji Konsumentów, Zrzeszenie Prawników Polskich, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji, Naczelna Izba Lekarska, Krajowa Rada Notarialna, Naczelna Izba Aptekarska, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Polski Związek Niewidomych, Federacja Przedsiębiorców Polskich, Organizacja Pracodawców Branży Fiskalnej, Polskie Stowarzyszenie Vendingu, Krajowa Rada Komornicza, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, Związek Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT – ZIPSEE „Cyfrowa Polska”, Izba Gospodarki Elektronicznej, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej.

Projekt ustawy został przekazany również do zaopiniowania do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Rady Dialogu Społecznego oraz do koordynatora OSR.

Dodatkowo w dniu 16 lutego 2023 r. przeprowadzona została konferencja w związku z uwagami zgłoszonymi w ramach konsultacji publicznych projektu, na której zostały przedstawione przez Ministerstwo Finansów i uzgodnione z uczestnikami konferencji propozycje zmian założeń projektu uwzględniające uwagi. Raport z konsultacji zawiera uzgodnione stanowiska w ramach tej konferencji.

Projekt ustawy w zakresie nadania uprawnień dla organu właściwego w sprawach CRBR do dostępu do danych objętych tajemnicą skarbową w przypadku realizacji zadań określonych w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, wprowadzenia rekompensaty za pracę w godzinach nadliczbowych w służbie cywilnej i uchylecia przepisów wprowadzających elektroniczną ewidencję i dokumentację akcyzowych nie był przedmiotem konsultacji publicznych.

Ujęte natomiast w projekcie ustawy rozwiązania w zakresie zmiany limitu środków funduszu nabycia sprawdzającego były przedmiotem konsultacji w ramach uzgodnień zewnętrznych projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi, ustawy – Prawo energetyczne, ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (UD325).

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2023 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0,0	900,0	1 800,0	1 200,0	960,0	960,0	960,0	840,0	840,0	840,0	840,0	10 140,0
budżet państwa, w tym:	0,0	900,0	1 800,0	1 200,0	960,0	960,0	960,0	840,0	840,0	840,0	840,0	10 140,0
z tytułu KSeF	0,0	900,0	1 800,0	1 200,0	960,0	960,0	960,0	840,0	840,0	840,0	840,0	10 140,0
JST	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Wydatki ogółem	68,2	28,1	31,2	18,1	22,8	50,1	115,8	67,4	74,8	69,1	69,1	614,7
budżet państwa, w tym:	68,2	28,1	31,2	18,1	22,8	50,1	115,8	67,4	74,8	69,1	69,1	614,7
z tytułu KSeF	63,2	23,1	26,2	13,1	17,8	45,1	110,8	62,4	69,8	64,1	64,1	559,7
JST	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Saldo ogółem	-68,2	871,9	1 768,8	1 181,9	937,2	909,9	844,2	772,6	765,2	770,9	770,9	9 525,3
budżet państwa	-68,2	871,9	1 768,8	1 181,9	937,2	909,9	844,2	772,6	765,2	770,9	770,9	9 525,3
JST	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Źródła finansowania	<p>Projekt będzie miał wpływ zarówno na dochody, jak i wydatki budżetu państwa. Nie będzie miał wpływu na dochody JST.</p> <p>I. Wpływ projektu na dochody budżetu państwa</p> <p>Szacuje się, że wprowadzenie obowiązku e-fakturowania może skutkować dodatkowymi dochodami budżetu państwa z tytułu podatku VAT w kwocie 1,8 mld zł w pierwszym całym roku obowiązywania nowego rozwiązania (2025 r.). W latach kolejnych z uwagi na utrzymywanie się efektu uszczelnienia systemu podatkowego dochody wynikające z tego rozwiązania będą stopniowo maleć.</p> <p>Skrócenie terminu zwrotu podatku VAT z 60 dni do 40 dni może przyczynić się do przesunięcia dochodów z VAT w czasie.</p> <p>II. Wpływ projektu na wydatki budżetu państwa</p> <p>Szacuje się, że wydatki w związku z KSeF będą na poziomie ok. 23 mln zł w pierwszym roku obowiązywania regulacji. Przyjęcie określonych założeń pozwoliło oszacować roczny przyrost danych w perspektywie 10 lat, co bezpośrednio przekłada się na wielkość powierzchni dyskowej niezbędnej do ich przechowywania. Ponadto na podstawie wiedzy eksperckiej oraz uwzględniając dotychczasowe obciążenie infrastruktury eksploatowanej dla wersji fakultatywnej KSeF, wyliczono potrzebną moc obliczeniową, która pozwoli obsłużyć zakładany wolumen faktur w wersji obowiązkowej systemu.</p> <p>W zakresie KSeF realizacja projektowanych zadań, co do zasady, odbywać się będzie w ramach rezerwy celowej pn. „Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych, w tym</p>
---------------------	---

środki na odbudowę dochodów budżetu państwa i zadania związane z poprawą finansów publicznych” (część 83, poz. 44).

Wydatki na zwiększenie z 1,7 mln zł środków funduszu nabycia sprawdzającego w 2023 r. zostaną sfinansowane ze środków pozostających w dyspozycji ministra właściwego do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych. Wydatki na realizację ww. zadania w roku 2024 i latach kolejnych powinny być zabezpieczone w budżecie ministra właściwego do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych.

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

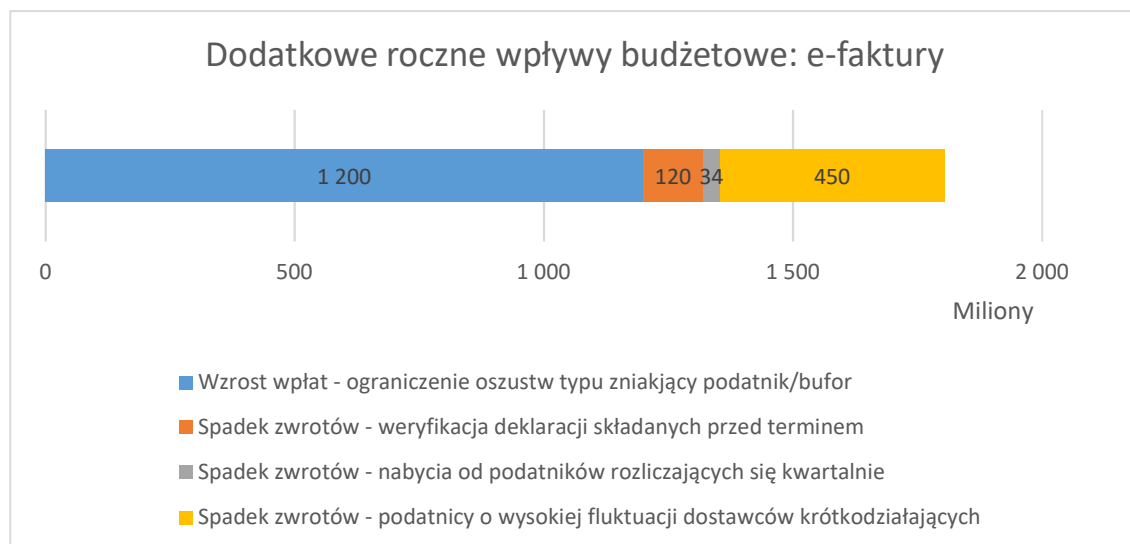
I. System KSeF – omówienie wpływu projektu na dochody budżetu państwa

Szacując skutki finansowe projektu przyjęto założenie, że wprowadzenie obligatoryjnego systemu e-fakturowania będzie kolejnym działaniem uszczelniającym polski system podatkowy, obok istniejących obecnie rozwiązań takich jak: pakiet paliwowy, SENT, JPK_VAT, STIR czy kasy online. Charakter uszczelniający obligatoryjnego e-fakturowania będzie związany m.in. ze skróceniem czasu dostępu do danych analitycznych oraz możliwością bieżącego monitorowania transakcji. Możliwa będzie analiza zdarzeń gospodarczych jeszcze przed terminem wskazanym dla składania deklaracji podatkowych. Wprowadzenie raportowania w czasie zbliżonym do rzeczywistego zwiększa możliwości w zakresie skrócenia czasu wykrycia i zwalczania oszustwa podatkowego.

Podstawowym źródłem informacji niezbędnym do właściwego typowania podejrzanych transakcji jest informacja o transakcjach dokumentowanych fakturami. Minimalny zakres informacji znajduje się obecnie w ewidencji VAT, przesyłanej w formie JPK_VAT. Pozyskanie dodatkowych informacji, w szczególności o przedmiocie transakcji, pozwoli zwiększyć efektywność prowadzonych analiz, które w istotnym zakresie będą mogły zostać zautomatyzowane i zcentralizowane.

Posiadanie informacji o towarach występujących w obrocie objętym oszustwami podatkowymi pozwala na reakcję stanowiącą zarazem ochronę wolnej konkurencji w danym obszarze. Szybszy dostęp do tych informacji pozwoli również zbudować o wiele skuteczniejszy system zarządzania i kontroli podatku VAT, efektywnie identyfikować przestępcze łańcuchy transakcji oraz eliminować proceder wystawiania pustych faktur na o wiele wcześniejszym niż obecnie etapie.

Szacuje się, że szybszy dostęp do danych analitycznych oraz wprowadzenie automatyzacji w ich analizie pozwoli zwiększyć wpływy budżetowe o ok. 1,8 mld zł rocznie. Poniżej na wykresie przedstawiono źródła dodatkowych wpływów budżetowych.



Szacując dodatkowe wpływy budżetowe przyjęto, że:

1. Ograniczona zostanie skala oszustw podatkowych typu znikający podatnik lub bufor (dodatkowe dochody z tego działania oszacowano na 1,2 mld zł rocznie).

Realizacja tego celu będzie możliwa nie tylko dzięki udoskonalonym algorytmom typującym i przyspieszeniu działań kontrolnych, ale również w wyniku powszechnego efektu prewencyjnego, wynikającego z przekonania, iż faktury obrazujące zdarzenia gospodarcze są widoczne przez organy skarbowe natychmiast po ich wystawieniu.

Działania silnie oddziałujące na skalę oszustw, takie jak JPK_VAT, STIR, wywołują spadek obrotu buforowego od około 30% do blisko 50%. Można się spodziewać, że szczegóły transakcji w zakresie towaru i związana z tym szybkość raportowania wywoła podobny skutek. Opierając się na dostępnych danych ustalono, że poziom obrotu buforowego wynosi około 4,36 mld zł. Przewiduje się, że w wyniku wprowadzenia e-fakturowania może nastąpić spadek obrotu buforowego od 30–45% do poziomu odpowiednio: od 3 mld zł do 2,4 mld zł. Podatek VAT od takich transakcji wynosi odpowiednio od ok. 700 mln do ok. 550 mln zł.

Średnio w łańcuchu transakcji objętych oszustwami VAT występują dwa bufory, co oznacza, że korzyści dla budżetu wynikające z samego wprowadzenia dodatkowego obowiązku w zakresie raportowania szczegółów faktury wynoszą od 350 mln zł do 275 mln zł kwartalnie. Przyjmując ostrożny próg 300 mln zł na kwartał, roczny skutek oszacowano na 1,2 mld zł.

Nastąpi spadek zwrotów podatku w wyniku weryfikacji transakcji składanych przed terminem (dodatkowe dochody z tego działania oszacowano na 0,12 mld zł rocznie).

Pomimo ogromnej poprawy możliwości analitycznych dzięki danym ze STIR i JPK-VAT, występują ograniczenia weryfikacji dla podatników występujących o zwrot podatku VAT, którzy składają deklarację przed terminem ustawowym.

Dla deklaracji z żądaniem zwrotu składanych przed terminem, możliwość weryfikacji poprawności jest bardzo ograniczona dla przypadków, kiedy dostawcy złożą JPK i deklaracje VAT-7 w terminie ustawowym.

Podatnicy składający deklarację kwartalną stanowią około 10%, zatem w skali roku występuje ograniczona możliwość weryfikacji dla zwrotów o łącznej wartości od 2,75 mld zł do 5,4 mld zł.

Przy założeniu wykrycia nieprawidłowości na poziomie błędu statystycznego (3%) oszczędności w zakresie ograniczenia skali nienależnych zwrotów szacuje się na: od ok. 82,5 mln do ok. 162 mln zł. W szacunkach dodatkowych dochodów budżetowych, ze względów ostrożnościowych, przyjęto wartość średnią dla ww. kwot, tj. 122 mln zł.

2. Nastąpi spadek zwrotów podatku w wyniku weryfikacji podatników deklarujących zwrot podatku, dokonujących nabyć od podatników rozliczających się kwartalnie (dodatkowe dochody z tego działania oszacowano na 0,034 mld zł rocznie).

Działanie ma na celu ograniczenie niezgodności w częstotliwości rozliczeń dostawców i odbiorców.

Dla czwartego kwartału 2019 r. obrót deklarowany kwartalnie wyniósł około 2,24% sumy łącznych obrotów deklarowanych w VAT. Pomimo, że wartość ta mieści się w granicach błędu statystycznego, stanowi wartość ponad 38 mld zł. Oznacza to, że około 7–8 mld zł podatku odliczanego przez nabywców od tej grupy napotyka na trudności analityczne związane z tym, że nabywca wykazuje fakturę zakupu o wiele wcześniej aniżeli dostawca fakturę sprzedaży.

Aby określić skalę zjawiska, zbadano czy w IV kwartale 2019 r. występują podatnicy deklarujący kwoty do zwrotu, dla których podatek naliczony pochodzi od dostawców rozliczających się kwartalnie w wysokości niewspółmiernie wysokiej (badano wariant powyżej 25% i 50% łącznej wartości podatku naliczonego) w stosunku do odsetka obrotu krajowego realizowanego przez podatników rozliczających się kwartalnie (2,24%).

Przy założeniu wykrycia nieprawidłowości na poziomie błędu statystycznego (3%) oszczędności w zakresie ograniczenia skali nienależnych zwrotów oszacowano na od ok. 19,5 mln do ok. 48 mln zł. Wartość średnia dla ww. kwot wynosi około 33,7 mln zł i taką wartość przyjęto jako prognozowane dodatkowe dochody budżetu.

Nastąpi spadek zwrotów podatku w wyniku weryfikacji podatników o wysokiej fluktuacji dostawców, krótko działających na rynku (dodatkowe dochody z tego działania oszacowano na 0,45 mld zł rocznie). Dla podatników działających w otoczeniu nieustannie zmieniających się dostawców, zwłaszcza o cechach takich jak krótki czas działania oraz zakończenie działalności po tym czasie, czas dostępu do informacji jest kluczowy. Zwroty występujące w tej grupie należy traktować jako wysoce ryzykowne, w związku z czym dla szacowania potencjalnych dodatkowych wpływów uwzględnia się całą wartość. Dla deklaracji za lata 2019-12 wartości te wynoszą: 41,2 mln zł (35,2 mln zł w VAT-7 i 6 mln zł w VAT-7K). Tym sposobem skala potencjalnych uszczupień w skali roku może wynieść ok. 450 mln zł.

Z uwagi na utrzymujący się efekt uszczelnienia szacując skutki dla wyżej wymienionych działań (1–4) na lata 2026–2028 przyjęto założenie, że wyniosą one nie więcej niż 80% dochodów z 2025 r., zaś na lata 2029–2033, iż wyniosą one nie więcej niż 70%.

II. System KSeF – omówienie wpływu projektu na wydatki budżetu państwa

Szacunki wydatków w związku z wdrożeniem KSeF zostały wyliczone na podstawie przyjętych założeń odnośnie:

- oszacowania ilości faktur globalnie wystawianych w Polsce, w kolejnych latach przyjęto uśrednioną wartość roczną, zakładając niewielki wzrost w przeciągu 10 lat względem bazowego 2021 r.,
- stopnia wykorzystania KSeF przez podatników w danym roku. Do czasu wprowadzenia obligatoryjności systemu w kolejnych latach przyjęto współczynniki 10% przyrostu faktur, następnie 20% rynku,
- eksperckiego oszacowania średniej wielkości (w KB) faktury po skompresowaniu.

Przyjęcie powyższych założeń pozwoliło oszacować roczny przyrost danych w perspektywie 10 lat, co bezpośrednio przekłada się na wielkość powierzchni dyskowej niezbędnej do ich przechowywania. Ponadto, na podstawie wiedzy eksperckiej oraz uwzględniając dotychczasowe obciążenie infrastruktury eksploatowanej dla wersji fakultatywnej KSeF, wyliczono potrzebną moc obliczeniową, która pozwoli obsłużyć zakładany wolumen faktur w wersji obowiązkowej systemu. Skalując ją, wzięto pod uwagę również krytyczność systemu z punktu widzenia ciągłości pracy przedsiębiorców.

W perspektywie 10-letniej uwzględniono roczne koszty związane z utrzymaniem ciągłości gwarancji sprzętu i jego wymiany po 5 latach, aby wyeliminować ryzyko eksploatacji przestarzałego sprzętu. Założenia biznesowe oraz aplikacja wymagają zapewnienia również niezbędnych składników oprogramowania (licencje na systemy operacyjne, silniki bazodanowe, wirtualizacja, backup – zabezpieczenie danych, hadoop), jak również koszty zapewnienia niezbędnego sprzętu informatycznego dla pracowników komórek analitycznych. Pozwoli to na zwiększenie efektywności prowadzonych analiz oraz pełną obsługę ustrukturyzowanych faktur elektronicznych.

Roczne koszty poszczególnych pozycji wyliczono, posilkując się średnimi cenami przetargowymi dla przeprowadzanych postępowań, jednak realnym ryzykiem, biorąc pod uwagę sytuację geopolityczną, jest gwałtowny wzrost kursów walut, a co za tym idzie cen komponentów sprzętowych oraz oprogramowania.

Mając na uwadze krytyczność systemu dla resortu finansów oraz dla całej gospodarki, w kalkulacji budżetu uwzględniono również coroczne koszty utrzymania systemu przez Centrum Informatyki Resortu Finansów /24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu/.

Tym samym w procesie kalkulacji uwzględniono w szczególności:

- monitoring i wsparcie techniczne 24 godziny na dobę w ramach pierwszej i drugiej linii wsparcia dla wszystkich komponentów systemu we wszystkich dostępnych środowiskach (testowe zewnętrzne, pre-produkcyjne, produkcyjne),
- zapewnienie 24-godzinnych dyżurów telefonicznych,
- potrzebę utrzymywania ośrodka zapasowego,
- cykliczną potrzebę rozbudowy i wymiany infrastruktury.

III. Wprowadzenie rekompensaty za pracę w godzinach nadliczbowych

Ogólna liczba godzin nadliczbowych przepracowanych przez członków korpusu służby cywilnej w 2022 r. wyniosła ponad 738 tys., czyli o około 90 tys. więcej niż w 2021 roku. Najwięcej godzin nadliczbowych, około 314 tys. (43% ogółu), wypracowali pracownicy KAS. Na drugim miejscu znajdują się urzędy wojewódzkie, w których wypracowano około 106 tys. godzin nadliczbowych (14% ogółu). Należy podkreślić, że zgodnie z przyjętymi w projekcie założeniami, podstawową formą rekompensaty za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych jest udzielenie czasu wolnego. Fakultatywną formą będzie wypłata wynagrodzenia za przepracowane godziny nadliczbowe. O formie rekompensaty, czyli o przyznaniu czasu wolnego albo wynagrodzenia, będzie decydował dyrektor generalny urzędu. Wynagrodzenie będzie wypłacane w ramach posiadanych przez pracodawcę środków, dlatego też wprowadzenie tego rozwiązania nie spowoduje dodatkowych kosztów dla budżetu państwa.

IV. W zakresie elektronicznej obsługi wiążących informacji – w 2023 r. zadanie jest realizowane w ramach projektu e-Urząd Skarbowy, finansowanego ze środków UE.

V. Zmiana limitu wydatków na nabycie sprawdzające

Zmiana limitu wydatków na nabycie sprawdzające nie oznacza zwiększenia faktycznych wydatków po stronie Skarbu Państwa, ale umożliwi coroczne udostępnianie takich środków na realizację zadania. Niewydane w danym roku środki funduszu powrócą 31 grudnia każdego roku na rachunek budżetu państwa. Należy podkreślić, że wydatki bezzwrotne funduszu nabycia sprawdzającego zamknęły się w pierwszym roku stosowania tej nowej instytucji na poziomie tylko ok. 700 tys. zł, przy kwocie prawie 5 mln zł faktycznie udostępnionych środków pracownikom i funkcjonariuszom organów KAS z przewidzianej w zmienianej ustawie kwoty 8,5 mln złotych. Wydatkowanie środków funduszu podlega monitorowaniu miesięcznemu i kwartalnemu w oparciu o dane zawarte w systemie ZISAR PLUS i przesyłane raporty dla potrzeb finansowo-księgowych.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0 2023	1 2024	2 2025	3 2026	5 2028	10 2033	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny z dnia 17.06.2022 r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	<p>Projekt będzie pozytywnie oddziaływał na przedsiębiorstwa. Wykorzystanie rozwiązań cyfrowych zwiększa zakres i ułatwia realizację zadań administracji podatkowych, przyczyniając się do obniżenia obciążeń i kosztów zarówno po stronie przedsiębiorstw, jak i samej administracji. Transformacja cyfrowa jest również kluczowym czynnikiem ograniczającym obowiązki sprawozdawcze, zwłaszcza małych i średnich przedsiębiorstw, m.in. za sprawą umożliwienia ponownego wykorzystywania raz pozyskanych informacji.</p> <p>Docelowy KSeF: Dzięki temu zniesione zostaną również wymogi dotyczące m.in. duplikatów faktur czy posiadania dokumentacji, z której wynika, że sprzedawca uzgodnił z nabywcą warunki obniżenia podstawy opodatkowania. Po wprowadzeniu projektowanych regulacji zmianie ulegnie m.in. proces wystawiania oraz odbierania faktur, jak również nastąpi zamiana dokumentów papierowych i elektronicznych (np. PDF) na dane cyfrowe; brak konieczności drukowania, przesyłania dokumentów pocztą oraz ich archiwizowania, ponieważ przechowywanie oraz archiwizacja faktur będą zapewnione przez Szefa KAS. Wprowadzony zostanie elektroniczny oraz zautomatyzowany obieg faktur pomiędzy przedsiębiorcami, nie będzie konieczności ręcznego rejestrowania faktur w systemach finansowo-księgowych. Nastąpi automatyzacja procesu księgowania faktur w systemach finansowo-księgowych. KSeF zapewni przedsiębiorcom zwiększenie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego – konieczność posiadania określonych uprawnień do korzystania z KSeF oraz wymóg uwierzytelnienia i autoryzacji w kontekście danego przedsiębiorcy. Uprości czynności kontrolne, ponieważ nie będą musieli oni przysyłać na żądanie organów podatkowych struktury Jednolitego Pliku Kontrolnego dla Faktur (JPK_FA). Dane te będą automatycznie dostępne dla organów KAS. Jednocześnie po stronie podatników będzie istniała konieczność dostosowania systemów finansowo-księgowych do proponowanych zmian. Wydatki do poniesienia przez przedsiębiorców przed wprowadzeniem rozwiązania, czyli głównie koszty dostosowania używanych systemów informatycznych do nowych rozwiązań, będą w głównej mierze zależały od wielkości danego przedsiębiorcy oraz tego czy zmian wymagać będzie jedynie system księgowy/fakturowy czy całym system zarządzania przedsiębiorstwem. Można</p>						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							

		<p>założyć, że koszty te wyniosą od 0 zł – dla tych przedsiębiorców, którzy zechcą skorzystać z darmowych narzędzi przygotowanych przez Ministerstwo Finansów w ramach modernizacji aplikacji e-mikrofirma oraz udostępnionej aplikacji KSeF. Darmowe narzędzia oferowane przez administrację powinny wyeliminować lub istotnie ograniczyć koszty przedsiębiorców z sektora MŚP związane z wdrożeniem obowiązkowego KSeF. W efekcie u podatników koszt wdrożenia KSeF będzie zależny od wielu czynników i wyniesie od 0 zł do kilku tysięcy. A u podatników, zwłaszcza u bardzo dużych podmiotów, którzy w prowadzonej działalności gospodarczej używają bardziej złożonych systemów informatycznych, w przypadku potrzeby/konieczności aktualizacji używanych systemów typu ERP koszt może być wyższy i wynieść kilkaset tysięcy złotych do kilku milionów. Z tym, że aktualizacja systemów ERP u tych podatników powinna przyczynić się – dzięki wdrażanemu obowiązkowemu KSeF – do optymalizacji procesów biznesowych, co również powinno przełożyć się na bardziej długofalowe korzyści u tych przedsiębiorców.</p> <p>Proponowane rozwiązanie początkowo może wpłynąć na zwiększenie kosztów u podatników w związku z wdrożeniem elektronicznego fakturowania oraz dostosowaniem systemów informatycznych do proponowanych zmian. Oszczędności, jakie daje fakturowanie elektroniczne, przewyższają jednak koszty wdrożenia, w szczególności w dłuższej perspektywie. Wprowadzenie proponowanego rozwiązania przyczyni się w dłuższej perspektywie do uproszczenia rozliczeń podatkowych oraz do mniejszego obciążenia podatników w kontaktach z administracją. Można spodziewać się również korzystnego wpływu projektowanej ustawy na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym w szczególności na funkcjonowanie przedsiębiorców w dobie cyfrowej rewolucji.</p> <p>W zakresie elektronicznej wymagalności:</p> <p>Wprowadzenie elektronicznej wymagalności procesu wydawania wiążących informacji usprawni i ułatwi dostęp zainteresowanym podmiotom do tych instytucji. Zgodnie z projektowanymi przepisami pisma w sprawie wiążących informacji będą składane za pośrednictwem odpowiednich systemów teleinformatycznych (e-Urząd Skarbowy, PUESC). Elektroniczna wymagalność informacji oznacza, że podmioty, które obecnie nie korzystają z kont w tych systemach, w przypadku gdy będą chciały wystąpić o wydanie dla nich wiążącej informacji (dobrowolnej), w celu złożenia wniosku powinny przede wszystkim założyć i/lub uwierzytelnić konta w e-Urzędzie Skarbowym (w przypadku wniosku o wydanie WIS) lub w PUESC (w przypadku wniosku o wydanie innych wiążących informacji).</p> <p>Czynności te są bezpłatne i można je dokonać w dogodnym dla podatników momencie bezpośrednio w tych systemach (systemy działają co do zasady 24h na dobę) bez konieczności dodatkowego kontaktu z urzędem skarbowym.</p>
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	<p>Zwiększenie zaufania obywateli do administracji skarbowej poprzez zmniejszenie obciążeń regulacyjnych (ograniczenie dokumentów w postaci papierowej), a także zmniejszenie uciążliwości kontroli dla podatników. Projektowane regulacje nie wpłyną na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.</p>
Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		<p>Z uwagi na charakter projektowanych przepisów ustawy przewiduje się, że projekt pozytywnie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców. Wprowadzenie obowiązkowego e-fakturowania zmniejszy koszty przedsiębiorców związane z obsługą procesu fakturowania (przechowywanie oraz archiwizacja faktur będzie zapewniona przez administrację; brak konieczności drukowania faktur oraz ich ręcznego wprowadzania do systemów księgowych; zwiększy się szybkość wymiany danych w kontaktach między kontrahentami – wystawiona faktura będzie udostępniona dla odbiorcy przez administrację praktycznie w czasie rzeczywistym) oraz pozwoli na automatyzację procesów księgowych, co przełoży się na oszczędność czasu pracowników. Wprowadzenie automatyzacji zredukuje jednocześnie liczbę pomyłek przy ręcznym wprowadzaniu danych. Fakturowanie poprzez KSeF zwiększy bezpieczeństwo obrotu gospodarczego (brak możliwości zgubienia</p>

	<p>faktury oraz dostępu do informacji w niej zawartych podmiotom nieuprawnionym; pewność nabywcy, że faktura została wystawiona przez podmiot uprawniony; niezakłócony obieg dokumentów w nieprzewidzianych okolicznościach, takich jak epidemia lub inne działanie siły wyższej). Zwiększy się również konkurencyjność podmiotów gospodarczych. Dodatkową korzyścią będzie ochrona środowiska związana z likwidacją faktur papierowych. Natomiast szybsze zwroty podatku VAT miałyby bardzo pozytywny wpływ na płynność finansową, zwłaszcza małych i średnich przedsiębiorstw.</p> <p><u>Uregulowanie kwestii dotyczących wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych:</u> Podstawową formą rekompensaty za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych będzie udzielenie czasu wolnego. Natomiast, jeśli potrzeby urzędu uniemożliwiają udzielenie czasu wolnego, pracodawca będzie mógł wypłacić wynagrodzenie. Rekompensata w formie finansowej jest więc rozwiązaniem fakultatywnym, z którego kierownik jednostki może skorzystać na podstawie oceny możliwości finansowych danej jednostki organizacyjnej. Oznacza to, że wynagrodzenie będzie mogło zostać wypłacone tylko w sytuacji, gdy budżet środków na wynagrodzenia, pozostający w dyspozycji dyrektora generalnego, będzie na to pozwalał.</p>
--	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

tak
 nie
 nie dotyczy

Zakłada się, że wdrażane rozwiązanie w zakresie docelowego KSeF przyczyni się do uproszczenia samego procesu kontroli rozliczeń u przedsiębiorców, z uwagi na możliwość zdalnego monitorowania przez organy KAS obrotu dokumentowanego fakturami, co pozytywnie wpłynie na zmniejszenie liczby dokumentów, zmniejszenie liczby procedur oraz skrócenie czasu na załatwienie sprawy.

Projektowane rozwiązania w zakresie elektroniczności wiążących informacji bazują na rozszerzeniu potencjału już funkcjonujących narzędzi – nie wprowadzają nowych rozwiązań technologicznych, rozszerzają wyłącznie funkcjonalności obecnych systemów (e-Urząd Skarbowy, PUESC). Nie będą generować konieczności składania dodatkowych dokumentów, zmieni się jedynie sposób ich przekazywania z papierowego na elektroniczny.

Zakłada się, że elektroniczność wiążących informacji:

- przyczyni się do uproszczenia składania wniosków, ich obsługi i procedury wydawania wiążących informacji,
- ułatwi kontakt organu z wnioskodawcami i wnioskodawcy z organem,
- pozwoli podmiotom na stały wgląd w korespondencję w sprawie oraz status prowadzonych spraw.

Wprowadzenie elektronicznego formularza wniosku/pisma, z szeregiem odpowiedzi i automatycznych odniesień, pozytywnie wpłynie na zmniejszenie liczby dokumentów, zmniejszenie liczby procedur oraz skrócenie czasu na załatwienie sprawy. Projektowana zmiana przyczyni się do zmniejszenia liczby dokumentów funkcjonujących w obiegu w postaci papierowej.

9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na rynek pracy z uwagi na charakter zaproponowanych zmian.

10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe

demografia
 mienie państwowe
 inne:

informatyzacja
 zdrowie

Omówienie wpływu	<p>Wprowadzenie obowiązku wystawiania e-faktur oraz elektroniczna obsługa wiążących informacji będzie miało pozytywny wpływ na środowisko, ponieważ ograniczy wystawianie dokumentów w postaci papierowej.</p> <p>Wprowadzenie e-faktur oraz elektroniczna obsługa wiążących informacji (czyli elektronicznej obsługi tych instrumentów) wpłynie również na cyfryzację przedsiębiorstw oraz administracji skarbowej.</p>
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego	
<p>Planuje się, że rozwiązania dotyczące e-fakturowania zaczną obowiązywać z dniem 1 lipca 2024 r.</p> <p>Wdrożenie eWIS, eWIA i eWIP w I instancji, wprowadzenie rekompensaty za pracę w godzinach nadliczbowych w służbie cywilnej oraz uchylenie przepisów wprowadzających elektroniczną ewidencję i dokumentację akcyzowych planowane jest od 1 stycznia 2024 r., natomiast wdrożenie elektronicznej obsługi WIS, WIA, WIP i WIT w ramach II instancji, jak również postępowań w zakresie zmiany albo uchylenia WIS i WIA, przedłużenia okresu ważności WIA oraz przedłużenia użycia, cofnięć i unieważnień WIP i WIT – od 1 lipca 2024 r. Niektóre zmiany w ustawie – Ordynacja podatkowa oraz zmiana limitu wydatków na nabycie sprawdzające wejdą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.</p>	
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?	
<p>Projektowane rozwiązanie w zakresie obowiązkowego e-fakturowania jest następnym krokiem w – trwającym od 2016 r. – procesie uszczelniania polskiego systemu poboru podatku VAT i ma charakter uzupełniający w stosunku do wprowadzonych już rozwiązań. Z uwagi na powyższe nie planuje się ewaluacji efektów wprowadzonego rozwiązania w oderwaniu od poprzednich rozwiązań uszczelniających. Rozwiązania te powinny być bowiem oceniane jako całość, a poszczególne elementy uszczelniania dawać będą efekt synergii.</p> <p>Z uwagi na charakter proponowanych zmian w zakresie elektronicznej obsługi wiążących informacji nie przewiduje się ewaluacji projektu. Ewaluacja efektów projektu będzie dotyczyła funkcjonowania w praktyce wprowadzonych rozwiązań prawnych.</p>	
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)	
Brak załączników.	

RAPORT Z KONSULTACJI

projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (UD468)

Część I - od art. 1 pkt 2 do art. 1 pkt 22 projektu (art. 106nf ustawy o VAT)

1. Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych i opiniowania.

L.p.	Jednostka redakcyjna/część projektu założeń projektu ustawy	Podmiot, który przedstawił stanowisko/opinię	Stanowisko/opinia podmiotu	Stanowisko MF
1.	Art. 1 pkt 2 (art. 2 pkt 32a ustawy o VAT)	SAP Polska	Numer identyfikujący e-fakturę w księgach rachunkowych Zgodnie z art. 106e. 1.2 Ustawy o podatku od towarów i usług Faktura powinna zawierać: kolejny numer nadany w ramach jednej lub więcej serii, który w sposób jednoznaczny identyfikuje fakturę. Który z numerów należy uważać za numer identyfikacyjny dowodu księgowego w myśl ustawy o rachunkowości (art. 21.1 UoR)?	Uwaga poza zakresem projektu ustawy. Pytanie dotyczy wykładni przepisów o rachunkowości.
2.	Art. 1 pkt. 3) lit a) (art. 29a ust. 13 VAT)	Związek Pracodawców Polska Miedź	W działalności gospodarczej prowadzonej przez przedsiębiorców występują przypadki, gdy zaliczka zapłacona przez nabywcę przewyższa kwotę należną z tyt. dostawy. Takie przypadki są standardową sytuacją w przypadku dostaw towarów, których cena wyznaczana jest poprzez np. notowania giełdowe. W takich przypadkach, na moment płatności zaliczki, znane są bieżące notowania cen (i te określają wysokość zaliczki opodatkowanej VAT), nieznane są natomiast notowania, które będą wyznaczać cenę na moment sprzedaży towarów.	Uwaga wykracza poza zakres zmian projektu ustawy. Już obecnie przepis art. 29a ust. 13 odwołuje się do obniżenia podstawy opodatkowania, o której mowa w ust. 10 pkt 1-3. W projekcie przyjęto rozwiązanie analogiczne. Zakres odwołania nie ulega zmianie.

		<p>W sytuacji takiej zapłacona (nadpłacona) zaliczka, po dokonaniu dostawy, przestaje mieć walor zaliczki, która podlega opodatkowaniu VAT (nie zachodzi również przypadek określony w art. 29a ust. 10 pkt. 3 ustawy VAT, bowiem do dostawy dochodzi, jednak cena ustalona na moment dostawy jest inna - niższa niż wpłacona zaliczka).</p> <p>Przykład:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zaliczka na poczet sprzedaży 1 tony metalu (wg notowań giełdowych na dzień płatności zaliczki) <ul style="list-style-type: none"> 8.000 \$ • Dostawa 1 tony metalu – wg notowań na dzień dostawy 7.800\$ <p>NADPŁATA 200 \$</p> <p>W takim przypadku obecnie wystawiana jest jedna faktura (która dokumentuje wartość dostawy, wskazuje wielkość zapłaconej zaliczki – opodatkowanej VAT oraz powstałą nadpłatę).</p> <p>Stąd też projektowany przepis winien uwzględnić również specyfikę wszystkich działalności poprzez uznanie, że data wystawienia faktury ustrukturyzowanej to również moment obniżenia kwoty VAT w przypadku gdy zaliczka przewyższa wartość zrealizowanej dostawy. Również struktura faktury elektronicznej w KSEF winna dopuszczać możliwość wystawienia faktury dla przypadków jw. (bowiem wydaje się, iż obecna struktura nie przewiduje dokumentowania w jednej fakturze przypadków jw., tj. wykazania prawidłowej wartości dostawy, otrzymanej zaliczki i powstałej kwoty nadpłaty).</p> <p>Konsekwentnie, w zakresie jw. winien być również zmieniony art. 29a ust. 13a.</p>	
--	--	---	--

3.	Art. 1 pkt 3 (art. 29a ust.13a VAT)	Związek Banków Polskich	<p>W Projekcie użyto pojęcia faktury elektronicznej wystawionej m.in. w okresie awarii systemu KSeF. Postuluję doprecyzowanie w niniejszym przepisie, że stosuje się on również do faktur elektronicznych, o których mowa w art. 106nf.</p> <p>Wskazanym byłoby rozważenie, czy nie należy dodać w ww. przepisach zastrzeżenia, że chodzi wyłącznie o sytuacje, w których regulacje nie zobowiązują do wystawienia faktury ustrukturyzowanej. W przypadku braku wskazanego zastrzeżenia może pojawić się wątpliwość, czy faktura korygująca wystawiona niezgodnie z obowiązkiem, jako faktura inna niż ustrukturyzowana, nie będzie jednak rodziła u podatnika skutków prawnych związanych z korektą VAT należnego i naliczonego.</p>	<p>Uwaga niezasadna. Wynika to z konstrukcji przepisów art. 106ga ust. 1 i odpowiednio 106nf i w art. 106nh ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, dalej: „ustawa o VAT” dodawane w projekcie. W okresie awarii oraz w tzw. trybie offline projekt przewiduje możliwość – wobec podatników obowiązanych do wystawiania faktur ustrukturyzowanych zgodnie z art. 106ga ustawy o VAT – wystawiania faktur korygujących do faktury z nadanym numerem KSeF (odpowiednie zapisy w art. 106nf i w art. 106nh ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, dalej: „ustawa o VAT” dodawane w projekcie). Ponadto, w projekcie przewidziano zmianę do art. 106j ustawy o VAT – w ust. 2a dodaje się zapis wskazujący na możliwość wystawienia faktury korygującej do faktury bez nadanego numeru KSeF (dotyczy to przypadków wyłączonych z obowiązku stosowania KSeF przewidzianych w art. 106ga ust. 2 ustawy dodawanym do projektu). Projekt przewiduje także przepis przejściowy dopuszczający wystawianie faktur korygujących po wejściu w życie ustawy do faktur wystawionych przed wejściem w życie ustawy (które nie posiadają numeru KSeF).</p>
4.	Art. 1 pkt 3 lit. d	Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza	<p>B/ W art. 1 pkt. 3 lit. d projektu dwukrotnie błędnie wskazano na wyrazy „w art. 13” oraz „w art. 13 a”, gdy tymczasem prawidłowo winno być- co wynika niezbiecie z treści zmienianego przepisu art. 29 a ust. 15 in principio ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 931 z późn. zm.), <u>zwanej dalej ustawą o VAT lub ustawą o podatku VAT</u>, a także z art. 1 pkt. 3 lit. b projektu- „w ust. 13” oraz „w ust. 13 a”.</p> <p>Przedmiotowy błąd należy zatem bezwzględnie wyeliminować z projektu.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Dokonano zmiany przepisu w projekcie.</p>

5.	Art. 1 pkt. 3) lit. a oraz lit. b (art. 29a ust. 13 i 13a ustawy o VAT)	Poczta Polska	<p>W projektowanym art. 29a ust. 13 ustawy o VAT wskazano, że faktury korygujące „in minus” z wykazanim podatkiem będą ujmowane w rozliczeniu za okres, w którym zostały wystawione. Regulacja ta nie obejmuje jednak sytuacji, w których faktura dokumentuje wyłącznie czynności zwolnione lub niepodlegające VAT. Brak uwzględnienia takich przypadków w ust. 13 może sugerować, że powinny być ujmowane w innym okresie rozliczeniowym niż okres, w którym zostały wystawione – nie określono jednak, w jakim. Dlatego proponuję zmianę treści projektowanego przepisu w sposób, który spowoduje objęcie nową zasadą również faktur bez wykazanego podatku.</p> <p>W konsekwencji, powinien zostać również dodany przepis, z którego wynikałoby, w rozliczeniu za jaki okres należy ujmować faktury korygujące „in minus” inne niż faktury ustrukturyzowane, obejmujące sprzedaż zwolnioną z VAT oraz dotyczące przypadków określonych w art. 29a ust. 15. Dodatkowo, w związku z powyższą propozycją, uzupełnienia wymaga – moim zdaniem – art. 29a ust. 14. W chwili obecnej, bowiem ust. 14, do którego stosuje się zasady określone w ust. 13 i projektowanym ust. 13a, nie dotyczy wystawiania faktur korygujących z tytułu pomyłek w podstawie opodatkowania. Dlatego proponuję w ust. 14 dodać regulację, dotyczącą pomyłek w podstawie opodatkowania.</p>	<p>Uwaga niezasadna. Wykracza poza zakres projektu. Zmieniane przepisy również nie odnosiły się do zasad związanych z korektą faktur, w których nie określono kwoty podatku – kwestia nie jest przedmiotem zmian niniejszego projektu.</p>
6.	Art. 1 pkt 3 (art. 29a ust. 13 VAT)	PGE S.A.	<p><u>Propozycja zmiany zapisu:</u> 3) w art. 29a: a) ust. 13 otrzymuje brzmienie: „13. W przypadkach, o których mowa w ust. 10 pkt 1–3, obniżenia podstawy opodatkowania, w stosunku do podstawy określonej w wystawionej fakturze z wykazanim podatkiem, dokonuje się za okres rozliczeniowy, w którym podatnik wystawił fakturę korygującą ustrukturyzowaną.”, Uzasadnienie: brak dookreślenia, że jest to korekta faktury ustrukturyzowanej może budzić wątpliwości interpretacyjne, czy w tym przypadku przepis odsyła do</p>	<p>Uwaga zasadna. Doprecyzowano zapis w projekcie ustawy.</p>

			korekty faktury ustrukturyzowanej, czy pierwotnej faktury ustrukturyzowanej, do której jest wystawiana korekta.	
7.	Art. 1 pkt 3 (art. 29a ust. 13 VAT)	PIKE KIGEiT PIIT	<p>Uwagi: W aktualnym brzmieniu przepis art. 29a ust 13 może budzić wątpliwości czy obniżenia podstawy opodatkowania należy dokonać wstecznie – w okresie w którym wystawiono korygowaną fakturę ustrukturyzowaną, czy w okresie w którym wystawiono fakturę korygującą (o której jest mowa w uzasadnieniu do projektu).</p> <p>Postulat: Proponujemy zmianę ww. przepisu poprzez doprecyzowanie, że chodzi o ustrukturyzowaną e-fakturę korygującą.</p>	j.w.
8.	Art. 1 pkt. 4) lit a) (art. 86 ust. 19a VAT)	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Należy zauważyć, że przepis ten, określający moment obniżenia naliczonego VAT z faktur in minus jako datę otrzymania faktury, nie koreluje z datą obniżenia podatku należnego, który wskazuje, że obniżenie kwoty podatku VAT należnego jest momentem jej wystawiania faktury, przy czym daty te mogą być różne.</p> <p>Stąd też wydaje się, iż zasadnym byłoby doprowadzenie do jednolitości, poprzez uznanie, iż w zakresie podatku naliczonego dokumentującego korektę in minus, odliczenia dokonuje się nie wcześniej niż w rozliczeniu za okres, w którym wystawiona została faktura ustrukturyzowana.</p>	Uwaga niezasadna. Moment wystawienia faktury w KSeF to moment przestania tej faktury do KSeF natomiast moment otrzymania to moment nadania numeru KSeF. Zasadniczo te daty będą tożsame.
9.	Art. 1 pkt. 4) lit b) (art. 86 ust. 19abVAT)	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Kwestia określenia momentu rozpoznania korekt VAT naliczonego in minus, obecnie obowiązująca oraz powielana wskazaną regulacją, budzi wiele kontrowersji. Wprowadzona zasada, zamiast ułatwiać rozliczenia, nałożyła na nabywców dodatkowe obowiązki, które sprowadzają się do ustalania okoliczności uprawniających/zobowiązujących do dokonania korekty in minus (niezależnie od posiadania faktury, dokumentującej taką korektę).</p>	Uwaga uwzględniona. Zmodyfikowano regulacje w projekcie w odniesieniu do sposobu ustalenia momentu dokonania korekty in minus w odniesieniu do faktur innych niż ustrukturyzowane.

			<p>W związku z powyższym, proponuje się rozważenie możliwości zmiany tegoż przepisu poprzez uznanie, iż w przypadku faktur innych niż ustrukturyzowane, nabywca jest zobowiązany do obniżenia kwoty podatku należnego nie wcześniej niż w okresie wystawienia faktury in minus przez sprzedawcę. Rozwiązanie takie pozwoli:</p> <ul style="list-style-type: none"> • na wprowadzenie jednolitych zasad rozliczania korekt in minus (bez względu na to czy udokumentowane są fakturą ustrukturyzowaną czy też inną fakturą); • zabezpieczy również wpływy budżetowe, bowiem nabywca będzie zobowiązany rozliczyć korektę in minus nie wcześniej niż w miesiącu obniżenia podatku VAT przez sprzedawcę; 	
10.	Art. 1 pkt 4 (art. 86 ust. 19a)	Taxpoint Sp. z o.o. spółka doradztwa podatkowego	<p>Analogiczny błąd został popełniony w art. 86 ust. 19a i też wymaga poprawy. Treść przepisu również nie jest tutaj spójna z uzasadnieniem do Projektu, gdzie wskazano, iż „(...) W związku z obligatoryjnym e-fakturowaniem, projekt przewiduje również dostosowanie przepisu art. 86 ustawy o VAT w zakresie korekt zmniejszających wartość podatku naliczonego. Zmiana w art. 86 ustawy o VAT wskazuje, że nabywca będzie obowiązany do skorygowania podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał ustrukturyzowaną fakturę korygującą”.</p>	<p>Uwaga zasadna. Doprecyzowano zapis przepisu w projekcie.</p>
11.	art. 1 pkt 4 (art 86 ust. 19a VAT)	Związek Banków Polskich	<p>W Projekcie użyto pojęcia faktury elektronicznej wystawionej m.in. w okresie awarii systemu KSeF. Postuluję doprecyzowanie w niniejszym przepisie, że stosuje się on również do faktur elektronicznych, o których mowa w art. 106nf.</p> <p>Wskazanym byłoby rozważenie, czy nie należy dodać w ww. przepisach zastrzeżenia, że chodzi wyłącznie o sytuacje, w których regulacje nie zobowiązują do wystawienia faktury ustrukturyzowanej. W przypadku braku wskazanego zastrzeżenia może pojawić się wątpliwość, czy faktura korygująca wystawiona niezgodnie z obowiązkiem, jako faktura inna niż ustrukturyzowana, nie</p>	<p>Uwaga niezasadna. Wyjaśnienie jak do uwagi nr 2 i do uwagi nr 9.</p>

			będzie jednak rodziła u podatnika skutków prawnych związanych z korektą VAT należnego i naliczonego.	
12.	Art. 1 pkt 4 (art. 86 ust. 19a VAT)	PGE S.A.	<p><u>Propozycja zmiany zapisu:</u></p> <p>4) w art. 86: a) ust. 19a otrzymuje brzmienie: „19a. W przypadku obniżenia podstawy opodatkowania, o którym mowa w art. 29a ust. 13, lub stwierdzenia pomyłki w kwocie podatku na fakturze, o którym mowa w art. 29a ust. 14, nabywca towaru lub usługi jest obowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał fakturę korygującą ustrukturyzowaną. Jeżeli podatek nie obniżył kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego określonego na fakturze, której korekta dotyczy, a prawo do takiego obniżenia mu przysługuje, zmniejszenie kwoty podatku naliczonego uwzględnia się w rozliczeniu za okres, w którym podatek dokonuje tego obniżenia.”,</p> <p>Uzasadnienie: brak dookreślenia, że jest to korekta faktury ustrukturyzowanej może budzić wątpliwości interpretacyjne, czy w tym przypadku przepis odsyła do korekty faktury ustrukturyzowanej, czy pierwotnej faktury ustrukturyzowanej, do której jest wystawiana korekta.</p>	<p>Uwaga zasadna. Doprecyzowano zapis przepisu w projekcie.</p>
13.	Art. 1 pkt 4 (art. 86 ust. 19a VAT)	PIKE KIGEiT PIIT	<p>Uwagi: W aktualnym brzmieniu przepis art. 86 ust 19a może budzić wątpliwości czy obniżenia podatku naliczonego należy dokonać wstecznie – w okresie w którym otrzymano korygowaną fakturę ustrukturyzowaną, czy w okresie w którym otrzymano fakturę korygującą (o której jest mowa w uzasadnieniu do projektu).</p> <p>Postulat: Proponujemy zmianę ww. przepisu poprzez doprecyzowanie, że chodzi o ustrukturyzowaną e-fakturę korygującą.</p>	j.w.

14.	Art. 1 pkt 3 i 4	Crido Taxand	Wskazane powyżej rozwiązanie należy ocenić pozytywnie. Zwracamy uwagę, że art. 1 pkt 3 lit. d) wprowadzający zmianę do art. 29a ust. 15 ustawy o VAT, błędnie odwołuje się w tiret pierwszym do „art. 13” – jak zakładamy, chodziło o odwołanie do ustępu 13 w art. 29a ustawy o VAT.	Uwaga zasadna. Doprecyzowano zapis przepisu w projekcie.
15.	Art. 1 pkt 5 (art. 87 VAT)	Crido Taxand	<p>Projektowane rozwiązanie zakłada likwidację 60-dniowego terminu zwrotu VAT oraz zastąpienie go krótszym, 40-dniowym terminem, przy jednoczesnej zmianie zasad doręczania postanowień o przedłużeniu tego terminu, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wprowadzenie szczególnej zasady, przewidującej fikcję doręczenia, w przypadku gdy postanowienie nie zostanie podjęte albo odebrane w terminie 4 dni, • wprowadzenie 17-dniowego terminu (liczonego od dnia doręczenia) na złożenie zażalenia na postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu. <p>Kierunek wprowadzanej zmiany, tj. przyspieszenie podstawowego terminu zwrotu VAT należy ocenić pozytywnie, jednakże w ocenie Crido proponowany termin w dalszym ciągu jest za długi i w związku z tym, rekomendujemy jego skrócenie do 25 dni.</p> <p>Należy podkreślić, że już obecnie KAS dysponuje dużą liczbą danych w formie elektronicznej pozwalających na szybką kontrolę rozliczeń VAT u podatników, w związku z tym - uwzględniając dodatkowe informacje o wystawionych fakturach w KSeF - należałoby oczekiwać znacznego przyspieszenia procesów weryfikacji prawidłowości deklaracji VAT podatników, którzy ubiegają się o zwrot podatku. Szczególnie w obecnej sytuacji gospodarczej, gdy wiele biznesów boryka się z problemami z płynnością finansową, bieżące dostarczanie informacji o dokonanych transakcjach (w postaci wystawianych faktur ustrukturyzowanych) powinno być odpowiednio nagradzane.</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Skrócony okres zwrotu stanowi konsensus między interesami podatników oraz potrzebą zapewnienia czasu na weryfikację rozliczeń przez organy KAS. W przypadku gdy zasadność zwrotu zostanie potwierdzona przez upływem 40 dni, zwrot powinien być realizowany bez zbędnej zwłoki.</p> <p>Jednocześnie zmiana w zakresie doręczeń jest podyktowana tym, że zwrot w terminie 40 dni jest podstawowym terminem na zwrot VAT. Wiąże się to z koniecznością umożliwienia organom KAS sprawnej weryfikacji zwrotu VAT, a z drugiej strony potrzebą zabezpieczenia praw procesowych podatników.</p>

			<p>Z powyższych względów należy też naszym zdaniem negatywnie ocenić proponowane rozszerzenie zakresu fikcji prawnej doręczenia postanowienia o wydłużeniu terminu na zwrot VAT na przypadki wnioskowania o zwrot w standardowym terminie. Regulacja ta pojawiła się w ustawie o VAT w związku z nowelizacją wprowadzającą bardzo szybki termin zwrotu wynoszący jedynie 15 dni. Zabezpieczenie organom podatkowym możliwości przedłużania terminu zwrotu w takim trybie było celowościowo zasadne przy tak krótkim (15-dniowym) terminie. Nie znajduje jednak w naszej ocenie uzasadnienia rozciąganie tej regulacji również na przypadki zwrotów VAT w nowym standardowym terminie (40 dni), niemal trzykrotnie dłuższym niż szczególny tryb, dla którego tę regulację wprowadzono. W związku z powyższym, postulujemy wykreślenie referencji do ust. 2 art. 87 ustawy o VAT w art. 87 ust. 6j w projektowanym brzmieniu (art. 1 pkt 5 lit. e Projektu).</p>	
16.	Art. 1 pkt 6 (art. 96b VAT)	POPiHN	<p>wprowadzenie art. 96b ust. 4a: „4a. Wykaz zawiera informację o obowiązku podmiotu wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur albo o braku takiego obowiązku.”</p> <p>Informacja na Białej Liście (BL) o obowiązku podatnika do wystawiania faktur w KSeF: 1. Informacje o obowiązku stosowania KSeF bądź braku tego obowiązku w odniesienia do konkretnego podatnika nie musi być jednoznaczna - w 2024 roku podatnik dokonuje fakturowania zobowiązującego do wykorzystywania KSeF jak i poza nim np. (i) sprzedaż dla których faktury wystawiane są na kasach fiskalnych czy (ii) sprzedaż zwolniona z fakturowania z wykorzystaniem KSeF na mocy rozporządzenia wydanego na mocy projektowanego art. 106s.</p>	<p>Pytania nie stanowią uwag do projektu. Usunięto z projektu zmianę do art. 96b ust. 4a.</p> <p>Ponadto zostaną opracowane wytyczne/wyjaśnienia w zakresie ustalenia stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce. W projekcie doprecyzowano również katalog wyłączeń z KSeF wskazując w art. 106ga ust. 2 na wystawianie – bez obowiązku KSeF – faktur dokumentujących czynności w których stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej nie uczestniczy w tej transakcji.</p>

			<p>Czy BL będzie rozróżniała w ramach danych o konkretnym podatniku zarówno obowiązek stosowania KSeF jak i brak takiego obowiązku?</p> <p>2. Czy informacja na BL w zakresie obowiązku dostawcy do wykorzystywania KSeF w procesie wystawiania faktur bądź braku takiego obowiązku będzie wiążąca dla nabywcy i jakie skutki dla nabywcy ta informacja będzie niosła?</p> <p>3. Co jeśli w BL będzie informacja o obowiązkowości wykorzystywania KSeF przez sprzedawcę a nabywca otrzyma fakturę poza KSeF – jakie działania nabywca powinien podjąć?</p> <p>4. Kiedy do wiadomości zostanie podana informacja w jaki sposób informacje o KSeF na BL będą prezentowane – istotne jest to dla podatników, którzy chcieliby ewentualnie zaimplementować w swoich systemach IT rozwiązania wykorzystujące informacje z BL o obowiązkowości KSeF.</p>	
17.	Ujawnienie obowiązków podatnika dot. fakturowania ustrukturyzowanego na białej liście podatników VAT - art. 1 pkt 6 (art. 96b ust. 4a ustawy o VAT)	ZIPSEE Cyfrowa Polska	Zgodnie z art. 96b ust. 4a ustawy o VAT w brzmieniu zmienionym Projektem ustawy, wykaz podatników VAT prowadzony przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej (tzw. biała lista) ma zawierać informację o obowiązku podmiotu wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur albo o braku takiego obowiązku. Jednocześnie, zgodnie z uzasadnieniem do Projektu ustawy, obowiązek wystawiania faktur za pośrednictwem KSeF wiąże się również z otrzymywaniem faktur w ramach KSeF. W związku z tym konieczne będzie także uregulowanie, czy informacja o obowiązku wystawiania faktur w formie ustrukturyzowanej, o której mowa w cytowanym artykule, będzie również jasno wskazywać, że faktury dla danego podmiotu będą mogły być wystawiane wyłącznie w KSeF (a udostępnienie takiemu podmiotowi faktury w inny sposób pozostanie opcjonalne).	Uwaga częściowo uwzględniona. Wyjaśnienia j.w.

		<p>Omawiany obowiązek, co do zasady, wynika z tego, że podatnik ma siedzibę lub stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium Polski. Miejsce siedziby jest znane organom podatkowym i już teraz znajduje się na białej liście. Nasze wątpliwości budzi praktyczna możliwość administracji podatkowej do dostarczania aktualnych, dokładnych danych na temat tego, czy dany zagraniczny podatnik VAT z rejestracją VAT w Polsce posiada na terenie kraju także stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej. Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą, takie okoliczności nie są obecnie zgłaszane organom podatkowym, w szczególności w zakresie zgłoszenia NIP-2.</p> <p>Ponadto istnienie stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej jest często niepewne, co powoduje ubieganie się przez podatników o interpretacje indywidualne prawa podatkowego. W niektórych przypadkach to, czy podatnik ma stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce, czy nie, staje się również przedmiotem sporu przed sądami administracyjnymi, co powoduje, że informacja o posiadaniu przez danych podmiot FE w Polsce będzie podatna na zmienność (także w przypadku modyfikacji zakresu operacji w Polsce przez zagraniczne podmioty), co trudno będzie na bieżąco odzwierciedlać na białej liście bez jasnych rozwiązań systemowych.</p> <p>Szczególnie niepokojące jest, że dokumenty wystawione w postaci innej niż ustrukturyzowana wbrew prawnemu obowiązkowi nie są uznawane za faktury. W konsekwencji faktury otrzymane od podatnika, który wystawił je w postaci innej niż ustrukturyzowana, działając w przekonaniu, że nie posiada on stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce, a który został następnie uznany przez organy podatkowe lub sądy</p>	
--	--	--	--

		<p>administracyjne za posiadającego FE w Polsce, okazałyby się nieważne, pozostawiając odbiorcę faktury bez prawa do odliczenia podatku naliczonego.</p> <p>Na marginesie można tylko nadmienić, iż wątpliwości związane z istnieniem FE przy zakładanym modelu narażałyby na istotne kary związane z błędnym wystawianiem faktur określone w art. 106nh podmioty zagraniczne – do tego zagadnienia odnosimy się jeszcze szczegółowo w punkcie XVIII poniżej).</p> <p>W związku z powyższym, zdecydowanie wymagane będzie zapewnienie gwarancji prawnym podatnikom, którzy oparliby się na informacjach ujawnionych na białej liście, aby ustalić: (a) czy powinni udostępniać faktury ustrukturyzowane danemu odbiorcy poza KSeF; lub (b) czy otrzymywane przez nich faktury w postaci innej niż ustrukturyzowana są wystawione zgodnie z prawem. Należyta staranność polegająca na dokonaniu zapytania do białej listy należałoby prawnie usankcjonować jako wystarczającą do ochrony podatnika przed nie-korzystnymi konsekwencjami podatkowymi, niezależnie od potencjalnych przyszłych zmian dotyczących stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej dostawcy lub usługobiorcy, które nie byłyby uwidocznione na białej liście.</p> <p>Ponadto pragniemy zwrócić uwagę, że możliwość zautomatyzowanego dostępu do informacji na temat obowiązków w zakresie fakturowania strukturalnego ujawnionych na białej liście podatników VAT za pośrednictwem publicznego API będzie miała kluczowe znaczenie dla podatników wdrażających fakturowanie strukturalne na dużą skalę. Wynika to z faktu, że systemy finansowo-księgowe wysyłające faktury ustrukturyzowane do Krajowego Systemu e- Faktur powinny być w stanie ustalić w sposób</p>	
--	--	--	--

			<p>zautomatyzowany, czy odbiorca otrzyma faktury w KSeF, czy też powinny one zostać mu dostarczone w inny sposób, poza tym systemem.</p> <p>Będziemy wdzięczni za potwierdzenie, że omawiane informacje będą dostępne za pośrednictwem publicznego API dla Białej Listy, a także opublikowanie odpowiednich specyfikacji technicznych z odpowiednim wyprzedzeniem pozwalającym na dostosowania technologiczne.</p>	
18.	Art. 1 pkt 6 Projektu (art. 96b ust. 4a VAT)	Crido Taxand	<p>Projektowany przepis przewiduje wprowadzenie zmian do wykazu podatników prowadzonego przez Szefa KAS w postaci elektronicznej (tzw. białej listy podatników VAT), tak aby zawierał on dodatkowo informację o obowiązku danego podmiotu do wystawiania faktur przy użyciu KSeF albo o braku takiego obowiązku.</p> <p>Samą ideę zamieszczenia takiej informacji na białej liście należy ocenić pozytywnie. Niemniej, w kontekście objęcia obowiązkiem wystawiania faktur ustrukturyzowanych podmiotów zagranicznych posiadających w Polsce stałe miejsce prowadzenia działalności dla celów VAT, budzi nasze istotne wątpliwości kwestia, w jaki sposób administracja podatkowa będzie identyfikowała takie podmioty.</p> <p>Należy bowiem zauważyć, że stałe miejsce prowadzenia działalności dla VAT nie powstaje wskutek zarejestrowania się przez zagraniczny podmiot jako polski podatnik VAT - obowiązek rejestracji to ewentualne następstwo stwierdzenia wykreowania w kraju takiego stałego miejsca. Praktyka ostatnich kilkunastu lat ewidentnie natomiast pokazuje, że polskie organy podatkowe szeroko interpretują przesłanki identyfikacji stałego miejsca prowadzenia działalności dla VAT, stwierdzając jego istnienie i udział w transakcjach dokonywanych przez zagraniczne podmioty w przypadkach, które z perspektywy tych ostatnich takiego</p>	Uwaga częściowo uwzględniona. Wyjaśnienia j.w.

			<p>miejsca wcale nie kreują, co kończy się zawiązaniem licznych sporów podatkowych.</p> <p>Co więcej, nie istnieje publiczny rejestr, który byłby wiarygodnym źródłem danych dotyczących informacji o stałym miejscu prowadzenia działalności podatnika. Krajowe adresy wykazywane przykładowo w podatkowych formularzach rejestracyjnych w żaden sposób nie przesądzają o istnieniu takiego miejsca i nie mogą stać się źródłem domniemania jego posiadania.</p> <p>Wydaje nam się, że przyjęta przez Ministerstwo Finansów logika prowadzić może do licznych dyskusji i sporów nie tylko z organami podatkowymi, ale też podatnikami. W istocie bowiem, błędna i wprowadzająca w błąd informacja co do stałego miejsca prowadzenia działalności zamieszczona w wykazie podatników prowadzić będzie do trudności administracyjnych zarówno podmiotu, którego ta informacja dotyczy, jak również jego kontrahentów (zobowiązanych lub nie do wysyłania faktur na rzecz takiego kontrahenta w KSeF).</p> <p>W związku z tym, dla zwiększenia pewności obrotu, proponujemy doprecyzowanie, by wskazany przepis dotyczył (tj. stosowna adnotacja na białej liście dotyczyła) jedynie podatników z siedzibą w Polsce (odpowiednio względem osób fizycznych: z miejscem stałego prowadzenia działalności / miejscem zamieszkania w Polsce). Jednocześnie, warto w ogóle rozważyć, czy uwzględnianie w obligatoryjnym KSeF podmiotów, które nie mają w Polsce siedziby, jest uzasadnione.</p>	
19.	Art. 1 pkt 6 (art. 96b VAT)	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic	<p><u>1. Ustalenie terminu otrzymania faktury w przypadku faktur ustrukturyzowanych używanych poza systemem KSeF</u></p> <p><u>2.</u></p> <p>a) Nowy art. 96b ust. 4a ustawy o VAT ma wskazywać, że wykaz podatników VAT prowadzony przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej (tzw. biała lista)</p>	Jw.

		<p>ma zawierać informację o obowiązku podmiotu wystawiania faktur przy użyciu KSeF. Omawiany obowiązek, co do zasady, wynika z tego, że podatnik ma siedzibę lub stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium Polski. Miejsce siedziby działalności gospodarczej jest w większości łatwe do ustalenia, np. w oparciu o dane z KRS.</p> <p>b) Jednakże w odniesieniu do obowiązku wystawiania faktur w KSeF również na rzecz podatników zagranicznych posiadających w Polsce stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej nasze wątpliwości budzi praktyczna możliwość weryfikacji przez organy podatkowe kiedy takie stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej powstało i czy dalej istnieje. W szczególności wydaje się, że dane w tym zakresie w ramach formularza rejestracyjnego VAT-R, wobec terminu na złożenie jego aktualizacji w ciągu 7 dni od zmiany objętych nim danych oraz czas konieczny na ich zweryfikowanie i wprowadzenie przez organy podatkowe nie zawsze podatnikowi na spełnienie obowiązku wystawienia faktury ustrukturyzowanej.</p> <p>c) Ponadto istnienie stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej jest często niepewne, przez co wiele podmiotów potwierdza ten fakt uzyskując interpretacje indywidualne oraz zaskarżając je do sądu administracyjnego w przypadku otrzymania negatywnego rozstrzygnięcia. Wątpliwości związane z istnieniem stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej danego podmiotu przy zakładanym modelu narażałyby na istotne kary związane z błędnym wystawianiem faktur określone w nowym art. 106nh ustawy o VAT.</p> <p>d) Dlatego postulujemy dwa rozwiązania. Pierwsza to zapewnienie, że informacje wskazane w nowym art. 96 ust. 4a ustawy o VAT będą dostępne za pośrednictwem publicznego API dla białej listy, a także</p>	
--	--	---	--

			<p>opublikowanie odpowiednich specyfikacji technicznych z odpowiednim wyprzedzeniem pozwalającym na dostosowania technologiczne.</p> <p>e) Druga to wprowadzenie domniemania prawdziwości danych wynikających z białej listy na wzór innych rejestrów publicznych (np. KRS, CEIDG, ksiąg wieczystych). Zresztą obecnie podatnicy, którzy weryfikują swoich kontrahentów w ramach należytej staranności kupieckiej już w taki sposób traktują białą listę.</p> <p>f) Wnioskujemy o więc potwierdzenie, o następującą nowelizację art. 96b ustawy o VAT: X) w art. 96b po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „Domniemywa się, że dane zawarte w wykazie są prawdziwe”.</p>	
20.	Art. 1 pkt 6 (art. 96b VAT)	Amerykańska Izba Handlowa	<p><u>Ujawnienie obowiązków podatnika dot. fakturowania ustrukturyzowanego na białej liście podatników VAT</u></p> <p>Zgodnie z art. 96b ust. 4a ustawy o VAT w brzmieniu zmienionym Projektem ustawy, wykaz podatników VAT prowadzony przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej (tzw. biała lista) ma zawierać informację o obowiązku podmiotu wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur albo o braku takiego obowiązku. Jednocześnie, zgodnie z uzasadnieniem do Projektu ustawy, obowiązek wystawiania faktur za pośrednictwem KSeF wiąże się również z otrzymywaniem faktur w ramach KSeF. W związku z tym konieczne będzie także uregulowanie, czy informacja o obowiązku wystawiania faktur w formie ustrukturyzowanej, o której mowa w cytowanym artykule, będzie również jasno wskazywać, że faktury dla danego podmiotu będą mogły być wystawiane wyłącznie w KSeF (a udostępnienie takiemu podmiotowi faktury w inny sposób pozostanie opcjonalne).</p>	Jw.

		<p>Omawiany obowiązek, co do zasady, wynika z tego, że podatnik ma siedzibę lub stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium Polski. Miejsce siedziby jest znane organom podatkowym i już teraz znajduje się na białej liście. Nasze wątpliwości budzi praktyczna możliwość administracji podatkowej do dostarczania aktualnych, dokładnych danych na temat tego, czy dany zagraniczny podatnik VAT z rejestracją VAT w Polsce posiada na terenie kraju także stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej. Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą, takie okoliczności nie są obecnie zgłaszane organom podatkowym, w szczególności w zakresie zgłoszenia NIP-2. Ponadto istnienie stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej jest często niepewne, co powoduje ubieganie się przez podatników o interpretacje indywidualne prawa podatkowego. W niektórych przypadkach to, czy podatnik ma stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce, czy nie, staje się również przedmiotem sporu przed sądami administracyjnymi, co powoduje, że informacja o posiadaniu przez dany podmiot FE w Polsce będzie podatna na zmienność (także w przypadku modyfikacji zakresu operacji w Polsce przez zagraniczne podmioty), co trudno będzie na bieżąco odzwierciedlać na białej liście bez jasnych rozwiązań systemowych.</p> <p>Szczególnie niepokojące jest, że dokumenty wystawione w postaci innej niż ustrukturyzowana wbrew prawnemu obowiązkowi nie są uznawane za faktury. W konsekwencji faktury otrzymane od podatnika, który wystawił je w postaci innej niż ustrukturyzowana, działając w przekonaniu, że nie posiada on stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce, a który został następnie uznany przez organy podatkowe lub sądy administracyjne za posiadającego FE w Polsce, okazałyby się nieważne, pozostawiając odbiorcę faktury bez prawa do odliczenia podatku naliczonego. Na marginesie można tylko</p>	
--	--	--	--

		<p>nadmienić, iż wątpliwości związane z istnieniem FE przy zakładanym modelu narażałyby na istotne kary związane z błędnym wystawianiem faktur określone w art. 106nh podmioty zagraniczne – do tego zagadnienia odnosimy się jeszcze szczegółowo w punkcie XVIII poniżej).</p> <p>W związku z powyższym, zdecydowanie wymagane będzie zapewnienie gwarancji prawnym podatnikom, którzy oparliby się na informacjach ujawnionych na białej liście, aby ustalić: (a) czy powinni udostępniać faktury ustrukturyzowane danemu odbiorcy poza KSeF; lub (b) czy otrzymywane przez nich faktury w postaci innej niż ustrukturyzowana są wystawione zgodnie z prawem. Należyta staranność polegająca na dokonaniu zapytania do białej listy należałoby prawnie usankcjonować jako wystarczającą do ochrony podatnika przed niekorzystnymi konsekwencjami podatkowymi, niezależnie od potencjalnych przyszłych zmian dotyczących stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej dostawcy lub usługobiorcy, które nie byłby uwidocznione na białej liście.</p> <p>Ponadto pragniemy zwrócić uwagę, że możliwość zautomatyzowanego dostępu do informacji na temat obowiązków w zakresie fakturowania strukturalnego ujawnionych na białej liście podatników VAT za pośrednictwem publicznego API będzie miała kluczowe znaczenie dla podatników wdrażających fakturowanie strukturalne na dużą skalę. Wynika to z faktu, że systemy finansowo-księgowe wysyłające faktury ustrukturyzowane do Krajowego Systemu e-Faktur powinny być w stanie ustalić w sposób zautomatyzowany, czy odbiorca otrzyma faktury w KSeF, czy też powinny one zostać mu dostarczone w inny sposób, poza tym systemem.</p> <p>Będziemy wdzięczni za potwierdzenie, że omawiane informacje będą dostępne za pośrednictwem publicznego API dla Białej Listy, a także opublikowanie odpowiednich</p>	
--	--	--	--

			specyfikacji technicznych z odpowiednim wyprzedzeniem pozwalającym na dostosowania technologiczne.	
21.	Art. 1 pkt 6 (art. 96b ust. 4a VAT)	Związek Banków Polskich	<p>Postuluję rozważenie, czy informacja zawarta w wykazie nie będzie myląca dla jej odbiorcy. Innymi słowy, może okazać się, że podmiot z siedzibą w Polsce nie będzie musiał wystawiać faktur w KSeF na rzecz podmiotów zagranicznych, mimo że w wykazie będzie informacja, iż jest do tego zobowiązany.</p> <p>Postuluję również rozważenie, czy nie należałoby uzupełnić tej informacji o to, czy podmiot jest zobowiązany do przyjmowania faktur w KSeF. Przykładowo, podmiot zarejestrowany w Polsce dla celów VAT jako podatnik VAT czynny, który nie ma siedziby lub stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w naszym kraju, nie ma obowiązku do przyjmowania faktur w Krajowym Systemie eFaktur i takiemu podatnikowi będzie trzeba wystawić fakturę inną niż ustrukturyzowana. Powyższa informacja może być cenna dla kontrahentów tego podatnika.</p>	Jw.
22.	Art. 1 pkt. 6 (art. 96b ust. 4a VAT)	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Wprowadzenie wykazu podmiotów zobowiązanych do wystawiania faktur ustrukturyzowanych, z uwagi na bezpieczeństwo rozliczeń podatkowych, jest właściwym rozwiązaniem. Jednakże zauważyć należy, że nabywca - uwagi ma (i) ograniczone możliwości badania statusu dostawcy oraz (ii) ograniczenia dot. prawa do odliczenia - winien posiadać ochronę w przypadku dokonania odliczenia VAT z faktur innych niż ustrukturyzowane, w przypadku gdy ich wystawca, na dzień wystawienia takiej faktury nie będzie widniał w takim Wykazie.</p>	Jw.
23.	Art. 1 pkt. 6 (ust. 4a do art. 96b VAT)	Poczta Polska	<p>Projektowany zapis dotyczy zawarcia w tzw. Białej Liście informacji o obowiązku podmiotu do wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, albo braku takiego obowiązku.</p> <p>Wątpliwości budzi na jakiej podstawie organ będzie umieszczał te informacje w wykazie:</p>	Jw.

			<ul style="list-style-type: none"> • na podstawie własnej wiedzy o danym podmiocie, czy też • na podstawie oświadczenia podmiotu zawartego np. w zgłoszeniu identyfikacyjnym. <p>W szczególności problematyczne mogą być przypadki dotyczące ustalenia stałego miejsca prowadzenia działalności, którego brak na terytorium kraju wyłącza obowiązek wystawiania faktur przy użyciu KSeF.</p>	
24.	Art. 1 pkt 6 (art. 96b ust. 4a VAT)	Rada Podatkowa Lewiatan	<p>Ujawnienie obowiązków podatnika dot. fakturowania ustrukturyzowanego na białej liście.</p> <p>Zgodnie z art. 96b ust. 4a ustawy o VAT w brzmieniu zmienionym projektem ustawy, wykaz podatników VAT prowadzony przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej (tzw. biała lista) ma zawierać informację o obowiązku wystawiania przez podmiot faktur przy użyciu KSeF albo o braku takiego obowiązku. Jednocześnie, zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy, obowiązek wystawiania faktur za pośrednictwem KSeF wiąże się również z otrzymywaniem faktur w ramach KSeF. W związku z tym konieczne będzie także uregulowanie, czy informacja o obowiązku wystawiania faktur w formie ustrukturyzowanej będzie również jasno wskazywać, że faktury dla danego podmiotu będą mogły być wystawiane wyłącznie w KSeF (a udostępnienie takiemu podmiotowi faktury w inny sposób pozostanie opcjonalne). Omawiany obowiązek co do zasady wynika z tego, że podatnik ma siedzibę lub stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium Polski. Miejsce siedziby jest znane organom podatkowym i już teraz znajduje się na białej liście. Nasze wątpliwości budzi praktyczna możliwość administracji podatkowej do dostarczania aktualnych, dokładnych danych na temat tego, czy dany zagraniczny podatnik VAT z rejestracją VAT w Polsce posiada na terenie kraju także stałe miejsce</p>	Jw.

		<p>prowadzenia działalności gospodarczej. Takie okoliczności nie są obecnie zgłaszane organom podatkowym, w szczególności w zakresie zgłoszenia NIP-2. Ponadto istnienie stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej jest często niepewne, co powoduje ubieganie się przez podatników o interpretacje indywidualne prawa podatkowego. W niektórych przypadkach to, czy podatnik ma stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce, czy nie, staje się również przedmiotem sporu przed sądami administracyjnymi, co powoduje, że informacja o posiadaniu przez danych podmiot FE w Polsce będzie podatna na zmienność (także w przypadku modyfikacji zakresu operacji w Polsce przez zagraniczne podmioty), co trudno będzie na bieżąco odzwierciedlać na białej liście bez jasnych rozwiązań systemowych. Szczególnie niepokojące jest, że dokumenty wystawione w postaci innej niż ustrukturyzowana wbrew prawnemu obowiązki nie są uznawane za faktury.</p> <p>W konsekwencji faktury otrzymane od podatnika, który wystawił je w postaci innej niż ustrukturyzowana, działając w przekonaniu, że nie posiada on stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce, a który został następnie uznany przez organy podatkowe lub sądy administracyjne za posiadającego FE w Polsce, okazałyby się nieważne, pozostawiając odbiorcę faktury bez prawa do odliczenia podatku naliczonego. Poza tym wątpliwości związane z istnieniem FE przy zakładanym modelu narażałyby na istotne kary związane z błędnym wystawianiem faktur określone w art. 106nh. W związku z powyższym należy zapewnić gwarancje prawne podatnikom, którzy oparliby się na informacjach ujawnionych na białej liście, aby ustalić: czy powinni udostępniać faktury ustrukturyzowane danemu odbiorcy poza KSeF oraz czy otrzymywane przez nich faktury w postaci innej niż ustrukturyzowana są wystawione zgodnie z prawem. Należyta staranność</p>	
--	--	--	--

			<p>polegającą na dokonaniu zapytania do białej listy należałoby prawnie usankcjonować jako wystarczającą do ochrony podatnika przed niekorzystnymi konsekwencjami podatkowymi, niezależnie od potencjalnych przyszłych zmian dotyczących stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej dostawcy lub usługobiorcy, które nie byłyby uwidocznione na białej liście. Ponadto pragniemy zwrócić uwagę, że możliwość zautomatyzowanego dostępu do informacji na temat obowiązków w zakresie fakturowania strukturalnego ujawnionych na białej liście podatników VAT za pośrednictwem publicznego API będzie miała kluczowe znaczenie dla podatników wdrażających fakturowanie strukturalne na dużą skalę. Wynika to z faktu, że systemy finansowo-księgowe wysyłające faktury ustrukturyzowane do KSeF powinny być w stanie ustalić w sposób zautomatyzowany, czy odbiorca otrzyma faktury w KSeF, czy też powinny one zostać mu dostarczone w inny sposób, poza tym systemem.</p> <p>Wnioskujemy o potwierdzenie, że omawiane informacje będą dostępne za pośrednictwem publicznego API dla Białej Listy, a także opublikowanie odpowiednich specyfikacji technicznych z odpowiednim wyprzedzeniem pozwalającym na dostosowania technologiczne.</p>	
25.	Art. 1 pkt 6 (art. 96b ust. 4a VAT)	PGE S.A.	<p>Obecny zapis nie jest precyzyjny. Czy podmiot znajdujący się w wykazie aktywnych podatników VAT i obowiązany do wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur jest również obowiązany do odbioru faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.</p> <p><u>Propozycja zmiany zapisu:</u></p> <p>6) w art. 96b po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:</p> <p>„4a. Wykaz zawiera informację o obowiązku podmiotu wystawiania i odbioru faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur albo o braku takiego obowiązku.”;</p>	Jw.

			Ponadto istotne jest, by wykaz zawierał też informację, czy podatnik korzysta ze zwolnienia wydanego na podstawie art. 106s i w jakim zakresie.	
26.	Art. 1 pkt 6 (art. 96b ust. 4a VAT)	SNI Technology	<p>Weryfikacja posiadania stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej</p> <p>Projekt KSeF przewiduje objęcie obowiązkowym fakturowaniem ustrukturyzowanym podmioty z siedzibą w Polsce oraz ze stałym miejscem prowadzenia działalności gospodarczej (fixed establishment) w Polsce.</p> <p>Zwrócić należy uwagę, że weryfikacja, czy dany podmiot posiada stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej jest trudna. Zagadnienie to było przedmiotem wielu orzeczeń TSUE i nadal budzi wiele wątpliwości interpretacyjnych. W szczególności, ograniczone możliwości w zakresie oceny posiadania przez zagraniczne przedsiębiorstwo stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce mają nabywcy.</p> <p>W projekcie KSeF przewiduje się, że Wykaz Podatników VAT (tzw. biała lista) zawierał będzie dodatkowo informację o tym, czy dany podmiot zobowiązany jest do wystawiania faktur przy użyciu KSeF. Niemniej, pewne wątpliwości budzi, czy informacja taka przesądza o tym, że dana firma z siedzibą poza Polską ma w Polsce stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej.</p> <p>Wydaje się, że wartym rozważenia jest (jeśli istnieją takie możliwości regulacyjne) zawężenie obowiązku wystawiania faktur w KSeF do podatników z siedzibą w kraju oraz zagranicznych podatników posiadających oddział w Polsce. Oddział zasadniczo jest przykładem stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej i nie budzi większych wątpliwości interpretacyjnych w tym zakresie. Tego typu zawężenie zastosowano przy regulacjach dotyczących grup VAT w Polsce.</p>	Jw.

27.	Art. 1 pkt 6 (art. 96b ust. 4a VAT)	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Przepis ten reguluje dodatkowe informacje, które ma zawierać tzw. Białą listą podatników VAT: „4a. Wykaz zawiera informację o obowiązku podmiotu wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur albo o braku takiego obowiązku.” Na jakiej podstawie będzie weryfikowane tzw. „stałe miejsce prowadzenia działalności” przez podatnika VAT. Jak powszechnie wiadomo jest to zagadnienie, które budzi poważne wątpliwości interpretacyjne nie tylko na gruncie ustawy polskiej. ale także na gruncie dyrektywy. Czy podatnicy zagraniczni będą musieli w jakiś specjalny sposób przedstawiać dowody na okoliczność posiadania lub braku posiadania „stałego miejsca prowadzenia działalności na terytorium Polski” i ile w takim przypadku będzie trwał proces rejestracji na VAT takiego podmiotu ?	Jw.
28.	Art. 1 pkt 6 (art. 96b ust. 4a ustawy o VAT)	Polska Izba Ubezpieczeń	<u>Rezygnacja z projektowanego art. 96b ust. 4a</u> Proponujemy usunięcie projektowanego ust. 4a art. 96b ustawy o podatku VAT o treści: „Wykaz zawiera informację o obowiązku podmiotu wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur albo o braku takiego obowiązku”, gdyż przepis ten może wprowadzać w błąd podmioty nabywające towary i usługi od podatników wpisanych do tego wykazu: o część podmiotów, które nie są wpisane do rejestru podatników VAT, oraz część podmiotów wpisanych do rejestru podatników VAT, oznaczonych jako nieobowiązane do wystawiania e-faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, może być w pewnych sytuacjach obowiązana do wystawiania e-faktur. Przykładowo, podatnicy zwolnieni podmiotowo z VAT na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o podatku VAT, w momencie przekroczenia sprzedaży ponad kwotę 200 tys. zł w danym roku podatkowym będą zobowiązani do opodatkowania sprzedaży podatkiem VAT i wystawiania e-faktur. W takim przypadku zapis w wykazie	j.w.

			<p>podatników mówiący o braku obowiązku wystawiania e-faktur przy użyciu KSeF będzie wprowadzał nabywców usług w błąd, a część podmiotów wpisanych do rejestru podatników jako obowiązanych do wystawiania e-faktur, może być obowiązana do wystawiania e-faktur jedynie wyjątkowo. Przykładowo podatnicy prowadzący działalność w głównej mierze zwolnioną przedmiotowo z podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy o podatku VAT, są bardzo często zarejestrowani jako podatnicy VAT czynni, a co za tym idzie będą zobowiązani do wystawiania e-faktur w przypadku dokonywania sprzedaży, która nie jest zwolniona z VAT oraz w przypadku wystawiania faktur na żądanie nabywcy usługi. Wpis w wykazie podatników mówiący o obowiązku wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur może wprowadzać w błąd nabywców przy świadczeniu usług zwolnionych z VAT, którzy mogą uznać, iż w każdym przypadku obowiązkiem sprzedawcy jest wystawianie e-faktur.</p>	
29.	Art. 1 pkt 6 (art. 96b ust. 4a VAT)	PIKE KIGEiT PIIT	<p>Prosimy o doprecyzowanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Czy podatnik (nabywca) będzie zobowiązany do weryfikacji na „białej liście” faktur otrzymywanych od sprzedawcy pod kątem obowiązku sprzedawcy do wystawiania faktur w KSeF? 2) Jak należy traktować fakturę wystawioną poza KSeF przez podmiot widniejący na „białej liście” jako zobowiązany do wystawiania faktur w KSeF? Czy taka faktura będzie dawała prawo do odliczenia podatku VAT naliczonego? 3) Czy w przypadku, gdyby dana sprzedaż została zwolniona ze stosowania obligatoryjnego KSeF na podstawie rozporządzenia wydanego w oparciu o projektowany art. 106s ustawy o VAT, to czy zostanie to odnotowane na „białej liście”? 	j.w.
30.	Art. 1 pkt 6 (art. 96b ust. 4a VAT)	Grant Thornton	Postulujemy o dodanie informacji do wykazu podatników potwierdzającej, że podatnik posiada stałe miejsce prowadzenia działalności w Polsce (tzn. fixed	j.w.

			establishment). Jeśli nie będzie to możliwe, postuluje się o wskazanie wprost w przepisach, że w przypadku otrzymania faktury od podmiotu obok którego w wykazie podatników (Biała Lista) widnieje informacja, że nie jest objęty obowiązkiem wystawienia faktury – gwarantuje to prawo do odliczenia VAT z tej faktury, bez negatywnych konsekwencji, jeśli okaże się, że podmiot jednak miał FE i był zobowiązany do wystawienia faktury w KSeF.	
31.	Art. 1 pkt 6 (art. 96b ust. 4a ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	Sugerowalibyśmy przeformułowanie artykułu 96b ust. 4a w celu wyjaśnienia tego zagadnienia lub wyraźnego ograniczenia zakresu informacji do tego, czy podatnik ma siedzibę lub stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce (przy czym wciąż taka informacja mogłaby być nie wystarczająca do właściwego fakturowania /wysyłki faktur np. w przypadku uzyskania przez wystawcę faktury błędnej informacji co do zaangażowania FE w transakcji jego kontrahenta - w przypadku w którym „pełne” stosowanie KSeF byłoby uzależnione od zaangażowania FE w konkretną transakcję).	Jw.
32.	Art. 1 pkt 6 (art. 96b ust. 4a ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	Konieczne będzie także uregulowanie, czy informacja o obowiązku wystawiania faktur w formie ustrukturyzowanej, o której mowa w cytowanym artykule, będzie również jasno wskazywać, że faktury dla danego podmiotu będą mogły być wystawiane wyłącznie w KSeF (a udostępnienie takiemu podmiotowi faktury w inny sposób pozostanie opcjonalne). Omawiany obowiązek, co do zasady, wynika z tego, że podatnik ma siedzibę lub stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium Polski. Miejsce siedziby jest znane organom podatkowym i już teraz znajduje się na białej liście. Nasze wątpliwości budzi praktyczna możliwość administracji podatkowej do dostarczania aktualnych, dokładnych danych na temat tego, czy dany zagraniczny podatnik VAT z rejestracją VAT w	Jw.

			<p>Polsce posiada na terenie kraju także stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej. Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą, takie okoliczności nie są obecnie zgłaszane organom podatkowym, w szczególności w zakresie zgłoszenia NIP-2.</p>	
33.	Art. 1 pkt 7 (art. 106b ust. 1a i 1b VAT)	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	<p>Podatnicy w wielu przypadkach tak robią, bo obecne przepisy tego nie zabraniają. W praktyce akceptowana jest taka praktyka również przez organy skarbowe w tym Dyrektora KIS. Przyjmuje się, że jeśli faktura dokumentująca wykonanie świadczenia zawiera informacje o zaliczce traktuje się, że podatnik wywiązał się z ustawowego obowiązku udokumentowania zaliczki fakturą (bo informacja o zaliczce jest na fakturze). Taka praktyka służy ułatwieniu funkcjonowania przedsiębiorców i ograniczeniu generowania faktycznie zbędnych dokumentów.</p> <p>Należy zauważyć, że wystawienie faktury przed wykonaniem świadczenia (60 dni przed) może wiązać się z tym, że podatnik otrzyma płatność od kontrahenta przed wykonaniem tego świadczenia. W takiej sytuacji nikt w praktyce nie wystawia faktur zaliczkowych uznając, że transakcja dla celów podatkowych została już udokumentowana. Nowy przepis może w tym względzie wywoływać wątpliwości i być przyczyną szerszych sporów organów z podatnikami. Może być bowiem podstawą do uznania, że w takim przypadku podatnik ma wystawić korektę do faktury dokumentującej wykonanie świadczenia (wystawionej przed) i wystawić fakturę zaliczkową, jeżeli zaliczka i wykonanie nie będą miały miejsca w tym samym miesiącu. Wskazanie w przepisie, że tylko taki sposób działania jest prawidłowy jaki zaproponowano w projekcie, bardzo skomplikuje funkcjonowanie podatników i rozbuduje ich obowiązki dokumentacyjne. Powyższe oznacza, że proponowaną</p>	<p>Uwaga niezasadna. Proponowane rozwiązanie ma służyć uproszczeniu systemu fakturowania przez podatników, aby nie mieli obowiązku wystawiania dwóch faktur w tym samym okresie rozliczeniowym: dodatkowej faktury zaliczkowej i faktury ostatecznej. Poza tym należy zauważyć, że jest to rozwiązanie fakultatywne.</p>

			regulację należy albo rozbudować albo z niej zrezygnować.	
34.	Art. 1 pkt 8 (art. 106f w zw. z art. 106j i art. 108a VAT)	PIKE KIGEiT PIIT	<p>Wnioskujemy o utrzymanie obecnego sposobu identyfikacji faktur tj. na podstawie numeru nadanego im przez system fakturujący przedsiębiorcy, w szczególności w zakresie korygowania faktur ustrukturyzowanych, wystawiania faktur zaliczkowych oraz wnioskujemy o brak obowiązku umieszczania numeru KSeF na dokumentach płatniczych.</p> <p>Prosimy o rezygnację z obowiązku podawania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. NrKSeFFaKorygowanej przy wystawianiu faktury korygującej. W to miejsce wysyłana byłaby informacja NrFaKorygowanej pochodząca z systemu źródłowego sprzedawcy. Prosimy również o rezygnację z daty wystawienia faktury pierwotnej zgodnej z DataWystFaKorygowanej. W to miejsce proponujemy podawanie daty zgodnej z P_1 faktury korygowanej; 2. numerów KSeF faktur potwierdzających otrzymanie zaliczki w fakturach końcowych uwzględniających te zaliczki; 3. numerów KSeF faktur, za które dokonywania jest płatność w komunikacie przelewu. <p>Jeżeli takie informacje są potrzebne w określonym celu, prosimy o sformułowanie w Ustawie wymagania umieszczania ID KSeF w takich dokumentach i przez taką grupę podatników, żeby ten określony cel był spełniony bez obciążania tym obowiązkiem wszystkich podatników.</p>	<p>Uwagi odrzucone.</p> <p>Zaproponowane rozwiązania w zakresie ujmowania numeru KSeF faktury korygowanej w fakturze korygującej, określone w projekcie zasady korygowania faktur KSeF oraz w okresie awarii i w tzw. trybie offline, a także wymóg podawania numeru KSeF w dokonywaniu płatności za fakturę ustrukturyzowaną oraz wystawioną w trybie offline – ma wymiar uszczelniający VAT. Nr KSeF na fakturach korygowanych i korygujących jest podstawowym numerem identyfikujących te faktury w systemie. Powiązanie ich za pomocą tych numerów jest uzasadnione i konieczne ze względu na czytelność systemu.</p> <p>Rozwiązanie oparte na jednym numerze dokumentu przyczyni się także do ujednoczenia procesów rozliczeniowych u przedsiębiorców.</p> <p>Rozwiązanie stanowi ponadto istotny element pozwalający na proponowanie dalej idących uproszczeń w rozliczeniach VAT, zwłaszcza w zakresie JPK_VAT. Przyspieszy również proces weryfikacji przez organy podatkowe KAS rozliczeń podatników.</p>
35.	Art. 1 pkt 8 (art. 106f ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	<p>Zwracamy się o rozważenie rezygnacji z obowiązku podawania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) NrKSeFFaKorygowanej przy wystawianiu faktury korygującej. W to miejsce wysyłana byłaby informacja NrFaKorygowanej pochodząca z systemu źródłowego sprzedawcy. Prosimy również o rezygnację z daty wystawienia faktury pierwotnej zgodnej z DataWystFaKorygowanej. W to miejsce proponujemy podawanie daty zgodnej z P_1 	Uwaga odrzucona. J.w.

			<p>faktury korygowanej;</p> <p>2) numerów KSeF faktur potwierdzających otrzymanie zaliczki w fakturach końcowych uwzględniających te zaliczki;</p> <p>3) numerów KSeF faktur, za które dokonywania jest płatność w komunikacie przelewu.</p> <p>Wnioskujemy o utrzymanie obecnego sposobu identyfikacji faktur tj. na podstawie numeru nadanego im przez system fakturujący przedsiębiorcy, w szczególności w zakresie korygowania faktur ustrukturyzowanych, wystawiania faktur zaliczkowych oraz wnioskujemy o brak obowiązku umieszczania numeru KSeF na dokumentach płatniczych.</p>	
36.	Art. 1 pkt 9 oraz art. 1 pkt 10 (dotyczy numeracji artykułów Ustawy o VAT)	Związek Banków Polskich	<p><u>(dotyczy numeracji artykułów Ustawy o VAT)</u></p> <p>Chciałbym zwrócić uwagę, że jeżeli skreśleniu ulega art. 106g, to budzi zastrzeżenia oznaczenie wprowadzanych przepisów jako art. 106ga–106gc. W tym miejscu należałoby nadać dotychczasowemu art. 106g treść proponowanego 106ga, przesuując oznaczenia literowe następujących dodawanych zapisów.</p>	Uwaga o wymiarze legislacyjnym. Niezasadna.
37.	Art. 1 pkt 10 i pkt 22 (art. 106ga ust. 2 pkt 3 i 106nf)	Związek Banków Polskich	<p>Proponuję wydłużenie terminu 7-dniowego na przesłanie faktur elektronicznych po awarii KSeF do 14 dni kalendarzowych, co pozwoli, w szczególności dużym podatnikom, zrealizować ten obowiązek niezależnie od długości czasu trwania awarii KSeF (i związanej z tym pracochłonności) również w okresie, w którym wystąpią dni ustawowo wolne od pracy lub obowiązkowe raportowania podatkowe. Wydłużenie tego terminu umożliwi podatnikom rozłożenie w czasie dodatkowego nakładu pracy i pozwoli na uniknięcie obciążania spiętrzoną wysyłką dopiero co do odblokowanego kanału, co także mogłoby generować dodatkowe problemy techniczne.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>W projekcie wydłużono termin przekazania do KSeF faktur elektronicznych – do 7 dni roboczych po ustaniu awarii.</p> <p>Czas i zakres zaangażowania przedsiębiorcy w ewentualny manualny proces przesyłania faktur po ustaniu awarii będzie zależny od zakresu rozwiązań technologicznych wprowadzonych w oprogramowaniu finansowo-księgowym przy wdrożeniu KSeF. Nie ma przeciwwskazań we wdrożeniu rozwiązań opartych o automatyczny proces przesyłania faktur do KSeF po ustaniu awarii, lub po wystawieniu faktury w trybie offline.</p>

			<p>Powyżej wskazany termin 7 dniowy liczony jest od dnia zakończenia awarii. Natomiast obowiązek wystawiania faktur przy użyciu KSeF nie dotyczy wystawiania faktur w okresie awarii Krajowego Systemu e-Faktur określonej w komunikacie Ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Powiązanie zmiany formuły wystawiania faktur z pojawieniem się komunikatu o odwołaniu awarii może generować szereg problemów i nieprawidłowości, dlatego proponuję, aby art. 106ga ust. 2 pkt 3 Ustawy o VAT zmienić w następujący sposób:</p> <p>Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy wystawiania faktur: (...) 3) w okresie awarii Krajowego Systemu e-Faktur określonej w komunikacie, o którym mowa w art. 106ne ust. 1, do dnia następującego po dniu wskazanym w tym komunikacie, jako dzień kończący awarię;</p>	
38.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 1 ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	<p>Przepisy Projektu ustawy dotyczą wyłącznie faktur wystawionych na podstawie polskich przepisów o VAT (zgodnie z art. 106a ustawy o VAT). W związku z tym faktury dotyczące transakcji, które są wyłączone ze stosowania polskich przepisów dotyczących fakturowania na podstawie tego artykułu, powinny być również wyłączone z obowiązku dokumentowania fakturami ustrukturyzowanymi. Konieczne jest tutaj wyraźne odniesienie się do tego rozróżnienia, aby uniknąć wątpliwości co do zakresu obowiązków wynikających z Projektu ustawy.</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Art. 106a i art. 106b ust. 1 ustawy o VAT, które określają zakres transakcji podlegających fakturowaniu w Polsce nie uległ zmianie. Wystawianie faktur ustrukturyzowanych dotyczy zatem tylko tych przypadków, które już dotychczas podlegały obowiązkowi wystawiania faktur na podstawie polskich przepisów.</p>
39.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust.2 pkt 4 ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	<p>Doprecyzowania wymagałyby szczegóły dotyczące opcjonalnego korzystania z KSeF, np.:</p> <p>czy podmioty zagraniczne nie posiadające FE w Polsce, które zdecydują się na wykorzystanie KSeF do wystawiania faktur, muszą podjąć dodatkowe kroki (np. złożyć stosowne oświadczenie do organów podatkowych);</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Doprecyzowano oraz uzupełniono w projekcie przepis art. 106ga ust. 2 i uzupełniono uzasadnienie. Zob. także odniesienie do uwagi 16.</p>

			<p>czy podmioty zagraniczne nie posiadające FE w Polsce, które decydują się na korzystanie z KSeF tylko do otrzymywania faktur strukturyzowanych, muszą podjąć dodatkowe kroki (np. złożyć stosowne oświadczenie do organów podatkowych);</p> <p>czy wybór opcji skorzystania z KSeF będzie widoczny na białej liście podatników VAT (gdzie ma być widoczna informacja o obowiązku korzystania z KSeF);</p> <p>czy dobrowolny wybór opcji fakturowania przez KSeF przez podmiot niezobowiązany obejmować będzie wszystkie faktury, czy możliwe będzie objęcie KSeF tylko wybranych faktur / rodzajów transakcji / konkretnych kontrahentów;</p> <p>czy dodatkowa procedura udostępniania faktury strukturyzowanej w uzgodnionej formie powinna być stosowana również w odniesieniu do nabywców, którzy zdecydowali się na dobrowolne korzystanie z KSeF;</p> <p>czy dostawca może stosować standardowe procedury wystawiania faktur i udostępniania faktur podmiotom nieposiadającym FE lub siedziby w Polsce, niezależnie od wyboru opcji zakomunikowanej mu przez nabywcę.</p> <p>Powyższe informacje mają kluczowe znaczenie dla zrozumienia konsekwencji wyboru opcji dobrowolnego korzystania z KSeF.</p>	
40.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 2 ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	Biorąc pod uwagę planowane objęcie podmiotów ze stałym miejscem prowadzenia działalności w Polsce fakturowaniem w Krajowym Systemie e-Faktury konieczne będzie doprecyzowanie, czy obowiązek ten będzie	j.w. Zmodyfikowano w projekcie przepis art. 106ga ust. 2.

			<p>rozpatrywany na poziomie poszczególnych transakcji, będzie wynikać z samego faktu posiadania przez podatnika stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej podatnika w Polsce, niezależnie od tego, czy to stałe miejsce uczestniczy w konkretnej transakcji podlegającej fakturowaniu, czy też nie.</p> <p>Należy doprecyzować, czy obowiązkowe stosowanie faktur strukturyzowanych ma zastosowanie zarówno w przypadkach, gdy dostawca lub usługodawca ma stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce, które (i) uczestniczy jak i (ii) nie uczestniczy w danej transakcji. Przykładem może być sprzedaż wysyłkowa towarów transportowanych do Polski z innego kraju UE i podlegających opodatkowaniu VAT w Polsce, gdzie polskie stałe miejsce prowadzenia działalności nie uczestniczyłoby w transakcji.</p> <p>Dla jasności, rozumiemy również, że nawet jeśli polskie stałe miejsce prowadzenia działalności nie uczestniczy w transakcji i zostanie potwierdzone, że przez to transakcja nie jest objęta zakresem obowiązkowego KSeF, transakcja ta może być nadal udokumentowana fakturą strukturyzowaną, tj. podatnik z rejestracją VAT w Polsce i stałym miejscem prowadzenia działalności w Polsce będzie mógł korzystać z KSeF na zasadzie dobrowolności dla wszystkich transakcji objętych polskimi przepisami dotyczącymi fakturowania.</p>	
41.	Art. 1 pkt 10 (Art. 106ga ust. 2 ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	<p>Doprecyzowania wymagałoby, iż obowiązek stosowania KSeF w odniesieniu do transakcji dokonywanych w ramach procedury unijnej OSS zależy od kraju identyfikacji. Zatem:</p> <ul style="list-style-type: none"> w przypadku, gdy podatnik jest zarejestrowany w omawianej procedurze szczególnej w innym państwie identyfikacji niż Polska, transakcja nie powinna być objęta obowiązkiem wystawienia faktury ustrukturyzowanej (niezależnie od tego, 	<p>Uwaga uwzględniona. Zmodyfikowano w projekcie przepis art. 106ga ust. 2 w zakresie wyłączenia z KSeF faktur dokumentujących transakcje rozliczane w procedurze OSS/IOSS.</p>

			<p>czy dostawca ma siedzibę lub FE w Polsce, czy nie);</p> <ul style="list-style-type: none"> w przypadku, gdy podatnik jest zarejestrowany na OSS w Polsce, transakcja powinna być udokumentowana fakturą ustrukturyzowaną, jeżeli podatnik zdecyduje się na wystawienie takich faktur (zakładając, że ma siedzibę lub stałe miejsce prowadzenia działalności w Polsce). <p>Biorąc pod uwagę kluczową rolę jasnego określenia zakresu obowiązku korzystania z KSeF, niezwykle przydane będą jasne wytyczne w tym zakresie. W szczególności, biorąc pod uwagę status odbiorcy faktury w ramach unijnej procedury OSS, należy potwierdzić, czy transakcje dokonywane w ramach unijnego OSS celowo nie są wymienione w art. 106gb ust. 4 jako wyłączone z obowiązku dokumentowania fakturami strukturyzowanymi.</p>	
42.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 2 ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	<p>Projekt ustawy powinien zawierać jasne wytyczne dotyczące transakcji sprzedaży na odległość dokonywanych poza unijnym systemem OSS (np. przy decyzji podatnika o braku rejestracji OSS).</p> <p>Zgodnie z naszym obecnym rozumieniem, podmiot mający siedzibę lub FE w Polsce, który prowadzi sprzedaż wysyłkową poza unijną procedurą OSS, podlegającą opodatkowaniu VAT w innym kraju (w przypadku, gdy transakcje podlegają opodatkowaniu VAT w tym kraju, a faktury są wystawiane zgodnie z prawem kraju przeznaczenia), nie byłby zobowiązany do wystawiania faktur ustrukturyzowanych w celu udokumentowania sprzedaży wysyłkowej. Jest to niezależne od tego, czy polskie FE uczestniczyłyby w danej transakcji. Dostawca nadal jednak mógłby opcjonalnie wystawić fakturę ustrukturyzowaną dla danej transakcji.</p>	j.w.

43.	Art. 1 pkt 10 i pkt 22 (art. 106nf)	Związek Banków Polskich	<p>Faktury wystawione poza Krajowym Systemem eFaktur w okresie awarii KSeF.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że proponowany sposób dojścia do tego celu może powodować szereg problemów operacyjnych u podatników, w szczególności:</p> <p><input type="checkbox"/> Faktury u nabywcy w okresie awarii będą zdublowane, tzn. raz zostaną przekazane poza KSeF, kolejny raz za pośrednictwem KSeF. Z projektu przepisów nie wynika, żeby te faktury wprowadzane do systemu po zakończeniu awarii były oznaczane, czy dostarczane do nabywców w inny sposób, niż faktury wprowadzane do KSeF bez związku z awarią.</p> <p>Wyzwaniem będzie w takiej sytuacji określenie, które faktury otrzymane z KSeF będą fakturami wprowadzonymi do systemu po zakończeniu awarii, a które będą fakturami pierwotnie wprowadzonymi do KSeF. Może to doprowadzić do ryzyka podwójnego odliczenia VAT naliczonego z jednej faktury, pojawi się konieczność jakiegoś rodzaju weryfikacji i porównywania faktur otrzymywanych tradycyjnie z fakturami otrzymywanymi w Krajowym Systemie eFaktur.</p> <p>W związku z powyższym proponuję wprowadzenie do schemy faktury ustrukturyzowanej znacznika, który określałby, że dana faktura jest fakturą wprowadzaną do KSeF po zakończeniu awarii.</p> <p><input type="checkbox"/> Pojawi się również niepewność, którą datę otrzymania faktury przyjąć.</p> <p>Zgodnie z Uzasadnieniem do Projektu „w przypadku awarii KSeF wypełnienie przez podatnika pola P1 „data wystawienia” we wzorze faktury będzie uznane za wystawienie faktury w dacie wskazanej przez podatnika w tym polu. Data wskazana przez podatnika w polu P1 będzie również przyjmowana i będzie widniała w numerze identyfikacyjnym KSeF, który zostanie nadany po jej wprowadzeniu do systemu KSeF, po ustaniu awarii. Ta data będzie przyjmowana również do UPO i tym samym będzie</p>	<p>Uwagi uwzględnione.</p> <p>Uzupełniono projekt zapisów w zakresie awarii oraz wprowadzono analogiczny tryb tzw. offline w przypadku niedostępności po stronie podatnika. Doprecyzowano zapisy w zakresie daty wystawienia faktury w ww. trybach i przyjęto (omówiono w uzasadnieniu), że jednym ze sposobów uzgodnienia przekazania faktury nabywcy może być KSeF – faktura elektroniczna wprowadzona do KSeF po ustaniu awarii/wystawiona w trybie offline będzie dostępna u nabywcy w analogiczny sposób jak faktura ustrukturyzowana, z datą jej wprowadzenia do systemu przez wystawcę.</p> <p>Uzupełniono także regulacje w zakresie daty otrzymania faktury elektronicznej wystawionej w awarii lub w tzw. trybie offline przez nabywcę wskazując, że będzie to data faktycznego otrzymania faktury. W tym jeśli otrzymanie faktury po jej wprowadzeniu w KSeF u nabywcy nastąpi wcześniej niż jej przekazanie w sposób uzgodniony, jeśli uzgodnienie polegało na przekazaniu dokumentu w dowolny sposób w postaci elektronicznej lub papierowej – za najwcześniejszą datę otrzymania faktury nabywca przyjmie datę jej otrzymania w KSeF.</p> <p>Proponowane rozwiązania dają możliwość strono transakcji – jeśli tak postanowią – opierać się w rozliczaniu faktur wyłącznie w oparciu o KSeF, nawet w przypadku awarii czy wystawienia faktury w trybie offline.</p> <p>W zakresie terminu przekazania faktury do KSeF – zob. odniesienie do uwagi nr 37.</p> <p>W zakresie pytania: „Pojawia się zatem pytanie, czy faktura wystawiona w postaci pliku xml, według określonej schemy, może być następnie w jakiś sposób wydrukowana lub przerobiona na plik PDF. Innymi słowy, czy plik xml faktury ustrukturyzowanej może zostać w praktyce udostępniony nabywcy inny sposób, niż elektronicznie lub w innym formacie, niż xml?” zapisy nie wymagają zmiany. Po wystawieniu w formacie xml faktury elektronicznej zgodnej z</p>
-----	-------------------------------------	--------------------------------	--	--

		<p>wyznaczała moment wejścia faktury do obrotu prawnego podczas awarii KSeF.” Jak zatem należy rozumieć, datą wystawienia faktury będzie data wskazania w polu P1?</p> <p>Z Uzasadnienia i przepisów nie wynika jednak jednoznacznie, którą datą będzie data otrzymania faktury przez nabywcę. Jeśli będzie to data nadania numeru KSeF, to wówczas będzie to oznaczało, że nabywca nie może ująć faktury dla celów VAT do momentu przywrócenia funkcjonowania KSeF i wprowadzenia faktury do KSeF przez wystawcę.</p> <p>W konsekwencji nabywca nie będzie mógł skorzystać z prawa do odliczenia VAT naliczonego do czasu zakończenia awarii KSeF. Nie sposób określić, ile czasu może zająć usunięcie awarii systemu. Przy takim założeniu prawo do odliczenia VAT naliczonego u nabywcy będzie zależne od czynników zewnętrznych, co może naruszać zasadę neutralności VAT.</p> <p>W związku z tym proponuję określenie, że datą otrzymania faktury wystawionej w trakcie trwania awarii systemu KSeF, będzie data jej faktycznego otrzymania poza systemem.</p> <p>Wprowadzenie znacznika, że dana faktura została uwzględniona w systemie po zakończeniu awarii KSeF, pozwoliłoby na jednoznaczne rozliczenie VAT naliczonego z faktur otrzymywanych w trakcie trwania awarii i pozostawienie poza rozliczeniem VAT tych faktur, wprowadzonych do KSeF.</p> <p><input type="checkbox"/> Po usunięciu awarii masowa wysyłka faktur do wprowadzenia do KSeF może spowodować niewydolność systemu i kolejną awarię. Stąd do rozważenia jest wydłużenie terminu wysyłki faktury do KSeF po zakończeniu awarii do 14 dni, wskazywane powyżej.</p> <p><input type="checkbox"/> Wnoszę o doprecyzowanie w przepisach, w jakiej postaci można wysłać fakturę do kontrahenta w trakcie awarii.</p>	<p>wzorem faktury ustrukturyzowanej, technologicznie istnieje możliwość przekazania tego dokumentu w dowolnej, uzgodnionej z nabywcą formie – np. pdf przekazany mailowo.</p>
--	--	---	---

			<p>Zgodnie z projektem art. 106nf ust. 1, faktury udostępnia się w sposób uzgodniony z odbiorcą, co wskazuje na to, że fakturę można udostępnić nawet w postaci papierowej lub PDF.</p> <p>Jednakże ten sam przepis wskazuje, że w okresie awarii faktura musi być wystawiona w postaci elektronicznej zgodnie z wzorem faktury ustrukturyzowanej.</p> <p>Pojawia się zatem pytanie, czy faktura wystawiona w postaci pliku xml, według określonej schemy, może być następnie w jakiś sposób wydrukowana lub przerobiona na plik PDF. Innymi słowy, czy plik xml faktury ustrukturyzowanej może zostać w praktyce udostępniony nabywcy inny sposób, niż elektronicznie lub w innym formacie, niż xml?</p>	
44.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga, 106gb, 106gc)	Arleta Szczygieł	<p>Jeśli w art. 106gb faktura ustrukturyzowana jest wystawiana przez KSeF tzn, że data jej wystawienia jest datą nadanie numeru w KSeF - czy tak? Nie jest tu jasne jaka jest data wystawienia faktury, a przecież data ta determinuje kurs przeliczenia waluty w niektórych przypadkach. Jeśli więc wystawiam fakturę walutową dziś o 23:50 a KSeF przetworzy ją jutro, to już inny kurs ma zastosowanie i muszę wystawić fakturę korygującą. Powinno to być w jakiś sposób też ujęte w przepisach.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Dodano regulację do art. 31a ustawy o VAT, zgodnie z którą będzie możliwe utrzymanie kursu dla pola P1 faktury ustrukturyzowanej przez jeden dzień do przesłania jej do KSeF.</p>
45.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga. ust. 5 VAT)	POPiHN	<p>Podmioty zobowiązane do wystawiania faktury w KSeF: Proponuje się dodatkowo w art. 106ga, po ust. 5, dodatkowego ustępu o następującej treści:</p> <p>Przepisu ust. 5 nie stosuje się do dokumentów wystawionych przez podatnika nieposiadającego siedziby działalności gospodarczej na terytorium kraju, ale posiadającego stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju.</p> <p>Projektowany art. 106ga ust. 2 rodzi wątpliwości interpretacyjne, czy obowiązek wystawiania faktur przy użyciu KSeF będzie dotyczył podatników z siedzibą zagranicą, ale którzy posiadają w Polsce stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w rozumieniu art.</p>	<p>Uwaga częściowo do uwzględnienia. Doprecyzowano art. 106ga ust. 2 i nast. oraz art. 106gb. Usunięto projektowany art. 96b ust. 4a oraz doprecyzowano uzasadnienie. Zachowane zostanie prawo do odliczenia z dokumentu poza KSeF przy błędnym/opóźnionym rozpoznaniu SMDP w PL. Zob. także wyjaśnienie do uwagi nr 16. Decyzja derogacyjna udzielona Polsce pozwala na objęcie obowiązkiem KSeF podmioty, których stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej uczestniczy w transakcji realizowanej na terytorium kraju.</p>

		<p>11 ust. 1 Rozporządzenia Wykonawcze Rady (UE) NR 282/2011.</p> <p>Jeżeli jednak zamierzeniem ustawodawcy jest by obowiązek ten dotyczył takich zagranicznych podatników, to w polskim rejestrze VAT będą występować dwa rodzaje zagranicznych podatników:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Podatnicy z siedzibą zagranicą, którzy nie będą mieć obowiązku korzystania z KSeF (np. z powodu dobrowolnej rejestracji), 2. Podatnicy z siedzibą zagranicą, którzy będą mieć obowiązek korzystania z KSeF z powodu posiadania w Polsce stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej. <p>Jednocześnie, projektowany art. 106ga ust. 5 ma stanowić, że jeżeli podatnik nie wystawi dokumentu sprzedażowego przy użyciu KSeF, (mimo że miał taki obowiązek) to taki dokument ma nie być uznawany za fakturę. Oznacza to, że nabywca, który otrzyma „zwykłą fakturę” od podatnika, który miał obowiązek jej wystawienia przy użyciu KSeF nie będzie mógł skorzystać z prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego gdyż zgodnie z art. 86 ust. 2, podstawą do takiego obniżenia są faktury, a dokument w postaci „zwykłej faktury” nie będzie za nią uznawany.</p> <p>Z punktu widzenia nabywcy może powstać problem przy nabywaniu towarów i usług od podmiotów zagranicznych, które są zarejestrowane w Polsce jako czynni podatnicy VAT. Część z nich będzie posiadała stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce, a część będzie zarejestrowana do VAT w Polsce z innych powodów. Nabywca nie będzie w stanie zidentyfikować czy dany kontrahent będzie posiadał w Polsce stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, czy nie. Oznacza to, że nie będzie też mógł stwierdzić czy powinien oczekiwać od takiego zagranicznego kontrahenta faktury ustrukturyzowanej. W</p>	
--	--	--	--

			<p>konsekwencji będzie nieświadomie ponosić ryzyko błędnego wystawienia faktury przez kontrahenta i zakwestionowania przez organy podatkowe odliczenia podatku z takich faktur.</p> <p>Sytuację utrudnia fakt, że pojęcie stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej jest pojęciem budzącym wątpliwości interpretacyjne dla wielu podatników. Oznacza to, że zagraniczny podmiot dokonujący dostawy towarów i usług może mieć błędne przeświadczenie, że nie posiada w Polsce stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej i nieświadomie wystawiać „zwykłe faktury”. W przypadku kontroli podatkowej i stwierdzenia przez organy podatkowe, że dostawca posiadał jednak stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, wszystkie dokumenty sprzedażowe wystawione przez takiego podatnika nie będą uznawane za fakturę. Konsekwencje takiego błędu poniosą pośrednio jego kontrahenci dokonujący od niego zakupu towarów i usług.</p> <p>Proponowany dodatkowy ustęp w art. 106ga sprawi, że podatnik zarejestrowany do VAT w Polsce, z siedzibą poza Polską, ale posiadający w Polsce stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, poniesienie negatywne konsekwencje niekorzystania z KSeF, ale takich konsekwencji nie poniosą jego kontrahenci, którzy nabywali od niego towary i usługi w dobrej wierze.</p>	
46.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 2 VAT) Faktury B2C	POHiD	<p>Postulujemy o wyłączenie z KSeF faktur wystawianych na osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej (B2C) – wystawianie takich faktur może być czasochłonne, w szczególności w przypadku awarii KSeF, szczególnie w kontekście klientów oczekujących w liniach do kas w sklepach wielkopowierzchniowych, które obsługują dużą liczbę klientów indywidualnych. procesów związanych z uzyskiwaniem faktur.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. W projekcie dodano całkowite wyłączenie wystawiania w KSeF faktur tzw. konsumenckich, tj. wystawianych na rzecz osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej.</p>

47.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 2 w zw. z art. 106 s)	PKP S.A.	<p><u>art. 106ga ust. 2 w zw. z art. 106 s</u> Wnosimy o wyłączenie w ustawie lub wydanych na jej podstawie przepisach wykonawczych spod obowiązku wystawiania faktur przy użyciu Krajowego systemu e-Faktur (dalej: „KSeF”), faktur wystawianych w formie biletu jednorazowego, o których mowa w §3 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wystawiania faktur (Dz. U. z 2021r., poz. 1979).</p> <p>Tego rodzaju faktury (bilety) mają ograniczony zakres informacji w porównaniu ze standardową fakturą, a co za tym idzie nie zawierają też wszystkich elementów faktury ustrukturyzowanej. W konsekwencji ich wysyłka do KSeF jest obecnie praktycznie wykluczona. Obligatoryjne fakturowanie przy użyciu KSeF w odniesieniu do biletów oznaczałoby zatem konieczność całkowitej zmiany stosowanych przez spółkę Grupy PKP – PKP Intercity S.A. rozwiązań w tym zakresie.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Z uwagi na specyfikę dokumentowania transakcji przewidziano wyłączenie na poziomie rozporządzenia wykonawczego na podstawie delegacji określonej w dodawanym art. 106s ustawy o VAT.</p>
48.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga w związku z art. 106s ustawy o VAT)	Polregio S.A.	<p>Zgodnie z proponowanym w Projekcie Ustawy o KSeF brzmieniem art. 106ga ust. 1 ustawy o VAT podatnicy są obowiązani wystawiać faktury przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur. Jednocześnie w ust. 2 wskazanego artykułu wskazano okoliczności, w stosunku do których obowiązek ten nie występuje.</p> <p>Dodatkowo Projekt Ustawy o KSeF zakłada wprowadzenie art. 106s w ustawie o VAT, na podstawie którego „Minister właściwy do spraw finansów publicznych może określić, w drodze rozporządzenia, inne niż określone w art. 106ga ust. 2 przypadki, w których podatnik nie ma obowiązku wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, oraz sposoby ich udostępnienia nabywcom, uwzględniając specyfikę niektórych rodzajów działalności związanej z liczbą lub rodzajem wykonywanych czynności oraz konieczność zapewnienia odpowiedniego dokumentowania dostawy towarów lub świadczenia usług.”</p>	<p>Uwaga uwzględniona. J.w.</p>

		<p>Tym samym w obecnym brzmieniu Projektu Ustawy o KSeF obowiązek wystawiania faktur za pośrednictwem KSeF ma dotyczyć wszystkich faktur z wyjątkiem przypadków wskazanych wprost w ustawie lub które będą w przyszłości wyłączone w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 106s ustawy o VAT.</p> <p>Należy wskazać, że w obecnym stanie prawnym znaczna część faktur POLREGIO wystawiana jest w formie biletu jednorazowego na przejazd kolejowy. Faktury te zgodnie z §3 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 października 2021 r. w sprawie wystawiania faktur (Dz. U. poz. 1979) wydanym na podstawie art. 106o-106q ustawy o VAT mogą zawierać mniej danych niż wynika to z zasad ogólnych.</p> <p>Spółka pragnie zaznaczyć, że w obecnym brzmieniu Projektu Ustawy o KSeF oraz w uzasadnieniu do tego projektu nie zostało wskazane, czy ten szczególny rodzaj faktury wystawianej w formie biletu jednorazowego będzie objęty obowiązkiem KSeF.</p> <p>W uzasadnieniu do Projektu Ustawy o KSeF we fragmencie odnoszącym się do wprowadzanego art. 106s ustawy o VAT pozwalającego na określenie w drodze rozporządzenia przypadków, w których podatnik nie będzie zobowiązany do wystawiania faktur przy użyciu KSeF wskazano jedynie, że przewiduje się, że regulacją tą zostaną objęte faktury wystawiane m.in. z tytułu świadczenia usług w zakresie kontroli i nadzoru ruchu lotniczego, za które pobierane są opłaty trasowe, które w imieniu Polskiej Żeglugi Powietrznej wystawia Centralne Biuro Opłat Trasowych (CRCO) Europejskiej Organizacji do spraw Bezpieczeństwa Żeglugi Powietrznej (Eurocontrol).</p> <p>Z uwagi na wskazanie konkretnie tej kategorii faktur w uzasadnieniu do Projektu Ustawy o KSeF jako przykładowej kategorii w stosunku do której przewiduje się wyłączenie obowiązku w oparciu o art. 106s ustawy o VAT i jednocześnie pominięcie pozostałych szczególnych</p>	
--	--	--	--

		<p>przypadków wskazanych w ww. Rozporządzeniu, po stronie Spółki powstała wątpliwość, czy faktury wystawiane w formie biletów na przejazd jednorazowy zostaną również objęte ww. wyłączeniem.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że faktury wystawiane w formie biletów na przejazd jednorazowy stanowią istotną część dokumentów sprzedażowych POLREGIO oraz wystawiane są w ogromnych ilościach za pośrednictwem różnych kanałów sprzedaży (m. in. w kasach na dworcach, przez konduktora lub w automatach) wdrożenie obowiązku wystawiania tych faktur za pośrednictwem KSeF wiązałoby się z koniecznością znacznego przemodelowania obecnie obowiązującego systemu. Z uwagi na stosunkowo niskie kwoty VAT zawarte na tak wystawianych fakturach oraz znaczący wolumen wystawianych dokumentów, w ocenie Spółki, objęcie biletów jednorazowych obowiązkiem KSeF byłoby niewspółmierne do celów ustawy jakim jest uszczelnienie systemu oraz ograniczenie możliwości wyłudzeń.</p> <p>Tym samym Spółka proponuje zmianę Projektu Ustawy o KSeF poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wskazanie faktur dokumentujących przejazd na dowolną odległość wystawianych w formie biletów jednorazowych przez podatników uprawnionych do świadczenia usług polegających na przewozie osób kolejami jako wyłączonych z obowiązku wystawiania przez KSeF w art. 106ga ust. 2 ustawy o VAT w brzmieniu proponowanym w Projekcie Ustawy o KSeF, albo • przedstawienie projektu rozporządzenia wydanego na podstawie art. 106s ustawy o VAT w brzmieniu proponowanym w Projekcie Ustawy o KSeF, w którym ww. faktury w formie biletów jednorazowych zostaną wskazane jako wyłączone z obowiązku wystawienia przez KSeF, albo 	
--	--	---	--

			<ul style="list-style-type: none"> • wyraźne wskazanie w uzasadnieniu do Projektu Ustawy o KSeF, że przewiduje się, że w ramach rozporządzenia wydanego na podstawie art. 106s ustawy o VAT w brzmieniu proponowanym w Projekcie Ustawy o KSeF wyłączone z obowiązku wystawienia przez KSeF zostaną również ww. faktury wystawiane w formie biletów jednorazowych. 	
49.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 4 ustawy o VAT)	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<p>Ważną kwestią są także obowiązki podatnika związane z ustrukturyzowanym fakturowaniem w odniesieniu do FE. Kwestii doprecyzowania wymaga fakt, czy obowiązek e-fakturowania wynikać będzie wprost z samego posiadania przez podatnika stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce – niezależnie od tego, czy to stałe miejsce uczestniczy w konkretnej transakcji podlegającej fakturowaniu, czy też nie – czy może obejmować będzie zasięgiem poszczególne transakcje. Dookreślenia wymaga zatem kwestia, czy obligatoryjne używanie strukturyzowanych dokumentów ma zastosowanie zarówno w sytuacjach, gdy dostawca lub usługodawca posiada FE w Polsce, które uczestniczy jak i nie uczestniczy w danej transakcji.</p> <p>Liczne pytania pojawiają się także w kwestii fakultatywnego wykorzystania KSeF do wystawiania faktur strukturyzowanych przez podatników niemających siedziby lub FE w Polsce. Czy zachodzi tu konieczność składania stosownych oświadczeń przez podmioty zagraniczne nieposiadające FE w Polsce, które zdecydują się na pełne korzystanie z KSeF? Czy stosowne oświadczenia muszą złożyć podmioty zagraniczne, które posiadają FE w Polsce, ale zdecydowały się tylko do otrzymywania faktur strukturyzowanych? Czy na białej liście podatników VAT widoczna będzie informacja o korzystaniu z KSeF? Czy fakultatywny wybór fakturowania z wykorzystaniem KSeF przez podmiot do tego niezobowiązany obejmie wszystkie faktury, czy tylko wybrane faktury, typy transakcji czy</p>	Jw. poz. 16, 39 i 45.

			może konkretnych kontrahentów? Czy dodatkowa procedura udostępniania faktury strukturyzowanej w uzgodnionej formie powinna być stosowana również w odniesieniu do nabywców, którzy wybrali dobrowolne stosowanie KSeF?	
50.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 4 ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	Na tym etapie niejasne jest pojęcie „udostępnienia faktury strukturyzowanej” użyte w projektowanym art. 106gb ust. 4 ustawy o VAT. Jak rozumiemy, powyższy artykuł nie zakłada, że klient powinien otrzymać fakturę ustrukturyzowaną, w rozumieniu art. 2 pkt 32a ustawy o VAT, tj. plik XML utworzony zgodnie z obowiązującym schematem e-faktury, przesłany do KSeF, zaakceptowany przez system i opatrzony numerem identyfikacyjnym. Zamiast tego klient może otrzymać wizualizację faktury ustrukturyzowanej. Dla jasności sugerujemy przeformułowanie odpowiednich sformułowań Projektu ustawy, aby wyraźnie odróżnić fakturę ustrukturyzowaną od jej odzwierciedlenia wizualizacji oraz określenie czy możliwe jest ujęcie na takim dokumencie dodatkowych elementów, np. nie wynikających ze schematu	Uwaga zasadna. Doprecyzowano brzmienie przepisu wskazując na obowiązek opatrywania faktur kodami QR – w przypadku ich używania poza KSeF. Doprecyzowanie zapisu przez wskazanie, że poza KSeF używana jest wizualizacja faktury ustrukturyzowanej nie jest niezbędne pod względem prawnym i legislacyjnym.
51.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 5 VAT) i Art. 9	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Kolejne pytanie dotyczy wyłączenia obowiązku stosowania kas rejestrujących w przypadku korzystania z e-faktur. Czy w przypadku, gdy przy użyciu KSeF wystawiona zostanie faktura ustrukturyzowana, wymóg ewidencjonowania sprzedaży na kasie nie stanowi zbędnego obciążenia dla podatnika? Czy w sytuacji wystawienia faktury ustrukturyzowanej Ministerstwo Finansów nie będzie już dysponować niezbędnymi danymi w zakresie dotyczącymi faktur i poszczególnych dostaw? Niejasna pozostaje także interpretacja korelacji art. 9 projektowanej ustawy z brzmieniem projektowanego art. 106ga ust. 1 oraz ust. 5 ustawy o VAT. W szczególności pozostaje pytanie, czy wyłączenie dotyczy również funkcjonowania paragonów z NIP o kwocie brutto do 450 zł, uznawanych obecnie za fakturę uproszczoną. Projekt przepisów nie zmienia bowiem obecnego brzmienia art. 106e ust. 5 pkt 3 ustawy	Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano zapisy w zakresie paragonów z NIP i czynności dokumentowanych fakturami wystawionymi przy zastosowaniu kas rejestrujących. Doprecyzowano wymóg ujmowania w dokumentacji podatnika danych faktury ustrukturyzowanej/danych paragonu do którego wystawiono fakturę. Tzw. paragon z NIP – faktura uproszczona w rozumieniu art. 106e ust. 5 pkt 4 w okresie odroczonym o pół roku – tj. do końca 2024r. będzie uznawana za pełnoprawny dokument faktury. Po tej dacie podatnicy będą obowiązani do wystawienia w KSeF faktur uproszczonych.

			o VAT. Zachodzi zatem wątpliwość dotycząca statusu jaki w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 roku będą miały paragony z NIP.	
52.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 5 VAT)	POPIHN	<p>Użycie faktury ustrukturyzowanej poza KSeF : Co należy rozumieć przez „użycie faktury ustrukturyzowanej” poza KSeF? Czy „użycie” jest tożsame z udostępnieniem, o którym mowa w innych przepisach projektu czy może jest to pojęcie szersze? Jak powyższe należy rozumieć w kontekście dokumentów wystawionych w okresie awarii systemu (na zasadach określonych w projektowanym art. 106nf ust.1) a po ustaniu awarii wprowadzonych do KSeF? Czy takie faktury będą fakturami ustrukturyzowanymi? Ponadto, podmioty zrzeszone w ramach POPIHN będą wystawiać w szczególności faktury ustrukturyzowane na rzecz podmiotów zagranicznych, które to faktury będą zawierać polski podatek VAT (np. faktury za tankowanie paliwa przez podmiot zagraniczny na terytorium kraju na stacji paliw). W świetle obecnie proponowanych regulacji nie jest jasno wskazane, jak powinna wyglądać faktura przesyłana do podmiotów zagranicznych. Czy będzie wymagany wzór faktury zawierający dokładnie takie same dane jak dane zawarte w pliku XML wysłanym do KSeF, czy też możliwe będzie posługiwanie się dotychczas generowanymi w systemach finansowo-księgowych wzorami faktur zawierającymi dane wysyłane do KSEF, ale dodatkowo zawierającymi również inne dane zwizualizowane jak obecnie. Zwracamy uwagę, iż wielu podatników obecnie wystawia faktury na rzecz podmiotów zagranicznych w wersji dwujęzycznej (polskiej ale również stosując język właściwy dla kraju, z którego pochodzi nabywca). Takie podejście znacznie ułatwia odczytanie przez nabywcę danych z faktury. Jeśli sprzedawcy będący polskimi podatnikami objętymi obligatoryjnym KSeF mieliby wizualizować XML zaakceptowany przez KSeF rozumiemy, że nie byłoby w</p>	<p>Uwaga uwzględniona w Zakresie udostępniania faktur ustrukturyzowanych poza KSeF - zob. wyjaśnienie do uwagi nr 50.</p> <p>W zakresie wystawiania faktur na rzecz podmiotów zagranicznych uwaga nieuwzględniona. Utrzymano w projekcie obowiązek wystawiania w KSeF faktur na rzecz tych podmiotów oraz ich przesyłania nabywcy w uzgodnionej z nim postaci. Nie jest wykluczona możliwość odbierania przez podmioty zagraniczne faktur w KSeF – jeśli dobrowolnie wyrażą taką zgodę. Wprowadzone rozwiązanie jest możliwe w granicach decyzji derogacyjnej udzielonej Polsce.</p>

			<p>takiej sytuacji możliwe wskazanie na fakturze adnotacji w języku właściwym/zrozumiałym dla zagranicznego odbiorcy faktury. Dlatego też postulujemy, aby w przypadku wystawiania faktur na rzecz podmiotów zagranicznych nie objętych obligatoryjnym KSeF dopuszczalne było stosowanie formatów faktur obecnie stosowanych. W takiej sytuacji, nabywca jest w stanie zweryfikować i zrozumieć dane widniejące na fakturze. Dopuszczenie takiego rozwiązania pozwoliłoby również ograniczyć bardzo wysokie koszty wdrożenia obligatoryjnego KSeF po stronie podmiotów. Zwracamy ponadto uwagę na kwestię opublikowania projektu rozporządzenia dotyczącego mechaniki oznaczania faktur QR kodem.</p>	
53.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 1 ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	<p>Pojawia się pytanie, w jaki sposób faktury powinny być udostępniane podmiotom posiadającym FE w Polsce, w przypadku, gdy stałe miejsce prowadzenia działalności nie uczestniczy w transakcji (a do fakturowania wykorzystywane są inne niż polskie numery VAT tego podmiotu). Przykładem może być wewnątrzspółnotowa dostawa towarów z Polski do innego kraju UE, do klienta z siedzibą w tym kraju UE, który ma również FE w Polsce. Dostawa ta byłaby udokumentowana fakturą wystawioną na „centralę” klienta pod numerem rejestracyjnym VAT nadanym przez inny kraj UE. Nawet jeśli taki klient ma dostęp do KSeF na podstawie jego polskiej rejestracji VAT, faktura dokumentująca taką transakcję nie zawierałaby tego numeru i jako taka nie byłaby dostępna na jego koncie KSeF. W związku z tym, regulacje wymagałyby dodatkowego doprecyzowania, w jaki sposób dostawcy powinni udostępniać faktury klientom posiadającym FE w Polsce, ale otrzymującym fakturę pod zagranicznym numerem rejestracyjnym VAT, aby zapewnić klientom możliwość otrzymania i przyjmowania faktur zakupowych.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Zob. odniesienie do uwagi nr 16, 50 i 52. Wskazane transakcje podlegają dobrowolnemu fakturowaniu w KSeF, jak w przypadku innych transakcji wykonywanych przez podmioty zagraniczne bez siedziby w Polsce.</p>

54.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 5 VAT)	PKP S.A.	<p>Wnosimy o doprecyzowanie w uzasadnieniu ustawy w zakresie dotyczącym art. 106gb ust. 5, że oznaczenie faktury o którym mowa w tym przepisie nie będzie wymagało od podatnika oznaczania dokumentów kodami QR lub kodami kreskowymi, a będzie mogło być realizowane przez wskazanie numeru faktury nadanego przez KSeF.</p> <p>Uwaga wynika z wątpliwości interpretacyjnych związanych z samą treścią uzasadnienie do przepisu art. 106gb ust. 5, gdyż sam przepis nie nakłada obowiązku stosowania kodów QR/kodów kreskowych.</p> <p>Należy mieć jednak na uwadze, że ewentualne nałożenie na podatników obowiązku wdrożenia oprogramowania do nanoszenia kodów QR oraz integracji systemu finansowo-księgowego, fakturowania, KSeF oraz dedykowanego narzędzia będzie bardzo kosztowne i pracochłonne. Z drugiej strony należy mieć na uwadze brak dostępności tego typu rozwiązań na rynku, gdyż dotychczasowa praktyka, zwłaszcza w kontekście małych i średnich podmiotów nie przewidywała zamieszczania kodów QR na dokumencie faktury.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zob. wyjaśnienia do uwagi nr 50.</p> <p>Wskazane regulacje mają na celu wzmocnienie bezpieczeństwa danych i wzmocnienie gwarancji dla odbiorcy co do tożsamości dokumentu po wprowadzeniu do KSeF. Dla podmiotów z sektora MŚP dedykowane są rozwiązania bezpłatne zaoferowane przez Ministerstwo Finansów: aplikacja podatnika oraz dodana funkcjonalność do wystawiania faktur w KseF w e-mikrofirmie.</p>
55.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 6 VAT)	POPiHN	<p>KSeF a PEF :</p> <p>1. Wzajemne relacje KSeF i PEF muszą być szczegółowo opisane na poziomie ustawowym aby nie było wątpliwości, który system jest wiodący dla skutecznego wystawienia faktury.</p> <p>2. Jakie będą relacje z punktu widzenia sprzedawcy i nabywcy między KSeF i PEF tj. czy faktura z PEF po jej przesłaniu do KSeF będzie widoczna dla nabywcy w KSeF czy w PEF?</p>	<p>Uwaga do uwzględnienia na poziomie specyfikacji technicznych wdrożenia rozwiązań.</p> <p>Szczegóły prawne oraz zarys koncepcji technologicznej omówiono w uzasadnieniu do projektu.</p>
56.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 5 VAT)	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic	<p><u>Weryfikacja faktury ustrukturyzowanej użytej poza Krajowym Systemem e-Faktur</u></p>	<p>Zob. odniesienie do uwagi nr 50.</p> <p>Przedstawiony postulat zostanie wyjaśniony na poziomie specyfikacji technologicznych docelowego KSeF oraz w</p>

			<p>Jak rozumiemy, oznaczenie kodem weryfikującym powinno następować po zwizualizowaniu zarówno w aplikacji udostępnionej przez Ministerstwo Finansów, jak też w programach komercyjnych do obsługi faktur w KSEF. W tym drugim przypadku, program może być tak dostosowany, że przed wygenerowaniem kodu weryfikującego, podatnik będzie mógł zamieścić na fakturze np. dodatkową adnotację. W takiej sytuacji mogą pojawić się wątpliwości czy taka faktura może zostać opatrzona kodem weryfikującym i czy spełni przesłankę autentyczności danych.</p> <p>W związku z powyższym, postulujemy aby w uzasadnieniu Projektu wskazane było, iż dokument będzie mógł zostać opatrzony kodem weryfikującym w przypadku podawania dodatkowych informacji dotyczące transakcji, o ile nie wpływają one na kwoty podstawy opodatkowania i podatku.</p>	<p>trakcie prac nad rozporządzeniem w sprawie stosowania KSeF.</p>
57.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga VAT)	ZIPSEE Cyfrowa Polska	<p><i>Obowiązek wystawiania faktur ustrukturyzowanych</i></p> <p>Projekt ustawy przewiduje, że podatnicy będą zobowiązani do wystawiania faktur z wykorzystaniem Krajowego Systemu e-Faktur (art. 106ga ust. 1 ustawy o VAT dodany Projektem ustawy). Obowiązek ten nie dotyczy wystawiania faktur m.in. przez podatnika, który nie posiada siedziby, ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej (również: „fixed establishment”, „FE”) na terytorium kraju (art. 106ga ust. 2 pkt 1 ustawy o VAT dodany Projektem ustawy). Ponadto wykaz podatników VAT prowadzony przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, ma zawierać informację o obowiązku podmiotu do wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur albo o jego braku (art. 96b ust. 4a ustawy o VAT dodany do Projektu ustawy).</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Usunięto art. 96b ust. 4a. zmodyfikowano art. 106ga. Zob. wyjaśnienia do poz. 16 i nast.</p>

			<p>Biorąc pod uwagę planowane objęcie podmiotów ze stałym miejscem prowadzenia działalności w Polsce fakturowaniem w Krajowym Systemie e-Faktury konieczne będzie doprecyzowanie, czy obowiązek ten będzie rozpatrywany na poziomie poszczególnych transakcji, będzie wynikać z samego faktu posiadania przez podatnika stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej podatnika w Polsce, niezależnie od tego, czy to stałe miejsce uczestniczy w konkretnej transakcji podlegającej fakturowaniu, czy też nie. Prosimy o doprecyzowanie w regulacjach, czy obowiązkowe stosowanie faktur strukturyzowanych ma zastosowanie zarówno w przypadkach, gdy dostawca lub usługodawca ma stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce, które (i) uczestniczy jak i (ii) nie uczestniczy w danej transakcji. Przykładem może być sprzedaż wysyłkowa towarów transportowanych do Polski z innego kraju UE i podlegających opodatkowaniu VAT w Polsce, gdzie polskie stałe miejsce prowadzenia działalności nie uczestniczyłoby w transakcji.</p> <p>Dla jasności, rozumiemy również, że nawet jeśli polskie stałe miejsce prowadzenia działalności nie uczestniczy w transakcji i zostanie potwierdzone, że przez to transakcja nie jest objęta zakresem obowiązkowego KSeF, transakcja ta może być nadal udokumentowana fakturą strukturyzowaną, tj. podatnik z rejestracją VAT w Polsce i stałym miejscem prowadzenia działalności w Polsce będzie mógł korzystać z KSeF na zasadzie dobrowolności dla wszystkich transakcji objętych polskimi przepisami dotyczącymi fakturowania.</p>	
58.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 2 pkt 2 VAT)	ZIPSEE Cyfrowa Polska	Projekt ustawy przewiduje, że obowiązek wystawiania faktur strukturyzowanych nie obejmuje podatników korzystających z procedur szczególnych, o których mowa w dziale XII rozdziałach 7, 7a i 9 (art. 106ga ust. 2 pkt 2 ustawy o VAT dodany Projektem ustawy). Wyłączenie to	Uwaga uwzględniona. Patrz poz. 41 Zmodyfikowano w projekcie przepis art. 106ga ust. 2.

			<p>nie ma zastosowania do procedury unijnej OSS, o której mowa w dziale XII rozdział 6a ustawy o VAT.</p> <p>Doprecyzowania wymagałoby, iż obowiązek stosowania KSeF w odniesieniu do transakcji dokonywanych w ramach procedury unijnej OSS zależy od kraju identyfikacji. Zatem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w przypadku, gdy podatnik jest zarejestrowany w omawianej procedurze szczególnej w innym państwie identyfikacji niż Polska, transakcja nie powinna być objęta obowiązkiem wystawienia faktury ustrukturyzowanej (niezależnie od tego, czy dostawca ma siedzibę lub FE w Polsce, czy nie). • w przypadku, gdy podatnik jest zarejestrowany na OSS w Polsce, transakcja powinna być udokumentowana fakturą ustrukturyzowaną, jeżeli podatnik zdecyduje się na wystawienie takich faktur (zakładając, że ma siedzibę lub stałe miejsce prowadzenia działalności w Polsce). <p>Biorąc pod uwagę kluczową rolę jasnego określenia zakresu obowiązku korzystania z KSeF, niezwykle przydatne będą jasne wytyczne w tym zakresie. W szczególności, biorąc pod uwagę status odbiorcy faktury w ramach unijnej procedury OSS, chcielibyśmy potwierdzić, czy transakcje dokonywane w ramach unijnego OSS celowo nie są wymienione w art. 106gb ust. 4 jako wyłączone z obowiązku dokumentowania fakturami strukturyzowanymi.</p>	
59.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 2)	Piotr Chojnacki TA&TPT	Zwracam się z wnioskiem o dodanie przepisu zobowiązującego podatników zarejestrowanych na potrzeby podatku od towarów i usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (w tym nieposiadających siedziby lub stałego miejsca prowadzenia działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej) o podawanie wystawianych fakturach, podstawy prawnej, o której mowa w art. 106ga ust. 2 projektowanych przepisów. Powyższe pozwoli uniknąć problemów wynikających z niejednoznaczności	Uwaga niezasadna. Wskazane dane wykraczałyby poza zakres danych wymaganych na fakturach zgodnie z przepisami dyrektywy VAT, co powodowałoby zarzut niezgodności regulacji z przepisami unijnymi.

			<p>sytuacji oraz ułatwi analizę materiału dowodowego w sprawach podatkowych prowadzonych, w szczególności w znacznym odstępie czasu.</p>	
60.	<p>Wpływ stosowania niektórych procedur szczególnych na obowiązki podatnika dotyczące fakturowania ustrukturyzowanego (IOSS) - art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 2 ustawy o VAT)</p>	<p>ZIPSEE Cyfrowa Polska</p>	<p>Projekt ustawy przewiduje, że podatnicy będą zobowiązani do wystawiania faktur z wykorzystaniem Krajowego Systemu e-Faktur (art. 106ga ust. 1 ustawy o VAT dodany Projektem ustawy). Obowiązek ten nie dotyczy wystawiania faktur m.in. przez podatnika korzystającego z procedur szczególnych, o których mowa w dziale XII, rozdziałach 7, 7a i 9 (art. 106ga ust. 2 pkt 2 ustawy o VAT dodany Projektem ustawy).</p> <p>Czytając literalnie cytowany przepis zdaje się on sugerować, że wyłączenie z obowiązku wystawiania fakturowania przez KSeF ma zastosowanie do wszystkich transakcji dokonywanych przez takiego podatnika, niezależnie od tego, czy dana transakcja jest objęta procedurą szczególną, o której mowa w dziale XII rozdziałach 7, 7a i 9 ustawy o VAT, czy będą to inne transakcje. Proponujemy zmianę brzmienia omawianego przepisu tak, aby wyrażenie wskazywało, że wyłączenie z korzystania z KSeF ma charakter "dynamiczny", a nie "statyczny" i musi być rozpatrywane w odniesieniu do każdej transakcji i reżimu, w którym jest ona wykonywana. Dotyczy to w szczególności transakcji IOSS; podatnicy z rejestracją IOSS mogą być zaangażowani w inne rodzaje transakcji i objęci obowiązkiem stosowania KSeF wynikającym z posiadania FE w Polsce. Należałoby wyjaśnić, że wszystkie transakcje dokonywane w ramach IOSS, niezależnie od kraju rejestracji na IOSS, nie są objęte zakresem obowiązku wystawiania faktur strukturyzowanych.</p> <p>Ponadto lista podatników VAT prowadzona przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej zawiera informację o obowiązku wystawiania faktur przez każdy podmiot za pomocą Krajowego Systemu e-Faktur albo o braku takiego</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Zmodyfikowano przepis art. 106ga ust. 2. Usunięto projektowany przepis art. 96b ust. 4a. Zob. wyjaśnienia do uwagi nr 16 i 41.</p>

			<p>obowiązku (art. 96b ust. 4a ustawy o VAT dodany do Projektu ustawy). Nie jest jednak jasne, w jaki sposób takie informacje miałyby być prezentowane w przypadku podatników VAT, którzy korzystają z procedur szczególnych, o których mowa w dziale XII rozdziałach 7, 7a i 9 ustawy o VAT, ale dokonują również innych transakcji. Sugerowalibyśmy przeformułowanie artykułu 96b ust. 4a w celu wyjaśnienia tego zagadnienia lub wyraźnego ograniczenia zakresu informacji do tego, czy podatnik ma siedzibę lub stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce (przy czym wciąż taka in-formacja mogłaby być nie wystarczająca do właściwego fakturowania /wysyłki faktur np. w przypadku uzyskania przez wystawcę faktury błędnej informacji co do zaangażowania FE w transakcji jego kontrahenta – w przypadku w którym „pełne” stosowanie KSeF byłoby uzależnione od zaangażowania FE w konkretną transakcję).</p>	
61.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 1)	Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza	<p>Ostry sprzeciw musi natomiast budzić regulacja art. 106ga ust. 1 ustawy o VAT wprowadzona art. 1 pkt. 10 projektu przewidująca powszechny obowiązek wystawiania faktur ustrukturyzowanych przez polskich podatników podatku VAT ściśle powiązana z uchYLENIEM art. 106na ust. 2 ustawy o VAT mocą normy art. 1 pkt. 18 projektu, który to uchylony przepis przewidywał, że otrzymywanie faktur ustrukturyzowanych wymaga akceptacji odbiorcy.</p> <p>Przed wszystkim Ministerstwo Finansów opracowując obecnie oceniany projekt ustawy zmieniającej ustawę o podatku VAT, który to projekt w sposób niewątpliwy określa w pewnym zakresie zasady wykonywania działalności gospodarczej w części dotyczącej ich relacji z organami administracji podatkowej, zobowiązane było do dążenia do nienakładania nowych obowiązków administracyjnych na przedsiębiorców, a gdyby nie było to możliwe winno było dążyć do ich nakładania jedynie w</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona – wyłączono faktury konsumenckie i bilety za przejazd z KSeF, odroczone termin wdrożenia KSeF dla małych podmiotów nierozliczających się z VAT – podatników zwolnionych podmiotowo lub przedmiotowo z VAT.</p> <p>W pozostałym zakresie uwagi niezasadne.</p> <p>Rezygnacja w przepisach o VAT z wymogu uzyskiwania akceptacji wystawienia faktury elektronicznej i wprowadzenie powszechnego fakturowania elektronicznego w Polsce jest możliwe na podstawie udzielonej Polsce decyzji derogacyjnej. Wprowadzane rozwiązania mają cel uszczelniający, z drugiej strony proces przyspieszą i usprawnią proces digitalizacji w przedsiębiorstwach, co przyniesie wymierne korzyści także dla przedsiębiorców. W tym zakresie szczegóły omówiono w Ocenie Skutków Regulacji do projektu ustawy.</p>

		<p>stopniu koniecznym do osiągnięcia zamierzonych celów [art. 67 pkt. 1 ustawy z dnia 6.03.2018 r. prawo przedsiębiorców (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 162 z późn. zm.), zwanej dalej prawem przedsiębiorców].</p> <p>W świetle zatem regulacji art. 67 pkt. 1 prawa przedsiębiorców dla osiągnięcia zamierzonego celu pod postacią uszczelnienia systemu podatkowego VAT, zapobieżenia oszustwom podatkowym oraz uchylaniu się od opłacania podatku VAT, a także zapobieżenia niewpływowi do budżetu środków pochodzących z opodatkowania podatkiem VAT nie zachodziła potrzeba nakładania dodatkowych obowiązków administracyjnych pod postacią wdrożenia obowiązkowego KSeF-u albowiem realizację tych celów w zupełności zaspokajała o kilka lat wcześniejsza instytucja JPK- VAT powiązana z tak zwaną Białą Listą Podatkową.</p> <p>Nałożenie zatem na przedsiębiorców dodatkowego obowiązku administracyjnego, i to obowiązku niezwykle kosztochłonnego, a zarazem zbędnego z punktu widzenia realizacji zamierzonych przez projektodawcę celów gospodarczych, pozostaje w rażącej sprzeczności z regulacją art. 67 pkt. 1 prawa przedsiębiorców.</p> <p>Co więcej w sytuacji, gdy projektodawca w sposób niewątpliwy stwierdził wpływ opiniowanego projektu aktu normatywnego na mikro, małych i średnich przedsiębiorców opracowując opiniowany projekt aktu normatywnego zobowiązany był dążyć do proporcjonalnego ograniczania obowiązków administracyjnych wobec tych akurat przedsiębiorców względnie winien był uzasadnić brak możliwości zastosowania takich ograniczeń względem tej grupy przedsiębiorców(art. 68 prawa przedsiębiorców).</p> <p>Tymczasem w uzasadnieniu projektu próżno szukać uzasadnienia ze strony projektodawcy przyczyn braku możliwości zastosowania wobec mikro, małych i średnich</p>	
--	--	---	--

		<p>przedsiębiorców zastosowania ograniczeń w zakresie obciążenia ich obowiązkiem wdrożenia i stosowania KSeF. Ponadto analiza projektu, jak i jego uzasadnienia oraz OSR pokazuje dobitnie, że projektodawca w żadnej mierze nie rozważał jakiegokolwiek opcji proporcjonalnego ograniczenia podlegania mikro, małych i średnich przedsiębiorców obowiązkowemu KSeF.</p> <p>Niewątpliwie zatem art. 1 pkt. 10 w zw. z art. 1 pkt. 18 projektu nie dopełniają wymogów określonych w art. 68 prawa przedsiębiorców.</p> <p>Powszechny obowiązek wystawiania e-faktur rodzić będzie kolejne problemy w prawidłowym funkcjonowaniu gospodarki i obrotu prawnego.</p> <p>Nawet w ramach transakcji między dwoma podatnikami VAT czynnymi w niektórych przypadkach trudno wyobrazić sobie wystawianie faktur ustrukturyzowanych.</p> <p>Wyobraźmy sobie, że przedsiębiorca udaje się w podróż służbową samochodem i opłaca opłatę na autostradzie na bramkach autostradowych lub też w przedmiotową podróż udaje się w oparciu o zakupiony bilet samolotem, statkiem lub pociągiem, względnie autobusem.</p> <p>Tego rodzaju potwierdzenie wykonania usługi przewozowej, i to także w stosunkach między podatnikami VAT czynnymi, korzysta obecnie z formuły wystawienia uproszczonej faktury VAT, którą mimo niewskazania kierowcy lub pasażera będzie po prostu bilet [§ 3 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29.10.2021 r. w sprawie wystawiania faktur (Dz. U. z 2021 r. poz. 1979), <u>zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie wystawiania faktur</u>].</p> <p>Postulaty:</p> <p>a/ zwolnić z obowiązku wystawiania e- faktur mikro, małych i średnich przedsiębiorców, czym zapewniono by zgodność regulacji z art. 67 pkt. 1 i art. 68 prawa przedsiębiorców,</p>	
--	--	--	--

		<p>b/ z obowiązku wystawiania e- faktur wyłączyć wszelkie faktury dokumentujące transakcje z konsumentami, które powinny być dokumentowane fakturami papierowymi lub elektronicznymi wystawionymi poza systemem KSeF względnie paragonami fiskalnymi, w sytuacji gdy konsument nie żąda wystawienia faktury VAT,</p> <p>c/ pozostawić w brzmieniu niezmienionym regulacji § 3 pkt. 4 rozporządzenia w sprawie wystawiania faktur VAT.</p> <p>Należy jeszcze wziąć pod uwagę możliwość zaistnienia jednej sytuacji. Mianowicie konsument nabywa towar lub korzysta z usługi, które nie podlegają obowiązkowi rejestracji za pomocą kasy fiskalnej, a zarazem nie żąda wystawienia faktury, nie żąda zgodnie z kodeksem cywilnym pokwitowania dokonanej zapłaty i nie zawarł z przedsiębiorcą jakiegokolwiek umowy na trwałym nośniku, a jednocześnie nie sporządzono protokołu dokumentującego dokonanie tej transakcji, a na wydany towar nie wystawiono karty gwarancyjnej.</p> <p>Jeśli taki konsument będzie chciał dochodzić roszczeń przysługujących konsumentowi, to w jaki sposób ma udowodnić, że usługę na jego rzecz wykonał konkretny przedsiębiorca w konkretnym terminie lub że nabył towar od konkretnego przedsiębiorcy w konkretnej dacie i że dokonał zapłaty za nabyty towar lub wykonaną usługę, skoro brak jakiegokolwiek dowodu tej transakcji.</p> <p>Wprowadzone zatem regulacje stanowią także zagrożenie dla ochrony praw konsumenta, oczywiście dodajmy konsumenta bardzo nierozsądnego, ale tacy też się w obrocie prawnym pojawiają, a nie możemy ich z powodu braku racjonalnego podejścia do spraw życiowych dyskryminować pozbawiając możliwości obrony przysługujących im praw.</p>	
--	--	---	--

62.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 2)	Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza	<p>Duże wątpliwości natury interpretacyjnej budzi natomiast zwolnienie z obowiązku wystawiania faktur ustrukturyzowanych podatnika nieposiadającego stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju, czyli na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (art. 106ga ust. 2 pkt. 1 in fine ustawy o podatku VAT wprowadzony art. 1 pkt. 10 projektu).</p> <p>W przypadku bowiem przedsiębiorców zagranicznych zarejestrowanych w Polsce dla potrzeb podatku VAT posiadających w Polsce stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej pojawia się problem tej natury, że fakturowanie najprawdopodobniej będzie odbywało się dwukrotnie.</p> <p>Podatnicy tacy w zdecydowanej większości należą do międzynarodowych lub co najmniej zagranicznych, grup kapitałowych i do tej pory fakturowanie, również dla potrzeb polskiego podatku VAT, odbywało się najczęściej w systemie informatycznym jednolitym dla całej grupy, co wynikało z konieczności prawidłowego raportowania dla całej grupy kapitałowej.</p> <p>Z kolei po wprowadzeniu obowiązkowego KSeF-u prawdopodobnie fakturowanie będzie odbywało się dwukrotnie- raz w wewnętrznym systemie informatycznym grupy i drugi raz w polskim systemie KSeF, co doskonale zwiększy nakład administracyjny i z pewnością nie wpłynie korzystnie na atrakcyjność naszego kraju pod kątem realizacji ewentualnych zagranicznych inwestycji w naszym kraju.</p> <p>Zważyć także należy, że pojęcie stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej jest pojęciem nieostrym stanowiącym spore pole do rozbieżnych interpretacji ,a tym samym i stanowiącym zarzewie potencjalnych przyszłych konfliktów między przedsiębiorcami, a organami podatkowymi.</p> <p>Będzie to spory problem dla przedsiębiorców zagranicznych zarejestrowanych w Polsce dla potrzeb podatku VAT, gdyż</p>	<p>Uwaga niezasadna. Zob. odniesienie do uwagi nr 16 i nast. Doprecyzowano przepis art. 106ga ust. 2.</p>
-----	--------------------------------------	--	--	--

			<p>taki podatnik będzie uważał, że nie posiada w naszym kraju stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, a tym samym nie obciąża go obowiązek wystawiania faktur ustrukturyzowanych, zaś organy podatkowe na tę ocenę będą miały dokładnie rozbieżne zapatrywanie uważając, że podatnik zobowiązany jest wystawiać faktury ustrukturyzowane, co z kolei rodzić będzie spór dotyczący materii nakładania na takiego podatnika kar pieniężnych z tytułu wystawienia faktury VAT poza systemem KSeF(art. 106 nh ust. 1 pkt. 1 ustawy o podatku VAT), co także nie będzie rodziło nadmiernej zachęty do inwestowania na terytorium Polski przez kapitał zagraniczny.</p> <p>Rozwiązaniem przedmiotowego problemu mogłoby być prerעדagowanie normy art. 106ga ust. 2 pkt. 1 ustawy o podatku VAT, w ten sposób, że z obowiązku wystawiania faktur ustrukturyzowanych wyłączono by zagranicznych podatników podatku VAT oraz zagranicznych podatników podatku od wartości dodanej.</p>	
63.	Sprzedaż towarów na odległość (OSS) - art. 1 pkt 10 projektu (art. 106ga ust. 2 ustawy o VAT)	ZIPSEE Cyfrowa Polska	<p>Podobnie bylibyśmy wdzięczni, gdyby Projekt ustawy zawierał jasne wytyczne dotyczące transakcji sprzedaży na odległość dokonywanych poza unijnym systemem OSS (np. przy decyzji podatnika o braku rejestracji OSS).</p> <p>Zgodnie z naszym obecnym rozumieniem, podmiot mający siedzibę lub FE w Polsce, który prowadzi sprzedaż wysyłkową poza unijną procedurą OSS, podlegającą opodatkowaniu VAT w innym kraju (w przypadku, gdy transakcje podlegają opodatkowaniu VAT w tym kraju, a faktury są wystawiane zgodnie z prawem kraju przeznaczenia), nie byłby zobowiązany do wystawiania faktur ustrukturyzowanych w celu udokumentowania sprzedaży wysyłkowej. Jest to niezależne od tego, czy polskie FE uczestniczyłyby w</p>	<p>Uwaga uwzględniona. JW. poz. 42</p> <p>Zmodyfikowano w projekcie przepis art. 106ga ust. 2.</p>

			danej transakcji. Dostawca nadal jednak mógłby opcjonalnie wystawić fakturę ustrukturyzowaną dla danej transakcji	
64.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 2 VAT)	Taxpoint Sp. z o.o. spółka doradztwa podatkowego	W zaproponowanym brzmieniu przepis ten wyłącza z obowiązku wystawiania faktur przy użyciu KSEF podatnika <i>"nieposiadającego siedziby działalności gospodarczej lub stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju"</i> . Po pierwsze, użycie spójnika "lub" oznacza, że wystarczy spełnić którykolwiek warunek (czyli nie mieć w Polsce siedziby lub też stałego miejsca prowadzenia działalności na terytorium kraju, dalej jako: SMPD). Innymi słowy, wystarczy że podmiot ma siedzibę poza Polską, aby nie musiał wystawiać faktur w KSEF (spełniony warunek pierwszy, nie sprawdzamy dalej). Dodatek <i>"lub stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju"</i> jest tym samym niepotrzebny i należy go wykreślić (trudno bowiem sobie wyobrazić, aby była spełniona wyłącznie druga część alternatywy, tzn. podmiot miał w Polsce siedzibę, ale nie miał tutaj SMPD). Po drugie, w zgodzie Komisji Europejskiej na wprowadzenie obowiązkowego KSEF w Polsce (Decyzja Wykonawcza Rady UE 2022/1003 z dnia 17 czerwca 2022 r., dalej: decyzja derogacyjna) wyraźnie zastrzeżono, że <i>"W drodze odstępstwa od art. 218 dyrektywy 2006/112/WE upoważnia się Polskę w przypadku podatników mających siedzibę na terytorium Polski do akceptowania wyłącznie tych faktur, które zostały wystawione w postaci dokumentów lub not w formie elektronicznej"</i> . W decyzji tej nie ma mowy w ogóle o SMPD. Tym samym posługiwanie się przesłanką dotyczącą SMPD w polskiej ustawie jest niezgodne z decyzją	JW.

			<p>derogacyjną i naraża Polskę na kolejne postępowanie przed TSUE.</p> <p>Ze względu na powyższe postulujemy zmianę art. 106ga ust. 2 pkt 1 ustawy o VAT i nadanie mu następującego brzmienia: "Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy wystawiania faktur: 1) przez podatnika nieposiadającego siedziby działalności gospodarczej na terytorium kraju".</p>	
65.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 2)	Michał Murawski Doradca podatkowy Tax Advisor	<p>Zgodnie z udostępnionym Projektem, od dnia 1 stycznia 2024 na mocy projektowanego przepisu art. 106ga ust. 2 pkt. 1 ustawy o VAT, obowiązkiem wystawiania faktur ustrukturyzowanych przy użyciu KSeF zostaną objęci podatnicy posiadający siedzibę działalności gospodarczej lub stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju.</p> <p>Wprowadzenie obligatoryjnego wystawiania faktur ustrukturyzowanych jest możliwe na podstawie decyzji wykonawczej Rady (UE) 2022/1003 z dnia 17 czerwca 2022 r. upoważniającej Rzeczpospolitą Polską do stosowania szczególnego środka stanowiącego odstępstwo od art. 218 i 232 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. Urz. UE L 168/81).</p> <p>Jak wynika ze wspomnianej decyzji: „<i>Jak piśmie, które wpłynęło do Komisji w dniu 5 sierpnia 2021 r., Polska wystąpiła z wnioskiem o upoważnienie dotyczące szczególnego środka stanowiącego odstępstwo od art. 218, 226 i 232 dyrektywy 2006/112/WE i wprowadzenia obowiązkowego fakturowania elektronicznego w odniesieniu do wszystkich transakcji dokonywanych przez podatników, które wymagają wystawienia faktury (zwanego dalej „szczególnym środkiem”). (...) Pismem z dnia 8 lutego 2022 r. Polska poinformowała Komisję, że odstępstwo od art. 226 dyrektywy 2006/112/WE nie jest konieczne i że zakres szczególnego środka, którego dotyczy wniosek, będzie</i></p>	JW.

			<p><i>ograniczony do podatników mających siedzibę na terytorium Polski.”</i></p> <p>Wskazujemy, że zgodnie z art. 1 Decyzji Wykonawczej Rady (UE) 2022/1003: „<i>W drodze odstępstwa od art. 218 dyrektywy 2006/112/WE upoważnia się Polskę w przypadku podatników mających siedzibę na terytorium Polski do akceptowania wyłącznie tych faktur, które zostały wystawione w postaci dokumentów lub not w formie elektronicznej.</i>”</p> <p>Mając zatem powyższe na względzie, zakres derogacji został ograniczony do podatników mających siedzibę na terytorium Polski, ponieważ zgodnie z brzmieniem decyzji derogacyjnej, Polska została upoważniona do wprowadzenia obowiązku wystawiania faktur ustrukturyzowanych poprzez KSeF wyłącznie dla podatników mających siedzibę na jej terytorium.</p> <p>Aktualne brzmienie Projektu wprowadza zaś obowiązek sprzeczny z powyższą derogacją, a mianowicie rozszerza krąg podmiotów zobowiązanych do wystawiania faktur ustrukturyzowanych, przy użyciu KSeF do podatników, którzy nie tylko posiadają siedzibę, ale również do tych, którzy posiadają stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce.</p> <p>W naszej ocenie w proponowanych regulacjach zakres podmiotów zobowiązanych do stosowania KSeF opisany w Projekcie został bezpodstawnie rozszerzony i w tym też zakresie występują rozbieżności treści Projektu z treścią wniosku z jakim wystąpiła Polska do Komisji Europejskiej, z treścią wniosku Komisji Europejskiej do Rady Unii Europejskiej o wydanie decyzji wykonawczej z dnia 30.03.2022 r., a tym samym z treścią Decyzji Wykonawczej Rady (UE) 2022/1003 z dnia 17 czerwca 2022 r.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, iż podnoszona kwestia musi zostać prawidłowo uregulowana w ustawie o podatku od towarów i usług. Proponujemy zatem zmianę art. 1 pkt 10 przedmiotowego Projektu - wprowadzającego art. 106ga w ustawie o VAT. W celu zachowania spójności Projektu, a co za tym idzie przepisów ustawy o podatku od towarów i usług, z wydaną Decyzją Wykonawczą Rady (UE) 2022/1003Z z dnia 17 czerwca 2022 r. zasadna pozostaje zmiana projektowanego przepisu art. 106ga ust. 2 na następujące brzmienie: „2. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy wystawiania faktur: przez podatnika nieposiadającego siedziby działalności gospodarczej;”</p> <p>W konsekwencji zmiana powinna nastąpić również w projektowanym przepisie art. 106ga ust. 4 oraz art. 106ga ust. 4 pkt. 2.</p>	
66.	Faktura dla odbiorcy zagranicznego - art. 1 pkt 10 projektu (art. 106ga ust. 3 ustawy VAT)	Asseco Business Solutions S.A.	<p>Dla odbiorców zagranicznych, nie posiadających siedziby i miejsca prowadzenia działalności w Polsce, e-faktury mogą być również dostarczane w postaci wymaganej przez KSeF. W jaki sposób spełnić wymagania zagranicznego kontrahenta, aby dokument był w języku obcym, np. po angielsku?</p>	<p>Pytanie poza zakresem legislacyjnym i prawnym projektu.</p> <p>Szczegóły w zakresie wdrożenia systemów oraz wersji językowych struktury logicznej pozwalającej na wdrożenie systemu w języku innym niż PL – zostanie przedstawione w ramach biznesowych projektu.</p>
67.	art. 1 pkt 10 projektu (art. 106ga ust. 4 ustawy o VAT)	Michał Sosnowski Exorigo-Upos	<p>Należy podkreślić, że podatnicy korzystający z KSeF fakultatywnie tj. podmioty zagraniczne (tj. nieposiadające siedziby w Polsce), w celu wystawiania i procesowania ustrukturyzowanych e-faktur przy użyciu KSeF będą mogli korzystać z nieodpłatnych narzędzi oferowanych przez Ministerstwo Finansów.</p> <p>Czy to oznacza, że kontrahenci zagraniczni będą mogli fakultatywnie wystawić w KSeF fakturę importową (faktura zakupu importowa dla polskiego podatnika)?</p> <p>Czy dostęp podmiotu zagranicznego do KSeF oznaczałby również, że taki podmiot miałby możliwość pobrania faktur sprzedaży eksportowych wystawionych przez polskiego podatnika?</p>	<p>Pytanie nie stanowi uwagi do projektu.</p> <p>Podmioty zagraniczne, które będą fakultatywnie korzystać z KSeF – posiadające polski NIP – będą mogły za pomocą bezpłatnych narzędzi udostępnionych przez MF wystawiać faktury ustrukturyzowane jak również odbierać faktury ustrukturyzowane wystawione na ten polski NIP.</p> <p>Należy wskazać, że w KSeF można wystawiać faktury zgodnie z polską ustawą o VAT, zatem nie przewiduje się możliwości wystawiania faktur zgodnie z przepisami innego kraju, które do polskiego podmiotu byłyby fakturami zakupowymi.</p>

			Jeśli podmioty zagraniczne mają mieć dostęp do KSeF to w jaki sposób mogą się autoryzować w KSeF?	Dla wskazanych podmiotów będzie możliwy dostęp tzw. anonimowy. Szczegóły zostaną określone w rozporządzeniu w sprawie KSeF.
68.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 4 VAT)	Taxpoint Sp. z o.o. spółka doradztwa podatkowego	Przepis uprawnia niektóre grupy podatników wyłączonych z obowiązku stosowania KSeF do korzystania z niego na zasadzie dobrowolności. Wskazane byłoby jednak w tym zakresie jednoznaczne doprecyzowanie, czy w sytuacji gdy taki podmiot zdecyduje się na korzystanie z KSeF, to czy automatycznie wszystkie wystawiane przez niego faktury jako polskiego podatnika muszą przybrać formę e-faktury przekazywanej nabywcy za pomocą KSeF, czy też zostawiona zostaje mu w tym przypadku dowolność i może on selektywnie wystawiać część faktur w formie e-faktur, a część w formie standardowej (innej niż faktury ustrukturyzowanej). Zaproponowany przepis w bieżącym brzmieniu pośrednio wskazuje, że taka dowolność jest możliwa, ale nie ma w tym zakresie precyzyjnej i jednoznacznej klauzuli.	Uwaga niezasadna. Podmioty wyłączone z obowiązku stosowania mogą korzystać z KSeF na zasadzie dobrowolności. Wynika to z zapisów projektu, szczegóły omówiono w uzasadnieniu.
69.	Możliwość wyboru KSeF dla podatników zarejestrowanych w Polsce bez siedziby lub FE w Polsce – art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 4 ustawy o VAT)	ZIPSEE Cyfrowa Polska	Nowy art. 106ga ust. 1 pkt 4 wprowadza możliwość fakultatywnego wykorzystania KSeF do wystawiania faktur strukturyzowanych przez podatników niemających siedziby lub FE w Polsce. Jednocześnie, na podstawie nowego art. 106gb ust. 4 pkt 2, faktury kierowane do tych podmiotów powinny być wystawiane w ramach KSeF i udostępniane w uzgodnionym formacie. Doprecyzowania wymagałyby zatem szczegóły dotyczące opcjonalnego korzystania z KSeF, np.: - czy podmioty zagraniczne nie posiadające FE w Polsce, które zdecydują się na wykorzystanie KSeF do wystawiania faktur, muszą podjąć dodatkowe kroki (np. złożyć stosowne oświadczenie do organów podatkowych);	JW. poz. 16, 39 i 50. Korzystanie z KSeF na zasadzie dobrowolności przez wymienione podmioty nie wymaga składania zawiadomień do urzędu skarbowego.

			<p>- czy podmioty zagraniczne nie posiadające FE w Polsce, które decydują się na korzystanie z KSeF tylko do otrzymywania faktur strukturyzowanych, muszą podjąć dodatkowe kroki (np. złożyć stosowne oświadczenie do organów podatkowych);</p> <p>- czy wybór opcji skorzystania z KSeF będzie widoczny na białej liście podatników VAT (gdzie ma być widoczna informacja o obowiązku korzystania z KSeF);</p> <p>- czy dobrowolny wybór opcji fakturowania przez KSeF przez podmiot niezobowiązany obejmować będzie wszystkie faktury,</p> <p>- czy możliwe będzie objęcie KSeF tylko wybranych faktur / rodzajów transakcji / konkretnych kontrahentów;</p> <p>- czy dodatkowa procedura udostępniania faktury strukturyzowanej w uzgodnionej formie powinna być stosowana również w odniesieniu do nabywców, którzy zdecydowali się na dobrowolne korzystanie z KSeF;</p> <p>- czy dostawca może stosować standardowe procedury wystawiania faktur i udostępniania faktur podmiotom nieposiadającym FE lub siedziby w Polsce, niezależnie od wyboru opcji zakomunikowanej mu przez nabywcę. Powyższe informacje mają kluczowe znaczenie dla zrozumienia konsekwencji wyboru opcji dobrowolnego korzystania z KSeF.</p>	
70.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 2 VAT)	Izba Gospodarki Elektronicznej	Zdaniem e-Izby należałoby również rozszerzyć w projekcie KSeF przypadki, w których podatnicy nie są obowiązani wystawiać faktury przy użyciu systemu KSeF, a dokumenty wystawione z pominięciem KSeF nie uznaje się za fakturę np. o awarię i błędy systemów księgowania i serwerów podatników. Zasadne jest wydłużenie proponowanego 7 dniowego terminu	Uwagi częściowo zasadne. Przewidziano zmiany projektu w zakresie awarii KSeF. Termin na przekazanie faktury do KSeF wystawionej w okresie awarii wydłużono do 7 dni roboczych od ustania awarii. Zob. wyjaśnienia do uwagi nr 37 i 43.

			wprowadzenie faktur do KSeF po ustaniu niedostępności i awarii systemu.	
71.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga VAT)	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic	<p>Proponujemy następujące modyfikacje projektowanego art. 106ga ustawy o VAT:</p> <ul style="list-style-type: none"> Nadanie ust. 1 następującego brzmienia: „Podatnicy posiadający na terytorium kraju siedzibę działalności gospodarczej są obowiązani wystawiać faktury przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.” W ust. 2 usunięcie pkt 1 i odpowiednie dostosowanie numeracji kolejnych punktów i ustępów. <p>Alternatywnie, w przypadku uznania iż mimo powyższych uwag, Polska jest uprawniona do objęcia odstępstwem również podmiotów zagranicznych, posiadających na terytorium kraju stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, proponujemy zawężenie stosowania przepisów o obowiązkowym KSeF wobec tego rodzaju podmiotów poprzez zastosowanie kryterium posiadania przez podatnika na terytorium kraju oddziału w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>W takim przypadku proponujemy modyfikację projektowanego art. 106ga ustawy o VAT w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> Nadanie ust. 1 następującego brzmienia: „Podatnicy posiadający na terytorium kraju siedzibę działalności gospodarczej lub oddział w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na 	<p>Uwaga odrzucona. Zmiana nie jest zasadna. Jednocześnie doprecyzowano katalog wyłączeń obowiązkowego KSeF w art. 106ga ust. 2.</p> <p>JW. w zakresie stałego miejsca prowadzenia działalności w kraju i zgodności przepisów z decyzja derogacyjną.</p>

			terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U.) są obowiązani wystawiać faktury przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.” • W ust. 2 usunięcie pkt 1 i odpowiednie dostosowanie numeracji kolejnych punktów i ustępów.	
72.	Art. 1 pkt. 10 (art. 106ga VAT)	Związek Pracodawców Polska Miedź	Zgodnie z decyzją wykonawczą Rady (UE) 2022/1003 z dnia 17 czerwca 2022 r. upoważniająca Rzeczpospolitą Polską do stosowania szczególnego środka stanowiącego odstępstwo od art. 218 i 232 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej. Polska nie została upoważniona do objęcia obowiązkiem wystawiania faktur ustrukturyzowanych podmiotów zagranicznych, również w przypadku gdy te podmioty są zarejestrowane dla VAT w Polsce oraz posiadają na terytorium Polski stałe miejsce prowadzenia działalności. W związku z powyższym oraz z uwagi na (i) ograniczone możliwości nabywców w zakresie badania statusu dostawcy oraz (ii) ograniczenia dot. prawa do odliczenia VAT gdy transakcja zakupu byłaby udokumentowana fakturą inną niż ustrukturyzowaną, wbrew obowiązkowi wystawienia faktury ustrukturyzowanej – proponuje się dostosowanie nowoprojektowanych regulacji do wskazanej powyżej decyzji Rady UE (czyli objęcie obowiązkiem wystawiania faktur ustrukturyzowanych wyłącznie podmiotów krajowych).	JW. w zakresie stałego miejsca prowadzenia działalności w kraju i zgodności przepisów z decyzja derogacyjną.
73.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 1 i 2 VAT)	Rada Podatkowa Lewiatan	Obowiązek wystawiania faktur ustrukturyzowanych. Biorąc pod uwagę planowane objęcie podmiotów ze stałym miejscem prowadzenia działalności w Polsce, fakturowaniem w Krajowym Systemie e-Faktury konieczne będzie doprecyzowanie, czy obowiązek ten będzie rozpatrywany na poziomie poszczególnych transakcji, będzie wynikać z samego faktu posiadania przez podatnika stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej podatnika w Polsce, niezależnie od tego, czy to stałe miejsce uczestniczy w konkretnej transakcji podlegającej	JW. w zakresie stałego miejsca prowadzenia działalności w kraju.

			<p>fakturowaniu, czy też nie. Wnioskujemy o doprecyzowanie w regulacjach, czy obowiązkowe stosowanie faktur strukturyzowanych ma zastosowanie zarówno w przypadkach, gdy dostawca lub usługodawca ma stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce, które (i) uczestniczy jak i (ii) nie uczestniczy w danej transakcji. Przykładem może być sprzedaż wysyłkowa towarów transportowanych do Polski z innego kraju UE i podlegających opodatkowaniu VAT w Polsce, gdzie polskie stałe miejsce prowadzenia działalności nie uczestniczyłoby w transakcji. Rozumiemy, że nawet jeśli polskie stałe miejsce prowadzenia działalności nie uczestniczy w transakcji i zostanie potwierdzone, że przez to transakcja nie jest objęta zakresem obowiązkowego KSeF, transakcja ta może być nadal udokumentowana fakturą strukturyzowaną, tj. podatnik z rejestracją VAT w Polsce i stałym miejscem prowadzenia działalności w Polsce będzie mógł korzystać z KSeF na zasadzie dobrowolności dla wszystkich transakcji objętych polskimi przepisami dotyczącymi fakturowania.</p>	
74.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 2 pkt 2 ustawy o VAT)	Rada Podatkowa Lewiatan	<p>Projekt ustawy przewiduje, że obowiązek wystawiania faktur strukturyzowanych nie obejmuje podatników korzystających z procedur szczególnych, o których mowa w dziale XII rozdziałach 7, 7a i 9 (art. 106ga ust. 2 pkt 2 ustawy o VAT dodany Projektem ustawy). Wyłączenie to nie ma zastosowania do procedury unijnej OSS, o której mowa w dziale XII rozdział 6a ustawy o VAT.</p> <p>Doprecyzowania wymagałoby, iż obowiązek stosowania KSeF w odniesieniu do transakcji dokonywanych w ramach procedury unijnej OSS zależy od kraju identyfikacji. Zatem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w przypadku, gdy podatnik jest zarejestrowany w omawianej procedurze szczególnej w innym państwie identyfikacji niż Polska, transakcja nie powinna być objęta obowiązkiem wystawienia faktury 	JW. Patrz poz. 41 – uwaga uwzględniona przez doprecyzowanie zapisów w art. 106ga ust. 2.

			<p>ustrukturyzowanej (niezależnie od tego, czy dostawca ma siedzibę lub FE w Polsce, czy nie).</p> <ul style="list-style-type: none"> • w przypadku, gdy podatnik jest zarejestrowany na OSS w Polsce, transakcja powinna być udokumentowana fakturą ustrukturyzowaną, jeżeli podatnik zdecyduje się na wystawienie takich faktur (zakładając, że ma siedzibę lub stałe miejsce prowadzenia działalności w Polsce). <p>Biorąc pod uwagę kluczową rolę jasnego określenia zakresu obowiązku korzystania z KSeF, niezwykle przydatne będą wytyczne w tym zakresie. W szczególności, biorąc pod uwagę status odbiorcy faktury w ramach unijnej procedury OSS, chcielibyśmy potwierdzić, czy transakcje dokonywane w ramach unijnego OSS celowo nie są wymienione w art. 106gb ust. 4 jako wyłączone z obowiązku dokumentowania fakturami strukturyzowanymi.</p>	
75.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 2 pkt 2 ustawy o VAT)	Rada Podatkowa Lewiatan	<p>Projekt ustawy przewiduje, że podatnicy będą zobowiązani do wystawiania faktur z wykorzystaniem Krajowego Systemu e-Faktur (art. 106ga ust. 1 ustawy o VAT dodany Projektem ustawy). Obowiązek ten nie dotyczy wystawiania faktur m.in. przez podatnika korzystającego z procedur szczególnych, o których mowa w dziale XII, rozdziałach 7, 7a i 9 (art. 106ga ust. 2 pkt 2 ustawy o VAT dodany Projektem ustawy). W związku powstaje wątpliwość czy wyłączenie z obowiązku wystawiania fakturowania przez KSeF ma zastosowanie do wszystkich transakcji dokonywanych przez takiego podatnika, niezależnie od tego, czy dana transakcja jest objęta procedurą szczególną, o której mowa w dziale XII rozdziałach 7, 7a i 9 ustawy o VAT, czy będą to inne transakcje. Proponujemy zmianę brzmienia omawianego przepisu tak, aby wyraźnie wskazywał, że wyłączenie z korzystania z KSeF ma charakter "dynamiczny" a nie "statyczny" i musi być rozpatrywane w odniesieniu do każdej transakcji i reżimu, w którym jest ona wykonywana. Dotyczy to w szczególności transakcji IOSS; podatnicy z rejestracją IOSS mogą być zaangażowani w inne rodzaje transakcji i objęci</p>	Uwaga uwzględniona – patrz j.w. i poz. 60

			<p>obowiązkiem stosowania KSeF wynikającym z posiadania FE w Polsce. Należałoby wyjaśnić, że wszystkie transakcje dokonywane w ramach IOSS, niezależnie od kraju rejestracji na IOSS, nie są objęte zakresem obowiązku wystawiania faktur strukturyzowanych.</p>	
76.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 3 VAT)	SNI Technology	<p>Wizualizacja faktur wychodzących w szczególnych przypadkach</p> <p>Projekt KSeF przewiduje m.in., że odbiorcom, którzy nie mają obowiązku korzystania z KSeF (np. nieposiadający siedziby bądź stałego miejsca działalności gospodarczej w Polsce) faktura ustrukturyzowana jest udostępniana tym odbiorcom w postaci z nimi uzgodnionej. Przykładem takiej sytuacji jest faktura dokumentująca wewnątrzspółnotową dostawę towarów. Z oczywistych względów zagraniczny odbiorca nie ma możliwości pobrania faktury ustrukturyzowanej z KSeF. Z drugiej strony, na wystawcę faktury nałożony jest obowiązek wystawienia faktury ustrukturyzowanej w KSeF (jeśli jest on zobowiązany do korzystania z KSeF).</p> <p>Analogicznie do punktu opisanego powyżej dotyczącego faktur przychodzących, warto rozważyć możliwość pobierania (poprzez API) wystawionych faktur ustrukturyzowanych w formie zwizualizowanej. Wtedy, oprócz pliku XML, który jest fakturą ustrukturyzowaną, do odbiorcy można by wysłać wizualizację XML zawierającego wszystkie dane z faktury ustrukturyzowanej. Postulat wydaje się tym bardziej istotny, że w uzasadnieniu do Projektu KSeF mówi się o konieczności użycia kodu weryfikującego w postaci kodu QR. Stąd też, możliwość pobrania zwizualizowanej faktury ustrukturyzowanej z kodem QR bezpośrednio z KSeF (poprzez API) wydaje się pomysłem wartym wprowadzenia.</p> <p>Wyszukiwanie numeru faktury korygowanej nadanej przez KSeF</p>	<p>W zakresie projektu ustawy uwaga niezasadna. Zob. wyjaśnienia w raporcie w zakresie faktur korygujących – m.in. nr 2.</p> <p>Szczegóły w zakresie wdrożenia systemu KSeF w wersji obowiązkowej zostaną przedstawione w ramach prezentacji specyfikacji biznesowych projektu.</p>

			<p>W przypadku faktur korygujących istnieje konieczność podania oprócz numeru „szkicu faktury” (wystawianego w systemie ERP podatnika) także numeru faktury korygowanej nadanej przez KSeF. Sprostanie temu wymogowi, pomimo że wygląda on dość „łagodnie”, może być kłopotliwe. Konieczne wydaje się tutaj przekazywanie do systemu ERP zwrotnej informacji w postaci numeru faktury nadanej przez KSeF. Wymagać będzie to rozbudowania „pól” opisujących daną fakturę („szkic faktury”) w systemie ERP o dodatkowe pole i nadpisanie go często już po fakcie zarejestrowania danego „szkicu faktury” w systemie. W szczególności może to być tym trudniejsze, gdy podatnicy zdecydują się na zakup narzędzia zewnętrznego do systemu ERP do obsługi KSeF operującego na danych źródłowych pobranych z systemu ERP. Obsługa komunikacji „w drugą stronę” z zewnętrznego narzędzia do systemu ERP zwiększa istotnie złożoność rozwiązań IT i ich koszty.</p> <p>Wydaje się, że ułatwieniem dla podatników byłaby możliwość pobrania numeru faktury korygowanej KSeF bezpośrednio z KSeF za pomocą np. odpowiedniego zapytania API zawierającego numer korygowanego „szkicu faktury” wystawionego w systemie ERP, który jest relatywnie łatwy do wyszukania. W przypadku unikalnego numerowania faktur przez danego podatnika (niepowtarzającego się cyklicznie) wyszukanie numeru faktury korygowanej nadanego przez KSeF wydaje się możliwe do realizacji.</p>	
77.	Art. 1 pkt 10 (Art. 106ga ust. 2 pkt 1 ustawy o VAT)	WTS&SAJA	<p>Zgodnie z art. 1 pkt 10 projektu KSeF w ustawie o VAT po art. 106g proponowane jest dodanie art. 106ga–106gc.</p> <p>Zgodnie z treścią nowego art. 106ga ust. 1 ustawy o VAT „podatnicy są obowiązani wystawiać faktury przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur”.</p>	JW. w zakresie stałego miejsca prowadzenia działalności w kraju i zgodności przepisów z decyzją derogacyjną.

		<p>Stosownie zaś do projektowanego art. 106ga ust. 2 pkt 1 ustawy o VAT, z powyższego obowiązku zwolnieni będą podatnicy, którzy nie posiadają siedziby działalności gospodarczej ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju.</p> <p>Ze względów omówionych szczegółowo w dalszej części uwag, proponujemy projektowanemu przepisowi nadać następujące brzmienie:</p> <p>„2. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy wystawiania faktur:</p> <p>1) przez podatnika nieposiadającego siedziby działalności gospodarczej na terytorium kraju;”</p> <p>W pierwszym rzędzie należy zauważyć, że projektowane przepisy stanowią odstępstwo od regulacji unijnych, w związku z czym w celu ich wprowadzenia konieczne było uzyskanie przez Polskę zgody Rady Unii Europejskiej na wprowadzenie obowiązku wystawiania faktur elektronicznych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur bez obowiązku uzyskiwania zgody odbiorcy.</p> <p>Na podstawie art. 395 ust. 1 dyrektywy VAT Rada Unii Europejskiej może upoważnić każde państwo członkowskie do wprowadzenia szczególnych środków stanowiących odstępstwo od przepisów dyrektywy VAT w celu upraszczania poboru VAT lub zapobiegania niektórym formom uchylania się od opodatkowania lub unikania opodatkowania. Norma prawna o analogicznej treści zawarta była w art. 27 ust. 1 szóstej dyrektywy .</p> <p>W tym względzie należy przypomnieć orzecznictwo Trybunału, zgodnie z którym szczególne środki stanowiące odstępstwo, o których mowa w art. 27 ust. 1 szóstej dyrektywy, należy poddawać wykładni ścisłej, a ponadto powinny one być niezbędne i stosowne dla realizacji szczególnych celów oraz w jak najmniejszym stopniu oddziaływać na cele i zasady, które są zawarte w szóstej dyrektywie (por. wyroki Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej „TSUE”) z dnia: 27 stycznia 2011 r.,</p>	
--	--	---	--

		<p>Vandoorne, C-489/09, EU:C:2011:33, pkt 27; 13 grudnia 2012 r., BLV Wohn- und Gewerbebau, C-395/11, EU:C:2012:799, pkt 40). Z uwagi na to, że przepis art. 395 ust. 1 dyrektywy VAT jest odpowiednikiem art. 27 ust. 1 szóstej dyrektywy, wykładnia dokonana przez TSUE oraz jego wskazania w powyższym zakresie znajdują w pełni zastosowanie do decyzji derogacyjnych wydawanych w oparciu o art. 395 ust. 1 dyrektywy VAT.</p> <p>Decyzją wykonawczą 2022/1003 Rada Unii Europejskiej upoważniła Polskę – w drodze odstępstwa od art. 218 dyrektywy VAT – w przypadku podatników mających siedzibę na terytorium Polski do akceptowania wyłącznie tych faktur, które zostały wystawione w postaci dokumentów lub not w formie elektronicznej oraz – w drodze odstępstwa od art. 232 dyrektywy VAT – do postanowienia, że stosowanie faktur elektronicznych wystawianych na terytorium Polski nie jest uzależnione od akceptacji odbiorcy.</p> <p>Zgodnie z motywem 3 decyzji wykonawczej 2022/1003 cyt.: „pismem z dnia 8 lutego 2022 r. Polska poinformowała Komisję, że odstępstwo od art. 226 dyrektywy 2006/112/WE nie jest konieczne i że zakres szczególnego środka, którego dotyczy wniosek, będzie ograniczony do podatników mających siedzibę na terytorium Polski”.</p> <p>Z uwagi na treść pisma z dnia 8.02.2022 r. wystosowanego przez polskie władze oraz jednoznaczne sformułowanie zawarte w decyzji derogacyjnej, wskazujące, że odstępstwo dotyczy podatników mających siedzibę na terytorium Polski, niemożliwe jest rozszerzenie jej normatywnej treści w drodze kreatywnej interpretacji, bowiem stanowiłoby to naruszenie art. 395 ust. 1 dyrektywy VAT (patrz orzeczenia TSUE w sprawach Vandoorne, C-489/09, oraz BLV Wohn- und Gewerbebau, C-395/11).</p> <p>Odnosząc się do treści decyzji wykonawczej 2022/1003 i użytych w niej sformułowań należy podkreślić, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem TSUE z wymogów</p>	
--	--	--	--

		<p>dotyczących zarówno jednolitego stosowania prawa Unii, jak i z zasady równego traktowania wynika, że brzmienie przepisu prawa Unii, w którym nie zawarto żadnego wyraźnego odesłania do prawa państw członkowskich w celu określenia znaczenia i zakresu tego przepisu, powinno co do zasady być interpretowane w całej Unii w sposób autonomiczny i jednolity (por. wyroki TSUE z dnia: 5 grudnia 2013 r., Vapenik, C-508/12, EU:C:2013:790, pkt 23; 11 kwietnia 2019 r., Tarola, C-483/17, EU:C:2019:309, pkt 36).</p> <p>Ponadto, prawo Unii powinno być pewne, a jego stosowanie możliwe do przewidzenia przez podlegające mu podmioty. Wymóg pewności prawa jest szczególnie rygorystyczny wówczas, gdy chodzi o uregulowanie, które może wiązać się z obciążeniami finansowymi, w celu umożliwienia zainteresowanym dokładnego zapoznania się z zakresem nakładanych przez nie obowiązków. Zasada pewności prawa obowiązuje wszystkie organy krajowe odpowiedzialne za stosowanie prawa Unii (por. wyroki TSUE z dnia: 17 lipca 2008 r., ASM Brescia, C-347/06, pkt 65; 16 września 2008 r., Isle of Wight Council, C-288/07, EU:C:2008:505, pkt 47; 13 grudnia 2012 r., BLV Wohn- und Gewerbebau, C-395/11, EU:C:2012:799, pkt 47).</p> <p>Prawo Unii Europejskiej jest prawem wielojęzycznym. Wiąże się to z koncepcją przyznania wszystkim wersjom językowym autentycznego (urzędowego) charakteru. Dotyczy to również aktów prawa wtórnego. W konsekwencji, wykładnia prawa UE w oparciu o jedną wersję językową jest niewystarczająca. należy mieć na uwadze fakt, że przepisy prawa wspólnotowego (unijnego) sformułowane są w wielu językach i wszystkie wersje językowe są tak samo wiążące; wykładnia prawa wspólnotowego wymaga zatem porównania wersji językowych. Trybunał zaznaczył ponadto, iż również po stwierdzeniu zgodności wersji językowych należy mieć na względzie fakt, że prawo wspólnotowe posługuje się własną</p>	
--	--	--	--

		<p>terminologią, a pojęcia prawne prawa wspólnotowego i systemów prawnych poszczególnych państw członkowskich niekoniecznie zawsze muszą mieć tę samą treść (por. wyrok TSUE z dnia 6 października 1982 r., CILFIT, C-283/81, EU:C:1982:335, pkt 18-19). Przy dokonywaniu zestawienia różnych wersji językowych powstają różnice nie tylko ze względu na użycie różnych pojęć, ale również ze względu na różnorodną budowę zdań i użycie różnych form gramatycznych (por. wyrok TSUE z dnia 29 maja 1997 r., Klattner, C-389/95, EU:C:1997:258). W przypadku wystąpienia rozbieżności między różnymi wersjami językowymi tekstu unijnego dany przepis należy interpretować z uwzględnieniem ogólnej systematyki i celu uregulowania, którego jest on częścią (por. wyroki TSUE z dnia: 25 marca 2010 r., Helmut Müller, C-451/08, EU:C:2010:168, pkt 38; 13 czerwca 2013 r., Promociones y Construcciones, C-125/12, EU:C:2013:392, pkt 22).</p> <p>W myśl art. 44 dyrektywy VAT: „miejscem świadczenia usług na rzecz podatnika działającego w takim charakterze jest miejsce, w którym podatnik ten posiada siedzibę swojej działalności gospodarczej. Jeżeli jednak usługi te są świadczone na rzecz stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej podatnika znajdującego się w miejscu innym niż jego siedziba działalności gospodarczej, miejscem świadczenia tych usług jest stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej. W przypadku braku takiej siedziby lub stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej miejscem świadczenia usług jest miejsce, w którym podatnik będący usługobiorcą ma stałe miejsce zamieszkania lub zwykłe miejsce pobytu”.</p> <p>Przepis art. 11 ust. 1 rozporządzenia 282/2011 zawiera definicję stałego miejsca prowadzenia działalności. Zgodnie z tą definicją: „na użytek stosowania art. 44 dyrektywy 2006/112/WE „stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej” oznacza dowolne miejsce – inne niż miejsce siedziby działalności gospodarczej podatnika, o którym</p>	
--	--	--	--

		<p>mowa w art. 10 niniejszego rozporządzenia - które charakteryzuje się wystarczającą stałością oraz odpowiednią strukturą w zakresie zaplecza personalnego i technicznego, by umożliwić mu odbiór i wykorzystywanie usług świadczonych do własnych potrzeb tego stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej”.</p> <p>Należy na wstępie wskazać, że wszystkie wersje językowe rozporządzenia 282/2011 wyraźnie odróżniają siedzibę działalności gospodarczej od stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, wskazując na element stałości tego miejsca i używając sformułowań pozwalających na jasne odróżnienie tych dwóch pojęć, np. angielska wersja posługuje się pojęciami: «place of establishment of a business», «fixed establishment»; wersja niemiecka: «der Sitz der wirtschaftlichen Tätigkeit», «feste Niederlassung»; wersja francuska: «le siège de l'activité économique», «établissement stable»; wersja włoska: «la sede della propria attività economica», «stabile organizzazione»; wersja hiszpańska: «la sede de la actividad económica», «establecimiento permanente»; wersja czeska: «sídlo ekonomické činnosti», «stálou provoznou»; wersja duńska: «hjemstedet for den økonomiske virksomhed», «fast forretningssted»; wersja niderlandzka: «zetel van de bedrijfsuitoefening», «vaste inrichting»; wersja szwedzka: «sätet för den ekonomiska verksamheten», «fast etableringsställe».</p> <p>Zgodnie z art. 1 decyzji wykonawczej 2022/1003: „w drodze odstępstwa od art. 218 dyrektywy 2006/112/WE upoważnia się Polskę w przypadku podatników mających siedzibę na terytorium Polski do akceptowania wyłącznie tych faktur, które zostały wystawione w postaci dokumentów lub not w formie elektronicznej”.</p> <p>Porównanie innych wersji językowych decyzji wykonawczej 2022/1003 prowadzi do wniosku, że wszystkie one posługują się pojęciem siedziby i w żadnej wersji językowej nie ma odniesienia do pojęcia stałego</p>	
--	--	---	--

		<p>miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, np. wersja angielska w odniesieniu do „podatników mających siedzibę na terytorium Polski” posługuje się sformułowaniem: «taxable persons established in the territory of Poland»; wersja niemiecka: «im polnischen Hoheitsgebiet ansässigen Steuerpflichtigen»; wersja francuska: «des assujettis établis sur le territoire polonaise»; wersja włoska: «soggetti passivi stabiliti nel territorio polacco»; wersja hiszpańska: «sujetos pasivos establecidos en el territorio polaco»; wersja czeska: «osobami povinnými k dani usazenými na polském území»; wersja duńska: «afgiftspligtige personer, der er etableret på Polens område»; wersja niderlandzka: «het Poolse grondgebied gevestigde belastingplichtigen»; wersja szwedzka: «beskattningsbara personer som är etablerade på Polens territorium».</p> <p>Zgodnie z art. 170 dyrektywy VAT „wszyscy podatnicy, którzy, w rozumieniu art. 1 dyrektywy 86/560/EWG, art. 2 pkt 1 i art. 3 dyrektywy 2008/9/WE oraz art. 171 niniejszej dyrektywy, nie mają siedziby w państwie członkowskim, w którym nabywają towary i usługi lub importują towary podlegające VAT, mają prawo otrzymać zwrot tego podatku”.</p> <p>Przepisy art. 1 pkt 1 trzynastej dyrektywy oraz art. 2 pkt 1 i art. 3 dyrektywy 2008/9/WE definiują pojęcia siedziby działalności gospodarczej.</p> <p>Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z dnia 28 czerwca 2007 r., Planzer Luxembourg, C-73/06, EU:C:2007:397, pkt 58, wskazał, że :jeżeli chodzi o pojęcie „siedziby dla celów działalności gospodarczej” w rozumieniu art. 1 pkt 1 trzynastej dyrektywy, to należy zauważyć, iż o ile wiadomo, że to samo miejsce może odpowiadać jednocześnie siedzibie dla celów działalności gospodarczej i stałemu zakładowi danego przedsiębiorstwa, to jednak z samej tylko okoliczności, iż art. 1 ósmej dyrektywy odnosi się w różny sposób do pojęcia siedziby dla celów działalności gospodarczej, z jednej strony, oraz do</p>	
--	--	--	--

			stałego zakładu, z którego prowadzone są transakcje, z drugiej strony, wskazuje jednak na to, że w zamiarze prawodawcy wspólnotowego pierwsze pojęcie ma niezależny zakres w stosunku do pojęcia drugiego”.	
78.	Art. 1 pkt 10 (Art. 106ga ust. 4 ustawy o VAT)	WTS&SAJA	Ze względów omówionych szczegółowo powyżej, proponujemy projektowanemu przepisowi nadać następujące brzmienie: „4. Podatnicy nieposiadający siedziby działalności gospodarczej na terytorium kraju mogą wystawiać faktury przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2.”.	JW. w zakresie stałego miejsca prowadzenia działalności w kraju i zgodności przepisów z decyzją derogacyjną.
79.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 5 ustawy o VAT)	Stalexport Autostrada Małopolska	W świetle Projektu Ustawy, paragon VAT (anonimowy) nie będzie pozwalał na odliczenie VAT, ponieważ jako dokument, który nie będzie wystawiony w formie elektronicznej (za pośrednictwem KSeF) w oparciu o nowy art. 106ga ust. 5 ustawy o VAT, nie będzie stanowił faktury z wszelkimi tego konsekwencjami (w tym potencjalnym brakiem prawa odliczenia). Manualny pobór opłat pobieranych za przejazd płatną autostradą jest obecnie dokumentowany wyłącznie w formie papierowej – tj. paragonu na podstawie § 3 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 października 2021 r. w sprawie wystawiania faktur. To rozwiązanie podatkowe, umożliwiające odliczenie VAT w oparciu o paragon fiskalny, nie zawierający żadnych danych użytkownika autostrady (w tym NIP), podyktowane jest potrzebą sprawnej obsługi użytkowników na placach poboru opłat za przejazd autostradą. Wydaje się, że obecne rozwiązanie mogłoby zostać utrzymane, gdyby w oparciu o aktualną konstrukcję „biletu jednorazowego” zasady określone dla usług przejazdu autostradami płatnymi zostały zawarte w rozporządzeniu, które może zostać wydane na podstawie nowego art. 106s Ustawy o VAT.	Uwaga uwzględniona. Dokonano zmian w projekcie – wycofano zmianę do art. 106ga ust. 5, ponadto zostaną wyłączone z KSeF bilety za przejazd autostradami (w oparciu o rozporządzenie wydawane na podstawie dodawanej delegacji art. 106s ustawy).

			Wyrażamy obawę, czy procedowane zmiany w przepisach VAT zakładają utrzymanie ww. rozwiązania, ponieważ jego wyeliminowanie spowodowałoby zdecydowane wydłużenie czasu obsługi użytkowników autostrady uiszczających opłatę za przejazd w manualnym systemie poboru opłat.	
80.	art.1 pkt 10 (art. 106ga ust.2 pkt 1 ustawy VAT)	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	W jaki sposób będzie identyfikowane „stałe miejsce prowadzenia działalności na terytorium kraju”? Kryterium to, obligujące bądź nie, zagraniczny podmiot do wystawiania faktur ustrukturyzowanych, to w obecnym stanie prawnym jedno z istotniejszych zagadnień, które budzi poważne spory interpretacyjne. Niejasne jest też, czy polskim nabywcom towarów i usług od ww. podmiotów zagranicznych będą groziły jakiegokolwiek konsekwencje jeśli podmioty te (zagraniczne) nie będą wbrew obowiązkom wynikającym z niejasnej przesłanki, wystawiać faktur ustrukturyzowanych.	JW. w zakresie stałego miejsca prowadzenia działalności w kraju i zgodności przepisów z decyzją derogacyjną. Zob. wyjaśnienia do uwagi nr 16.
81.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 1 i 2 VAT)	PIKE KIGEiT PIIT	Proponujemy rozszerzenie regulacji art. 106ga ust 2 pkt 3 poprzez objęcie tym przepisem również niedostępności KSeF powstałej z innych, niezależnych od podatnika przyczyn (np. wydłużone prace serwisowe). Dla zapewnienia ciągłości bieżącego fakturowania proponowane rozszerzenie art. 106ga ust 2 pkt 3 należy uznać za konieczne.	Uwaga uwzględniona. W projekcie dodano tzw. tryb offline (dodany art. 106ng ustawy o VAT). Zob. wyjaśnienie do uwagi nr 43.
82.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust.1 i ust. 2 pkt 1 VAT)	Grant Thornton	Należy określić szczegółowo zakres podmiotowy dot. obligatoryjnego e-fakturowania, w szczególności przypadki kiedy fakturowanie na rzecz organów publicznych (B2G) oraz konsumentów (B2C) jest możliwe z wyłączeniem KSeF, aby wykluczyć możliwość fakultatywnego stosowania KSeF. Podatnicy powinni zostać poinformowani od jakich podmiotów mogą otrzymać fakturę wystawioną poza systemem KSeF. Nieprawidłowe bowiem wystawienie faktury poza KSeF w sytuacji, gdy podatnik będzie do tego zobowiązany będzie powodować brak prawa do odliczenia VAT po stronie nabywcy.	Wyłączono z KSeF faktury tzw. konsumenckie wystawiane zarówno przez podatników czynnych VAT jak i nierozliczających VAT. JW. w zakresie stałego miejsca prowadzenia działalności w kraju i tzw. białej listy.

		<p>Postulujemy również o szczegółowe określenie w jakich przypadkach można uznać, że podatnik posiada stałe miejsce prowadzenia działalności w Polsce (tzn. fixed establishment, dalej: FE). Postulat wynika z faktu, że pojęcie FE jest niedookreślone i wywołuje wiele wątpliwości. Zagraniczni podatnicy często mają wątpliwości z określeniem czy prowadząc działalność w Polsce i posiadając tu lub nie określoną strukturę, dochodzi do powstania FE czy nie (jest to oś sporu z organami podatkowymi) a w ramach obligatoryjnego KSEF od tak niedookreślonego pojęcia uzależnia się obowiązek podatnika do wystawiania faktury w KSEF a drugostronnie - do prawa do odliczenia VAT z takich faktur przez nabywcę. Nietrudno wyobrazić sobie sytuację, w której organ podatkowy uzna np. po 5 latach, że dany podatnik miał jednak FE w Polsce, mimo że jego zdaniem przez okres tych 5 lat FE nie istniało. Skutkiem powyższego byłoby zakwestionowanie nabywcy prawa do odliczenia VAT za 5 lat wstecz, a sam podatnik zostałby ukarany niebotyczną karą za niewystawienie faktur w KSeF. Mając na uwadze powyższe wątpliwości w zakresie istnienia FE postulujemy aby wprowadzić przepisy chroniące podatników, którzy zweryfikowali status kontrahenta jako podmiotu zobowiązanego do wystawienia faktury za pośrednictwem KSeF na Białej Liście. Podatnik może ponosić ewentualne negatywne konsekwencje (w postaci braku prawa do odliczenia z faktury wystawione poza KSeF), jeżeli odliczy VAT z faktury wystawionej poza KSeF od podatnika, który był zobowiązany ją wystawić w tym systemie. Nie można natomiast takich negatywnych konsekwencji wyciągać w odniesieniu do podmiotu, który działa w zaufaniu do organów państwa i prowadzonych przez nich rejestrów. Podatnik nabywający usługi czy towary od podmiotu zagranicznego nie ma wiedzy i narzędzi pozwalających na zweryfikowanie statusu tego podmiotu jako posiadającego czy też nie FE w Polsce -</p>	<p>W zakresie podatników zwolnionych z VAT – odroczone termin wdrożenia KSeF na 1 stycznia 2025 r.</p>
--	--	--	--

		<p>dlatego nie można wobec niego wyciągać negatywnych konsekwencji jeżeli okaże się, że faktury jakie otrzymał np. w formie papierowej powinny jednak być wystawione w KSeF.</p> <p>Należy określić konkretnie przypadki, w których podatnicy stosujący zwolnienie podmiotowe będą mogli stosować przepisy dot. obligatoryjnego e-fakturowania, aby wykluczyć dobrowolność jego stosowania. Brak jest w przepisach określenia na jakich zasadach takie podmioty będą uprawnione do stosowania KSeF. W szczególności wymaga określenia, czy taki podatnik fakultatywnie korzystający z KSeF może wystawiać faktury zarówno w KSeF jak również poza systemem (dwie metody fakturowania). Należałoby wskazać, że podatnik, który zdecyduje się na stosowanie KSeF, nie jest już uprawniony do wystawiania faktur poza systemem KSeF. Należy określić sposób uwidocznienia dla podatników takich informacji (np. poprzez Białą Listę).</p> <p>Nie ma na ten moment żadnych informacji jakie podmioty zostaną wskazane w rozporządzeniu wykonawczym, ani kiedy zostanie opublikowany projekt takiego rozporządzenia. Wskazanie takich podmiotów jest istotne zarówno dla nabywców otrzymujących faktury od tych podmiotów (w zakresie prawa do odliczenia VAT), jak i dla samym podmiotów, aby nie ponosiły lub świadomie ponosiły wydatki na wdrożenie KSeF jeśli ostatecznie z tego obowiązku nie mają być zwolnione.</p> <p>Należy wskazać szczegółowe zasady dotyczące możliwości fakultatywnego korzystania z KSeF przez podatników nieposiadających siedziby lub stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce. Należy doprecyzować w przepisach, że podatnik, który decyduje się na stosowanie KSeF, nie jest</p>	
--	--	---	--

			uprawniony do wystawiania faktur poza systemem KSeF. Należy określić sposób uwidocznienia dla podatników takich informacji.	
83.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga ust. 1 VAT)	Samsung	<p>Mając na uwadze skalę zmiany, w kontekście samej liczby transakcji jakie system KSeF będzie musiał obsłużyć, widzimy ryzyko problemów technicznych jakie mogą pojawić się w pierwszym etapie po uruchomieniu. Zarówno po stronie infrastruktury technicznej KSeF, jak również podatników. Podobne problemy występowały min. na Węgrzech</p> <p>Mając na uwadze skalę zmiany, w kontekście liczby procesów jakie podatnicy muszą przemodelować w swoich systemach, widzimy ryzyko pojawienia się w pierwszym etapie luk w procesach, tj. nie wszystkie typy faktur zostaną na czas przygotowane aby być poprawnie przekazane w formacie KSeF – pomimo podjęcia przez podatników wszelkich możliwych działań na rzecz dostosowania do nowych wymogów;</p> <p>Uwzględniając powyższe obawy, proponujemy aby zastosowano rozwiązanie przejściowe, które z jednej strony umożliwiłoby skuteczną wymianę faktur między podatnikami na dotychczasowych zasadach (drukowane, elektroniczne), a z drugiej nakładałby obowiązek przesyłania tej samej faktury do systemu KSeF, ale z możliwym odroczonym terminem, np. w ciągu 8 dni od wystawienia faktury (na wzór modelu węgierskiego). Dopiero po tym okresie przejściowym, kiedy moglibyśmy sprawdzić w praktyce wszystkie procesy i transakcje w kontekście KSeF, postulowalibyśmy wprowadzenie pełnego KSeF – tj. faktura xml przesyłana przez KSeF stałaby się jedyną dopuszczalną formą fakturowania.</p>	Uwaga uwzględniona poprzez przesunięcie terminu wdrożenia KSeF o pół roku – na 1 lipca 2024 r., a w przypadków podatników nierozliczających się z VAT i niektórych sposobów dokumentowania transakcji (faktury uproszczone i faktury wystawiane z kasy rejestrującej) obowiązki wdrożenia KSeF odroczone o dodatkowe pół roku – na 1 stycznia 2025 r.
84.	Data wystawienia faktury – art.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Zwracamy uwagę na problem związany z datą wystawienia faktury KSeF sygnalizowany już uprzednio Ministerstwu Finansów przez podatników. W obecnym stanie prawnym,	JW. Poz. 44 w zakresie kursu walut.

<p>1 pkt 10 projektu (art. 106gb ust. 1 ustawy o VAT)</p>	<p>oraz Towarzystwo Obrotu Energią</p>	<p>fakturę KSeF uznaje się za wystawioną w dniu jej przesłania do KSeF1.</p> <p>a) Data wystawienia faktury VAT jest istotna, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wyznacza datę powstania obowiązku podatkowego dla transakcji wymienionych w art. 19a ust. 5 pkt 4 ustawy o VAT (np. dla usług telekomunikacyjnych, dostaw energii elektrycznej, gazu przewodowego); • wyznacza zasady przeliczania podstawy opodatkowania określonej w walucie obcej przy wykorzystaniu kursów właściwych ze względu na moment powstania obowiązku podatkowego lub datę wystawienia faktury (art. 31a ust 1 i 2 ustawy o VAT); • często jest to data, od której liczone są terminy płatności. <p>b) Jednocześnie, racjonalnie należy założyć, że data skutecznego wysłania faktury do KSeF (będąca jednocześnie datą wystawienia) może być inna (tj. późniejsza) od daty sporządzenia dokumentu (projektu faktury KSeF) w systemach księgowych podatnika (pole P_1 w schemacie faktury ustrukturyzowanej). Opóźnienie wystąpić może zarówno z przyczyn leżących po stronie podatnika, jak i po stronie KSeF.</p> <p>c) To z kolei oznacza, że nie można w sposób pewny określić:</p> <ol style="list-style-type: none"> i) momentu powstania obowiązku podatkowego, ii) zasad przeliczania podstawy opodatkowania, iii) kwoty VAT od należności wyrażonej w walucie obcej, iv) terminu płatności faktury. <p>d) Jakakolwiek rozbieżność (ryzyko rozbieżności) pomiędzy datą skutecznego wysłania do KSeF a datą sporządzenia projektu faktury w systemach księgowych podatnika oznaczać będzie albo konieczność uwzględnienia</p>	
---	---	---	--

		<p>zmiany daty wystawienia faktury w systemach wewnętrznych przedsiębiorcy celem sporządzenia prawidłowej deklaracji podatkowej albo/i konieczność ponownego sporządzenia projektu faktury i przesłania do KSeF w przypadku zmiany kwoty będącej efektem zmiany daty wystawienia faktury. To wymaga przygotowania przez przedsiębiorców i wdrożenia odrębnych procesów, kosztownych ze względu na ich skomplikowanie i umiejscowienie, a z perspektywy podatnika jako przedsiębiorcy rodzić będzie dodatkowe, niepotrzebne działania po stronie osób z obszarów finansowo-księgowych podatników.</p> <p>Z powodów opisanych powyżej, przedsiębiorca nie może dokonać księgowania i nie może dokonać rozliczeń z klientem oraz rozliczyć zobowiązań podatkowych aż do momentu uzyskania informacji, że faktura została skutecznie przesłana i wystawiona przez KSeF i w jakiej dacie.</p> <p>e) Powyższy problem dotyczy również innych przedsiębiorców, działających w branżach, w których data wystawienia faktury jest datą powstania obowiązku podatkowego VAT (np. dostawców energii cieplnej, wody, usług dystrybucji energii elektrycznej, ciepłej lub chłodniczej oraz gazu przewodowego).</p> <p>f) Mając na uwadze wspomniane trudności uważamy, że pożądanym rozwiązaniem byłoby przyjęcie rozwiązania, w którym datą wystawienia faktury KSeF będzie data nadana w momencie jej wystawienia przez system fakturujący sprzedawcy (pole P_1 schematu faktury ustrukturyzowanej). Data ta powinna być datą, która wyznacza:</p> <p>i. datę powstania obowiązku podatkowego dla transakcji wymienionych w art. 19a ust. 5 pkt 4 ustawy o podatku VAT,</p>	
--	--	--	--

			<p>ii. zasady przeliczania podstawy opodatkowania w fakturach walutowych,</p> <p>iii. termin płatności faktury, niezależnie od daty przesłania faktury do KSeF.</p> <p>g) Alternatywnie, uważamy, że dobrym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie regulacji, które pozwolą stosować datę wystawienia faktury KSeF nadaną w momencie jej sporządzenia przez system fakturujący sprzedawcy (pole P_1 schematu faktury ustrukturyzowanej) jako datę wystawienia faktury dla wszystkich faktur występujących w obrocie, niezależnie od daty skutecznego przesłania faktury do KSeF.</p> <p>h) Rozwiązanie takie również pozwoliłoby na realizację celów, którym ma służyć środek specjalny (uszczelnienie systemu VAT, przesyłanie faktur przez KSeF). Jednocześnie, art. 106na ust. 3 ustawy o VAT stanowiłby zabezpieczenie przed nadużyciami podatkowymi. Proponowane rozwiązanie jest również zgodne z Decyzją Wykonawczą Rady (UE) 2022/1003.</p>	
85.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb VAT)	ZIPSEE Cyfrowa Polska	<p><i>Odbiór faktur ustrukturyzowanych</i></p> <p>Projekt ustawy wprowadza nowy art. 106gb, który przewiduje m.in., że Faktura ustrukturyzowana jest wystawiana i otrzymywana przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur za pomocą oprogramowania interfejsowego, w postaci elektronicznej i zgodnie z wzorem dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. W przypadkach, gdy miejscem świadczenia jest terytorium państwa członkowskiego inne niż terytorium kraju lub terytorium państwa trzeciego, lub odbiorcą faktury jest podmiot nieposiadający siedziby działalności gospodarczej lub stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju, lub</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Zmodyfikowano art. 106gb.</p> <p>JW. w zakresie stałego miejsca prowadzenia działalności w kraju, m.in. wyjaśnienie do uwagi nr 16.</p>

			<p>odbiorca faktury nie jest obowiązany do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur, faktura ustrukturyzowana jest udostępniana odbiorcy w postaci z nim uzgodnionej.</p> <p>Rodzi to pytanie, w jaki sposób faktury powinny być udostępniane podmiotom posiadającym FE w Polsce, w przypadku, gdy stałe miejsce prowadzenia działalności nie uczestniczy w transakcji (a do fakturowania wykorzystywane są inne niż polskie numery VAT tego podmiotu). Przykładem może być wewnątrzspółnotowa dostawa towarów z Polski do innego kraju UE, do klienta z siedzibą w tym kraju UE, który ma również FE w Polsce. Dostawa ta byłaby udokumentowana fakturą wystawioną na "centralę" klienta pod numerem rejestracyjnym VAT nadanym przez inny kraj UE. Nawet jeśli taki klient ma dostęp do KSeF na podstawie jego polskiej rejestracji VAT, faktura dokumentująca taką transakcję nie zawierałaby tego numeru i jako taka nie byłaby dostępna na jego koncie KSeF.</p> <p>W związku z tym, regulacje wymagałyby dodatkowego doprecyzowania, w jaki sposób dostawcy powinni udostępniać faktury klientom posiadającym FE w Polsce, ale otrzymującym fakturę pod zagranicznym numerem rejestracyjnym VAT, aby zapewnić klientom możliwość otrzymywania i przyjmowania faktur zakupowych.</p>	
86.	Korzystanie z faktur strukturyzowanych poza KSeF - art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 1	ZIPSEE Cyfrowa Polska	Projekt wprowadza do ustawy o VAT nowy art. 106gb, który przewiduje m.in., że faktura ustrukturyzowana jest wystawiana i otrzymywana przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur za pomocą oprogramowania interfejsowego, w postaci elektronicznej i zgodnie z wzorem dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.	Uwaga uwzględniona. JW. w zakresie stałego miejsca prowadzenia działalności w kraju, opatrywania faktur kodem QR oraz dostępu do KSeF przez podmioty zagraniczne.

	ustawy o VAT)		<p>W przypadkach, gdy miejscem świadczenia jest terytorium państwa członkowskiego inne niż terytorium kraju lub terytorium państwa trzeciego, lub odbiorcą faktury jest podmiot nieposiadający siedziby działalności gospodarczej lub stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju, lub odbiorca faktury nie jest obowiązany do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur, faktura ustrukturyzowana jest udostępniana odbiorcy w postaci z nim uzgodnionej.</p> <p>W przypadku użycia faktury ustrukturyzowanej poza Krajowym Systemem e-Faktur, w szczególności w przypadku udostępnienia jej odbiorcy w postaci z nim uzgodnionej, podatnik jest obowiązany do oznaczenia tej faktury w sposób umożliwiający weryfikację danych z faktury wystawionej przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur. Zgodnie z projektowanym art. 106r ust. 5 ustawy o VAT minister właściwy do spraw finansów określi, w drodze rozporządzenia, sposób oznaczania faktur ustrukturyzowanych używanych poza Krajowym Systemem e-Faktur umożliwiający weryfikację danych z faktury wystawionej przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur oraz wymagania techniczne dla tego sposobu oznaczania. W uzasadnieniu do Projektu ustawy wskazano, że zamierzonym sposobem znakowania faktur strukturyzowanych stosowanym poza KSeF są kody QR.</p> <p>Jednocześnie projektowany art. 106gb ust. 3 ustawy o VAT stanowi, że dostęp do faktury ustrukturyzowanej bez konieczności uwierzytelniania, o którym mowa w art. 106nb, jest możliwy przez podanie danych tej faktury określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 106r pkt 4. (w brzmieniu zmienionym Projektem ustawy).</p>	
87.	art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 1 ustawy o VAT)	ZIPSEE Cyfrowa Polska	Zgodnie z art. 106na ust. 1 i 3 ustawy o VAT fakturę ustrukturyzowaną uznaje się za wystawioną w dniu jej przekazania do Krajowego Systemu e-Faktury, a otrzymaną za pośrednictwem Krajowego Systemu e-	Uwaga częściowo uwzględniona – j.w. w zakresie omówienia zmian dotyczących awarii, doprecyzowania w projekcie daty wystawienia faktury w awarii i w trybie offline, daty jej otrzymania przez nabywcę oraz sposobu

		<p>faktur w dniu, w którym nadano jej numer identyfikacyjny w tym systemie. Jednocześnie schemat faktury zawiera pole P_1, przeznaczone na dzień utworzenia faktury strukturyzowanej w systemie finansowo-księgowym podatnika.</p> <p>W praktyce mogą pojawić się rozbieżności pomiędzy datą wystawienia faktury (powszechnie uznawaną w systemach finansowo-księgowych za datę wystawienia). Mogą one wynikać z winy podatnika (tj. niezgodność ze schemą prowadząca do odrzucenia faktury), z winy strony publicznej (tj. awaria KSeF) lub z przyczyn czysto technicznych (np. brak połączenia z internetem/prędkość działania i przyjmowania faktur przez KSeF). Rozbieżności te mogą powodować niespójności dotyczące momentu powstania obowiązku podatkowego z faktur, ewentualnie prowadzić do wykazywania faktur w nieprawidłowym okresie rozliczeniowym, stosowania nieprawidłowych kursów walut w przypadku kwot w walucie obcej, a także powodować niespójności dotyczące danych, które należy zawrzeć w pliku JPK_V7M.</p> <p>Naszym zdaniem przyjęcie daty wystawienia faktury innej niż data wskazana przez podatnika na podstawie jego danych systemowych nie jest zalecana.</p> <p>Takie podejście może skutkować koniecznością zmiany danych wskazanych na takiej fakturze przed jej ponownym przetworzeniem (np. konieczność dostosowania danych w zależności od daty wystawienia, w tym daty obowiązku podatkowego, kursu waluty, kwoty faktury, co potencjalnie może również modyfikować okres rozliczeniowy faktury), powodując konieczność wystawiania istotnej ilości korekt utrudniając proces fakturowania podatnikom, dodatkowo mnożąc ilość dokumentów przetwarzanych przez KSeF co może mieć przełożenie na tempo jego działania.</p>	<p>uzgodnionego udostępniania faktur po ich wprowadzeniu do KSeF.</p>
--	--	---	---

			Implementacja techniczna Krajowego Systemu e-Faktur powinna co najmniej gwarantować, że wszystkie faktury będą uznawane za wystawione w dniu, w którym rozpoczęto ich przesyłanie do KSeF , niezależnie od wszelkich potencjalnych opóźnień w ich pełnym przesłaniu. W przypadku, gdy z winy systemu data wpływu dokumentu do KSeF stanowiąca datę wystawienia faktury byłaby rozpoznawana z opóźnieniem, podatnik powinien być prawnie chroniony przed niekorzystnymi konsekwencjami podatkowymi.	
88.	Udostępnienie odzwierciedlenia/wizualizacji faktury odbiorcy - art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 3 ustawy o VAT)	ZIPSEE Cyfrowa Polska	Nie wskazano wprost, że "dostęp do faktury ustrukturyzowanej", o którym mowa w art. 106gb ust. 3, obejmuje również przesłanie klientowi niezbędnych danych do anonimowego dostępu do faktury ustrukturyzowanej w KSeF, zamiast przesłania pliku faktury ustrukturyzowanej lub jej wizualizacji poza KSeF. Uważamy, że anonimowy dostęp może w pewnych okolicznościach mieć przewagę nad np. przesyłaniem wizualizacji faktury poza KSeF. W związku z tym sugerujemy wyraźne określenie w projekcie ustawy, że "udostępnienie faktury strukturyzowanej" może nastąpić w jeden z następujących sposobów: (a) dostarczenie danych umożliwiających anonimowy dostęp do faktury strukturyzowanej w KSeF; opcjonalnie z plikiem zawierającym inne dane do faktury przesłane w celach in-formacyjnych lub też zawierającą jedynie część danych żeby taki dostęp anonimowy zapewnić; (b) dostarczenie wizualizacji faktury strukturyzowanej z kodem QR, również poza KSeF.	Uwaga częściowo uwzględniona przez doprecyzowanie w projekcie sposobu opatrywania faktury kodem weryfikującym poza KSeF. W rozporządzeniu wykonawczym do ustawy zostaną określone wymagania techniczne w zakresie sposobów udostępniania faktur.
89.	Anonimowy dostęp do KSeF - art. 1 pkt 10	Asseco Business Solutions S.A.	Anonimowy dostęp do faktury ustrukturyzowanej jest możliwy w KSeF-ie przez podanie danych tej faktury - określonych w § 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z 27	Uwaga nie dotyczy projektu ustawy. Konieczność podawania określonych danych ma na celu uniemożliwienie dostępu do konkretnej faktury osobom niepowołanym.

	projektu (art. 106gb ust. 3 ustawy o VAT)		<p>grudnia 2021 roku w sprawie korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur (Dz.U. z 2021 r., poz. 2481).</p> <p>W przypadku konieczności podawania nazwy nabywcy towarów, szczególnie gdy należy podać nazwę firmy a nie imię i nazwisko, dostęp do faktury jest utrudniony lub niemożliwy pomimo posiadania wszystkich wymaganych informacji. Powodem niezyskania dostępu są nieścisłości w nazwie, np. spacje, kropki. Prosimy, aby zrezygnować z wymogu podawania nazwy nabywcy towarów lub usług.</p>	Niemnie jednak w związku z procedowaną zmianą struktury logicznej e-Faktury zostanie poddana analizie możliwość rezygnacji z podawania imienia i nazwiska lub nazwy nabywcy. Uwaga do weryfikacji w trakcie prac nad projektem rozporządzenia ws. KSeF.
90.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 4 VAT)	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<p>W kwestii odbioru faktur ustrukturyzowanych pewne pytania rodzi konstrukcja art. 106gb – doprecyzowania wymaga kwestia, w jaki sposób dostawcy powinni udostępniać faktury klientom posiadającym FE w Polsce, ale otrzymującym fakturę pod zagranicznym numerem rejestracyjnym VAT, aby zapewnić klientom możliwość otrzymywania i przyjmowania faktur zakupowych.</p> <p>W naszej opinii jednoznacznego doprecyzowania wymaga również kwestia statusu odbiorcy faktury w odniesieniu do unijnej procedury OSS. Czy transakcje dokonywane w ramach tej procedury są wyłączone z obowiązku dokumentowania fakturami strukturyzowanymi? Czy nieujęcie ich w art. 106gb to wynik przeoczenia? Jasnych wytycznych wymagają także uwarunkowania dotyczące transakcji sprzedaży na odległość w przypadku np. decyzji podatnika o braku rejestracji w OSS.</p>	JW. w zakresie procedury unijnej OSS. Patrz poz. 41.
91.	art.1 pkt 10 (art.106gb ust.4 pkt 3 ustawy VAT)	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Kogo dotyczy brak obowiązku korzystania z KSeF ? Czy z jakiegoś innego przepisu wynika, że np. podatnik zwolniony z VAT, który w ogóle nie wystawia faktur, a potrzebuje rocznie kilka faktur potwierdzających poniesienie wydatków, będzie mógł otrzymać je w postaci papierowej, czy wyłącznie z KSeF ?	Pytanie nie ma charakteru uwagi do projektu ustawy. Na rzecz tych podmiotów będą wystawiane faktury wyłącznie w KSeF o ile nastąpi to od podatnika/lub z tytułu transakcji objętej obowiązkowym KSeF, z możliwości dostarczenia faktury temu podmiotowi poza KSeF po odpowiednim jej oznaczeniu kodem weryfikującym (doprecyzowano zapisy do art. 106gb ustawy o VAT). Podmioty nierozliczające VAT zostaną

				objęte obowiązkiem KSeF z odroczeniem od dnia 1 stycznia 2025 r.
92.	art.1 pkt 10 (art. 106gb ust.5 ustawy VAT)	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	<p>Konieczność specjalnego oznaczania faktur użytych poza KSeF-em ma dotyczyć m.in. wszystkich faktur wystawianych dla podmiotów zagranicznych, czyli przykładowo dokumentujących eksport towarów i WDT oraz usług uznawanych w rozumieniu ustawy na wykonane poza terytorium RP. Pojawia się jednak w związku z tym pytanie – co z wersją językową takiej faktury ? Dla KSeF faktury będą wystawiane w języku polskim, jednak na potrzeby obsługi klienta zagranicznego, w praktyce wystawia się faktury w języku obcym albo faktury w dwóch językach. Pojawia się więc pytanie co z tłumaczeniem takiej faktury ustrukturyzowanej pobranej z KSeF i przekazywanej podmiotom zagranicznym – czy podatnicy będą mogli/musieli wprowadzić możliwość zautomatyzowanego tłumaczenia wygenerowanej faktury ? Czy tłumaczenie będzie musiało być realizowane przez tłumacza przysięgłego ?</p> <p>Czy dodatkowego oznaczenia będą wymagały tylko faktury użyte „na zewnątrz” czy także faktury, które np. z jakiegokolwiek powodu zostaną wydrukowane i użyte np. na potrzeby kontroli wewnętrznej, wewnętrznego obiegu dokumentów w firmie lub pomiędzy podatnikiem a obsługującym go biurem rachunkowym ?</p>	<p>Pytanie nie ma charakteru uwag do projektu ustawy.</p> <p>Zob. j.w. oraz wyjaśnienie do uwagi nr 66.</p>
93.	Wyraźne rozróżnienie między fakturą strukturyzowaną a jej odzwierciedleniem (wizualizacją) - art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 4 ustawy o VAT)	ZIPSEE Cyfrowa Polska	<p>Na tym etapie niejasne jest pojęcie "<i>udostępnienia faktury strukturyzowanej</i> użyte w projektowanym art. 106gb ust. 4 ustawy o VAT. Jak rozumiem, powyższy artykuł nie zakłada, że klient powinien otrzymać fakturę ustrukturyzowaną, w rozumieniu art. 2 pkt 32a ustawy o VAT, tj. plik XML utworzony zgodnie z obowiązującą</p>	J.w. wyjaśnienie do uwagi nr 50.

			<p>schema e-faktury, przesłany do KSeF, zaakceptowany przez system i opatrzony numerem identyfikacyjnym.</p> <p>Zamiast tego klient może otrzymać wizualizację faktury ustrukturyzowanej. Dla jasności sugerujemy przeformułowanie odpowiednich sformułowań Projektu ustawy, aby wyraźnie odróżnić fakturę ustrukturyzowaną od jej odzwierciedlenia wizualizacji oraz określenie czy możliwe jest ujęcie na takim dokumencie dodatkowych elementów, np. nie wynikających ze schemy.</p>	
94.	<p>Obowiązek posługiwania się kodem QR – art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 5 ustawy o VAT)</p>	<p>ZIPSEE Cyfrowa Polska</p>	<p>Z perspektywy wystawcy nie jest jasne, czy nieoznaczenie faktury ustrukturyzowanej (lub jej wizualizacji) zgodnie z omawianym obowiązkiem będzie w jakikolwiek sposób sankcjonowane, bądź też spowoduje prawną nieskuteczność udostępnienia faktury jej odbiorcy. Jednocześnie, nie jest również jasne czy prawo do odliczenia podatku z wizualizacji nieoznaczonej kodem QR byłoby możliwe (i rozróżnienie tej sytuacji od przypadków, kiedy fakturowanie odbywa się poza KSEF i faktury naturalnie nie są oznaczane kodami QR). Oczekivalibyśmy wyjaśnień w tym zakresie w kolejnych wersjach Projektu usta</p>	<p>j.w. Szczegóły w zakresie oznaczania faktur zostaną określone w rozporządzeniu w sprawie KSeF. Prawidłowe opatrzenie faktury kodem QR jest wyrazem potwierdzenia że wystawca faktury dopełnił obowiązku uwierzytelnienia w KSeF do wystawiania faktur, daje to gwarancje dla nabywcy co do tożsamości dokumentu po wprowadzeniu do KSeF. W przypadku wątpliwości co do prawidłowości dokumentu nabywca powinien weryfikować zakres danych w fakturze dostępnej w KSeF.</p>
95.	<p>Wiarygodność otrzymanej reprezentacji faktury z kodem QR – art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 5 ustawy o VAT)</p>	<p>ZIPSEE Cyfrowa Polska</p>	<p>W proponowanym art. 106gb ust. 5 określono obowiązek oznaczania każdej faktury ustrukturyzowanej "<i>użytej poza Krajowym Systemem e-Faktur</i>" w sposób umożliwiający weryfikację danych z faktury wystawionej przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur. Z perspektywy odbiorcy faktury nie jest jasne, czy może on polegać na tym, że otrzymana od sprzedawcy wizualizacja faktury będzie zgodne z fakturą w KSeF, czy też będzie zobowiązany do weryfikacji każdej otrzymanej wizualizacji faktury w KSeF za pomocą kodu QR. Pragniemy podkreślić, że w tym drugim przypadku obciążenie administracyjne nabywcy może być nawet większe, niż gdyby był on zobowiązany do otrzymywania faktur bezpośrednio w KSeF. W</p>	<p>j.w.</p>

			<p>konsekwencji, w naszej ocenie, kupujący nie powinien być narażony na negatywne konsekwencje wynikające z niezgodności faktury lub jej wizualizacji udostępnionej mu przez sprzedawcę z fakturą w KSeF i może potraktować otrzymaną fakturę z kodem QR jako "źródło prawdy" bez dodatkowej weryfikacji kodu QR.</p>	
96.	<p>Wytyczne dotyczące kodu QR – art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 5 ustawy o VAT)</p>	<p>ZIPSEE Cyfrowa Polska</p>	<p>Uzasadnienie do Projektu ustawy nie określa, w jaki sposób kod QR zostanie wygenerowany, jaki będzie zakres danych zawartych w kodzie oraz która strona będzie odpowiedzialna za jego wygenerowanie (tj. czy ma być generowany w KSeF, czy przez oprogramowanie współpracujące z systemem pozostające w gestii podatnika). Ponieważ szczegóły te mają kluczowe znaczenie dla wdrożenia procesów fakturowania od strony technicznej oraz procesowej, sugerujemy, aby Ministerstwo Finansów odpowiednio wcześniej opublikowało projekt rozporządzenia wykonawczego, a także wszelkie specyfikacje techniczne w tym zakresie.</p>	<p>Uwaga do uwzględnienia. Wstępny projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w kolejnych etapach legislacyjnych projektu ustawy.</p>
97.	<p>Informacje o fakturowaniu udostępniane klientowi - art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 5 ustawy o VAT)</p>	<p>ZIPSEE Cyfrowa Polska</p>	<p>W praktyce biznesowej mogą się również zdarzać sytuacje, kiedy że podatnicy będą dostarczyć klientom różne dokumenty sporządzone na podstawie treści faktury (listy przewodnie do faktury, potwierdzenia zamówień, itp.), co prowadzi do wątpliwości czy dokumenty te powinny być oznaczone w sposób pozwalający na weryfikację faktury w KSeF (kodem QR) i czy ich nieoznaczenie może narazić podatnika na niekorzystne konsekwencje podatkowe.</p> <p>W naszej ocenie udostępnianie klientowi załączników zawierających informacje o transakcji (bez użycia kodu QR), niezależnie od tego, czy są one dokładną wizualizacją plików xml, czy zawierają dodatkowe informacje, nie powinno być traktowane jako udostępnianie wizualizacji faktury strukturyzowanej, które musiałyby być zgodne z jakimikolwiek</p>	<p>j.w. w poz. 94 i poprzednich dotyczących używania faktury poza KSeF.</p>

			wytycznymi (oznaczenie kodem QR, wytyczne co do treści takich informacji). W rezultacie, wystawienie takich dokumentów z wykorzystaniem układu i zakresu informacji określonego przez wystawcę faktury, bez oznaczenia ich kodem QR nie powinno wiązać się z negatywnymi konsekwencjami dla wystawcy.	
98.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 5 VAT)	PIKE KIGEiT PIIT	Postulujemy o usunięcie tego wymagania z projektu. Alternatywnie, jeżeli zdaniem Ministerstwa Finansów zmiana ta jest konieczna to postulujemy o jak najszybszą publikację rozporządzenia, o którym mowa w art. 106r i udział dużych podmiotów (telekomunikacyjnych) w opracowaniu sposobów oznaczania i wymagań technicznych oznaczania faktur kodem QR.	Uwaga uwzględniona.
99.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 1 i 4 VAT)	PIKE KIGEiT PIIT	<u>Uwagi:</u> Aktualne brzmienie art. 106gb ust. 4 pkt 3 budzi wątpliwości, co do prawidłowej formy dokumentowania „uzgodnienia” postaci faktury z jej odbiorcą, który nie jest obowiązany do korzystania z KSeF. Należy zauważyć, że wskutek tej regulacji u dużych podatników może powstać konieczność aktualizowania znacznej ilości stałych umów z klientami. <u>Postulat:</u> Proponujemy zmianę brzmienia ww. przepisu lub wprowadzenie regulacji intertemporalnej, zgodnie z którą do faktur wystawianych w ramach realizacji umów z nabywcami, którzy nie są obowiązani do korzystania z KSeF, zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy, w przypadku braku odrębnych postanowień umownych - zastosowanie może mieć forma stosowana do dnia wejścia w życie niniejszych przepisów.	Uwaga niezasadna. Nie przewiduje się okresu przejściowego w sposobie przekazywania faktur podmiotom nieobowiązanym do korzystania z KSeF.
100.	Wizualizacja faktury strukturyzowanej z	ZIPSEE Cyfrowa Polska	Projekt ustawy nie określa sposobu, w jaki ma powstać wizualizacja faktury strukturyzowanej. Rozumiemy, że wystawca faktury może decydować o układzie wizualizacji, co w zasadzie zasługuje na akceptację. Niemniej w praktyce	J.w. uwaga uwzględniona przez doprecyzowanie przepisów o używaniu faktury poza KSeF.

<p>odniesieniem do faktury strukturyzowanej (kod QR) - art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 5 ustawy o VAT)</p>	<p>mogą pojawić się wątpliwości co do zakresu danych, które powinny znaleźć się w wizualizacji, a także możliwości zamieszczenia dodatkowych danych.</p> <p>Schemat faktury ustrukturyzowanej obejmuje szeroki zakres danych i zawiera pole "Dodatkowy Opis" przeznaczone dla dowolnych danych tekstowych.</p> <p>Niemniej w praktyce nadal może istnieć potrzeba biznesowa uwzględnienia pewnych danych w wizualizacji faktury, które nie są zawarte w samej fakturze, zwłaszcza jeżeli format tych danych nie będzie możliwy do łatwego uwzględnienia w fakturze zgodnej ze schemą.</p> <p>Z drugiej strony niektóre bardziej szczegółowe informacje zawarte w e-fakturze zgodnej ze schemą mogą nie być przydatne dla klienta w ramach jej wizualizacji (szczególnie w przypadku kontrahentów zagranicznych).</p> <p>W związku z tym sugerujemy wskazanie, że wizualizacja faktury ustrukturyzowanej powinna zawierać co najmniej te dane, które są niezbędne do celów raportowania VAT (tj. aktualne obowiązkowe elementy faktury) oraz nie powinna zawierać danych, które są sprzeczne z informacjami zawartymi w fakturze w formacie XML. Stoimy na stanowisku, że wyłączenie niektórych danych (np. „flag” / informacji, że określone procedury nie mają zastosowania do konkretnego dokumentu, np. procedura VAT marża) oraz włączenie dalszych danych wykraczających poza ten zakres (w tym informacji handlowych niezawartych w fakturze w KSeF) w zakres wizualizacji należy pozostawić uznaniu wystawcy faktury i jego ustaleniom z nabywcą.</p> <p>Ponadto, ponieważ użycie kodu QR przyniosłoby dodatkową korzyść dla odbiorcy faktury w postaci możliwości weryfikacji wizualizacji faktur, sugerujemy rozważenie, aby jego użycie nie ograniczało się do przypadków użycia określonych w art. 106gb ust. 4 ustawy o VAT dodawanego Projektem ustawy, ale także w innych przypadkach, gdy wystawca faktury byłby zainteresowany</p>	<p>W pozostałym zakresie pytania dotyczą kwestii technicznych i biznesowych projektu i zostaną wyjaśnione poza projektem ustawy.</p>
---	---	--

			udostępnieniem wizualizacji faktury kupującemu na zasadzie dobrowolności. Bylibyśmy wdzięczni za doprecyzowanie, że udostępnienie wizualizacji faktury w taki sposób nie byłoby uznawane za wystawienie dwóch faktur dokumentujących tę samą transakcję (tzw. "podwójne fakturowanie" przewidziane w art. 108 ustawy o VAT).	
101.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 5)	Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza	<p>Kolejna wątpliwość dotyczy art. 106gb ust. 5 ustawy o podatku VAT dodanego art. 1 pkt. 10 projektu, w zw. z art. 106 r pkt. 5 ustawy o podatku VAT dodanym art. 1 pkt. 23 projektu.</p> <p>Przedmiotowe regulacje w zamierzeniu autorów projektu wyrażonych na <u>stronie 22 i stronie 32 uzasadnienia projektu</u> sprowadzają się do tego, że w przypadku użycia faktury ustrukturyzowanej poza KSeF-em podatnik jest obowiązany do oznaczenia tej faktury w sposób umożliwiający weryfikację danych tej faktury, poprzez oznaczenie faktury kodem weryfikującym w formie kodu QR po jej zwizualizowaniu w programach komercyjnych lub bezpłatnych narzędziach, które udostępni Ministerstwo Finansów.</p> <p>Jest to kolejny już przykład obciążenia przedsiębiorcy dodatkowym obowiązkiem opatrzenia faktury ustrukturyzowanej kodem weryfikującym w przypadku jej użycia poza Krajowym Systemem e-Faktur sprzecznie z regulacją art. 67 pkt. 1 prawa przedsiębiorców przewidującą przy projektowaniu aktów normatywnych dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej do nienakładania na przedsiębiorców dodatkowych obowiązków administracyjnych, a gdyby to nie było możliwe dążenia do nakładania tych obowiązków jedynie w stopniu koniecznym do osiągnięcia zamierzonych aktem normatywnym celów.</p> <p>Nałożenie tego rodzaju obowiązku administracyjnego na przedsiębiorców nie było konieczne albowiem każdy podmiot na rzecz którego wystawiono fakturę ustrukturyzowaną, w tym podmiot nieobowiązany do wystawiania tego rodzaju faktur, ma zapewniony przez</p>	j.w. Zmieniono projektowany art. 106gb ust. 5

			<p>projektodawcę prosty dostęp do faktury ustrukturyzowanej bez konieczności uwierzytelniania, o którym mowa w art. 106 nb ustawy o podatku VAT, poprzez podanie danych tej faktury określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 106 r pkt. 4 ustawy o podatku VAT (art. 106gb ust. 3 ustawy o podatku VAT dodany art. 1 pkt. 10 projektu), co przesądza o tym, że podmiotowi temu mocą regulacji art. 106gb ust. 3 ustawy o podatku VAT zapewniono dostęp do danych z faktury ustrukturyzowanej, a zatem zapewnianie dodatkowych możliwości dostępu do tych faktur nie było już konieczne, bo cel ten został osiągnięty wskazaną przez nas regulacją art. 106 gb ust. 3 ustawy o podatku VAT.</p> <p>Rozwiązaniem tego problemu niewątpliwie będzie wykreślenie regulacji art. 106gb ust. 5 ustawy o podatku VAT z normy art. 1 pkt. 10 projektu oraz skreślenie regulacji art. 1 pkt. 23 projektu dodającej dodatkową delegację ustawową dla Ministra Finansów do wydania aktu wykonawczego mocą dodawanego art. 106 r pkt. 5 ustawy o podatku VAT.</p>	
102.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 5 VAT	Sovos	<p>QR code- the verification mark</p> <p>The draft law proposes, based on Art 106gb par. 5, that taxpayers must mark the structured invoices with the verification code (QR code) when such invoices are issued outside of KSeF, e.g., in the case of cross border transactions, when a foreign buyer can still receive an invoice in an agreed form (e.g., paper or pdf). The code will need to be displayed each time the e-invoice is visualized in commercial programs or free tools provided by the Ministry of Finance (meaning in PDF or paper formats too). KSeF will provide functionality enabling verification of the correctness of the invoice that has been issued via KSeF. After scanning the QR code, the information contained in the code will be read and the data identifying</p>	J.w.

			<p>this invoice will be displayed with information from KSeF about its correctness.</p> <p>We are aware that the method of marking e-invoices will be further regulated in the implementing regulation to the Vat Act. Accordingly, we would like to encourage the inclusion of the specification for the validation service for the QR code in the upcoming regulation. It is also important that the validation service will be built in a way that data privacy will be ensured. E.g., the threat of unauthorized access to such data that could be derived from scanning a QR code and issues such as how the scanning process will be conducted, if there would be an authorization process, and a need to confirm buyers' identity before acquiring information provided in the QR code, would be beneficial to address. Possible ways to mitigate such vulnerabilities could be that an authorization process would be put in place, allowing only certain individuals the possibility to scan the code. Another measure could be to limit the amount of information displayed after scanning the QR code so that only the necessary data be visible for the buyer in line with the data minimization role, as derived from the General Data Protection Regulation (GDPR).</p>	
103.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 4 VAT)	Taxpoint Sp. z o.o. spółka doradztwa podatkowego	Z treści art. 106gb ust. 4 wynika, że w niektórych przypadkach podatnik zobowiązany będzie do udokumentowania transakcji e-fakturą (przesyланą do KSEF) oraz dodatkowo, z uwagi na brak obowiązku stosowania KSEF przez nabywcę, udostępnienia mu tej faktury w postaci z nim uzgodnionej. Jednocześnie jednak, jak wynika z treści art. 2 pkt 32a, przez fakturę ustrukturyzowaną rozumie się fakturę w postaci elektronicznej wystawioną przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur wraz z przydzielonym numerem identyfikującym tę fakturę w tym systemie. Dodatkowo, zgodnie z 106gb ust.	J.w.

		<p>I faktura ustrukturyzowana jest wystawiana i otrzymywana przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur za pomocą oprogramowania interfejsowego, w postaci elektronicznej i zgodnie z wzorem dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.</p> <p>Powyższe regulacje mogą być traktowane, w zależności od przyjętego sposobu interpretacji, za stojące ze sobą w sprzeczności. Skoro przepis art. 106gb ust. 4 nakazuje udostępnienie drugiej stronie transakcji e-faktury w postaci z nim uzgodnionej (poza KSEF), to automatycznie taki dokument przekazywany poza KSEF traci przymiot faktury ustrukturyzowanej (bo fakturą ustrukturyzowaną jest wyłącznie faktura w postaci elektronicznej wystawiona <u>przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur wraz z przydzielonym numerem identyfikującym tę fakturę w tym systemie</u>). Przykładowo, plik PDF wygenerowany z XML lub dokument stanowiący papierowy wydruk faktury ustrukturyzowanej przesłanej do KSEF siłą rzeczy taką e-fakturą już nie jest (samego XML z numerem zaś nie ma sensu wysłać, bo podmiot nieobowiązany do korzystania z KSEF tego typu pliku nie przeczyta). Przekazywany drugiej stronie transakcji dokument nie będzie więc fakturą ustrukturyzowaną. Przepis art. 106gb ust. 4 nie powinien więc wskazywać, że drugiej stronie transakcji udostępnia się fakturę ustrukturyzowaną - bo faktura przekazywana poza KSEF traci (względnie może tracić) przymiot faktury ustrukturyzowanej. Bardziej trafne w tym przypadku wydaje się pojęcie <i>obrazu faktury ustrukturyzowanej</i>, które jest bardziej elastyczne, praktyczniejsze i lepiej realizuje potrzeby biznesowo-</p>	
--	--	--	--

			informacyjne podatników i ich kontrahentów, w tym podmiotów zagranicznych. Dodatkowo, przepisy nie wskazują, w jakiej formie przedsiębiorca powinien ustalić taki sposób uzgodnienia (dla celów dowodowych) i jak długo przechowywać takie uzgodnienie. Można rozważyć zawarcie wskazówek dla podatników w tym zakresie w przepisach Projektu lub też w objaśnieniach MF, które zostaną przypuszczalnie wydane w przyszłości.	
104.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 5 VAT w zw. z art. 2 pkt 32a i art. 106gb ust. 1)	Taxpoint Sp. z o.o. spółka doradztwa podatkowego	Uwaga analogiczna jak powyżej. Użycie faktury ustrukturyzowanej poza KSEF powoduje, że traci ona (względnie może tracić) przymiot faktury ustrukturyzowanej (nie spełnia definicji z art. 2 pkt 32a i art. 106gb ust. 1). W związku z tym, nie należałoby się w treści tego przepisu posługiwać pojęciem <i>faktury ustrukturyzowanej</i> , lecz <i>obrazu faktury ustrukturyzowanej</i> . Dodatkowym argumentem przemawiającym za tym podejściem jest fakt, że takiej fakturze nadawane ma być dodatkowe oznaczenie, którego nie przewiduje struktura logiczna (kodu QR nie da się wpisać wewnątrz pliku XML; zob. również uwaga poniżej).	j.w.
105.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 5 VAT)	Taxpoint Sp. z o.o. spółka doradztwa podatkowego	Przepis wprowadza obowiązek dodatkowego oznaczenia faktury ustrukturyzowanej poza KSEF (domyślnie w oparciu o kod QR przyporządkowany takiej fakturze). Wprowadzanie takiego obowiązku wydaje się nieuzasadnione i stanowić będzie nadmiarowe obciążenie dla podatników wystawiających e-faktury. Jak rozumiemy, intencją ustawodawcy jest w tym przypadku to, aby nabywca mógł przy zastosowaniu tego kodu QR umieszczonego na fakturze zweryfikować prawidłowość danych na dokumencie otrzymanym przez	j.w.

			<p>siebie oraz dokumencie przekazany przez sprzedawcę do KSEF. Przy czym wymóg ten stanowi tak naprawdę zdublowanie już istniejącej możliwości dostępu do takiej faktury w KSEF (tzw. dostęp anonimowy, o którym mowa w art. 106r ust. 1 pkt 4 ustawy o VAT w brzmieniu obowiązującym obecnie). Z treści rozporządzenia wydanego na podstawie tego przepisu wynika, że dostęp do takiej faktury możliwy jest poprzez podanie: 1) numeru identyfikującego daną fakturę w Krajowym Systemie e-Faktur, o którym mowa w art. 106nd ust. 2 pkt 8 ustawy; 2) numeru faktury, o którym mowa w art. 106e ust. 1 pkt 2 ustawy; 3) numeru identyfikacji podatkowej (NIP) lub innego identyfikatora nabywcy towarów lub usług albo informacji o braku identyfikatora; 4) imienia i nazwiska lub nazwy nabywcy towarów lub usług albo informacji o braku tych danych; 5) kwoty należności ogółem.</p> <p>W związku z tym, za wystarczające do spełnienia przez ustawodawcę postulatu o weryfikacji danych z faktury uznać należy np. obowiązkowe umieszczenie w treści obrazu faktury przekazywanego poza KSEF informacji o sposobie uzyskania dostępu do jej treści. Nie jest natomiast celowe nakładanie na podatników dodatkowego obowiązku w postaci generowania i posługiwania się kodem QR.</p>	
106.	PEF a KSeF - art. 1 pkt 10 projektu (art. 106gb ust. 6 ustawy o VAT)	Asseco Business Solutions S.A.	<p>Jak dokładnie będzie przebiegała wymiana dokumentów pomiędzy PEF i KSeF?</p> <p>Czy przedsiębiorca najpierw rejestruje fakturę w PEF, potem zostanie ona przesłana do KSeF, po czym wróci do PEF jako wystawiona faktura?</p> <p>Czy może pierwszym systemem, do którego trafi dokument będzie KSeF, a po nadaniu numeru KSeF, przedsiębiorca będzie mógł przesłać fakturę do PEF?</p>	Pytania nie mają charakteru uwagi do projektu. Schemat opisano w uzasadnieniu do projektu.

			Czy rozważany jest scenariusz, w którym KSeF wyśle tę fakturę do PEF automatycznie? Czy będą jakieś odrębne komunikaty API, wskazujące, że faktura ma trafić do PEF?	
107.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 5 VAT)	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Zastrzeżenia budzi także treść Art. 1 pkt 10 projektu (art. 106gb ust. 5 ustawy o VAT), który dotyczy oznaczenia faktury ustrukturyzowanej użytej poza systemem. Proponowane w uzasadnieniu wprowadzenie oznaczenia wydruku faktury ustrukturyzowanej kodem QR rodzi kolejne obowiązki implementacyjne, które przy przyjęciu innej formuły mogą okazać się zbędne. Naszą propozycją w tym zakresie, wypełniającą przesłankę do połączenia obrazu faktury ustrukturyzowanej z konkretną fakturą w KSeF, jest zobowiązanie do umieszczania na wydrukach faktur z systemu numeru faktury ustrukturyzowanej zamiast kodu QR.	j.w. w zakresie doprecyzowania brzmienia art. 106gb ust. 5.
108.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 4 pkt 3 VAT)	Związek Banków Polskich	W art. 106gb ust. 4 brzmienie projektowanego punktu 3 może być mylące w odniesieniu do okresów awarii Krajowego Systemu eFaktur lub stanu kryzysu wyłączające korzystanie z tego systemu. Innymi słowy, każdy podatnik w okresie awarii lub braku możliwości korzystania z KSeF nie jest obowiązany do korzystania z KSeF, zgodnie z projektowanym art. 106ga ust. 2 pkt 3 i 4 Ustawy o VAT. Można więc dojść do wniosku, że w okresie awarii lub stanu kryzysu odbiorcy należy udostępnić fakturę ustrukturyzowaną w postaci uzgodnionej z odbiorcą, mimo że korzystanie z KSeF nie jest możliwe z powyżej wskazanych względów. Proponuję zatem w art. 106gb ust. 4 w pkt 3 wprowadzić wyraźne wskazanie podatnika korzystającego z procedur szczególnych, który nie jest obowiązany do korzystania z KSeF. Alternatywnie	Uwaga niezasadna. Zmieniono brzmienie przepisów w przypadku trwałej niedostępności KSeF – w przypadku awarii dla które komunika zostanie opublikowany w środkach masowego przekazu podatnicy będą wystawiać faktury papierowe lub elektroniczne, w tym w postaci elektronicznej zgodnej z wzorem. Dokumenty wystawione w tym okresie nie będą podlegały wprowadzeniu do KSeF po ustaniu awarii. – zob. zmiany do art. 106ng ustawy o VAT.

			postuluję uzupełnienie Uzasadnienia w tym zakresie, tak żeby jednoznacznie wynikało z projektu ustawy, że nie zachodzi żadna kolizja przepisów.	
109.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 5 VAT)	Związek Banków Polskich	<p>Proponowane brzmienie art. 106gb ust. 5 Ustawy o VAT jest nieprecyzyjne, co powoduje trudności w implementacji w praktyce wymaganego obowiązku., Nie zostało określone, w jaki sposób podatnik powinien oznaczyć fakturę elektroniczną, o której mowa w art. 106nf, w przypadku udostępnienia jej odbiorcy w postaci z nim uzgodnionej, jeżeli nastąpi to przed wysłaniem faktury elektronicznej do KSeF.</p> <p>Natomiast w Uzasadnieniu do Projektu mowa jest o wprowadzeniu rozwiązania w postaci oznaczenia wydruku faktury ustrukturyzowanej kodem QR. Jednakże to rozwiązanie będzie wiązało się z dodatkowym obowiązkiem implementacyjnym.</p> <p>Zdaniem sektora bankowego cel wskazanej regulacji jest zrozumiały i zasadny – chodzi o dokładne połączenie obrazu faktury ustrukturyzowanej z konkretną fakturą z Krajowego Systemu eFaktur. Tego typu rozwiązanie jest pożądane i będzie pomocne np. przy identyfikacji załączników do faktur z fakturami ustrukturyzowanymi, ponieważ załączniki nie będą przechodzić przez KSeF.</p> <p>Proponuję zatem, żeby cel projektowanego art. 106gb ust. 5 Ustawy o VAT zrealizowany został poprzez zobowiązanie do umieszczania na wydruku faktur z KSeF numeru faktury ustrukturyzowanej, w miejsce projektowanego obowiązkowego kodu QR.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Zaproponowano zmiany do przepisów dotyczących awarii. W projekcie rozporządzenia w sprawie KSeF zostaną omówione szczegółowo wymogi uwierzytelniania w KSeF i opatrywania kodem weryfikującym faktur wystawionych w okresie awarii i w trybie offline .</p> <p>W zakresie faktur ustrukturyzowanych zmodyfikowano art. 106gb ust. 5.</p>
110.	Art. 1 pkt. 10 (art. 106gb ustawy o VAT)	Poczta Polska	Projektowany zapis zawiera nowe (w stosunku do obecnie obowiązujących regulacji) rozwiązanie w zakresie udostępniania obiorcy faktury. Zapis zawiera bardzo ogólne sformułowanie tj. w sposób umożliwiający	j.w. w zakresie zmiany art. 106gb ust. 5.

		<p>weryfikację danych z faktury wystawionej przy użyciu KSeF. Z uzasadnienia wynika, iż sposobem tym będzie kod QR. Na chwilę obecną nie są jednak znane szczegóły tego rozwiązania, gdyż nie został jeszcze opublikowany projekt rozporządzenia w tym zakresie.</p> <p>Należy poddać w wątpliwość dopuszczalność wymagania od podatników oznaczania wizualizacji faktury kodem QR, w szczególności, gdy dane zawarte na fakturze dają możliwość weryfikacji danych z faktury w KSeF, bez użycia kodu QR.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozwiązanie to prawdopodobnie będzie wymagało modyfikacji w systemach podatników, które mogą być czasochłonne i kosztowne; • w przypadku udostępnienia faktury w postaci papierowej, taki kod może nie zostać właściwie naniesiony z uwagi na ograniczenia urządzeń drukujących. <p>Kwestia jakości wydruku jest istotna, ze względu na fakt, iż jakość wydruku kodu może się istotnie różnić od wymaganej do rozpoznania przez czytnik np. telefon odbiorcy faktury. Mając na uwadze, iż faktury są często drukowane operacyjnie, na stanowiskach sprzedaży to brak odpowiedniej czytelności kodu może być częstym i niezamierzonym przypadkiem. Zmiana jakości wydruku może pojawić się nagle a brak odpowiedniej czytelności kodu może pozostawać niezauważony przez jakiś okres czasu.</p> <p>Nieczytelny kod będzie w zasadzie tożsamy z jego brakiem, gdyż nie zostanie zachowane założenie wynikające z art. 106gb ust. 5. Nałożenie sankcji na sprzedawcę w związku z brakiem kodu QR na wydruku faktury powodowałoby konieczność każdorazowo weryfikacji czytelności kodu z wykorzystaniem obiektywnego (np. certyfikowanego) narzędzia skanującego.</p>	
--	--	--	--

			<p>Niejasna jest także treść uzasadnienia do projektu ustawy zmieniającej (str. 22, zdanie pierwsze), iż „Po zeskanowaniu kodu QR nastąpi odczyt informacji zawartych w kodzie i zostaną wyświetlone dane identyfikujące tę fakturę z informacją z KSeF o ich poprawności”. Nie jest jasne o jakiego rodzaju „poprawności” mowa w takiej sytuacji. W jaki sposób system KSeF sprawdzi, że np. dane wartościowe, ilościowe widniejące na fakturze w formie papierowej są prawidłowe tj. takie same jak dane w systemie KSeF. Wydaje się, iż co najwyżej system KSeF na podstawie odczytanego kodu QR może udostępnić widok faktury do samodzielnej weryfikacji przez odbiorcę czy dokument, który otrzymał to ten sam, co jest w systemie KSeF. Ewentualnie, informacja o poprawności faktury może dotyczyć kwestii technicznej pliku .xml, nie zaś całej treści dokumentu.</p> <p>Mając na uwadze powyższe konieczne jest rozważenie, czy niniejszy przepis nie jest zbędny lub czy nie powinien zostać doprecyzowany.</p>	
111.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb VAT)	Rada Podatkowa Lewiatan	<p>Weryfikacja faktury ustrukturyzowanej użytej poza KSeF. Projekt wprowadza do ustawy o VAT nowy art. 106gb, który przewiduje m.in., że faktura ustrukturyzowana jest wystawiana i otrzymywana przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur za pomocą oprogramowania interfejsowego, w postaci elektronicznej i zgodnie z wzorem dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. W przypadkach, gdy miejscem świadczenia jest terytorium państwa członkowskiego inne niż terytorium kraju lub terytorium państwa trzeciego, lub odbiorcą faktury jest podmiot nieposiadający siedziby działalności gospodarczej lub stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na</p>	j.w.

		<p>terytorium kraju, lub odbiorca faktury nie jest obowiązany do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur, faktura ustrukturyzowana jest udostępniana odbiorcy w postaci z nim uzgodnionej. W przypadku użycia faktury ustrukturyzowanej poza KSeF, w szczególności w przypadku udostępnienia jej odbiorcy w postaci z nim uzgodnionej, podatnik jest obowiązany do oznaczenia tej faktury w sposób umożliwiający weryfikację danych z faktury wystawionej przy użyciu KSeF. Zgodnie z projektowanym art. 106r ust. 5 ustawy o VAT minister właściwy do spraw finansów określi, w drodze rozporządzenia, sposób oznaczania faktur ustrukturyzowanych używanych poza KSeF umożliwiający weryfikację danych z faktury wystawionej przy użyciu KSeF oraz wymagania techniczne dla tego sposobu oznaczania. W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że zamierzonym sposobem znakowania faktur strukturyzowanych stosowanym poza KSeF są kody QR. Jednocześnie projektowany art. 106gb ust. 3 ustawy o VAT stanowi, że dostęp do faktury ustrukturyzowanej bez konieczności uwierzytelniania, o którym mowa w art. 106nb, jest możliwy przez podanie danych tej faktury określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 106r pkt 4. Na tym etapie niejasne jest pojęcie "udostępnienia faktury ustrukturyzowanej" użyte w projektowanym art. 106gb ust. 4 ustawy o VAT. Sugerujemy zatem przeformułowanie odpowiednich pojęć projektu ustawy, aby wyraźnie odróżnić fakturę ustrukturyzowaną od jej odzwierciedlenia wizualizacji oraz określenie czy możliwe jest ujęcie na takim dokumencie dodatkowych elementów np. nie wynikających ze schemy.</p> <p>Ponadto, nie wskazano wprost, że "dostęp do faktury ustrukturyzowanej", o którym mowa w art. 106gb ust.</p>	
--	--	--	--

			<p>3, obejmuje również przesłanie klientowi niezbędnych danych do anonimowego dostępu do faktury ustrukturyzowanej w KSeF, zamiast przesłania pliku faktury ustrukturyzowanej lub jej wizualizacji poza KSeF. Uważamy, że anonimowy dostęp może w pewnych okolicznościach mieć przewagę nad np. przesyłaniem wizualizacji faktury poza KSeF. W związku z tym sugerujemy wyraźne określenie w projekcie ustawy, że "udostępnienie faktury ustrukturyzowanej" może nastąpić w jeden z następujących sposobów:</p> <p>a) dostarczenie danych umożliwiających anonimowy dostęp do faktury strukturyzowanej w KSeF; opcjonalnie z plikiem zawierającym inne dane do faktury przesłane w celach informacyjnych lub też zawierającą jedynie część danych żeby taki dostęp anonimowy zapewnić;</p> <p>b) dostarczenie wizualizacji faktury strukturyzowanej z kodem QR, również poza KSeF.</p>	
112.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 1 i 4 ustawy o VAT)	Rada Podatkowa Lewiatan	<p>Odbiór faktur ustrukturyzowanych</p> <p>Projekt ustawy wprowadza nowy art. 106gb, który przewiduje m.in., że faktura ustrukturyzowana jest wystawiana i otrzymywana przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur za pomocą oprogramowania interfejsowego, w postaci elektronicznej i zgodnie z wzorem dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. W przypadkach, gdy miejscem świadczenia jest terytorium państwa członkowskiego inne niż terytorium kraju lub terytorium państwa trzeciego, lub odbiorcą faktury jest podmiot nieposiadający siedziby działalności gospodarczej lub stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju, lub odbiorca faktury nie jest obowiązany</p>	JW. w zakresie art. 96b ust. 4a i art. 106gb.

			<p>do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur, faktura ustrukturyzowana jest udostępniana odbiorcy w postaci z nim uzgodnionej. Rodzi to pytanie, w jaki sposób faktury powinny być udostępniane podmiotom posiadającym FE w Polsce, w przypadku, gdy stałe miejsce prowadzenia działalności nie uczestniczy w transakcji (a do fakturowania wykorzystywane są inne niż polskie numery VAT tego podmiotu). Przykładem może być wewnątrzspółnotowa dostawa towarów z Polski do innego kraju UE, do klienta z siedzibą w tym kraju UE, który ma również FE w Polsce. Dostawa ta byłaby udokumentowana fakturą wystawioną na "centralę" klienta pod numerem rejestracyjnym VAT nadanym przez inny kraj UE. Nawet jeśli taki klient ma dostęp do KSeF na podstawie jego polskiej rejestracji VAT, faktura dokumentująca taką transakcję nie zawierałaby tego numeru i jako taka nie byłaby dostępna na jego koncie KSeF. W związku z tym wymagałoby dodatkowego doprecyzowania, w jaki sposób dostawcy powinni udostępniać faktury klientom posiadającym FE w Polsce ale otrzymującym fakturę pod zagranicznym numerem rejestracyjnym VAT, aby zapewnić klientom możliwość otrzymywania i przyjmowania faktur zakupowych.</p>	
113.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 4 VAT)	Rada Podatkowa Lewiatan	<p>Termin otrzymania faktury w przypadku faktur ustrukturyzowanych używanych poza systemem KSeF Z brzmienia ustawy o VAT uwzględniającego zmiany proponowane w projekcie, wynika że w przypadku faktur ustrukturyzowanych, które ze względu na fakt, iż nabywca nie jest zobowiązany do korzystania z KSeF mają być udostępniane nabywcy w sposób z nim uzgodniony (przypadki określone w projektowanym art. 106gb ust. 4 ustawy o VAT), datą otrzymania faktury, w dalszym ciągu pozostaje data przydzielenia fakturze numeru KSeF.</p>	Uwaga uwzględniona.

		<p>W naszej ocenie zasadnym byłoby przyjęcie, że w przypadkach, gdy nabywca nie jest zobowiązany do korzystania z KSeF, czyli np. podmiot zagraniczny zarejestrowany jako podatnik VAT w Polsce ale nie posiadający tu siedziby ani stałego miejsca prowadzenia działalności, datą otrzymania faktury przez taki podmiot była data otrzymania przez niego faktury w uzgodnionej postaci w uzgodniony z dostawcą sposób.</p> <p>Wprowadzenie takiej regulacji jest szczególnie istotne z perspektywy faktur korygujących zmniejszających podstawę opodatkowania lub kwotę podatku wystawianych w postaci faktury ustrukturyzowanej, gdyż w takim przypadku nabywca jest zobowiązany do korekty podatku naliczonego w okresie, w którym otrzymał fakturę korygującą. Tym samym może się zdarzyć, że sprzedawca wystawi fakturę ustrukturyzowaną przykładowo 31 stycznia i tego samego dnia fakturze zostanie przydzielony numer KSeF natomiast obraz faktury w postaci pliku pdf (sposób uzgodniony z nabywcą) zostanie otrzymany przez nabywcę 15 lutego. W konsekwencji, zważywszy że na wizualizacji faktury jak w i samej fakturze nie ma informacji o dacie przydzielenia numeru KSeF (informacja ta jest widoczna wyłącznie na UPO lub w KSeF) nabywca może błędnie dokonać korekty w rozliczeniu za luty zamiast za styczeń i narazić się na negatywne konsekwencje (zaległość podatkowa, odsetki). Uwzględniając powyższe, celem uporządkowania i doprecyzowania kwestii przesyłania faktur, niezwykle istotnej z punktu widzenia ustalenia procesów obiegu dokumentów, proponujemy uzupełnienie art. 106na ustawy o VAT poprzez modyfikację ust. 3 i dodanie ust. 4 i nadanie tym przepisom następującej treści: „art. 106na ust. 3 Faktura ustrukturyzowana jest uznana za otrzymaną przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur w dniu</p>	
--	--	---	--

			<p>przydzielenia w tym systemie numeru identyfikującego tę fakturę, z zastrzeżeniem ust. 4.</p> <p>ust. 4 W przypadkach określonych w art. 106gb ust. 4 ustawy o VAT faktura ustrukturyzowana jest uznana za otrzymaną z chwilą otrzymania przez odbiorcę tej faktury w postaci uzgodnionej z wystawcą. Przepisy art. 106gc ust. 1 – 3 stosuje się odpowiednio.”</p>	
114.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 6 ustawy o VAT)	SAP Polska	<p>KSeF vs PEF</p> <p>Wg projektu ustawy Krajowy System e-Faktur będzie zintegrowany z Platformą Elektronicznego Fakturowania, stosowaną w zakresie obsługi zamówień publicznych. Według naszego rozumienia, faktury w pierwszej kolejności powinny uzyskać numer identyfikujący w KSeF, stając się tym samym pełnoprawnymi fakturami ustrukturyzowanymi, a następnie będą mogły zostać wysłane z wykorzystaniem PEF.</p> <p>Czy Ministerstwo Finansów planuje wprowadzenie automatycznej integracji pomiędzy KseF a PEF (neutralnej dla podatnika)?</p>	<p>Pytanie nie ma charakteru uwagi do projektu.</p> <p>Sposób interakcji PEF i KSeF wynika z projektu i jego uzasadnienia.</p>
115.	Art. 1 pkt 10 (Art. 106gb ust. 4 ustawy o VAT)	WTS&SAJA	<p>Ze względów omówionych szczegółowo powyżej, proponujemy projektowanemu przepisowi nadać następujące brzmienie:</p> <p>„4. W przypadkach gdy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) miejscem świadczenia jest terytorium państwa członkowskiego inne niż terytorium kraju lub terytorium państwa trzeciego, lub 2) odbiorcą faktury jest podmiot nieposiadający siedziby działalności gospodarczej na terytorium kraju, lub 3) odbiorca faktury nie jest obowiązany do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur 	<p>Uwaga niezasadna. Zmodyfikowano art. 106gb ust. 4 w zakresie udostępniania faktur ustrukturyzowanych w postaci uzgodnionej podmiotom, których SMPD nie uczestniczy w transakcji nabycia.</p>

			– faktura ustrukturyzowana jest udostępniana odbiorcy w postaci z nim uzgodnionej.”.	
116.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 7 VAT w zw. art. 106nf)	PIKE KIGEiT PIIT	<p>Prosimy o potwierdzenie w przepisie rangi ustawowej, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • fakturę uznaje się za zgodną ze wzorem faktury ustrukturyzowanej, jeżeli odpowiada jej strukturze logicznej, nie – graficznej; • dozwolone jest dowolne kształtowanie szaty graficznej (oprawy wizualnej) faktury ustrukturyzowanej; • przepis art. 106gb nie sprzeciwia się temu, aby na fakturze znajdowały się dodatkowe elementy, nieokreślone w tym wzorze. <p>Jednocześnie wnosimy o opublikowanie wzoru faktury ustrukturyzowanej do końca stycznia 2023 r. Wzór faktury stanowi element kompleksowego rozwiązania wdrażającego wystawianie faktur w KSeF po stronie podatników. Brak znajomości tego wzoru może skutkować opóźnieniem prac nad wdrożeniem procesów umożliwiających wystawianie obowiązkowych faktur ustrukturyzowanych w KSeF, szczególnie u dużych podatników korzystających z zaawansowanych systemów bilingowych dla wystawiania faktur do odbiorców masowych.</p>	<p>j.w. w zakresie zmiany do art. 106gb ust. 5.</p> <p>Szczegóły techniczne w zakresie używania faktur poza KSeF określi rozporządzenie ws. KSeF.</p>
117.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gb ust. 4 VAT)	Grant Thornton	<p>Ww. przepis wskazuje przypadki, w których wyłączony jest obowiązek wystawiania faktur przez KSeF. Wskazać należy, że aktualnie organy podatkowe prezentują stanowisko ze nietransakcyjne przemieszczenie towarów własnych poza kraj (nietransakcyjne WDT) powinno być dokumentowane fakturą VAT i to jej wystawienie generuje obowiązek podatkowy w VAT (por interpretacja nr: 0114-KDIP1-2.4012.56.2021.1.JŻ). W związku z tym, że ww.</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Uwaga wykracza poza zakres projektu. KSeF dotyczy wszystkich transakcji realizowanych w PL objętych art. 106a i 106b. Wyłącza się tylko transakcje realizowane przez podatnika nieposiadającego siedziby i SMPD lub gdy SMPD nie uczestniczy w transakcji.</p>

			<p>przepis nie wyłącza obowiązku wystawienia faktury strukturyzowanej w odniesieniu do nietransakcyjnego WDT, należałoby zagwarantować, aby w KSEF była możliwość wystawienia faktur VAT w zakresie nietransakcyjnego WDT. Ewentualnie skorygowanie stanowiska prezentowanego aktualnie przez organy poprzez wskazanie w przepisach, że taka transakcja nie powinna być w ogóle dokumentowana fakturą.</p>	
118.	Art. 1 pkt 10 (art. 106ga-106gc VAT)	Crido Taxand	<p>Obowiązkowe i fakultatywne wystawianie faktur w KSeF Konieczne jest zdaniem Crido doprecyzowanie, jak dokonywana będzie weryfikacja tego, czy dany zagraniczny podmiot utworzył stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju i tym samym został objęty obowiązkiem wystawiania i akceptowania faktur w KSeF. Wątpliwość została opisana szerzej w poprzedniej uwadze. Kody QR Projektowane przepisy przewidują także wprowadzenie dostępu do e-faktury bez konieczności uwierzytelniania w KSeF, tj. po podaniu danych e-faktury wskazanych w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy (tzw. dostęp anonimowy). Jak wynika z Projektu, w przypadku użycia faktury ustrukturyzowanej poza KSeF, podatnik obowiązany będzie do oznaczenia tej faktury w sposób umożliwiający weryfikację danych z takiej e-faktury. Rozwiązanie to będzie opierało się na założeniu, że podatnik będzie zobowiązany każdą e-fakturę, w momencie jej wizualizacji, oznaczać kodem weryfikującym. Natomiast KSeF zapewni funkcjonalność umożliwiającą, poprzez ten kod, weryfikację czy dana faktura została wystawiona w KSeF oraz czy dane w niej zawarte są poprawne. Projektowaną zmianę należy ocenić pozytywnie, niemniej za konieczne uznajemy niezwłoczne zaprezentowanie</p>	<p>Uwaga co do projektu rozporządzenia ws. KSeF – do weryfikacji na etapie prac nad projektem tego rozporządzenia.</p>

			<p>szczegółów technicznych w rozporządzeniu wykonawczym celem przystosowania systemów księgowych i billingowych do generowania kodów QR w formacie kompatybilnym z KSeF.</p> <p>Dodatkowo, z perspektywy akcji informacyjnej na temat KSeF warto w naszej ocenie doprecyzować, że wystawcy masowi (np. dostawcy energii czy firmy telekomunikacyjne) wystawiający faktury na rzecz konsumentów, będą mogli przesłać konsumentowi czytelny i opatrzony kodem QR dokument stanowiący de facto nie fakturę (jak dziś), a jedynie jej wizualizację, bez potrzeby udostępniania konsumentowi skomplikowanej i trudnej do odczytania wizualnie i bez pośrednictwa stosownych aplikacji faktury wystawionej w KSeF w postaci pliku .xml.</p>	
119.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gc ust. 2 VAT)	Związek Banków Polskich	Powyżej wskazany przepis jest niezrozumiały. Konieczne jest jego doprecyzowanie.	Uwaga niezasadna, przepis stanowi powielenie obecnie obowiązujących regulacji dot. faktur elektronicznych.
120.	Art. 1 pkt 10 (art. 106gc ust. 1 pkt 2 VAT)	Grant Thornton	Przepis dot. tzw. samofakturowania i wymaga doprecyzowania. Faktury wystawione przez nabywcę wymagają akceptacji sprzedawcy. System KSeF powinien przewidywać procedurę dokonywania takiej akceptacji. Faktura wystawiona w ramach samofakturowania przez nabywcę i niezaakceptowana przez sprzedawcę nie jest uznawana za skutecznie wystawioną. Ta zasada powinna również znaleźć odzwierciedlenie w ramach systemu KSeF.	Uwaga zasadna. Doprecyzowano uzasadnienie w zakresie samofakturowania.
121.	Art. 1 pkt 11 (art. 106h VAT)	POHiD	1. Papierowe paragony - brak obowiązku uciążliwego zwracania i dołączania do dokumentacji w B2C i B2B W zmienianym artykule 106h ustawy VAT nałożony jest obowiązek zachowania w swojej dokumentacji przez podatnika paragonu papierowego, przy wystawianiu faktury dotyczącej sprzedaży zarejestrowanej przy pomocy kasy fiskalnej.	Uwagi generalnie zasadne, uwzględnione. W zakresie faktur konsumenckich – wyłączono z KseF. Wprowadzono utrzymanie uznawania paragonu do 450 zł za f-rę uproszczoną do końca 2024 r. Doprecyzowano brzmienie art. 106gb ust. 5 i art. 106h w zakresie ujmowania danych faktury/paragonu w dokumentacji podatnika – zob. wyjaśnienia j.w. w tym zakresie.

		<p>Obecna propozycja w projekcie ustawy VAT „Ksef” brzmi następująco: w art. 106h: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. W przypadku gdy faktura dotyczy sprzedaży zaewidencjonowanej przy zastosowaniu kasy rejestrującej, podatnik wraz z danymi identyfikującymi tę fakturę zostawia w dokumentacji: 1) paragon fiskalny w postaci papierowej dotyczący tej sprzedaży albo 2) numer dokumentu oraz numer unikatowy kasy rejestrującej zawarte na paragonie fiskalnym w postaci elektronicznej.”,</p> <p>Wnioskujemy o następującą zmianę w brzmieniu art. 106h: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. W przypadku, gdy faktura dotyczy sprzedaży zaewidencjonowanej przy zastosowaniu kasy rejestrującej, podatnik wraz z danymi identyfikującymi tę fakturę przechowuje w dokumentacji dane pozwalające na jednoznaczne ustalenie paragonu fiskalnego potwierdzającego tę sprzedaż”, b) uchyla się ust. 2–4;</p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Konieczność pozostawienia przez klienta paragonu będzie skutkować pozbawieniem klienta wszelkich dokumentów potwierdzających zakup towarów. Nie można oczekiwać, że faktura w KSeF zostanie wystawiona „od ręki” – zależy to w dużej mierze od wydajności systemu i jego obciążenie. Każde nawet kilkuminutowe opóźnienie w procesowaniu faktury w KSeF sparaliżuje obsługę w sklepach i będzie skutkować irytacją klientów. Co więcej sprzedawca nie będzie w stanie przekazać klientowi informacji ile ma czekać na fakturę. 	<p>Wprowadzono możliwość wystawiania faktur przez podatnika w trybie offline. Zob. jw. wyjaśnienia do trybu offline i doprecyzowania rozwiązań w zakresie awarii. Pytania dotyczące warstwy technologicznej i biznesowej projektu zostaną wyjaśnione poza zakresem projektu ustawy.</p>
--	--	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> • faktura nie musi obejmować wszystkich pozycji paragonu, odebranie paragonu skutkowałoby w takiej sytuacji pozbawieniem klienta istotnego dowodu zakupu niezafakturowanych artykułów. • paragon, o ile nie stanowi faktury uproszczonej, nie jest podstawą do odliczenia wykazanego na nim podatku • możliwość „handlu paragonami” została wyeliminowana przez ustawodawcę poprzez drukowanie na nich numeru NIP • istnieje utrwalone stanowisko organów podatkowych w zakresie dopuszczalności niszczenia papierowych paragonów, do których wystawiono fakturę dokumentującą sprzedaż na odległość • istnieje utrwalone stanowisko organów podatkowych w zakresie braku konieczności pozostawiania w dokumentacji do wystawionej faktury papierowych paragonów w sytuacjach, w których z przyczyn losowych (np. zagubienie, zniszczenie, wyblaknięcie) nie jest możliwe dostarczenie ich przez klienta • papierowe paragony są nietrwałe, blakną, czernieją, wycierają się • w przypadku elektronicznego paragonu, ponieważ nie ma fizycznej możliwości odebrania go klientowi, może on zatem nadal z niego korzystać będąc w posiadaniu faktury <p>2. W przypadku faktur dla konsumentów tzw.B2C – wnosimy o wykluczenie tego rodzaju faktur z obowiązku raportowania za pomocą KSeF, bowiem generują one kolosalne obciążenie administracyjne po stronie sprzedających (pobranie danych kontaktowych klienta, pobranie numeru KSEF dla każdej takiej sprzedaży, przekazanie danych klientowi, problematyka wydania klientowi dodatkowego dowodu potwierdzenia zakupu przed dostarczeniem mu numeru KSEF), podczas gdy nie</p>	
--	--	---	--

		<p>generują żadnych korzyści dla budżetu (brak odliczenia VAT z takich faktur czy też księgowania ich w koszty)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jakie potwierdzenie powinno być przekazywane klientowi w sklepie jako potwierdzenie transakcji? <ul style="list-style-type: none"> – do czasu wystawienia faktury w KSeF (dozwolone wysłanie na koniec dnia, potencjalne opóźnienie zanim zostanie nadany numer KSeF) - szczególnie w kontekście klientów oczekujących w liniach do kas w sklepach wielkopowierzchniowych, które obsługują dużą liczbę klientów indywidualnych. • Jakie dane mają być przekazywane w procesie B2C, tak aby odbiorca faktury mógł ją pobrać z KSeF (przy dokonywania zakupu może nie być możliwości przekazania numeru KSeF)? <p>3. Przesunięcie okresu uznawania paragonu z NIP do 450 zł za fakturę do 31.12.2024. Postulujemy, aby usunięcie ust.4 z art.106h nastąpiło od 01.01.2025 argumenty to <i>de facto</i> uniemożliwienie obsługi na terenie sklepów samoobsługowych (Kolejka vs. Czas reakcji KSeF - problemy operacyjne przy kasach jak powyżej)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy można przenieść proces konwersji paragonu z NIP na fakturę VAT np. do online (tj. wykonywanie tego online?) <p>4. Awaria/serwis - dla tego typu niedostępności powinny obowiązywać identyczne zasady Nie widzimy potrzeby i argumentów różnicowania sytuacji awarii i serwisowania systemu KSEF. W praktyce ciężko jest rozróżnić co jest serwisem a co już awarią i odwrotnie. Awaria może powstać podczas serwisowania jak i serwis może trwać po usunięciu awarii. Postulujemy zatem o ujednoczenia postępowania w każdym przypadku niedostępności systemu KSF (nie tylko awarii), tym bardziej że może to tymczasowo paraliżować procesy fakturowania, księgowania i rozliczania płatności.</p>	
--	--	--	--

			<p>Zdajemy sobie sprawę, że nikt nie jest w stanie zagwarantować sprawnego przeprowadzania serwisu, tak aby nie utrudniał codzienne prowadzenia działalności gospodarczej.</p> <p><u>Data P_1 nadawana fakturze w czasie braku dostępu do KSeF powinna być datą wystawienia faktury (w miejsce daty wysłania tej faktury do KSEF).</u></p> <p>W okresie awarii podatnik będzie stosował ten sam wzór faktury, który będzie stosowany powszechnie po wdrożeniu obligatoryjnego e-fakturowania. Wypełniony przez podatnika wzór faktury wraz z wprowadzoną w polu P_1 – datą wystawienia faktury będzie stanowił pełnoprawną fakturę, którą następnie podatnik jest zobowiązany przekazać nabywcy w sposób z nim uzgodniony. Po zakończeniu awarii KSeF faktury wystawiane w tym okresie wystawca będzie miał obowiązek przesłać do KSeF w terminie do 7 dni od dnia zakończenia awarii KSeF, określonej w komunikacie zamieszczonym na BIP MF</p> <ul style="list-style-type: none"> • W związku z przesłaniem takiego dokumenty w określony z dostawcą sposób, powstaje pytanie jak określić datę wpływu faktury do odbiorcy? Po usunięciu awarii podatnik ma obowiązek wprowadzić fakturę w ciągu 7 dni do systemu KSeF. Data wskazana przez podatnika w polu P_1 (data wystawienia faktury w strukturze FA) będzie widniała w numerze identyfikacyjnym KseF, który zostanie nadany po jej wprowadzeniu do systemu KSeF. Wygenerowanie się numeru KseF (z datą P_1) oznacza otrzymanie faktury przez odbiorcę. Jednak, w tym przypadku ‘rzeczywisty wpływ’ faktury może być inny niż data faktury, np. kiedy podatnicy uzgodnią że faktura ma być dostarczona w formie papierowej drogą pocztową. Jaka będzie prawidłowa data wpływu w omówionym 	
--	--	--	--	--

			<p>przypadku? Data P_1 (awaria/serwis) jest niezgodna z datą nadaną przez KSeF/wpływu do odbiorcy. Data P_1 jest wystawienia a nie KSeF</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy faktura wystawiona w czasie awarii poza KSeF i prowadzona do KSeF po usunięciu awarii trafia na konto KSeF odbiorcy faktury? Jeżeli tak to stwarza to problem natury praktyczno/technicznej u odbiorcy, którego systemy będą przygotowane do zaczytywania faktur automatycznie. Ryzyko podwójnego zaksięgowania/odliczenia faktury • Faktura wystawiona w poza KSeF podczas awarii ‘w sposób tradycyjny’ może mieć, termin płatności obowiązujący przed wznowieniem działania systemu KSeF. Czy obowiązek podawania w komunikacie przelewu numeru KSeF faktury będzie obowiązywał w takim przypadku? Czy musimy w przelewie pokazywać numer KSeF – (karanie za opóźnienia w płatnościach) • Czy podobnie jak w przypadku awarii podatnik powinien zachować się w sytuacji niedostępności KSeF spowodowanej innymi przyczynami (serwis)? Awaria i serwis to ta sama niedostępność dla podatników • Czy fakturę podczas awarii można kontrahentowi przesłać w zwizualizowanej formie używają struktury faktury ustrukturyzowanej FA(2) (np. w formacie PDF)? Czy taka wizualizacja musi posiadać kod QR? Przesłana faktura FA(2) – ma być zachowana struktury czy ma być zachowany też format (PDF, XML) czy tylko XML? <p>Propozycja: Dopuszczenie możliwości przekazania obrazu / wydruku faktury elektronicznej w trakcie awarii (w miejsce pliku xml, którego przekazanie może być utrudnione, np. w przypadku podmiotów niekorzystających z poczty elektronicznej).</p>	
--	--	--	---	--

122.	Art. 1 pkt 11 (art. 106h ust. 1 VAT)	Grant Thornton	Postulujemy o wykreślenie obowiązku zostawienia w dokumentacji paragonu fiskalnego. W praktyce może to bowiem oznaczać brak gwarancji dla podatnika, że faktura w KSeF zostanie kiedykolwiek wystawiona.	Uwaga uwzględniona.
123.	Art. 1 pkt 12 (art. 106i ust. 7 VAT)	Crido Taxand	<p>Jeżeli właściwie rozumiemy intencję projektodawcy, zamierza on uniemożliwić wystawianie faktur do 60 dni przed dokonaniem dostawy towaru, wykonaniem usługi lub otrzymaniem całości lub części zapłaty, z zastrzeżeniem pozostawienia tej możliwości tylko dla świadczeń, dla których obowiązek podatkowy powstaje na zasadzie art. 19a ust. 5 pkt 4 ustawy o VAT.</p> <p>Postulujemy w tym zakresie rezygnację z projektowanej zmiany. Należy zauważyć, że w praktyce biznesowej dla uproszczenia obrotu wystawia się faktury przed terminem dostawy towaru/wykonania usługi/wpłaty zaliczki, gdyż służą one jednocześnie jako rodzaj wezwania do zapłaty albo konkretyzacja wartości transakcji, gdy np. zamówienie dotyczy towaru, którego cena uzależniona została w umowie od określonych czynników zewnętrznych na chwilę zamówienia (indeksy giełdowe czy kurs waluty). Niezależnie od powyższego, regulacja wydłużająca okres na wystawienie faktury jest stosunkowo nowym przepisem, który został wprowadzony i przedstawiony w debacie publicznej jako uproszczenie dla podatników. Nie do końca jesteśmy w stanie zrozumieć ratio legis leżące aktualnie u podstaw decyzji o wycofaniu się z tej regulacji.</p>	Uwaga uwzględniona. Wycofano zmianę z projektu.
124.	Art. 1 pkt 12 (art. 106i ust. 7 i 8 VAT)	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic	<p><u>Termin na wystawienie faktury przed dokonaniem dostawy/wykonaniem usługi/otrzymaniem zapłaty</u></p> <p>a) W projektowanym art. 106i ust. 7 ustawy o VAT utrzymano ograniczenie wcześniejszego niż 60 dni przed dokonaniem dostawy towaru lub wykonaniem usług (otrzymaniem zaliczki) wyłącznie do faktur dotyczących towarów i usług wymienionych w art. 19a ust. 5 pkt 4 ustawy o VAT. Ze względu na to, że transakcje wymienione</p>	Jw.

			<p>w art. 19a ust. 5 pkt 4 ustawy o VAT są objęte szczególnym obowiązkiem podatkowym związanym z wystawieniem faktury, wprowadzenie wyłącznie w stosunku do nich ograniczenie 60 dniowego wydatku wydaje się niezasadne.</p> <p>b) W konsekwencji proponujemy odstępnie od zmiany art. 106i ust. 7 i 8 ustawy o VAT.</p>	
125.	Art. 1 pkt 12 (art. 106i ust. 7 i 8 VAT)	PKP S.A.	<p>Proponujemy utrzymanie dotychczasowego brzmienia art. 106i ust. 7.</p> <p>Zgodnie z brzmieniem zmienianego w art. 106i ust. 8 przepis art. 106i ust. 7 pkt 1 nie będzie miał zastosowania, jeżeli faktura zawiera informację, jakiego okresu rozliczeniowego dotyczy.</p> <p>Zmiana oznacza brak możliwości wystawienia faktury przed wykonaniem usługi lub otrzymaniem zapłaty za wyjątkiem towarów i usług wymienionych w art. 19a ust. 5 pkt 4 ustawy o VAT. Przepis ten ogranicza możliwość stosowania wcześniejszego terminu na wystawienie faktury tylko do przypadków m.in. takich jak: wystawienie faktury z tytułu dostaw energii elektrycznej, świadczenia usług telekomunikacyjnych, najmu, dzierżawy, leasingu lub usług o podobnym charakterze.</p> <p>Ograniczenie to negatywnie wpłynie na procesy gospodarcze poprzez konieczność zmiany modelu prowadzonych rozliczeń z kontrahentami oraz wzorców umownych oraz zmniejszy pewność obrotu poprzez możliwe doprowadzenie do zaniku płatności dokonywanych przez wykonaniem usługi (płatność przed wykonaniem usługi czy dostawy np. nieruchomości ma istotne znaczenie dla bezpieczeństwa obrotu, gdyż po realizacji usługi, sprzedaży nieruchomości mogą powstać kłopoty z wyegzekwowaniem należności od kontrahenta).</p>	J.w.

126.	Art. 1 pkt. 12) lit a) (art. 106i ust. 7 VAT)	Związek Pracodawców Polska Miedź	Proponowane ograniczenie możliwości wystawienia faktury przed dostawą/świadczeniem oraz przed otrzymaniem zaliczki może prowadzić do niezgodności i permanentnych korekt (sporów) odnoszących się do dostaw towarów i usług objętych np. obowiązkowym MPP rozliczanych w kraju w walucie obcej. Rozbieżności takie powstawać mogą z uwagi na dopuszczalność stosowania różnych kursów przeliczeniowych i z różnych dat (poprzedzających zlecenie płatności przez nabywcę lub poprzedzających otrzymanie płatności przez dostawcę) dla ustalenia VAT należnego u nabywcy i dostawcy (vide: art. 31a, art. 108a w związku z art. 19a ust. 8). Stąd też – w celu zachowania bezpieczeństwa obrotu - proponuje się pozostawienie bez zmian obecnie obowiązujących przepisów (dopuszczających możliwość wystawienia faktury przed powstaniem obowiązku podatkowego).	j.w.
127.	Art. 1 pkt 12 (art. 106i VAT)	PGE S.A.	Nowelizacja oznacza znaczące ograniczenie w stosunku do obecnie obowiązujących przepisów, które w ramach wprowadzanych ostatnio ułatwień (SLIM VAT) wydłużyły okres dla wcześniejszego wystawiania faktur. Wprowadzenie proponowanego rozwiązania zawęzi to prawo i jest znaczącym utrudnieniem dla prowadzenia działalności gospodarczej. <u>Propozycja zmiany:</u> Pozostawienie przepisu w dotychczasowym brzmieniu.	j.w.
128.	Art. 1 pkt 13 (art. 106j ust. 2 VAT)	Związek Banków Polskich	Celowym byłoby w obu przepisach po wyrażeniu „zawierającej” dodanie zapisu „w ocenie nabywcy”. Przedstawione w tych przepisach działania będą prawidłowe, nawet jeśli ostatecznie okaże się, że faktura nie zawierała pomyłki, lecz została mylnie zrozumiana.	Zapisy wycofane z projektu. Przewidziano likwidację not korygujących w KSeF (wprowadzona propozycja faktury korygującej) i poza KSeF.
129.	Art. 1 pkt 13 (art. 106j VAT)	Quidea Advisory	Projektowany przepis wprowadza możliwość udostępnienia przez nabywcę w KSeF propozycji faktury korygującej. Wątpliwości dotyczą w szczególności: a) umieszczenia na takiej fakturze kolejnego numeru faktury stosowanego przez sprzedawcę – nabywca nie	j.w.

			<p>posiada wiedzy na temat numerów faktur stosowanych przez sprzedawcę i ich kolejności. Obowiązek umieszczenia takiego numeru nie został zniesiony.</p> <p>b) zakresu danych, które mogą być umieszczane w takiej propozycji faktury korygującej - ustawa o VAT nie zawiera definicji pomyłki, a przepis wyłącza stosowanie tego rozwiązania jedynie w stosunku do NIP sprzedawcy.</p> <p>Zatem zakres danych, które mogą podlegać korekcie przez nabywcę jest w zasadzie nieograniczony. Należy zauważyć, iż obecnie instytucja noty korygującej, którą przedmiotowe rozwiązanie ma prawdopodobnie zastąpić, może być wykorzystywana w ograniczonym zakresie.</p> <p>Powyższe kwestie powodują, że wprowadzenie tego rozwiązania w obecnie zakładanym kształcie może spowodować konieczność zaangażowania znacznych zasobów ludzkich do weryfikacji „propozycji faktur korygujących”. Trudno jest bowiem zautomatyzować proces akceptacji (bądź odrzucania) propozycji faktur korygujących wystawionych przez nabywcę, w sytuacji, gdy zakres zmian jest tak szeroki (co do zasady każda pomyłka).</p> <p>Wydaje się więc, że możliwość wystawiania przez nabywcę „propozycji faktury korygującej” powinna dotyczyć węższego zakresu przypadków.</p>	
130.	Art. 1 pkt 13 (art. 106j ust. 5 VAT)	POPiHN	<p>Propozycja faktury korygującej w KSeF :</p> <p>Możliwości wystawiania w KSeF propozycji faktury korygującej, która będzie korygowała dane z faktury pierwotnej, z wyjątkiem numeru NIP sprzedawcy, należy ocenić pozytywnie. Rozwiązanie zaproponowane wychodzi na naprzeciw oczekiwaniom podmiotów upraszczając korygowanie zdarzeń gospodarczych. W zakresie wskazanych projektowanych regulacji uregulowania wymagają jeszcze m.in. niżej wskazane obszary:</p> <p>(i) czy użytkownik otrzyma jakiś komunikat że wymagana jest jego aktywność odnośnie akceptacji lub</p>	j.w.

			<p>odrzućcenia proponowanej zmiany? co w przypadku, gdy sprzedawca nie zaakceptuje propozycji faktury korygującej wystawionej przez nabywcę?</p> <p>(ii) dookreślenia wymaga kwestia terminu akceptacji propozycji faktury korygującej przez sprzedawcę (pozwoli to na uporządkowanie procesów biznesowych u podatników)</p> <p>(iii) odpowiedniego oznaczenia w KSeF braku woli sprzedawcy co do akceptacji propozycji faktury korygującej oraz czy propozycja niezaakceptowana będzie usuwana z KSeF czy będzie widoczna cały czas w bazie podatnika.</p> <p>(iv) brak jest odpowiedzi na pytanie o sposób udostępniania propozycji faktury korygującej tj. czy będzie ona pobierana razem z fakturami KSeF czy też KSeF zapewnia odrębny kanał dystrybucji takich propozycji korekt.</p> <p>(v) przypisywanie numeru do propozycji korekty, tj. czy sama propozycja faktury korygującej będzie opatrzona numerem? Czy numer ten będzie miał odrębną strukturę od numeru KSeF? Czy numer KSeF będzie nadany dopiero w momencie akceptacji tej propozycji i jak rozumiemy wówczas dokument ten staje się fakturą korygującą? Czy nowa faktura korygująca będzie miała nadany tylko numer KSeF czy powinna być opatrzona również wewnętrzną numeracją jak wszystkie inne korekty? Pod jakim numerem powinna być zarejestrowana?</p>	
131.	Art. 1 pkt 13 (art. 106j VAT)	Ewa Płudowska	<p>„Propozycja faktury korygującej” – nie jest to niezbędna funkcjonalność, stanowi kolejny element, który będzie powodował wzrost ceny wdrożenia KSEF. Propozycja ma otrzymać swój własny numer KSEF. Faktura korekta wystawiona w systemie księgowym w odpowiedzi na tę propozycję ma mieć oddzielny numer KSEF. Ta funkcjonalność może stanowić dodatkowe obciążenie dla podatników, zarówno pod kątem kosztów jak i wprowadzeniem dodatkowych funkcjonalności, które będą musiały zostać w odpowiedni sposób ujęte w ramach KSEF.</p>	j.w.

132.	Korekty zbiorcze – art. 1 pkt 13 projektu (art. 106j ust. 3 ustawy o VAT)	ZIPSEE Cyfrowa Polska	<p>Zgodnie z art. 106j ust. 3 ustawy o VAT, jeżeli podatnik udziela rabatu lub upustu cenowego, może wystawić (jedną) fakturę korygującą za dostawy towarów lub świadczenie usług na rzecz jednego odbiorcy w danym okresie. W praktyce tzw. zbiorcze faktury korygujące mogą być wystawiane także w innych przypadkach, w tym korekt "in plus".</p> <p>W tym kontekście sugerujemy wyraźne określenie, że zbiorcza faktura korygująca może zostać wystawiona również w tych innych przypadkach. Ponadto warto rozważyć, czy nie należy zrezygnować z wymogu, zgodnie z którym przyznany rabat lub upust musi dotyczyć wszystkich dostaw w danym okresie. Naszym zdaniem wystarczy, że numery identyfikacyjne wszystkich faktur korygujących zostaną podane w ustrukturyzowanej fakturze korygującej.</p>	Postulaty niezwiązane z projektem KSeF.
133.	Propozycje faktur korygujących – art. 1 pkt 13 projektu (art. 106j ust. 5 ustawy o VAT)	ZIPSEE Cyfrowa Polska	<p>Na podstawie uzasadnienia do Projektu ustawy rozumiemy, że propozycja faktury korygującej będzie w istocie wersją roboczą gotowej faktury ustrukturyzowanej, która zostanie uznana za wystawioną przez sprzedawcę (wystawcę faktury pierwotnej) po jej akceptacji.</p> <p>W związku z tym oczekivalibyśmy potwierdzenia, że tworzenie propozycji faktur korygujących jest fakultatywne dla nabywcy, a także dostawca nie jest zobowiązany do przyjęcia, ani nawet rozpatrzenia otrzymanych propozycji.</p> <p>Ponadto uważamy, że możliwość rezygnacji z otrzymywania propozycji faktur korygujących byłaby przydatna dla podatników, których własny obieg fakturowania nie zintegrowałby się z tym mechanizmem.</p> <p>Na podstawie Projektu ustawy i uzasadnienia nie jest również jasne, w jaki sposób w praktyce będzie funkcjonował obieg propozycji faktur korygujących, szczególnie czy sprzedawca będzie mógł</p>	j.w. do poz. 128 – zmiany wycofane z projektu.

			<p>zmodyfikować lub odrzucić otrzymaną propozycję oraz czy będą wskazane ramy czasowe na takie działania jak również czy nabywca będzie uzyskiwał z systemu dodatkową informację o odrzuceniu propozycji lub jej akceptacji (pozwalające na połączenie propozycji z wystawioną fakturą korygującą) Naszym zdaniem możliwości te byłyby kluczowe dla użyteczności omawianego rozwiązania. W szczególności zwracamy uwagę, że klientowi trudno byłoby prawidłowo przypisać numer kolejnej faktury do propozycji korekty.</p> <p>Będziemy wdzięczni za wyjaśnienie powyższych wątpliwości, a także za więcej szczegółów dotyczących przewidzianego rozwiązania, w tym niezbędnych specyfikacji technicznych tego procesu.</p> <p>Ponadto zwracamy się z pytaniem, czy Ministerstwo Finansów rozważało rozwiązania skierowane do tych odbiorców faktur, którzy nie są zobowiązani do korzystania z KSeF i otrzymują faktury strukturyzowane w inny uzgodniony sposób. Rozumiemy bowiem, że takie podmioty nie będą mogły tworzyć propozycji faktur korygujących.</p>	
134.	Art. 1 pkt 13 (art. 106j ust. 5-6 VAT)	Asseco Business Solutions S.A.	<p>Dodane ust. 5-6 w art. 106j ustawy o VAT wprowadzają nowe zasady dotyczące faktur korygujących, wystawianych przez nabywców w KSeF w postaci propozycji faktury korygującej.</p> <p>Jak będzie wyglądał proces pobrania propozycji faktury korygującej przez sprzedawcę po jej zaakceptowaniu? Czy w związku z wymogiem ciągłości dokumentów sprzedaży po stronie sprzedawcy, podczas akceptacji przez sprzedawcę dokument otrzyma nowy numer zgodny z numeracją po stronie nabywcy? Czy faktury korygujące</p>	j.w.

			<p>utworzone na podstawie propozycji będą tworzyły odrębny ciąg numerów?</p> <p>Jaką datę wystawienia ma otrzymać faktura korygująca utworzona na podstawie propozycji? Proces akceptacji może trwać kilka dni.</p> <p>Naszym zdaniem może dojść do sytuacji, że te same dane będą korygowane zarówno przez sprzedawcę, który wystawi fakturę korygującą w swoim systemie ERP, jak i przez nabywcę. Czy planowane są jakieś zabezpieczenia tej sytuacji?</p> <p>Czy poprzez propozycję, która ma zastąpić noty korygujące, będzie można korygować dane wartościowe (ilość, stawka, netto, VAT), czy tylko nie wartościowe (nazwa, opis, daty)?</p>	
135.	Art. 1 pkt 13 (art. 106j ust. 5 VAT)	Federacja Przedsiębiorców Polskich	<p>Prosimy o doprecyzowanie, czy propozycja korekty, wystawiana zgodnie z art. 106j ust. 5 projektu Ustawy będzie mogła być ignorowana, czy też będzie wymagała odrzucenia, lub czy zignorowanie propozycji będzie np. po określonym czasie równoznaczne z odrzuceniem.</p> <p>Wnioskujemy o możliwość ignorowania propozycji korekty. To wymaga odpowiedniego znacznika propozycji korekty lub innego praktycznego sposobu jej łatwego identyfikowania.</p>	j.w.

136.	Art. 1 pkt 13 (art. 106j ust. 5 VAT)	POHiD	<p>Propozycje/wątpliwości w zakresie faktur korygujących: a) Potwierdzenie, że propozycja po akceptacji staje się “automatycznie” fakturą korygującą z nadanym jej nr KSEF – nie wynika to wprost z przepisów ale jest najprawdopodobniej intencją uzasadnienia</p> <p>b) Ustalenie dla sprzedawcy terminu, w którym ma on możliwość zaakceptować udostępnioną przez nabywcę propozycję faktury korygującej (celem jest uniknięcie nagromadzenia w systemie niezaakceptowanych propozycji, zwłaszcza w sytuacjach, w których korekty zostały już wystawione przez sprzedawcę w inny dopuszczalny sposób)</p> <p>c) Umożliwienie odrzucenia propozycji faktury korygującej przez sprzedawcę</p> <p>d) Określenie, która z faktur korygujących ma priorytet (powinna zostać w obiegu) w przypadku błędu polegającego na równoczesnym zaakceptowaniu propozycji korekty i samodzielnym wystawieniu korekty w KSeF</p> <p>e) Umożliwienie wycofania propozycji faktury korygującej przez nabywcę</p> <p>f) Doprecyzowanie sposobu akceptacji propozycji faktury korygującej</p> <p>g) Doprecyzowanie, w jaki sposób odbiorca propozycji faktury korygującej będzie mógł sprawdzić co ona zawiera</p> <p>h) Określenie, w jaki sposób odbiorca takiej propozycji korekty otrzyma informacje na jej temat.</p> <p>i) Dodatkowe doprecyzowanie zasad funkcjonowania instytucji propozycji korekty:</p> <p>i. Zakres propozycji korekty – w tym: czy będzie mogła dotyczyć jakiegokolwiek wartości liczbowej na fakturze (np. kwoty netto).</p>	j.w.
------	--	--------------	---	------

			ii. Numer faktury - akceptacja propozycji korekty ma oznaczać wystawienie faktury korygującej w KSeF –jaki numer faktury otrzyma taka korekta.	
--	--	--	--	--

137.	Art. 1 pkt 13 (art. 106j ust. 5 i 6 VAT)	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic	<p>Możliwość wystawienia propozycji faktury korygującej przez nabywcę w KSEF (projektowany art. 106j ust. 5 i 6 ustawy o VAT).</p> <p>a) W naszej opinii, konstrukcja „propozycji faktury korygującej” nie będzie stanowiła interesującego rozwiązania dla większości podatników jeżeli wystawca ewentualnej korekty (a więc podatnik, który otrzyma te propozycję) nie będzie mógł ingerować w treść owej propozycji. Jeżeli jednak propozycja ta miałaby pozostać w nowelizacji rekomendujemy dodanie możliwości jej edycji a także zapisu zgodnie z którym, propozycja faktury korygującej stanie się e-fakturą korygującą z nadanym numer KSEF wraz z jej akceptacją przez wystawcę faktury pierwotnej.</p> <p>b) Ponadto w razie pozostawienia tej formuły - proponujemy rozszerzenie nowo dodanych przepisów o możliwość odrzucenia propozycji faktury korygującej przez sprzedawcę (a nie jedynie nadania jej statusu „niezaakceptowanej”). Z uzasadnienia Projektu wynika, iż „Propozycja korekty nie będzie wywoływała skutków prawnych dla wystawcy oraz nabywcy – nie byłaby wprowadzona do obrotu prawnego, do czasu oznaczenia numerem identyfikującym tę fakturę w KSeF. Taki dokument pozostaje w KSeF ze statusem „niezaakceptowana”. Po akceptacji sprzedawcy dokument ten uzyskuje numer identyfikujący fakturę korygującą w KSeF. Z chwilą nadania numeru KSeF identyfikującym wystawioną e-fakturę korygującą dokument ten staje się pełnoprawną e-fakturą korygującą” (s.25). Propozycja faktury korygującej pozostaje w KSEF ze statusem „niezaakceptowana” do czasu oznaczenia jej numerem identyfikującym w KSEF (tj. akceptacji przez sprzedawcę). Otrzymany przez nabywcę komunikat o odrzuceniu wystawionej propozycji faktury korygującej byłby jasnym</p>	j.w.
------	--	--	---	------

		<p>przekazem o braku jej akceptacji przez wystawcę faktury pierwotnej.</p> <p>c) Dodatkowo, jak zostało to zaznaczone na wstępie, proponujemy dodanie możliwości edytowania przez sprzedawcę otrzymanej propozycji faktury korygującej. Takie rozwiązanie pozwoliłoby na wyeliminowanie dodatkowych czynności związanych z procesem wystawienia ponownej propozycji faktury korygującej przez nabywcę w przypadku jej ewentualnego błędu. W szczególności zaś pozwoliłoby na nadanie tak akceptowanej korekcie numeru w systemie fakturowym/księgowym wystawcy.</p> <p>d) Można wyobrazić sobie sytuacje w których nabywcy będą dążyli do uzyskania od sprzedawcy faktury korygującej i w tym celu wystawiali projekty faktur korygujących bez uzgodnienia z nim lub choćby powiadomienia go o tym. Może to potencjalnie doprowadzić do przypadkowego lub niezamierzonego zaakceptowania projektu faktury korygującej, mimo iż nie będzie ona odzwierciedlała rzeczywistego przebiegu transakcji.</p> <p>e) Proponowane przez nas rozwiązania wprowadziłyby możliwość komunikowanie się między stronami transakcji za pomocą platformy KSEF, co usprawniłoby wymianę informacji i przebieg procesów gospodarczych w przedsiębiorstwach.</p> <p>f) Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proponujemy, aby w art. 106j dodany został ust. 7 w brzmieniu: „Propozycja faktury korygującej, o której mowa w ust. 5, jest oznaczana numerem identyfikującym tę propozycję w Krajowym Systemie e-Faktur z momentem jej akceptacji</p>	
--	--	--	--

			przez wystawcę faktury. Wystawca faktury może odrzucić propozycję faktury korygującej lub dokonać jej zmiany.”	
138.	Art. 1 pkt 13 (art. 106 j ust.5 i 6 VAT)	PKP S.A.	<p>Wnosimy o dodanie rozszerzenie wyjątku o którym mowa w przepisie o odesłanie do ust. 8-15.</p> <p>W świetle powyższego proponujemy następujące brzmienie przepisu:</p> <p>W przypadku faktury ustrukturyzowanej zawierającej pomyłki, z wyjątkiem pomyłek w zakresie danych określonych w art. 106e ust. 1 pkt 4, 8-15, nabywca towaru lub usługi korzystający z Krajowego Systemu e-Faktur może udostępnić w tym systemie wystawcy faktury propozycję faktury korygującej, w celu wystawienia tej faktury korygującej przez wystawcę faktury. Propozycja faktury korygującej jest oznaczana numerem identyfikującym tę propozycję w Krajowym Systemie e-Faktur.</p> <p>W projektowanych przepisach wskazano, iż rozwiązanie o którym mowa w projektowanym art. 106j ust. 5 i 6 dotyczy zarówno faktur korekt wartościowych jak i nie wartościowych. Z uwagi na fakt, iż rozwiązanie to ma zastąpić noty korygujące, zasadnym jest ograniczenie stosowania jedynie do korekt nie wartościowych - zgodnie z zakresem not korygujących. Co do zasady korekty nie wartościowe nie podlegają księgowaniu/ujęciu w systemach księgowych.</p> <p>Brak ograniczenia będzie skutkował koniecznością pobierania danych z KSeF do systemów finansowo-księgowych podatników oraz dostosowaniem zarówno samego systemu jak i interfejsu w tym zakresie, co może być bardzo kosztowne i pracochłonne.</p>	j.w.

139.	Art. 1 pkt 13 (art. 106j ust.5 VAT)	Amerykańska Izba Handlowa	<p><u>Propozycje faktur korygujących</u></p> <p>Na podstawie uzasadnienia do Projektu ustawy rozumiemy, że propozycja faktury korygującej będzie w istocie wersją roboczą gotowej faktury ustrukturyzowanej, która zostanie uznana za wystawioną przez sprzedawcę (wystawcę faktury pierwotnej) po jej akceptacji.</p> <p>W związku z tym oczekivalibyśmy potwierdzenia, że tworzenie propozycji faktur korygujących jest fakultatywne dla nabywcy, a także dostawca nie jest zobowiązany do przyjęcia, ani nawet rozpatrzenia otrzymanych propozycji. Ponadto uważamy, że możliwość rezygnacji z otrzymywania propozycji faktur korygujących byłaby przydatna dla podatników, których własny obieg fakturowania nie zintegrowałby się z tym mechanizmem.</p> <p>Na podstawie Projektu ustawy i uzasadnienia nie jest również jasne, w jaki sposób w praktyce będzie funkcjonował obieg propozycji faktur korygujących, szczególnie czy sprzedawca będzie mógł zmodyfikować lub odrzucić otrzymaną propozycję oraz czy będą wskazane ramy czasowe na takie działania jak również czy nabywca będzie uzyskiwał z systemu dodatkową informację o odrzuceniu propozycji lub jej akceptacji (pozwalające na połączenie propozycji z wystawioną fakturą korygującą) Naszym zdaniem możliwości te byłyby kluczowe dla użyteczności omawianego rozwiązania. W szczególności zwracamy uwagę, że klientowi trudno byłoby prawidłowo przypisać numer kolejny faktury do propozycji korekty.</p> <p>Będziemy wdzięczni za wyjaśnienie powyższych wątpliwości, a także za więcej szczegółów dotyczących przewidzianego rozwiązania, w tym niezbędnych specyfikacji technicznych tego procesu.</p> <p>Ponadto zwracamy się z pytaniem, czy Ministerstwo Finansów rozważyło rozwiązania skierowane do tych</p>	j.w.
------	---	--------------------------------------	--	------

		<p>odbiorców faktur, którzy nie są zobowiązani do korzystania z KSeF i otrzymują faktury strukturyzowane w inny uzgodniony sposób. Rozumiemy bowiem, że takie podmioty nie będą mogły tworzyć propozycji faktur korygujących.</p> <p><u>Korekty zbiorcze</u></p> <p>Zgodnie z art. 106j ust. 3 ustawy o VAT, jeżeli podatnik udziela rabatu lub upustu cenowego, może wystawić (jedną) fakturę korygującą za dostawy towarów lub świadczenie usług na rzecz jednego odbiorcy w danym okresie. W praktyce tzw. zbiorcze faktury korygujące mogą być wystawiane także w innych przypadkach, w tym korekt "in plus".</p> <p>W tym kontekście sugerujemy wyraźne określenie, że zbiorcza faktura korygująca może zostać wystawiona również w tych innych przypadkach. Ponadto warto rozważyć, czy nie należy zrezygnować z wymogu, zgodnie z którym przyznany rabat lub upust musi dotyczyć wszystkich dostaw w danym okresie. Naszym zdaniem wystarczy, że numery identyfikacyjne wszystkich faktur korygujących zostaną podane w ustrukturyzowanej fakturze korygującej.</p>	
--	--	--	--

140.	Art. 1 pkt 13 (art. 106j ust. 5 i 6 VAT)	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Zgodnie z projektowanymi przepisami nabywca towaru czy usługi, który korzysta z KSeF może udostępnić w tym systemie wystawcy propozycję faktury korygującej. Z uzasadnienia projektu wynika, że będzie to swoista „robocza wersja” faktycznej faktury ustrukturyzowanej, która zostanie uznana za wystawioną dopiero po akceptacji ze strony wystawcy pierwotnej faktury. Istnieje tu potrzeba dookreślenia, że tworzenie propozycji faktur korygujących jest fakultatywne dla nabywcy, a także że dostawca nie jest zobowiązany do przyjęcia, ani nawet rozpatrzenia otrzymanych propozycji. Aby narzędzie dotyczące proponowania formy faktury korygującej spełniało swoją funkcję, konieczne jest doprecyzowanie modelu obiegu propozycji faktur korygujących. Sama funkcjonalność oznacza znaczące modyfikacje względem założeń wymagań biznesowych i technicznych. Tworzy się tu nowy kierunek przesyłu danych przez KSeF, czyli wariant od nabywcy do wystawcy. Pojawia się konieczność zapewnienia funkcjonalności odebrania tych danych, zacytania do oprogramowania, akceptacji lub innej odpowiedzi zwrotnej do KSeF. Pojawiają się także liczne pytania takie jak to, czy sprzedawca będzie mógł zmodyfikować albo odrzucić otrzymaną wersję? Jakie ramy czasowe obejmować będą czas realizacji tego zadania? Czy nabywca będzie uzyskiwał z systemu dodatkową informację o odrzuceniu propozycji lub jej akceptacji (pozwalające na połączenie propozycji z wystawioną fakturą korygującą)? Doprecyzowania wymaga także kwestia, kiedy udostępniona propozycja faktury korygującej faktycznie staje się fakturą korygującą. Następuje to po jej zaakceptowaniu przez wystawcę, czy też wystawca musi wystawić samodzielnie fakturę korygującą o treści takiej, jak udostępniona mu propozycja? Wdrożenie rozwiązań przewidzianych dla faktur korygujących wymagać będzie wiele czasu i ogromnych nakładów pracy.	j.w.
------	--	--	--	------

			Jest bardzo mało prawdopodobne, żeby wraz z początkiem stycznia 2024 roku wszyscy podatnicy mogli wdrożyć konieczne procedury. Proponujemy zatem, żeby odłożyć w czasie wejście w życie proponowanego art. 106j ust. 5 i 6 o 12 miesięcy.	
--	--	--	---	--

141.	Art. 1 pkt 13 (art. 106j ust. 5 VAT)	Związek Banków Polskich	<p>Z założenia te rozwiązanie wydaje się być wygodne dla obu stron transakcji. Sektor bankowy rozumie, że celem regulacji było, aby wystawca w takiej sytuacji zaakceptował propozycję faktury korygującej i w ten sposób, jednym kliknięciem, wystawił fakturę korygującą. Pragnę jednak podkreślić, że sam proces akceptacji (lub odrzucenia) faktury korygującej nie jest wskazany w projekcie przepisów, a sama propozycja faktury korygującej ma mieć swój numer identyfikacyjny i ma być przechowywana w KSeF również z fakturami ustrukturyzowanymi.</p> <p>Ponadto powyższa propozycja, a także jej założenia, stanowią dotychczas nieznaną szerzej inicjatywę.</p> <p>Zbudowanie wskazanej funkcjonalności, szczególnie z perspektywy wystawcy faktury, który miałby obowiązek przyjąć propozycję faktury korygującej, oznacza bardzo duże modyfikacje do założeń wymagań biznesowych i technicznych. Pojawia się nowy kierunek przekazywania danych przez KSeF, czyli od nabywcy do wystawcy, a także konieczność zapewnienia funkcjonalności odebrania tych danych, zczytania do oprogramowania, akceptacji lub innej odpowiedzi zwrotnej do KSeF.</p> <p>Wdrożenie wskazanego rozwiązania wymagać będzie dużo czasu oraz nakładów finansowych. Jest mało prawdopodobne, żeby najwięksi podatnicy byli w stanie zdążyć z wdrożeniem wymaganych zmian systemowych w wyznaczonym ustawowo terminie.</p> <p>Postuluję zatem odłożenie w czasie wejście w życie proponowanego art. 106j ust. 5 i 6 o okres 12 miesięcy.</p> <p>Alternatywnie proponuję, żeby możliwość dla nabywcy do udostępnienia propozycji faktury korygującej – przynajmniej przez pierwsze 12 miesięcy obowiązywania przepisów – była zależna od akceptacji wystawcy faktury, tak aby nie zmuszać wystawcy faktury do obligatoryjnego</p>	j.w.
------	--	--	--	------

		<p>obsłużenia tego rodzaju udostępnionej mu faktury korygującej.</p> <p>Alternatywnie, zdaniem sektora bankowego, bardziej efektywnym rozwiązaniem byłoby pozostawienie procesu wystawiania faktur korygujących po stronie sprzedawcy, a nabywca miałby możliwość korygowania danych objętych notą korygującą zgodnie z dotychczasowym brzmieniem przepisów.</p> <p>Proponuję również doprecyzowanie, czy udostępniona propozycja faktury korygującej staje się fakturą korygującą po jej zaakceptowaniu przez wystawcę, czy też wystawca musi wystawić samodzielnie fakturę korygującą o treści takiej, jak udostępniona mu propozycja.</p>	
--	--	--	--

142.	Art. 1 pkt 13 (propozycja dodania w art. 106j ust. 1 pkt 6)	Związek Banków Polskich	<p>(propozycja dodania w art. 106j ust. 1 pkt 6)</p> <p>Chciałbym zwrócić uwagę na brak zarówno w Projekcie, jak i samej Ustawie o VAT przepisu, który umożliwiłby wystawienie faktury korygującej celem umożliwienia dopisania faktora jako nabywcy, w sytuacji, w której faktor nabywa fakturę już wystawioną w KSeF (bardzo częsta sytuacja na początku współpracy, w której faktor nabywa już istniejące faktury) lub chociażby wystawca faktury omyłkowo nie oznaczy w odpowiednim polu jej nabywcy.</p> <p>W innym przypadku brak jest regulacyjnych podstaw, które narzuciłyby na wystawcę faktury obowiązek oznaczania nabywcy faktury na fakturze. W mojej opinii taki obowiązek powinien wynikać z Ustawy. Wskazane byłoby także, by fakt cesji faktury był oznaczony w e-fakturze bardziej jednoznacznie, niż poprzez wykorzystanie sekcji podmiot trzeci.</p> <p>W przeciwnym razie, jeżeli faktor nie zostanie oznaczony, nie będzie miał dostępu do faktury w Krajowym Systemie eFaktur, celem sprawdzenia poprawności wszystkich wprowadzonych przez klienta danych do systemu faktoringowego, co może zapobiec wyłudzeniom. Należy mieć na uwadze, że faktoryzy wykupując wierzytelności ze względu na skalę wykupu - nawet do kilkuset lub kilku tysięcy faktur dziennie, nie dysponują tymi fakturami - wystawcy ich nie udostępniają, a dysponują jedynie metadanymi z faktur, wprowadzonymi przez klientów do systemu faktoringowego. Dostęp więc do KSeF a więc i obowiązek prawidłowego oznaczania faktorów w KSeFie jest kluczowy dla uniknięcia różnego rodzaju nadużyć.</p> <p>Z powyższych względów proponuję dodać do art. 106j ust. 1 ustawy o VAT pkt 6 w brzmieniu:</p> <p>Art. 106j [Faktura korygująca]</p> <p>1. W przypadku gdy po wystawieniu faktury:</p>	j.w. Kwestia dostępu do KSeF przez faktorów doprecyzowana w uzasadnieniu projektu.
------	---	--	---	---

		<p>1) podstawa opodatkowania lub kwota podatku wskazana w fakturze uległa zmianie, 2) (uchylony) 3) dokonano zwrotu podatnikowi towarów i opakowań, 4) dokonano zwrotu nabywcy całości lub części zapłaty, o której mowa w art. 106b ust. 1 pkt 4, 5) stwierdzono pomyłkę w jakiegokolwiek pozycji faktury 6) nabywca wierzytelności udokumentowanej fakturą nie został oznaczony w fakturze ustrukturyzowanej - podatnik wystawia fakturę korygującą.</p> <p>W tym miejscu pojawia się również pytanie o dostęp do faktur korygujących: czy oznaczenie nabywcy na fakturze ustrukturyzowanej spowoduje dostęp do faktury korygującej? Powyższe odnosi się również do sytuacji przewidzianej dodawanymi w Projekcie do art. 106j ust. 5 i 6 - dotyczących faktur korygujących, wystawianych przez nabywców towarów/usług w KSeF w postaci propozycji faktury korygującej. W takiej sytuacji, faktor nabywający faktury także powinien być poinformowany o wystawieniu przez odbiorcę towaru/usługi takiej faktury a już z pewnością o fakcie jej zaakceptowania przez wystawcę i dostępu do faktury korygującej. Zatem jeśli na fakturze faktor zostanie wskazany jako nabywca, niezbędnym jest umożliwienie mu również dostępu do faktury korygującej wystawionej w formie ustrukturyzowanej.</p>	
--	--	---	--

143.	Art. 1 pkt. 13 (art. 106j ust. 5 i 6 VAT)	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Krytycznie należy ocenić możliwość wystawiania faktur korygujących przez nabywców, w zakresie korekt danych dotyczących wielkości VAT. Zgodnie z przepisami i ugruntowaną praktyką to dostawca odpowiada za prawidłowe rozliczenie VAT należnego (w tym m.in. korekt in minus, gwarancji płatności w MPP), dostawca nadaje właściwe uprawnienia swym pracownikom do dokumentowania sprzedaży i to dostawca posiada systemy pozwalające na kontrolę zasadności, akceptacji i ciągłości wystawiania dokumentów sprzedażowych. Co więcej wdrożenie proponowanego rozwiązania będzie skutkować niejednorodnością praktyk w zakresie wystawiania faktur korygujących, co stwarzać będzie dodatkowe ryzyko nieprawidłowych (dublujących się) korekt.</p> <p>Stąd też wydaje się, że uprawnienie nabywców, w zakresie nowoprojektowanego przepisu, jest rozwiązaniem zbyt daleko idącym.</p>	j.w.
------	---	---	---	------

144.	Art. 1 pkt. 13 (ust. 2a w art. 106j VAT)	Poczta Polska	<p>Wątpliwości dotyczące projektowanego rozwiązania (nie znajdującego odpowiednika w obecnie obowiązujących przepisach) dotyczą w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • umieszczenia na takiej fakturze kolejnego numeru faktury stosowanego przez sprzedawcę – nabywca nie posiada wiedzy na temat numerów faktur stosowanych przez sprzedawcę i ich kolejności. Obowiązek umieszczenia takiego numeru nie został zniesiony. • zakresu danych, które mogą być umieszczane w takiej propozycji faktury korygującej - ustawa o VAT nie zawiera definicji pomyłki, a przepis wyłącza stosowanie tego rozwiązania jedynie w stosunku do NIP sprzedawcy. Zatem zakres danych, które mogą podlegać korekcie przez nabywcę jest w zasadzie nieograniczony. Należy zauważyć, iż obecnie instytucja noty korygującej, którą przedmiotowe rozwiązanie ma prawdopodobnie zastąpić, może być wykorzystywana w ograniczonym zakresie. <p>Mając na uwadze, że projektowane przepisy przewidują brak konieczności posiadania przez strony transakcji uzgodnień w zakresie np. udzielonego rabatu, może wystąpić sytuacja, gdy mechaniczne zaakceptowanie przez sprzedawcę (dostawcę) propozycji faktury korygującej będzie zawierać obniżenie ceny (które nie zostało uzgodnione ze sprzedawcą) doprowadzi de facto do zaakceptowania warunków innych niż wynikające np. z umowy pomiędzy stronami.</p> <p>Powyższe kwestie powodują, że wprowadzenie tego rozwiązania w obecnie zakładanym kształcie spowoduje konieczność zaangażowania znacznych zasobów ludzkich do weryfikacji „propozycji faktur korygujących” (co jak zakładam nie było celem ustawodawcy). Trudno jest bowiem zautomatyzować proces akceptacji (bądź odrzucania) propozycji faktur korygujących wystawionych przez nabywcę, w sytuacji, gdy zakres zmian jest tak</p>	j.w.
------	--	----------------------	---	------

			<p>szeroki. Nawet, gdyby automatyzacja taka była możliwa, wydaje się że jej koszt przekraczałby możliwości większości podmiotów (zakres zmian w systemach IT byłby bardzo szeroki i musiałyby obejmować całość procesu – od zamówienia/umowy po płatność).</p> <p>Problematyczne będzie także ustalenie sposobu pobierania takich propozycji faktur korygujących do systemów finansowo-księgowych i odpowiednie ich ujęcie w ewidencjach.</p> <p>Ponadto wskazać należy, iż sprzedawca może nie zgadzać się z treścią propozycji, a zatem powinna być możliwość jej odrzucenia, a tym samym odpowiedniego oznaczenia.</p> <p>Wydaje się także, że możliwość wystawiania przez nabywcę „propozycji faktury korygującej” powinna dotyczyć węższego zakresu przypadków.</p>	
--	--	--	---	--

145.	Art. 1 pkt 13 (art. 106j ust. 5 ustawy o VAT)	Rada Podatkowa Lewiatan	<p>Propozycja faktury korygującej.</p> <p>Na podstawie uzasadnienia do projektu ustawy rozumiemy, że propozycja faktury korygującej będzie w istocie wersją roboczą gotowej faktury ustrukturyzowanej, która zostanie uznana za wystawioną przez sprzedawcę (wystawcę faktury pierwotnej) po jej akceptacji. W związku z tym wymaga potwierdzenia, że tworzenie propozycji faktur korygujących jest fakultatywne dla nabywcy, a także dostawca nie jest zobowiązany do przyjęcia, ani nawet rozpatrzenia otrzymanych propozycji. Ponadto uważamy, że możliwość rezygnacji z otrzymywania propozycji faktur korygujących byłaby przydatna dla podatników, których własny obieg fakturowania nie zintegrowałby się z tym mechanizmem. Na podstawie projektu ustawy i uzasadnienia nie jest również jasne, w jaki sposób w praktyce będzie funkcjonował obieg propozycji faktur korygujących, szczególnie czy sprzedawca będzie mógł zmodyfikować lub odrzucić otrzymaną propozycję oraz czy będą wskazane ramy czasowe na takie działania jak również czy nabywca będzie uzyskiwał z systemu dodatkową informację o odrzuceniu propozycji lub jej akceptacji.</p> <p>Proponujemy zatem dodanie możliwości odrzucenia propozycji faktury korygującej przez sprzedawcę. Z uzasadnienia do projektu wynika, iż „propozycja korekty nie będzie wywoływała skutków prawnych dla wystawcy oraz nabywcy – nie byłaby wprowadzona do obrotu prawnego, do czasu oznaczenia numerem identyfikującym tę fakturę w KSeF. Taki dokument pozostaje w KSeF ze statusem „niezaakceptowana”. Po akceptacji sprzedawcy dokument ten uzyskuje numer identyfikujący fakturę korygującą w KSeF. Z chwilą nadania numeru KSeF identyfikującym wystawioną e-fakturę korygującą dokument ten staje się pełnoprawną e-fakturą korygującą”</p>	j.w.
------	---	--	---	------

		<p>(s.25). Propozycja faktury korygującej pozostaje w KSeF ze statusem „niezaakceptowana” do czasu oznaczenia jej numerem identyfikującym w KSEF (tj. akceptacji przez sprzedawcę). Otrzymany przez nabywcę komunikat o odrzuceniu wystawionej propozycji faktury korygującej byłby jasnym przekazem o braku jej akceptacji przez wystawcę faktury pierwotnej. Dodatkowo, proponujemy dodanie możliwości edytowania przez sprzedawcę otrzymanej propozycji faktury korygującej. Takie rozwiązanie pozwoliłoby na wyeliminowanie dodatkowych czynności związanych z procesem wystawienia ponownej propozycji faktury korygującej przez nabywcę w przypadku jej ewentualnego błędu. Należy założyć sytuacje w których nabywcy będą dążyli do uzyskania od sprzedawcy faktury korygującej i w tym celu wystawiali projekty faktur korygujących bez uzgodnienia z nim lub choćby powiadomienia go o tym. Może to potencjalnie doprowadzić do przypadkowego lub niezamierzonego zaakceptowania projektu faktury korygującej, mimo iż nie będzie ona odzwierciedlała rzeczywistego przebiegu transakcji. Proponowane rozwiązania wprowadziłyby możliwość komunikowania się między stronami transakcji za pomocą platformy KSeF, co usprawniłoby wymianę informacji i przebieg procesów gospodarczych w przedsiębiorstwach. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty proponujemy, aby w art. 106j dodany został ust. 7 w brzmieniu:</p> <p>„Propozycja faktury korygującej, o której mowa w ust. 5, jest oznaczana numerem identyfikującym tę propozycję w Krajowym Systemie e-Faktur z momentem jej akceptacji przez wystawcę faktury. Wystawca faktury może odrzucić propozycję faktury korygującej lub dokonać jej edycji.”</p>	
--	--	--	--

146.	Art. 1 pkt 13 lit a (art. 106j ust. 2 pkt 2a VAT)	PGE S.A.	<p>Obecny zapis nie jest precyzyjny. Nie zostało określone, jak w systemie będą rozróżniane korekty do faktury wystawionych w okresie przed obowiązku korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur. Podatnik nie będzie mógł wskazać numeru identyfikacji w odniesieniu do faktury pierwotnej. W obowiązującej konfiguracji/schemacie numer identyfikacji w Krajowym Systemie e-Faktur w odniesieniu do faktury pierwotnej jest polem obowiązkowym.</p>	<p>Zob. wyjaśnienia do uwagi nr 2 i nast. w zakresie faktur korygujących wystawianych po wprowadzeniu KSeF.</p>
------	---	----------	--	---

147.	Art. 1 pkt 13 lit b (art. 106j ust. 5 i 6 VAT)	PGE S.A.	<p>Obecny zapis nie jest precyzyjny. Nie zostało określone czy podatnik (wystawca faktury) będzie zobligowany do akceptacji lub odrzucenia propozycji korekty utworzonej przez nabywcę towaru lub usługi.</p> <p>Akceptacja przez podatnika zmiany do faktury proponowanej przez nabywcę towaru lub usługi powoduje konieczność uwzględnienia zmiany we własnym systemie finansowo-księgowym.</p> <p>Dodatkowo biorąc pod uwagę procesy reklamacyjne, które trwają przez określony czas, niezbędny do wyjaśnienia wątpliwości i zasadność podnoszonych przez klientów zarzutów, a także wynik takich reklamacji, które w większości okazują się bezzasadne, udostępnienie funkcjonalności umożliwiającej kontrahentom wprowadzanie propozycji dokumentów do KSEF jest według nas uprawnieniem nadmiarowym i wprowadzającym nie potrzebne utrudnienia, tym bardziej że odpowiedzialność za prawidłowe naliczenie podatku spoczywa na podatnikach.</p> <p><u>Propozycja zmiany</u></p> <p>Dodanie ust. 7 w brzmieniu: "7. wystawienie propozycji faktury korygującej, o której mowa w ust.5 wymaga akceptacji wystawcy faktury ustrukturyzowanej".</p>	JW. w poz. 128 – wycofanie zapisów z projektu.
148.	Art. 1 pkt 13 (art. 106j ust. 5 VAT)	PIKE KIGEiT PIIT	<p>Postulujemy o potwierdzenie w przepisach ustawy, że udostępnianie w KSeF „propozycji faktury korygującej” nie wywiera żadnych skutków prawnych po stronie sprzedawcy, do momentu jej zatwierdzenia.</p> <p>Jednocześnie, podatnik nie jest w żaden sposób związany przesłaną propozycją i może równolegle wystawić fakturę korygującą według własnego uznania.</p>	j.w.

149.	Art. 1 pkt 13 (art. 106j ust. 5 ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	Apelujemy o potwierdzenie, że tworzenie propozycji faktur korygujących jest fakultatywne dla nabywcy, a także dostawca nie jest zobowiązany do przyjęcia, ani nawet rozpatrzenia otrzymanych propozycji. Ponadto uważamy, że możliwość rezygnacji z otrzymywania propozycji faktur korygujących byłaby przydatna dla podatników, których własny obieg fakturowania nie zintegrowałby się z tym mechanizmem.	j.w.
150.	Art. 1 pkt 13 (art. 106j ust. 5 i 6 VAT)	Grant Thornton	Zauważamy, że w przypadku takich faktur korygujących nie ma możliwości nadania takiej fakturze numeru w systemie wystawiającego. Proponujemy, aby umożliwić nadanie takiej fakturze wewnętrznego numeru przez wystawcę faktury.	j.w.
151.	Art. 1 pkt 13 (art. 106j VAT)	Polski Związek Faktorów	<p>W opinii PZF, brakuje również w Projekcie czy samej Ustawie VAT przepisu, który umożliwiłby wystawienie faktury korygującej celem umożliwiania dopisania faktora jako nabywcy, w sytuacji, w której faktor nabywa fakturę już wystawioną w KSeF.</p> <p>Z powyższych względów proponujemy dodać do art. 106j ust. 1 ustawy o VAT pkt 6 w brzmieniu: Art. 106j [Faktura korygująca] 1. W przypadku gdy po wystawieniu faktury: 1) podstawa opodatkowania lub kwota podatku wskazana w fakturze uległa zmianie, 2) (uchylony) 3) dokonano zwrotu podatnikowi towarów i opakowań, 4) dokonano zwrotu nabywcy całości lub części zapłaty, o której mowa w art. 106b ust. 1 pkt 4, 5) stwierdzono pomyłkę w jakiegokolwiek pozycji faktury 6) nabywca wierzytelności udokumentowanej fakturą nie został oznaczony w fakturze ustrukturyzowanej - podatnik wystawia fakturę korygującą.</p>	J.w. w zakresie dostępu do KSeF przez faktorów.

152.	Art. 1 pkt 14 (art. 106k ust. 1 VAT)	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Przepis ten zawiera interesującą alternatywę dla obecnie funkcjonującej noty korygującej. Rozwiązanie to wydaje się być dobrym krokiem, nie mniej jednak propozycja korekty wystawianej i udostępnianej za pośrednictwem KSeF, wymagać może zmian systemowych związanych z „podmianą” danych sprzedawcy na dane kontrahenta. Ocena tego rozwiązania zależy od tego, jak ma w tym zakresie wyglądać schemat tego dokumentu.	j.w. w poz. 128 – likwidacja not korygujących w KSeF i poza KSeF.
153.	Art. 1 pkt 14 (art. 106k ust. 1 VAT)	Związek Banków Polskich	Celowym byłoby w obu przepisach po wyrażeniu „zawierającej” dodanie zapisu „w ocenie nabywcy”. Przedstawione w tych przepisach działania będą prawidłowe, nawet jeśli ostatecznie okaże się, że faktura nie zawierała pomyłki, lecz została mylnie zrozumiana.	j.w.
154.	Art. 1 pkt 16 (art. 106m VAT)	Samsung	Prosimy o dodanie w art. 106m ust. 1 również informacji o zapewnieniu pewności co do daty wystawienia faktury przez Krajowy System eFaktur.	Uwaga niezasadna, data wystawienia faktury w KSeF jest określona w ustawie o VAT i pozostaje aktualna.
155.	Art. 1 pkt 18 (art. 106na VAT)	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic	<u>Ustalenie terminu otrzymania faktury w przypadku faktur ustrukturyzowanych używanych poza systemem KSeF</u> a) Z brzmienia ustawy o VAT uwzględniającego zmiany proponowane w Projekcie, wynika że w przypadku faktur ustrukturyzowanych, które ze względu na fakt, iż nabywca nie jest zobowiązany do korzystania z KSeF mają być udostępniane nabywcy w sposób z nim uzgodniony (przypadki określone w projektowanym art. 106gb ust. 4 ustawy o VAT), datą otrzymania faktury, w dalszym ciągu pozostaje data przydzielenia fakturze numeru KSeF. b) W naszej ocenie zasadnym byłoby przyjęcie, że w przypadkach, gdy nabywca nie jest zobowiązany do korzystania z KSeF, czyli np. podmiot zagraniczny zarejestrowany jako podatnik VAT w Polsce ale nie posiadający tu siedziby ani stałego miejsca prowadzenia działalności, datą otrzymania faktury przez taki podmiot była data otrzymania przez niego faktury w uzgodnionej postaci w uzgodniony z dostawcą sposób. c) Wprowadzenie takiej regulacji jest szczególnie istotne z perspektywy faktur korygujących zmniejszających	Uwaga uwzględniona. Zob. jw. w zakresie doprecyzowania daty otrzymania faktury.

			<p>podstawę opodatkowania lub kwotę podatku wystawianych w postaci faktury ustrukturyzowanej, gdyż w takim przypadku nabywca jest zobowiązany do korekty podatku naliczonego w okresie, w którym otrzymał fakturę korygującą. Tym samym może się zdarzyć, że sprzedawca wystawi fakturę ustrukturyzowaną przykładowo 31 stycznia i tego samego dnia fakturze zostanie przydzielony numer KSeF natomiast obraz faktury w postaci pliku pdf (sposób uzgodniony z nabywcą) zostanie otrzymany przez nabywcę 15 lutego. W konsekwencji, zważywszy że na wizualizacji faktury jak w i samej fakturze nie ma informacji o dacie przydzielenia numeru KSeF (informacja ta jest widoczna wyłącznie na UPO lub w KSeF) nabywca może błędnie dokonać korekty w rozliczeniu za luty zamiast za styczeń i narazić się na negatywne konsekwencje (zaległość podatkowa, odsetki).</p> <p>d) Uwzględniając powyższe, celem uporządkowania i doprecyzowania kwestii przesyłania faktur, niezwykle istotnej z punktu widzenia ustalenia procesów obiegu dokumentów, proponujemy uzupełnienie art. 106na ustawy o VAT poprzez modyfikację ust. 3 i dodanie ust. 4 i nadanie tym przepisom następującej treści:</p> <p>„art. 106na</p> <p>ust. 3 Faktura ustrukturyzowana jest uznana za otrzymaną przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur w dniu przydzielenia w tym systemie numeru identyfikującego tę fakturę, z zastrzeżeniem ust. 4.</p> <p>ust. 4 W przypadkach określonych w art. 106gb ust. 4 ustawy o VAT faktura ustrukturyzowana jest uznana za otrzymaną z chwilą otrzymania przez odbiorcę tej faktury w postaci uzgodnionej z wystawcą. Przepisy art. 106gc ust. 1 – 3 stosuje się odpowiednio.”</p>	
--	--	--	---	--

156.	Art. 1 pkt 18 (art. 106na ust. 1 VAT)	PKP S.A.	<p><u>Proponujemy uchylenie wskazanej jednostki redakcyjnej art. 106na ust. 1 VAT</u></p> <p>Zarówno w obecnie projektowanych zmianach, jak też w dotychczasowych przepisach ustawodawca wielokrotnie odwołuje się do daty wystawienia faktury np.</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 29a ust.13 obniżenie podstawy opodatkowania lub - art. 106nf ust.4 fakturę korygującą można wystawić do faktury, która była wystawiona w okresie awarii KSeF, dopiero po nadaniu przez system tej fakturze numeru identyfikującego te fakturę w KSeF, - art. 106i – wcześniejsze wystawienie faktury. <p>Przyjęcie iż datą wystawienia faktury będzie data przesłania jej do KSeF skutkuje dualizmem w postaci wskazywania tej daty na fakturze z jednej strony przez wystawcę (obowiązek techniczny – pole obowiązkowe) a z drugiej strony poprzez oznaczanie dokumentu ponownie przez KSeF.</p> <p>Powyższe może również prowadzić do rozbieżności w liczeniu dat płatności, w przypadku uzależnienia daty płatności od daty wystawienia faktury. Tak jak powyżej wskazano o datę wystawienia opiera się szereg rozwiązań KSeF, co może doprowadzić do pojawienia się szeregu wątpliwości zarówno w obszarze finansowym jak i podatkowym (data obowiązku podatkowego np. dla usług najmu/ dzierżawy data obowiązku opiera się od datę wystawienia faktury).</p> <p>Biorąc pod uwagę kary wprowadzane w projektowanym art. 106nh ust. 1 ustawy o VAT za niedopełnienie obowiązków wprowadzonych w nowelizowanej ustawie, przyjęcie rozwiązania dotyczącego domniemania daty wystawienia faktury jako daty przesłania faktury do KSeF może doprowadzić do masowego karania podatników w przypadku gdy z uwagi na przebieg procesów biznesowych, specyfikę używanych systemów finansowo-księgowych oraz struktur KSeF nie będą mogli sprostać</p>	j.w. w poz. 154.
------	---	----------	--	------------------

			<p>oczekiwaniom organów podatkowych lub wymogom wskazanym w projektowanych przepisach.</p> <p>Analogiczny dualizm powstanie w przypadku uzależnienia daty płatności od daty wystawienia faktury, w zakresie dotyczącym tego jaka data zostanie przyjęta jako ta od której będzie liczony termin tj. czy datą tą będzie data widniejąca na fakturze w polu data wystawienia czy data przesłania do KSeF.</p> <p>Ma to wpływ na relacje cywilnoprawne pomiędzy kontrahentami w tym prawo do naliczenia odsetek w przypadku nieterminowej płatności, dokonywania potrąceń itd.</p> <p>Data płatności jest generowana przed wysłaniem faktury do KSeF, a więc w przypadku różnic w dacie wystawienia pomiędzy systemem podatnika a KSeF konieczne byłoby wystawianie prawdopodobnie faktur korygujących, co wiąże się z koniecznością ponoszenia kosztów na obsługę i zmianę rozwiązań w systemach finansowo-księgowych.</p> <p>Data przesłania faktury do KSeF mogłaby być umieszczana w odrębnym polu, jeżeli jest konieczna do analiz dokonywanych przez organy skarbowe, natomiast nie powinna być traktowana jako data wystawienia dokumentu.</p>	
157.	Art. 1 pkt 18 (art. 106na VAT)	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<p>Pewne ryzyka wiążą się także z datą wystawienia ustrukturyzowanej faktury. Z uzasadnienia ustawy i przepisów samego projektu nie wynika także jednoznacznie, którą datą będzie data otrzymania faktury przez nabywcę. Jeśli będzie to data nadania numeru KSeF, to wówczas będzie to oznaczało, że nabywca nie będzie mógł ująć faktury dla celów VAT do momentu przywrócenia funkcjonowania KSeF i wprowadzenia faktury do KSeF przez wystawcę. Trudnym do określenia będzie także czas trwania awarii KSeF, co może sprawić, że prawo do odliczenia VAT naliczonego u nabywcy będzie zależne od czynników zewnętrznych, co może naruszać zasadę neutralności VAT.</p>	Uwaga uwzględniona, j.w. w zakresie doprecyzowania daty otrzymania faktury.

			<p>Rozbieżności pomiędzy datami wystawienia faktury mogą pojawić się choćby w sytuacji, w której podatnik wystawi fakturę niezgodnie ze schemą, ale także na przykład wówczas, gdy nastąpi awaria KSeF, podatnik straci połączenie z internetem czy choćby w prozaicznej sytuacji zbyt wolnego przyjmowania faktur przez KSeF. Problemy implikowane tu przez rozbieżności względem daty wystawienia faktury mogą spowodować wykazywanie faktur z nieprawidłowym okresem rozliczeniowym, obejmujących nieaktualne kursy walut czy wreszcie zawierających niespójność danych w pliku JPK_V7M. W tym miejscu postulujemy przyjęcie daty wystawienia faktury jako wskazanej przez podatnika w odniesieniu do jego danych systemowych, a zatem aby datą otrzymania faktury wystawionej w trakcie trwania awarii systemu KSeF, była data jej faktycznego otrzymania poza KSeF.</p>	
158.	Art. 1 pkt 18 (art. 106na ust. 1 VAT)	Poczta Polska	<p>Czy należy zatem rozumieć, że planuje się w przypadku faktur wysłanych po awarii KSeF (a wystawionych faktycznie podczas jej trwania), za datę wystawienia uznawać datę wskazaną przez podatnika jako datę wystawienia (w strukturze faktury: pole P1), a nie – zgodnie z ogólną zasadą – datę jej przesłania do KSeF? Kwestia ta nie została jednakże odpowiednio uregulowana w projektowanych przepisach.</p> <p>Ponadto należą zadać następujące pytania w związku z „okresem awarii”:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy okres awarii będzie rozpoznawany z dokładnością do dokładnej godziny/minuty, czy z dokładnością do dnia awarii? Jeżeli w ostatnim dniu awarii skończy się ona o godz. np. 10:00, to czy data dla wszystkich faktur z tego dnia w polu P1 będzie rozpoznawana jako data wystawienia pod warunkiem przesłania faktury w terminie 7 dni do KSEF? • czy faktura przesłana do KSeF w związku z awarią w terminie do 7 dni od dnia zakończenia awarii będzie w 	<p>Uwaga uwzględniona j.w. Szczegóły w zakresie rozwiązań technologicznych i biznesowych docelowego KSeF zostaną przedstawione poza projektem ustawy.</p>

			systemie KSeF miała znacznik pozwalający np. zidentyfikować służbom księgowym czy odbiorcy faktury, iż ma do czynienia z fakturą wystawioną w okresie awarii?	
159.	Art. 1 pkt 18 (art. 106na ust. 1 i 3 ustawy o VAT)	Rada Podatkowa Lewiatan	<p>Data wystawienia faktury ustrukturyzowanej.</p> <p>W praktyce mogą pojawić się rozbieżności pomiędzy datą wystawienia faktury powszechnie uznawaną w systemach finansowo-księgowych za datę wystawienia. Mogą one wynikać z winy podatnika tj. niezgodność ze schemą prowadząca do odrzucenia faktury po stronie systemu tj. awaria KSeF lub z przyczyn czysto technicznych np. brak połączenia z internetem/prędkość działania i przyjmowania faktur przez KSeF. Rozbieżności te mogą powodować niespójności dotyczące momentu powstania obowiązku podatkowego z faktur, ewentualnie prowadzić do wykazywania faktur w nieprawidłowym okresie rozliczeniowym, stosowania nieprawidłowych kursów walut w przypadku kwot w walucie obcej, a także powodować niespójności dotyczące danych, które należy zawrzeć w pliku JPK_V7M.</p> <p>Uważamy, że przyjęcie daty wystawienia faktury innej niż data wskazana przez podatnika na podstawie jego danych systemowych jest nieuzasadniona. Takie podejście może skutkować koniecznością zmiany danych wskazanych na takiej fakturze przed jej ponownym przetworzeniem np. konieczność dostosowania danych w zależności od daty wystawienia, w tym daty obowiązku podatkowego, kursu waluty, kwoty faktury, co potencjalnie może również modyfikować okres rozliczeniowy faktury, powodując konieczność wystawiania istotnej ilości korekt utrudniając proces fakturowania podatnikom, dodatkowo mnożąc ilość dokumentów przetwarzanych przez KSeF co może mieć przełożenie na tempo jego działania.</p> <p>Implementacja techniczna Krajowego Systemu e-Faktur powinna co najmniej gwarantować, że wszystkie faktury będą uznawane za wystawione w dniu, w którym rozpoczęto</p>	<p>Uznanie daty z pola P1 za datę wystawienia faktury ustrukturyzowanej – niezasadne i obciążone wieloma ryzykami. Uwaga uwzględniona w inny sposób. W przypadku niedostępności systemu po stronie podatnika – w projekcie przewidziano możliwości wystawiania faktur w trybie offline i przesyłania ich do KSeF w terminie jednego dnia roboczego od daty wystawienia, regulacje analogiczne jak dla faktur wystawianych w okresie awarii.</p>

			<p>ich przesyłanie do KSeF, niezależnie od wszelkich potencjalnych opóźnień w ich pełnym przesłaniu.</p> <p>W przypadku, gdy z winy systemu data wpływu dokumentu do KSeF stanowiąca datę wystawienia faktury byłaby rozpoznawana z opóźnieniem, podatnik powinien być prawnie chroniony przed niekorzystnymi konsekwencjami podatkowymi.</p> <p>W celu wyeliminowania powyższych problemów proponujemy wprowadzenie rozwiązania, w ramach którego za datę wystawienia faktury uznawana byłaby data P_1 tj. data wskazywana przez podatnika przy wystawianiu faktury.</p>	
160.	Art. 1 pkt 18 (art. 106na VAT)	PIKE KIGEiT PIIT	<p>Proponujemy modyfikację regulacji art. 106na, w taki sposób, aby datą wystawienia faktury (pole P_1 schematu faktury ustrukturyzowanej) pozostała data faktycznego jej sporządzenia przez przedsiębiorcę w systemie księgowym.</p> <p>Jak wynika z uzasadnienia do projektu, w przypadku awarii KSeF: [...] wypełnienie przez podatnika pola P1 „data wystawienia” we wzorze faktury będzie uznane za wystawienie faktury w dacie wskazanej przez podatnika w tym polu.” Takie rozwiązanie jest zatem technicznie możliwe, a jego przyjęcie pozwoliłoby na uniknięcie problemów, o których mowa powyżej oraz ograniczenie (i tak znacznych) kosztów dostosowania systemów księgowych do proponowanych rozwiązań.</p>	j.w.
161.	Art. 1 pkt 18 (art. 106na ust. 1 i 2 ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	<p>Proponujemy rozwiązanie, w którym datą wystawienia faktury KSeF będzie data nadana w momencie jej wystawienia przez system fakturujący sprzedawcy (pole P_1 schematu faktury ustrukturyzowanej). Data ta powinna być datą, która wyznacza: datę powstania obowiązku podatkowego dla transakcji wymienionych w art. 19a ust. 5 pkt 4 ustawy o podatku VAT, zasady przeliczania podstawy opodatkowania w fakturach walutowych oraz termin płatności faktury - niezależnie od daty skutecznego przesłania faktury do KSeF.</p>	j.w.

			Alternatywnie proponujemy wprowadzenie regulacji, które pozwolą stosować datę wystawienia faktury KSeF nadaną w momencie jej sporządzenia przez system fakturujący sprzedawcy (pole P_1 schematu faktury ustrukturyzowanej) jako datę wystawienia faktury dla wszystkich faktur występujących w obrocie, niezależnie od daty skutecznego przesłania faktury do KSeF.	
162.	Art. 1 pkt 20 (art. 106nd VAT)	Ewa Płudowska	Identyfikator zbiorczy (art. 106nd) dla co najmniej dwóch faktur wystawionych dla tego samego odbiorcy. W zamyśle ma służyć do celów płatności, jednakże ze względu na specyfikę systemów księgowych, czy te numery nie powinny być unikalne dla każdej faktury?	Pytanie nie ma charakteru uwag do projektu. Uzupełniono uzasadnienie.
163.	Art. 1 pkt 20 (art. 106nd ust. 2 pkt 8a VAT)	Asseco Business Solutions S.A.	W dodawanym pkt 8a w art. 106nd ust. 2 określa się nową funkcjonalność KSeF. System ten będzie przydzielał identyfikator zbiorczy dla co najmniej dwóch faktur wystawionych dla jednego odbiorcy. Jakie mogą być zastosowania tego numeru zbiorczego (poza przykładem płatności, podanym w uzasadnieniu)? Prosimy o opis, w jaki sposób będzie się odbywało nadawanie identyfikatora: - czy to podatnik będzie wnioskował o nadanie identyfikatora zbiorczego dla listy e-faktur, np. przed dokonaniem płatności? - czy też KSeF będzie automatycznie grupował e-faktury bez wniosku wystawcy? Jeśli tak, to wg jakich kryteriów? Jaki odstęp czasu może dzielić dwie faktury wysłane do KSeF, aby dostały ten sam numer zbiorczy? Czy numer zbiorczy będzie osobnym komunikatem, wysyłanym do wystawcy faktur i nabywcy? Jeżeli tak, to jak często będzie on wysyłany?	Pytania nie mają charakteru uwag do projektu. Uzupełniono uzasadnienie.
164.	Art. 1 pkt 20 (art. 106nd ust. 2 pkt 8a VAT Zbiorczy identyfikator)	ZIPSEE Cyfrowa Polska	Projektowanym przepisem art. 106nd w ust. 2 pkt 8a, Projekt ustawa wprowadza nową funkcjonalność KSeF w postaci zbiorczego identyfikatora przypisywanego dla co najmniej dwóch faktur wystawionych na tego samego odbiorcę. Rozumiemy, że indywidualne numery faktur	Pytania nie mają charakteru uwag do projektu. Uzasadnienie do uzupełnienia

	KSeF dla dwóch lub więcej faktur)		będą nadal przypisywane w celu ułatwienia identyfikacji poszczególnych faktur, a identyfikator zbiorczy będzie mógł zostać wygenerowany dla wybranych faktur otrzymanych od jednego dostawcy. Będziemy wdzięczni za dalsze informacje dotyczące sposobu generowania zidentyfikowanego wspólnego, jakie są jego cechy i jak można go uzyskać podczas procesu płatności faktury. Czy wprowadzenie zbiorczego identyfikatora oznacza, że konieczne będzie dodatkowe odpytywanie systemu przez odbiorcę faktur o zbiorczy identyfikator poprzez podanie numerów poszczególnych faktur w celu dokonania za nie płatności?.	
165.	Art. 1 pkt 20 (art. 106nd ust. 2 pkt 8a VAT)	Amerykańska Izba Handlowa	<p><u>Zbiorczy identyfikator KSeF dla dwóch lub więcej faktur</u></p> <p>Projektowanym przepisem art. 106nd w ust. 2 pkt 8a, Projekt ustawa wprowadza nową funkcjonalność KSeF w postaci zbiorczego identyfikatora przypisywanego dla co najmniej dwóch faktur wystawionych na tego samego odbiorcę. Rozumiemy, że indywidualne numery faktur będą nadal przypisywane w celu ułatwienia identyfikacji poszczególnych faktur, a identyfikator zbiorczy będzie mógł zostać wygenerowany dla wybranych faktur otrzymanych od jednego dostawcy. Będziemy wdzięczni za dalsze informacje dotyczące sposobu generowania zidentyfikowanego wspólnego, jakie są jego cechy i jak można go uzyskać podczas procesu płatności faktury. Czy wprowadzenie zbiorczego identyfikatora oznacza, że konieczne będzie dodatkowe odpytywanie systemu przez odbiorcę faktur o zbiorczy identyfikator poprzez podanie numerów poszczególnych faktur w celu dokonania za nie płatności ?</p>	j.w.
166.	Art. 1 pkt 20 (art. 106nd ust. 2 pkt 8a ustawy o VAT)		Apelujemy o doprecyzowanie w przepisach Projektu, że stosowanie funkcjonalności - wprowadzenie zbiorczego identyfikatora, nie będzie rozwiązaniem obligatoryjnym dla podatników wystawiających faktury i apelujemy o	Uzupełniono uzasadnienie. Szczegóły identyfikatora zbiorczego zostaną przedstawione w zakresie projektu rozporządzenia ws. KSeF.

			przedstawienie szczegółów tego rozwiązania w przepisach, w szczególności, w oparciu o jakie kryteria faktury wystawiane dla jednego odbiorcy będą grupowane w celu przyznania im jednego identyfikatora zbiorczego.	
167.	Art. 1 pkt 20 projektu	Asseco Business Solutions S.A.	W art. 1 pkt 20 projektu ustawy o VAT wprowadza się mechanizm oznaczania faktur „scamowych”. W jaki sposób będzie to obsługiwane w API? Czy są już robocze specyfikacje API?	Pytania nie mają charakteru uwag do projektu. Uzupełniono uzasadnienie. Szczegóły biznesowe i techniczne docelowego KSeF zostaną przedstawione poza projektem ustawy.
168.	Art. 1 pkt 20 (art. 106nd VAT) Identyfikator zbiorczy	Federacja Przedsiębiorców Polskich	„Art. 106nd ust. 2. 8a) przydzielania identyfikatora zbiorczego dla co najmniej dwóch faktur wystawianych przez podatnika dla jednego odbiorcy;” Z uzasadnienia projektu Ustawy wynika, że ten przepis wprowadza nową funkcjonalność KSeF. KSeF będzie przydzielał identyfikator zbiorczy dla co najmniej dwóch faktur wystawionych dla jednego odbiorcy. Prosimy o doprecyzowanie w przepisach Ustawy, że stosowanie tej funkcjonalności nie będzie rozwiązaniem obligatoryjnym dla podatników wystawiających faktury i prosimy o przedstawienie szczegółów tego rozwiązania w przepisach, w szczególności, w oparciu o jakie kryteria faktury wystawiane dla jednego odbiorcy będą grupowane w celu przyznania im jednego identyfikatora zbiorczego. Prosimy o wyjaśnienie czy identyfikator zbiorczy ma zastąpić numery identyfikacyjne faktur nadawane w KSeF. Prosimy o zapewnienie, że ideą przepisu nie jest narzucenie dla jednej faktury dwóch kodów identyfikatora dla pojedynczej faktury i identyfikatora zbiorczego. Prosimy o publikację przepisów do końca stycznia 2023.	Pytania nie mają charakteru uwag do projektu. j.w.
169.	Art 1 pkt 20 (art. 106nd ust. 2 i 3 VAT) –	Volvo Polska	Ta funkcjonalność wymaga wyjaśnienia – może utrudnić automatyczne procesy księgowania faktur/rozliczenia płatności dostosowane do indywidualnego identyfikatora	Pytania nie mają charakteru uwag do projektu. j.w.

	identyfikator zbiorczy		danej faktury. Czy to będzie dodatkowy numer poza numerem identyfikującym KseF przydzielonym do każdej faktury? Czy będzie możliwość wyboru oznaczania płatności identyfikatorem zbiorczym lub numerami indywidualnymi KseF poszczególnych faktur?	
170.	Art. 1 pkt 20 (art. 106nd ust. 2 VAT)	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Dookreślenia wymaga również kwestia zbiorczego identyfikatora przypisywanego w KSeF grupie dwóch lub więcej faktur wystawionych na tego samego odbiorcę. Czy w tej sytuacji nadal nadawane będą indywidualne numery faktur? Czy wykorzystanie zbiorczego identyfikatora oznacza, że zachodzić będzie konieczność dodatkowego odpytywania systemu przez odbiorcę faktur o zbiorczy identyfikator poprzez podanie numerów poszczególnych faktur w celu dokonania za nie płatności? Posługiwanie się identyfikatorem zbiorczym to bezsprzecznie rozwiązanie wygodne, niemniej bardzo istotne jest, żeby każda z faktur wysłanych „paczką” do KSeF uzyskała swój własny numer identyfikacyjny. W tym kontekście postulujemy uzupełnienie uzasadnienia w tym zakresie, tak żeby jednoznacznie wynikało to z projektu ustawy.	Pytania nie mają charakteru uwag do projektu. j.w.
171.	Art. 1 pkt 20 (art. 106nd ust. 2 i 3 VAT)	Związek Banków Polskich	W Projekcie mowa jest o identyfikatorze zbiorczym, jeżeli płatność ma być dokonywana za kilka faktur. Zwracam uwagę, że identyfikator zbiorczy powinien być dodatkowym oznaczeniem poza numerami KSeF, a jego powstanie tj. przydzielenie dla co najmniej dwóch faktur wystawionych dla jego odbiorcy powinno umożliwiać wybór faktur, które mają nim być objęte. Zdarza się bowiem dość często, że faktorzy nabywają tylko wybrane faktury wobec danego odbiorcy usług/towarów (tzw. finansowanie na żądanie). Jeżeli więc system przydzieli identyfikator zbiorczy np. do wszystkich faktur z danego okresu wobec odbiorcy towaru/usługi, a część z tych faktur będzie objęta	Pytania nie mają charakteru uwag do projektu. j.w.

			<p>cesją na faktora, to pojawi się problem przy płatnościach ponieważ za część zostanie dokonana zapłata do wystawcy faktury, a za część do faktora. W obu przypadkach, czy to płatności do wystawcy faktury, czy faktora, wystawca faktur powinien mieć możliwość wyboru grupowania faktur w dany identyfikator zbiorczy, a przynajmniej grupowanie nie powinno odbywać się automatycznie bez możliwości ingerencji w wybór.</p> <p>W tym miejscu też pojawia się pytanie, czy faktor będzie miał dostęp do numeru identyfikatora zbiorczego. Chciałbym podkreślić, że dostęp ten jest konieczny celem prawidłowego rozliczenia i zidentyfikowania płatności od odbiorcy, za nabyte przez niego wierzytelności.</p> <p>Argumentacja przemawiająca za udostępnienie faktorowi numeru identyfikatora zbiorczego jest tożsama, jak w przypadku konieczności oznaczenia nabywcy faktury. Zatem niezbędnym jest, żeby takie udostępnienie po odpowiednim odznaczeniu faktora nastąpiło.</p>	
172.	Art. 1 pkt 20 projektu (art. 106nd ust. 2 pkt 8a VAT)	Związek Banków Polskich	<p>Jak zakładam chodzi o to, że w momencie przesłania paczki faktur dla tego samego nabywcy, KSeF przydzieli dla tej paczki faktur jeden identyfikator zbiorczy. Rozwiązanie te jest słuszne, pozwoli na posługiwanie się jednym numerem, w miejsce wielu numerów pojedynczych faktur.</p> <p>Niemniej postuluję doprecyzowanie powyższego przepisu poprzez wskazanie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> chodzi o przesłanie co najmniej dwóch faktur do KSeF w jednym momencie, czyli przesłanie paczki faktur dla jednego nabywcy, a nie przesyłanie pojedynczych faktur np. codziennie; <input type="checkbox"/> przydzielenie identyfikatora zbiorczego dla co najmniej dwóch faktur nie oznacza, że nie zostanie przydzielony numer identyfikujący dla każdej jednej z przesyłanych faktur. 	Pytania nie mają charakteru uwag do projektu. j.w.

			<p>Posługiwanie się identyfikatorem zbiorczym może być wygodne, niemniej bardzo istotne jest, żeby każda z faktur wysłanych paczką do KSeF uzyskała swój własny numer identyfikacyjny. Jeśli takie jest założenie funkcjonowania systemu, to postuluję uzupełnienie Uzasadnienia w tym zakresie, tak żeby jednoznacznie wynikało to z Projektu ustawy.</p> <p>w art. 106nd ust. 2 pkt 8a) otrzymuje brzmienie: „8a) przydzielania identyfikatora zbiorczego dla co najmniej dwóch faktur wystawianych przez podatnika dla jednego odbiorcy. Przydzielenie identyfikatora zbiorczego następuje po zatwierdzeniu przydzielenia przez podatnika, a podatnik może dokonać wyboru faktur przydzielonych identyfikatorem zbiorczym wystawionych dla jednego odbiorcy;</p>	
173.	Art. 1 pkt. 20) lit. a (art. 106nd ust. 2 pkt. 8a VAT)	Poczta Polska	<p>Niejasny jest proponowany nowy punkt 8a w art. 106nd ust. 2, stanowiący, iż system KSeF będzie przydzielał „identyfikator zbiorczy” dla co najmniej dwóch faktur wystawianych przez podatnika dla jednego odbiorcy. Wątpliwości dotyczą, w szczególności, następujących kwestii:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy identyfikator zbiorczy miałby zastąpić w takim przypadku identyfikator „indywidualny”, o którym mowa w punkcie 8), czy też w omawianym przypadku faktura miałaby nadane dwa identyfikatory: indywidualny i zbiorczy; • w jakim okresie system KSeF będzie badał, czy przez sprzedawcę została wystawiona więcej niż jedna faktura dla jednego odbiorcy: o czy proponowany przepis dotyczy faktur wystawionych dla tego samego odbiorcy w jednym dniu – faktury mogą być przesłane do KSeF w następujący sposób: 	Pytania nie mają charakteru uwag do projektu. j.w.

			<ul style="list-style-type: none"> ▪ podczas jednej wysyłki wszystkie faktury wystawione w danym dniu ▪ albo mogą być wysyłane pojedynczo – w różnych momentach dnia przez różnych użytkowników, <ul style="list-style-type: none"> • albo mogą być wysyłane partiami, w każdej partii jedna lub kilka faktur dla tego samego odbiorcy, • czy przesłanych do KSeF w tej samej „paczce” faktur” w danym dniu, • czy może w innym okresie, jakim (w takim przypadku trzeba byłoby oczekiwać kilka dni / cały miesiąc na nadanie fakturze numeru identyfikacyjnego, a tym samym – na jej wprowadzenie do obrotu prawnego i otrzymanie przez nabywcę (zakładając, że fakturze będzie nadawany tylko jeden numer identyfikacyjny KSeF, w tym przypadku – identyfikator zbiorczy)); • jeżeli faktura miałaby mieć wyłącznie „identyfikator zbiorczy”, to utracony zostanie charakter unikatowości numeru KSeF, umożliwiający jednoznaczne wskazanie konkretnej, jednej faktury, co ma znaczenie m.in. podczas wskazywania numerów faktur KSeF w fakturach zaliczkowych bądź w fakturach korygujących. 	
174.	Art. 1 pkt 20 lit. a (art. 106nd ust. 2 pkt 8a – 8c VAT)	PGE S.A.	<p>Obecny zapis nie precyzuje, czy identyfikator zbiorczy można rozumieć jako:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. numer identyfikacji w Krajowym Systemie e-Faktur, czyli ten sam identyfikator dla więcej niż jednej faktury; 2. identyfikator sesji (paczki), w której do jednego nabywcy towaru i usługi zostały przesłane więcej niż jedna faktura; 3. nowa cecha równoległe występująca z numerem identyfikacji w Krajowym Systemie e-Faktur <p>Czy uzyskanie identyfikatora zbiorczego będzie wymagało jakiejś aktywności po stronie nabywcy?</p>	Pytania nie mają charakteru uwag do projektu. j.w.

175.	art. 1 pkt 20 (art. 106nd ust. 2 pkt 8a–8c VAT)	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Zmiany na tym etapie ingerują w opracowane do tej pory schematy w istotny sposób i wymagają na nowo przepracowania powstałych już rozwiązań. Pojawia się kolejny numer identyfikujący, tym razem faktury ustrukturyzowane w sposób zbiorczy, co powoduje, że i tak mocno rozbudowane systemy FK będą musiały być jeszcze rozbudowane o kolejny numer. Pytanie czemu ma to służyć i czy nie wystarczy numer identyfikujący pojedynczą fakturę, który jak rozumiemy będzie potrzebny niezależnie od numeru identyfikacyjnego zbiorczego.	Pytania nie mają charakteru uwag do projektu. j.w.
176.	Art. 1 pkt 20 (art. 106nd ust. 2 pkt 8a VAT)	PIKE KIGEiT PIIT	Uwagi: W naszej ocenie, opiniowany przepis nie reguluje w sposób wyczerpujący kwestii związanych z identyfikatorem zbiorczym. Postulat: Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie w przepisach ustawy lub przepisach wykonawczych: 1. Momentu przydzielenia fakturom identyfikatora zbiorczego oraz sposobu wyboru faktur do objęcia identyfikatorem zbiorczym, 2. Czy identyfikator będzie dodatkowym, obligatoryjnym elementem faktury ustrukturyzowanej, niezależnym od indywidualnego numeru KSeF? Jednocześnie prosimy o dodanie przepisu rangi, który dopuszczałby możliwość przesyłania do KSeF co najmniej dwóch faktur wystawionych na różnych nabywców w postaci paczki faktur.	Pytania nie mają charakteru uwag do projektu. j.w.
177.	Art. 1 pkt 20 (art. 106nd ust. 2 i 3 VAT)	Polski Związek Faktorów	Identyfikator zbiorczy powinien być dodatkowym oznaczeniem poza numerami KSeF, a jego powstanie tj. przydzielenie dla co najmniej dwóch faktur wystawionych dla jego odbiorcy powinno umożliwiać wybór faktur, które mają nim być objęte. Zdarza się bowiem dość często, że	Uwaga powielona poz. 172

		<p>faktorzy nabywają tylko wybrane faktury wobec danego odbiorcy usług/towarów (tzw. finansowanie na żądanie). Jeżeli więc system przydzieli identyfikator zbiorczy np. do wszystkich faktur z danego okresu wobec odbiorcy towaru/usługi, a część z tych faktur będzie objęta cesją na faktora, to pojawi się problem przy płatnościach ponieważ za część zostanie dokonana zapłata do wystawcy faktury, a za część do faktora. W obu przypadkach czy to płatności do wystawcy faktury czy faktora, wystawca faktur powinien mieć możliwość wyboru grupowania faktur w dany identyfikator zbiorczy, a przynajmniej grupowanie nie powinno odbywać się automatycznie bez możliwości ingerencji w wybór.</p> <p>W tym miejscu też pojawia się pytanie, czy faktor będzie miał dostęp do numeru identyfikatora zbiorczego, jeżeli nie taki dostęp jest konieczny celem prawidłowego rozliczenia i zidentyfikowania płatności od odbiorcy, za nabyte przez niego wierzytelności.</p> <p>Argumentacja przemawiająca za udostępnienie faktorowi numeru identyfikatora zbiorczego jest tożsama jak w przypadku konieczności oznaczenia nabywcy faktury, a zatem koniecznym jest, żeby takie udostępnienie po odpowiednim odznaczeniu faktora nastąpiło.</p> <p>PROPOZYCJA PZF ZMIAN LEGISLACYJNYCH DO USTAWY VAT:</p> <p>w art. 106nd ust. 2 pkt 8a) otrzymuje brzmienie:</p> <p>„8a) przydzielania identyfikatora zbiorczego dla co najmniej dwóch faktur wystawianych przez podatnika dla jednego odbiorcy. Przydzielenie identyfikatora zbiorczego następuje po zatwierdzeniu przydzielenia przez podatnika, a podatnik może dokonać wyboru faktur przydzielonych identyfikatorem zbiorczym wystawionych dla jednego odbiorcy;</p>	
--	--	--	--

178.	Art. 1 pkt 21 (art. 106ne VAT)	Comarch S.A.	<p>Wydaje się, że wskazanym byłoby, aby istniała klarownie uregulowana ścieżka zgłaszania takich awarii, co pozwoliłoby uniknąć kontrowersji dotyczącej początkowej i końcowej daty niedostępności systemu. Z pewnością warta rozważenia byłaby także możliwość podobnej notyfikacji przez podatnika w ramach interfejsu informującego podatnika o awarii systemu. Ma to znaczenie szczególne z uwagi na kary, którymi objęte są zarówno sytuacje, w których podatnik nie wystawił faktury przy użyciu KSeF oraz nie przesłał do KSeF, w określonym terminie, faktur wystawionych w czasie trwania awarii.</p>	<p>Doprecyzowano rozwiązania w zakresie awarii, w tym zakresu i miejsca umieszczania informacji o niedostępności oraz komunikatów o awarii KSeF. Szczegóły technologiczne i biznesowe projektu zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.</p>
179.	Art. 1 pkt 21 - 22 (art. 106ne – 106nh VAT)	POPiHN	<p>Niedostępność KSeF związana z serwisem systemu / Awaria KSeF Brak możliwości wystawienia e-faktur na wypadek zdarzeń niezwiązanych z awarią samego systemu (sytuacja kryzysowa)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy interfejs informujący o awarii (na podstawie projektowanego art. 106ne ust. 2) będzie informował o wszystkich kategoriach niedostępności KSeF (serwis systemu, awaria, sytuacja kryzysowa)? 2. Czy awaria będzie ogłaszana w trybie niezwłocznym po wykryciu awarii? 3. Jak system KSeF zareaguje w następującym przypadku: Faktury wysyłane są w dniu 23 stycznia do KSeF o godzinie 10.00 rano. O godzinie 10.04 komunikowana jest awaria KSeF. Czy takie dokumenty wysłane chwilę przed awarią KSeF, ale w zakresie których nie otrzymaliśmy numeru KSeF gdyż ogłoszono właśnie awarię, będą uważane za wysłane do KSeF, czy też powinniśmy w takiej sytuacji wysłać kontrahentom faktury poza KseF (w jakiej formie?) i ponownie wysyłkę plików do KSeF jak awaria się zakończy? 4. Z projektowanych przepisów (art. 106nf ust. 4 ustawy o VAT) wynika, że jeżeli faktura pierwotna została wystawiona w okresie awarii to podatnik będzie musiał czekać z wystawieniem faktury korygującej do momentu zakończenia awarii, wysłania faktury do KSeF i pozyskania 	<p>j.w. oraz j.w. w zakresie faktur korygujących w tym wystawianych w okresie awarii i w zakresie używania faktur poza KSeF</p>

		<p>numeru KSeF faktury pierwotnej. Proponujemy uproszczenie, aby podatnik mógł wystawić fakturę korygującą jeszcze przed uzyskaniem numeru KSeF dla faktury pierwotnej.</p> <p>5. Okres 7 dni może być niewystarczający na skuteczne wysłanie do KSeF zakolejkowanych w okresie awarii faktur, dlatego postuluje się, aby termin ten wynosił 14 dni.</p> <p>Jeżeli ogłoszona awaria będzie długotrwała, ilość faktur do wysłania może być znaczna, a po okresie awarii wszystkie podmioty zobowiązane do wysłania faktur równocześnie uruchomią swoje systemy co spowoduje znaczne obciążenie KSeF oraz łączы teleinformatycznych. Powyższe może z kolei skutkować spowolnieniem pracy KSeF uniemożliwiającym wywiązanie się z 7- dniowego terminu. Ogłoszenie kolejnej awarii tylko pogłębi problem.</p> <p>6. Brak jest wskazania w projektowanych przepisach niżej wskazanych elementów, które z punktu widzenia podatników są kluczowe zarówno przy budowie rozwiązań KSeF jak również ułożenia procesów biznesowych:</p> <p>(i) jaka data, w przypadku wystawienia faktury poza KSeF, będzie uznawana za datę wstawienia faktury (czy data wystawienia z pola P1 czy data przesłania faktury do KSeF po ustaniu awarii? przed ogłoszeniem awarii?)</p> <p>Jeśli będzie nią data wystawienia z pola P1, proces przygotowywania pliku JPK, który i tak w dużych podmiotach korzystających z wielu systemów źródłowych jest bardzo skomplikowany jeszcze bardziej się wydłuży - raz będzie konieczność wskazywania w JPK daty przesłania faktury do KSeF, a w innych przypadkach datę z pola P1 z XML. Postulujemy ujednoczenie tych zasad.</p> <p>(ii) mogą mieć miejsce przypadki, w których faktury są generowane w systemach źródłowych np. 23 stycznia (i nie ma ogłoszonego trybu awaryjnego), ale do KSeF zostaną przesłane dopiero 30 stycznia. Czy system KSeF</p>	
--	--	--	--

		<p>zakwalifikuje takie faktury jako wystawione w trybie awaryjnym?</p> <p>(iii) w związku z powszechnym fakturowaniem w KSeF proponujemy aby numer faktury nadany przez KSeF był jedynym numerem identyfikującym fakturę wystawioną w tym systemie (np. ujęty w JPK_V7M czy wymagany dla celów kontrolnych). W związku z tym proponujemy zmiany w art. 106e ust. 1 pkt 2 ustawy o VAT polegającej na wskazaniu, że w przypadku faktur wystawionych z wykorzystaniem KSeF to numer nadany przez KSeF jest numerem jednoznacznie identyfikującym fakturę (obecnie jest to numer nadawany przez podatnika).</p> <p>(iv) w przypadku wystawienia faktury poza KSeF (w okresie awarii) nadany numer KSeF po ustaniu awarii powinien być numerem identyfikującym fakturę a jednocześnie numer ten powinien być numerem uwidocznionym w ewidencji nabywcy i sprzedawcy.</p> <p>(v) brak jest wskazania czy faktury/paczki faktur wysłane do KSeF przed ogłoszeniem awarii, ale już w czasie jej trwania będą do podatnika zwracane czy też będą „zakolejkowane” na serwerach MF w celu ich obsługi przez KSeF w późniejszym terminie.</p> <p>6. Ponadto uregulowania wymaga kwestia ewentualnego potwierdzania transakcji dla klientów B2B, B2G podczas awarii/niedostępności KSeF w odniesieniu do transakcji rejestrowanych na kasach fiskalnych – czy i jakim dokumentem należy potwierdzić dokonanie transakcji przez klienta w przypadku awarii/niedostępności KSeF.</p> <p>7. W art. 3 projektu ustawy przewidziano zmiany do ustawy Prawo przedsiębiorców wskazując m.in., że na przelewach należy wskazywać numer faktury nadany przez KSeF – co w przypadku gdy płatności realizowane są za faktury wystawione w okresie awarii KSeF (przykładowo – awaria KSeF 1.12.2024 r, usunięcie awarii 4.12.2024 r.</p>	
--	--	--	--

		<p>termin płatności 3.12.2024r. – brak możliwości wskazania numeru KSeF na przelewie), realizacja płatności po nadaniu numeru przez KSeF spowoduje opóźnienie płatności i naliczenie odsetek za zwłokę.</p> <p>8. Poddajemy pod rozważenie, aby przynajmniej w okresie przejściowym, faktury wystawione w trakcie awarii KSeF, w postaci elektronicznej, zgodnie z udostępnionym wzorem, traktowane były jako wystawione zgodnie z obowiązującymi przepisami i nie będzie obowiązku przesyłania ich do KSeF.</p> <p>Wymóg wysyłania do KSeF faktur, które w czasie awarii zostały już wystawione poza tym systemem będzie generować ryzyko ich dublowania np. podwójnego odliczenia lub podwójnej zapłaty podatku.</p> <p>Dotyczyć to będzie w szczególności dużych podmiotów wystawiających znaczne ilości faktur.</p> <p>Zwłaszcza w okresie początkowym obowiązkowego KSeF podatnicy nie powinni być narażeni na negatywne konsekwencje tak innowacyjnego rozwiązania w polskim prawie podatkowym.</p> <p>9. Proponuje się dodatkowo w art. 106ga, po ust. 5, dodatkowego ustępu o następującej treści:</p> <p>„Przepisu ust. 5 nie stosuje się do dokumentów wystawionych przez podatnika na podstawie art. 106nf 1. oraz ust. 5.”</p> <p>Zgodnie z projektowanym art. 106nf ust. 1-2, w okresie awarii KSeF podatnik wystawia faktury poza KSeF, a następnie udostępnia je nabywcy towaru lub usługi w sposób z nim uzgodniony. Następnie, w ciągu 7 dni od dnia zakończenia awarii, ma obowiązek przesłania ich do KSeF w celu nadania im stosownego numeru identyfikacyjnego. Oznacza to, że nabywca towaru lub usługi (przynajmniej przez jakiś czas) będzie dysponował fakturą wygenerowaną poza KSeF, bez nadanego w KSeF numeru identyfikacyjnego.</p>	
--	--	---	--

			<p>Mając na uwadze fakt, że projektowany art. 106ga ust. 5 ma stanowić, że jeżeli podatnik nie wystawi dokumentu sprzedażowego przy użyciu KSeF (mimo, że miał taki obowiązek) to taki dokument ma nie być uznawany za fakturę, nie wiadomo czy nabywca towaru lub usługi będzie mógł odliczyć VAT z faktury wystawionej „w trybie awaryjnym”. W szczególności nabywca towaru lub usługi może ponosić negatywne konsekwencje niedopełnienia przez dostawcę obowiązku zgłoszenia faktury do KSeF w ustawowym terminie 7 dni od zakończenia awarii.</p> <p>Proponowany dodatkowy ustęp w art. 106ga sprawi, że nabywca towaru lub usługi będzie mógł odliczyć VAT z faktury wystawionej poza KSeF („w trybie awaryjnym”) zarówno podczas trwania awarii KSeF, jak również w okresie późniejszym, niezależnie od tego czy dostawca zgłosi ją do KSeF.</p>	
180.	Art. 1 pkt 21 (art. 106ne VAT)	Federacja Przedsiębiorców Polskich	<p>Projekt Ustawy nie reguluje sytuacji niedostępności systemu w przypadku serwisu systemu. Wnosimy aby w sytuacji niedostępności systemu w przypadku serwisu systemu informacja o planowanym serwisie była udostępniana w analogiczny sposób tj. również za pośrednictwem oprogramowania interfejsowego z odpowiednim wyprzedzeniem. Proponujemy podanie informacji nie później niż na miesiąc przed planowanymi pracami.</p> <p>Dodatkowo postulujemy aby prace serwisowe nie były planowane w godzinach roboczych ani w ostatnich i pierwszych trzech dniach miesiąca kalendarzowego.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Regulacje w zakresie komunikatów zostały doprecyzowane w projekcie. Rozwiązania technologiczne i biznesowe projektu zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.</p> <p>W okresie przerw serwisowych – planowanej niedostępności podatnicy będą mogli wystawiać faktury w trybie offline i przysyłać do KSeF w terminie jednego dnia roboczego od wystawienia faktury. Sposób wystawiania tych faktur będzie analogiczny jak w przypadku faktur wystawianych w okresie awarii.</p>
181.	Art. 1 pkt 21 (art. 106ne VAT) niedostępność KseF (prace serwisowe):	Volvo Polska	<p>Niemożność wystawiania faktur podczas prac serwisowych spowoduje utrudnienia u podatników wystawiających dużą liczbę faktur automatycznie, o określonych porach dnia. Spowoduje konieczność „ręcznego” wyłączenia i włączenia tej funkcjonalności, co będzie trudne operacyjnie i spowoduje koszty po stronie podatników. Ponadto, kontrahenci oczekujący faktury w określonym dniu, nie</p>	Jw.

			dostaną jej, co negatywnie wpłynie na obrót gospodarczy. W uzasadnieniu jest mowa o tym, że prace serwisowe będą prowadzone w porze nocnej żeby nie zakłócić obrotu gospodarczego. Należy zauważyć, że są podmioty gospodarcze wystawiające faktury automatycznie, w godzinach nocnych, w tzw. paczkach. Postuluje się wprowadzenie analogicznych zasad fakturowania jak dla sytuacji kryzysowych w odniesieniu do przerw serwisowych.	
182.	Art. 1 pkt 21 (art. 106ne VAT)	PIKE KIGEiT PIIT	Proponujemy rozszerzenie regulacji art. 106ne ust 2, tak aby informacja o innych niedostępnościach KSeF (np. prace serwisowe) również była komunikowana za pośrednictwem oprogramowania interfejsowego, z odpowiednim wyprzedzeniem. Wnosimy o podanie informacji co najmniej na miesiąc przed planowaną niedostępnością. Dodatkowo postulujemy, aby prace serwisowe nie były planowane w godzinach roboczych ani w ostatnich i pierwszych trzech dniach miesiąca kalendarzowego.	j.w.
183.	Art. 1 pkt 21 (art. 106ne, 106nf, 106nh VAT)	Grant Thornton	Przepis ten odnosi się jednak tylko do sytuacji awarii systemu, a nie jego niedostępności. Czy zatem podatnicy nie mają możliwości (i obowiązku) wystawienia faktur w sytuacji niedostępności systemu? Jeżeli okres niedostępności systemu się przedłuży, może dojść do sytuacji, że podatnik nie zdąży w ustawowym terminie wystawić faktury. Jeżeli tak, to należałoby takie przypadki objąć wyłączeniem ze stosowania art. 106 nh Projektu (czyli nie nakładać kar pieniężnych za niewystawienie faktury strukturyzowanej w związku z niedostępnością systemu). Brak takiego wyłączenia prowadzi może do karania podatników za sytuacje, za które nie ponoszą winy. W proponowanych przepisach nie jest więc zapewniona ciągłość systemu. Brak jest jakichkolwiek przepisów wskazujących na konsekwencję wynikającą z	j.w.

			krótkotrwałego błędu systemu (niebędącego awarią) – postulujemy o uregulowanie tej kwestii.	
184.	Art. 1 pkt 21 (Art. 106ga ust. 2 pkt 3 oraz art. 106ne ustawy o VAT) Art.1 pkt 21	WT&SAJA	<p>Ze względów omówionych szczegółowo w dalszej części uwag, proponujemy projektowanym przepisom nadać następujące brzmienie:</p> <p>Art. 106ga ust. 2 pkt 3 ustawy o VAT:</p> <p>„2. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy wystawiania faktur:</p> <p>3) w okresach niedostępności lub awarii Krajowego Systemu e-Faktur określonych w komunikacie, o którym mowa w art. 106ne ust. 1;”.</p> <p>Art. 106ne ustawy o VAT:</p> <p>„Art. 106ne. 1. Minister właściwy do spraw finansów publicznych zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra komunikaty dotyczące niedostępności lub awarii Krajowego Systemu e-Faktur.</p> <p>2. Informacja o niedostępności lub awarii Krajowego Systemu e-Faktur udostępniana jest również za pośrednictwem oprogramowania interfejsowego.</p> <p>3. Oprogramowanie interfejsowe, o którym mowa w ust. 2, jest dostępne na stronie, której adres jest podany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.”</p> <p>Proponowane rozwiązanie stwarza ogromne zagrożenie dla podatników, że nie będą w stanie w okresie niedostępności KSeF wypełnić swoich obowiązków w zakresie wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.</p> <p>Skutki niedostępności KSeF z punktu widzenia podatników są takie same, jak awaria systemu, w związku z czym w przypadku niedostępności systemu – nawet krótkotrwałej i zaplanowanej – w sytuacji, gdy podatnik będzie musiał wystawić fakturę, który to</p>	Jw.

			<p>obowiązek będzie wynikał z innych przepisów (np. art. 106b i art. 106i ustawy o VAT) albo jego zobowiązań cywilnoprawnych, będzie zmuszony naruszyć ten obowiązek, gdyż w myśl dodawanego art. 106ga ust. 5 ustawy o VAT:</p> <p>„Z wyłączeniem przypadków, o których mowa w ust. 2 oraz w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 106s, dokumentów wystawionych z pominięciem Krajowego Systemu e-Faktur nie uznaje się za fakturę.”.</p> <p>Podatnik nie będzie zatem w stanie wystawić faktury ustrukturyzowanej (np. w terminie wynikającym z art. 106i ustawy o VAT), a jednocześnie nie będzie mógł wystawić innej faktury w tym okresie, ponosząc negatywne konsekwencje sytuacji od niego niezależnej.</p> <p>Aby uniknąć powyższych konsekwencji podatnik musiałby nieustannie śledzić komunikaty na BIP MF, dotyczące niedostępności systemu i odpowiednio wcześniej planować wystawienie faktur przed początkiem okresu niedostępności. Pomimo dochowania należytej staranności, z różnych względów niezależnych od podatnika, nie zawsze taka możliwość będzie istniała.</p>	
185.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf – 106nh VAT)	PGE S.A.	<p>Obecny zapis nie precyzuje:</p> <p>1. Czy podatnik będzie zobligowany do wysłania numer identyfikacji w Krajowym Systemie e-Faktur do odbiorcy, po ustąpieniu awarii i przesłaniu faktury do systemu? Jeżeli tak to w jakim trybie i formie?</p> <p>2. W jakiej formie powinna być wysłana ta faktura w okresie awarii systemu. Czy forma elektroniczna oznacza dokumenty w formacie xml, czy również w formacie pdf? Czy może być też przesłana w formie papierowej (zwizualizowany i wydrukowany plik xml)? Czy jeżeli będzie możliwość przekazania faktury w formie papierowej i będzie ona zawierać wszystkie parametry określone we wzorze faktury ustrukturyzowanej oraz dodatkowe dane, np. komunikaty legislacyjne, szczegóły rozliczenia, to</p>	<p>Jw.</p> <p>Doprecyzowano przepisy w zakresie awarii, w tym doprecyzowano i wydłużono termin na przekazanie faktur do KseF do 7 dni od zakończenia awarii. Zob. wyjaśnienia do uwagi nr 37.</p> <p>Uzupełniono uzasadnienie.</p>

		<p>wystawca faktur zrealizuje obowiązek wynikający z art. 106gb ust. 7?</p> <p>3. Czy podatnik będzie miał możliwość skorygowania faktury wystawionej w okresie awarii systemu i przesłanej do systemu po jej ustaniu? Brak takiej możliwości, co jak się wydaje wynika z projektu przepisów, może powodować negatywne konsekwencje po stronie podatników i to z przyczyn leżących po stronie dostępności KSeF.</p> <p>W projekcie wskazano termin 7 dni, od dnia kończącego okres awarii, do przesłania do Krajowego Systemu e-Faktur, dokumentów w celu przydzielenia numerów identyfikujących. Wskazany termin jest bardzo krótki, szczególnie w odniesieniu do dużych podmiotów, które wystawiają nawet kilkaset tysięcy faktur dziennie (spółki sprzedaży energii elektrycznej nabywcom końcowym, czy też świadczącym usługi telekomunikacyjne).</p> <p>Ponadto, ustawa reguluje sytuację awarii KSeF pomijając możliwość zaistnienia awarii po stronie podatników, która może czasowo nałożyć się z awarią KSeF. Termin 7 dni, który obejmuje również dni wolne od pracy jest drastycznie krótki. Trzeba mieć na uwadze również fakt, że po ustaniu awarii KSeF ilość faktur przesyłanych na KSeF może znacząco się zwiększyć, gdyż będą przesyłane faktury bieżące jak i faktury wystawione w czasie awarii, co może spowolnić pracę Systemu lub doprowadzić do kolejnych przerw w jego działaniu.</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u></p> <p>1. rezygnacja z obowiązku wysyłki faktur do Krajowego Systemu e-Faktur wystawionych i przesłanych do nabywcy towaru lub usługi w okres awarii systemu.</p> <p>2. w przypadku braku możliwości rezygnacji z przesłania faktur do systemu po usunięciu awarii - wnioskujemy o wydłużenie terminu ponad do co najmniej 14 dni.</p> <p>3. w przypadku braku możliwości rezygnacji z przesłania faktur do systemu po usunięciu awarii</p>	
--	--	---	--

			umożliwienie podatnikowi wystawienie faktury korygującej do dokumentów wystawionych poza systemem w okresie awarii.	
186.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf VAT)	Sovos	<p>KSeF System Failure- Technical Considerations Due to Art 106 nf of the VAT Act, in case of KSeF system failure, and in the event of crisis, taxpayers must issue e-invoices in accordance with the schema, but without sending them to KSeF and instead transfer them directly to the recipients. The date of issue of such e-invoices will be the date specified in the P_1 field. After the failure is remedied, taxpayers will have 7 days to send invoices issued following this contingency process to KSeF for clearance.</p> <p>We would like to highlight that system failure can also happen on the supplier/buyer side and the taxpayer's side that is using service provider in order to connect to KSeF. The proposed amendments only address system failures on the Tax Authorities' side, and do not include case scenarios for other system failures. As we see in other countries, there are certain measures introduced by the Tax Authorities that specify events of issuing invoices during taxpayers' contingency scenarios (e.g.: the Brazilian Evento Prévio de Emissão em Contingência (EPEC)). Sovos recommends the Tax Authorities to evaluate the feasibility of the inclusion of provisions that specify how the issuance of an invoice will be conducted in case of technical issues within the taxpayer's or service provider's, acting on the taxpayer's behalf, systems, which could lead to potential fiscal penalties for not meeting necessary tax obligations.</p> <p><i>Uwagi Sovos</i> <i>Zakończenie obecnych konsultacji społecznych zbiega się w czasie z publikacją pierwszych propozycji wynikających z unijnego VAT w pakiecie Ery Cyfrowej (ViDA). Sovos podkreśla następujące zasady mające zastosowanie do e-fakturowania i wymagań dotyczących sprawozdawczości</i></p>	<p>Uwaga do odrzucenia - niezasadna.</p> <p>Pakiet legislacyjny przedstawiony przez KE w grudniu br. jest na wczesnym etapie prac i wymaga uzgodnienia w zakresie kierunku rozwiązań na zasadzie jednomyślności wszystkich Państw Członkowskich.</p> <p>W zakresie wdrożenia obowiązkowego KSeF Polska otrzymała umocowanie w decyzji wykonawczej Rady (UE) 2022/1003 z dnia 17 czerwca 2022 r. upoważniającej Rzeczpospolitą Polską do stosowania szczególnego środka stanowiącego odstępstwo od art. 218 i 232 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej. Z pakietu VAT in Digital Age jasno wynika, iż państwa członkowskie którym przyznano odstępstwo w postaci decyzji derogacyjnej Rady UE - będą mogły zasadniczo stosować w odniesieniu do e-fakturowania, zasady wynikające z przyznanej im derogacji.</p>

			<p>cyfrowej (DRR), których należy przestrzegać zgodnie z propozycją ViDA:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Wystawianie faktur elektronicznych nie będzie uzależnione od uprzedniej obowiązkowej autoryzacji lub weryfikacji przez organy podatkowe (tzn. rozliczenie przez organy podatkowe nie może być warunkiem istnienia lub ważności faktury);</i> • <i>Państwa członkowskie UE wprowadzające obowiązek wystawiania e-faktur umożliwią wystawianie e-faktur zgodnych z europejskim standardem dotyczącym fakturowania elektronicznego oraz wykazem jego składnie zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE („norma UE”);</i> • <i>Fakturowanie transgraniczne musi odbywać się elektronicznie, za pośrednictwem ustrukturyzowanej faktury. Zgłaszanie danych z takich faktur transgranicznych do organu podatkowego państwa członkowskiego musi być zgodne/interoperacyjne ze standardem UE;</i> • <i>DRR mające zastosowanie do transakcji krajowych muszą zapewniać interoperacyjność z unijnym standardem przekazywania danych transakcyjnych.</i> <p><i>Sovos jest przekonany, że polskie organy podatkowe uważnie śledzą rozwój propozycji ViDA i zauważa, że propozycja ViDA wprowadza okres karencji do 2028 r. na dostosowanie istniejących systemów e-fakturowania do standardu UE. Oczywiście zaleca się, aby przyjęty w Polsce standard e-fakturowania oraz dane przesyłane do KSEF były lub mogły być interoperacyjne ze standardem unijnym.</i></p>	
187.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf)	Asseco Business Solutions S.A.	<p>Czy w sytuacji awarii bądź przerwy serwisowej należy przewidzieć, że data przesłania e-faktury do KSeF i data nadania numeru KSeF będą się różnić? Czy wtedy data wystawienia e-faktury i data otrzymania e-faktury będą się różnić?</p>	Pytania nie mają charakteru uwag do projektu.

188.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf ust. 1 i 2 VAT)	Taxpoint Sp. z o.o. spółka doradztwa podatkowego	Przepis ten nie zawiera wyłączenia/wyjątku w przypadku awarii. Tymczasem w takim przypadku terminem wystawienia faktury powinien być termin jej wystawienia w postaci elektronicznej (a nie termin przesłania do KSEF). Postulujemy tym samym odpowiednie uzupełnienie art. 106na ust. 1 ustawy o VAT o czytelne wskazanie, że w przypadku awarii, o której mowa w art. 106nf, za datę wystawienia faktury ustrukturyzowanej uznaje się datę jej wystawienia w postaci elektronicznej.	Uwaga uwzględniona. Dokonano modyfikacji i doprecyzowania rozwiązań w zakresie awarii.
189.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf VAT)	Ewa Płudowska	W przypadku awarii systemu KSEF – wystawca faktury ma 3 dni na wystawienie faktur w KSEF. Co w sytuacji, gdy w okresie po awarii, zbyt mała przepustowość systemu KSEF nie będzie umożliwiała wywiązania się z tego obowiązku we wskazanym w przepisach terminie? Sugestia dodania znacznika, który umożliwi odpowiednie oznaczanie faktur otrzymanych po awarii z KSEF i ich porównania z fakturami, które w międzyczasie zostały zapłacone, a wpłynęły poza obiegiem KSEF, zgodnie z przepisami wprowadzonymi z myślą o takiej sytuacji (w celu uniknięcia ponownej płatności).	Jw. Rozwiązania technologiczne i biznesowe projektu zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.
190.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf ust. 1 VAT) Awaria KSeF	ZIPSEE Cyfrowa Polska	Zgodnie z nowym art. 106nf ust. 1, podczas awarii KSeF faktury powinny być wystawiane w formacie XML, a następnie dostarczone nabywcy w uzgodniony sposób i przesłane do KSeF w ciągu 7 dni od przywrócenia działania systemu. W tym zakresie kluczowe jest, aby podatnik mógł w odpowiednim czasie uzyskać in-formację o potencjalnych zmianach terminów awarii KSeF. Przydatne będzie stworzenie specjalnego interfejsu komunikacyjnego w tym zakresie. Ponadto podatnikom należałoby przyznać odpowiedni czas na	Jw.

		<p>przejsie z awaryjnej procedury wystawiania faktur poza KSeF na wystawianie faktur bezposrednio w KSeF, np. w sytuacji, gdy awaria trwala krócej niz zakladano.</p> <p>Będziemy również wdzięczni za potwierdzenie, że po stronie kupującego nie są potrzebne żadne dodatkowe procedury, aby upewnić się, że faktura otrzymana od sprzedawcy poza KSeF została wystawiona w okresie awarii.</p> <p>Istotne będzie również dookreślenie co do struktury faktur wysyłanych podczas awarii KSeF (tj. wprowadzenie obowiązku udostępnienia pliku XML wraz z udostępnianiem faktury w innej postaci). Umożliwiłoby to podatnikom korzystanie z takich samych procedur pozyskiwania danych z pliku XML faktury, jak w okresie prawidłowego funkcjonowania KSeF (pod-czas gdy np. otrzymanie faktury wyłącznie w wersji PDF mogłoby prowadzić do trudności z jej zaksięgowaniem).</p> <p>Ponadto rozumiemy, że po zgłoszeniu faktur przez dostawcę w KSeF będą one widoczne na koncie KSeF kupującego. Byłoby dobrze widziane, gdyby KSeF mógł obejmować także funkcjonalność ułatwiającą identyfikację tych faktur (umożliwiającą uzgodnienie faktur otrzymanych poza KSeF z fakturami przesłanymi po awarii do KSeF), np. poprzez specjalne flagi / pole w schemie / typu dokumentu, wskazujące że faktura dotyczy dokumentu pierwotnie wystawionego w okresie awarii. Prosilibyśmy również o rozróżnienie przypadków „tymczasowej” niedostępności KSEF która nie jest potraktowana jako awaria oraz awarii (np. poprzez wskazanie okresu w którym brak funkcjonowania systemu nie mieści się w kategorii awarii). Wreszcie, biorąc pod uwagę konieczność zgłaszania faktur wystawionych podczas</p>	
--	--	--	--

			awarii KSeF do systemu oprócz wystawiania faktur w toku zwykłej działalności, zalecamy przedłużenie terminu na zgłoszenie faktur z 7 dni do 30 dni po przywróceniu działania systemu.	
191.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf ust. 2 VAT) Awaria KSeF	Quidea Advisory	Zgodnie z projektowanym art. 106nf ust. 2, podatnik będzie zobowiązany w ciągu 7 dni po usunięciu awarii KSeF przesłać faktury wystawione elektronicznie w okresie tej awarii. Nie zostało jednocześnie doprecyzowane, jaki jest okres awarii – czy będzie rozpoznawany z dokładnością do godziny/minuty, czy z dokładnością do dnia awarii? Czy faktura przesłana do KSeF w związku z awarią w terminie do 7 dni od dnia zakończenia awarii będzie w systemie KSeF miała znacznik pozwalający zidentyfikować, iż mamy do czynienia z fakturą wystawioną w okresie awarii? Postulujemy wydłużenie terminu, w jakim podatnik ma wysłać po okresie awarii faktury do KSeF. Przedsiębiorcy obawiają się, że termin 7 dni jest za krótki. Proponuje się termin co najmniej 14 dni roboczych.	Jw. Doprecyzowano przepisy w zakresie awarii, w tym doprecyzowano i wydłużono termin na przekazanie faktur do KseF do 7 dni od zakończenia awarii. Zob. wyjaśnienia do uwagi nr 37. Uzupełniono uzasadnienie.
192.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf VAT) Wystawianie faktur w okresie awarii systemu	Federacja Przedsiębiorców Polskich	Uwzględnienie awarii w projekcie Ustawy jest bardzo pomocnym rozwiązaniem. Jednocześnie, prosimy o szczegółowe określenie w Ustawie procesu opisanego w powyższych artykułach dotyczących awarii systemu. Podatnik zostaje zobowiązany do wystawienia faktury w postaci elektronicznej zgodnej ze wzorem. Jak należy rozumieć ten zapis? W jaki sposób taka faktura miałyby być wystawiona, jaką postać elektroniczną miałyby przyjmować? Jeżeli faktury mają być wystawiane i odbierane przez KSeF, to co powinniśmy rozumieć przez sformułowanie: udostępnione „w sposób uzgodniony z odbiorcą”? Jaki jest wpływ powyższej regulacji na przepisy dotyczące faktur wystawianych poza KSeF (art. 106gb ust 4)? Czy w trakcie trwania awarii podatnik ma	Jw.

			<p>obowiązek czy prawo wystawienia i udostępnienia faktur w postaci elektronicznej? Po stronie podatku należnego widzimy przyśpieszenie obowiązku podatkowego, po stronie kupującego nie widzimy prawa do odliczenia, ani możliwości dokonania zapłaty za fakturę przez podatnika, który nie będzie posiadał numer KSeF potrzebnego do podania w komunikacie płatności. Czy nabywca będzie miał prawo do odliczenia VAT naliczonego z faktury przesłanej w czasie awarii, czy dopiero na podstawie faktury przesłanej przez KSeF? Jaką datę otrzymania faktury powinien przyjąć dla momentu odliczenia VAT naliczonego, czy zawsze będzie to wcześniejsza z dat? Widzimy oczywiście sankcje za nieprzesłanie w ciągu 7 dni faktur wystawionych i udostępnionych w okresie awarii. Prosimy o określenie w przepisach, w jaki sposób faktury te będą identyfikowane (faktury wystawione w systemie źródłowym w czasie awarii nie muszą być udostępnione ze względu np. na krótki czas trwania awarii).</p> <p>Prosimy o potwierdzenie w przepisach Ustawy, że udostępnianie odbiorcy faktury nie wymaga stosowania wzoru faktury, o którym mowa w Art. 106gb ust. 7 projektu Ustawy tj. że faktura może być przekazana w dowolnej postaci (np. zgodnie z własnym, dotychczas istniejącym wzorcem wizualizacji faktury, zawierającym elementy określone w art. 106e ust.1 Ustawy), w sposób uzgodniony z nabywcą.</p>	
193.	Art 1 pkt 22 (106nf VAT) – awaria systemu:	Volvo Polska	<p>„Ręczne” przesyłanie faktur ustrukturyzowanych do odbiorców będzie utrudnione po integracji systemów sprzedażowych z KseF. Nie wiadomo też, w jaki sposób odbiorca będzie mógł takie faktury ująć i zaksięgować gdy po stronie zakupowej również zintegruje system księgowy z</p>	Jw.

		<p>KseF lub w sytuacji gdy faktura jest wystawiona na osobę fizyczną i odbiorca nie będzie dysponował technicznymi możliwościami odczytania faktury ustrukturyzowanej poza KseF.</p> <p>W zależności od długości trwania awarii, dla podatników wystawiających kilkadziesiąt lub kilkaset faktur dziennie, przesłanie wszystkich dotychczas wystawionych faktur do KseF w ciągu 7 dni może być terminem zbyt krótkim – istnieje też obawa, że KseF nie podoła takiej ilości faktur, gdyż po awarii, wszyscy podatnicy w Polsce będą ładować zaległe faktury w tym samym czasie. Rozwiązanie wydaje się być dostosowane do podatników wysyłających faktury ręcznie a nie w sposób zautomatyzowany, przez dedykowane narzędzia informatyczne. Zbudowanie mechanizmu osobnego wysyłania do odbiorcy a później ładowania do KseF już wysłanych faktur będzie kosztowne. Konieczne będzie zbudowanie dedykowanych mechanizmów księgowych dla uwzględnienia dodatkowej daty wystawienia faktury (innej niż data załadowania do KseF).</p> <p>Z powyższych względów postuluje się wprowadzenie analogicznych zasad jak dla sytuacji kryzysowych w odniesieniu do awarii KseF. Nakładanie kar na podatników z uwagi na działania wynikające z awarii KseF, czyli z przyczyn nieleżących po stronie podatnika wydaje się nieuzasadnione, dlatego należy odstąpić od zapisu o karach albo odroczyć stosowanie kar przynajmniej o rok od wejścia w życie nowych przepisów. Alternatywnie, proponujemy wprowadzić okres przejściowy między końcem awarii a ponownym obowiązkiem wystawiania faktur w KseF – np. w ciągu jednego dnia roboczego po ustaniu awarii, podatnik będzie mógł nadal wysłać faktury poza KseF (czas niezbędny dla ponownego przestawienia systemów sprzedażowych z wysyłki poza KseF na wysyłkę do KSeF). W przeciwnym przypadku może dojść do sytuacji,</p>	
--	--	---	--

			gdy podatnik np. wystawi fakturę 15 minut po ustaniu awarii gdyż nie zdąży wstrzymać faktury i narazi się przez to na wysokie kary.	
194.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf VAT) Awaria/serwis	POHiD	<p>Dla obu rodzajów niedostępności powinny obowiązywać identyczne zasady. Nie widzimy argumentów za różnicowaniem sytuacji awarii i serwisowania systemu KSEF. W praktyce ciężko jest rozróżnić co jest serwisem, a co już awarią i odwrotnie. Awaria może powstać podczas serwisowania jak i serwis może trwać po usunięciu awarii. Postulujemy zatem o ujednoczenie postępowania w każdym przypadku niedostępności systemu KSF (nie tylko awarii), tym bardziej że może to tymczasowo paraliżować procesy fakturowania, księgowania i rozliczania płatności. Zdajemy sobie sprawę, że nikt nie jest w stanie zagwarantować sprawnego przeprowadzenia serwisu, tak aby nie utrudniał codzienne prowadzenia działalności gospodarczej.</p> <p>Postulujemy o ile to możliwe zachowanie obiegu dokumentów (faktur i korekt) wyłącznie w formie KSeF, zwłaszcza z perspektywy zatorów płatniczych, tj. uniemożliwienie traktowania faktur wystawionych poza KSeF jako uprawniających do odliczenia VAT i wykazania w JPK. Pojawiają się bowiem wątpliwości:</p> <p>a) jeśli w trakcie awarii dostawca wyśle nam fakturę w formie PDF/Papier, a po jej ustaniu, mimo obowiązku, nie wprowadzi takiej faktury do KSeF w terminie 7 dni, to czy taka faktura może być uwzględniona w naszym systemie księgowym (wraz z prawem do odliczeń etc.)?</p> <p>b) jaki numer należy uwzględnić przy specyfikacji do przelewu jeśli numer KSeF jeszcze nie został nadany? – istotne w szczególności w przypadku faktur z natychmiastowym obowiązkiem zapłaty.</p> <p>Jeśli powyższe będzie nie możliwe:</p> <p>a) Propozycja: wprowadzenie mechanizmu, który to daje możliwość podatnikowi na wskazanie w</p>	Jw. w zakresie zaplanowanej niedostępności systemu i możliwości stosowania w tym czasie przez podatnika trybu offline wystawiania faktury i przesłania jej w terminie jednego dnia roboczego od wystawienia faktury.

			<p>polu P_1 daty wystawienia faktury i przyjęcie przez KSEF tej daty jako daty wystawienia faktury (w miejsce daty wysłania tej faktury do KSEF). Ułatwiłoby to zdecydowanie proces wdrożenia i wystawiania faktur. Dodatkowo, rozwiązanie ogranicza ew. problemy z stosowaniem kursu wymiany walut (kurs waluty z poprzedniego dnia roboczego względem daty wystawienia faktury).</p> <p>b) Propozycja: dopuszczenie możliwości przekazania obrazu / wydruku faktury elektronicznej w trakcie awarii (w miejsce pliku xml, którego przekazanie może być utrudnione, np. w przypadku podmiotów niekorzystających z poczty elektronicznej).</p> <p>c) Propozycja: brak konieczności przekazywania faktur „innymi kanałami” w trakcie awarii.</p> <p>Prosimy również o uwzględnienie sytuacji awaryjnych powstałych także od strony przedsiębiorców, np. utrata dostępu do Internetu nawet z przyczyn zewnętrznych.</p>	
195.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf VAT) Awaria – data wystawienia	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic	<p>W przepisach Projektu nie wskazano wprost, kiedy faktura wystawiona w okresie awarii KSeF będzie uznawana za wystawioną. W tym zakresie na s. 12 uzasadnienia Projektu wskazano, że: „w przypadku awarii KSeF wypełnienie przez podatnika pola P1 „data wystawienia” we wzorze faktury będzie uznane za wystawienie faktury w dacie wskazanej przez podatnika w tym polu. Data wskazana przez podatnika w polu P1 będzie również przyjmowana i będzie widniała w numerze identyfikacyjnym KSeF, który zostanie nadany po jej wprowadzeniu do systemu KSeF, po ustaniu awarii. Ta data będzie przyjmowana również do UPO i tym samym będzie wyznaczała moment wejścia faktury do obrotu prawnego podczas awarii KSeF”. Okoliczność ta ma jednak istotne znaczenie i dla wystawcy faktury i dla jej odbiorcy, postulujemy więc uzupełnienie regulacji art. 106nf o to, co wynika z przytoczonego fragmentu uzasadnienia</p>	Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano zapisy w zakresie awarii KSeF. Zob. j.w. w tym zakresie.

			<p>Projekt. W konsekwencji art. 106nf ust. 1 powinien otrzymać brzmienie:</p> <p>„Art. 106nf. 1. W okresie awarii Krajowego Systemu e-Faktur określonej w komunikacie, o którym mowa w art. 106ne ust. 1, podatnik wystawia faktury w postaci elektronicznej zgodnie z wzorem udostępnionym na podstawie przepisu art. 106gb ust. 7. Faktury te udostępnia się w sposób uzgodniony z odbiorcą. Za datę wystawienia faktury przyjmuje się datę wskazaną na wystawionej przez podatnika fakturze.”</p>	
196.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf VAT) – Awaria KSeF	Amerykańska Izba Handlowa	<p>W tym zakresie kluczowe jest, aby podatnik mógł w odpowiednim czasie uzyskać informację o potencjalnych zmianach terminów awarii KSeF. Przydatne będzie stworzenie specjalnego interfejsu komunikacyjnego w tym zakresie. Ponadto podatnikom należałoby przyznać odpowiedni czas na przejście z awaryjnej procedury wystawiania faktur poza KSeF na wystawianie faktur bezpośrednio w KSeF, np. w sytuacji, gdy awaria trwała krócej niż zakładano.</p> <p>Będziemy również wdzięczni za potwierdzenie, że po stronie kupującego nie są potrzebne żadne dodatkowe procedury, aby upewnić się, że faktura otrzymana od sprzedawcy poza KSeF została wystawiona w okresie awarii.</p> <p>Istotne będzie również dookreślenie co do struktury faktur wysyłanych podczas awarii KSeF (tj. wprowadzenie obowiązku udostępnienia pliku XML wraz z udostępnianiem faktury w innej postaci). Umożliwiłoby to podatnikom korzystanie z takich samych procedur pozyskiwania danych z pliku XML faktury, jak w okresie prawidłowego funkcjonowania KSeF (podczas gdy np. otrzymanie faktury wyłącznie w wersji PDF mogłoby prowadzić do trudności z jej zaksięgowaniem).</p> <p>Ponadto rozumiemy, że po zgłoszeniu faktur przez dostawcę w KSeF będą one widoczne na koncie KSeF kupującego. Byłoby dobrze widziane, gdyby KSeF mógł obejmować</p>	<p>J.w. przepisy dot. awarii zostały zmodyfikowane. Rozwiązania technologiczne i biznesowe projektu zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.</p>

			<p>także funkcjonalność ułatwiającą identyfikację tych faktur (umożliwiającą uzgodnienie faktur otrzymanych poza KSeF z fakturami przesłanymi po awarii do KSeF), np. poprzez specjalne flagi / pole w schemie / typu dokumentu, wskazujące że faktura dotyczy dokumentu pierwotnie wystawionego w okresie awarii. Prosilibyśmy również o rozróżnienie przypadków „tymczasowej” niedostępności KSEF która nie jest potraktowana jako awaria oraz awarii (np. poprzez wskazanie okresu w którym brak funkcjonowania systemu nie mieści się w kategorii awarii). Wreszcie, biorąc pod uwagę konieczność zgłaszania faktur wystawionych podczas awarii KSeF do systemu oprócz wystawiania faktur w toku zwykłej działalności, zalecamy przedłużenie terminu na zgłoszenie faktur z 7 dni do 30 dni po przywróceniu działania systemu.</p>	
197.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf VAT)	Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie	<p>Izba zwraca uwagę, że w projekcie ustawy brak jest regulacji w sytuacji, gdy to z powodu awarii, leżącej po stronie dostawcy Internetu dla przedsiębiorcy, niemożliwym będzie wystawienie faktury przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur. Również dosłanie wystawionej faktury do odbiorcy w określonym przedziale czasu może być w tej sytuacji utrudnione - czy w takiej sytuacji ustawodawca przewiduje dodatkowe zobowiązania techniczne, które będą musiały podjąć przedsiębiorstwa w celu zabezpieczenia dostępności do sieci internetowej? W obecnej sytuacji gospodarczej, przy coraz cięższej sytuacji samych przedsiębiorstw wodociągowo – kanalizacyjnych, każdy dodatkowy koszt będzie miał negatywny wpływ na ich dalsze funkcjonowanie.</p>	Jw.
198.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf VAT)	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<p>Istotnym elementem, który budzi wątpliwości strony podatników są potencjalne awarie lub terminowe wyłączenia KSeF. W myśl artykułu 106nf ust. 1 faktury powinny być wówczas wystawiane z zachowaniem formatu XML i, w uzgodniony sposób, przesłane dostawcy w ciągu 7 dni od daty przywrócenia systemu. Ważne w tym kontekście pozostają kwestie dotyczące przekazania</p>	Jw.

		<p>podatnikom informacji o potencjalnych awariach systemu. W tym celu rekomendujemy stworzenie specjalnego dedykowanego interfejsu. Ważne jest także dookreślenie, czy, podczas awarii KSeF, kupującego, który otrzymał fakturę od sprzedawcy poza systemem, nie obowiązują żadne dodatkowe procedury. Pytania pracodawców dotyczą też struktury faktur wysyłanych w czasie, gdy KSeF uległ awarii. Mowa tu o konieczności wprowadzenia obowiązku udostępniania pliku XML wraz z udostępnieniem faktury w innej postaci. Nasz postulat dotyczy także kwestii terminu przewidzianego na zgłoszenie faktur wystawionych podczas awarii do KSeF. Zakładany w projekcie termin wynosi tu 7 dni, podczas gdy – z uwagi na konieczność wystawiania faktury także w toku bieżącej działalności podczas awarii – powinien on zostać wydłużony do okresu 30 dni, licząc od daty przywrócenia funkcjonalności systemu. Byłby to ukłon szczególnie w stronę „dużych podatników”, którzy dzięki temu należycie mogliby zrealizować obowiązek także w okresie, w którym wystąpią dni ustawowo wolne od pracy lub obligatoryjne raportowania podatkowe. Pozwoliłoby to na równomierne rozłożenie nakładów pracy i odciążałoby system w sytuacji natężonego przepływu dokumentów w związku z odblokowaniem systemu. Kwestii uściślenia wymaga również sytuacja braku możliwości korzystania z KSeF z powodu ogólnokrajowej lub regionalnej sytuacji kryzysowej. Czy w tym przypadku nie zachodzi obowiązek zgłaszania wystawionych faktur do KSeF? Czy w takiej sytuacji poza KSeF będą mogły być wystawiane także faktury korygujące? W naszej opinii także informacja o braku możliwości korzystania z KSeF przekazywana być powinna, o ile to możliwe, przy użyciu standardowych kanałów używanych w przypadku awarii systemu. W przypadku wystąpienia awarii KSeF może dojść do komplikacji w postaci zdublowania faktury. Wiąże się</p>	
--	--	---	--

			<p>ona z niedookreśleniem oznaczeń dokumentów wprowadzanych do systemu i tych wystawianych w okresie awarii poza nim. Przypomnijmy, że zgodnie z treścią projektu, faktura podczas awarii systemu może być wysłana do kontrahenta w sposób z nim uzgodniony. Po tym zachodzi konieczność wprowadzenia do systemu tej samej faktury tak, by w KSeF znajdowały się wszystkie faktury będące w obrocie. Rozumiemy intencję projektodawcy, ale uważamy, że ta ścieżka prowadzić może do komplikacji związanej z dublowaniem faktur. Najpierw faktura otrzymywana będzie poza KSeF, a później za pośrednictwem systemu. Z projektu przepisów nie wynika, aby faktury wprowadzane do KSeF po zakończeniu awarii były oznaczane czy dostarczane do nabywców w jakkolwiek inny sposób, niż faktury wprowadzane do KSeF bez związku z awarią. Brak rozróżnienia może przełożyć się choćby na ryzyko podwójnych odliczeń VAT naliczonego w ramach jednej faktury. Pewnym rozwiązaniem tej wątpliwości byłoby wprowadzenie zmian do schemy faktury ustrukturyzowanej w postaci dedykowanego znacznika wskazującego jednoznacznie, że dana faktura jest fakturą wprowadzaną do KSeF po zakończeniu awarii.</p>	
199.	Art. 1 pkt. 22 (art. 106nf ust. 1 i dalsze ustawy VAT)	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Należy zwrócić uwagę, że niektórzy dostawcy - z uwagi na konfigurację systemów informatycznych (które są wykonywane nie tylko pod potrzeby KSEF) - o ile są w stanie wystawiać fakturę elektroniczną w trakcie trwania awarii KSEF, mogą nie mieć możliwości wystawienia takiej faktury zgodnie z wzorem udostępnionym na podstawie przepisu art. 106gb ust. 7. Powyższe może powodować problem z przesłaniem takiej faktury przez dostawcę do KSEF po ustaniu awarii (i konsekwentnie nałożeniem kar na dostawcę), czy też – po stronie nabywcy – wątpliwość co do istnienia prawa do odliczenia VAT.</p> <p>W związku z powyższym, wydaje się, że konsekwencje awarii KSEF nie powinny obciążać podatników, tym</p>	Jw.

			samym do faktur wystawianych w trakcie awarii winny być stosowane zasady analogiczne jak określone w nowoprojektowanych art. 106ga ust. 3.	
200.	Art. 1 pkt. 22 (art. 106nf VAT)	Poczta Polska	<p>Ustęp 1 projektowanego art. 106nf przewiduje w przypadku awarii KSeF wystawianie faktur elektronicznych, ale zgodnie ze wzorem udostępnionym na podstawie art. 106gb ust.7 ustawy o VAT, czyli zgodnie ze wzorem faktury ustrukturyzowanej.</p> <p>Proponowane rozwiązanie budzi następujące wątpliwości: - czy faktury elektroniczne będą wystawiane od razu w formacie xml. Należy zwrócić uwagę, iż, co do zasady, faktury przez podatników wystawiane są w systemach tych podatników w formatach innych niż xml. Przyjmuje się, iż dopiero przy przesyłaniu do KSeF następować będzie zmiana formatu; • przyjęcie rozwiązania polegającego na obowiązku wystawiania faktur elektronicznych od razu w formacie xml, może rodzić konieczność modyfikacji systemów fakturowych podatników.</p> <p>Ustęp 2 projektowanego art. 106nf przewiduje, iż w przypadku awarii KSeF podatnik jest zobowiązany do przesłania do KSeF faktur w celu przydzielenie numeru identyfikującego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wątpliwość budzi jaką datę należy przyjąć za datę wystawiania faktury elektronicznej wystawianej w przypadku awarii; • brak jest zapisów wprost wskazujących, iż będzie to data wystawienia faktury wskazana na fakturze a nie data przesłania do KSeF. <p>Ustęp 4 projektowanego art. 106nf przewiduje, iż faktury korygujące do faktur elektronicznych wystawianych w przypadku awarii, wystawia się dopiero po przydzieleniu numeru identyfikującego.</p> <p>Przyjęcie takiego rozwiązania oznacza:</p> <ul style="list-style-type: none"> • brak możliwości wystawiania faktur korygujących do czasu spełnienia ww. warunku, co może być długotrwałe. Podatnik nie ma na to wpływu. 	Jw.

			<ul style="list-style-type: none"> • możliwość powstania negatywnych skutków finansowych wynikające z braku możliwości skorygowania takiej faktury do czasu spełnienia warunku. 	
201.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf ust. 1 VAT)	Rada Podatkowa Lewiatan	<p>Awaria KSeF</p> <p>Zgodnie z nowym art. 106nf ust. 1, podczas awarii KSeF faktury powinny być wystawiane w formacie XML, a następnie dostarczone nabywcy w uzgodniony sposób i przesłane do KSeF w ciągu 7 dni od przywrócenia działania systemu. W tym zakresie kluczowe jest aby podatnik mógł w odpowiednim czasie uzyskać informację o potencjalnych zmianach terminów awarii KSeF. Przydatne byłoby stworzenie specjalnego interfejsu komunikacyjnego w tym zakresie. Ponadto, podatnikom należałoby przyznać odpowiedni czas na przejście z awaryjnej procedury wystawiania faktur poza KSeF na wystawianie faktur bezpośrednio w KSeF np. w sytuacji, gdy awaria trwała krócej niż zakładano. Dodatkowo wymaga potwierdzenia, że po stronie kupującego nie są potrzebne żadne dodatkowe procedury aby upewnić się, że faktura otrzymana od sprzedawcy poza KSeF została wystawiona w okresie awarii. Istotne będzie również dookreślenie co do struktury faktur wysyłanych podczas awarii KSeF (tj. wprowadzenie obowiązku udostępnienia pliku XML wraz z udostępnianiem faktury w innej postaci). Umożliwiłoby to podatnikom korzystanie z takich samych procedur pozyskiwania danych z pliku XML faktury, jak w okresie prawidłowego funkcjonowania KSeF (podczas gdy np. otrzymanie faktury wyłącznie w wersji PDF mogłoby prowadzić do trudności z jej zaksięgowaniem).</p> <p>Pragniemy również podkreślić, iż w przepisach projektu nie wskazano wprost, kiedy faktura wystawiona w okresie awarii KSeF będzie uznawana za wystawioną. W tym zakresie na s. 12 uzasadnienia projektu wskazano, że: „w przypadku awarii KSeF wypełnienie przez podatnika</p>	Jw.

		<p> pola P1 „data wystawienia” we wzorze faktury będzie uznane za wystawienie faktury w dacie wskazanej przez podatnika w tym polu. Data wskazana przez podatnika w polu P1 będzie również przyjmowana i będzie widniała w numerze identyfikacyjnym KSeF, który zostanie nadany po jej wprowadzeniu do systemu KSeF, po ustaniu awarii. Ta data będzie przyjmowana również do UPO i tym samym będzie wyznaczała moment wejścia faktury do obrotu prawnego podczas awarii KSeF”. Postulujemy więc o uzupełnienie regulacji art. 106nf o to, co wynika z przytoczonego fragmentu uzasadnienia projektu. W konsekwencji art. 106nf ust. 1 powinien otrzymać brzmienie: „Art. 106nf. 1. W okresie awarii Krajowego Systemu e-Faktur określonej w komunikacie, o którym mowa w art. 106ne ust. 1, podatnik wystawia faktury w postaci elektronicznej zgodnie z wzorem udostępnionym na podstawie przepisu art. 106gb ust. 7. Faktury te udostępnia się w sposób uzgodniony z odbiorcą. Za datę wystawienia faktury przyjmuje się datę wskazaną na wystawionej przez podatnika fakturze.” W celu usprawnienia KSeF wskazana byłaby funkcjonalność ułatwiającą identyfikację faktur wystawionych w okresie awarii (umożliwiająca uzgodnienie faktur otrzymanych poza KSeF z fakturami przesłanymi po awarii do KSeF) np. poprzez specjalne flagi, pole w schemie, typ dokumentu, wskazujące że faktura dotyczy dokumentu pierwotnie wystawionego w okresie awarii. Prosilibyśmy również o rozróżnienie przypadków „tymczasowej” niedostępności KSeF która nie jest potraktowana jako awaria oraz awarii (np. poprzez wskazanie okresu w którym brak funkcjonowania systemu nie mieści się w kategorii awarii). Biorąc pod uwagę konieczność zgłaszania faktur wystawionych podczas awarii KSeF do </p>	
--	--	---	--

			systemu oprócz wystawiania faktur w toku zwykłej działalności, wnoskujemy o przedłużenie terminu na zgłoszenie faktur z 7 dni do 30 dni po przywróceniu działania systemu.	
202.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf ustawy o VAT)	Polska Izba Ubezpieczeń	<p><u>Postępowanie w przypadku awarii</u></p> <p>Zwracamy uwagę, że zgodnie z projektem datą wystawienia faktury ustrukturyzowanej jest, co do zasady, data przesłania jej do KSeF. W czasie awarii nastąpi zmiana daty - data wystawienia podana przez podatnika w polu P1 faktury przygotowanej w czasie awarii nie będzie jednocześnie datą wysłania faktury do KSeF (na tym etapie data wysłania nie będzie jeszcze znana). W konsekwencji w JPK VAT należy wykazać datę wystawienia faktury. W przypadku faktury wysłanej po ustaniu awarii datą winna być data wpisana przez podatnika, w pozostałej sytuacji winna być data przesłania do KSeF. Brak rozróżnienia faktur wysłanych po ustaniu awarii będzie skutkować brakiem automatyzacji w utworzeniu JPK VAT i obciążeniem JPK VAT błędną datą wystawienia faktury. Jednocześnie może powstać problem z ustaleniem właściwej daty powstania obowiązku podatkowego w sytuacji, w której data obowiązku podatkowego powstaje w dacie wystawienia faktury. W związku z tym proponujemy możliwość odznaczenia w schemie, że wysyłane faktury są obowiązkiem wynikającym z art. 106nf ust. 2 poprzez np.: wykorzystanie znacznika.</p> <p>Kolejną kwestią budzącą wątpliwości rynku ubezpieczeniowego jest przypadek awarii systemu, kiedy podatnik ma możliwość niewysyłania faktur do systemu KSeF a ma obowiązek wystawienia faktury wg schemy ustrukturyzowanej. Faktura ustrukturyzowana jest wówczas pełnowartościową fakturą. Po ustaniu awarii podatnik jest obowiązany do przesłania faktur do KSeF. Może to spowodować, że w obiegu pojawią się dwa razy te same dokumenty. Wystąpią problemy operacyjne w postaci manualnej identyfikacji faktur wysłanych do KSeF po</p>	Jw.

			<p>ustaniu awarii. Zmiany zaproponowane przez Ministerstwo Finansów wywołają również potencjalne skutki po stronie sprzedającego i kupującego - podwójne zaewidencjonowanie faktur w JPK, możliwość dwukrotnego odliczenia podatku naliczonego i możliwość dwukrotnej płatności za fakturę. Dlatego sugerujemy możliwość odznaczenia w scheme, że wysyłane faktury są obowiązkiem wynikającym z art. 106nf ust. 2 poprzez np.: wykorzystanie znacznika w scheme.</p> <p>W art. 106 nie pojawia się sformułowanie „niedostępności systemu”. Sformułowanie pojawia się wyłącznie w zakresie publikacji komunikatu o niedziałaniu KSeF. Sformułowania nie ma w art. 106 nf ust. 1 mówiącym o awarii i obowiązku wystawiania faktur w formie ustrukturyzowanej jak również nie ma w art. 106 ng ust. 1 mówiącym o sytuacji kryzysowej i możliwości wystawienia faktur w formie innej niż ustrukturyzowana, np.: papierowej czy w formacie PDF. Sformułowanie pojawia się wyłącznie w zakresie publikacji komunikatu o niedziałaniu KSeF. Nie jest wskazane, czy niedostępność systemu odnosi się do awarii czy sytuacji kryzysowej, a w zależności od tego która z nich wystąpi inne jest procedowanie zasad wystawiania faktur. W związku z tym proponuje się usunięcie sformułowania „niedostępność systemu” w art. 106 ne.</p>	
203.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf ust. 2 ustawy o VAT)	SAP Polska	<p>Awaria systemu vs zmiana schemy</p> <p>Wg projektu ustawy w ciągu 7 dni od daty końcowej awarii, określonej w komunikacie, wystawca będzie obowiązany przesłać faktury wystawione w okresie awarii do KSeF celem nadania im numerów identyfikujących</p> <p>W sytuacji gdy w okresie od daty rozpoczęcia awarii/niedostępności KSeF a 7 dni od daty końcowej awarii zmianie ulegnie schema, a faktura została wystawiona wg starej schemy to czy tak wystawiona faktury (wg</p>	Pytanie nie ma charakteru uwagi do projektu. Rozwiązania technologiczne i biznesowe projektu zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.

			starej schemy XSD) będzie akceptowana przez KSeF jako prawidłowa?	
204.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf ust. 1 VAT)	PIKE KIGEiT PIIT	<p>Uwagi:</p> <p>Jak wynika z uzasadnienia do projektu – w czasie prac serwisowych nie będzie możliwości wystawiania faktur poza KSeF.</p> <p>Powyższe wynika z założenia, że niedostępność systemu będzie krótkotrwała, zaplanowana i odpowiednio wcześniej komunikowana.</p> <p>W praktyce mogą jednak zdarzyć się sytuacje, w których prace serwisowe ulegną nieoczekiwanemu wydłużeniu.</p> <p>Postulat:</p> <p>Dla zapewnienia ciągłości bieżącego fakturowania - proponujemy rozszerzenie regulacji art. 106nf ust 1 poprzez objęcie tym przepisem również niedostępności KSeF powstałej z innych, niezależnych od podatnika przyczyn (np. wydłużone prace serwisowe).</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Doprecyzowano rozwiązania w zakresie awarii.</p>
205.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf ust. 2 VAT)	PIKE KIGEiT PIIT	<p>Wobec powyższego proponujemy wydłużenie tego terminu, co zapewni większą przepustowość systemu, a jednocześnie umożliwi podatnikom realizację ww. obowiązku z zachowaniem ciągłości bieżącego fakturowania a także uniknięcie kary za przekroczenie terminu na wysłanie faktur z powodu okoliczności na które nie ma wpływu.</p> <p>Proponujemy wydłużenie terminu na przesłanie faktur do KSeF po awarii systemu z 7 do 30 dni.</p>	<p>j.w.</p> <p>W zakresie terminu przekazania faktury do KSeF – został wydłużony do 7 dni roboczych od zakończenia awarii.</p>
206.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf VAT)	Grant Thornton	<p>Jak rozumiemy w powyższym przypadku będziemy mieli do czynienia z występowaniem w obiegu dwukrotnie tej samej faktury – pierwsza faktura zostanie wystawiona w czasie awarii systemu (faktura wystawiona poza KSeF), druga faktura zostanie wystawiona w KSeF już po ustąpieniu awarii. Należy wskazać w takim przypadku szczegółowo kiedy fakturę uznaje się za wystawioną i otrzymaną oraz czy w takim przypadku modyfikacji ulega zasada ogólna wynikająca z art. 106na Ustawy VAT. Należy wskazać wprost, że skutki</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Wprowadzenie faktury do KSeF po ustaniu awarii nie oznacza wystawienia kolejnego dokumentu.</p> <p>Proponuje się doprecyzowanie rozwiązań w zakresie awarii/braku możliwości wystawienia faktury w KSeF.</p>

			<p>wynikające z Ustawy VAT należy przyporządkować do faktury wystawionej podczas awarii poza systemem KSeF, a następane przesłanie takiej faktury do KSeF w terminie do 14 dni (termin 7-dniowy uważamy za niewystarczający)</p> <p>Kwestia doprecyzowania sformułowania „przesłania do KSeF” dotyczy również faktur wystawianych w walucie, gdzie nadanie numeru KSeF następnego dnia, powodowałoby wystąpienie błędnego kursu waluty. Postulujemy również o dodanie przepisu zgodnie z którym, jeśli z uwagi na awarię KSeF lub niedostępność systemu nastąpi przesunięcie w dacie wystawienia faktury, nie będzie to rodzić żadnych negatywnych konsekwencji w zakresie kursów walut oraz innych sankcji dla podatnika. Proponujemy również, aby powyższe rozwiązanie zostało zastosowanie do wysyłania „paczki” faktur.</p>	<p>JW. w zakresie kursu walut zmodyfikowano przepisy art. 31a.</p>
207.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf ust. 4 VAT)	Grant Thornton	<p>Należy również dodać, że zgodnie z art. 106nf ust. 4 Projektu fakturę korygującą fakturę, o której mowa w ust. 1, wystawia się po przydzieleniu tej fakturze numeru identyfikującego w Krajowym Systemie e-Faktur. Projekt nie reguluje jak ma postąpić podatnik, w sytuacji gdy chce wystawić fakturę korygującą do faktury papierowej wystawionej w trakcie trwania awarii.</p>	<p>j.w. Projekt przewiduje możliwość wystawiania faktur korygujących do faktur wystawionych w okresie awarii po ich wprowadzeniu do KSeF.</p>
208.	Art. 1 pkt 2 (art. 2 pkt 32a ustawy o VAT) oraz art. 1 pkt 22 (art. 106nf ustawy o VAT)	WTS&SAJA	<p>Zgodnie z art. 1 pkt 22 projektu KSeF w ustawie o VAT po art. 106ne proponowane jest dodanie art. art. 106nf–106nh. Ze względów omówionych szczegółowo w dalszej części uwag, proponujemy projektowanym przepisom nadać następujące brzmienie:</p> <p>Art. 1 pkt 2 projektu KSeF:</p> <p>„2) w art. 2 pkt 32a otrzymuje brzmienie:</p> <p>„32a) fakturze ustrukturyzowanej – rozumie się przez to fakturę w postaci elektronicznej wystawioną przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur wraz z przydzielonym numerem identyfikującym tę fakturę w tym systemie, z zastrzeżeniem art. 106nf ust. 7;”;</p>	<p>Proponuje się modyfikację rozwiązania w zakresie awarii.</p> <p>Doprecyzowano również rozwiązania w projektowanym art. 106ga-106gb oraz analogicznie w art. 29a i 86 ustawy o VAT.</p>

		<p>Art. 106nf ustawy o VAT:</p> <p>„Art. 106nf. 1. W okresie awarii Krajowego Systemu e-Faktur określonej w komunikacie, o którym mowa w art. 106ne ust. 1, podatnik wystawia fakturę w postaci elektronicznej zgodnie z wzorem udostępnionym na podstawie przepisu art. 106gb ust. 7. Fakturę tę udostępnia się w sposób uzgodniony z odbiorcą.</p> <p>2. W terminie 7 dni od dnia kończącego okres awarii Krajowego Systemu e-Faktur określonej w komunikacie, o którym mowa w art. 106ne ust. 1, podatnik jest obowiązany do przesłania do Krajowego Systemu e-Faktur, faktury, o której mowa w ust. 1, w celu przydzielenia numeru identyfikującego tę fakturę w Krajowym Systemie e-Faktur.</p> <p>3. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, o których mowa w ustawie z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym, wystawionych w okresie awarii Krajowego Systemu e-Faktur określonej w komunikacie, o którym mowa w art. 106ne ust. 1.</p> <p>4. Fakturę korygującą fakturę, o której mowa w ust. 1, wystawia się po przydzieleniu tej fakturze numeru identyfikującego w Krajowym Systemie e-Faktur.</p> <p>5. W przypadku wystawienia w okresie awarii Krajowego Systemu e-Faktur określonej w komunikacie, o którym mowa w art. 106ne ust. 1, faktury korygującej fakturę ustrukturyzowaną, przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio.</p> <p>6. Do faktury, o której mowa w ust. 1, przepisu art. 106k nie stosuje się.</p> <p>7. Fakturę, o której mowa w ust. 1, z chwilą jej przesłania do Krajowego Systemu e-Faktur uznaje się za</p>	
--	--	---	--

			<p>fakturę ustrukturyzowaną. Przepisy art. 106na ust. 1 i 3 stosuje się odpowiednio.”.</p> <p>Powyższe, projektowane rozwiązanie prowadzić będzie do sytuacji, w której w obrocie prawnym funkcjonować będą dwie pełnoprawne faktury, z tą samą datą wystawienia, lecz z różnymi datami otrzymania przez odbiorcę faktury.</p> <p>Zgodnie z art. 2 pkt 32a ustawy o VAT w nowym brzmieniu, ilekroć w ustawie o VAT jest mowa o fakturze ustrukturyzowanej rozumieć się przez to będzie: „fakturę w postaci elektronicznej wystawioną przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur wraz z przydzielonym numerem identyfikującym tę fakturę w tym systemie”.</p> <p>Stosownie do dodawanego art. 106gb ust. 1 ustawy o VAT: „1. Faktura ustrukturyzowana jest wystawiana i otrzymywana przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur za pomocą oprogramowania interfejsowego, w postaci elektronicznej i zgodnie z wzorem dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”.</p> <p>W związku z tym, pierwsza faktura będzie wystawiona w postaci elektronicznej zgodnie z udostępnionym wzorem i w takiej wersji, bez numeru identyfikującego w Krajowym Systemie e-Faktur, będzie udostępniona odbiorcy.</p> <p>Jednakże, nasuwa się wątpliwość, czy będzie ona stanowiła fakturę ustrukturyzowaną w myśl projektowanych przepisów – art. 2 pkt 32a w nowym brzmieniu w zw. z dodawanym art. 106gb ust. 1 ustawy o VAT. Ponieważ nie będzie to faktura wystawiona przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur za pomocą oprogramowania interfejsowego, to wydaje się, że nie będzie ona wypełniała definicji faktury ustrukturyzowanej.</p> <p>Po wystawieniu powyższej faktury podatnik będzie obowiązany do przesłania jej do Krajowego Systemu e-</p>	
--	--	--	---	--

		<p>Faktur w celu przydzielenia numeru identyfikującego tę fakturę w Krajowym Systemie e-Faktur.</p> <p>W myśl art. 106na ust. 1 ustawy o VAT: „fakturę ustrukturyzowaną uznaje się za wystawioną w dniu jej przesłania do Krajowego Systemu e-Faktur”.</p> <p>Jednakże, faktura w postaci elektronicznej wystawiona stosownie do art. 106nf ust. 1 ustawy o VAT nie będzie – jak to zostało wyżej wskazane – miała charakter faktury ustrukturyzowanej, w związku z tym nie będzie miał do niej zastosowania przepis art. 106na ust. 1 ustawy o VAT, lecz przepis art. 106e ust. 1 pkt 1 ustawy o VAT, wskazujący na obowiązek umieszczenia na fakturze daty jej wystawienia.</p> <p>Powyższa faktura będzie miała charakter faktury elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy o VAT, w związku z czym nie będą miały do niej zastosowania przepisy art. 29a ust. 13 oraz art. 86 ust. 19a ustawy o VAT w nowym brzmieniu.</p> <p>Zgodnie z art. 106na ust. 3 ustawy o VAT: „faktura ustrukturyzowana jest uznana za otrzymaną przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur w dniu przydzielenia w tym systemie numeru identyfikującego tę fakturę”.</p> <p>Stosownie do art. 86 ust. 19a zdanie pierwsze ustawy o VAT w nowym brzmieniu: „w przypadku obniżenia podstawy opodatkowania, o którym mowa w art. 29a ust. 13, lub stwierdzenia pomyłki w kwocie podatku na fakturze, o którym mowa w art. 29a ust. 14, nabywca towaru lub usługi jest obowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał fakturę ustrukturyzowaną”.</p> <p>W myśl dodawanego w art. 86 ustępu 19ab zdanie pierwsze ustawy o VAT: „w przypadku obniżenia podstawy opodatkowania, o którym mowa w art. 29a ust. 13a lub stwierdzenia pomyłki w kwocie podatku na fakturze, o którym mowa w art. 29a ust. 14, jeżeli podatnik wystawił fakturę inną niż faktura ustrukturyzowana, nabywca towaru lub usługi jest obowiązany do zmniejszenia kwoty podatku</p>	
--	--	---	--

		<p>naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym warunki obniżenia podstawy opodatkowania dla dostawy towarów lub świadczenia usług lub kwoty podatku wykazanego na fakturze zostały uzgodnione z dostawcą towarów lub usługodawcą, jeżeli przed upływem tego okresu rozliczeniowego te warunki zostały spełnione”.</p> <p>W związku z tym, że faktura w postaci elektronicznej wystawiona stosownie do dodawanego art. 106nf ust. 1 ustawy o VAT nie będzie mogła być uznana – jak się wydaje – za fakturę ustrukturyzowaną, pomimo przesłania jej do Krajowego Systemu e-Faktur oraz przydzielenia numeru identyfikującego tę fakturę w tym systemie, odbiorca faktury nie będzie mógł skorzystać z przepisu art. 86 ust. 19a ustawy o VAT w nowym brzmieniu.</p> <p>Jako że faktura ta nie będzie mogła być również uznana za otrzymaną – zgodnie z art. 106na ust. 3 ustawy o VAT – w dacie przydzielenia jej numeru identyfikującego w Krajowym Systemie e-Faktur, datą jej otrzymania przez odbiorcę będzie data jej udostępnienia odbiorcy (bez numeru identyfikującego) w rozumieniu dodawanego art. 106nf ust. 1 zdanie drugie ustawy o VAT.</p> <p>Z uwagi na to, że prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego powstaje – stosownie do art. 86 ust. 10b pkt 1 ustawy o VAT – nie wcześniej niż w rozliczeniu za okres, w którym podatnik otrzymał fakturę, istnieć będą wątpliwości co do określenia właściwego okresu rozliczeniowego, w którym prawo to powstało, w sytuacji, gdy udostępnienie odbiorcy faktury, wystawionej stosownie do dodawanego art. 106nf ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o VAT, nastąpi w innym okresie rozliczeniowym, niż okres, w którym przydzielono tej fakturze w Krajowym Systemie e-Faktur numer identyfikujący, co oznacza, że w tym drugim okresie również nastąpi jej otrzymanie (art. 106na ust. 3 ustawy o VAT).</p>	
--	--	---	--

			<p>W celu wyeliminowania możliwości funkcjonowania w obrocie prawnym dwóch rodzajów faktur dotyczących tej samej transakcji, a także w celu usunięcia wątpliwości co do skutków prawnych wystawienia faktury, o której mowa w dodawanym art. 106nf ust. 1, jak również określenia jednoznacznie daty otrzymania tej faktury przez jej odbiorcę – proponujemy projektowanym przepisom nadać brzmienie jak wyżej. Ponadto, nieuzasadnione w naszej ocenie jest stosowanie w dodawanym przepisie art. 106nf ustawy o VAT słowa „faktura” w liczbie mnogiej (przy czym w sposób niekonsekwentny w ust. 4 i 5 tego artykułu użyte jest ono w liczbie pojedynczej), co może rodzić wątpliwości co do zakresu zastosowania tego przepisu, tj. czy stosuje się go w przypadku wystawienia jednostkowej faktury.</p>	
--	--	--	--	--

RAPORT Z KONSULTACJI

projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (UD468)

Część II - od art. 1 pkt 22 (art. 106ng ustawy o VAT)

1. Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych i opiniowania.

L.p.	Jednostka redakcyjna/ część projektu założeń projektu ustawy	Podmiot, który przedstawił stanowisko/ opinię	Stanowisko/opinia podmiotu	Stanowisko MF
1.	Art. 1 pkt 22 (art. 106ng VAT - Brak możliwości korzystania z KSeF z powodu ogólnokrajowej lub regionalnej "sytuacji kryzysowej")	ZIPSEE Cyfrowa Polska	Zalecamy, aby przynajmniej w miarę możliwości informacje te były udostępniane również przy użyciu tych samych kanałów, co w przypadku awarii KSeF. Ponadto rozumiemy, że nie są przewidziane dalsze wymogi związane z wystawianiem faktur w sytuacji kryzysowej poza przewidzianymi przepisami Projektu ustawy, tj. nie ma obowiązku zgłaszania wystawionych faktur do KSeF, itd. Rozumiemy również, że także faktury korygujące będą wystawiane w sytuacji kryzysowej bez użycia KSeF aż do czasu przywrócenia jego dostępności i będzie możliwe ich wystawienie bez numeru KSeF.	Treść nie ma charakteru uwagi do projektu. Przepisy zakresie awarii zostały doprecyzowane.
2.	Art 1 pkt 22 (106ng VAT) – sytuacja kryzysowa	Volvo Polska	Z uwagi na złożoność dostosowania się przez dużych podatników do wymogów KseF, i względnie krótkiego czasu na przygotowanie systemów sprzedażowych i integracji z KseF (6-9 miesięcy od wejścia w życie ostatecznych przepisów i schemy) proponujemy	Uwaga uwzględniona. Odroczono o pół roku termin wdrożenia KSeF – na 1 lipca 2024 r. Wprowadzono regulacje umożliwiające wystawianie faktur w trybie offline – w przypadku niedostępności po

			wprowadzenie analogicznych rozwiązań jak w sytuacji kryzysowej do sytuacji błędów technicznych po stronie podatnika – przynajmniej w dłuższym okresie przejściowym (np. w okresie jednego roku od wejścia w życie obligatoryjnego systemu tj. do końca 2024 r.).	stronie podatnika i przesyłania ich w terminie jednego dnia roboczego od daty wystawienia. Regulacje ujednolicono z zasadami wystawiania w okresie awarii KSeF.
3.	Art. 1 pkt 22 (art. 106ng VAT)	Amerykańska Izba Handlowa	Brak możliwości korzystania z KSeF z powodu ogólnokrajowej lub regionalnej "sytuacji kryzysowej" Zalecamy, aby przynajmniej w miarę możliwości informacje te były udostępniane również przy użyciu tych samych kanałów, co w przypadku awarii KSeF. Ponadto rozumiemy, że nie są przewidziane dalsze wymogi związane z wystawianiem faktur w sytuacji kryzysowej poza przewidzianymi przepisami Projektu ustawy, tj. nie ma obowiązku zgłaszania wystawionych faktur do KSeF, itd. Rozumiemy również, że także faktury korygujące będą wystawiane w sytuacji kryzysowej bez użycia KSeF aż do czasu przywrócenia jego dostępności i będzie możliwe ich wystawienie bez numeru KSeF	Przepisy zostały doprecyzowane. Zmieniono brzmienie przepisów w przypadku trwałej niedostępności KSeF – w przypadku awarii dla której komunikat zostanie opublikowany w środkach masowego przekazu podatnicy będą wystawiać faktury papierowe lub elektroniczne, w tym w postaci elektronicznej zgodnej z wzorem. Dokumenty wystawione w tym okresie nie będą podlegały wprowadzeniu do KSeF po ustaniu awarii. – zob. zmiany do art. 106ng ustawy o VAT.
4.	Art. 1 pkt 22 (art. 106ng ust. 1 VAT)	Związek Banków Polskich	Z proponowanego przepisu nie wynika, czy faktury wystawiane w trakcie wystąpienia sytuacji kryzysowej mają być w późniejszym czasie przesłane do Krajowego Systemu eFaktur, analogicznie jak faktury wystawiane w trakcie awarii KSeF. Należy zakładać, że w przypadku braku wyraźnych przepisów w tym zakresie, takiego obowiązku nie będzie. Proponuję zatem uzupełnienie w tym zakresie uzasadnienia Projektu ustawy, wskazując na brak takiego obowiązku w tej szczególnej sytuacji.	j.w.
5.	Art. 1 pkt 22 (art. 106ng VAT) ".	Rada Podatkowa Lewiatan	Brak możliwości korzystania z KSeF z powodu ogólnokrajowej lub regionalnej "sytuacji kryzysowej" Wnioskujemy aby w miarę możliwości informacje te były udostępniane również przy użyciu tych samych kanałów co w przypadku awarii KSeF. Ponadto, prosimy o potwierdzenie iż nie są przewidziane dalsze wymogi związane z wystawianiem faktur w sytuacji kryzysowej poza przewidzianymi przepisami projektu ustawy tj. nie ma	j.w.

			obowiązku zgłaszania wystawionych faktur do KSeF itd. Rozumiemy, że również faktury korygujące nie będą wystawiane w sytuacji kryzysowej w KSeF aż do czasu przywrócenia jego dostępności oraz będzie możliwe ich wystawienie bez numeru KSeF.	
6.	art. 1 pkt 22 (art. 106ng VAT)	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Przepis ten określa sytuację, gdy wystawianie faktur ustrukturyzowanych jest niemożliwe za pośrednictwem KSeF z powodu sytuacji kryzysowej. Projekt wskazuje, że podatnik w okresie trwania sytuacji kryzysowej może wystawiać faktury inne niż ustrukturyzowane. Przepis nie nakazuje jednak, ani utrzymania formy schematu, ani też późniejszego wprowadzenia faktur do KSeF jak to ma miejsce w przypadku postępowania w sytuacji awarii KSeF. Pojawia się pytanie dlaczego w sytuacjach dość podobnych (brak obiektywnych możliwości korzystania z KSeF) różne są jednak konsekwencje chociażby w zakresie daty wystawienia faktury. Zwłaszcza, że data wystawienia faktury może mieć istotne znaczenie chociażby dla zastosowania właściwego kursu waluty, czy dla powstania obowiązku podatkowego (np. usługi budowlane, najem itp.)	j.w.
7.	Art. 1 pkt 22 (art. 106ng ustawy o VAT w związku z art. 3 projektu)	SAP Polska	Płatności vs sytuacje kryzysowe lub awarie systemu Wg projektu ustawy, gdyby korzystanie z Krajowego Systemu e-Faktur nie było możliwe w związku z wystąpieniem nadzwyczajnej sytuacji kryzysowej lub awarii systemu, podatnik prowadzący działalność gospodarczą na obszarze objętym sytuacją kryzysową, w okresie trwania tej sytuacji będzie mógł wystawiać faktury (w tym faktury i noty korygujące) w dotychczasowych formach, zamiast w formie ustrukturyzowanej. Takie faktury nie będą podlegały późniejszemu przesłaniu do KSeF. Czy należy rozumieć, że w trakcie wystąpienia sytuacji kryzysowych numer identyfikujący e-fakturę w KseF nie będzie obowiązkowy w komunikatach przelewów? W jaki sposób wtedy powinna być identyfikowana faktura w przelewach?	Pytania nie mają charakteru uwagi do projektu. Wymóg płatności z podaniem numeru KSeF w komunikatach przelewu nie będzie dotyczył faktur wystawianych w okresie awarii KSeF.

8.	Art 1 pkt 22 (106nh VAT) – kary pieniężne:	Volvo Polska	<p>Kary wydają się nieuzasadnione i nieproporcjonalne w porównaniu ze skalą możliwych problemów technicznych mogących się pojawić u dużych podatników dostosowujących szereg różnych systemów sprzedażowych do wymogów KseF i biorąc pod uwagę względnie krótki czas na przygotowanie się do nowych obowiązków (planowane 6-9 miesięcy od wejścia w życie przepisów). Proponujemy odstąpić od kar związanych z awariami po stronie KseF oraz odroczyć stosowanie kar przynajmniej o rok od wejścia w życie nowych obowiązków.</p> <p>Alternatywnie, proponujemy wprowadzić okres przejściowy między końcem awarii a ponownym obowiązkiem wystawiania faktur w KseF – np. w ciągu jednego dnia roboczego po ustaniu awarii, podatnik będzie mógł nadal wysyłać faktury poza KseF (czas niezbędny dla ponownego przestawienia systemów sprzedażowych z wysyłki poza KseF na wysyłkę do KSeF). W przeciwnym przypadku może dojść do sytuacji, gdy podatnik np. wystawi fakturę 15 minut po ustaniu awarii i narazi się na wysokie kary.</p>	<p>Uwagi uwzględnione. Przepisy w zakresie kar zostały doprecyzowane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zniesiono dolny limit kary - w uzasadnieniu podkreślono wagę miarkowania kar od 0 zł - wprowadzono pełne wyłączenie KKS w obowiązkach KSeF (kary za wadliwość faktury) od daty wdrożenia obowiązkowego KSeF, tj. od 01.07.2024 r. - utrzymano odroczenie kar o pół roku od daty wdrożenia obowiązku KSeF, tj. będą obowiązywał od 01.01.2025
9.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh VAT)	Comarch S.A.	Wątpliwości nasuwają się również, w kontekście minimalnego progów kar. Wydaje się, że wprowadzenie powyższych progów nie znajduje uzasadnienia, w przypadku faktur opiewających na niewielkie kwoty.	j.w.
10.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh)	Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza	<p>G/ Wyrazem pełnego fiskalizmu w działaniu Państwa jest norma art. 106nh ust. 1 pkt. 3 ustawy - przewidująca, że w przypadku uchybienia niezwykle krótkiemu 7- dniowemu terminowi od dnia kończącego okres awarii KSeF-u na przesłanie do KSeF-u faktur wystawionych w postaci elektronicznej. Należy bowiem wyartykułować, że za zaistnienie tego stanu rzeczy odpowiada wyłącznie Ministerstwo Finansów, które przygotowało system teleinformatyczny, a zatem za wystąpienie awarii tego systemu podatnik odpowiedzialności nie ponosi.</p> <p>Skoro tak, to nie może być on karany za nieprzesłanie do KSeF-u w terminie ustawowym faktur wystawionych w okresie awarii KSeF, skoro to Ministerstwo Finansów odpowiada za wystąpienie awarii przedmiotowego systemu, a nie podatnik, bo gdyby do awarii nie doszło podatnik nie musiałby poza systemem KSeF</p>	j.w.

			<p>wystawiać faktur VAT elektronicznie, a następnie doręczać ich do tegoż systemu po ustaniu awarii.</p> <p>Nie można także nie wspomnieć o tym, że podatnik z różnych powodów może uchybić siedmiodniowemu terminowi (względny natury zdrowotnej, długi wyjazd służbowy, przebywanie w miejscu bez dostępu do Internetu, czy też stanie się ofiarą przestępstwa).</p> <p>Wyrazem skrajnego fiskalizmu Państwa jest także norma art. 106nh ust. 1 pkt. 2 ustawy przewidująca wystawienie w okresie awarii KSeF faktury w postaci elektronicznej niezgodnie z udostępnionym wzorem. W przypadku bowiem tego rodzaju uchybienia nie dochodzi do uszczuplenia podatkowego, zaś waga tego rodzaju uchybienia jest prawie żadna.</p> <p>H/ Procedura wymierzania kary pieniężnej budzi dalsze zarzuty. - art. 106nh ust. 2 ustawy</p> <p>Tego rodzaju wzbogacenie skarbu państwa kosztem podatnik VAT czynnego budzi uzasadnione wątpliwości, o czym poniżej.</p> <p>Regulacja zatem art. 106nh ust. 2 ustawy o podatku VAT wprowadzona art. 1 pkt. 22 projektu narusza konstytucyjne zasady sprawiedliwości społecznej i demokratycznego państwa prawnego (art. 2 w zw. z art. 8 Konstytucji RP), wobec czego winna zostać uchylona.</p>	
11.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh ust. 7)	Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza	<p>I/ Nadmierny fiskalizm - przepis art. 106nh ust. 7 ustawy o podatku VAT do wymierzania kary pieniężnej przewidzianej w art. 106nh ust. 7 ustawy o VAT przewidującej procedurę poprzedzającą wymierzenie przedsiębiorcy kary przez organ administracji publicznej.</p> <p>Powodów odstąpienia od stosowania tego rozwiązania, korzystnego dla podatnika w uzasadnieniu projektu nie podano.</p> <p>Przepis zatem art. 106nh ust. 7 ustawy o podatku VAT wprowadzony art. 1 pkt. 22 projektu należy bezwzględnie wykreślić.</p> <p>Uważamy, że opiniowany projekt ustawy wymaga bardzo dużej liczby zmian i poprawek, zaś biorąc pod uwagę obecną niezwykle trudną dla wszystkich przedsiębiorców sytuację gospodarczą</p>	j.w.

			opisaną w niniejszym wystąpieniu, przy jednoczesnym wysokim koszcie wdrożenia i stosowania KSeF-u przesądza o tym, iż obecnie nie jest to właściwy czas na eksperymenty ustawowe tego rodzaju i bezwzględnie należy zaniechać, przynajmniej na pewien dłuższy jednakże okres czasu, wdrażania do Polskiego Systemu Podatkowego projektu z dnia 30.11.2022 r. wdrażającego Krajowy System e-Faktur, po zmianie projektu.	
12.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh VAT)	Quidea Advisory	<p>Bardzo negatywnie oceniamy przewidziane w projekcie KSeF sankcje w postaci kar pieniężnych za niedopełnienie obowiązków w zakresie wystawiania e-faktur w systemie KSeF.</p> <p>Już obecnie podatnicy VAT muszą mieć na uwadze bardzo dużą liczbę różnych kar i sankcji za niestosowanie się (często nawet nieświadomie) do regulacji ustawy o VAT oraz bieżącej praktyki organów podatkowych.</p> <p>Wprowadzenie tak represyjnego systemu znacznie ogranicza atrakcyjność polskiego systemu podatkowego.</p> <p>Dodatkowo za bardzo niekorzystne dla przedsiębiorców uznać należy regulacje, które przewidują karę liczoną do każdej faktury nieobjętej regułami KSeF</p> <p>Mając na uwadze powyższe postulujemy, by:</p> <ol style="list-style-type: none"> zdecydowanie zmniejszyć górną granicę kary, odejść od minimalnej granicy kary, która nie jest uzależniona w żaden sposób od wartości transakcji dokumentowanej fakturą, wprowadzić limit łącznej wartości kary na jednego podatnika, wprowadzić przepisy odraczające o co najmniej rok wejście w życie regulacji w sprawie kar (ze względu na to, że na początku wejścia w życie systemu obligatoryjnego podatnicy będą dopiero się uczyć jego stosowania, obiegu dokumentów itp. i spodziewana jest przez to większa liczba niezawinionych błędów i pomyłek). 	j.w.
13.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh VAT) kary pieniężne	Izba Gospodarki Elektronicznej	e-Izba bardzo negatywnie ocenia przewidziane w opiniowanym projekcie KSeF sankcje w postaci kar pieniężnych za niedopełnienie obowiązków w zakresie wystawiania e-faktur w systemie KSeF.	j.w.

			<p>Zaproponowana w projekcie KSeF treść przepisów oznacza, że na podatnika zobowiązanego do wystawienia dużej liczby e-faktur kara pieniężna może być nałożona za każdy przypadek niewystawienia faktury w przepisowym terminie lub niewłaściwej formie – a więc nawet kilkanaście razy.</p> <p>Jednocześnie e-Izba postuluje usunięcie w projekcie KSeF wymienionych sankcji dla podatnika za niewystawienie i niewysłanie e- faktur oraz faktur elektronicznych przewidzianych w nowym art. 106nh ust. 1 i 2 ustawy o VAT lub ich złagodzenie przez np. wyłączenie lub ograniczenie odpowiedzialności w przypadku, gdy działanie podatnika nie było celowe ani zawinione i dochował on należytej staranności, obniżenia kwoty kar pieniężnych.</p>	
14.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh VAT) Kary	POHiD	<p>Proponujemy wprowadzić luz decyzyjny w zakresie nakładania kar przez naczelników urzędów skarbowych, co pozwoli na rozpatrzenie każdego przypadku indywidualnie i ewentualne nałożenie kar w sposób proporcjonalny do naruszenia zasad wysyłania faktur w KSeF.</p> <p>Proponujemy również, aby kary za nieprzesłanie faktur do KSeF w terminie po 7 dni po ustaniu awarii mogły być wymierzane jedynie w sytuacji nieuwzględnienia faktury w części ewidencyjnej JPK_V7M.</p> <p>Proponowane zmiany:</p> <p>Art. 106nh. 1. Jeżeli podatnik wbrew obowiązкови określönemu w:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) art. 106ga ust. 1 – nie wystawił faktury przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, 2) art. 106nf ust. 1 – w okresie awarii Krajowego Systemu e-Faktur wystawił fakturę w postaci elektronicznej niezgodnie z udostępnionym wzorem, 3) art. 106nf ust. 2 – nie przesłał w terminie faktury do Krajowego Systemu e-Faktur i nie wykazał jej w przesłanej do urzędu skarbowego ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3b i 3c. <p>– naczelnik urzędu skarbowego może nałożyć, w drodze decyzji, na podatnika karę pieniężną do 100% wysokości kwoty podatku wykazanego na tej fakturze, a w przypadku faktury bez</p>	j.w.

			wykazanego podatku – karę pieniężną do 18,7% wysokości kwoty należności ogółem wykazanej na tej fakturze.	
15.	Art. 1 pkt 22 Projektu wprowadzającego art. 106nh ust. 7 i 8 ustawy o VAT) - sankcje	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic	<p>a) Jeżeli istnieje potrzeba (co skądinąd wydaje nam się wątpliwe) wprowadzenia regulacji o charakterze sankcyjnym w związku z obowiązkowym KSeF postulujemy, aby posłużyć się w tym zakresie proponowanym w projekcie SLIM VAT 3 modelem stopniowana kary i uzależnienia jej zastosowania (oraz jej wysokości) m.in. od oceny zachowania podatnika.</p> <p>b) Maksymalna wysokość sankcji nie powinna przekraczać wysokości dodatkowego zobowiązania podatkowego, o którym mowa w art. 112b ustawy o VAT – trudno zaakceptować by wysokość sankcji z tytułu nieprawidłowości o charakterze technicznym przekraczała wysokość sankcji (nazwanej dodatkowym zobowiązaniem podatkowym) za działania, które naraziło Skarb Państwa na szkodę.</p> <p>c) Mając na uwadze przedstawione argumenty, postulujemy, aby projektowany nowy art. 106nh ustawy o VAT otrzymał brzmienie:</p> <p>Art. 106nh. 1. Jeżeli podatnik wbrew obowiązkowi określonymu w: 1) art. 106ga ust. 1 – nie wystawił faktury przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, 2) art. 106nf ust. 1 – w okresie awarii Krajowego Systemu e-Faktur wystawił fakturę w postaci elektronicznej niezgodnie z udostępnionym wzorem, 3) art. 106nf ust. 2 – nie przesłał w terminie faktury do Krajowego Systemu e-Faktur – naczelnik urzędu skarbowego ustala sankcję pieniężną w wysokości do 30% wysokości kwoty podatku wykazanego na tej fakturze, a w przypadku faktury bez wykazanego podatku – karę</p>	j.w.

			<p>pieniężną do 18,7% wysokości kwoty należności ogółem wykazanej na tej fakturze.</p> <p>2. Przy ustalaniu dodatkowego zobowiązania podatkowego, o którym mowa w ust. 1, art. 112b ust. 2b stosuje się odpowiednio.</p> <p>3. W przypadku gdy do naruszenia prawa wskazane go w ust. 1 doszło wskutek działania siły wyższej, sankcja o której mowa w tym przepisie nie znajdzie zastosowania.</p> <p>4. Przepisu ust. 1 nie stosuje się w zakresie ustalenia sankcji w stosunku do osób fizycznych, które za ten sam czyn ponoszą odpowiedzialność za wykroczenie skarbowe albo za przestępstwo skarbowe”.</p>	
16.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh VAT)	Krajowa Izba Doradców Podatkowych	<p>Planowany katalog kar administracyjnych związanych z niewystawieniem faktury</p> <p>Biorąc pod uwagę odrębne zmiany w ustawie o VAT przewidziane Projektem ustawy, niewystawienie faktury przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur wbrew prawnemu obowiązкови ma stać się równoznaczne z niewystawieniem faktury w ogóle. Pragniemy podkreślić, że tego rodzaju zaniechanie już teraz może powodować odpowiedzialność karnoskarbową właściwych osób. Co więcej, mogące wynikać z niewystawienia faktury zniżenie kwoty podatku należnego w pliku JPK_V7 podlega także sankcji VAT nakładanej na podatnika, jak również może stanowić przesłankę odpowiedzialności karnoskarbowej. W tym kontekście potrzeba wprowadzania dalszych sankcji prawnych związanych z niewystawieniem faktury wydaje się wątpliwa, tym bardziej, że uzasadnienie do Projektu ustawy ogranicza się do omówienia przesłanek i trybu nakładania kar pieniężnych, nie wskazując na racje stojące za ich wprowadzeniem.</p> <p>Niezależnie od powyższego chcemy zauważyć, że zakres stosowania omawianych kar pieniężnych jest nadmiernie szeroki. W świetle brzmienia projektowanych przepisów, karze pieniężnej może podlegać nie tylko umyślne lub będące wynikiem rażącej niedbałości pominięcie w procesie fakturowania Krajowego Systemu e-Faktur lub jego wymogów, lecz także przekroczenia mniejszej wagi, takie jak na przykład jednodniowe opóźnienie w wystawieniu faktury albo drobna niezgodność faktury</p>	j.w.

		<p>wystawionej w okresie awarii KSeF ze schemą faktury ustrukturyzowanej (np. przekroczenie limitu długości jednego pola tekstowego).</p> <p>Zauważyć trzeba, że wystawianie faktur jest czynnością dokonywaną przez podatników masowo, co budzi uzasadnione obawy o praktyczną zdolność administracji skarbowej do indywidualnego podejścia do każdego przypadku nieprawidłowości w wystawianiu faktur.</p> <p>Kary będą stanowiły dla podatników niewspółmierne obciążenie finansowe.</p> <p>Co do wysokości kar pieniężnych chcemy także zwrócić uwagę na błąd legislacyjny projektodawcy, który określił górną granicę wysokości kary przez odwołanie do kwoty podatku należnego lub kwoty należności ogółem wykazanej na fakturze. Tymczasem omawiane kary pieniężne mają być nakładane przede wszystkim w przypadkach niewystawienia faktury przy użyciu KSeF, które jak wspomniano, jest równoznaczne z niewystawieniem faktury w ogóle. W takich okolicznościach podstawą określenia górnej granicy kary okazuje się więc być wartość nieistniejąca (gdyż zgodnie z literalnym brzmieniem przepisów, jest to kwota wykazana na fakturze, która nie została faktycznie wystawiona).</p> <p>Wnosimy o usunięcie z Projektu ustawy przepisów zakładających wprowadzenie administracyjnych kar pieniężnych jako rygoru niewykonania obowiązków podatnika w zakresie fakturowania ustrukturyzowanego.</p> <p>Jeżeli natomiast w ocenie projektodawcy pozostawienie tych przepisów w Projekcie ustawy jest konieczne, wnosimy o ich zmianę poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • określenie granic wysokości kary pieniężnej poprzez odwołanie do podatku należnego od czynności opodatkowanej albo do podstawy opodatkowania (gdy brak podatku należnego) – w przypadku kary pieniężnej za niewystawienie faktury, • usunięcie dolnej granicy wysokości kary pieniężnej, ewentualnie ustalenie jej na minimalnym poziomie powyżej kosztów wymiaru i egzekwowania kary, 	
--	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • ustalenie górnej granicy wysokości kary pieniężnej na poziomie 20% kwoty podatku należnego albo 3,74% kwoty należności ogółem (podstawy opodatkowania), • ustalenie dodatkowego, kwotowego ograniczenia wysokości kary pieniężnej na poziomie 20-krotności kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. <p>Poniżej przedstawiamy propozycję odpowiednich zmian w Projekcie ustawy:</p> <p>Art. 106nh. 1. Jeżeli podatnik wbrew obowiązкови określönemu w:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) art. 106ga ust. 1 – nie wystawił faktury przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, 2) art. 106nf ust. 1 – w okresie awarii Krajowego Systemu e-Faktur wystawił fakturę w postaci elektronicznej niezgodnie z udostępnionym wzorem, 3) art. 106nf ust. 2 – nie przesłał w terminie faktury do Krajowego Systemu e-Faktur <p>– naczelnik urzędu skarbowego w drodze decyzji nakłada na podatnika karę pieniężną.</p> <p>2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, kara pieniężna wynosi nie więcej, niż 20% kwoty podatku należnego od czynności opodatkowanej, dla której powinna być zostać wystawiona faktura. Jeżeli czynność opodatkowana podlegała opodatkowaniu według stawki 0% albo zwolnieniu od podatku, kara pieniężna wynosi nie więcej, niż 3,74% podstawy opodatkowania tej czynności.</p> <p>3. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, kara pieniężna wynosi nie więcej, niż 20% kwoty podatku wykazanej na fakturze. Jeżeli na fakturze nie wykazano kwoty podatku, kara pieniężna wynosi nie więcej, niż 3,74% kwoty należności ogółem wykazanej na fakturze.</p> <p>4. Wysokość kary pieniężnej określona zgodnie z ust. 2 i 3 nie przekracza także 20-krotności kwoty przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego brutto w gospodarce narodowej w kwartale poprzedzającym nałożenie kary, ogłoszonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z</p>	
--	--	---	--

			<p>Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. 2022, poz. 504 z późn. zm.).</p> <p>5. Wpływy z kary pieniężnej stanowią dochód budżetu państwa. Karę pieniężną uiszcza się, bez wezwania naczelnika urzędu skarbowego, na rachunek bankowy właściwego urzędu skarbowego w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o nałożeniu tej kary.</p> <p>6. Kary pieniężnej nie nakłada się na podatnika będącego osobą fizyczną, który za ten sam czyn ponosi odpowiedzialność za wykroczenie skarbowe lub przestępstwo skarbowe.</p> <p>7. W zakresie nieuregulowanym do nakładania kary pieniężnej stosuje się przepisy działu IVA ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185).</p> <p>8. Do postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej stosuje się odpowiednio przepisy działu IV Ordynacji podatkowej.</p> <p>9. Do kary pieniężnej nie stosuje się przepisów art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.</p>	
17.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh VAT)	Amerykańska Izba Handlowa	<p>Z zadowoleniem przyjmujemy okres karencji przewidziany w tym przepisie, dający podatnikom możliwość rozwiązania potencjalnych problemów, które mogłyby pojawić się na początku obowiązkowego stosowania KSeF bez konsekwencji finansowych. Jednocześnie podatnicy doceniliby uwzględnienie również okresu karencji co do kar przewidzianych w Kodeksie karnym skarbowym. Ponadto należy zauważyć, że karanie nieprawidłowości w strukturze faktury XML, utworzonej w okresie awarii KSeF zgodnie z nowym art. 106nh ust. 1 pkt 2 (gdyby faktura nie przeszła walidacji w KSeF) wydaje się nadmiernie surowe.</p> <p>Zamiast tego z zadowoleniem przyjęlibyśmy rozwiązanie, które dałoby podatnikom możliwość poprawienia błędu w pliku XML i złożenia go za pośrednictwem KSeF zgodnie z odpowiednimi wymogami.</p> <p>Jednocześnie, kary nie powinny obejmować podatników, którzy dokonali błędnej oceny swojej obecności w Polsce dla potrzeb rozpoznania stałego miejsca prowadzenia działalności.</p>	j.w.

18.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh VAT)	Związek Przedsiębiorców w i Pracodawców	<p>Jesteśmy zdania, że okres karencji obejmować powinien także kary przewidziane w Kodeksie karnym skarbowym oraz że zbyt surowe kary przewidziano za nieprawidłowości w strukturze faktury XML utworzonej w okresie awarii KSeF zgodnie z nowym art. 106nh ust. 1 pkt 2.</p> <p>Postulujemy, aby okres karencji stosowania art. 106nh wydłużyć do dnia 31 grudnia 2024 r.</p> <p>Uważamy także, że kary nie powinny dotyczyć tych podatników, którzy dokonali błędnej oceny swojej obecności w Polsce dla potrzeb rozpoznania stałego miejsca prowadzenia działalności.</p> <p>Postulujemy o wskazanie przesłanek wpływających na potencjalne obniżenie kary pieniężnej nałożonej na podatnika. Uwzględnić w tym zakresie należałoby stopień i rodzaj naruszenia, jego wagę, reakcję podatnika na stwierdzone nieprawidłowości (w tym czas zwłoki względem dopełnienia obowiązku podatnika) czy choćby częstotliwość stwierdzanych dotychczas nieprawidłowości.</p>	j.w.
19.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh ust. 1 ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	<p>Należy przyjąć rozwiązanie, które dałoby podatnikom możliwość poprawienia błędu w pliku XML i złożenia go za pośrednictwem KSeF zgodnie z odpowiednimi wymogami.</p> <p>Jednocześnie, kary nie powinny obejmować podatników, którzy dokonali błędnej oceny swojej obecności w Polsce dla potrzeb rozpoznania stałego miejsca prowadzenia działalności. Kryteria powstawania stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej są wysoce niejasne, a praktyczne podejście organów podatkowych i sądów administracyjnych zmienia się na przestrzeni lat.</p>	j.w. W uzasadnieniu do projektu omówiono możliwość dokonania przez podatnika technicznej poprawy pliku niezgodnego z wzorem przed wprowadzeniem do KSeF. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.
20.	Art. 1 pkt. 22 (art. 106nh VAT)	Poczta Polska	<p>Projektowany art. 106nh w ust.1 stanowi, że „naczelnik urzędu skarbowego, w drodze decyzji, nakłada na podatnika karę pieniężną” oraz w ust. 2 wskazuje minimalną kwotę kary. Te stwierdzenia mają charakter kategoriyczny, co jest niespójne z wyjaśnieniami, zawartymi w Uzasadnieniu do ustawy zmieniającej – wynika z nich, bowiem, że naczelnik urzędu skarbowego „będzie mógł nałożyć” karę pieniężną oraz (uwzględniając odwołanie w ust. 5 do Działu IVA ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego) że w przypadku, gdy do</p>	j.w. w zakresie kar.

			<p>naruszenie prawa było skutkiem działania siły wyższej, organ podatkowy będzie mógł odstąpić od nałożenia kary.</p> <p>Dlatego proponuję zastąpienie w ust. 1 wyrazu „nakłada” sformułowaniem „może nałożyć” oraz – w konsekwencji – odpowiednią zmianę w ust. 2.</p>	
21.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh VAT)	PGE S.A.	<p>Wysokość kar wskazana w projekcie ustawy jest niewspółmierna do przewinienia.</p> <p>Wprowadzenie kolejnych sankcji jest całkowicie nieuzasadnione, a ich wielkość i bezwzględność stoi w sprzeczności w koncepcją państwa prawa. Wprowadzanie bezwzględnie obowiązujących przepisów o charakterze sankcyjnym spotyka się z krytyką TSUE (patrz wyrok z 15.04.2021 r. C935/15).</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u></p> <p>Wnioskujemy o usunięcie zapisu o karach z projektu ustawy. Ustawa o podatku od towarów i usług oraz Kodeks karny skarbowy zawierają sankcje, które można zastosować wobec podatnika, który nie wywiązał się z obowiązku wystawiania faktury przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.</p>	j.w.
22.	Art. 1 pkt 22 (art. 106ng)	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Starachowice	<p>Brak jest uregulowania kwestii (i jej skutków) być może incydentalnej, a mianowicie awarii łącza internetowego (spowodowanej awarią u dostawcy usług internetowych, jak i awarią przyłącza, kabla po stronie podatnika), co spowoduje brak możliwości wysłania faktur przez podatnika przez określony czas. Proszę zatem o uregulowanie skutków awarii sieci Internet po stronie podatnika i ich konsekwencji, w szczególności w zakresie daty wystawienia faktury, ewentualnego dokumentowania takich awarii, skutków prawnych awarii po stronie podatnika (strona 30 uzasadnienia).</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Zob. jak do pkt 2. Wprowadzono regulacje umożliwiające wystawianie faktur w trybie offline – w przypadku niedostępności po stronie podatnika i przesyłania ich w terminie jednego dnia roboczego od daty wystawienia. Regulacje ujednolicono z zasadami wystawiania w okresie awarii KSeF.</p>
23.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh)	POHiD	<p>Kary – proponujemy wprowadzić fakultatywność w procesie nakładania kar przez naczelników US.</p> <p>Proponujemy również, aby przy nakładaniu kar za nieprzesłanie w terminie po 7 dni po ustaniu awarii, mogła ona być wymierzona jedynie w sytuacji nieuwzględnienia faktury w części ewidencyjnej JPK_V7M. Proponowane zmiany:</p>	j.w. w zakresie kar.

			<p>Art. 106nh. 1. Jeżeli podatnik wbrew obowiązkowi określönemu w:</p> <p>1) art. 106ga ust. 1 – nie wystawił faktury przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, (intencja - Czy wystawienie faktury poza KSeF? Czy wystawienie faktury z naruszeniem terminu w KSeF?)</p> <p>2) art. 106nf ust. 1 – w okresie awarii Krajowego Systemu e-Faktur wystawił fakturę w postaci elektronicznej niezgodnie z udostępnionym wzorem,</p> <p>3) art. 106nf ust. 2 – nie przesłał w terminie faktury do Krajowego Systemu e-Faktur i nie wykazał jej w przesłanej do urzędu skarbowego ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3b i 3c.</p> <p>– naczelnik urzędu skarbowego <u>może</u> nałożyć, w drodze decyzji, na podatnika karę pieniężną do 100% wysokości kwoty podatku wykazanego na tej fakturze, a w przypadku faktury bez wykazanego podatku – karę pieniężną do 18,7% wysokości kwoty należności ogółem wykazanej na tej fakturze.</p>	
24.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh ust. 2 VAT)	Taxpoint Sp. z o.o. spółka doradztwa podatkowego	<p>Założony sztywny dolny próg sankcji jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności, o której wielokrotnie przypominał państwom członkowskim TSUE. W 2021 r. Polska przegrała w tym zakresie sprawę C-935/19 (Grupa Warzywna), dotyczącą sztywnej sankcji VAT. Nie ma sensu po raz kolejny powielać tego samego błędu. Dodatkowo, próg ten jest niesprawiedliwy i nośny medialnie (w sposób negatywny dla MF) - można przewidzieć wysyp publikacji w 2024 r. w różnych mediach, zawierających historie o małych podatnikach, którzy za nieprzesłanie do KSEF kilku faktur po 10 zł każda zostali ukarani kilkutyścicznymi grzywnami.</p> <p>Ze względu na powyższe postulujemy wykreślenie art. 106nh ust. 2 z Projektu.</p>	j.w
25.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh VAT)	POPiHN	<p>Kary za brak wystawienia faktury z wykorzystaniem KSeF: Proponujemy następujące brzmienie przepisów:</p> <p>„Jeżeli podatnik wbrew obowiązkowi określönemu w:</p> <p>1) art. 106ga ust. 1 – nie wystawił faktury przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur,</p>	j.w.

			<p>2) art. 106nf ust. 1 – w okresie awarii Krajowego Systemu e-Faktur wystawił fakturę w postaci elektronicznej niezgodnie z udostępnionym wzorem, – naczelnik urzędu skarbowego wzywa podatnika aby w terminie 14 dni wykonał ww. obowiązki.”</p> <p>Alternatywnie do powyższej propozycji poddajemy pod rozagę czy nakładane kary w zakresie jw. nie powinny być wyłączone w przypadku ujęcia faktury w ewidencji sprzedawcy i prawidłowego rozliczenia podatku należnego z tej faktury – nie będzie uszczuplenia należności podatkowych.</p>	
26.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh VAT)	Związek Banków Polskich	<p>W opinii sektora bankowego proponowane w Projekcie kary pieniężne są niewspółmierne w stosunku do przewinienia związanego z naruszaniem przepisów Ustawy. Przykładowo, w sytuacji niewysłania faktury elektronicznej z wykazaną kwota VAT 3 zł do KSeF w terminie, o którym art. 106nf ust. 2, kara ta wyniesie 1000 zł. Natomiast w przypadku faktury dokumentującej czynności zwolnione z VAT z wykazaną kwotą do zapłaty 2 000 000 zł, maksymalna kara wyniesie 374 000 zł. W obu opisanych powyżej przypadkach wysokość kary pieniężnej nie jest adekwatna do przewinienia.</p> <p>Proponuję doprecyzowanie projektowanego przepisu, poprzez wskazanie przesłanek, według których kary pieniężne mogą ulec obniżeniu, w szczególności chodzi o uwzględnienie rodzaju i stopnia naruszenia ciążącego na podatniku obowiązku, wagi i częstotliwości stwierdzanych dotychczas nieprawidłowości, sposobu zachowania się podatnika po stwierdzeniu nieprawidłowości, okresu pozostawiania w zwłoce w dopełnieniu obowiązku etc.).</p> <p>Poddaję pod rozagę wpisanie do art. 106nh projektu ustawy zapisów analogicznych, jak w art. 1 pkt 25 (w zakresie dodawanego ust. 2b w art. 112b ustawy o VAT) projektu z 8 listopada 2022 r.</p>	j.w.

			<p>zmiany ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw – Projekt tzw. Slim VAT3.</p> <p>Ponadto wnoszę pod rozważę wydłużenie okresu karencji stosowania art. 106nh do dnia 31 grudnia 2024 r. Zmiany wprowadzane omawianym</p> <p>Dodać należy, że nie są zakładane żadne okresy karencji na wykorzystywanie przepisów Kodeksu Karnego Skarbowego, stąd nawet przy odroczeniu możliwości nakładania kar pieniężnych, będą istniały narzędzia dyscyplinujące podatników do wystawiania faktur ustrukturyzowanych.</p>	
27.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh VAT) Kary.	Rada Podatkowa Lewiatan	<p>Należy zauważyć, że karanie nieprawidłowości w strukturze faktury XML, utworzonej w okresie awarii KSeF zgodnie z nowym art. 106nh ust. 1 pkt 2 gdyby faktura nie przeszła walidacji w KSeF wydaje się nadmiernie surowe. Zamiast tego proponujemy rozwiązanie, które dałoby podatnikom możliwość poprawienia błędu w pliku XML i złożenia go za pośrednictwem KSeF zgodnie z odpowiednimi wymogami.</p> <p>Jednocześnie, kary nie powinny obejmować podatników, którzy dokonali błędnej oceny swojej obecności w Polsce dla potrzeb rozpoznania stałego miejsca prowadzenia działalności.</p>	j.w.
28.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh ustawy o VAT)	Polska Izba Ubezpieczeń	<p>Zwracamy się z prośbą o możliwość odstąpienia od kar w związku z niewystawieniem/niewysłaniem faktur przez system KSeF w przypadku wystąpienia awarii po stronie podatnika i udowodnienia przez niego braku działania systemów informatycznych.</p>	Uwaga nie do uwzględnienia w projekcie, wynika częściowo z zaproponowanych regulacji. Postulat do realizacji w toku indywidualnych relacji z US.
29.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh VAT)	PIKE KIGEiT PIIT	<p>Proponujemy dodanie regulacji dotyczących możliwości odstąpienia od obowiązku nałożenia kary pieniężnej w sytuacji, gdy wystawienie faktury poza KSeF lub nieprzesłanie jej w terminie wynikało z przyczyn niezależnych i niezawinionych po stronie podatnika (np. awarii systemu księgowego podatnika).</p>	j.w.

			Proponujemy również rezygnację z minimalnych wysokości kar, alternatywnie ich zmniejszenie do (odpowiednio) kwoty 500 i 100 zł.	
30.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh ust. 1 VAT)	Grant Thornton	<p>Postulujemy o zmniejszenie wysokości kary pieniężnej jako nieadekwatnej do naruszenia przepisów prawa. Adekwatna kara pieniężna powinna wynosić do 10% wysokości kwoty podatku wykazanego na danej fakturze (tj. fakturze wystawione poza KSEF), a w przypadku faktury bez wykazanego podatku – karę pieniężną do 5% wysokości kwoty należności ogółem wykazanej na tej fakturze.</p> <p>Ponadto aktualny sposób określenia kar skutkować będzie nałożeniem na podatnika kary w kwocie min. 1.000 zł, niezależnie od wartości faktury VAT i podatku należnego z niej wynikającego. Co więcej postulujemy o wyłączenie stosowania kar pieniężnych w przypadku, gdy uchybienie terminowi wynikało nie z winy podatnika, a działania systemu KSeF</p>	j.w.
31.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nh ust. 1 VAT)	Samsung	<p>Postulujemy o dopuszczenie możliwości różnicowania kar w zależności od skali i charakteru danego przewinienia.</p> <p>Obawiamy się bowiem, iż w przypadku dużych i skomplikowanych systemów do fakturowania mogą pojawić się niezawinione przez podatnika przypadki niewysłania faktury do KSeF – tj. mimo podjęcia przez podatnika wszelkich możliwych działań dostosowawczych, zatrudnienia ekspertów zewnętrznych wspierających proces zmiany, zaangażowania w proces odpowiednich zasobów wewnętrznych, dla określonego % przypadków pojawią się niezawinione błędy. Obawiamy się, że przy obecnym brzmieniu przepisów kary będą nakładane również w sytuacji, gdy obiektywnie podatnik nie mógł uniknąć wystąpienia</p>	j.w. Projekt już przewidywał stopniowanie w nakładaniu kar.

			danego błędu i niezwłocznie podjął działania na rzecz jego naprawienia.	
32.	art.1 pkt 22 i art.12 (art.106nh ustawy VAT)	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	<p>Wprowadzenie tak wysokich kar będzie skutkowało obawą przed korzystaniem z KSeF.</p> <p>Już dziś słyszymy podczas szkoleń, że z obawy przed karami nikt w firmie (handlowcy, osoby wykonujące usługi) nie będzie chciał wystawiać faktur, a firmy ze względu na deficyt pracowników będą miały dodatkowe trudności by pozyskać personel na te stanowiska. Podatnicy na granicy wykluczenia cyfrowego albo odejdą w szarą strefę albo będą wymagali np. od obsługujących je biur rachunkowych pomocy w wystawianiu faktur czy nawet będą chcieli przerzucić na biura obowiązek wystawiania faktur. Biura rachunkowe jako podmioty trzecie, co do zasady nie wystawiają i nie powinny wystawiać faktur za swoich klientów ponieważ nie uczestniczą w przebiegu dokonywanych przez nich operacji gospodarczych. Sytuacja ta może narazić biura na odpowiedzialność, ale może także „rozmyć” odpowiedzialność.</p>	j.w. Wyłączono odpowiedzialność KKS. Szczegóły wskazano w uzasadnieniu i w zapisie w projekcie ustawy.
33.	Art. 1 pkt 22 (art. 106nf – 106nh VAT)	Crido Taxand	<p>art. 106nf ust. 1-2 ustawy o VAT - W ocenie Crido, proponowany 7-dniowy termin na przesłanie wystawionych faktur do KSeF jest terminem zbyt krótkim. Naszym zdaniem nie uwzględnia on możliwości zaistnienia przypadków losowych, jakie mogą wymagać dłuższego okresu na przesłanie takich faktur do KSeF. Proponowane rozwiązanie wydaje się być zbyt represyjne, w związku z czym postulujemy wydłużenie terminu na przesłanie do KSeF faktur wystawionych w okresie awarii systemu do dnia złożenia deklaracji (JPK_V7) za miesiąc, w którym wystawiono te faktury, nie krócej niż 14 dni od dnia kończącego okres awarii.</p> <p>Awaria KSeF a data otrzymania faktury- nie wynika z projektu, która data będzie uznawana za „datę otrzymania” faktury w</p>	<p>Uwaga uwzględniona. W projekcie wydłużono termin przekazania do KSeF faktur elektronicznych – do 7 dni roboczych po ustaniu awarii.</p> <p>W zakresie kar j.w. przy czym projekt zawierał już regulacje stopniujące nakładanie kar.</p>

		<p>przypadku awarii KSeF (w uzasadnieniu można znaleźć jedynie informacje o domniemaniu dotyczącym daty wystawienia faktury). Kary pieniężne - w naszej ocenie ww. przepisy w obecnym kształcie wymagają doprecyzowania, gdyż aktualne ich brzmienie budzi wątpliwości interpretacyjne, co jest niepożądane biorąc pod uwagę sankcyjny charakter tej regulacji.</p> <p>W pierwszej kolejności, uważamy, że wyjaśnienia wymaga intencja projektodawcy w zakresie przesłanki określonej w art. 106nh ust. 1 pkt 1 ustawy o VAT. Mianowicie, sankcjonowana ma być sytuacja, gdy podatnik wbrew obowiązkowi nie wystawił faktury przy użyciu KSeF. Czy oznacza to, że nałożenie kary pieniężnej nastąpi w każdym przypadku, gdy podatnik VAT z siedzibą w Polsce objęty obowiązkiem stosowania faktur ustrukturyzowanych celem udokumentowania dowolnej sprzedaży na rzecz innego polskiego podatnika VAT wystawi jedynie papierowy / elektroniczny egzemplarz faktury i nie prześle informacji o takiej fakturze do KSeF? Jednocześnie bowiem w projektowanym art. 106ga ust. 5 ustawy o VAT projektodawca planuje regulację, zgodnie z którą, z wyłączeniem określonych przypadków, „dokumentów wystawionych z pominięciem Krajowego Systemu e-Faktur nie uznaje się za fakturę”. Jeśli więc papierowy dokument nie miałby stanowić „faktury”, to w jakich przypadkach miałyby zachodzić sytuacja określona w art. 106nh ust. 1 pkt 1 ustawy o VAT?</p> <p>Po drugie, naszym zdaniem, z obecnej treści przepisów nie wynika jednoznacznie, czy minimalne kwoty kar mają być stosowane per pojedyncza faktura, czy też w przypadku niewystawienia tego samego dnia / w tym samym okresie rozliczeniowym kilku faktur przy użyciu KSeF kary za poszczególne faktury mogą podlegać sumowaniu.</p> <p>Niezależnie zaś od powyższego, zwracamy uwagę, że o ile samo miarkowanie wysokości kary przewidziane w projektowanym art.</p>	
--	--	---	--

			<p>106nh ust. 1 ustawy o VAT może spełniać wymóg proporcjonalności wynikający z orzecznictwa TSUE.</p> <p>Biorąc pod uwagę opisane powyżej wątpliwości i zastrzeżenia, proponujemy rezygnację z określania minimalnych kwot kar pieniężnych i usunięcie regulacji przewidzianej obecnie w projektowanym art. 106nh ust. 2 ustawy o VAT.</p> <p>Zwracamy również uwagę na fakt, iż samo wprowadzanie przy okazji stanowienia przepisów dotyczących KSeF dodatkowych sankcji można uznać za swego rodzaju niepotrzebne superfluum wobec już funkcjonujących w polskim porządku prawnym regulacji.</p>	
34.	Art. 1 pkt 23 (art. 106r VAT)	POHiD	<p>Identyfikator zbiorczy do e-faktur i kod QR – wniosek o jak najszybsze wydanie rozporządzeń MF precyzujących procedurę, moment i formę nadania tych znaków w KSeF</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy i jak będzie nadawany identyfikator zbiorczy w KSeF w celu uwzględnienia w płatności? (skąd mamy identyfikator wygenerować?) • Czy numer identyfikatora będzie nadawany przez KSeF po wskazaniu dokumentów przez przedsiębiorcę? • Czy będzie możliwość nadania numeru identyfikatora zbiorczego przez przedsiębiorcę, a następnie przesłanie tej informacji/oznaczenie w KSeF? 	<p>Uwaga do uwzględnienia.</p> <p>Wstępny projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w kolejnych etapach legislacyjnych projektu ustawy.</p>
35.	Art. 1 pkt 23 (art. 106r VAT)	Ewa Płudowska	<p>„Kod QR” na fakturze – rozwiązanie bardzo drogie, dodatkowa funkcjonalność, która może okazać się niepraktyczna i nie będzie powszechnie używana. Sugestia, aby w tym miejscu generował się numer faktury KSEF. Firmy oferujące usługi dostosowania systemów/tworzenia aplikacji, wyceniają swoje usługi per funkcjonalność. Biorąc pod uwagę, że są to nowe funkcjonalności, nieuwzględnione w poprzedniej wersji KSEF istnieją duże obawy w zakresie znacznego zwiększenia kosztu projektu.</p>	<p>j.w.</p> <p>Wskazane regulacje mają na celu wzmocnienie bezpieczeństwa danych i wzmocnienie gwarancji dla odbiorcy co do tożsamości dokumentu po wprowadzeniu do KSeF. Dla podmiotów z sektora MŚP dedykowane są rozwiązania bezpłatne zaoferowane przez Ministerstwo Finansów: aplikacja podatnika oraz dodana funkcjonalność do wystawiania faktur w KSeF w e-mikrofirmie.</p>
36.	Art. 1 pkt 23 (art. 106r)	Federacja Przedsiębiorców w Polskich	<p>Wnosimy o jak najszybsze opublikowanie projektu rozporządzenia w sprawie sposobu oznaczania faktur kodem weryfikującym QR lub innym tj. nie później niż do końca stycznia 2023 r.</p>	<p>j.w. w zakresie projektu rozporządzenia ws. KSeF.</p>

	VAT) Kod weryfikujący		Prosimy również o potwierdzenie, że oznaczeniem faktury kodem QR nie będzie wymagało dodatkowo oznaczania tej faktury numerem identyfikującym tę fakturę przydzielonym w KSeF.	
37.	Art. 1 pkt 23 (art. 106r pkt 5 VAT) – kod QR	Volvo Polska	<p>Dodatkowy kod QR, który będzie musiał pojawić się na zwizualizowanej fakturze ustrukturyzowanej oznacza konieczność dostosowania nie tylko systemów służących do wystawiania faktur, ale także współpracujących z nimi systemów do tworzenia i dystrybucji obrazów faktur np. w pdf. Każdy system oprócz identyfikatora KseF otrzymanego w UPO będzie musiał przyjąć i przetworzyć dodatkowy ciąg znaków niezbędny do wygenerowania kodu QR. Oznacza to wyższe koszty oraz więcej czasu potrzebnego na wdrożenie rozwiązania. Nie jest też jasne czy z kodu QR będą mogli w tym samym stopniu korzystać kontrahenci zagraniczni, nie mający dostępu do KseF, a głównie ze względu na nich jest konieczność utrzymywania dodatkowej dystrybucji obrazów faktur poza KseF.</p> <p>Wnioskujemy o doprecyzowanie rozwiązania i odsunięcie o rok wymogu dodawania kodu QR na obrazie faktury.</p>	J.w. w poz. 35 i 36. Termin wdrożenia obowiązkowego KSeF został odroczony o pół roku – na 1 lipca 2024 r.
38.	Art. 1 pkt 23 (art. 106r ust. 5 VAT)	Amerykańska Izba Handlowa	<p>W uzasadnieniu do Projektu ustawy wskazano, że zamierzonym sposobem znakowania faktur strukturyzowanych stosowanym poza KSeF są kody QR.</p> <p>1. Wyraźne rozróżnienie między fakturą strukturyzowaną a jej odzwierciedleniem (wizualizacją) Na tym etapie niejasne jest pojęcie "udostępnienia faktury strukturyzowanej użyte w projektowanym art. 106gb ust. 4 ustawy o VAT.</p> <p>2. Udostępnienie odzwierciedlenia/wizualizacji faktury odbiorcy Nie wskazano wprost, że "dostęp do faktury ustrukturyzowanej", o którym mowa w art. 106gb ust. 3, obejmuje również przesłanie klientowi niezbędnych danych do anonimowego dostępu do faktury ustrukturyzowanej w KSeF, zamiast przesłania pliku faktury ustrukturyzowanej lub jej wizualizacji poza KSeF.</p> <p>Sugerujemy wyraźne określenie w projekcie ustawy, że "udostępnienie faktury strukturyzowanej" może nastąpić w jeden z następujących sposobów:</p>	<p>Uwzględniono zmianę do art. 106gb ust. 4 i 5, doprecyzowano uzasadnienie.</p> <p>Uwagi do weryfikacji w toku prac nad projektem rozporządzenia w sprawie QR do uwzględnienia.</p>

		<p>(a) dostarczenie danych umożliwiających anonimowy dostęp do faktury strukturyzowanej w KSeF; opcjonalnie z plikiem zawierającym inne dane do faktury przesłane w celach informacyjnych lub też zawierającą jedynie część danych żeby taki dostęp anonimowy zapewnić (zob. pkt V.4);</p> <p>(b) dostarczenie wizualizacji faktury strukturyzowanej z kodem QR, również poza KSeF.</p> <p>3. Wizualizacja faktury strukturyzowanej z odniesieniem do faktury strukturyzowanej (kod QR)</p> <p>Schemat faktury ustrukturyzowanej obejmuje szeroki zakres danych i zawiera pole "DodatkowyOpis" przeznaczone dla dowolnych danych tekstowych. Niemniej w praktyce nadal może istnieć potrzeba biznesowa uwzględnienia pewnych danych w wizualizacji faktury, które nie są zawarte w samej fakturze, zwłaszcza jeżeli format tych danych nie będzie możliwy do łatwego uwzględnienia w fakturze zgodnej ze schemą. Z drugiej strony niektóre bardziej szczegółowe informacje zawarte w e-fakturze zgodnej ze schemą mogą nie być przydatne dla klienta w ramach jej wizualizacji (szczególnie w przypadku kontrahentów zagranicznych).</p> <p>W związku z tym sugerujemy wskazanie, że wizualizacja faktury ustrukturyzowanej powinna zawierać co najmniej te dane, które są niezbędne do celów raportowania VAT (tj. aktualne obowiązkowe elementy faktury) oraz nie powinna zawierać danych, które są sprzeczne z informacjami zawartymi w fakturze w formacie XML. Stoimy na stanowisku, że wyłączenie niektórych danych (np. „flag” / informacji, że określone procedury nie mają zastosowania do konkretnego dokumentu, np. procedura VAT marża) oraz włączenie dalszych danych wykraczających poza ten zakres (w tym informacji handlowych niezawartych w fakturze w KSeF) w zakres wizualizacji należy pozostawić uznaniu wystawcy faktury i jego ustaleniom z nabywcą.</p> <p>Ponadto, ponieważ użycie kodu QR przyniosłoby dodatkową korzyść dla odbiorcy faktury w postaci możliwości weryfikacji wizualizacji faktur, sugerujemy rozważenie, aby jego użycie nie ograniczało się do przypadków użycia określonych w art. 106gb</p>	
--	--	---	--

		<p>ust. 4 ustawy o VAT dodawanego Projektem ustawy, ale także w innych przypadkach, gdy wystawca faktury byłby zainteresowany udostępnieniem wizualizacji faktury kupującemu na zasadzie dobrowolności. Bylibyśmy wdzięczni za doprecyzowanie, że udostępnienie wizualizacji faktury w taki sposób nie byłoby uznawane za wystawienie dwóch faktur dokumentujących tę samą transakcję (tzw. "podwójne fakturowanie" przewidziane w art. 108 ustawy o VAT).</p> <p>* Dodatkowo sugerujemy wprowadzenie jako obowiązkowe pole, pole forma płatności. Firmy wyrażają obawy, jak z tysięcy faktur wyłuskać do procesowania i zapłacenia, te już opłacone przez pracowników gotówką lub kartą do rozliczenia jako wydatki pracowników.</p> <p>4. Informacje o fakturowaniu udostępniane klientowi W praktyce biznesowej mogą się również zdarzać sytuacje, kiedy że podatnicy będą dostarczyć klientom różne dokumenty sporządzone na podstawie treści faktury (listy przewodnie do faktury, potwierdzenia zamówień, itp.), co prowadzi do wątpliwości czy dokumenty te powinny być oznaczone w sposób pozwalający na weryfikację faktury w KSeF (kodem QR) i czy ich nieoznaczenie może narazić podatnika na niekorzystne konsekwencje podatkowe.</p> <p>W naszej ocenie udostępnianie klientowi załączników zawierających informacje o transakcji (bez użycia kodu QR), niezależnie od tego, czy są one dokładną wizualizacją plików xml, czy zawierają dodatkowe informacje, nie powinno być traktowane jako udostępnianie wizualizacji faktury strukturyzowanej, które musiałoby być zgodne z jakimikolwiek wytycznymi (oznaczenie kodem QR, wytyczne co do treści takich informacji). W rezultacie, wystawienie takich dokumentów z wykorzystaniem układu i zakresu informacji określonego przez wystawcę faktury, bez oznaczenia ich kodem QR nie powinno wiązać się z negatywnymi konsekwencjami dla wystawcy.</p> <p>5. Wytyczne dotyczące kodu QR Uzasadnienie do Projektu ustawy nie określa, w jaki sposób kod QR zostanie wygenerowany, jaki będzie zakres danych zawartych</p>	
--	--	--	--

			<p>w kodzie oraz która strona będzie odpowiedzialna za jego wygenerowanie (tj. czy ma być generowany w KSeF, czy przez oprogramowanie współpracujące z systemem pozostające w gestii podatnika). Ponieważ szczegóły te mają kluczowe znaczenie dla wdrożenia procesów fakturowania od strony technicznej oraz procesowej, sugerujemy, aby Ministerstwo Finansów odpowiednio wcześniej opublikowało projekt rozporządzenia wykonawczego, a także wszelkie specyfikacje techniczne w tym zakresie.</p> <p>6. Wiarygodność otrzymanej reprezentacji faktury z kodem QR</p> <p>W związku z art. 106gb ust. 5 - nie jest jasne, czy odbiorca faktury może polegać na tym, że otrzymana od sprzedawcy wizualizacja faktury będzie zgodna z fakturą w KSeF, czy też będzie zobowiązany do weryfikacji każdej otrzymanej wizualizacji faktury w KSeF za pomocą kodu QR.</p> <p>7. Obowiązek posługiwania się kodem QR</p> <p>Z perspektywy wystawcy nie jest jasne, czy nieoznaczenie faktury ustrukturyzowanej (lub jej wizualizacji) zgodnie z omawianym obowiązkiem będzie w jakikolwiek sposób sankcjonowane, bądź też spowoduje prawną nieskuteczność udostępnienia faktury jej odbiorcy. Jednocześnie, nie jest również jasne czy prawo do odliczenia podatku z wizualizacji nieoznaczonej kodem QR byłoby możliwe (i rozróżnienie tej sytuacji od przypadków, kiedy fakturowanie odbywa się poza KSEF i faktury naturalnie nie są oznaczane kodami QR). Oczekiwaliśmy wyjaśnień w tym zakresie w kolejnych wersjach Projektu ustawy.</p>	
39.	Art. 1 pkt 23 (art. 106r VAT)	PIKE KIGEiT PIIT	Prosimy, o jak najszybsze (do końca stycznia 2023 r.) opublikowanie projektu rozporządzenia oraz ostatecznego wzoru schemy (który będzie obowiązywał od początku 2024 roku).	j.w. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.
40.	Art. 1 pkt 24 (art. 106s)	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Starachowice	Ponadto z uwagi na projektowany art. 1 pkt 24 (art. 106s ustawy o VAT) - strona 32 uzasadnienia - proszę o odpowiedź, czy Minister Finansów posiadając delegację ustawową zwolnienia niektórych podatników, zamierza zwolnić podatników VAT będących przedsiębiorstwami wodociągowo – kanalizacyjnymi z obowiązku wystawiania faktur VAT przez KSeF w całości lub w zakresie	Uwaga do odrzucenia. Delegacja obejmie przypadki wyłączenia faktur z KSeF z uwagi na szczególny sposób dokumentowania transakcji – szczególną formę faktury, jak bilety.

			zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków (PKWiU 36.00.20.0 oraz 37.00.11.0)?	
41.	Art. 1 pkt 24 (art. 106s VAT)	Polskie Autostrady Koncesyjne	<p>Planowana przez Ministerstwo Finansów zmiana polegająca na zapewnieniu możliwości wystawiania faktur VAT wyłącznie przez Krajowy System e-Faktur z jednoczesnym zaprzestaniem traktowania paragonów fiskalnych niezawierających danych nabywcy, wystawianych na Placach lub Stacjach Poboru Opłat (dalej jako „PPO” lub „SPO”), jako faktury VAT (dalej jako „Zmiana”), byłaby rozwiązaniem w znacznym stopniu odbiegającym od pierwotnych założeń przyjętych dla projektów koncesyjnych autostrad A1, A2 oraz A4 w zakresie poboru opłat i mającym negatywnym wpływ na ich realizację.</p> <p>Przed wszystkim wskazać należy, że Zmiana, gdyby weszła w życie, mogłaby spowodować wydłużenia czasu przejazdu przez PPO lub SPO i doprowadzić do niedotrzymania standardów obsługi klienta w zakresie czasu oczekiwania na PPO lub SPO. Konieczność wystawienia faktury dokumentującej przejazd, chociażby w formie elektronicznej wiąże się z koniecznością podania przez użytkownika podczas (przed) uiszczeniem opłaty dodatkowych danych (co najmniej numeru NIP) i ich wprowadzenia przez inkasenta do systemu poboru opłat, następnie wystawienia faktury, co stanowi nowy wymóg, który wydłuży czas obsługi pojedynczego użytkownika nawet kilkukrotnie – i to przy założeniu, że użytkownik zna i od razu poda numer NIP.</p> <p>Dodatkowo należy wziąć pod uwagę sprzyjające wydłużeniu czasu przejazdu prawdopodobne sytuacje, np. gdy użytkownicy nie pamiętają numeru NIP, muszą go odnaleźć, zachodzą pomyłki kasjerskie, ma miejsce zwiększony w stosunku do normalnego ruch na autostradzie.</p> <p>Zgodnie z funkcjonującym obecnie rozwiązaniem na gruncie § 3 ust. 4 obowiązującego Rozporządzenia MF w sprawie wystawiania faktur z dnia 29 października 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1979) dane nabywcy nie są elementem obligatoryjnym faktur dokumentujących przejazd autostradą płatną. Obecny kształt</p>	Uwaga uwzględniona. J.w.

			<p>przepisów wynika z oczywistej przesłanki praktycznej, mającej umożliwić szybką obsługę klienta na PPO lub SPO. Zakładane przez Projekt ustawy uchylenie ww. rozwiązania będzie wymagało od podatnika VAT (nabywającego usługę przejazdu autostradą płatną na cele działalności gospodarczej) uzyskania „pełnej” faktury lub też paragonu z numerem NIP w trakcie przejazdu autostradą, co w sposób oczywisty stoi w sprzeczności z wyżej opisaną i stosowaną od wielu lat przesłanką praktyczną.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe wnioskujemy i rekomendujemy:</p> <p>a) zamieszczenie w treści projektu ustawy (art. 1 pkt 10 Projektu) wyraźnego wyłączenia zastosowania KSeF odnośnie do faktur dokumentujących świadczenia obecnie określone w § 3 pkt 4 rozporządzenia MF z dnia 29 października 2021 r. w sprawie wystawiania faktur obejmującego m.in. przejazd autostradą płatną, bądź</p> <p>b) w przypadku braku zaadresowania przedmiotowego problemu bezpośrednio w treści ustawy, przedłożenia przez Ministra Finansów pisemnego zapewnienia, iż na podstawie udzielonej delegacji ustawowej Minister Finansów wyłączy zastosowanie KSeF do przedmiotowych świadczeń na drodze rozporządzenia wydanego do znowelizowanych przepisów (tzn. „nowe” rozporządzenie zawierać będzie zbliżone regulacje do uproszczeń obecnie objętych zakresem § 3 pkt 4 rozporządzenia MF z dnia 29 października 2021 r. w sprawie wystawiania faktur).</p>	
42.	Art. 1 pkt 24 (art. 106s VAT	Autostrada Wielkopolska	<p><u>Obszar zmian podatkowych</u></p> <p>Obecny kształt przepisów wynika z oczywistych przesłanek praktycznych, mających umożliwić szybką obsługę klienta na PPO/SPO. Uchylenie przepisu będzie wymagało od podatnika VAT (nabywającego usługę przejazdu autostradą płatną na cele działalności gospodarczej) uzyskania „pełnej” faktury lub też paragonu z numerem NIP w trakcie przejazdu autostradą. Przedmiotowy paragon będzie uprawniać podatnika do uzyskania „pełnej” faktury VAT lub mógłby zostać uznany za tzw. „uproszczoną” fakturę VAT (zależnie od kwoty do zapłaty powyżej, bądź poniżej 450 PLN).</p>	j.w.

		<p>Mając na uwadze powyższe, uchylenie 3 ust. 4 powyższego Rozporządzenia MF doprowadzi do faktycznego ograniczenia prawa do odliczenia VAT naliczonego przez podatników korzystających z przejazdów autostradą płatną.</p> <p>Ostatecznie uchylenie 3 ust. 4 Rozporządzenia MF doprowadzi do naruszenia zasady proporcjonalności, poprzez wprowadzenie wymogu, który z jednej strony nie zapewnia realizacji określonego celu (eliminacji nadużyć przy odliczeniach podatku VAT), przy równoczesnym, niewspółmiernym, praktycznym ograniczeniu prawa do odliczenia podatku VAT naliczonego.</p> <p><u>Obszar zmian IT</u></p> <p>Zmiana prowadzić będzie do:</p> <p>I) Konieczności dostosowania aplikacji na pasie w sposób pozwalający na wybór paragonu fiskalnego lub faktury wysyłanej do systemu Ministra. W przypadku wyboru faktury konieczne będzie wprowadzenie NIP, weryfikacja sumy kontrolnej (10 cyfr), możliwość poprawienia błędnie wprowadzonego numeru NIP, wydruk нефiskalnego potwierdzenia transakcji.</p> <p>2) Operator aktualnie ma już doświadczenia z ręcznym” wprowadzeniem kwoty opłaty za przejazd w wypadku płatności elektronicznych na terminalu przenośnym (w przypadku awarii terminali stacjonarnych). Pomimo tego, że jest to maksymalnie 5 cyfr i operacja nie wymaga rozmowy z klientem wydłużenie transakcji jest na tyle znaczące, że w przypadku godzin szczytu po około 15-20 minutach zaczyna się spiętrzenie ruchu i spadek poziomu obsługi”.</p> <p>3) Operator posiada także doświadczenie z ręcznym” wprowadzeniem numerów kart paliwowych. Pomimo zastosowania w nich sumy kontrolnej (podobnie jak w przypadku NIP) możliwe jest błędne podanie numeru, które nie zostanie przez nią wykryte.</p> <p>4) W celu zapewnienia przepustowości na poziomie 200 pojazdów na godzinę (maksymalna projektowa przepustowość z SF) w systemie zamkniętym, całkowity czas transakcji od podjechania</p>	
--	--	---	--

		<p>samochodu do jego odjazdu nie może przekraczać 18 sekund. Komunikacja kasjera z kierowcą oraz wprowadzenie numeru NIP w naszej opinii zajmie minimum kolejne 20 sekund.</p> <p>5) Biorąc pod uwagę obiektywne okoliczności tj. zachowania kierowców, trudności w komunikacji, pomyłki, zmęczenie kasjerów w naszej opinii, średni czas obsługi wydłuży się o co najmniej 100%. W efekcie spowoduje to permanentne zatory w godzinach największego ruchu.</p> <p><u>Obszar zmian kontraktowych</u></p> <p>I) Parametry dotyczące przepustowości przyjęte w umowach zawartych ze spółką Autostrada Eksploatacja S.A. oraz Specyfikacjach Funkcjonalnych nie uwzględniają czasu niezbędnego na wprowadzenie do systemu dodatkowych informacji;</p> <p>2) Stanowiska kasowe, nie są ponadto przystosowane do wymiany informacji związanej z pozyskaniem nr NIP pomiędzy kasjerką i klientem, ze względu na hałas, ograniczenia komunikacyjne itp.,</p> <p>4) Zmiana stanowi Zmianę Wymogów, która spełnia warunki wystąpienia przez Koncesjonariuszy (zarówno AWSA, jak i AWSAII) z roszczeniem z tytułu Istotnego Negatywnego Zdarzenia.</p> <p>5) Zmiana spowoduje Zwiększone Koszty po stronie Operatora, co będzie uprawniać Operatora do dochodzenia odszkodowania od Koncesjonariuszy.</p> <p>6) Obcokrajowcy — personel poboru opłat nie jest przygotowany, ze względu na barierę językową.</p> <p>Wnioskujemy i rekomendujemy:</p> <p>1) zamieszczenie w treści projektu ustawy wyraźnego wyłączenia zastosowania KSeF odnośnie do faktur dokumentujących świadczenia obecnie określone w 3 pkt 4 rozporządzenia MF z dnia 29 października 2021 r. w sprawie wystawiania faktur obejmującego m.in. przejazd autostradą płatną, bądź</p>	
--	--	--	--

			2) w przypadku braku zaadresowania przedmiotowego problemu bezpośrednio w treści ustawy, przedłożenia przez Ministra Finansów pisemnego zapewnienia, iż na podstawie udzielonej delegacji ustawowej Minister Finansów wyłączy zastosowanie KSeF do przedmiotowych świadczeń na drodze rozporządzenia wydanego do znowelizowanych przepisów (tzn. nowe” rozporządzenie zawierać będzie zbliżone regulacje do uproszczeń obecnie objętych zakresem 3 pkt 4 rozporządzenia MF z dnia 29 października 2021 r. w sprawie wystawiania faktur).	
43.	Art. 1 pkt 24 (art. 106s VAT)	POPiHN	<p>Zwolnienie z obowiązku wystawiania faktur w KSeF:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dostawa energii elektrycznej, ciepłej i chłodniczej oraz gazu przewodowego, - świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej, ciepłej i chłodniczej oraz gazu przewodowego, a także - sprzedaż węgla. <p>Dodatkowo za brakiem objęcia KSeF faktur w zakresie powyższych transakcji przemawiają niżej wskazane argumenty:</p> <p>(i) zaprezentowana struktura logiczna faktury ustrukturyzowanej. Najwięksi kontrahenci obsługiwani przez członków POPiHN mają ok. 1000 punktów poboru energii na umowie rozdzielonej;</p> <p>(ii) zakres informacji, które muszą być dodatkowo wskazywane na fakturze za usługę dystrybucji czy sprzedaż energii elektrycznej lub gazu przewodowego; są one bardzo rozbudowane i nie odpowiadają na projekt faktury ustrukturyzowanej; ograniczona liczba znaków spowoduje wystawienie większej liczby faktur niż do tej pory przez brak możliwości zamieszczenia wszystkich informacji wymaganych przez prawo (nie tylko podatkowe);</p> <p>(iii) liczne zmiany w otoczeniu prawnym oraz rynkowym, które mają wpływ na rozliczenia z tytułu dostaw energii elektrycznej, gazu przewodowego, usługi dystrybucji energii elektrycznej oraz gazu przewodowego.</p> <p>(iv) schema nie przewiduje dedykowanych pól w przypadku faktur wystawianych dla prosumenta zgodnie z ustawą o OZE w</p>	Uwaga do odrzucenia. Delegacja obejmie przypadki wyłączenia faktur z KSeF z uwagi na szczególny sposób dokumentowania transakcji – szczególną formę faktury, jak bilety.

			<p>szczegółności dotyczy pól związanych z rozliczeniem depozytu prosumenta;</p> <p>Prosimy o jednoznaczne rozstrzygnięcie na poziomie ustawowym czy w przypadku udostępniania faktury wystawionej w KSeF i udostępnionej nabywcy w formie pdf lub papierowej, jeśli pdf lub papierowa forma będą zawierały więcej informacji niż te zawarte w KSeF, to czy taki dokument będzie uznany za fakturę ustrukturyzowaną.</p>	
44.	Art. 1 pkt 24 (art. 106s VAT)	Crido Taxand	<p>Chcielibyśmy zwrócić uwagę na obrót z konsumentami (B2C), w przypadku których nie zachodzi ryzyko nieuprawnionego odliczenia VAT naliczonego. W perspektywie najbliższych lat większość obrotu konsumenckiego będzie rejestrowana na kasach online.</p> <p>W naszej ocenie, powszechne stosowanie (wystawianie) faktur ustrukturyzowanych w obrocie z konsumentami będzie niecelowe, skoro realizacja analogicznych celów (bieżąca informacja i analityka transakcji) będzie możliwa na podstawie danych z kas rejestrujących.</p> <p>Za szczególny przypadek sytuacji, w której konsumenci domagają się obecnie otrzymania faktury, uznajemy sprzedaż realizowaną przez apteki. W takiej sytuacji, żądanie otrzymania faktury jest najczęściej motywowane koniecznością dokumentowania określonych uprawnień wynikających z innych przepisów prawa niż ustawa o VAT – np. celem skorzystania z tzw. ulgi rehabilitacyjnej w PIT (gdyż praktyka organów podatkowych kwestionuje możliwość rozliczenia tej ulgi na podstawie paragonów z kas fiskalnych wraz z oświadczeniem podatnika PIT).</p> <p>Zgłaszamy postulat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wprowadzenia zwolnienia podmiotowo-przedmiotowego wyłączającego apteki z grona podmiotów zobowiązanych do wystawiania faktur ustrukturyzowanych dla konsumentów, lub - wydanie przez Ministra Finansów interpretacji ogólnej, przesądzającej jednoznacznie, że dla celów stosowania ulgi rehabilitacyjnej podatek PIT może posłużyć się oryginałem paragonu dokumentującego dany zakup wydany przez aptekę . 	<p>Uwaga uwzględniona. Wyłączono z KSeF faktury konsumenckie.</p> <p>W zakresie postulatu wydania przez Ministra Finansów interpretacji ogólnej – poza zakresem projektu.</p>

45.	Art. 1 pkt 24 (art. 106s VAT)	PGE S.A.	<p>W tym miejscu chcemy wskazać, że z przepisów bezwzględnie obowiązujących z innych dziedzin prawa wynika, że część przedsiębiorców, w tym spółki działające na podstawie przepisów prawa energetycznego, telekomunikacyjnego itp. muszą w fakturach umieszczać dodatkowe informacje lub załączać dodatkowe dokumenty i dostarczać je razem z fakturą odbiorcy. Zgodnie z aktualnymi przepisami prawa, chociażby w fakturach za energię elektryczną, albo razem z tymi fakturami, obowiązkowe jest przekazywanie dodatkowych informacji i dokumentów np. komunikatów o taryfach obrotowych i dystrybucyjnych, informacji o strukturze uśrednionych kosztów wpływających na cenę energii elektrycznej, strukturze paliw zużytych do wytwarzania energii elektrycznej sprzedawanej w poprzednim roku itd.</p> <p>Niewprowadzenie odpowiednich zmian w przepisach branżowych przy jednoczesnym obligatoryjnym korzystaniu z systemu KSEF, narazi sprzedawców, w opisanym przypadku energii elektrycznej, na ryzyko wykonywania działalności koncesjonowanej niezgodnie z przepisami prawa energetycznego, i w związku z tym, na ryzyko nałożenia kar pieniężnych przez właściwe organy administracji publicznej, w tym przypadku - Prezesa URE.</p> <p>Poniżej wskazujemy katalog przepisów zobowiązujących przedsiębiorstwa energetyczne do zamieszczania w rozliczeniach, tj. dołączania do faktur za energię elektryczną określonych informacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> § 35 Rozporządzenia Ministra Energii z dnia 6 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie energią elektryczną (Dz.U. z 2019 r. poz. 503 ze zm.); <input type="checkbox"/> § 37 Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie sposobu kształtowania i kalkulacji taryf oraz sposobu rozliczeń w obrocie energią elektryczną (Dz.U. 2022 poz. 2505); <input type="checkbox"/> § 45 Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie sposobu kształtowania i kalkulacji taryf oraz sposobu rozliczeń w obrocie energią elektryczną (Dz.U. 2022 poz. 2505); 	<p>Uwaga do odrzucenia. Delegacja obejmie przypadki wyłączenia faktur z KSeF z uwagi na szczególny sposób dokumentowania transakcji – szczególną formę faktury, jak bilety.</p>
-----	-------------------------------	----------	---	--

		<p> <input type="checkbox"/> § 37 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz.U. z 2007 r., nr 93, poz. 623 ze zmianami); </p> <p> <input type="checkbox"/> Art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 stycznia 2022 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 196); </p> <p> <input type="checkbox"/> Art. 9 ust. 1 Ustawy z dnia 12 maja 2022 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2022 r. poz. 1137); </p> <p> <input type="checkbox"/> Art. 17 ust. 1 Ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022 poz. 2180); </p> <p> <input type="checkbox"/> Art. 4. Ustawy z dnia 27 października 2022 r. o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 roku (Dz.U. 2022 poz. 2243); </p> <p> <input type="checkbox"/> Art. 11a. Ustawy z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej (Dz. U. 2022 poz. 2127); </p> <p> <input type="checkbox"/> art. 7 Ustawy z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2349). </p> <p> Propozycja zmiany: Uwzględnienie przepisów prawa obowiązujących przedsiębiorstwa działające na rynkach regulowanych np. koncesjonowanych przedsiębiorstw energetycznych w sposób umożliwiający realizację obowiązków wynikających z przepisów szczególnych, np. wprowadzenie szczególnego sposobu udostępnienia faktur nabywcom w formie elektronicznej lub dodanie funkcjonalności w systemie umożliwiającej wysyłanie załączników do faktur. </p>	
--	--	--	--

46.	Art. 1 pkt 24 (art. 106s ustawy o VAT)	Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie	<p>Przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjne zwracają uwagę, iż w zdecydowanej większości odbiorcami usług przedsiębiorstw wodociągowo – kanalizacyjnych, ze względu na swoją specyfikę, stanowią osoby fizyczne. Nierzadko są to osoby starsze, wykluczone technologicznie (nie posiadający dostępu do komputera bądź Internetu). Próby dostarczenia faktury w postaci elektronicznej może okazać się znacznie utrudnione, bądź w niektórych przypadkach niemożliwe.</p> <p>Przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjne wskazują również, iż obecnie obowiązujące taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków klasyfikują odbiorców usług na różne grupy taryfowe, które charakteryzują się sposobem dostarczenia faktury. Jednolity obowiązek wystawiania wszystkim odbiorcom usług faktur elektronicznych w trakcie obowiązującej taryfy wprowadziłby dezorganizację pracy przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjnego, oraz wprowadziłby zamęt wśród odbiorców usług, będącymi w szerokim przedziale wiekowym, przyzwyczajonych do odbioru faktury w postaci papierowej.</p> <p>Prosimy, o rozważenie możliwości zwolnienia przedsiębiorstw wodociągowo – kanalizacyjnych z obowiązku wystawiania faktur przez Krajowego Systemu e-Faktur. Będzie to miało zdecydowanie pozytywny wpływ na działalność Przedsiębiorstw, oraz na wzajemne rozliczenia pomiędzy przedsiębiorstwami a odbiorcami usług.</p>	j.w.
47.	art.1 pkt 24 (art.106s ustawy VAT)	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Projekt ustawy powinien zawierać także projekty planowanych przepisów wykonawczych, tak by podatnicy mogli ocenić, czy jakieś grupy zostaną zwolnione z obowiązku wystawiania faktur przez KSeF. W drodze ustawy lub rozporządzenia niektóre grupy podatników powinny zostać zwolnione z obowiązku odbierania faktur poprzez KSeF (vide: uwaga do art.106gb ust.4 pkt 3 ustawy VAT).	Uwaga do uwzględnienia. Wstępny projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w kolejnych etapach legislacyjnych projektu ustawy.
48.	Art. 1 pkt 24 (art. 106s VAT)	PIKE KIGEiT PIIT	Postulujemy o rozważenie możliwości objęcia świadczenia usług i dostawy towarów dla których przepisy szczególne przewidują dodatkowe obowiązki w zakresie fakturowania i rozliczeń (takich jak: usługi telekomunikacyjne, dostawa energii elektrycznej,	j.w. do poz. 45.

			cieplnej i chłodniczej oraz gazu przewodowego, świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej, ciepłej i chłodniczej oraz gazu przewodowego, a także sprzedaż węgla) zwolnieniem z obowiązku wystawiania faktur przy użyciu KSeF w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 106s projektu ustawy.	
49.	Art. 1 pkt 25 (art. 108a ust. 3c VAT)	PGE S.A.	Proponowany zapis nie precyzuje w jaki sposób, na którym etapie, według jakiego klucza będą nadawane identyfikatory zbiorcze. Nie wskazano, czy identyfikator zbiorczy jest/będzie powiązany z identyfikatorem przyznawanym przy wysyłce faktur, czy będzie to oznaczać konieczności zapłaty za faktury w jednym terminie, pomimo iż na fakturach mogą być umieszczone różne terminy płatności.	Uwaga niezasadna. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.
50.	Art. 1 pkt 25 (art. 108a ust. 3, 3b i 3c VAT)	Asseco Business Solutions S.A.	Art. 1 pkt 25 (art. 108a ust. 3, 3b i 3c) wprowadza obowiązek oznaczania na formularzu przelewu identyfikatora KSeF e-faktury. W artykule tym zaznaczono, że dotyczy to płatności realizowanych w mechanizmie podzielonej płatności. W art. 3, wprowadzającym zmiany do ustawy Prawa Przedsiębiorców, oznaczenia na przelewach można zrozumieć szerzej niż tylko w kontekście Split Payment. Czy można prosić o wyjaśnienie, jakich płatności będzie dotyczyło oznaczanie przelewów identyfikatorem KSeF?	Doprecyzowano zmianę w art. 19b Prawa przedsiębiorców oraz uzasadnienie w tym zakresie. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.
51.	Art. 1 pkt 25 (art. 108a ust. 3 pkt 3 VAT)	POPiHN	Numer KSeF przy realizowaniu płatności: Zgodnie z proponowanym zapisem w art. 108a ust. 3 pkt 3 oraz proponowanym brzmieniem art. 3 ustawy Prawo Przedsiębiorców przy realizacji przelewów za faktury ustrukturyzowane będzie wymagany numer KSeF. Postulujemy, aby pozostawić możliwość referowania przy płatnościach do numerów faktur pochodzących z systemów źródłowych. Budowanie rozwiązania, które umożliwiłoby umieszczanie numeru KSeF przy przelewach będzie generować dodatkowe koszty po stronie przedsiębiorców i znów wymaga odpowiedniego czasu na dostosowanie aktualnych rozwiązań.	W projekcie utrzymano odroczenie obowiązku do wprowadzenia na 1 stycznia 2025 r. Rozwiązanie ma charakter uszczelniający.

52.	Art. 1 pkt 25 (art. 108a ust. 3 pkt 3 VAT)	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic	<p><u>Art. 1 pkt 25 lit. a Projektu zmieniający art. 108a ust. 3 pkt 3 ustawy o VAT oraz art. 3 Projektu wprowadzający art. 19b do ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców)</u> Obowiązek podania nr KSEF w komunikatach przelewu</p> <p>a) W naszej ocenie obowiązek podania numeru KSEF faktury ustrukturyzowanej przy dokonywaniu płatności jest nadmiernym i zbytecznym obciążeniem techniczno-administracyjny dla podatników i nie powinien być wprowadzany zarówno w przypadku płatności dokonywanych z wykorzystaniem mechanizmu podzielonej płatności jak również płatności pomiędzy czynnymi podatnikami VAT.</p> <p>b) Wprowadzenie takiego obowiązku skutkowałoby koniecznością wprowadzenia istotnych zmian w systemach finansowo-księgowych, obsługujących również płatności w przedsiębiorstwach. Procesy przesyłania faktur, ich odbierania oraz dokonywania i księgowania płatności są częstokroć w wysokim stopniu zautomatyzowane i dostosowanie systemów do nowych wymogów wiąże się z istotnymi kosztami, jakie musieli by ponieść podatnicy.</p> <p>c) Niezależnie od kwestii kosztów finansowych wdrożenia obsługi takiej funkcjonalności należy również uwagę na konsekwencje wprowadzenia takiego obowiązku w wymiarze czysto praktycznym. O ile bowiem podatnik kontroluje przebieg procesów w swoim przedsiębiorstwie, w tym ustala sposób numeracji faktur i może w dowolnym sposób ustalić obieg wymiany informacji w ramach systemów o tyle konieczność oczekiwania na nadanie fakturze numeru przez KSEF w celu umożliwienia dokonania płatności w znaczącym stopniu utrudnia sprawne zorganizowanie omawianych procesów.</p> <p>d) Należy również wskazać, iż konieczność podawania numeru faktury nadanego przez KSEF przy dokonywaniu płatności może w określonych okolicznościach skutkować zablokowaniem możliwości poprawnego zrealizowania przelewu. Można bowiem wyobrazić sobie sytuację, w której KSEF ulegnie awarii i siłą</p>	j.w. w poz. 50i 51.
-----	--	--	---	---------------------

			<p>rzeczy podatnicy nie będą mogli podać numeru KSEF przy wykonywaniu przelewu. Uwzględniając brzmienie przepisów zawarte w Projekcie podatnicy powinni wstrzymać się z płatnościami do czasu uzyskania numerów KSEF.</p> <p>e) Ponadto, nawet w przypadku normalnego funkcjonowania KSEF, zakładając że działanie tego systemu będzie wyglądało tak jak obecne działanie systemu testowego, niczym nadzwyczajnym jest oczekiwanie nawet kilkanaście godzin na nadanie przez KSEF numeru faktury. Występowanie takich opóźnień może skutkować powstaniem opóźnień w płatnościach pomiędzy podatnikami co może skutkować negatywnymi konsekwencjami w postaci konieczności zapłaty odsetek.</p> <p>f) Z powyższych względów proponujemy utrzymanie art. 108a ust. 3 pkt 3 ustawy o VAT w dotychczasowym brzmieniu oraz niedodawanie art. 19b w ustawie Prawo przedsiębiorców opisanego w art. 3 Projektu.</p>	
53.	Art. 1 pkt 25 (art. 108a ust. 3 pkt 3 VAT)	Związek Przedsiębiorców w i Pracodawców	<p>Wpisywanie przy dokonywaniu przelewu za faktury numeru identyfikacyjnego KSEF zamiast indywidualnego numeru faktury (art.108a ust. 3 pkt 3 ustawy o VAT oraz art.19b ustawy Prawo przedsiębiorcy).</p> <p>Obowiązek ewidencji faktur z nadanymi numerami KSEF leży po stronie wystawcy faktury nie zaś po stronie odbiorcy. W jaki sposób zatem numer faktury KSEF ma się pojawić na przelewie bankowym? Do tej pory w projekcie tego rozwiązania nie pojawiała się informacja o konieczności ewidencji faktur zakupowych wg numerów KSEF oraz wpisywania numeru KSEF na przelewach bankowych. Obecnie wszystkie moduły rozrachunkowe dokonują rozliczeń płatności zgodnie z identyfikatorem, którym jest indywidualny numer faktury. W jaki zatem sposób automaty dokonujące rozliczeń powiążą płatność z fakturą w systemie?</p>	j.w, Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.

54.	Art. 1 pkt. 25) lit. a) (art. 108a ust. 3 pkt. 3 VAT)	Poczta Polska	Z projektowanego przepisu nie wynika jednoznacznie, że w komunikacie przelewu, oprócz numeru faktury, trzeba będzie podać również numer identyfikujący tę fakturę w KSeF. Obecny zapis można byłoby zinterpretować w ten sposób, że w przypadku faktur ustrukturyzowanych podaje się wyłącznie numer identyfikujący fakturę w KSeF, a w przypadku faktur innych niż ustrukturyzowane – podaje się numer faktury. Natomiast z Uzasadnienia do ustawy zmieniającej wynika, że numer identyfikacyjny KSeF będzie wskazywany w komunikacie przelewu dodatkowo.	j.w. w przelewach z podawanym numerem KSeF nie będzie konieczności podawania numeru identyfikującego tę fakturę w systemach u podatnika.
55.	Art. 1 pkt. 25 lit. c) (art. 108a ust. 3c pkt. 2 VAT)	Poczta Polska	W projektowanym w art. 108a ust. 3c punkcie 2) wskazano, że w komunikacie przelewu, w przypadku płatności za kilka faktur ustrukturyzowanych, trzeba będzie podać identyfikator zbiorczy nadawany przez KSeF. Wątpliwość jednak budzi możliwość identyfikacji faktur, za które jest realizowana zapłata w sytuacji, gdy identyfikator zbiorczy będzie dotyczył większej liczby faktur, niż te, które zostaną uwzględnione w komunikacie przelewu (np. identyfikator zbiorczy dotyczy 5 faktur, ale komunikat przelewu obejmuje tylko 3 z nich, ponieważ pozostałe mają późniejszy termin płatności). Natomiast z ust. 3b pkt. 1a) wynika, iż komunikat przelewu będzie mógł obejmować „dowolne faktury” ustrukturyzowane wystawione przez jednego dostawcę / usługodawcę, dlatego objęcie komunikatem przelewu tylko kilku z faktur, którym przydzielono jeden identyfikator zbiorczy KSeF, będzie zgodne z tą regulacją. Analogiczna wątpliwość dotyczy obowiązku wskazywania identyfikatora zbiorczego w poleceniu przelewu (na podstawie projektowanego art. 19b ust. 1 ustawy z dnia 06.03.2018 r. Prawo przedsiębiorców). Przelew może dotyczyć wybranej faktury, natomiast identyfikator zbiorczy będzie dotyczył kilku faktur, zatem jednoznaczna identyfikacja faktury objętej przelewem będzie niemożliwa.	j.w. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.

56.	Art. 1 pkt 25 (art. 108a ust. 3 pkt 3 ustawy o VAT)	SAP Polska	<p>Mechanizm podzielonej płatności</p> <p>W zakresie mechanizmu podzielonej płatności, ustawodawca zaproponował wprowadzenie do komunikatu przelewu, dodatkowej informacji w postaci numeru identyfikującego e-fakturę w KSeF. Już podczas wprowadzania przepisów dotyczących mechanizmu podzielonej płatności prowadzone były dyskusje na temat dostępnej, ograniczonej ilości znaków w komunikatach przelewu. Z uwagi na dużą ilość znaków w numerze identyfikującym e-fakturę w KseF może wystąpić problem z zawarciem tego numeru w komunikatach przelewu.</p> <p>Formaty przelewów bankowych nie są objęte przepisami prawa. Czy w związku z tym ustawodawca przewiduje wprowadzenie zmian w prawie bankowym nakazując dostosowanie formatów komunikatów bankowych tak by zawierały informację o numerze identyfikującym e-fakturę w KSeF?</p> <p>Czy wspomniana wyżej zmiana była konsultowana z bankami?</p> <p>Wprowadzenie takich zmian w komunikatach płatności może wymagać o wiele więcej czasu niż przewidziane jest w projekcie ustawy.</p>	<p>Uwaga wykracza poza projekt ustawy.</p> <p>Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.</p>
-----	---	------------	---	--

57.	Art. 1 pkt 25 (art. 108a VAT)	Samsung	<p>(art. 108a ustawy o VAT w związku z art. 19b ustawy - Prawo przedsiębiorców)</p> <p>a) Wyżej wskazane przepisy są bardzo trudne do wprowadzenia w dużych firmach, korzystających z wewnętrznych, często międzynarodowych, systemów do fakturowania i rozliczeń.</p> <p>b) Wyżej wskazane przepisy nie były wcześniej anonsowane na etapie prac nad KSeF, w efekcie nie można było podjąć wcześniej działań przygotowawczych. O tym obowiązku dowiedzieliśmy się dopiero z projektu opublikowanego w grudniu 2022 r.</p> <p>c) Obecnie w poleceniach przelewów firmy podają oczywiście różne numery pozwalające na identyfikację płatności, niemniej jednak żaden z tych numerów nie jest tak długi jak KSeF ID. W efekcie nie ma możliwości szybkiego wprowadzenia KSeF ID do poleceń płatności i szybkiego zastąpienia obecnie podawanych numerów numerem KSEF ID (numer KSEF ID nie zmieści się po prostu w dostępnych polach).</p> <p>d) Dane do poleceń płatności pochodzą z systemów księgowych, które również nie posiadają w standardzie pól pozwalających na przechowywanie KSeF ID. Standardowa długość pola w SAP to ok. 16-18 znaków, podczas gdy KSeF ID ma 36 znaków.</p> <p>Postulujemy, by obowiązek ten został przesunięty jeszcze o minimum pół roku, tj. aby obowiązek podawania KSEF ID w poleceniach przelewu wszedł nie wcześniej niż 1 stycznia 2025 r. – zarówno do przelewów MPP, jak i pozostałych płatności.</p>	<p>Uwaga częściowo do uwzględnienia.</p> <p>Doprecyzowano przepis art. 19b Prawo przedsiębiorców oraz utrzymano odroczoną datę wdrożenia płatności z podawaniem numeru KSeF na 1 stycznia 2025 r. Odroczone o dodatkowe pół roku termin wdrożenia KSeF na 1 lipca 2024 r.</p>
58.	Art. 1 pkt 26 (art. 111 ust. 3a pkt 1 VAT)	Rada Podatkowa Lewiatan	<p>Faktury wystawiane na rzecz osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej (B2C)</p> <p>Projektowane przepisy nie precyzują sposobu zachowania w przypadku sprzedaży stacjonarnej, gdy sprzedaż zostanie zaewidencjonowana za pomocą kasy fiskalnej (i po stronie</p>	<p>Uwaga poza projektem ustawy. W związku z wycofaniem faktur konsumenckich z KSeF z powodu innych uwag zgłoszonych w toku konsultacji publicznych projektu, dalsza analiza przedstawionego postulatu będzie ograniczona – odnosi się do regulacji na poziomie aktów wykonawczych w zakresie zwolnień z obowiązku</p>

		<p>sprzedawcy wystąpi obowiązek wydania paragonu nabywcy) a równocześnie nabywca zażąda wystawienia faktury. Z uwagi na konieczność wystawienia faktury w KSeF może być ona dostarczona do nabywcy już po sprzedaży. W takich przypadkach wymóg ewidencjonowania sprzedaży na kasie stanowiłby dodatkowe obciążenie dla podatnika nie przekazując jednocześnie organom podatkowym żadnych nowych danych dotyczących transakcji.</p> <p>Postulujemy, aby w przypadku zgłoszenia przez nabywcę żądania wystawienia faktury i jej otrzymania drogą elektroniczną, sprzedawca nie miał obowiązku wydania paragonu (papierowego) nabywcy, alternatywnie aby sprzedaż ewidencjonowana za pomocą kas rejestrujących (B2C) mogłaby zostać wyłączona z obowiązku wystawiania faktur za pomocą KSeF na mocy rozporządzenia wykonawczego, które ma zostać wydane na mocy delegacji ustawowej zawartej w art. 106s.</p> <p>Jednocześnie, w przypadku sprzedaży wysyłkowej w przypadku sprzedaży towarów wrażliwych, biorąc pod uwagę łatwość przesłędzenia transakcji (płatność bezgotówkowa np. za pomocą przelewu bankowego) wymóg ewidencjonowania sprzedaży na kasie wydaje się niepotrzebnym obciążeniem, nieprzystającym do obecnych realiów gospodarczych. W związku z tym, zwracamy się z prośbą o usunięcie wymogu dokumentowania sprzedaży wybranych grup towarów przy pomocy kas rejestrujących w odniesieniu do sprzedaży wysyłkowej, pod warunkiem płatności „bezgotówkowej”.</p> <p>Lub w przypadku konieczność utrzymania listy wspomnianych powyżej wyłączeń ze zwolnienia byłaby konieczna, proponujemy rozważenie uzależnienia zwolnienie z obowiązku używania kas fiskalnych dla sprzedaży wysyłkowej B2C od dokumentowania tej sprzedaży przy pomocy faktur ustrukturyzowanych.</p> <p>Apelujemy o rozważenie zwolnienie z dodatkowego fiskalizowania transakcji w stosunku do podatników wystawiających faktury ustrukturyzowane w celu udokumentowania dokonanej sprzedaży na zasadzie dobrowolnej lub na żądanie nabywcy.</p>	<p>prowadzenia ewidencji sprzedaży przy użyciu kas rejestrujących.</p>
--	--	--	--

59.	Art. 1 pkt 26 (art. 111 ust. 3a pkt 1 ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	Naszym zdaniem, w przypadku wystawienia faktury ustrukturyzowanej za pośrednictwem KSeF, Ministerstwo Finansów posiadałoby wszystkie dane dotyczące faktur i poszczególnych dostaw. W takich przypadkach wymóg ewidencjonowania sprzedaży na kasie stanowiłby dodatkowe obciążenie dla podatnika, nie przekazując jednocześnie organom podatkowym żadnych nowych danych dotyczących transakcji.	j.w.
60.	Art. 3 (art. 19b ust. 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców)	Taxpoint Sp. z o.o. spółka doradztwa podatkowego	Regulacja ta nie uwzględnia przypadków, w których zaliczka jest płacona przed wystawieniem faktury (można ewentualnie wywieść w drodze wykładni, że nie ma ona zastosowania do zaliczek, ponieważ zaliczka nie jest "płatnością za fakturę" - ale lepiej byłoby to wyłączyć wprost, niż pozostawiać interpretacji), jak również przypadków, w których za fakturę płaci podmiot zagraniczny, zarejestrowany w Polsce dla celów VAT (ale niekoniecznie tych, które są związane z płaconą fakturą), z konta w banku zagranicznym. Przykładowo: francuski koncern samochodowy, zarejestrowany w Polsce na VAT w związku z pojedynczą sprzedażą urządzenia znajdującego się w Polsce na rzecz innej zagranicznej spółki, płaci za usługę informatyczną świadczoną przez polskiego podatnika (który w ogóle nie wie, że ten koncern ma polską rejestrację VAT). Nieracjonalne i niecelowe byłoby zmuszanie do posługiwania się numerem KSEF podczas tego typu płatności (zwłaszcza że nabywca nie będzie używał KSEF w ogóle - por. art. 106ga ust. 2 pkt 1 ustawy o VAT w zaproponowanym projektem brzmieniu). Dlatego postulujemy zawarcie odpowiednich wyłączeń w art. 19b Prawa przedsiębiorców.	Doprecyzowano przepis art. 19b Prawo przedsiębiorców.
61.	Art. 3 (Zakres proponowanego art. 19b ustawy – Prawo przedsiębiorców)	ZIPSEE Cyfrowa Polska	Uważamy, że przepis ten stanowi nadmierne obciążenie dla zagranicznych podatników bez stałego miejsca prowadzenia działalności w Polsce, którzy zasadniczo nie byłiby zobowiązani do korzystania z KSeF i którzy mogą korzystać z rachunków w bankach zagranicznych. Takie podmioty mogą nie mieć dostępu do odpowiednich funkcji. Proponujemy dostosowanie zakresu omawianego obowiązku tak, aby był spójny z zakresem obowiązku wystawiania faktur w KSeF, tj. dotyczył wyłącznie polskich podatników i zagranicznych podatników posiadających w Polsce stałe miejsca prowadzenia działalności gospodarczej (lub też wy-	JW.

			<p>łącznie podmiotów krajowych zależnie od finalnego zakresu podmiotów objętych KSeF).</p> <p>Ponadto, biorąc pod uwagę, że omawiane rozwiązanie wprowadza nowe istotne obciążenia administracyjne, oczekivalibyśmy jak najszybszego uszczegółowienia implementacji przedmiotowego przepisu przez sektor bankowy.</p> <p>Ponadto, prosimy o doprecyzowanie konsekwencji nieprzestrzegania wskazanego powyżej obowiązku.</p> <p>Co więcej, biorąc pod uwagę zakres prac, które zobligowani są podjąć podatnicy przy wdrożeniu KSEF oraz ponoszone w związku z tym nakłady, prosimy o rozważenie rezygnacji z nakładania kolejnego obowiązku związanego ze zmianami procesów dotyczących płatności lub też dalsze odłożenia w czasie wejścia w życie omawianego obowiązku.</p>	
62.	Art. 3	Amerykańska Izba Handlowa	<p><u>Zakres proponowanego art. 19b ustawy – Prawo przedsiębiorców</u></p> <p>Uważamy, że przepis ten stanowi nadmierne obciążenie dla zagranicznych podatników bez stałego miejsca prowadzenia działalności w Polsce, którzy zasadniczo nie byłiby zobowiązani do korzystania z KSeF i którzy mogą korzystać z rachunków w bankach zagranicznych. Takie podmioty mogą nie mieć dostępu do odpowiednich funkcji. Proponujemy dostosowanie zakresu omawianego obowiązku tak, aby był spójny z zakresem obowiązku wystawiania faktur w KSeF, tj. dotyczył wyłącznie polskich podatników i zagranicznych podatników posiadających w Polsce stałe miejsca prowadzenia działalności gospodarczej (lub też wyłącznie podmiotów krajowych zależnie od finalnego zakresu podmiotów objętych KSeF).</p> <p>Ponadto, biorąc pod uwagę, że omawiane rozwiązanie wprowadza nowe istotne obciążenia administracyjne, oczekivalibyśmy jak najszybszego uszczegółowienia implementacji przedmiotowego przepisu przez sektor bankowy.</p> <p>Ponadto, prosimy o doprecyzowanie konsekwencji nieprzestrzegania wskazanego powyżej obowiązku.</p> <p>Co więcej, biorąc pod uwagę zakres prac, które zobligowani są podjąć podatnicy przy wdrożeniu KSEF oraz ponoszone w związku</p>	JW.

			z tym nakłady, prosimy o rozważenie rezygnacji z nakładania kolejnego obowiązku związanego ze zmianami procesów dotyczących płatności lub też dalsze odłożenia w czasie wejścia w życie omawianego obowiązku.	
63.	Art. 3 (art. 19b Prawo przedsiębiorców)	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Proponowany kształt ustawy w art. 19b nakłada na zarejestrowanego czynnego podatnika VAT, który dokonuje płatności za faktury strukturyzowane na rzecz innego podatnika VAT, obowiązek podania numeru identyfikacyjnego KSeF lub zbiorczego identyfikatora przedmiotowych faktur. Naszą propozycją w tym zakresie jest odniesienie zapisu wyłącznie do polskich podatników i zagranicznych podatników posiadających w Polsce stałe miejsca prowadzenia działalności gospodarczej (lub też wyłącznie podmiotów krajowych zależnie od finalnego zakresu podmiotów objętych KSeF).	JW.
64.	Art. 3 (art. 19b Prawo przedsiębiorców)	Rada Podatkowa Lewiatan	<p>Obowiązek podania nr KSeF w komunikatach przelewu art. 19b ustawy – Prawo przedsiębiorców</p> <p>Obowiązek podania numeru KSeF faktury ustrukturyzowanej przy dokonywaniu płatności jest nadmiernym i zbytecznym obciążeniem techniczno-administracyjny dla podatników i nie powinien być wprowadzany zarówno w przypadku płatności dokonywanych z wykorzystaniem mechanizmu podzielonej płatności jak również płatności pomiędzy czynnymi podatnikami VAT.</p> <p>Wprowadzenie takiego obowiązku skutkowałoby koniecznością wprowadzenia istotnych zmian w systemach finansowo-księgowych obsługujących również płatności w przedsiębiorstwach.</p> <p>Należy założyć sytuację, w której KSeF ulegnie awarii i siłą rzeczy podatnicy nie będą mogli podać numeru KSeF przy wykonywaniu przelewu. Uwzględniając brzmienie przepisów zawarte w projekcie, podatnicy powinni wstrzymać się z płatnościami do czasu uzyskania numerów KSeF. Ponadto, nawet w przypadku normalnego funkcjonowania KSeF, zakładając że działanie tego systemu będzie wyglądało tak jak obecne działanie systemu</p>	JW.

			<p>testowego, niczym nadzwyczajnym jest oczekiwanie nawet kilkanaście godzin na nadanie przez KSeF numeru faktury.</p> <p>Z powyższych względów proponujemy utrzymanie art. 108a ust. 3 pkt 3 ustawy o VAT w dotychczasowym brzmieniu oraz niedodawanie art. 19b w ustawie Prawo przedsiębiorców.</p>	
65.	Art. 3 (art. 19b prawo przedsiębiorców)	PGE S.A.	<p>Proponowany zapis nie precyzuje sposobu postępowania w przypadku awarii Krajowego Systemu e-Faktur. W przypadku awarii systemu, wystawienie i przesłanie do nabywcy towaru lub usługi faktury w uzgodnionej formie, może skutkować terminem płatności przypadającym na okres awarii lub w terminie wyznaczonym na uzupełnienie dokumentów w systemie. W takim przypadku nabywca towaru lub usługi nie będzie miał możliwości podania w zleceniu płatności numeru identyfikującego te faktury w Krajowym Systemie e-Faktur. Czy ustawodawca dopuszcza możliwość realizacji płatności bez wskazania numeru identyfikującego te faktury w Krajowym Systemie e-Faktur?</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u> dodanie ust. 1a w brzmieniu: " 1a. W okresie awarii Krajowego Systemu e-Faktur określonej w komunikacie, o którym mowa w art. 106ne ust. 1, Przedsiębiorca będący podatnikiem podatku VAT, zarejestrowanym jako podatnik VAT czynny dokonujący płatności za faktury, o których mowa w art. 106nf, na rzecz innego podatnika podatku VAT zarejestrowanego jako podatnik VAT czynny, za pośrednictwem rachunku bankowego lub rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, może podać zamiast numeru identyfikującego te faktury w Krajowym Systemie e-Faktur, o którym mowa w art. 106nd ust. 2 pkt 8 tej ustawy, lub identyfikatora zbiorczego, o którym mowa w art. 106nd ust. 2 pkt 8a tej ustawy - numer faktury nadany przez system wewnętrzny podatnika."</p>	<p>Uwaga niezasadna. Wymóg dokonywania płatności z podaniem numeru KSeF nie dotyczy faktur wystawionych w okresie awarii. Wymóg będzie dotyczył faktur ustrukturyzowanych i faktur wystawionych w trybie offline po ich wprowadzeniu do KSeF.</p> <p>Doprecyzowano uzasadnienie w zakresie płatności, w tym rozwiązań dla awarii.</p>
66.	Art. 3 (art. 19b Prawo	Polska Izba Ubezpieczeń	<p>Rezygnacja z obowiązku podawania numeru faktury w systemie e-faktur</p>	JW. w poz. 50 i in. dotyczące wymogu płatności.

	przedsiębiorców)		Ponadto proponujemy usunięcie projektowanego art. 19b ustawy Prawo przedsiębiorców zobowiązującego do podawania numeru faktury w systemie e-faktur przy dokonywaniu płatności, gdyż wprowadzenie tego wymogu może skutkować wystąpieniem licznych nieprawidłowości przy dokonywaniu płatności przez podatników, oraz będzie wymagało bardzo istotnych nakładów inwestycyjnych w systemach rozliczeniowo-księgowych płatników VAT czynnych. Jednocześnie w przypadku podatników VAT czynnych wykonujących oprócz usług opodatkowanych podatkiem VAT, także usługi zwolnione z VAT, może skutkować, tym, iż nabywcy usług będą masowo żądać wystawiania faktur na żądanie wyłącznie w celu spełnienia wymogów z art. 19b ustawy Prawo przedsiębiorców, co również będzie skutkowało koniecznością poniesienia istotnych nakładów inwestycyjnych w systemach rozliczeniowo-księgowych u podatników prowadzących działalność zwolnioną z VAT. Wątpliwość może budzić również wskazanie numeru faktur, w sytuacji awarii KSeF, w której numer ten nie jest jeszcze znany.	
67.	art.3 i art.10 (art.19b Prawa przedsiębiorców)	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Przepis ten jest niepotrzebnym utrudnieniem oznaczającym nałożenie kolejnego obowiązku, z którym najgorzej będą sobie radzić najmniejsze podmioty. Co innego weryfikacja płatności podzielonej, a co innego zapłata za prawie każdą fakturę.	Uwaga do odrzucenia. Regulacja ma wymiar uszczelniający, a także ma na celu wspierać proces przeciwdziałania zatorom płatniczym, przez co będzie korzystna dla przedsiębiorców.
68.	Art. 3 (art. 19b Prawa przedsiębiorców)	Pracodawcy RP	Apelujemy o doprecyzowanie konsekwencji nieprzebrzegania wskazanego w art. 19b pp obowiązku.	Uwaga niezasadna. Do wprowadzonej regulacji nie przewidziano dodatkowych konsekwencji.
69.	Art. 6 (art. 106a - Transakcje podlegające polskim przepisom o fakturowaniu)	ZIPSEE Cyfrowa Polska	Rozumiemy, że przepisy Projektu ustawy dotyczą wyłącznie faktur wystawionych na podstawie polskich przepisów o VAT (zgodnie z art. 106a ustawy o VAT). W związku z tym faktury dotyczące transakcji, które są wyłączone ze stosowania polskich przepisów dotyczących fakturowania na podstawie tego artykułu, powinny być również wyłączone z obowiązku dokumentowania fakturami strukturyzowanymi. Konieczne jest tutaj wyraźne odniesienie się	Uwaga niezasadna. Art. 106a i art. 106b ust. 1 ustawy o VAT, które określają zakres transakcji podlegających fakturowaniu w Polsce nie uległ zmianie. Wystawianie faktur ustrukturyzowanych dotyczy tylko tych przypadków, które już dotychczas podlegały obowiązkowi wystawiania faktur na podstawie polskich przepisów.

			do tego rozróżnienia, aby uniknąć wątpliwości co do zakresu obowiązków wynikających z Projektu ustawy.	
70.	Art. 7	Związek Banków Polskich	<p>Brzmienie powyższego artykułu budzi wątpliwości. Zasadnym byłoby, żeby zostało ono skorygowane np. zgodnie z informacjami zawartymi w <i>Broszurze informacyjnie struktury logicznej e-Faktur FA(1) od 1 grudnia 2022.</i> (str. 7, https://www.podatki.gov.pl/media/8802/broszura-informacyjna-struktury-logicznej-e-faktury-fa-1.pdf):</p> <p style="text-align: center;">Wystawianie faktur korygujących w KSeF</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px auto; width: fit-content;"> <p>WAŻNE</p> <p>W ramach KSeF można również wystawiać faktury korygujące. Faktura ustrukturyzowana wystawiona w KSeF może być skorygowana wyłącznie fakturą korygującą w postaci ustrukturyzowanej. Faktura korygująca wystawiona w KSeF powinna zawierać numer KSeF faktury pierwotnej (pole NrKSeFFaKorygowanej). Faktura pierwotna wystawiona poza KSeF nie może zostać skorygowana w ramach KSeF.</p> </div> <p>Należy założyć, że w takiej sytuacji nr KSeF faktury pierwotnej nie będzie podawany, a jedynie standardowy (nieustrukturyzowany) numer faktury VAT, ponieważ w przeciwnym wypadku nie będzie możliwym zidentyfikowanie, której faktury dotyczy. Jest to istotna informacja np. z perspektywy faktorów, których te faktury korygujące będą już dotyczyć i faktor musi mieć informację, że taki dokument został wystawiony.</p>	Uwaga niezasadna. Nie odnosi się do zapisów projektu ustawy. Przedstawione uwagi dotyczą opcjonalnego KSeF, które zostały zmodyfikowane w projekcie ustawy i zawierają się w propozycji zapasu art. 7 w projekcie przedstawionym do konsultacji.
71.	Art. 7	SAP Polska	<p>Faktury korygujące</p> <p>Wg projektu ustawy faktury korygujące będą wystawiane w formie ustrukturyzowanej, także te odnoszące się do faktur pierwotnych wystawionych przed 1 stycznia 2024 r. w innych formach. Przyjmujemy założenie, że korekty można wystawiać, dopóki zobowiązanie nie uległo przedawnieniu. Okres przedawnienia</p>	Uwaga niezasadna. Zapis zostanie utrzymany jako wypełnienie założenia wprowadzenia powszechnego obowiązku fakturowania elektronicznego (w KSeF) w Polsce. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.

			<p>wynosi pięć lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku.</p> <p>W jaki sposób wystawić fakturę korygującą w formie ustrukturyzowanej, jeśli system informatyczny nie zawiera wszystkich danych wymaganych do wystawienia faktury ustrukturyzowanej wg aktualnie obowiązujących przepisów?</p> <p>Przykład 1. W roku 2020 podmiot zmienił system informatyczny i nie ma historii wystawionych faktur w formie elektronicznej przed migracją.</p> <p>Przykład 2. Korekta dotyczy sytuacji, które dzisiaj powinny być zawierać oznaczenia procedur prezentowanych za pomocą symboli (np.: WSTO_EE, IED), ale nie były użyte w momencie tworzenia faktury oryginalnej.</p>	
72.	Art. 7	Polski Związek Faktorów	<p>Faktury korygujące do faktur wystawionych przed wejściem w życie niniejszej ustawy wystawia się przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, budzą wątpliwości. Zatem warto, żeby zostały skorygowane [np. poniższa instrukcja z broszury informacyjnej struktury logicznej e-faktury FA (1) od 1 grudnia 2022 r. str. 7]:</p> <p>Wystawianie faktur korygujących w KSeF</p> <div data-bbox="660 938 1323 1114" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>WAŻNE</p> <p>W ramach KSeF można również wystawiać faktury korygujące. Faktura ustrukturyzowana wystawiona w KSeF może być skorygowana wyłącznie fakturą korygującą w postaci ustrukturyzowanej. Faktura korygująca wystawiona w KSeF powinna zawierać numer KSeF faktury pierwotnej (pole NrKSeFFaKorygowanej). Faktura pierwotna wystawiona poza KSeF nie może zostać skorygowana w ramach KSeF.</p> </div> <p>Zakładamy też, że w takiej sytuacji nr KseF faktury pierwotnej nie będzie podawany a podawany będzie jedynie standardowy (nie ustrukturyzowany) numer faktury VAT, ponieważ jak inaczej będzie można zidentyfikować, której faktury dotyczy? Jest to istotna informacja dla faktorów, których te faktury korygujące będą już dotyczyć i faktor musi mieć informację, że taka została wystawiona.</p>	j.w.

73.	Art. 9	ZIPSEE Cyfrowa Polska	Obecnie obowiązujące przepisy dotyczące VAT stanowią, że dostawy i świadczenie niektórych kategorii towarów lub usług powinny być rejestrowane na kasie fiskalnej (nawet jeśli sprzedaż była udokumentowana fakturą). Naszym zdaniem, w przypadku wystawienia faktury ustrukturyzowanej za pośrednictwem KSeF, Ministerstwo Finansów posiadałoby wszystkie dane dotyczące faktur i poszczególnych dostaw. W takich przypadkach wymóg ewidencjonowania sprzedaży na kasie stanowiłby dodatkowe obciążenie dla podatnika, nie przekazując jednocześnie organom podatkowym żadnych nowych danych dotyczących transakcji.	j.w. w poz. 58. W związku z wycofaniem faktur konsumenckich z KSeF z powodu innych uwag zgłoszonych w toku konsultacji publicznych projektu, dalsza analiza przedstawionego postulatu będzie ograniczona – odnosi się do regulacji na poziomie aktów wykonawczych w zakresie zwolnień z obowiązku prowadzenia ewidencji sprzedaży przy użyciu kas rejestrujących.
74.	Art. 9	POHiD	Przesunięcie terminu na rezygnację z paragonu z NIP do 450 zł jako faktury uproszczonej Proponujemy zawieszenie na takiej samej zasadzie jak fv wydawanych do paragonów, czyli żeby razem zostały do końca 2024 r. Wystawianie paragonów z NIP do 450 zł jako faktury uproszczonej bardzo dobrze przyjęło się w społeczeństwie. Na ten moment faktury wystawiane poza kasą występują sporadycznie, większość paragonów z NIP nie przekracza 450 zł. Uprościło to działania operacyjne w sklepach, co zostało przyjęte z dużym zadowoleniem przez rzeszę klientów, którzy nie tracą czasu by dostać fakturę na drobne kwoty. Obecnie wiele sklepów (np. takich, w których nie ma punktów obsługi klienta) nie jest przygotowana na wystawianie faktur na szeroką skalę poza kasami fiskalnymi i w krótkim czasie nie jest w stanie wprowadzić nowych rozwiązań.	Uwaga uwzględniona.
75.	Art. 9	Związek Banków Polskich	Nie jest jasna korelacja art. 9 projektowanej Ustawy z brzmieniem projektowanego art. 106ga ust. 1 oraz ust. 5 Ustawy o VAT. W szczególności powstaje pytanie, czy to wyłączenie dotyczy również funkcjonowania paragonów z nr NIP o kwocie brutto do 450 zł, uznawanych obecnie za fakturę uproszczoną. Projekt przepisów nie zmienia bowiem obecnego brzmienia art. 106e ust. 5 pkt 3 Ustawy o VAT. Nie jest zatem jasne, jaki status będą miały paragony z NIP do 450 zł w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 roku. Postuluję zatem wykreślenie z przepisów Ustawy o VAT art. 106e ust. 5 pkt 3 i przeniesienie regulacji dotyczących faktur uproszczonych, uznawanych za faktury według projektowanego	Uwaga niezasadna. Paragony z NIP do 450 zł w okresie do 31 grudnia 2024 r. będą uznawane za pełnoprawną fakturę uproszczoną.

			brzmienia przepisów Ustawy o VAT, do rozporządzenia, o którym mowa w projektowanym art. 106ga ust. 5 Ustawy o VAT.	
76.	Art. 12	Marta Sowińska Junior Regulatory Counsel at Sovos	Proponuje się, że ustawa wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2024 r., z wyłączeniem art. 1 pkt 21 w zakresie art. 106nh ustawy zmienianej, dotyczące kar pieniężnych, które wchodzą w życie z dniem 1 lipca 2024 r. Czy to oznacza że do lipca 2024 nie będzie ŻADNYCH kar pieniężnych za niewystawienie faktury ustrukturyzowanej w KSeF? czy będą kary które zaczną obowiązywać od 1 stycznia 2024?	Tak. Zob. j.w. do poz. 8. Pytanie nie ma charakteru uwagi.
77.	Art. 12	Comarch S.A.	Korzystając z doświadczenia implementacji podobnych rozwiązań w innych państwach, w których niekiedy nieuniknione są problemy w początkowej fazie wejścia w życie podobnego obowiązku, pragniemy również zauważyć, że wskazane byłoby przedłużenie okresu niestosowania przepisów dotyczących kar o kolejne 6 miesięcy, tj. do 1 stycznia 2025 roku.	j.w.
78.	Art. 12 (karencja w stosowaniu kks)	ZIPSEE Cyfrowa Polska	1. Jednocześnie podatnicy doceniliby uwzględnienie również okresu karencji co do kar przewidzianych w Kodeksie karnym skarbowym. Ponadto należy zauważyć, że karanie nieprawidłowości w strukturze faktury XML, utworzonej w okresie awarii KSeF wydaje się nadmiernie surowe. Zamiast tego z zadowoleniem przyjęlibyśmy rozwiązanie, które dałoby podatnikom możliwość poprawienia błędu w pliku XML i złożenia go za pośrednictwem KSeF zgodnie z odpowiednimi wymogami. 2. Jednocześnie, kary nie powinny obejmować podatników, którzy dokonali błędnej oceny swojej obecności w Polsce dla potrzeb rozpoznania stałego miejsca prowadzenia działalności. Kryteria powstawania stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej są wysoce niejasne, a praktyczne podejście organów podatkowych i sądów administracyjnych zmienia się na przestrzeni lat.	j.w.
79.	Art. 12 Data publikacji i data wejścia	Federacja Przedsiębiorców w Polskich	Prosimy o odpowiednio wczesną publikację przepisów w celu przeprowadzenia prac wdrożeniowych bez opóźnień i w ramach kontrolowanych kosztów. W jednym z wcześniejszych pism,	Uwaga do uwzględnienia. Odroczone o dodatkowe pół roku termin wdrożenia KSeF – na 1 lipca 2024 r. a dla podatników nierozliczających się z VAT oraz niektórych przypadków faktur – na 1 stycznia 2025 r.

	w życie Ustawy		<p>postulowaliśmy by minimalne vacatio legis wynosiło co najmniej 12 miesięcy.</p> <p>Wnoskujemy o vacatio legis wynoszące co najmniej 12 miesięcy od momentu opublikowania ostatecznej treści ustawy, przepisów wydanych na podstawie delegacji oraz publikacji wzoru faktury ustrukturyzowanej dostosowanej do powyższych przepisów.</p>	
80.	Art. 12 ustawy zmieniającej – przepis przejściowy:	Volvo Polska	<p>Wnosimy o wydłużenie o 6 miesięcy fakultatywnego okresu stosowania faktur ustrukturyzowanych.</p> <p>Biorąc pod uwagę złożoność procesu fakturowania w wielu podmiotach, nierzadko mnogość systemów sprzedażowych i zakupowych oraz konieczność zaangażowania szerokich kompetencyjnie zespołów - finanse, podatki, IT, ale także działy bezpośrednio zaangażowane w relacji z klientami wnosimy o wydłużenie o 6 miesięcy fakultytawnego okresu stosowania faktur ustrukturyzowanych.</p>	J.w.
81.	Art. 12	Izba Gospodarki Elektronicznej	<p>Zdaniem e-Izby roczny okres do czasu wejścia w życie przepisów projektu KSeF może być niewystarczający na wprowadzenie przez podatników niezbędnych zmian technologicznych i organizacyjnych.</p> <p>W naszej ocenie przedsiębiorcy mogą nie zdążyć z dostosowaniem swoich systemów finansowo-księgowego czy zakupem dodatkowego oprogramowania zewnętrznego do obsługi e-faktur w KSeF z dniem 1 stycznia 2024.</p> <p>Ponadto w pierwszych tygodniach działania systemu e-sprawozdania i Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (CRBR), które również wymagają zgłoszenia danych w formie ustrukturyzowanej w formacie XML wystąpiły awarie i zakłócenia w funkcjonowaniu oprogramowania interfejsowego przygotowanego przez Ministerstwo Finansów, gdyż system teleinformatyczny się „zawiesił”. W rezultacie podatnicy nie byli stanie wypełnić ciężących na nich obowiązków nie z własnej winy.</p> <p>Należy się także spodziewać, że zwłaszcza w początkowym okresie obowiązywania nowych przepisów, podatnicy mogą popełniać</p>	J.w.

			błędy i omyłki przy korzystaniu z systemu KSeF, w tym wystawianiu i przesyłaniu e-faktur.	
82.	Art. 12	PGE S.A.	<p>Wnosimy o co najmniej 12 miesięczny okres vacatio legis liczony od daty publikacji ostatniego rozporządzenia wykonawczego w sprawie KSeF.</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u></p> <p>Wprowadzenie do Krajowego Systemu e-Faktur możliwości dołączania załączników do faktur ustrukturyzowanych, tak jak to jest możliwe przy wystawianiu faktur na Platformie Elektronicznego Fakturowania (PEF).</p> <p>Ustawy branżowe nakładają na określone podmioty obowiązki informacyjne, które realizowane muszą być na fakturze lub wysłane razem z fakturą.</p>	J.w. W zakresie dołączania dokumentów – uwaga poza zakresem projektu ustawy, do odrzucenia. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.
83.	Art. 12	Agnieszka Fijałkowska	<p>Uważam, że termin 01.01.2024 r. jest terminem całkowicie nierealnym dla małych i mikro firm. Z jednej strony chciałabym zwrócić uprzejmie uwagę Ustawodawcy na to, że faktura ustrukturyzowana jest znacznie bardziej rozbudowana informacyjnie niż faktury obecnie stosowane w obrocie, zaś wiele kwestii zw. z jej stosowaniem jest niejasnych. Jej wystawienie będzie zatem znacznie bardziej czasochłonne. Z drugiej strony warto zaznaczyć, że mali przedsiębiorcy w Polsce są nadal słabo z informatyzowani, zaś na stanowiskach osób fakturujących pracują najczęściej osoby o dość niskich kwalifikacjach. Wprowadzenie w/w przepisów w firmach małych i mikro będzie wymagało nakładów nie tylko na stronę informatyczną wdrożenia ale przede wszystkim na gruntowne przeszkolenie techniczne pracowników.</p> <p>Wnoszę o rozważenia przesunięcia tego terminu dla małych firm na znacznie późniejszy.</p>	Uwaga do uwzględnienia w zakresie odroczenia terminu wdrożenia KSeF obligatoryjnego. Jw. w poz. 79.
84.	Art. 12	PIKE KIGEIT PIIT	<p>Postulujemy, o przesunięcie terminu wejścia w życie ustawy do 1.01.2025 r., z zachowaniem co najmniej 1 roku vacatio legis dla ustawy wraz z aktami wykonawczymi.</p> <p>Powyższe zapewni podatnikom możliwość prawidłowego dostosowania systemów księgowych.</p>	J.w.

85.	Art. 1 pkt 3 lit a i pkt 4 lit b Projektu wprowadzające zmiany w art. 29a ust. 13 i art. 86 ust. 19a ustawy o VAT)	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic	<p>Termin ujęcia faktury korygującej in minus</p> <p>a) Naszym zdaniem, należy pozytywnie ocenić wprowadzenie w Projekcie nowego brzmienia przepisu art. 29a ust. 13 ustawy o VAT umożliwiających ujmowanie w miesiącu wystawienia faktur korygujących in minus wystawionych w postaci faktur ustrukturyzowanych. Natomiast nowe brzmienie art. 86 ust. 19a ustawy o VAT wskazuje, że nabywca jest obowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał fakturę korygującą w formie faktury ustrukturyzowanej.</p> <p>b) Równocześnie jednak nowy art. 106j ust. 5 ustawy o VAT ma wprowadzić możliwość udostępnienia przez nabywcę w KSeF propozycji faktury korygującej „w celu wystawienia tej faktury korygującej przez wystawcę faktury”. W przepisach Projektu nie wskazano wprost czy sprzedawca może propozycję faktury zaakceptować lub odrzucić.</p> <p>c) Nawiązując więc do postulatu dodania regulacji art. 106j ust. 7 ustawy o VAT, proponujemy również, aby regulacje art. 29a ust. 13 oraz art. 86 ust. 19a ustawy o VAT przewidywały możliwość zaakceptowania lub odrzucenia przez sprzedawcę propozycji faktury korygującej. Proponujemy więc następujące zmiany w Projekcie:</p> <p>Art. 1. W ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>3) w art. 29a:</p> <p>a) ust. 13 otrzymuje brzmienie: „13. W przypadkach, o których mowa w ust. 10 pkt 1–3, obniżenia podstawy opodatkowania, w stosunku do podstawy określonej w wystawionej fakturze z wykazaniem podatkiem, dokonuje się za okres rozliczeniowy, w którym podatnik wystawił fakturę ustrukturyzowaną. Obniżenia, o którym mowa w zdaniu poprzednim w sytuacji wskazanej w art. 106j ust. 5 ustawy, dokonuje się pod warunkiem dokonania akceptacji przez wystawcę faktury.”,</p> <p>4) w art. 86:</p>	<p>Uwaga zasadna.</p> <p>Doprecyzowana przepisy w zakresie art. 29a i 86. W zakresie propozycji faktury korygującej – wycofano z projektu ustawy noty korygującej wystawiane w KSeF (propozycja faktury korygującej) i poza KSeF.</p>
-----	--	--	---	--

			<p>a) ust. 19a otrzymuje brzmienie: „19a. W przypadku obniżenia podstawy opodatkowania, o którym mowa w art. 29a ust. 13, lub stwierdzenia pomyłki w kwocie podatku na fakturze, o którym mowa w art. 29a ust. 14, nabywca towaru lub usługi jest obowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał fakturę ustrukturyzowaną. Jeżeli podatnik nie obniżył kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego określonego na fakturze, której korekta dotyczy, a prawo do takiego obniżenia mu przysługuje, zmniejszenie kwoty podatku naliczonego uwzględnia się w rozliczeniu za okres, w którym podatnik dokonuje tego obniżenia. Obniżenia, o którym mowa w zdaniu pierwszym lub drugim, w sytuacji wskazanej w art. 106j ust. 5 ustawy, dokonuje się pod warunkiem dokonania akceptacji przez wystawcę faktury.”,</p>	
86.	Biała lista a podmioty objęte KSeF	Quidea Advisory	<p>Pozytywnie należy ocenić sam pomysł podawania informacji na wykazie Białej listy co do objęcia podatnika obowiązkiem KSeF. Może to przyczynić się do zwiększenia pewności obrotu gospodarczego. Niemniej istotne wątpliwości budzi sposób, w jaki podmioty zagraniczne mające w Polsce stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej miałyby zostać wykazane na Białej liście:</p> <p>a) na podstawie własnej wiedzy organu o danym podmiocie, czy może</p> <p>b) na podstawie oświadczenia podmiotu zawartego w zgłoszeniu identyfikacyjnym.</p> <p>Jeżeli na tej drugiej podstawie (lit. b), to zwracamy uwagę na zasygnalizowane w punkcie 1. wątpliwości interpretacyjne dotyczące ustalenia, czy podmiot zagraniczny posiada w kraju wystarczające zasoby techniczne oraz osobowe, które determinują istnienie stałego miejsca prowadzenia działalności w kraju. Mało tego, czy wówczas podatnik musiałby podawać czy istnieje tzw. czynne czy również bierne stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej (świadczące czy odbierające usługi).</p>	Usunięto projektowany przepis art. 96b ust. 4a.

87.	Założenia projektu	DBW Polska Sp. z o.o.	W jaki sposób zostało rozwiązane w KSeF samofakturowanie przed podmioty z UE? Jak będzie klasyfikowana przez KSeF sprzedaż na przełomie miesiąca?	Uwaga częściowo do uwzględnienia. Doprecyzowano uzasadnienie projektu w kwestii samofakturowania.
88.	Założenia projektu	Mariola Szcędor	Proponuję zmianę daty wystawienia faktury wystawionej w systemie KSeF z daty przesłania do KSeF na datę wystawienia faktury, jeżeli została przesłana do KSeF w ciągu 7 dni roboczych od daty jej wystawienia.	Uwaga odrzucona. Zob. wyjaśnienia dotyczące daty wystawienia faktury w KSeF w części I i II raportu z konsultacji.
89.	Umowy o wolnym handlu	FedEx Express Poland sp. z o.o.	Czy w związku z tą zmianą będą jakieś zmiany w umowach o wolnym handlu pomiędzy UE a niektórymi krajami ? Umowy te dla celów stosowania stawki celnej obniżonej wymagają oryginału dowodu pochodzenia, np. oryginału faktury z odręcznym podpisem pod formułą preferencyjną. Czy zatem po 01.01.2024 państwa-strony tych umów nie będą czasem odmawiały uznawania wydruków polskich faktur z odpowiednią formułą preferencyjną ?	Uwaga niezasadna. Zmiana umów o wolnym handlu nie jest możliwa, są to umowy międzynarodowe i wprowadzanie jakichkolwiek jednostronnych zmian nie jest możliwe. E-faktury wystawiane przez podmioty polskie na rzecz podmiotów nieposiadających siedziby działalności gospodarczej lub stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju będą im udostępniane w dowolnej postaci i w sposób z nimi uzgodniony, a zatem oprócz formy elektronicznej, możliwy będzie wydruk papierowy takiej faktury. Odnosząc się do kwestii zamieszczania odręcznego podpisu pod formułą preferencyjną w przypadku sporządzania takiego oświadczenia na fakturze - w przypadku eksportera upoważnionego i zarejestrowanego (wartość produktów pochodzących w przesyłce przekracza 6000 EUR) podpis taki nie jest wymagany. KSeF powinien umożliwić podmiotowi umieszczenie podpisu pod formułą preferencyjną umieszczoną na fakturze, w przypadkach kiedy taki jest wymagany. W przypadku trudności z tym związanych zawsze istnieje możliwość sporządzenia formuły preferencyjnej na innym dokumencie handlowym, niż faktura.
90.	Schema faktury ustrukturyzowanej	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji oraz Towarzystwo	a) Zasadne wydaje się dodanie do schemy e-Faktury na poziomie linii faktury dodatkowej nieobowiązkowej sekcji „zamówienie” gdzie można podać nr zamówienia i nr linii zamówienia korespondującej do danej linii faktury. W procesach opartych na uzgadnianiu faktur z zamówieniami zakupu, które powszechnie	Uwaga poza zakresem projektu. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.

		Obrotu Energia	<p>występują w obrocie gospodarczym bardzo istotne jest podawanie referencji linii faktury do linii zamówienia. Brak takiego powiązania spowoduje znaczny spadek poziomu automatyzacji procesów obsługowych i zwiększenie kosztów po stronie przedsiębiorców.</p> <p>b) W przypadku gdy podatnik zdecyduje się wypełnić element w schemacie e-Faktury „Terminy Płatności” – wówczas w polu „Termin Płatności” wskazuje konkretną datę dzienną. W przypadku gdy termin płatności jest liczony od daty odbioru faktury przez nabywcę podatnik może wypełnić pole „Termin Płatności Opis”, stanowiące doprecyzowanie tego terminu. Nie ma jednak możliwości wypełnienia wyłącznie pola opisowego „Termin Płatności Opis”, bez jednoczesnego wypełnienia pola „Termin Płatności” datą dzienną, która nie jest znana na moment wystawienia faktury. Pole „Termin Płatności Opis” staje się w takim przypadku bezużyteczne a jest bardzo pożądane i obecnie powszechnie stosowane w komunikacji z nabywcami.</p> <p>c) Proponujemy aby w takim przypadku wypełnienie pola „TerminyPłatności” było fakultatywne.</p>	
91.	Schema	POHiD	<p>Uwzględnienie wewnątrz Schemy numeru KSeF [w „FA(2)”]</p> <p>Postulujemy o uwzględnienie nr KSeF w treści faktur odbieranych z KSeF w schemie „FA(2)”. Jako podatnicy musimy mieć absolutną, niepodważalną pewność, że dany numer KSeF przynależy do danego pliku XML pobieranego z KSEF (lub/i przesyłanego inaczej). W proponowanym kształcie schemy plik oraz informacja o przypisanym do niego numerze KSeF znajdują się w różnych miejscach (tabelach), co nakłada na podatnika uciążliwy i obciążony ryzykiem błędu obowiązek łączenia danych z dwóch źródeł.</p>	Uwaga poza zakresem projektu. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.
92.	Schema	Związek Przedsiębiorców w i Pracodawców	<p>Wątpliwości budzi również proponowany schemat FA(2), który zawiera pole "NIP", opisane jako "Identyfikator podatkowy NIP", jak również pole "NrID", opisane jako "inny identyfikator podatkowy". Czysto technicznie niejasnym jest, które z tych pól należy wykorzystać do wskazania identyfikatora podatkowego</p>	Uwaga poza zakresem projektu. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.

			<p>NIP, który nie jest numerem VAT i czy wskazanie takiego numeru jest obowiązkowe.</p> <p>Pewne zastrzeżenia strona pracodawców zgłaszała także względem dodania identyfikatora wewnętrznego w polu nabywcy. Pomogłoby to automatycznie przyporządkować fakturę zakupową do określonej praktyki, działu, czy oddziału przedsiębiorstwa albo do określonego koszyka zakupowego. Naszą propozycją jest zatem dodanie identyfikatora wewnętrznego w sekcji Podmiot2, tak żeby można było wskazać identyfikator wewnętrzny – uzgodniony z kontrahentem – w danych nabywcy. Przy czym wypełnienie tego pola to powinno być dobrowolne.</p>	
93.	Schema	Rada Podatkowa Lewiatan	<p>Projekt ustawy nie określa sposobu, w jaki ma powstać wizualizacja faktury strukturyzowanej. Zakładamy, że wystawca faktury może decydować o układzie wizualizacji. Niemniej w praktyce mogą pojawić się wątpliwości co do zakresu danych, które powinny znaleźć się w wizualizacji a także możliwości zamieszczenia dodatkowych danych. Schemat faktury ustrukturyzowanej obejmuje szeroki zakres danych i zawiera pole "DodatkowyOpis" przeznaczone dla dowolnych danych tekstowych. W praktyce nadal może istnieć potrzeba biznesowa uwzględnienia pewnych danych w wizualizacji faktury, które nie są zawarte w samej fakturze, zwłaszcza jeżeli format tych danych nie będzie możliwy do łatwego uwzględnienia w fakturze zgodnej ze schemą. Z drugiej strony niektóre bardziej szczegółowe informacje zawarte w e-fakturze zgodnej ze schemą mogą nie być przydatne dla klienta w ramach jej wizualizacji (szczególnie w przypadku kontrahentów zagranicznych). W związku z tym sugerujemy wskazanie, że wizualizacja faktury ustrukturyzowanej powinna zawierać co najmniej te dane, które są niezbędne do celów raportowania VAT (tj. aktualne obowiązkowe elementy faktury) oraz nie powinna zawierać danych, które są sprzeczne z informacjami zawartymi w fakturze w formacie XML. Wyłączenie niektórych danych (np. „flag” / informacji, że określone procedury nie mają zastosowania do konkretnego dokumentu, np. procedura VAT marża) oraz włączenie dalszych danych wykraczających poza ten zakres (w tym</p>	<p>Uwaga poza zakresem projektu. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.</p>

			<p>informacji handlowych niezawartych w fakturze w KSeF) w zakresie wizualizacji należy pozostawić uznaniu wystawcy faktury i jego ustaleniom z nabywcą. Ponieważ użycie kodu QR przyniosłoby dodatkową korzyść dla odbiorcy faktury w postaci możliwości weryfikacji wizualizacji faktur, sugerujemy rozważenie, aby jego użycie nie ograniczało się do przypadków użycia określonych w art. 106gb ust. 4 ustawy o VAT dodawanego projektem ustawy, ale także w innych przypadkach, gdy wystawca faktury byłby zainteresowany udostępnieniem wizualizacji faktury kupującemu na zasadzie dobrowolności. Wnioskujemy zatem o doprecyzowanie, że udostępnienie wizualizacji faktury w taki sposób nie byłoby uznawane za wystawienie dwóch faktur dokumentujących tę samą transakcję (tzw. "podwójne fakturowanie" przewidziane w art. 108 ustawy o VAT).</p> <p>W praktyce biznesowej mogą się również zdarzać sytuacje, kiedy podatnicy będą dostarczać klientom różne dokumenty sporządzane na podstawie treści faktury (listy przewodnie do faktury, potwierdzenia zamówień itp.), co prowadzi do wątpliwości czy dokumenty te powinny być oznaczone w sposób pozwalający na weryfikację faktury w KSeF (kodem QR) i czy ich nieoznaczenie może narazić podatnika na niekorzystne konsekwencje podatkowe.</p> <p>Pragniemy również podkreślić, iż uzasadnienie do projektu ustawy nie określa, w jaki sposób kod QR zostanie wygenerowany, jaki będzie zakres danych zawartych w kodzie oraz która strona będzie odpowiedzialna za jego wygenerowanie (tj. czy ma być generowany w KSeF, czy przez oprogramowanie współpracujące z systemem pozostające w gestii podatnika). Ponieważ szczegóły te mają kluczowe znaczenie dla wdrożenia procesów fakturowania od strony technicznej oraz procesowej, sugerujemy aby odpowiednio wcześniej został opublikowany projekt rozporządzenia wykonawczego a także wszelkie specyfikacje techniczne w tym zakresie</p>	
94.	Schema KSeF	Samsung	Uwaga dotyczy pola IDNabywcy w Sekcji Podmiot2. Pole to jest ograniczone do 5 znaków.	Uwaga poza zakresem projektu. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.

			Co w praktyce uniemożliwia wielu systemom identyfikację nabywcy zgodnie z ID w systemie. W wielu systemach ID jest dłuższe niż 5 znaków. Prosimy o wydłużenie tego pola, lub jeżeli ograniczenie do 5 znaków jest wprowadzone celowo – prosimy o wyjaśnienie do czego ma służyć to pole?	
95.	Identyfikator wewnętrzny - schema	Związek Banków Polskich	<p>Należy pozytywnie ocenić możliwość wprowadzenia identyfikatora wewnętrznego w sekcji danych Podmiot3 w schemie faktury ustrukturyzowanej.</p> <p>Postuluję dodanie takiej samej możliwości również w sekcji Podmiot2, tak żeby można było wskazać identyfikator wewnętrzny – uzgodniony z kontrahentem – w danych nabywcy.</p> <p>Identyfikator wewnętrzny w polu nabywcy byłby bardzo pomocny dla nabywcy np. do automatycznego przyporządkowania faktury zakupowej do określonej praktyki, działu, czy oddziału przedsiębiorstwa albo do określonego koszyka zakupowego.</p> <p>Obecnie w schemie są pewne pola umożliwiające wskazanie informacji dodatkowych. Jednak należy mieć na uwadze, że będą one różnie wykorzystywane przez kontrahentów, a zatem czytelność danych z tych pól może być więc niewystarczająca dla automatyzacji procesów księgowych.</p> <p>To dodatkowe pole powinno być oczywiście dobrowolne.</p>	j.w.
96.	Zgłoszenie faktury scamowej, ukrywanie przez nabywcę w wynikach wyszukiwania oznaczonych e-faktur	Związek Banków Polskich	<p>W Uzasadnieniu do Projektu przewidziana jest możliwość dokonania zgłoszenia dotyczącego faktury scamowej oraz, że wystawca faktury może wprowadzić techniczną możliwość ukrywania przez nabywcę w wynikach wyszukiwania oznaczonych e-faktur.</p> <p>W tym miejscu pojawia się szereg pytań: czy również faktor jako nabywca wiarygodności będzie notyfikowany o takim zgłoszeniu? Na czym polega techniczne ukrywanie faktur przez nabywcę – czy będzie to coś dodatkowego – jaki jest cel ukrywania faktur? O jakiej innej metodzie jest mowa? Czy ukrycie faktury będzie notyfikowane faktorowi? Jaki skutek prawny będzie miało</p>	j.w.

			<p>zgłoszenie faktury „scamowej” / ukrycie faktury przez nabywcę ? Jak wpłynie to na dostępność tej faktury w KSeF?</p> <p>Pragnę zwrócić uwagę na konieczność dostępu do tych wszystkich informacji przez faktora, jako nabywcy wiarygodności.</p>	
97.	Flagi w schemie faktury ustrukturyzowanej	ZIPSEE Cyfrowa Polska	<p>Schemat faktury ustrukturyzowanej zawiera pewne pola-flagi. Niektóre z tych pól są obowiązkowe i przyjmują wartość "1" (gdy warunek flagi jest spełniony) lub "2" (gdy warunek flagi nie jest spełniony). Obejmuje to na przykład pola P_16 do P_19, P_22, P_23 i P_PMarzy (adnotacje do faktur). Inne flagi są warunkowo obowiązkowe lub fakultatywne, przyjmując tylko wartość "1" (gdy warunek flagi jest spełniony). Tam, gdzie warunek flagi nie występuje, pole-flaga może być pomijane.</p> <p>W przypadku obowiązkowych pól flag nie jest jasne, czy wartość "2" (warunek flagi nie zachodzi) powinna być reprezentowana w wizualizacji faktury. Uważamy, że jest to niepotrzebne, biorąc również pod uwagę, że pola te zasadniczo odpowiadają adnotacjom na tradycyjnych fakturach, które są uwzględniane tylko w razie potrzeby.</p> <p>Generalnie, sugerowalibyśmy jednolite podejście do wszystkich pól-flag, gdzie wszystkie byłyby warunkowo obowiązkowe lub fakultatywne, przyjmując tylko wartość "1" (warunek flagi zachodzi). Zapewniłoby to przejrzystość wizualizacji, a także pozwoliłoby na zmniejszenie objętości faktur ustrukturyzowanych.</p>	Uwaga poza zakresem projektu. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.
98.	Flagi w schemie faktury ustrukturyzowanej	Amerykańska Izba Handlowa	<p>Schemat faktury ustrukturyzowanej zawiera pewne pola-flagi. Niektóre z tych pól są obowiązkowe i przyjmują wartość "1" (gdy warunek flagi jest spełniony) lub "2" (gdy warunek flagi nie jest spełniony). Obejmuje to na przykład pola P_16 do P_19, P_22, P_23 i P_PMarzy (adnotacje do faktur). Inne flagi są warunkowo obowiązkowe lub fakultatywne, przyjmując tylko wartość "1" (gdy warunek flagi jest spełniony). Tam, gdzie warunek flagi nie występuje, pole-flaga może być pomijane.</p> <p>W przypadku obowiązkowych pól flag nie jest jasne, czy wartość "2" (warunek flagi nie zachodzi) powinna być reprezentowana w wizualizacji faktury. Uważamy, że jest to niepotrzebne, biorąc również pod uwagę, że pola te zasadniczo odpowiadają adnotacjom</p>	j.w.

			<p>na tradycyjnych fakturach, które są uwzględniane tylko w razie potrzeby.</p> <p>Generalnie, sugerowalibyśmy jednolite podejście do wszystkich pół-flag, gdzie wszystkie byłyby warunkowo obowiązkowe lub fakultatywne, przyjmując tylko wartość "1" (warunek flagi zachodzi). Zapewniłoby to przejrzystość wizualizacji, a także pozwoliłoby na zmniejszenie objętości faktur ustrukturyzowanych.</p>	
99.	Możliwość dodawania załączników do faktur	Polska Izba Ubezpieczeń	<p>Proponujemy możliwość dodawania załączników do faktur. Struktura logiczna FA(2) nie zawiera możliwości dołączania załączników, które są często integralną częścią faktury np. prezentują szczegółową kalkulację ceny. Brak tej możliwości spowoduje, że załącznik do faktury będzie wysyłany poza KSeF np. mailowo.</p>	<p>Uwaga poza zakresem projektu.</p> <p>Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.</p>
100	Data wystawienia faktury strukturyzowanej	Amerykańska Izba Handlowa	<p>Zgodnie z art. 106na ust. 1 i 3 ustawy o VAT fakturę ustrukturyzowaną uznaje się za wystawioną w dniu jej przekazania do Krajowego Systemu e-Faktury, a otrzymaną za pośrednictwem Krajowego Systemu e-faktur w dniu, w którym nadano jej numer identyfikacyjny w tym systemie. Jednocześnie schemat faktury zawiera pole P_1, przeznaczone na dzień utworzenia faktury strukturyzowanej w systemie finansowo-księgowym podatnika.</p> <p>W praktyce mogą pojawić się rozbieżności pomiędzy datą wystawienia faktury (powszechnie uznawaną w systemach finansowo-księgowych za datę wystawienia). Mogą one wynikać z winy podatnika (tj. niezgodność ze schemą prowadząca do odrzucenia faktury), z winy strony publicznej (tj. awaria KSeF) lub z przyczyn czysto technicznych (np. brak połączenia z internetem/prędkość działania i przyjmowania faktur przez KSeF). Implementacja techniczna Krajowego Systemu e-Faktur powinna co najmniej gwarantować, że wszystkie faktury będą uznawane za wystawione w dniu, w którym rozpoczęto ich przesyłanie do KSeF, niezależnie od wszelkich potencjalnych opóźnień w ich pełnym przesłaniu. W przypadku, gdy z winy systemu data wpływu dokumentu do KSeF stanowiąca datę wystawienia faktury byłaby rozpoznawana z opóźnieniem, podatnik powinien być prawnie chroniony przed niekorzystnymi konsekwencjami podatkowymi.</p>	<p>Jak w poz. 87 części I raportu i zawartych tam wyjaśnień dotyczących zmian w awarii, doprecyzowania w projekcie daty wystawienia faktury w awarii i w trybie offline, daty jej otrzymania przez nabywcę oraz sposobu uzgodnionego udostępniania faktur po ich wprowadzeniu do KSeF.</p>

101	Identyfikator NIP niebędący numerem VAT	Amerykańska Izba Handlowa	<p>Istnieją również podmioty, którym przypisano identyfikatory podatkowe NIP, ale które jednocześnie nie są zarejestrowane dla celów VAT, stąd ich numery NIP nie są równocześnie numerami VAT (np. w przypadku małych podatników).</p> <p>Proponowany schemat FA(2) zawiera pole "NIP", opisane jako "Identyfikator podatkowy NIP", jak również pole "NrID", opisane jako "inny identyfikator podatkowy". Nie jest jasne, które z tych pól należy wykorzystać do wskazania identyfikatora podatkowego NIP, który nie jest numerem VAT i czy wskazanie takiego numeru jest obowiązkowe. Sugerujemy dostosowanie schemy tak, aby numer NIP, który nie jest numerem VAT, był wyraźnie odróżniony i nie stanowił obowiązkowego elementu faktury ustrukturyzowanej, zgodnie z art. 106e ustawy o VAT. Prosimy także o przedstawienie wytycznych oraz szczegółowe wyjaśnienie kwestii fakturowania podmiotów posiadających NIP a nie zarejestrowanych dla celów VAT.</p>	<p>Uwaga poza zakresem projektu. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.</p>												
102	Zakres i szczegółowość faktury ustrukturyzowanej	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji oraz Towarzystwo Obrotu Energią	<p>Obecna konstrukcja faktury ustrukturyzowanej umożliwia stosowanie ceny jednostkowej z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (pole P_9A). Na rynku dostaw energii elektrycznej standardem jest stosowanie ceny jednostkowej z sześcioma miejscami po przecinku (systemy dopuszczają nawet dziesięć miejsc po przecinku). Wystawianie faktur przy zastosowaniu obecnych rozwiązań KSeF powodowałoby niedopuszczalne rozbieżności pomiędzy faktyczną wartością dostarczonej energii a wartością zafakturowaną. Dla przykładu: cena jednostkowa za 1MWh wynosi 855,694587 zł. By sprostać wymogom KSeF należałoby cenę jednostkową zaokrąglić do 855,69 zł, co przy dużych wolumenach energii będzie generować znaczące rozbieżności. Dla przykładu:</p> <table border="1" data-bbox="638 1173 1422 1348"> <thead> <tr> <th>Cena jednostkowa w zł</th> <th>Ilość w MWh</th> <th>Wartość w zł</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>855,694587</td> <td>1000</td> <td>855.694,58</td> </tr> <tr> <td>855,69</td> <td>1000</td> <td>855.690,00</td> </tr> <tr> <td>Różnica</td> <td>4,58</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Wprowadzony System, jak również zapowiadane w nim zmiany, nie przewidują możliwości dodawania załączników do faktur</p>	Cena jednostkowa w zł	Ilość w MWh	Wartość w zł	855,694587	1000	855.694,58	855,69	1000	855.690,00	Różnica	4,58		<p>Uwaga poza zakresem projektu. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.</p>
Cena jednostkowa w zł	Ilość w MWh	Wartość w zł														
855,694587	1000	855.694,58														
855,69	1000	855.690,00														
Różnica	4,58															

		<p>ustrukturyzowanych. Równolegle funkcjonujący system – Platforma Elektronicznego Fakturowania (PEF) – umożliwi przesłanie faktur z załącznikami. Obecnie sprzedawcy energii elektrycznej lub gazu zobowiązani są na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa przesyłać/udostępnić wraz z fakturą za energię albo gaz szereg informacji, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - o rządowej tarczy antyinflacyjnej, - o dodatku osłonowym, - o zmianie taryfy, - o strukturze paliw zużytych przy produkcji energii, - o zużyciu energii w roku poprzednim i w analogicznym okresie poprzedniego roku. <p>W obecnej wersji Systemu członkowie TOE nie będą w stanie wypełnić prawnego obowiązku informacyjnego. Zgodnie z odpowiedzią Ministerstwa Finansów (www.podatki.gov.pl „Pytania i odpowiedzi – KSeF”) na pytanie w zakresie możliwości dołączania do e-Faktury załączników, istnieje możliwość zawarcia w treści faktury stosownego linka do dokumentacji. Powstaje wątpliwość czy przekierowanie odbiorcy e-Faktury za pomocą takiego linka do strony, na której zostaną zamieszczone informacje obowiązkowe i do udostępnienia, których są zobowiązani sprzedawcy energii oraz gazu, będzie wystarczające w świetle wymogów tych przepisów.</p> <p>Zgłaszamy również obawy w zakresie bezpieczeństwa danych osobowych zamieszczanych w poszczególnych linkach do stron załączanych do e-Faktury. Alternatywnym rozwiązaniem jest propozycja rozszerzenia ilości znaków na e-Fakturze w polach zawierających dodatkowe informacje do przykładowo 15000 znaków.</p> <p>Mając na uwadze zamieszczone na www.podatki.gov.pl „Pytania i odpowiedzi – KSeF” struktura logiczna e-Faktury oprócz elementów, których występowanie regulowane jest art. 106a - 106q ustawy o VAT, zawiera także elementy, których stosowanie jest całkowicie dobrowolne i dowolne. To tzw. dodatkowe elementy faktury, które nie wynikają z przepisów VAT, a których stosowanie</p>	
--	--	---	--

		<p>w fakturze nie jest zabronione. W związku z tym jest możliwość zamieszczania w fakturze dodatkowych informacji w polach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • DodatkowyOpis – pole rezerwowe przeznaczone dla wykazywania dodatkowych informacji na fakturze, w tym wymaganych przepisami prawa, dla których nie przewidziano innych pól/elementów, • DodatkoweInfo- pole przeznaczone do wpisania przez sprzedawcę dodatkowych danych, które nie zostały uwzględnione w elementach struktury i nie są wymagane przepisami, a które mogą znaleźć się na fakturze (pole znajdujące się na poziomie wiersza faktury), • StopkaFaktury- pozostałe informacje na fakturze (maks. 3500 znaków). <p>Ponieważ powyższe pola ograniczone są maksymalną ilością znaków, w jaki sposób należy wystawić fakturę ustrukturyzowaną dotyczącą sprzedaży energii elektrycznej lub gazu obejmujących nierzadko kilkaset bądź kilka tysięcy punktów poboru energii czy gazu zafakturowanych na rzecz jednego klienta ? Obecne szablony faktury za energię elektryczną i gaz z systemów billingowych Sprzedawców mają szereg informacji dodatkowych, dotyczących rozliczenia dostawy i sprzedaży mediów. Czy schema Systemu pozwoli na wystawianie takich faktur i zamieszczanie informacji z dotychczasowych szablonów faktur w fakturze ustrukturyzowanej? W obecnym Systemie nie można wystawić faktury korygującej do faktury, która nie była wystawiona w KSeF. W przypadku spółek mających setki tysięcy klientów, przejście na KSeF wiązać się będzie z utrzymywaniem przez okres odpowiadający okresowi przedawnienia dotychczasowego systemu fakturowania, przy jednoczesnym obowiązku fakturowania za pośrednictwem KSeF. Postulujemy, by była możliwość dobrowolnego wystawiania korekt również do faktur, które nie były wystawione w KSeF.</p> <p>Na rynku energii elektrycznej spotykanym rozwiązaniem jest model samofakturowania. Nabywca (samofakturowujący) wystawia w imieniu sprzedawcy faktury sprzedaży. W ramach samofakturowania nabywca przesyłałby na KSeF faktury, które</p>	
--	--	---	--

		<p>sprzedawcy będą odbierać z KSeF. Pożądane byłoby, by na platformie KSeF była możliwość wyfiltrowania spośród wszystkich faktur sprzedaży, faktury wystawionych w imieniu sprzedawcy przez nabywcę i pobranie ich w formacie xml w celu zarejestrowania w systemie finansowo-księgowym.</p> <p>Obecne rozwiązanie KSeF nie umożliwia nabywcom wypełnienia wymogów prawnych, które przewidziane są w różnych ustawach np. brak możliwości złożenia na fakturze przez nabywcę wyrobów węglowych stosownego oświadczenia - art. 31a ust.1 pkt 1 i ust. 3 d ustawy o podatku akcyzowym. Dlatego też uważamy, że KSeF powinien umożliwiać złożenie przewidzianych w innych przepisach oświadczeń również na e-Fakturze.</p> <p>W strukturze faktury KSeF jednostki miary znajdują się w schemacie w polu Faktura/Fa/FaWiersze/FaWiersz/P_8A. Dla tego pola określony jest typ TZnakowy, co oznacza, że można tam wpisać maksymalnie 256(!) dowolnych znaków. Jeśli można wpisać dowolny ciąg znaków, to prowadzi to do wpisywania różnych wersji tej samej jednostki miary (np. szt, szt., sztuk, sztuk opakowań, kg, kilo, kilogram, 1000 gram, itp.) . W kontekście pobierania danych faktur z KSeF przez jakiś system informatyczny, np. SAP, rodzi się problem zmapowania takich dowolnie zapisanych jednostek miar do miar występujących w systemach informatycznych, gdzie takie jednostki miary są zazwyczaj osłownikowane. Czy docelowe rozwiązanie KSeF nie powinno narzucać słownika takich jednostek? Taki słownik istnieje w PEF. W związku z projektem nowelizacji rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur (wersja z dnia 16 sierpnia 2022 r.), zgłaszamy uwagę dotyczącą rozwiązania odnoszącego się do dodatkowego, względem wymogów podatkowych, wykorzystania NIP jednostki wewnętrznej jednostki samorządu terytorialnego (dalej: „JST”) jako elementu identyfikacyjnego dla procesów w ramach KSeF. Obecnie, zgodnie z art. 106e ustawy na fakturze sprzedawca ma obowiązek podawania tylko NIP nabywcy (ar. 106 ust. 1 pkt 5) numer, za pomocą którego nabywca towarów lub usług jest</p>	
--	--	--	--

			<p>zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej, pod którym otrzymał on towary lub usługi), natomiast odbiorca lub płatnik faktury (np. jednostka wewnętrzna JST) nie są w ramach przepisów podatkowych identyfikowani po numerze NIP, ponieważ nie są podatnikami VAT. W związku z powyższym wątpliwości budzi brzmienie proponowanej zmiany Rozporządzenia oraz dołączone uzasadnienie, które wskazuje, że wyszukiwanie faktur wystawionych w KSeF dla JST jako nabywcy miałyby zostać sprowadzone do wyszukiwania indywidualnego przez jednostki organizacyjne JST z wykorzystaniem NIP takiej jednostki. Podawanie w ramach wystawianych faktur NIP jednostki budżetowej JST nie będącej podatnikiem VAT nie znajdowałoby podstaw w przepisach podatkowych.</p>	
103	Samofakturowanie	Amerykańska Izba Handlowa	<p>W praktyce gospodarczej istnieją transakcje podlegające opodatkowaniu, dla których miejsce transakcji znajduje się w Polsce, a które są dokonywane przez polskich podatników VAT na rzecz podatników zagranicznych, niezarejestrowanych dla celów VAT w Polsce. Transakcje te obejmują w szczególności wewnątrzwspólnotowe dostawy towarów. Transakcje te mogą być udokumentowane fakturą przez nabywców, w ramach umów samofakturowania. Zgodnie z art. 219a dyrektywy VAT oraz art. 106a ustawy o VAT nabywca wystawia fakturę na polskich zasadach fakturowania.</p> <p>Art. 106ga ust. 1 i 2 ustawy o VAT w brzmieniu znowelizowanym Projektem ustawy przewiduje ogólny obowiązek wystawiania faktur w Krajowym Systemie e-Faktur oraz wyłączenie z tego obowiązku podatników niemających siedziby, ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce. Projekt ustawy nie precyzuje jednak, czy w przypadku samofakturowania ma w tym zakresie znaczenie status sprzedawcy, czy nabywcy.</p> <p>W szczególności art. 106d ustawy o VAT stanowi, że w zakresie samofakturowania nabywca wystawia fakturę "w imieniu i na rzecz" sprzedawcy. Może to sugerować, że to status nabywcy powinien być brany pod uwagę. Jednakże art. 220 dyrektywy VAT, na podstawie której została wydana decyzja derogacyjna</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W samofakturowaniu podmiot zagraniczny bez siedziby i stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce będzie miał możliwość dobrowolnego wystawienia faktury w KSeF, będzie wyłączony z obowiązku wystawiania faktury w KSeF.</p>

			<p>zezwalająca na wprowadzenie obowiązkowego fakturowanie ustrukturyzowanego w Polsce, używa takiego sformułowania wyłącznie w odniesieniu do faktury wystawionej przez osobę trzecią.</p> <p>W każdym razie, gdyby zagraniczni podatnicy nieposiadający polskiej rejestracji VAT byli zobowiązani do wystawiania faktur w ramach samofakturowania w KSeF, mogą pojawić się praktyczne trudności dotyczące sposobu ich uwierzytelnienia w systemie. Obecnie do uwierzytelnienia w Krajowym Systemie E-Faktur potrzebny jest identyfikator NIP, którego nie miałby zagraniczny, niezarejestrowany do celów VAT w Polsce podmiot. Trudno też sobie wyobrazić, skąd system mógłby pozyskiwać dane o wszystkich zagranicznych podatnikach. Nawet jeśli są oni zarejestrowani na VAT w Polsce, zagraniczni podatnicy nie są zobowiązani do korzystania z KSeF, o ile nie posiadają FE w Polsce. W rezultacie musieliby oni specjalnie w celu obsługi samofakturowania pozyskać zasoby techniczne umożliwiające wystawianie faktur w KSeF.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, rekomendujemy wyraźnie określić, że w przypadku wystawienia faktury w ramach samofakturowania przez podmiot niezobowiązany do korzystania z KSeF, obowiązek jej wystawienia w KSeF ustala się na podstawie statusu faktycznego wystawcy (nabywcy), a nie nominalnego wystawcy w rozumieniu art. 106d ustawy o VAT (sprzedawcy). Jednocześnie, zgodnie z naszym rozumieniem, w przypadku, gdy podmiot mający siedzibę lub FE w Polsce wystawia faktury na podstawie umowy o samofakturowanie dla podmiotu zagranicznego, który może posiadać rejestrację na VAT w Polsce lub posiadać FE w Polsce, obowiązek wystawiania faktur strukturyzowanych obejmowałby tylko ostatnią kategorię, natomiast dla podatników bez FE w Polsce dla celów VAT lub wyłącznie zarejestrowanych do celów VAT, wystawianie faktur w postaci ustrukturyzowanej byłoby fakultatywne.</p>	
104	Samofakturowanie.	Rada Podatkowa Lewiatan	W praktyce gospodarczej istnieją transakcje podlegające opodatkowaniu, dla których miejsce transakcji znajduje się w Polsce, a które są dokonywane przez polskich podatników VAT na	JW.

		<p>rzecz podatników zagranicznych, niezarejestrowanych dla celów VAT w Polsce. Transakcje te obejmują w szczególności wewnątrzwspólnotowe dostawy towarów. Transakcje te mogą być udokumentowane fakturą przez nabywców, w ramach umów samofakturowania. Zgodnie z art. 219a dyrektywy VAT oraz art. 106a ustawy o VAT nabywca wystawia fakturę na polskich zasadach fakturowania. Art. 106ga ust. 1 i 2 ustawy o VAT w brzmieniu znowelizowanym projektem ustawy przewiduje ogólny obowiązek wystawiania faktur w KSeF oraz wyłączenie z tego obowiązku podatników niemających siedziby, ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce. Projekt ustawy nie precyzuje jednak, czy w przypadku samofakturowania ma w tym zakresie znaczenie status sprzedawcy, czy nabywcy.</p> <p>W szczególności art. 106d ustawy o VAT stanowi, że w zakresie samofakturowania nabywca wystawia fakturę "w imieniu i na rzecz" sprzedawcy. Może to sugerować, że to status nabywcy powinien być brany pod uwagę. Jednak art. 220 dyrektywy VAT na podstawie, której została wydana decyzja derogacyjna zezwalająca na wprowadzenie obowiązkowego fakturowanie ustrukturyzowanego w Polsce, używa takiego sformułowania wyłącznie w odniesieniu do faktury wystawionej przez osobę trzecią. Gdyby jednak zagraniczni podatnicy nieposiadający polskiej rejestracji VAT byli zobowiązani do wystawiania faktur w ramach samofakturowania w KSeF, mogą pojawić się praktyczne trudności dotyczące sposobu ich uwierzytelnienia w systemie. Obecnie do uwierzytelnienia w KSeF potrzebny jest identyfikator NIP, którego nie miałby zagraniczny, niezarejestrowany do celów VAT w Polsce podmiot. Nawet jeśli są oni zarejestrowani na VAT w Polsce, zagraniczni podatnicy nie są zobowiązani do korzystania z KSeF, o ile nie posiadają FE w Polsce. W rezultacie musieliby oni specjalnie w celu obsługi samofakturowania pozyskać zasoby techniczne umożliwiające wystawianie faktur w KSeF.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, rekomendujemy aby wyraźnie określić, że w przypadku wystawienia faktury w ramach samofakturowania przez podmiot niezobowiązany do korzystania z KSeF, obowiązek jej wystawienia w KSeF ustala się na podstawie</p>	
--	--	--	--

			<p>statusu faktycznego wystawcy (nabywcy), a nie nominalnego wystawcy w rozumieniu art. 106d ustawy o VAT (sprzedawcy). Jednocześnie, zgodnie z naszym rozumieniem, w przypadku, gdy podmiot mający siedzibę lub FE w Polsce wystawia faktury na podstawie umowy o samofakturowanie dla podmiotu zagranicznego, który może posiadać rejestrację na VAT w Polsce lub posiadać FE w Polsce, obowiązek wystawiania faktur strukturyzowanych obejmowałby tylko ostatnią kategorię, natomiast dla podatników bez FE w Polsce dla celów VAT lub wyłącznie zarejestrowanych do celów VAT, wystawianie faktur w postaci ustrukturyzowanej byłoby fakultatywne.</p>	
105	Mali podatnicy	Amerykańska Izba Handlowa	<p>Zgodnie z uzasadnieniem do Projektu ustawy, ustrukturyzowane zasady fakturowania obejmą małych podatników VAT, tj. tych podatników, którzy korzystają ze zwolnienia z VAT przewidzianego w art. 113 ustawy o VAT. Biorąc pod uwagę, że co do zasady drobni podatnicy nie są zobowiązani do wystawiania faktur, nie jest do końca jasne, czy jeśli zdecydują się je wystawiać, to będą zobowiązani do korzystania z KSeF na podstawie podstawowych reguł (np. w zakresie siedziby / adresu w Polsce). Nie jest też do końca jasne, czy mały podatnik VAT (nawet taki, który w ogóle nie wystawia faktur), ma być zobowiązany do otrzymywania faktur w KSeF, czy też faktury powinny być mu udostępniane poza systemem w uzgodniony sposób. Proponujemy wyraźne doprecyzowanie tych kwestii w przepisach.</p>	<p>Uwaga niezasadna. Na rzecz tych podmiotów będą wystawiane faktury wyłącznie w KSeF o ile nastąpi to od podatnika/lub z tytułu transakcji objętej obowiązkowym KSeF, z możliwości dostarczenia faktury temu podmiotowi poza KSeF po odpowiednim jej oznaczeniu kodem weryfikującym (doprecyzowano zapisy do art. 106gb ustawy o VAT). Podmioty nierozliczające VAT zostaną objęte obowiązkiem KSeF z odroczeniem od dnia 1 stycznia 2025 r.</p>
106	Mali podatnicy	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<p>Niejasna pozostaje także kwestia małych podatników VAT (korzystających ze zwolnienia z VAT przewidzianego w art. 113 ustawy o VAT). Dziś ci podatnicy nie są zobowiązani do wystawiania faktur. Czy zatem, jeśli zdecydują się je wystawiać, będą zobowiązani do korzystania z KSeF na podstawie podstawowych reguł dotyczących zakresu siedziby czy adresu w Polsce? Jak ci sami mali podatnicy powinni otrzymywać faktury przy założeniu, że faktur w ogóle nie wystawiają? Czy będą otrzymywać faktury w KSeF, czy może w uzgodniony pozasystemowy sposób?</p>	<p>j.w.</p>

107	Pozostałe zagadnienia	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji oraz Towarzystwo Obrotu Energią	<p>a) Zwracamy uwagę na konieczność przeprowadzenia testów wydajnościowych środowiska KSeF, które uwzględnią obciążenie w momencie największych szacowanych obciążeń po wdrożeniu obligatoryjności platformy KSeF dla wszystkich firm w Polsce. Niezwykle cenna dla środowiska przedsiębiorców byłaby również możliwość zapoznania się z wynikami testów (również, o ile to możliwe udziału w takich testach).</p> <p>b) Ponadto, prosimy o umożliwienie wykonania testów wydajnościowych z danymi przedsiębiorcy np.: przy założeniu, że będzie to np. 500 tysięcy faktur dziennie (na bazie dokumentów spreparowanych/przygotowanych z generatora).</p> <p>c) Pytania i prośby:</p> <p>i. Czy środowisko testowe KSeF umożliwi przedsiębiorcom wiarygodny test w kontekście jego wydajności, tzn. jak odnosić otrzymane wyniki do systemu produkcyjnego?</p> <p>ii. Prosimy o testy przerywanej sesji i jej wznowienia w przypadku prac po stronie KSeF (przerwanie i wznowienie w wyniku prac planowych po stronie platformy KSeF).</p> <p>iii. Limity – prosimy o potwierdzenie, że środowiska testowe-produkcyjne mają spójne limity i test wydajnościowy na środowisku testowym będzie wiarygodnym odniesieniem względem produkcji.</p> <p>d) Prosimy o przedstawienie harmonogramu prac wdrożeniowych kompletnego rozwiązania KSeF pod rozwiązanie obligatoryjne z uruchomieniem obsługi wszystkich firm w Polsce, wydajności, wszystkich trybów transferu danych i obsługi przerywanej sesji (również z szczególnym punktu widzenia transferów masowych i wydajności) – najszybciej jak to będzie możliwe.</p> <p>e) Prosimy o doszczegółowienie obsługi błędów w przypadku odrzucenia faktury KSeF, w celu otrzymania precyzyjnej informacji zwrotnej z podaniem przyczyny i informacji identyfikującej miejsce błędu: które pole i jakiej walidacji nie przeszło. Dla paczki dodatkowo dokument, w którym wystąpił problem. Bez takich informacji nie wiadomo, jak podejść do obsługi tzw. odrzutów.</p>	<p>Ad. a.) Testy wydajnościowe przeprowadzane są zarówno przez Wykonawcę jak i podmioty zewnętrzne. Zgodnie z założeniami odzwierciedlają faktyczne okresy szczytowego użycia KSeF. Nie planujemy wykonywania takich umówionych, oficjalnych testów z uczestnikami rynku ze względu na trudności organizacyjne, czy kryteria wyboru uczestników. Jednocześnie wiele testów wykonywanych jest w chwili obecnej przez podmioty zewnętrzne na „n-razy” mniejszym (od produkcyjnego) środowisku testowym. Są one monitorowane przez nas. Analogicznie monitorowana jest też praca środowiska produkcyjnego KSeF, gdzie będziemy na bieżąco reagować na jakiegokolwiek zagrożenia związane z brakiem wystarczającej wydajności Systemu.</p> <p>Ad. b.) Takie testy można w chwili obecnej przeprowadzić na środowiskach testowych. Zwracamy tylko uwagę, by dane faktur nie zawierały prawdziwych informacji (były fikcyjne).</p> <p>Ad. c. – i.) Środowisko testowe KSeF działa już ponad 11 miesięcy i gorąco zachęcamy od samego początku do testowania procesów fakturowania na nim. Testy na tym środowisku są wiarygodne. Niemniej nie znamy teraz harmonogramów wysyłki faktur wszystkich firm w Polsce (nie prowadzimy ograniczeń w zakresie godzin dostępu do Systemu), w związku z tym na środowisku produkcyjnym, które jest wielokrotnie mocniejsze od testowego, rozkład przetwarzania faktur w trakcie doby czy miesiąca może różnić się od obecnego na środowisku testowym.</p> <p>Ad. c. – ii.) Sukcesywnie na stronach KSeF umieszczane są komunikaty o czasowej niedostępności systemu</p>
-----	-----------------------	--	--	---

				<p>(związanej z aktualizacją oprogramowania do wersji nowszej lub oprogramowania, np. systemowego). Może być to dobry moment do testów pracy Państwa rozwiązań w takich warunkach.</p> <p>Ad. c. – iii.) Na środowiskach testowych i na produkcyjnym obowiązują teraz dokładnie te same limity.</p> <p>Ad. d.) KSeF działa produkcyjnie od 1 stycznia 2022 roku. Co do zasady wdrożone rozwiązanie nie będzie znacząco różnić się od wersji, która będzie obowiązywać kiedy System stanie się obligatoryjny w Polsce. Wszelkie rozszerzenia funkcjonalności API KSeF będą wdrażane na zasadzie wersjonowania udostępnionych metod komunikacji. Niekiedy wynikać one mogą także z dostosowywania KSeF do zmian w przepisach. Dzień, w którym System stanie się obligatoryjny, lub inne zdarzenia związane z jakimikolwiek wdrożeniami nie powinny w żaden sposób zaburzać korzystania z Systemu.</p> <p>Ad. e.) System waliduje jedynie poprawność semantyczną faktur. Ze względów wydajnościowych przerywa ją w momencie pierwszego napotkanego problemu. Nie posiadamy oraz nie przewidujemy funkcjonalności przeglądania całej paczki, np. z milionem faktur oraz zwracania listy błędów. Byłoby to też mocno nieefektywne z punktu widzenia wysyłającego. Po stronie wysyłającego fakturę powinna zostać wprowadzona walidacja semantyczna pliku przed jego wysyłką do KSeF. Z programistycznego punktu widzenia to nieskomplikowane, krótkie narzędzie. Dodatkowo informujemy, wykaz błędów synchronicznych wraz z ich opisami został udostępniony na stornach KSeF</p>
--	--	--	--	---

108	Wyłączenie z obowiązku stosowania kas rejestrujących w przypadku korzystania z e-faktur	Amerykańska Izba Handlowa	<p>Obecnie obowiązujące przepisy dotyczące VAT stanowią, że dostawy i świadczenie niektórych kategorii towarów lub usług powinny być rejestrowane na kasie fiskalnej (nawet jeśli sprzedaż była udokumentowana fakturą). Naszym zdaniem, w przypadku wystawienia faktury ustrukturyzowanej za pośrednictwem KSeF, Ministerstwo Finansów posiadałoby wszystkie dane dotyczące faktur i poszczególnych dostaw. W takich przypadkach wymóg ewidencjonowania sprzedaży na kasie stanowiłby dodatkowe obciążenie dla podatnika, nie przekazując jednocześnie organom podatkowym żadnych nowych danych dotyczących transakcji.</p> <p>W szczególności, w przypadku sprzedaży wysyłkowej co do zasady przepisy przewidują zwolnienie z obowiązku ewidencji na kasie fiskalnej (poz. 36, Załącznik do Rozporządzenia MF z 22 grudnia 2021 r.; Dz.U.2021.2442). Warunkiem zastosowania zwolnienia jest płatność bezgotówkowa (np. za pośrednictwem banku) oraz posiadanie ewidencji i dowodu zapłaty z którego wynika konkretna czynność i dane nabywcy. W praktyce podatnicy często dokumentują taką sprzedaż fakturą VAT dołączaną do przesyłki lub przesyłaną elektronicznie. Co istotne, w przypadku wąskiej grupy towarów (m.in. części i akcesoria samochodowe, komputery, perfumy, płyty CD, etc.) zwolnienie nie ma zastosowania, co oznacza że w przypadku tych towarów stosowanie kasy rejestrującej jest obligatoryjne (§ 4 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia).</p> <p>Jak rozumiemy, uzasadnieniem takiego wyłączenia była próba ograniczenia szarej strefy i/lub handlem kradzionymi towarami lub podróbkami, m.in. płytami, filmami i częściami samochodowymi (katalog towarów był stopniowo powiększany). Niemniej jednak, biorąc pod uwagę łatwość prześledzenia transakcji (płatność bezgotówkowa np. za pomocą przelewu bankowego) wymóg ewidencjonowania sprzedaży na kasie wydaje się niepotrzebnym obciążeniem, nieprzystającym do obecnych realiów gospodarczych. W związku z tym, zwracamy się z prośbą o usunięcie wymogu dokumentowania sprzedaży wybranych grup towarów przy pomocy kas rejestrujących w odniesieniu do</p>	<p>W związku z wycofaniem faktur konsumenckich z KSeF z powodu innych uwag zgłoszonych w toku konsultacji publicznych projektu, dalsza analiza przedstawionego postulatu będzie ograniczona – odnosi się do regulacji na poziomie aktów wykonawczych w zakresie zwolnień z obowiązku prowadzenia ewidencji sprzedaży przy użyciu kas rejestrujących.</p>
-----	---	----------------------------------	--	--

			<p>sprzedaży wysyłkowej, pod warunkiem płatności „bezgotówkowej”.</p> <p>Jednakże, jeśli konieczność utrzymania listy wspomnianych powyżej wyłączeń ze zwolnienia byłaby konieczna, proponujemy rozważenie uzależnienia zwolnienie z obowiązku używania kas fiskalnych dla sprzedaży wysyłkowej B2C od dokumentowania tej sprzedaży przy pomocy faktur ustrukturyzowanych. W przypadku wystawienia faktury ustrukturyzowanej za pośrednictwem KSeF, Ministerstwo Finansów posiadałoby wszystkie dane dotyczące faktur i poszczególnych dostaw, co w połączeniu z płatnością bezgotówkową oraz sprzedażą poza lokalem przedsiębiorstwa (system wysyłkowy) całkowicie eliminuje ryzyko jakichkolwiek nadużyć, w szczególności ryzyko nieodprowadzenia podatku VAT. W takim przypadku, apelujemy o rozważenie zwolnienie z dodatkowego fiskalizowania transakcji w stosunku do podatników wystawiających faktury ustrukturyzowane w celu udokumentowania dokonanej sprzedaży (na zasadzie dobrowolnej lub na żądanie nabywcy).</p>	
109	Ogólne	POPiHN	<p>POPiHN wielokrotnie podkreślał, że wszelkim zmianom podatkowym, w ramach których należy odpowiednio dostosować systemy finansowo-księgowo, konieczne jest zapewnienie odpowiednich ram czasowych. Postulujemy, aby od momentu opublikowania finalnych wymogów w zakresie faktur ustrukturyzowanych był roczny okres na dostosowanie się do tych zmian. Wszelkie zmiany podatkowe, które wiążą się z koniecznością przeprowadzenia odpowiednich prac dostosowawczych IT w systemach źródłowych stanowią dodatkowe koszty dla przedsiębiorców. Przedsiębiorcy pozytywnie odbierają kierunek digitalizacji obszaru dokumentowania transakcji w obrocie gospodarczym, niemniej prace systemowe powinny być przeprowadzane w oparciu o przepisy ostatecznie uchwalone, które nie będą podlegały w okresie implementacji kolejnym zmianom. Obecnie proponowane rozwiązania zakładają, że numer KSEF będzie przechowywany w systemach źródłowych, gdyż będzie konieczność powoływania numeru KSEF przy realizowaniu</p>	Uwaga uwzględniona.

			<p>płatności za faktury. Dodatkowo, będzie konieczność umieszczenia kodu weryfikacyjnego na faktury udostępniane poza KSeF. Te dwa proponowane rozwiązania nie były wcześniej komunikowane podczas spotkań z przedstawicielami Ministerstwa Finansów. Wskazane rozwiązania wymagają odpowiednich ram czasowych na dostosowanie się. Należy podkreślić, iż na ten moment, czyli koniec grudnia, nie jest jasne w jaki sposób podmioty będą nadawać numer weryfikujący (dalej: QR kod) na faktury ustrukturyzowane udostępniane poza KSeF. Ponadto zbudowanie interfejsu zwrotnego, który umożliwiłby wprowadzanie numeru KSEF do systemów źródłowych również będzie przedsięwzięciem kosztownym oraz czasochłonnym. Dlatego też konieczne jest zapewnienie przynajmniej rocznego okresu na dostosowanie się przedsiębiorców do zmian, ale liczonego nie od momentu opublikowania Projektu, ale od uchwalenia ostatecznych przepisów w zakresie obligatoryjnego KSeF.</p>	
110	Ogólne – plik JPK_VAT	POPiHN	<p>Zmiany w pliku JPK VAT: Bardzo ważne dla podmiotów gospodarczych wdrażających obecnie projekt obligatoryjnego KSeF jest jednoznaczne określenie, czy Ministerstwo planuje w niedalekiej przyszłości zmiany w pliku JPK_VAT. W przypadku, gdy takie zmiany są rozważane, w szczególności pod kątem raportowania numeru KSeF w schemie JPK, bardzo istotne jest zakomunikowanie podatnikom tych zamiarów na obecnym etapie wdrażania KSeF pod kątem zaplanowania całościowego rozwiązania wdrożenia obligatoryjnego KSeF w środowisku informatycznym danego podmiotu.</p>	Prace nad nowelizacją rozporządzenia ws. JPK_VAT zostaną podjęte w następnych etapach procesu legislacyjnego, po ustaleniu zakresu zmian prawnych projektu ustawy.
111	Ogólne	POPiHN	<p>Chronologia numeracji i walidacja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jak organy będą podchodzić do kwestii sekwencyjności i chronologii numeracji faktur w następującej sytuacji: Podatnik wystawia fakturę 1, 2, 3, 4. Wysyła wskazane faktury w dniu 23 stycznia pojedynczo do KSeF. KSeF waliduje fakturę 1, 2 i 4, fakturę nr 3 odrzuca. Podatnik musi naprawić błąd w polu XML i ponowić raz jeszcze wysyłkę faktury nr 3 do KSeF. Należy wskazać, że faktura 4, która ma określoną numerację w systemie źródłowym uzyska wcześniej numer KSeF niż faktura 3. Czy taki 	Pytania nie stanowią uwag do projektu. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.

			<p>przypadek będzie akceptowalny z perspektywy warunku zachowania sekwencyjności i chronologii fakturowania. Rozumiemy, że w przypadku odrzuconego dokumentu nr 3, podatnik może po naprawieniu błędu wysłać do KSeF ponownie ten dokument opatrzony dokładnie tym samym numerem faktury, który zastosował przy pierwotnej wysyłce zakończonej odrzuceniem?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy planowane jest uruchomienie raportu kompletności walidującego ilość i numery faktur wystawionych dla danego numeru NIP z ilością i numerami pobranymi przez użytkownika, w celu weryfikacji z wewnętrznymi systemami księgowymi firmy? 	
112	Ogólne	POPiHN	<p>Data wystawienia faktury a termin płatności: Jak mamy wskazać termin wystawienia i datę płatności w przypadku rozbieżności między wystawieniem faktury w systemie księgowym a datą utworzenia wygenerowaną przez KSeF przy warunku płatności wskazanym od dnia wystawienia faktury? Czy po nadaniu numeru KSeF, data utworzenia faktury powinna być w jakiś sposób zwracana do systemu księgowego firmy jako data utworzenia faktury? Od której daty liczyć terminy płatności w odniesieniu do ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych?</p>	<p>Pytania nie stanowią uwag do projektu. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.</p>
113	Ogólne	POPiHN	<p>Prosimy o wyjaśnienie, czy ministerstwo planuje publikować na stronie materiały dotyczące KSeF w języku angielskim, w szczególności broszurę informacyjną dotyczącą obligatoryjnego KSeF czy dokumenty specyfikacyjne. W ramach zespołu projektowego w wielu podmiotach uczestniczą osoby nie znające języka polskiego i dokumentacja udostępniona w języku angielskim byłaby bardzo pomocna przy wdrożeniu.</p>	<p>Pytania nie stanowią uwag do projektu. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.</p>
114	Ogólne	Karolina Frączek	<p>Uwagi do projektu elektronicznych faktur:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przypominam iż w Polsce istnieją nadal miejsca gdzie nie ma dostępu do internetu, 2. Nie ma ustawowego obowiązku posiadania internetu, komputera i szkoleń dla przedsiębiorców z obsługi komputera i oprogramowań, 3. Niezgodne z Konstytucją jest wykluczenie przedsiębiorców, którzy nie korzystają z nowych technologii, 	<p>Uwagi uwzględnione. Wprowadzono regulacje umożliwiające wystawianie faktur w trybie offline – w przypadku niedostępności po stronie podatnika i przesyłania ich w terminie jednego dnia roboczego od daty wystawienia. Regulacje ujednolicono z zasadami wystawiania w okresie awarii KSeF.</p>

			<p>4. Te przepisy spowodują iż zamknie się kolejna grupa mikrofirm lub przejdą do szarej strefy zwłaszcza osoby starsze, które dorabiają w ten sposób do emerytury, renty czy pensji,</p> <p>5. Aktualna nagonka na księgowych powoduje odejście od zawodu i przerzucenie wystawiania faktur na biura rachunkowe nie jest możliwe ponadto usługi będą musiały wzrosnąć a większości mikroprzedsiębiorców na to nie będzie stać i to będzie kolejny powód do likwidacji mikrofirm,</p> <p>6. Dostęp do portalu powinien być prosty, łatwy i nieskomplikowany jak w programach do fakturowania,</p> <p>7. Powinna być możliwość nanoszenia drobnych dopisków czy poprawek, które nie wpływają na sedno faktury aby nie powstawały niepotrzebne faktury korygujące.</p> <p>8. Elektroniczne faktury powinny być dla dużych i średnich firm, które na to stać i mają dużo faktur!</p>	
115	Ogólne	Izba Gospodarki Elektronicznej	<p>E-Izba ma istotne obawy co do terminowego dostosowania przez podatników systemów księgowania i procedur do nowych obowiązków oraz prawidłowego funkcjonowania systemu KSeF. Negatywnie oceniamy natomiast proponowane zmiany w zakresie odpowiedzialności podatników i sankcji za niewystawienie i niewysłanie e- faktur i proponujemy ich złagodzenie i wprowadzenie okresu przejściowego.</p>	Uwaga do uwzględnienia. Przesunięto termin wdrożenia obowiązku KSeF.
116	Ogólne	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<p>Zdaniem przedsiębiorców niejasna pozostaje kwestia związana z integracją systemów PEF i KSeF, stosowania faktur strukturyzowanych w procesach eksportowych, kwestii samofakturowania oraz kwestie przyjęcia rozwiązań służących do zgłaszania faktur związanych z oszustwami VAT.</p> <p>Prosimy o udostępnienie kodów błędów oraz pełnej listy komunikatów o błędach wraz z instrukcjami ich wyeliminowania – pozwoliłoby to podatnikom na wdrożenie systemowych rozwiązań mających na celu usprawnienie e-fakturowania oraz unikania wielokrotnego odrzucania dokumentów przez system. W tym celu postulujemy, aby system dokonywał od razu pełnej weryfikacji dokumentu, zapewniając możliwość skorygowania, o ile to możliwe, wszelkich nieprawidłowości. W naszej opinii kluczowe jest także zapewnienie przez Ministerstwo Finansów pełnej</p>	Uwagi nie dotyczą projektu Ustawy. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.

			<p>dostępności wsparcia technicznego, które pozwoliłoby na jak najsprawniejsze rozwiązanie powstałych błędów.</p> <p>W naszej opinii istnieje pilna konieczność przeprowadzenia kampanii informacyjnej dotyczącej planowanego wejścia w życie nowych regulacji oraz przygotowania instruktaży oraz organizacji szkoleń z zakresu szczegółowych zagadnień dotyczących funkcjonowania KSeF dla wszystkich potrzebujących ich przedsiębiorstw, organizacji czy instytucji w momencie wypracowania finalnego kształtu tego systemu.</p>	
117	Uwaga ogólna	PIKE KIGEiT PIIT	<p>Uważamy, że niezwykle zasadne jest udzielenie wsparcia przedsiębiorcom, np. w postaci poszerzenia katalogu kosztów kwalifikowanych (dla potrzeb ulgi badawczo-rozwojowej w ustawie o CIT i PIT) o koszty związane z wdrożeniem obligatoryjnego KSeF lub zapewnienie programu dotacji unijnych pokrywających wydatki na wdrożenie KSeF.</p> <p>Wnosimy o uwzględnienie takiego rozwiązania w przepisach.</p>	Postulat nieuwzględniony.
118	Uwaga ogólna – decyzja derogacyjna	MDDP Michalik, Dłuska, Dziedzic	<p>Objęcie obowiązkiem wystawiania faktur ustrukturyzowanych podmiotów zagranicznych posiadających na terytorium Polski stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej (art. 1 pkt 10 Projektu wprowadzający m.in. art. 106ga ust. 1 i 2 do ustawy o VAT).</p> <p>a) Wprowadzenie obowiązku wystawiania faktur przy użyciu KSeF w stosunku do podatników nieposiadających siedziby działalności gospodarczej w Polsce, ale posiadających na terytorium kraju stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, w naszej ocenie wykracza poza ramy przyznanego Polsce prawa do odstępstwa na podstawie decyzji wykonawczej Rady (UE) 2022/1003 z dnia 17 czerwca 2022 r. upoważniającej Rzeczpospolitą Polską do stosowania szczególnego środka stanowiącego odstępstwo od art. 218 i 232 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej [dalej: Decyzja].</p>	<p>Uwaga częściowo do uwzględnienia. Doprecyzowano art. 106ga i art. 106gb. Decyzja derogacyjna pozwala na objęcie obowiązkowym KSeF podmioty, których stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej uczestniczy w transakcji realizowanej na terytorium kraju.</p>

		<p>b) W art. 1 Decyzji wskazano, że: „w drodze odstępstwa od art. 218 dyrektywy 2006/112/WE upoważnia się Polskę w przypadku podatników mających siedzibę na terytorium Polski do akceptowania wyłącznie tych faktur, które zostały wystawione w postaci dokumentów lub not w formie elektronicznej.”. Zgodnie więc z Decyzją, Polska jest uprawniona do wprowadzenia obowiązkowego korzystania z KSeF jedynie wobec podatników posiadających na terytorium kraju siedzibę. Co więcej, pismem z dnia 8 lutego 2022 r. Polska poinformowała Komisję, że odstępstwo od art. 226 dyrektywy 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej [dalej: Dyrektywa VAT] nie jest konieczne i że zakres szczególnego środka, którego dotyczy wniosek, będzie ograniczony do podatników mających siedzibę na terytorium Polski.</p> <p>c) Należy również zauważyć, że anglojęzyczna wersja Decyzji w odniesieniu do oznaczenia kręgu podmiotów w stosunku do których może być stosowane odstępstwo, posługuje się sformułowaniem „by taxable persons established in the territory of Poland”.</p> <p>d) Na gruncie przepisów dotyczących VAT pojęcia siedziby i stałego miejsca prowadzenia działalności posiadają swoje odrębne definicje legalne nadane rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 282/2011 ustanawiającym środki wykonawcze do dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (dalej: Rozporządzenie Wykonawcze). Zgodnie z art. 10 ust. 1 Rozporządzenia Wykonawczego: „na użytek stosowania art. 44 i 45 dyrektywy 2006/112/WE „miejszem siedziby działalności gospodarczej podatnika” jest miejsce, w którym wykonywane są funkcje naczelnego zarządu przedsiębiorstwa”. Z kolei w art. 11 ust. 1 Rozporządzenia Wykonawczego wskazano, że „Na użytek stosowania art. 44 dyrektywy 2006/112/WE „stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej” oznacza dowolne miejsce – inne niż miejsce siedziby działalności gospodarczej podatnika, o</p>	
--	--	---	--

		<p>którym mowa w art. 10 niniejszego rozporządzenia – które charakteryzuje się wystarczającą stałością oraz odpowiednią strukturą w zakresie zaplecza personalnego i technicznego, by umożliwić mu odbiór i wykorzystywanie usług świadczonych do własnych potrzeb tego stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej”.</p> <p>e) Odpowiednio, w wersji anglojęzycznej powyższe przepisy brzmią następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Art. 10 ust. 1 „, For the application of Articles 44 and 45 of Directive 2006/112/EC, the place where the business of a taxable person is established shall be the place where the functions of the business’s central administration are carried out”, • Art. 11 ust. 1 “For the application of Article 44 of Directive 2006/112/EC, a ‘fixed establishment’ shall be any establishment, other than the place of establishment of a business referred to in Article 10 of this Regulation, characterised by a sufficient degree of permanence and a suitable structure in terms of human and technical resources to enable it to receive and use the services supplied to it for its own needs.” <p>f) Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że posłużenia się w Decyzji pojęciem siedziby nie można uznać za przypadkowe, a w konsekwencji regulacje wprowadzane Decyzją powinny być interpretowane zgodnie z obowiązującymi w definicjami legalnymi obowiązującymi w zakresie opodatkowania VAT w Polsce i w UE. W konsekwencji, z uwagi na fakt, iż w Decyzji nie wskazano wprost odniesienia do stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, w naszej ocenie nie ma podstaw do interpretacji rozszerzającej art. 1 Decyzji, tj. uznania, iż obowiązkiem korzystania z KSeF mogą zostać objęte podmioty posiadające na terytorium Polski wyłącznie stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej.</p> <p>g) Ponadto, należy zauważyć, że objęcie obowiązkiem korzystania z KSeF podmiotów zagranicznych posiadających w</p>	
--	--	--	--

		<p>Polsce wyłącznie stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej wiązałoby się z licznymi komplikacjami, również w sferze praktycznej – nie tylko dla samego podatnika z innego państwa mającego owo stałe miejsce w Polsce (lub sądzącego, że je ma) ale także – a może przede wszystkim dla jego polskich kontrahentów. Powszechnie znany jest problem z ustaleniem precyzyjnych kryteriów kwalifikacji istnienia stałego miejsca prowadzenia działalności, czego wyrazem są liczne decyzje organów podatkowych, interpretacje indywidualne oraz orzeczenia sądów – także Trybunału Sprawiedliwości UE - dotyczące tej materii, które nierzadko nie są ze sobą spójne a czasem wręcz - sprzeczne. Ocena tych kryteriów jest przede wszystkim bardzo dynamiczna co skutkuje ich zmiennością. To w konsekwencji sprawia brak pewności obrotu gospodarczego.</p> <p>h) Jeśli bowiem dany podatnik zagraniczny zarejestrowany na VAT w Polsce uzna, że jego działalność nie tworzy stałego miejsca działalności gospodarczej w Polsce wówczas, w przypadku wykonywana czynności opodatkowanych polskim podatkiem, będzie zobowiązany do wystawienia faktury ale nie musi to być faktura ustrukturyzowana. Jeżeli jednak organ podatkowy oceni, że w istocie rzecz sposób prowadzenia działalności tego podatnika w Polsce tworzy stałe miejsce prowadzenia działalności wówczas podatnik taki będzie zobowiązany do wystawiania faktur poprzez KSeF a faktura inna niż ustrukturyzowana nie da polskiemu kontrahentowi prawa do odliczenia zawartego w niej podatku naliczonego. Zważywszy na brak precyzyjnych kryteriów oceny istnienia bądź braku stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej sytuacja ta tworzy nadmierne ryzyko dla kontrahentów, którzy nie będą przecież w stanie zbadać czy podatnik zagraniczny ma czy nie ma w Polsce tego stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej.</p> <p>i) Wobec powyższego, obciążenie podatników (kontrahentów podatnika z innego państwa członkowskiego zarejestrowanego na VAT w Polsce) ciężarem każdorazowego</p>	
--	--	---	--

			<p>analizowania czy dany podmiot posiada w Polsce stałe miejsce prowadzenia działalności celem ustalenia sposobu wystawienia i przekazania faktury wydaje się nadmiernym obciążeniem, które dla wielu podmiotów może stanowić barierę do efektywnego prowadzenia działalności a być może również stać się przyczynkiem do decyzji o przeniesieniu działalności do innego kraju.</p>	
119	Uwagi ogólne	Krajowa Izba Doradców Podatkowych	<p>Krajowa Rada Doradców Podatkowych pragnie jednak zwrócić uwagę, że pomimo roku od udostępnienia fakultatywnego systemu zainteresowanie przedsiębiorców okazało się minimalne. Tym samym, wprowadzenie obowiązku jego stosowania od 1 stycznia 2024 r. sprawi, że podatnikom pozostał niewiele ponad rok na dostosowanie wewnętrznych procesów obsługi faktur sprzedażowych i zakupowych, jak również zaplecza technologiczno-infrastrukturalnego do proponowanych zmian. Być może zasadnym byłoby podzielenie tego procesu na etapy, tak jak miało to miejsce w przypadku JPK albo nadchodzącego raportowania ksiąg elektronicznych.</p>	Uwaga uwzględniona. Odroczone termin wdrożenia KSeF.
120	Uwagi ogólne do projektu	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	<p>Nie negując samej idei faktury ustrukturyzowanej oraz Krajowego Systemu Elektronicznych faktur, należy zauważyć, że okres przygotowań jaki pozostanie na wdrożenie tych zasad od momentu uchwalenia procedowanego właśnie projektu ustawy do dnia 1 stycznia 2024r. tj. terminu obligatoryjnego wdrożenia faktur ustrukturyzowanych przez wszystkich bez wyjątku podatników jest zdecydowanie nie wystarczający.</p> <p>KSeF to system na niespotykaną dotąd skalę i zasięg, dlatego też w naszej ocenie jeden wspólny termin dla wszystkich podmiotów (dużych i mikro, podatników czynnych i zwolnionych, podmioty typu OSP, Koła Gospodyń Wiejskich, Stowarzyszenia czy Fundacje nie prowadzące działalności gospodarczej czy chociażby Komitety Rodzicielskie) to krok odważny, ale z dużym prawdopodobieństwem skazany na udrękę tych najmniej zorientowanych i na granicy wykluczenia cyfrowego pewnej (chyba nikt nie wie jak dużej grupy podmiotów).</p> <p>Postulujemy, aby:</p>	j.w.

		<p>1) Wdrożenie obligatoryjnego stosowania KSeF przez wszystkie podmioty – odroczyć co najmniej do 1 stycznia 2025r. dodatkowym argumentem przemawiającym za tą datą jest przewidziana w projekcie rezygnacja z faktur uproszczonych oraz faktur wystawianych przez kasy fiskalne. Dopiero po wyeliminowaniu z obrotu prawnego tych dokumentów będzie można uznać, że system KSeF obejmuje wszystkie faktury. Wprowadzenie obligatoryjnego KSeF wcześniej niepotrzebnie obciąży podatników dwukrotnie zmianą zasad;</p> <p>2) Rozważyć etapowe wprowadzenie obligatoryjnego stosowania KSeF w pierwszej kolejności przez podmioty duże, które mają narzędzia, środki i inny poziom świadomości. Jak pokazały doświadczenia chociażby z obligatoryjnym JPK_VAT dopiero po wdrożeniu tych instrumentów przez duże firmy możliwe były do ustalenia błędy i nieprawidłowości w założeniach systemowych i technicznych;</p> <p>3) Rok 2023 (nie wiadomo ile czasu zostanie od chwili zakończenia prac legislacyjnych nad ostatecznym kształtem KSeF) i rok 2024 wykorzystać na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rzetelną kampanię informacyjną pokazującą prawdziwy zakres wyzwań przed jakimi staną podatnicy w związku z KSeF, - wprowadzenie i przetestowanie oprogramowania w zakresie komunikacji klient – biuro rachunkowe oraz komunikacji wewnątrz firmy np. odnośnie kontroli wewnętrznej zakładającej przekazywanie faktur ustrukturyzowanych bez zmieniania ich treści, - niezbędny przegląd przepisów prawa i wprowadzenie zmian nie tylko do ustawy o VAT, ale także do podatków dochodowych chociażby pod względem ujednoczenia skutków jakie wywołuje data wystawienia faktury na gruncie VAT, PIT i CIT, - niezbędny przegląd przepisów prawa i wprowadzenie zmian w zakresie przepisów o zasadach prowadzenia ewidencji podatkowych, w tym podatkowej księgi przychodów i rozchodów pod kątem zgodności z KSeF. Obecne przepisy chociażby w 	
--	--	--	--

			<p>zakresie pkipr są zbyt archaiczne i nie przystają do dokonywanej właśnie rewolucji cyfrowej jaką będzie KSeF,</p> <ul style="list-style-type: none"> - niezbędny przegląd i wprowadzenie ewentualnych zmian do przepisów cywilnoprawnych i procesowych związanych chociażby z dochodzeniem roszczeń w oparciu o fakturę ustrukturyzowaną, bo może się okazać, że sąd np. w postępowaniu nakazowym zasądzi nakaz zapłaty opierając się na fakturze, która została wystawiona błędnie, skierowana do innego podmiotu albo w ogóle nie powinna być zostać wystawiona. Obecnie funkcjonujące przepisy nie przewidują dla nabywcy żadnego skutecznego narzędzia zakwestionowania wystawionej na jego dane faktury w KSeF i dodatkowo przepisy te uznają, że datą otrzymania faktury ustrukturyzowanej jest data nadania tej fakturze numeru identyfikacyjnego przez KSeF. Nabywca nie ma żadnego narzędzia autoryzacji czy weryfikacji faktury wystawionej za pośrednictwem KSeF, - szkolenia i zrozumienie tak przez przedsiębiorców, księgowych, pracowników jak i wiele organizacji czy nawet przysłowiowego Kowalskiego - wielkiego procesu jaki ma się dokonać poprzez KSeF. <p>Za przedłużeniem terminu wdrożenia obligatoryjnego stosowania KSeF oraz podzieleniem go przynajmniej na dwa etapy przemawiają także fakt, że na rynku brakuje informatyków do wsparcia tak dużej liczby podmiotów w tym samym czasie.</p>	
121	Uwagi ogólne (kwestie techniczne)	PIKE KIGEiT PIIT	<p>Prosimy o szczegółowe określenie procedury obsługi błędów w przypadku odrzucenia faktury KSeF, w tym zapewnienie precyzyjnej informacji zwrotnej dla podatników z podaniem przyczyny i informacji identyfikującej miejsce błędu: które pole i jakiej walidacji nie przeszło.</p> <p>Dla paczki faktur, dodatkowo prosimy o określenie w informacji zwrotnej dla podatników, dokumentu, w którym wystąpił problem. Bez takich informacji przedsiębiorca nie będzie wiedział, jak podejść do obsługi tzw. odrzutów.</p> <p>Prosimy również o przedstawienie sposobu oraz terminu, od którego będziemy mogli rozpocząć testy wydajnościowe na</p>	Uwagi poza zakresem projektu. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.

			produkcji. Środowiska testowe nie odpowiedzą miarodajnie o wydajności środowiska produkcyjnego.	
122	Uwagi ogólne (kwestie techniczne)	Grant Thornton	<p>Postulujemy o doprecyzowanie wprost w przepisach, sformułowania „przesłania do KSeF” w szczególności w przypadku wysyłania „paczki” faktur – datą wystawienia powinien być moment rozpoczęcia transmisji danych do KSeF.</p> <p>Dodatkowo warto również rozważyć, aby w przypadku wysyłania „paczki” faktur, w przypadku błędnej jednej faktury z „paczki” faktur, system wskazywał rodzaj błędu oraz przyporządkował go do konkretnej faktury, bez konieczności ponownego wysyłania wszystkich faktur z „paczki”.</p>	<p>Uwaga niezasadna. Datą wystawienia będzie data rozpoczęcia przesyłki. Szczegóły wyjaśniono w uzasadnieniu.</p> <p>Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.</p>
123	Uwagi ogólne (kwestia art. 106nb VAT – poza projektem)	Polski Związek Faktorów	<p>Zarówno treść art. 106nb ustawy o podatku od towarów i usług wskazujący, kto może korzystać z Systemu e- Faktur, jak i inne przepisy dodawane obecnym Projektem, nie kształtują w żaden sposób dostępu do tych faktur ich nabywców.</p> <p>W naszej opinii nabywcy wiarygodności (faktorzy) udokumentowanych fakturami VAT nie znajdują się w powyższym katalogu, a tylko te podmioty mogą korzystać z Krajowego Systemu e-Faktur i są zgodnie z Art. 106nd ust. 2 pkt 10) Ustawy VAT, powiadamiane o fakcie wystawieniu faktury itp. Potwierdza to też Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 27.12.2021 r. w sprawie korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur- par. 2 ust.3, który również wprowadza katalog podmiotów, które mają dostęp do faktury brak jest podmiotu nabywającego.</p> <p>Owszem faktorzy są podatnikami, ale fakt ten zapewne umożliwia im dostęp do faktur przez nich wystawianych.</p> <p>Faktorzy, których działalność polega na nabywaniu faktur wskazują, że taki dostęp dla ich działalności jest konieczny. Tym bardziej skoro istnieje pole, w którym w fakturze ustrukturyzowanej będzie wskazywany nabywca faktury, to faktor, który jest umieszczony w tym polu powinien mieć dostęp do takiej faktur z poziomu KSeF.</p>	<p>Uwaga niezasadna. Wskazane podmioty mieszczą się w obecnym katalogu art. 106nb ustawy o VAT.</p>

		<p>PROPOZYCJA ZMIAN LEGISLACYJNYCH USTAWY VAT:</p> <p>1) Z powyższych względów proponujemy dodać do art. 106nb Ustawy VAT pkt 7 w brzmieniu:</p> <p>Art. 106nb. Z Krajowego Systemu e-Faktur mogą korzystać:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) podatnik, 2) podmioty wskazane przez podatnika, 3) podmioty, o których mowa w art. 106c, 4) osoby fizyczne wskazane przez podmioty, o których mowa w art. 106c, 5) osoby fizyczne wskazane w zawiadomieniu o nadaniu lub odebraniu uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur, którym podatnik lub podmioty, o których mowa w art. 106c, nadali uprawnienia do korzystania z tego systemu, 6) podmioty inne, niż wymienione w pkt 1–5, wskazane przez osoby fizyczne korzystające z Krajowego Systemu e-Faktur, jeżeli prawo do wskazywania innego podmiotu wynika z uprawnień nadanych tym osobom fizycznym 7) nabywca wierzytelności oznaczony w fakturze ustrukturyzowanej – uwierzytelnieni w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 106r pkt 3. <p>2) oraz w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27.12.2021 r. w sprawie korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur w § 2. ust 3. Pkt 7 w brzmieniu:</p> <p>§ 2. 3. Uprawnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, posiada:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) podatnik; 2) osoba fizyczna wskazana przez podatnika; 3) podmiot wskazany przez podatnika; 	
--	--	--	--

			<p>4) osoba fizyczna wskazana przez podmiot, który został wskazany przez podatnika;</p> <p>5) podmioty, o których mowa w art. 106c ustawy;</p> <p>6) osoba fizyczna wskazana przez podmiot, o którym mowa w art. 106c ustawy,</p> <p>7) <u>nabywca wierzytelności oznaczony w fakturze ustrukturyzowanej</u></p> <p>4. Uprawnienia, o których mowa ust. 1 pkt 2, posiadane przez podmiot wskazany przez podatnika są również uprawnieniami osób fizycznych wskazanych przez ten podmiot.</p>	
124	Schema e-faktury	Raben Menagment Services Sp. z o.o.	<p>Spółki Raben zwracają się wnioskiem o wprowadzenie możliwości dołączania do e-Faktury załączników.</p> <p>Brak ww. załączników do e-Faktury wpłynie, zdaniem Spółek Raben, negatywnie na funkcjonowanie przedsiębiorców, zwiększy ich koszty związane z obsługą procesu fakturowania, spowoduje znaczne spowolnienie wymiany danych w kontaktach między kontrahentami, co wpłynie negatywnie (a nawet uniemożliwienie) automatyzacji procesów księgowych.</p> <p>Dodatkowo, w branży TSL powszechnie respektowanym zwyczajem handlowym jest załączanie do faktur dokumentów transportowych (które wydane są wg. międzynarodowych wzorów np. listy przewozowe) i przesyłanie ich do odbiorcy wraz z fakturą jako całości dokumentacji danej transakcji (przewozu towarów).</p> <p>Grupa Raben prowadzi aktywną działalność transportowo-logistyczną na rynku włoskim, na którym od kilku lat standardem jest wysyłanie faktur za pomocą ogólnokrajowego systemu elektronicznego (analogiczne rozwiązanie jak KSeF). Rozwiązanie włoskie umożliwi podatnikom wysyłanie poza samą fakturą także wszelkiego rodzaju załączników o ograniczonej wielkości. Takie rozwiązanie pozwala na stosowanie wyłącznie jednego obiegu dokumentów sprzedażowo – kosztowych, jeden system jest źródłem dokumentów fiskalnych. W związku z tym, że Polska nie jest prekursorem we wdrażaniu systemu elektronicznego obiegu dokumentów, warto byłoby, zdaniem Spółek Raben, skorzystać z</p>	Uwaga poza zakresem projektu ustawy. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.

			doświadczeń włoskich i rozważyć wdrożenie załączników do e-Faktur.	
125	Schema	Pracodawcy RP	Sugerujemy dostosowanie schematu tak, aby numer NIP, który nie jest numerem VAT, był wyraźnie odróżniony i nie stanowił obowiązkowego elementu faktury ustrukturyzowanej, zgodnie z art. 106e ustawy o VAT. Apelujemy także o przedstawienie wytycznych oraz szczegółowe wyjaśnienie kwestii fakturowania podmiotów posiadających NIP a nie zarejestrowanych dla celów VAT.	j.w.
126	Projekt „VAT in the Digital Age” a faktura elektroniczna	Comarch S.A.	<p>Mając na uwadze fakt, że jednym z obszarów działalności Comarch jest wdrażanie rozwiązań e-fakturowania, nie tylko w Polsce, ale i na całym świecie, śledzimy wszelkie planowane zmiany regulacji prawnych w tym obszarze. W związku z tym, w ramach przeprowadzanych konsultacji oraz w nawiązaniu do pisma z dnia 1 grudnia 2022 r., nr PT7.8100.6.2022, w którym wyznaczenie Państwo termin dla zgłoszenia uwag do Projektu ustawy o KSeF, pragniemy wyrazić punkt widzenia naszych ekspertów.</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, że proponowana obowiązkowość stosowania e-faktur stoi w sprzeczności z długoterminowymi założeniami ‘projektu Podatek VAT in the Digital Age’ opublikowanego 8 grudnia 2022 r. przez Komisję Europejską (dalej: ‘Projekt ViDA’), wprowadzającego m.in. zmiany do Dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (dalej: ‘Dyrektywa VAT’). Według Projektu ViDA, państwa członkowskie nie będą miały prawa wprowadzać do swojego porządku prawnego scentralizowanego modelu e-fakturowania, który uzależnia wysłanie e-faktury do odbiorcy od wcześniejszej weryfikacji i akceptacji przez organy podatkowe takiej e-faktury (tzw. modele clearance). Ograniczenie będzie obowiązywać od 1 stycznia 2028 r. Państwa członkowskie, które wprowadziły tzw. model clearance przed ww. datą, będą zobowiązane dostosować rozwiązanie do wymagań określonych przepisami.</p>	Odniesienie jak do uwag w tym zakresie w części I raportu z konsultacji.

		<p>Pragniemy zaznaczyć, że obecne i projektowane brzmienie definicji faktury ustrukturyzowanej najprawdopodobniej będzie sprzeczne z definicją zaproponowaną w wyżej wspomnianym projekcie.</p> <p>Definicja zostanie bowiem dostosowana do istniejącej już w ramach Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie fakturowania elektronicznego w zamówieniach publicznych (dalej: ‘Dyrektywa o e-fakturowaniu w zamówieniach publicznych’), zgodnie z którą „faktura elektroniczna” oznacza fakturę, która została wystawiona, przesłana i odebrana w ustrukturyzowanym formacie elektronicznym, umożliwiającym jej automatyczne i elektroniczne przetwarzanie.</p> <p>Definicja faktury ustrukturyzowanej wprowadzona w ubiegłym roku i utrzymywana w pkt. 32a) art. 2 Projektu ustawy o KSeF, długofalowo prowadzi do szeregu wątpliwości interpretacyjnych, związanych z proponowanymi na poziomie unijnym zmianami.</p> <p>Rozumienie faktury ustrukturyzowanej jako faktury elektronicznej wystawionej przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, jest bowiem niespójne z powszechnie uznawanym znaczeniem tego pojęcia. Determinowanie, czy dana faktura jest fakturą ustrukturyzowaną za pomocą kryterium użycia przy jej wystawieniu danej platformy, jest nie tylko niepoprawne z punktu widzenia rzeczywistego znaczenia terminu. Prowadzi również do sprzeczności z założeniami Projektu ViDA , według którego najpóźniej od 2028 roku, także państwa członkowskie, które uzyskały uprzednio odpowiednią decyzje derogacyjną na wprowadzenie obowiązkowego e-fakturowania, będą musiały przemodelować obowiązujące systemy z klasycznego „modelu clearance” do systemu bazującego na raportowaniu danych.</p> <p>Wymieniony powyżej Projekt ViDA prawdopodobnie będzie miał równie istotny wpływ na sam format faktury ustrukturyzowanej.</p> <p>Jednym z założeń proponowanych zmian unijnych jest bowiem harmonizacja porządku prawnego, w postaci dopasowania faktury</p>	
--	--	---	--

			<p>elektronicznej w ramach Dyrektywy VAT, do istniejących uregulowań Dyrektywy o e-fakturowaniu w zamówieniach publicznych Zgodnie z treścią Projektu ViDA, podatnicy w przyszłości powinni w każdym wypadku mieć możliwość wystawienia faktury elektronicznej zgodnej z Europejskim Standardem (EN 16931-1:2017) opracowanym w ramach decyzji wykonawczej Komisji (UE) 207/1870 z dnia 16 października 2017 r. w sprawie publikacji odniesienia do normy europejskiej dotyczącej fakturowania elektronicznego i wykazu syntaktyk zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE.</p> <p>Nie ulega wątpliwości, że obecnie przewidziany format faktury ustrukturyzowanej KSeF nie spełnia tych założeń. W obliczu proponowanych zmian, konieczność dostosowania obecnego schematu do nadchodzących zmian wydaje się być, w bliżej nieokreślonej przyszłości, nieuchronna. Naszym zdaniem, w celu uniknięcia podwojonego nakładu pracy, wskazanym byłoby rozważenie zastosowania formatu zgodnego z wymaganiami Dyrektywy o e-fakturowaniu w zamówieniach publicznych tj. zgodnego z ze standardami publikowanymi przez Komisję Europejską jako standardy spełniające wymagania Normy Europejskiej.</p>	
127	Projekt VAT in the Digital Age	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<p>Projektując zmiany w funkcjonowaniu KSeF pod uwagę wziąć należy konsekwencje dla Vat in a Digital Age, czyli systemu, dla którego propozycje zostały opublikowane przez Komisję Europejską 8. grudnia 2022 roku. Jesteśmy świadomi, że przepisy w żadnym stopniu nie są dziś wiążące, ponieważ wejście w życie Vat w epoce cyfrowej zaplanowano dopiero na rok 2028, niemniej uwzględnienie ich ogólnych ram przy projektowaniu KSeF mogłoby złagodzić proces wprowadzania zmian w roku 2028 – byłby to ruch korzystny zarówno dla Ministerstwa Finansów jak i samych podatników. Szczególnej weryfikacji wymaga w tym zakresie art. 218 Dyrektywy VAT, który zakłada uniknięcie wdrażania scentralizowanych systemów rozliczeń e-faktur.</p>	jw.

128	Projekt VAT in the Digital Age	Amerykańska Izba Handlowa	<p>8 grudnia Komisja Europejska opublikowała tzw. propozycje VAT in a Digital Age / VAT w epoce cyfrowej – które będą regulować systemy elektronicznego fakturowania wdrażane przez państwa członkowskie od 2028 roku.</p> <p>Chociaż zdajemy sobie sprawę, że znajdują się one dopiero na etapie propozycji i nie są uregulowane prawnie, jednocześnie chcielibyśmy zalecić, aby Ministerstwo rozważyło, w jaki sposób propozycje mogą wpłynąć na system KSeF w Polsce na tym etapie, jeszcze przed wdrożeniem systemu obligatoryjnego. Pozwoliłoby to uniknąć konieczności wprowadzania zmian zarówno przez Ministerstwo Finansów, jak i przez polskich podatników w 2028 r., kiedy nowe przepisy mają wejść w życie. Szczególnym aspektem systemu, który naszym zdaniem dobrze byłoby rozważyć jak najdokładniej, jest nowy art. 218 Dyrektywy VAT. Nie jest jasne, w jakim stopniu system KSeF byłby zgodny ze zmianami w tym artykule, których intencją wydaje się być uniknięcie wdrażania scentralizowanych systemów rozliczania e-faktur.</p> <p>Zdajemy sobie sprawę, że proponowany tekst może ulec zmianie przed przyjęciem, ale uważamy, że nadal rozsądne jest dostosowanie się do kierunku, w którym ma zmierzać e-fakturowanie w UE. Dlatego z zadowoleniem przyjęlibyśmy weryfikację planów Ministerstwa Finansów w kontekście planów UE.</p>	jw.
129	Projekt VAT in the Digital Age	Rada Podatkowa Lewiatan	<p>W związku z opublikowaniem 8 grudnia 2022 r. przez Komisję Europejską tzw. propozycji VAT in Digital Age / VAT w epoce cyfrowej – które będą regulować systemy elektronicznego fakturowania wdrażane przez państwa członkowskie od 2028 roku sugerujemy rozważenie w jaki sposób ww. propozycje mogą wpłynąć na system KSeF w Polsce na tym etapie, jeszcze przed wdrożeniem systemu obligatoryjnego. Pozwoliłoby to uniknąć konieczności wprowadzania zmian przez polskich podatników w 2028 r., kiedy nowe przepisy mają wejść w życie. Szczególnym aspektem systemu, który należy rozważyć jest nowy art. 218 Dyrektywy VAT.</p>	jw.

130	Projekt VAT in the Digital Age	Pracodawcy RP	<p>8 grudnia Komisja Europejska opublikowała tzw. propozycje VAT in a Digital Age / VAT w epoce cyfrowej - które będą regulować systemy elektronicznego fakturowania wdrażane przez państwa członkowskie od 2028 roku. Zdajemy sobie sprawę, że znajdują się one dopiero na etapie propozycji i nie są uregulowane prawnie, jednocześnie chcielibyśmy zalecić, aby Ministerstwo rozważyło, w jaki sposób propozycje mogą wpłynąć na system KSeF w Polsce na tym etapie, jeszcze przed wdrożeniem systemu obligatoryjnego. Pozwoliłoby to uniknąć konieczności wprowadzania zmian zarówno przez Ministerstwo Finansów, jak i przez polskich podatników w 2028 r., kiedy nowe przepisy mają wejść w życie. Szczególnym aspektem systemu, który naszym zdaniem dobrze byłoby rozważyć jak najdokładniej, jest nowy art. 218 Dyrektywy VAT. Nie jest jasne, w jakim stopniu system KSeF byłby zgodny ze zmianami w tym artykule, których intencją wydaje się być uniknięcie wdrażania scentralizowanych systemów rozliczania e-faktur.</p>	jw.
131	VIDA, wizualizacja faktur przychodzących	SNI Technology	<p>Krajowy System e-Faktur (KSeF) odzwierciedla najnowsze trendy digitalizacyjne w sprawozdawczości VAT. W szczególności, KSeF jest modelem tzw. fakturowania w czasie rzeczywistym (clearance e-invoicing), gdzie faktura elektroniczna w ściśle zdefiniowanej strukturze najpierw przekazywana jest do władz podatkowych, a dopiero następnie do odbiorcy. Sztandardowym przykładem takiego systemu jest włoski Sistema di Interscambio (SdI). Podkreślić należy także, że projekt KSeF wpisuje się również we wnioski z raportu VAT in Digital Age wydanego przez Komisję Europejską w marcu 2022r. W dokumencie tym wskazuje się, że poziom wprowadzania elektronicznych wymogów sprawozdawczych (Digital Reporting Requirement, DRR) w państwach członkowskich jest niewystarczający. Najbardziej rekomendowanym rozwiązaniem przez Komisję Europejską są systemy e-fakturowania.</p> <p>Stąd, samą ideę wprowadzenia KSeF uznać należy za dobrą i będącą kolejnym istotnym krokiem (po Jednolitym Pliku Kontrolnym) do digitalizacji rozliczeń VAT w Polsce.</p>	j.w.

			<p>W dużych organizacjach biznesowych strona sprzedażowa (AR) jest zazwyczaj w dużo większej mierze zautomatyzowana niż strona zakupowa (AP). Procesowanie faktur przychodzących (zakupowych) nawet w międzynarodowych korporacjach jest nadal często dokonywane w sposób manualny. Składa się na to wiele czynników, takich jak m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Konieczność klasyfikacji podatkowej danej faktury np. VAT odliczalny vs nieodliczalny i nadanie tzw. tax code'u odzwierciedlającego konkretną determinację podatkową danej faktury; <input type="checkbox"/> Konieczność przeprowadzenia wielu kontroli biznesowych np. sprawdzenia zgodności faktury z danymi z zamówienia; <input type="checkbox"/> Konieczność przejścia „ścieżki akceptacji” danej faktury (kosztowa, merytoryczna itp.). <p>Wszystkie powyższe czynności odbywają się w oparciu o fakturę w formacie przyjaznym dla człowieka (najczęściej w formacie PDF). Format XML nie jest łatwy do analizowania niemaszynowego, a wymienione wyżej czynności będą konieczne do wykonania, także po wprowadzeniu KSeF. W praktyce, większość firm będzie potrzebowało wizualizacji przychodzących faktur ustrukturyzowanych.</p> <p>Z uwagi na powyższe wydaje się, że warto rozważyć możliwość masowego (poprzez API) pobierania zwizualizowanych faktur ustrukturyzowanych bezpośrednio z KSeF. Dzięki takiemu rozwiązaniu, podatnicy nie będą musieli budować/ kupić dodatkowych modułów rozwiązań IT wizualizujących faktury przychodzące.</p>	
132	Przepisy wykonawcze	Rada Podatkowa Lewiatan	<p>Projekt ustawy i uzasadnienie odnoszą się do szeregu rozporządzeń i dodatkowych wytycznych, które mają regulować kluczowe elementy systemu e-fakturowania KSeF, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozporządzenie, o którym mowa w nowym proponowanym art. 106s, określające inne niż określone w art. 	Uwaga do uwzględnienia. Wstępny projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w kolejnych etapach legislacyjnych projektu ustawy.

		<p>106ga ust. 2 przypadki, w których podatnik nie ma obowiązku wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, oraz sposoby ich udostępnienia nabywcom, uwzględniając specyfikę niektórych rodzajów działalności związaną z liczbą lub rodzajem wykonywanych czynności oraz konieczność zapewnienia odpowiedniego dokumentowania dostawy towarów lub świadczenia usług;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozporządzenie, o którym mowa w nowym proponowanym art. 106r, określające sposób oznaczania faktur ustrukturyzowanych używanych poza Krajowym Systemem e-Faktur umożliwiające weryfikację danych z faktury wystawionej przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur oraz wymagania techniczne dla tego sposobu oznaczania; • Rozporządzenie w sprawie przypadków, w których mogą być wystawiane faktury zawierające ograniczony zakres danych, wydawane na podstawie art. 106e ust. 5 pkt 3; • Dalsze doprecyzowanie procesów związanych z integracją systemów PEF i KSeF; • Dalsze wyjaśnienia odnośnie rozwiązania do zgłaszania faktur związanych z oszustwami VAT. <p>Pragniemy podkreślić, że powyższe informacje są kluczowe dla podatników przygotowujących się do wdrożenia KSeF i powinny zostać udostępniane z odpowiednim wyprzedzeniem. Biorąc pod uwagę, że do końca okresu fakultatywności KSeF pozostaje 12 miesięcy, wnioskujemy o jak najszybsze udostępnienie powyższych przepisów oraz wyjaśnień, aby zapewnić, że nie będzie żadnych niejasności co do praktycznego stosowania nowego ustawodawstwa. To samo dotyczy innych materiałów potrzebnych do wdrożenia, takich jak ostateczna wersja struktury XSD, zaktualizowane zasoby techniczne (KSeF API, mechanizm zgłaszania faktur związanych z oszustwami VAT, dodatkowe interfejsy, takie jak interfejs informujący o okresie awarii) oraz listy wszystkich komunikatów o błędach, które mogą zostać zwrócone w przypadku odrzucenia e-faktury i działań wymaganych do usunięcia tych błędów.</p>	
--	--	---	--

133	Przepisy wykonawcze	Pracodawcy RP	<p>Projekt ustawy i uzasadnienie odnoszą się do szeregu rozporządzeń i dodatkowych wytycznych, które mają regulować kluczowe elementy systemu e-fakturowania KSeF (m.in. rozporządzenia, integracja PEF i KSeF, i wyjaśnienia w zakresie samofakturowania).</p> <p>Powyższe informacje są kluczowe dla podatników przygotowujących się do wdrożenia KSeF i powinny zostać udostępniane z odpowiednim wyprzedzeniem. Biorąc pod uwagę, że do końca okresu fakultatywności KSeF pozostaje 12 miesięcy, apelujemy o jak najszybsze udostępnienie powyższych przepisów oraz wyjaśnień.</p>	j.w.
134	Wpływ stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na obowiązki podatnika dotyczące fakturowania ustrukturyzowanego	Amerykańska Izba Handlowa	<p>Biorąc pod uwagę planowane objęcie podmiotów ze stałym miejscem prowadzenia działalności w Polsce fakturowaniem w Krajowym Systemie e-Faktury konieczne będzie doprecyzowanie, czy obowiązek ten będzie rozpatrywany na poziomie poszczególnych transakcji, będzie wynikać z samego faktu posiadania przez podatnika stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej podatnika w Polsce, niezależnie od tego, czy to stałe miejsce uczestniczy w konkretnej transakcji podlegającej fakturowaniu, czy też nie. Prosimy o doprecyzowanie w regulacjach, czy obowiązkowe stosowanie faktur strukturyzowanych ma zastosowanie zarówno w przypadkach, gdy dostawca lub usługodawca ma stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce, które (i) uczestniczy jak i (ii) nie uczestniczy w danej transakcji. Przykładem może być sprzedaż wysyłkowa towarów transportowanych do Polski z innego kraju UE i podlegających opodatkowaniu VAT w Polsce, gdzie polskie stałe miejsce prowadzenia działalności nie uczestniczyłoby w transakcji.</p> <p>Dla jasności, rozumiemy również, że nawet jeśli polskie stałe miejsce prowadzenia działalności nie uczestniczy w transakcji i zostanie potwierdzone, że przez to transakcja nie jest objęta zakresem obowiązkowego KSeF, transakcja ta może być nadal udokumentowana fakturą strukturyzowaną, tj. podatnik z rejestracją VAT w Polsce i stałym miejscem prowadzenia działalności w Polsce będzie mógł korzystać z KSeF na zasadzie</p>	<p>Uwaga częściowo do uwzględnienia. Doprecyzowano art. 106ga i art. 106gb. Zob. wyjaśnienia w tym zakresie w części I raportu z konsultacji.</p>

			<p>dobrowolności dla wszystkich transakcji objętych polskimi przepisami dotyczącymi fakturowania.</p> <p>b) Odbiór faktur ustrukturyzowanych</p> <p>W przypadkach, gdy miejscem świadczenia jest terytorium państwa członkowskiego inne niż terytorium kraju lub terytorium państwa trzeciego, lub odbiorcą faktury jest podmiot nieposiadający siedziby działalności gospodarczej lub stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju, lub odbiorca faktury nie jest obowiązany do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur, faktura ustrukturyzowana jest udostępniana odbiorcy w postaci z nim uzgodnionej.</p> <p>Rodzi to pytanie, w jaki sposób faktury powinny być udostępniane podmiotom posiadającym FE w Polsce, w przypadku, gdy stałe miejsce prowadzenia działalności nie uczestniczy w transakcji (a do fakturowania wykorzystywane są inne niż polskie numery VAT tego podmiotu). Przykładem może być wewnątrzwspólnotowa dostawa towarów z Polski do innego kraju UE, do klienta z siedzibą w tym kraju UE, który ma również FE w Polsce. Dostawa ta byłaby udokumentowana fakturą wystawioną na "centralę" klienta pod numerem rejestracyjnym VAT nadanym przez inny kraj UE. Nawet jeśli taki klient ma dostęp do KSeF na podstawie jego polskiej rejestracji VAT, faktura dokumentująca taką transakcję nie zawierałaby tego numeru i jako taka nie byłaby dostępna na jego koncie KSeF.</p> <p>W związku z tym, regulacje wymagałyby dodatkowego doprecyzowania, w jaki sposób dostawcy powinni udostępniać faktury klientom posiadającym FE w Polsce, ale otrzymującym fakturę pod zagranicznym numerem rejestracyjnym VAT, aby zapewnić klientom możliwość otrzymywania i przyjmowania faktur zakupowych.</p>	
135	Transakcje objęte unijnym systemem OSS	Amerykańska Izba Handlowa	<p>Projekt ustawy przewiduje, że obowiązek wystawiania faktur strukturyzowanych nie obejmuje podatników korzystających z procedur szczególnych.</p> <p>Doprecyzowania wymagałoby, iż obowiązek stosowania KSeF w odniesieniu do transakcji dokonywanych w ramach procedury unijnej OSS zależy od kraju identyfikacji. Zatem:</p>	<p>Uwaga do uwzględnienia. Doprecyzowano katalog wyłączeń określonych w art. 106ga ust. 2. Zob. wyjaśnienia w tym zakresie w części I raportu z konsultacji.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> • w przypadku, gdy podatnik jest zarejestrowany w omawianej procedurze szczególnej w innym państwie identyfikacji niż Polska, transakcja nie powinna być objęta obowiązkiem wystawienia faktury ustrukturyzowanej (niezależnie od tego, czy dostawca ma siedzibę lub FE w Polsce, czy nie). • w przypadku, gdy podatnik jest zarejestrowany na OSS w Polsce, transakcja powinna być udokumentowana fakturą ustrukturyzowaną, jeżeli podatnik zdecyduje się na wystawienie takich faktur (zakładając, że ma siedzibę lub stałe miejsce prowadzenia działalności w Polsce). <p>Biorąc pod uwagę kluczową rolę jasnego określenia zakresu obowiązku korzystania z KSeF, niezwykle przydane będą jasne wytyczne w tym zakresie. W szczególności, biorąc pod uwagę status odbiorcy faktury w ramach unijnej procedury OSS, chcielibyśmy potwierdzić, czy transakcje dokonywane w ramach unijnego OSS celowo nie są wymienione w art. 106gb ust. 4 jako wyłączone z obowiązku dokumentowania fakturami strukturyzowanymi.</p>	
136	Wewnątrzwspólnotowa sprzedaż towarów na odległość	Amerykańska Izba Handlowa	<p>Projekt ustawy powinien zawierać jasne wytyczne dotyczące transakcji sprzedaży na odległość dokonywanych poza unijnym systemem OSS (np. przy decyzji podatnika o braku rejestracji OSS).</p> <p>Zgodnie z naszym obecnym rozumieniem, podmiot mający siedzibę lub FE w Polsce, który prowadzi sprzedaż wysyłkową poza unijną procedurą OSS, podlegającą opodatkowaniu VAT w innym kraju (w przypadku, gdy transakcje podlegają opodatkowaniu VAT w tym kraju, a faktury są wystawiane zgodnie z prawem kraju przeznaczenia), nie byłby zobowiązany do wystawiania faktur ustrukturyzowanych w celu udokumentowania sprzedaży wysyłkowej. Jest to niezależne od tego, czy polskie FE uczestniczyłyby w danej transakcji. Dostawca nadal mógłby opcjonalnie wystawić fakturę ustrukturyzowaną dla danej transakcji.</p>	JW.
137	Wpływ stosowania niektórych	Amerykańska Izba Handlowa	Projekt ustawy przewiduje, że podatnicy będą zobowiązani do wystawiania faktur z wykorzystaniem Krajowego Systemu e-Faktur (art. 106ga ust. 1 ustawy o VAT dodany Projektem ustawy).	Uwaga częściowo zasadna. Doprecyzowano art. 106ga i art. 106gb.

	<p>procedur szczególnych na obowiązki podatnika dotyczące fakturowania ustrukturyzowanego</p>	<p>Obowiązek ten nie dotyczy wystawiania faktur m.in. przez podatnika korzystającego z procedur szczególnych, o których mowa w dziale XII, rozdziałach 7, 7a i 9 (art. 106ga ust. 2 pkt 2 ustawy o VAT dodany Projektem ustawy).</p> <p>Czytając literalnie cytowany przepis zdaje się on sugerować, że wyłączenie z obowiązku wystawiania fakturowania przez KSeF ma zastosowanie do wszystkich transakcji dokonywanych przez takiego podatnika, niezależnie od tego, czy dana transakcja jest objęta procedurą szczególną, o której mowa w dziale XII rozdziałach 7, 7a i 9 ustawy o VAT, czy będą to inne transakcje. Proponujemy zmianę brzmienia omawianego przepisu tak, aby wyraźnie wskazywał, że wyłączenie z korzystania z KSeF ma charakter "dynamiczny", a nie "statyczny" i musi być rozpatrywane w odniesieniu do każdej transakcji i reżimu, w którym jest ona wykonywana. Dotyczy to w szczególności transakcji IOSS; podatnicy z rejestracją IOSS mogą być zaangażowani w inne rodzaje transakcji i objęci obowiązkiem stosowania KSeF wynikającym z posiadania FE w Polsce. Należałoby wyjaśnić, że wszystkie transakcje dokonywane w ramach IOSS, niezależnie od kraju rejestracji na IOSS, nie są objęte zakresem obowiązku wystawiania faktur strukturyzowanych.</p> <p>Ponadto lista podatników VAT prowadzona przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej zawiera informację o obowiązku wystawiania faktur przez każdy podmiot za pomocą Krajowego Systemu e-Faktur albo o braku takiego obowiązku (art. 96b ust. 4a ustawy o VAT dodany do Projektu ustawy). Nie jest jednak jasne, w jaki sposób takie informacje miałyby być prezentowane w przypadku podatników VAT, którzy korzystają z procedur szczególnych, o których mowa w dziale XII rozdziałach 7, 7a i 9 ustawy o VAT, ale dokonują również innych transakcji. <u>Sugerowalibyśmy przeformułowanie artykułu 96b ust. 4a w celu wyjaśnienia tego zagadnienia lub wyraźnego ograniczenia zakresu informacji do tego, czy podatnik ma siedzibę lub stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce (przy czym wciąż taka informacja mogłaby być nie wystarczająca do właściwego fakturowania /wysyłki faktur np. w przypadku uzyskania przez</u></p>	<p>W zakresie informacji publikowanych na tzw. white liście – projektowany przepis został usunięty z projektu.</p> <p>W tym zakresie zob. wyjaśnienia w części I raportu z konsultacji.</p>
--	---	--	--

			wystawce faktury błędnej informacji co do zaangażowania FE w transakcji jego kontrahenta – w przypadku w którym „pełne” stosowanie KSeF byłoby uzależnione od zaangażowania FE w konkretną transakcję).	
138	Możliwość wyboru KSeF dla podatników zarejestrowanych w Polsce bez siedziby lub FE w Polsce	Amerykańska Izba Handlowa	<p>Nowy art. 106ga ust. 1 pkt 4 wprowadza możliwość fakultatywnego wykorzystania KSeF do wystawiania faktur strukturyzowanych przez podatników niemających siedziby lub FE w Polsce. Jednocześnie, na podstawie nowego art. 106gb ust. 4 pkt 2, faktury kierowane do tych podmiotów powinny być wystawiane w ramach KSeF i udostępniane w uzgodnionym formacie.</p> <p>Doprecyzowania wymagałyby zatem szczegóły dotyczące opcjonalnego korzystania z KSeF, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy podmioty zagraniczne nie posiadające FE w Polsce, które zdecydują się na wykorzystanie KSeF do wystawiania faktur, muszą podjąć dodatkowe kroki (np. złożyć stosowne oświadczenie do organów podatkowych); - czy podmioty zagraniczne nie posiadające FE w Polsce, które decydują się na korzystanie z KSeF tylko do otrzymywania faktur strukturyzowanych, muszą podjąć dodatkowe kroki (np. złożyć stosowne oświadczenie do organów podatkowych); - czy wybór opcji skorzystania z KSeF będzie widoczny na białej liście podatników VAT (gdzie ma być widoczna informacja o obowiązku korzystania z KSeF); - czy dobrowolny wybór opcji fakturowania przez KSeF przez podmiot niezobowiązany obejmować będzie wszystkie faktury, czy możliwe będzie objęcie KSeF tylko wybranych faktur / rodzajów transakcji / konkretnych kontrahentów; - czy dodatkowa procedura udostępniania faktury strukturyzowanej w uzgodnionej formie powinna być stosowana również w odniesieniu do nabywców, którzy zdecydowali się na dobrowolne korzystanie z KSeF; - czy dostawca może stosować standardowe procedury wystawiania faktur i udostępniania faktur podmiotom nieposiadającym FE lub siedziby w Polsce, niezależnie od wyboru opcji zakomunikowanej mu przez nabywcę. 	<p>Pytania nie stanowią uwag do projektu.</p> <p>Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.</p>

			Powyższe informacje mają kluczowe znaczenie dla zrozumienia konsekwencji wyboru opcji dobrowolnego korzystania z KSeF.	
139	Ogólna	Małgorzata Cupryś	Bardzo proszę o rozważę w pędzących "udogodnieniach" technologicznych, które dążą do ograniczenia swobody prowadzenia działalności gospodarczej jak np. nawet wzoru faktury. Wszyscy posłowie tworzący "prawo", jesteście też dla Nas nie tylko my dla Was! Proszę o odstąpienie od wprowadzania kolejnych nowych zmian.	Uwaga nie dotyczy projektu ustawy. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.
140	Ogólne - koszty	Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza	<p>A/ Naszą analizę rozpocznę od wyartykułowania kwestii wskazującej na to z jak dużą dozą nieodpowiedzialności za losy przedsiębiorców oraz z jak dużym poziomem kompletnego nieliczenia się z możliwościami i potrzebami polskich przedsiębiorców podchodzi projektodawca przedmiotowego projektu dążąc na siłę wręcz do wdrożenia Krajowego Systemu e-Faktur, <u>zwanego dalej KSeF</u>, czyniąc to jedynie w tym celu by:</p> <p>a/ ułatwić realizację zadań administracji podatkowej przy jednoczesnym obniżeniu kosztów samej administracji (<u>ust. 7 strona 9 Oceny Skutków Regulacji, zwanej dalej OSR, str. 13-14 uzasadnienia projektu</u>),</p> <p>b/ zdecydowanie zwiększyć wpływy budżetowe z tytułu podatku od towarów i usług, <u>zwanego dalej VAT lub podatkiem VAT</u> (<u>ust. 6 podust. I strony 6-8 OSR, str. 13-14 uzasadnienia projektu</u>),</p> <p>c/ doszło do lepszego zwalczania oszustw związanych z podatkiem VAT i uchylania się do płacenia tego podatku (<u>str. 13-14 uzasadnienia projektu</u>).</p> <p>Projektodawca nie uwzględniając kompletnie niezwykle trudnej sytuacji ekonomicznej dotyczącej miliony rodzimych przedsiębiorców stwierdza, że „Przewiduje się, że podatnicy poniosą pewne koszty wprowadzenia obowiązkowego KSeF, związane głównie z koniecznością dostosowania ich systemów</p>	Uwaga nie dotyczy projektu ustawy. W OSR wskazano sposób oddziaływania projektu na przedsiębiorców cel rozwiązań i korzyści dla przedsiębiorców i administracji wynikające z wdrożenia rozwiązań.

		<p><i>księgowych, natomiast koszt wystawienia faktury z wykorzystaniem KSeF będzie bardzo niski.”(ust. 2 str. 4 OSR).</i></p> <p>Niestety w dalszej części OSR- u projektodawca snuje o wiele bardziej czarne scenariusze związane z kosztami wdrożenia obowiązkowego KSeF-u zupełnie zarazem odrywając się od otaczającej go rzeczywistości.</p> <p>Czytamy zatem dalej w OSR-e <i>„Jednocześnie po stronie podatników będzie istniała konieczność dostosowania systemów finansowo- księgowych do proponowanych zmian. Wydatki do poniesienia przez przedsiębiorców przed wprowadzeniem rozwiązania- czyli głównie koszty dostosowania używanych systemów informatycznych do nowych rozwiązań będą w głównej mierze zależały od wielkości danego przedsiębiorcy oraz tego, czy zmian wymagać będzie jedynie system księgowy/ fakturowy, czy cały system zarządzania przedsiębiorstwem. Można założyć, że koszty te wyniosą od zera zł- dla tych przedsiębiorców, którzy zechcą skorzystać z darmowych narzędzi przygotowanych przez Ministerstwo Finansów w ramach modernizacji aplikacji e-mikrofirma oraz udostępnionej aplikacji KSeF. Darmowe narzędzia oferowane przez administrację powinny wyeliminować, lub istotnie ograniczyć koszty przedsiębiorców z sektora MŚP związane z wdrożeniem obowiązkowego KSeF. W efekcie u podatników koszt wdrożenia KSeF będzie zależny od wielu czynników i wyniesie od 0 zł do kilku tysięcy. A u podatników, zwłaszcza u bardzo dużych podmiotów, którzy w prowadzonej działalności gospodarczej używają bardziej złożonych systemów informatycznych, w przypadku potrzeby/ konieczności aktualizacji używanych systemów typu ERP koszt może być wyższy i wynieść kilkaset tysięcy złotych do kilku milionów. Z tym, że aktualizacja systemów ERP u tych podatników powinna przyczynić się- dzięki wdrażanemu obowiązkowemu KSeF-u do optymalizacji procesów biznesowych, co również powinno przełożyć się na bardziej długofalowe korzyści u tych przedsiębiorców.</i></p> <p><i>Proponowane rozwiązanie początkowo może wpłynąć na zwiększenie kosztów u podatników w związku z wdrożeniem</i></p>	
--	--	--	--

		<p><i>elektronicznego fakturowania oraz dostosowaniem systemów informatycznych do proponowanych zmian.</i> <i>Oszczędności jakie daje fakturowanie elektroniczne, przewyższają jednak koszty wdrożenia, w szczególności w dłuższej perspektywie.”(ust. 7 str. 10 OSR).</i></p> <p>Niewątpliwie budzi uzasadnione zastrzeżenia przekonanie projektodawcy, zgodnie z którym wydatek rzędu kilkudziesięciu tysięcy poniesionych w krótkim okresie czasu (czyli 13 miesięcy pozostałych do wejścia w życie proponowanych rozwiązań) przez przedsiębiorców z sektora MŚP tylko w tym celu, by wdrożyć rozwiązanie mające znaczenie jedynie dla administracji podatkowej i wyników budżetu państwa szukającego środków na sfinansowanie zakrojonej na szeroką skalę działalności socjalnej nie budzi żadnej reakcji, projektodawca nad tym rzędem wydatków przechodzi do porządku dziennego uważając zapewne, że przedsiębiorca winien ten wydatek ponieść, skoro kiedyś zdecydował się na prowadzenie działalności gospodarczej, a zatem winien liczyć się z koniecznością ponoszenia wszelkich wydatków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, także tych, które dla niego są zbędne, ale których poniesienie obciąża go z mocy obowiązujących przepisów zaspakajających jedynie potrzeby Państwa czy też, jak w omawianym przypadku fiscusa, w tym rządzie także wydatków na wdrożenie i stosowanie systemu KSeF</p> <p>.</p> <p>Również wydatek rzędu kilkuset tysięcy złotych dochodzących nawet do kilku milionów złotych w przypadku dużych przedsiębiorców nie wzrusza projektodawcy, który uważa, że to żaden problem dla dużego przedsiębiorcy ponieść kolejny wydatek na tym poziomie.</p> <p>Co gorsza projektodawca niezasadnie uważa, że wydatki na poziomie kilkuset tysięcy złotych, a nawet kilku milionów złotych dotkną jedynie dużych przedsiębiorców, bo niestety potrzeba nierzadko przeorganizowania systemu zarządzania całym przedsiębiorstwem względnie zmiany systemu księgowo-fakturowego prowadzonych przy wykorzystaniu nierzadko wysoko zaawansowanych systemów informatycznych także mogą osiągnąć</p>	
--	--	---	--

		<p>wspomniany w OSR-e poziom wydatków na najwyższym poziomie w przypadku przedsiębiorców z sektora średnich przedsiębiorców, a zatem poczynione przez projektodawcę założenie oparte jest na wadliwych przesłankach prowadząc do fałszywych wniosków.</p> <p>Również przekonanie, którym raczy nas projektodawca jakoby koszty wdrożenia obowiązkowego KSeF mogły wynosić 0 zł lub być kosztami naprawdę minimalnymi w przypadku korzystania z darmowych aplikacji oferowanych przez Ministerstwo Finansów e-mikrofirma oraz KSeF stanowi wyraz przekonania całkowicie oderwanego od rzeczywistości gospodarczej naszego kraju, a nawet oderwanego od realnych planów Ministerstwa Finansów odnoszących się do wdrażanego systemu e-faktur.</p> <p>Przed wszystkim Ministerstwo Finansów samo wskazuje w OSR-e, że wdrożenie obowiązkowego KSeF-u może wiązać się z reorganizacją systemu księgowo- fakturowego, a nawet systemu zarządzania całym przedsiębiorstwem i już z tą reorganizacją wiąże potrzebę ponoszenia znaczących wydatków na poziomie od kilkaset tysięcy złotych do kilku milionów złotych.</p> <p>Nie bierze natomiast Ministerstwo Finansów poprawki na to, że dany przedsiębiorca zanim zostanie zmuszony do zmiany systemu księgowo- fakturowego lub systemu zarządzania przedsiębiorstwem celem wdrożenia obowiązkowego systemu e-faktur uprzednio poniósł już wydatki na wdrożenie obecnie stosowanych rozwiązań w tym zakresie, a zatem zakupił programy, dostosował lub zakupił stosowny sprzęt informatyczno-komputerowy, poniósł koszty przeszkolenia pracowników do stosowania tych systemów(księgowo- fakturowego lub zarządzania przedsiębiorstwem), a te wydatki także uprzednio poniesione, być może w nieodległym okresie czasu, wyniosły kilkaset tysięcy złotych, a być może i kilka milionów złotych.</p> <p>Realizując zatem kolejny dodatkowy obowiązek, którym projektodawca postanowił obciążyć przedsiębiorców zmusza się ich do ponownego poniesienia wydatków na te same cele, na które już je uprzednio ponieśli, ale tym razem następuje to nie w wyniku własnej decyzji przedsiębiorcy lecz z mocy przymusu państwowego albowiem to Państwo Polskie zmusza przedsiębiorcę</p>	
--	--	---	--

		<p>by poniósł raz jeszcze na te same cele wydatki(reorganizacja systemu fakturowo- księgowego lub nawet systemu zarządzania przedsiębiorstwem) tylko po to by wdrożyć kolejne rozwiązanie informatyczne, do którego stosowania Państwo zmusza przedsiębiorcę jedynie w tym celu by realizować zamierzenia organów sprawujących władzę przy jednoczesnym nieliczeniu się z potrzebami rynku oraz działających na nim przedsiębiorców.</p> <p>Również promowany przez Ministerstwo Finansów „zerołotowy” koszt wdrożenia obowiązkowego KSeF w wyniku stosowania darmowych aplikacji Ministerstwa Finansów , jak to już praktyka niejednokrotnie pokazała przy wdrażaniu rozwiązań informatycznych przez Ministerstwo Finansów lub Ministerstwo Sprawiedliwości, zapewne okaże się w praktyce kolejnym rozwiązaniem kosztotwórczym dla przedsiębiorców, szczególnie tych mniejszych (mikro i małych oraz średnich przedsiębiorców).</p> <p>Zapewne bowiem, aby skutecznie korzystać z tych aplikacji pojawi się potrzeba wdrożenia nowych systemów informatycznych, zakupu lub co najmniej wdrożenia komercyjnych, a niekiedy jedynie niekomercyjnych dodatkowych rozwiązań informatycznych i oprogramowania.</p> <p>Zakup nowego oprogramowania komercyjnego, a być może i nowego systemu operacyjnego, a nierzadko wymiana sprzętu komputerowego u przedsiębiorcy niedostosowanego do wdrożenia nowych systemów operacyjnych (np. nowszej wersji Windowsa) celem możliwości skutecznego fakturowania w oparciu o darmowe aplikacje Ministerstwa Finansów będzie stanowił szczególnie bolesny dla mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy, a także dla samozatrudnionych wydatek rzędu od kilku do być może nawet kilkunastu tysięcy złotych.</p> <p>Do tych wydatków dojdzie jeszcze wydatek za pracę informatyka, który nowe oprogramowanie, czy system operacyjny będzie musiał wgrać, jak i będzie musiał te darmowe aplikacje Ministerstwa Finansów wprowadzić do systemów informatycznych danego przedsiębiorcy, a następnie zapewne pojawi się także potrzeba przeszkolenia personelu danego przedsiębiorcy celem prawidłowego użytkowania nie tylko obowiązkowego KSeF-u, ale</p>	
--	--	--	--

		<p>także nowego oprogramowania, czy nawet nowego systemu operacyjnego wprowadzonego do sprzętu komputerowego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, zwłaszcza zaś tego najmniejszego.</p> <p>Ministerstwo Finansów musi sobie uświadomić, iż zdecydowana większość samozatrudnionych oraz mikro, małych i średnich przedsiębiorców informatykami czy programistami nie jest, nie posiada w tym kierunku przygotowania zawodowego czy też stosownego wykształcenia, zaś jedynie nieliczni spośród nich nawiązują stałą współpracę z informatykami lub programistami w oparciu o umowę o pracę lub inną umowę cywilnoprawną.</p> <p>Twierdzenie zatem Ministerstwa Finansów o wdrożeniu obowiązkowego KSeF-u za 0 zł lub przy naprawdę minimalnych wręcz kosztach przez szeroką rzeszę przedsiębiorców, głównie tych mniejszych, to twierdzenie nie tylko oderwane od rzeczywistości, ale wręcz utopijne.</p> <p>Ministerstwo Finansów winno także zdawać sobie sprawę, że ponoszenie kolejnych wydatków, szczególnie zaś kompletnie do niczego przedsiębiorcy niepotrzebnych, poza oczywiście realizacją kolejnego obciążenia obowiązkiem publicznoprawnym, które zostaje dorzucone na jego i tak już nadmiernie obciążone barki, to kolejny wydatek wpływający na wynik finansowy każdego przedsiębiorcy- samozatrudnionego, mikro, małego, średniego jak i dużego, a przecież przedsiębiorca na te wydatki musi pozyskiwać środki finansowe swoją oraz swojej załogi ciężką i solidną pracą.</p> <p>Wdrożenie zatem tak kosztochłonnego w skutkach dla przedsiębiorców projektu ustawy w czasach postpandemicznych, po których to ciosach gospodarka i jej uczestnicy czyli przedsiębiorcy jeszcze się nie otrząsnęli, po których nastąpił kryzys energetyczny, wojna w Ukrainie, błyskawicznie postępujące procesy inflacyjne i stale rosnące koszty życia, jak i prowadzenia działalności gospodarczej, świadczyć może jedynie o braku jakiegokolwiek wyobraźni ze strony projektodawcy oraz o oderwaniu projektodawcy od otaczającej go rzeczywistości lub też o bezwzględnym dążeniu do realizacji zamierzonych celów związanych z postępującą fiskalizacją życia publicznego bez</p>	
--	--	---	--

		<p>jakiegokolwiek racjonalnego uwzględniania potrzeb rynku, gospodarki oraz funkcjonujących na rynku i wewnątrz gospodarki przedsiębiorców.</p> <p>Ministerstwo Finansów po wskazaniu na początkowe trudności i koszty związane z wdrożeniem KSeF-u, następnie roztacza przed nami świetlaną wizję przyszłych korzyści płynących z wdrożenia obowiązkowego KSeF-u stwierdzając w <u>ust. 7 na stronie 10 OSR-u</u> <i>„Proponowane rozwiązanie początkowo może wpłynąć na zwiększenie kosztów u podatników w związku z wdrożeniem elektronicznego fakturowania oraz dostosowaniem systemów informatycznych do proponowanych zmian.</i></p> <p><i>Oszczędności jakie daje fakturowanie elektroniczne, przewyższają jednak koszty wdrożenia, w szczególności w dłuższej perspektywie. Wprowadzenie proponowanego rozwiązania przyczyni się w dłuższej perspektywie do uproszczenia rozliczeń podatkowych oraz do zmniejszenia obciążenia podatników w kontaktach z administracją. Można spodziewać się również korzystnego wpływu projektowanej ustawy na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym w szczególności na funkcjonowanie przedsiębiorców w dobie cyfrowej rewolucji.”.</i></p> <p>W tym miejscu jednakże nasuwają się pod adresem autora projektu ustawy trzy zasadnicze pytania:</p> <p>a/ czy rzeczywiście projektodawca serio uważa, że przedsiębiorcom naprawdę zależy na uzyskaniu tego rodzaju „korzyści”, na które wskazano w OSR-e i w tym celu chętnie wdrożą obowiązkowy KSeF?,</p> <p>b/ czy projektodawca naprawdę wierzy w to, że te ogromne wydatki poniesione przez przedsiębiorców na wdrożenie kolejnego cyfrowego rozwiązania ustawowego zostaną zrekompensowane mglistymi „korzyściami”, które mogą pojawić się w bliżej nieokreślonej przyszłości, o których napisano w OSR-e?,</p> <p>c/ i wreszcie pytanie najważniejsze- ile będą dla tysięcy przedsiębiorców w naszym kraju znaczyły mgliste „profity” płynące z wdrożenia obowiązkowego KSeF-u, których osiągnięciem mamy ich Ministerstwo Finansów, w sytuacji gdy</p>	
--	--	---	--

		<p>przedsiębiorcy ci po prostu nie doczekają zaistnienia w rzeczywistości gospodarczej tych ministerialnych „profitów”, właśnie z tego powodu, że dociążono ich kolejnym obowiązkiem publicznoprawnym, którego koszty wdrożenia i realizacji uniemożliwiły im prowadzenie dalszej działalności gospodarczej?</p> <p>Nie jest także oparty na zgodności z rzeczywistością pogląd o odciążeniu przedsiębiorców w kontaktach z administracją podatkową w związku z wdrożeniem systemu e-faktur w wyniku zapewnienia aktualnego dostępu tejże administracji do danych z systemów VAT-JPK oraz KSeF albowiem w razie jakichkolwiek wątpliwości pojawi się potrzeba wszczęcia postępowania podatkowego skutkująca, a jakżeby inaczej, nawiązaniem tegoż, w ocenie projektodawcy, niepożądanego dla przedsiębiorcy „kontaktu” z administracją podatkową.</p> <p>Jak zatem widać wskazany przez ministerstwo Finansów „profit” o zminimalizowania kontaktów z administracją podatkową w rzeczywistości prawnej okazuje się po prostu zwyczajną, nierealną i niczym nieuzasadnioną mrzonką.</p> <p>Aby uniknąć tego rodzaju negatywnych konsekwencji w sferze makro, ale i mikro, a także wdrożyć system e-faktur nie obciążający nadmiernie przedsiębiorców kosztami jego wdrożenia oraz stosowania racjonalnym rozwiązaniem wydaje się uzupełnienie projektu ustawy regulacją przewidującą, iż wdrożenie i realizacja (stosowanie) Krajowego Systemu e-Faktur będzie rozwiązaniem neutralnym technologicznie dla każdego podmiotu ten system wdrażającego i stosującego w praktyce.</p> <p>Należy bowiem zdawać sobie sprawę, że przedsiębiorcy korzystają z różnorodnego oprogramowania oraz z różnych systemów operacyjnych- jedni pracują na Linuxie inni na systemie Windows, ale są to różne systemy operacyjne Windows- Windows 11, Windows 10, Windows 7, Windows XP, Windows Millenium, Windows 98, a może i wersje jeszcze wcześniejsze.</p> <p>Zapewnienie neutralności technologicznej Krajowego Systemu e-Faktur sprawi, że żaden podmiot wdrażający, a następnie stosujący</p>	
--	--	--	--

			<p>ten system nie będzie zmuszony do wprowadzania jakichkolwiek zmian stosowanego oprogramowania, używanych systemów operacyjnych, stosowanych rozwiązań księgowo- fakturowych, sprzętu komputerowego, jak i stosowanych systemów zarządzania przedsiębiorstwem.</p> <p>Gwarantując ustawą neutralność technologiczną wdrożenia i realizacji Krajowego Systemu e-Faktur rzeczywiście zostanie zapewnione zminimalizowanie kosztów wdrożenia i stosowania tego nowego systemu ograniczonych do przeszkolenia załogi danego przedsiębiorcy i ewentualnie wkomponowania tego systemu do rozwiązań informatycznych danego przedsiębiorcy dokonanych przez informatyka lub programistę.</p>	
141	Koszty	Rada Podatkowa Lewiatan	<p>Finansowanie wydatków poniesionych na dostosowanie systemów przedsiębiorców do wymagań związanych z KSeF</p> <p>Koszty wdrożenia obligatoryjnego KSeF są istotne, w szczególności w przypadku dużych przedsiębiorców z udziałem systemów bilingowych obsługujących rynek konsumencki. Jednocześnie, właściwe przygotowanie się środowisk biznesowych do KSeF jest krytyczne dla powodzenia tego projektu. Korzyści związane z wdrożeniem KSeF (archiwizacja, wystawianie faktur przez KSeF) mogą być znacząco niższe od kosztów wdrożenia i utrzymania rozwiązania, kosztów ryzyk i procesów zarządzających tymi ryzykami po stronie biznesu (np. na wypadek awarii lub cyberataku KSeF). Rozwiązanie zaproponowane w projekcie ustaw są na tyle skomplikowane, że koszty wdrożenia przez przedsiębiorców i późniejsze ich utrzymanie, przewyższają benefity. Przedsiębiorcy będą zmuszeni m.in. do:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zbudowania platformy komunikującej się ze wszystkimi systemami fakturującymi, kontrolującej przesłane dane (platformy walidującej); • zakupu i utrzymania sprzętu obsługującego projektowane rozwiązanie; • przeprowadzenia modyfikacji w systemach fakturujących ze względu na wymóg odpowiedniego przygotowania i 	j.w.

			<p>przepracowania danych dla procesu standardowego i osobno, w zupełnie inny sposób dla systemu awaryjnego;</p> <ul style="list-style-type: none"> • powrotu do rozwoju systemów, które ze względów biznesowych i technologicznych przestały być rozwijane. <p>Projektowana zmiana spowoduje zwiększenie pracochłonności, konieczność rozbudowy procesów kontrolnych i monitorujących, wzrost kosztów utrzymania. Konieczna będzie również przebudowa systemów bilingowych pod kątem masowego rozpoznawania transakcji dla celów płatniczych oraz zbudowanie odrębnych mechanizmów dla podatników i nie podatników.</p> <p>W kwestii archiwum, to faktury dotyczące zakupu środków trwałych, przedsiębiorcy po 10 latach będą musieli archiwizować we własnym zakresie. Pozostałe faktury, nie przechodzące przez KSeF oraz całą dokumentację związaną z fakturami – protokoły, załączniki, specyfikacje, przedsiębiorcy będą musieli również archiwizować we własnym zakresie.</p> <p>W związku z powyższym uważamy za zasadne umożliwienie przedsiębiorcom pozyskania finansowania kosztów wdrożenia obligatoryjnego KSeF. Możliwym i prostym rozwiązaniem byłoby np. poszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych dla potrzeb ulgi badawczo-rozwojowej w ustawie o CIT i PIT o koszty związane z wdrożeniem obligatoryjnego KSeF. Wnosimy o uwzględnienie takiego rozwiązania w przepisach. Jednocześnie możliwym sposobem pozyskania finansowania na wdrożenie rozwiązania KSeF przez przedsiębiorców byłoby zapewnienie programu dotacji unijnych pokrywających wydatki na wdrożenie KSeF.</p>	
142	Koszty	Związek Przedsiębiorców w i Pracodawców	<p>Podstawowym problemem, na który na poziomie ogólnym wskazują przedstawiciele sektora MŚP (głównie mikroprzedsiębiorcy) jest – będący następstwem zmian w ustawie – wzrost kosztów ponoszonych przez przedsiębiorców, którzy dziś wystawiają wyłącznie papierowe faktury i nie korzystają z programów komputerowych do fakturowania. Znajdzie tu konieczność przeprowadzenia szkoleń z zakresu e-fakturowania lub potrzeba masowego zlecenie e-fakturowania biuram rachunkowym. W wielu przypadkach doprowadzi to – szczególnie</p>	<p>j.w.</p> <p>Przepisy w zakresie wystawiania faktur w czasie awarii zostaną doprecyzowane.</p>

			<p>w kontekście przedsiębiorstw wykazujących niewielki przychód – do podniesienia opłat za usługi księgowe. Także w przypadku programów do fakturowania zajdzie konieczność weryfikacji, czy są one przystosowane do wystawiania faktur zgodnie z KSeF.</p> <p>Obawy Związku Przedsiębiorców i Pracodawców dotyczą przede wszystkim stabilności i ciągłości funkcjonowania samego systemu. Nie da się ukryć, że będzie to jeden z najbardziej obciążonych publicznych systemów informatycznych w kraju. Doprecyzowania wymagają w tym zakresie przepisy dotyczące fakturowania w czasie rzeczywistym w kontekście awarii KSeF.</p>	
143	Uzasadnienie do projektu w zakresie usprawnienia obrotu gospodarczego	Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza	<p>F/ Nie sposób w pełni podzielić optymistycznego zapatrywania wyrażonego na <u>stronie 14 uzasadnienia projektu</u>, wedle którego <i>„Obligatoryjne e- fakturowanie będzie miało również wpływ na usprawnienie obrotu gospodarczego przez wprowadzenie jednego standardu e-faktury, zamianę dokumentów papierowych i elektronicznych (PDF) na dane cyfrowe oraz cyfryzację i automatyzację obiegu faktur między podatnikami oraz ich księgowania. Rozwiązanie to przyczyni się nie tylko do szybszego i sprawniejszego dokumentowania transakcji, ale również do przyspieszenia realizacji płatności. Powszechny i dostępny dla wszystkich system szybkiego generowania, wystawiania i udostępniania e-faktury, spowoduje szybsze otrzymanie faktury, a także zagwarantuje pewność, że faktura dotarła do kontrahenta.”</i>.</p> <p>Podobny pogląd odnajdujemy także na <u>stronie 42 uzasadnienia projektu</u>.</p> <p>Wydaje się bowiem, że będzie dokładnie odwrotnie od tego co napisano w uzasadnieniu projektu.</p> <p>Przed wszystkim ci najmniejsi przedsiębiorcy, którzy wystawiali faktury na drukach akcydensowych ręcznie, względnie wykorzystując dostępne programy komputerowe (najczęściej EXEL) do wystawiania faktur, które to czynności nierzadko ograniczały się do kopiowania całych faktur i zmieniania w nich tylko pewnych zapisów, najbardziej ucierpią na wprowadzonym rozwiązaniu, gdyż zamiast kilku minut na ich wystawienie będą musieli najpierw nauczyć się korzystania z KSeF-u, a następnie wystawiać taką fakturę zgodnie z obligatoryjnym wzorem przez</p>	Jak w uwadze nr 140

			<p>niezadko kilkadziesiąt minut, co odbędzie się z oczywistym uszczerbkiem dla potrzeb prowadzonej działalności gospodarczej, gdyż w tym czasie mógłby przedsiębiorca realizować przedmiot prowadzonej działalności gospodarczej z korzyścią dla swojej działalności, zamiast poświęcać ten czas na realizację skomplikowanej procedury istotnej jedynie dla interesu fiskalnego naszego Państwa.</p> <p>Skąd także rodzi się po stronie projektodawcy przekonanie o szybszym otrzymaniu faktury przez kontrahenta, bo niby skąd odbiorca towaru lub usługi ma wiedzieć, że już e-faktura została wprowadzona do KSeF.</p> <p>Ponadto proponowane rozwiązanie będzie wymagało od podatnika ciągłego zaglądnania do KSeF-u, gdy dotychczas po prostu oczekiwał na otrzymanie faktury od jej wystawcy.</p> <p>Przedmiotowy system niczego zatem w kwestii doręczania faktur VAT kontrahentowi nie przyspieszy.</p> <p>Nie wiadomo także w czym projektodawca upatruje usprawnienia obrotu gospodarczego w związku z faktem wdrożenia jednolitego wzoru e- faktury albowiem racjonalnie podchodząc do zagadnienia te dwie kwestie pozostają bez jakiegokolwiek oddziaływania wzajemnego i nie sposób wysnuć z faktu wdrożenia jednolitego wzoru e- faktury wniosków, które w uzasadnieniu projektu wywiedziono.</p>	
144	Uzasadnienie do wprowadzenia i zmiana - I. Założenia ogólne proponowanych zmian dotyczących obligatoryjnego e-fakturowania	PGE S.A.	<p><u>Ustawodawca zakłada integrację Krajowego Systemu e-Faktur z Platformą Elektronicznego Fakturowania (PEF).</u></p> <p><u>Propozycja zmiany:</u></p> <p>Wprowadzenie do Krajowego Systemu e-Faktur możliwości dołączania załączników do faktur ustrukturyzowanych, tak jak to jest możliwe przy wystawianiu faktur na Platformie Elektronicznego Fakturowania (PEF). Brak takiej funkcjonalności, przy jednoczesnym obligatoryjnym korzystaniu z systemu, narazi podmioty prowadzące działalność koncesjonowaną na ryzyko uznania wykonywania działalności koncesjonowanej niezgodnie z przepisami prawa, i w związku z tym, na ryzyko nałożenia kar pieniężnych przez właściwe organy administracji publicznej (np. Prezesa URE, Prezesa UOKiK).</p>	Uwaga niezasadna. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.

			Jak wskazano powyżej, ustawy branżowe nakładają na określone podmioty obowiązki informacyjne, które realizowane muszą być na fakturze lub wysłane razem z fakturą.	
145	Uzasadnienie	Asseco Business Solutions S.A.	<p>W uzasadnieniu do projektu ustawy VAT napisano, że „W okresie awarii podatnik będzie stosował ten sam wzór faktury, który będzie stosowany powszechnie po wdrożeniu obligatoryjnego e-fakturowania.”</p> <p>Co nazywamy „powszechnie stosowanym wzorem”? Czy jest to ten sam schemat xsd, który obowiązywał w dniu awarii KSeF?</p> <p>W jaki sposób ma się zachować nabywca, który najpierw dostanie e-fakturę w okresie awarii KseF, a potem pobierze ją jeszcze raz z KSeF po ustaniu awarii? Czy nabywcy powinni prowadzić odrębne ewidencje e-faktur, które nie zostały pobrane z KseF, i oczekiwać na ich docelowe pobranie z KSeF?</p>	Uwagi poza zakresem projektu. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.
146	Uzasadnienie (Zgłoszenie faktury scamowej, ukrywanie przez nabywcę w wynikach wyszukiwania oznaczonych e-faktur)	Polski Związek Faktorów	<p>Czy również faktor jako nabywca wiarygodności będzie notyfikowany o takim zgłoszeniu? Na czym polega techniczne ukrywanie faktur przez nabywcę – czy będzie to coś dodatkowego – jaki jest cel ukrywania faktur? O jakiej innej metodzie jest mowa? Czy ukrycie faktury będzie notyfikowane faktorowi? Jakiego skutku prawnego będzie miało zgłoszenie faktury „scamowej” / ukrycie faktury przez nabywcę? Jak wpłynie to na dostępność tej faktury w KSeF?</p> <p>Trzeba bowiem zwrócić uwagę na konieczność dostępu do tych wszystkich informacji przez faktora. Jako nabywcy wiarygodności.</p>	Uwagi poza zakresem projektu. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.

147	Sprzedaż wysyłkowa	Rada Podatkowa Lewiatan	Doprecyzowania wymagają również transakcje sprzedaży na odległość dokonywane poza unijnym systemem OSS (np. przy decyzji podatnika o braku rejestracji OSS). Wnioskujemy o potwierdzenie iż podmiot mający siedzibę lub FE w Polsce, który prowadzi sprzedaż wysyłkową poza unijną procedurą OSS, podlegającą opodatkowaniu VAT w innym kraju (w przypadku, gdy transakcje podlegają opodatkowaniu VAT w tym kraju, a faktury są wystawiane zgodnie z prawem kraju przeznaczenia), nie byłby zobowiązany do wystawiania faktur ustrukturyzowanych w celu udokumentowania sprzedaży wysyłkowej. Jest to niezależne od tego, czy polskie FE uczestniczyłyby w danej transakcji. Dostawca nadal jednak mógłby opcjonalnie wystawić fakturę ustrukturyzowaną dla danej transakcji.	Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano art. 106ga ust. 2 w zakresie procedur OSS IOSS. Zob. wyjaśnienia w części I raportu z konsultacji.
148	Faktura w walucie obcej	Grażyna Patruś	Co w sytuacji, kiedy podmiot wystawia fakturę w walucie w danym dniu ale np. będzie jakaś awaria systemu, brak prądu, cokolwiek - i nie zdąży jej przesłać tzn. dokument nie otrzyma numeru ksef wysyłki, jak w tej sytuacji będą wyglądały kursy walut? wysyłka następnego dnia będzie powodowała zmianę kursu walut na dokumencie.	Uwaga zasadna. Zmodyfikowano w projekcie przepisy art. 31a. Zob. wyjaśnienia w części I raportu z konsultacji.
149	e-faktura VAT in the Digital Age	ZIPSEE Cyfrowa Polska	Konsekwencje dla VAT in a Digital Age. 8 grudnia Komisja Europejska opublikowała tzw. propozycje VAT in a Digital Age / VAT w epoce cyfrowej – które będą regulować systemy elektronicznego fakturowania wdrażane przez państwa członkowskie od 2028 roku. Chociaż zdajemy sobie sprawę, że znajdują się one dopiero na etapie propozycji i nie są uregulowane prawnie, jednocześnie chcielibyśmy zalecić, aby Ministerstwo rozważyło, w jaki sposób propozycje mogą wpłynąć na system KSeF w Polsce na tym etapie, jeszcze przed wdrożeniem systemu obligatoryjnego. Pozwoliłoby to uniknąć konieczności wprowadzania zmian zarówno przez Ministerstwo Finansów, jak i przez polskich podatników w 2028 r., kiedy nowe przepisy mają wejść w życie. Szczególnym aspektem systemu, który naszym zdaniem dobrze byłoby rozważyć jak najdokładniej, jest nowy art. 218 Dyrektywy	Uwaga niezasadna. Wyjaśnienia jak w części I raportu z konsultacji w zakresie projektu VIDA.

			<p>VAT. Nie jest jasne, w jakim stopniu system KSeF byłby zgodny ze zmianami w tym artykule, których intencją wydaje się być uniknięcie wdrażania scentralizowanych systemów rozliczania e-faktur.</p> <p>Zdajemy sobie sprawę, że proponowany tekst może ulec zmianie przed przyjęciem, ale uważamy, że nadal rozsądne jest dostosowanie się do kierunku, w którym ma zmierzać e-fakturowanie w UE. Dlatego z zadowoleniem przyjęlibyśmy weryfikację planów Ministerstwo Finansów w kontekście planów UE.</p>	
150	Dodatkowe wytyczne i wyjaśnienia - rozporządzenie	ZIPSEE Cyfrowa Polska	<p>Rozporządzenie, o którym mowa w nowym proponowanym art. 106s, określające inne niż określone w art. 106ga ust. 2 przypadki, w których podatnik nie ma obowiązku wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, oraz sposoby ich udostępnienia nabywcom, uwzględniając specyfikę niektórych rodzajów działalności związaną z liczbą lub rodzajem wykonywanych czynności oraz konieczność zapewnienia odpowiedniego dokumentowania dostawy towarów lub świadczenia usług.</p> <p>Rozporządzenie, o którym mowa w nowym proponowanym art. 106r, określające sposób oznaczania faktur ustrukturyzowanych używanych poza Krajowym Systemem e-Faktur umożliwiający weryfikację danych z faktury wystawionej przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur oraz wymagania techniczne dla tego sposobu oznaczania.</p> <p>Rozporządzenie w sprawie przypadków, w których mogą być wystawiane faktury zawierające ograniczony zakres danych, wydawane na podstawie art. 106e ust. 5 pkt 3, Dalsze wyjaśnienia odnośnie rozwiązania do zgłaszania faktur związanych z oszustwami VAT.</p> <p>Ponadto podatnicy oczekują na szereg dalszych wyjaśnień w celu zaprojektowania swoich procesów, takich jak m.in.: Wyjaśnienia dotyczące stosowania faktur strukturyzowanych w procedurach eksportowych.</p>	Uwaga poza zakresem projektu ustawy. Projekty rozporządzeń zostaną załączone do kolejnych etapów prac leg. projektu ustawy.

			<p>Wyjaśnienie dotyczące samofakturowania (szczegółowo ta kwestia została omówiona również w punkcie XVII poniżej).</p> <p>Pragniemy podkreślić, że powyższe informacje są kluczowe dla podatników przygotowujących się do wdrożenia KSeF i powinny zostać udostępniane z odpowiednim wyprzedzeniem. Biorąc pod uwagę, że do końca okresu fakultatywności KSeF pozostaje 12 miesięcy, chcielibyśmy prosić o jak najszybsze udostępnienie powyższych przepisów oraz wyjaśnień, aby zapewnić, że nie będzie żadnych niejasności co do praktycznego stosowania nowego ustawodawstwa. To samo dotyczy innych materiałów potrzebnych do wdrożenia, takich jak ostateczna wersja struktury XSD, zaktualizowane zasoby techniczne (KSeF API, mechanizm zgłaszania faktur związanych z oszustwami VAT, dodatkowe interfejsy, takie jak interfejs informujący o okresie awarii), oraz listy wszystkich komunikatów o błędach, które mogą zostać zwrócone w przypadku odrzucenia e-faktury i działań wymaganych do usunięcia tych błędów.</p> <p>Ponadto sugerujemy, aby proces walidacji w KSeF sprawdzał od razu pełną treść faktury, wskazując wszystkie zidentyfikowane błędy. Niezbędne będzie aby Ministerstwo Finansów zapewniło dostęp do zespołu wsparcia technologicznego, który pomógłby podatnikom sprostać wszelkim problemom, które pojawią się w ciągu najbliższych kilku miesięcy podczas wdrażania systemu.</p>	
151	Mali podatnicy	ZIPSEE Cyfrowa Polska	<p>Zgodnie z uzasadnieniem do Projektu ustawy, ustrukturyzowane zasady fakturowania obejmą małych podatników VAT, tj. tych podatników, którzy korzystają ze zwolnienia z VAT przewidzianego w art. 113 ustawy o VAT. Biorąc pod uwagę, że co do zasady drobni podatnicy nie są zobowiązani do wystawiania faktur, nie jest do końca jasne, czy jeśli zdecydują się je wystawiać, to będą zobowiązani do korzystania z KSeF na podstawie podstawowych reguł (np. w zakresie siedziby / adresu w Polsce). Nie jest też do końca jasne, czy mały podatnik VAT (nawet taki, który w ogóle nie wystawia faktur), ma być zobowiązany do otrzymywania faktur w KSeF, czy też faktury powinny być mu udostępniane poza systemem w uzgodniony</p>	<p>Uwaga poza zakresem projektu. Zob. jw. w zakresie w jakim wyjaśnienia dotyczą KSeF dla podatników zwolnionych z VAT.</p> <p>Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.</p>

			sposób. Proponujemy wyraźne doprecyzowanie tych kwestii w przepisach.	
152	Mały podatnik	Pracodawcy RP	Nie jest jasne, czy mały podatnik VAT (nawet taki, który w ogóle nie wystawia faktur), ma być zobowiązany do otrzymywania faktur w KSeF, czy też faktury powinny być mu udostępniane poza systemem w uzgodniony sposób. Kwestie te powinny zostać wyraźnie doprecyzowane.	j.w.
153	Identyfikator NIP niebędący numerem VAT	ZIPSEE Cyfrowa Polska	<p>Zgodnie z art. 106e ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o VAT faktura powinna zawierać numery, na podstawie których sprzedawca i nabywca są zidentyfikowani do celów VAT (tzw. numer VAT). W przypadku polskich podatników VAT numerem VAT jest identyfikator NIP podatnika. Istnieją jednak również podmioty, którym przypisano identyfikatory podatkowe NIP, ale które jednocześnie nie są zarejestrowane dla celów VAT, stąd ich numery NIP nie są równocześnie numerami VAT (np. w przypadku małych podatników).</p> <p>Proponowany schemat FA(2) zawiera pole "NIP", opisane jako "Identyfikator podatkowy NIP", jak również pole "NrID", opisane jako "inny identyfikator podatkowy". Nie jest jasne, które z tych pól należy wykorzystać do wskazania identyfikatora podatkowego NIP, który nie jest numerem VAT i czy wskazanie takiego numeru jest obowiązkowe. Sugerujemy dostosowanie schemy tak, aby numer NIP, który nie jest numerem VAT, był wyraźnie odróżniony i nie stanowił obowiązkowego elementu faktury ustrukturyzowanej, zgodnie z art. 106e ustawy o VAT. Prosimy także o przedstawienie wytycznych oraz szczegółowe wyjaśnienie kwestii fakturowania podmiotów posiadających NIP a nie zarejestrowanych dla celów VAT.</p>	<p>Uwaga poza zakresem projektu ustawy.</p> <p>Pole identyfikator podatkowy NIP jest przeznaczone dla każdej sytuacji, w której nabywca jest w fakturze identyfikowany za pomocą polskiego dziesięciocyfrowego numeru NIP, nawet jeśli numer ten nie występuje w danej sytuacji w charakterze numeru identyfikacyjnego na potrzeby VAT. Podawanie numeru NIP w tym polu to jedyny sposób aby nabywca i osoby przez niego uprawnione miały do niej dostęp za pośrednictwem KSeF, po dokonaniu autoryzacji w kontekście nabywcy.</p> <p>Charakter opisu przytoczonych pól wskazuje, że kryterium je rozróżniającym jest to, czy numer jest polskim dziesięciocyfrowym numerem NIP, czy numerem w innym formacie, a nie to czy jest numerem na potrzeby VAT, czy na inne potrzeby.</p> <p>Przyjęta konstrukcja umożliwia spełnianie ustawowego wymogu, czyli podawanie numeru NIP jako numeru nadanego na potrzeby VAT, co nie wyklucza podawanie numeru NIP także w innych sytuacjach, to jest gdy nie jest on identyfikatorem na potrzeby VAT, ale strony transakcji chcą go zawrzeć w fakturze po to aby nabywca miał dostęp do faktury za pośrednictwem KSeF.</p>

				W przypadku gdy numerem na potrzeby VAT jest numer nadany w innym kraju UE numer ten podawany jest w polu NrVatUE
154	Samofakturowanie – art. 106d ustawy o VAT	ZIPSEE Cyfrowa Polska	<p>W praktyce gospodarczej istnieją transakcje podlegające opodatkowaniu, dla których miejsce transakcji znajduje się w Polsce, a które są dokonywane przez polskich podatników VAT na rzecz podatników zagranicznych, niezarejestrowanych dla celów VAT w Polsce. Transakcje te obejmują w szczególności wewnątrzwspólnotowe dostawy towarów. Transakcje te mogą być udokumentowane fakturą przez nabywców, w ramach umów samofakturowania. Zgodnie z art. 219a dyrektywy VAT oraz art. 106a ustawy o VAT nabywca wystawia fakturę na polskich zasadach fakturowania.</p> <p>Art. 106ga ust. 1 i 2 ustawy o VAT w brzmieniu znowelizowanym Projektem ustawy przewiduje ogólny obowiązek wystawiania faktur w Krajowym Systemie e-Faktur oraz wyłączenie z tego obowiązku podatników niemających siedziby, ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce. Projekt ustawy nie precyzuje jednak, czy w przypadku samofakturowania ma w tym zakresie znaczenie status sprzedawcy, czy nabywcy.</p> <p>W szczególności art. 106d ustawy o VAT stanowi, że w zakresie samofakturowania nabywca wystawia fakturę "w imieniu i na rzecz" sprzedawcy. Może to sugerować, że to status nabywcy powinien być brany pod uwagę. Jednakże art. 220 dyrektywy VAT, na podstawie której została wydana decyzja derogacyjna zezwalająca na wprowadzenie obowiązkowego fakturowanie ustrukturyzowanego w Polsce, używa takiego sformułowania wyłącznie w odniesieniu do faktury wystawionej przez osobę trzecią.</p> <p>W każdym razie, gdyby zagraniczni podatnicy nieposiadający polskiej rejestracji VAT byli zobowiązani do wystawiania faktur w ramach samofakturowania w KSeF, mogą pojawić się praktyczne trudności dotyczące sposobu ich uwierzytelnienia w systemie. Obecnie do uwierzytelnienia w Krajowym Systemie E-Faktur potrzebny jest identyfikator NIP, którego nie miałby zagraniczny, niezarejestrowany do celów VAT w Polsce podmiot. Trudno też</p>	Uwaga częściowo do uwzględnienia. Doprecyzowano uzasadnienie projektu w kwestii samofakturowania.

			<p>sobie wyobrazić, skąd system mógłby pozyskiwać dane o wszystkich zagranicznych podatnikach. Nawet jeśli są oni zarejestrowani na VAT w Polsce, zagraniczni podatnicy nie są zobowiązani do korzystania z KSeF, o ile nie posiadają FE w Polsce. W rezultacie musieliby oni specjalnie w celu obsługi samofakturowania pozyskać zasoby techniczne umożliwiające wystawianie faktur w KSeF.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, rekomendujemy wyraźnie określić, że w przypadku wystawienia faktury w ramach samofakturowania przez podmiot niezobowiązany do korzystania z KSeF, obowiązek jej wystawienia w KSeF ustala się na podstawie statusu faktycznego wystawcy (nabywcy), a nie nominalnego wystawcy w rozumieniu art. 106d ustawy o VAT (sprzedawcy). Jednocześnie, zgodnie z naszym rozumieniem, w przypadku, gdy podmiot mający siedzibę lub FE w Polsce wystawia faktury na podstawie umowy o samofakturowanie dla podmiotu zagranicznego, który może posiadać rejestrację na VAT w Polsce lub posiadać FE w Polsce, obowiązek wystawiania faktur strukturyzowanych obejmowałby tylko ostatnią kategorię, natomiast dla podatników bez FE w Polsce dla celów VAT lub wyłącznie zarejestrowanych do celów VAT, wystawianie faktur w postaci ustrukturyzowanej byłoby fakultatywne.</p>	
155	Samofakturowanie	POHiD	<p>Propozycja: wystawianie faktur z poziomu NIPu podmiotu wystawiającego faktury (a nie z poziomu poszczególnych NIP-ów, które udzieliły uprawnień, co powoduje konieczność „przełogowania” się pomiędzy kontami). Powinno to ułatwić samofakturowanie dla podmiotów krajowych oraz umożliwić je dla zagranicznych.</p>	<p>Uwaga poza zakresem projektu. Zob. jw. w zakresie w jakim wyjaśnienia dotyczą KSeF dla podatników zwolnionych z VAT.</p>
156	Samofakturowanie	Pracodawcy RP	<p>Rekomendujemy wyraźnie określić, że w przypadku wystawienia faktury w ramach samofakturowania przez podmiot niezobowiązany do korzystania z KSeF, obowiązek jej wystawienia w KSeF ustala się na podstawie statusu faktycznego wystawcy (nabywcy), a nie nominalnego wystawcy w rozumieniu art. 106d ustawy o VAT (sprzedawcy). Jednocześnie, zgodnie z naszym rozumieniem, w przypadku, gdy podmiot mający siedzibę lub FE w Polsce wystawia faktury na podstawie umowy o</p>	<p>JW.</p>

			<p>samofakturowanie dla podmiotu zagranicznego, który może posiadać rejestrację na VAT w Polsce lub posiadać FE w Polsce, obowiązek wystawiania faktur strukturyzowanych obejmowałby tylko ostatnią kategorię, natomiast dla podatników bez FE w Polsce dla celów VAT lub wyłącznie zarejestrowanych do celów VAT, wystawianie faktur w postaci ustrukturyzowanej byłoby fakultatywne.</p>	
157	Informacja o błędach	POHiD	<p>Chcielibyśmy prosić o uwzględnienie jak największej liczby szczegółów z dokonywanej przez KSEF walidacji faktur w ramach przekazywanych podatnikom komunikatów o błędach. Ułatwiłoby to znacznie identyfikację źródła potencjalnego błędu i jego wyeliminowania, co przyczyni się zarówno do terminowości wystawiania faktur jak również do zmniejszenia liczby faktur odrzucanych przez KSEF. Również pożądanym jest, aby komunikat o błędzie w przypadku wysyłania grupy faktur 'paczką', wskazywał w których fakturach znajdują się błędy.</p>	<p>Uwagi nie dotyczą projektu Ustawy. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.</p>
158	Dodatkowe dane z poziomu wiersza	POHiD	<p>Podatnicy na fakturach często umieszczają szereg informacji dodatkowych na poziomie wiersza (np. WZ, indeks towaru, szczegółowe parametry towaru czy też w przypadku zbiorczych faktur korygujących - faktury pierwotne, do których odnosi się dany wiersz korekty). Schema przewiduje wyłącznie jedno pole na takie dodatkowe informacje na poziomie wiersza (50 znaków), które nie może być zwielokrotnione, w związku z czym umieszczenie wszystkich tych informacji może okazać się niemożliwe. Prosimy o umożliwienie zwielokrotnienia pola na dodatkowe informacje z poziomu wiersza.</p>	<p>j.w.</p>
159	Luki w numeracji	POHiD	<p>Chcielibyśmy potwierdzić, że w związku z możliwością odrzucenia faktury przez KSeF dopuszczalne będą luki w numeracji faktur. Dokument będzie często najpierw zaksięgowany w systemie księgowym podatnika a później przesłany do KSeF. Wiele systemów nie pozwala na zmiany w dokumencie po zaksięgowaniu i jedyną możliwą korektą będzie storno dokumentu i nowe księgowanie. Pozostawia to luki w numeracji faktury u sprzedawcy.</p>	<p>j.w.</p>

160	Wersja API zgłaszająca nadużycia	POHiD	<p>Z uzasadnienia: „Ponadto w celu zapewnienia przedsiębiorcom możliwości szybkiego zgłaszania faktu otrzymania faktury „scamowej”, w API zostanie wprowadzony mechanizm pozwalający na automatyczne zgłoszenie takiego nadużycia administracji (planowane jest wprowadzenie dedykowanego uprawnienia w rozporządzeniu). Dodatkowo wprowadzono techniczną funkcjonalność „ukrywania” przez nabywcę w wynikach wyszukiwania oznaczonych e-faktur. Po wybraniu w API innej metody istniałaby możliwość wyszukania wszystkich faktur łącznie z tymi oznaczonymi jako „ukryte”. Takie faktury w żadnym wypadku nie byłyby usuwane.”</p> <p>a) Kiedy planowane jest przygotowanie nowej wersji API zgłaszającej takie nadużycia?</p> <p>b) Co w świetle prawa oznacza zgłoszenie takiej faktury?</p> <p>c) Czy jak przez pomyłkę ktoś oznaczy tak fakturę będzie jakiś mechanizm odznaczenia tego statusu?</p> <p>d) Czy na każdy "etapie" życia faktury będzie można takie nadużycie zgłosić (np. nawet po jej zapłacie)?</p>	<p>Pytania nie stanowią uwag do projektu ustawy. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.</p>
161	Potrącenia neutralne w VAT	POHiD	<p>Rozumiemy, że numer zbiorczy KSeF nie obejmie potrąceń wynikających z dokumentów innych niż faktury, w szczególności z not obciążeniowych czy uznaniowych (np. z tytułu kar, odszkodowań itp.). Czy w przypadku takich potrąceń w treści przelewu trzeba będzie podać numer zbiorczy i numer potrącanego dokumentu?</p>	j.w.
162	Brak załączników do projektu KSeF	Volvo Polska	<p>Brak zaproponowanego ze strony rządowej rozwiązania na obsługę załączników do faktur przez Ksef jest kłopotliwy i uniemożliwia w wielu wypadkach rezygnację z dystrybucji poza KseF. Zaproponowane wcześniej rozwiązanie w postaci możliwości umieszczenia linku do załącznika w fakturze ustrukturyzowanej wymaga również od firm zbudowania i utrzymywania systemów przechowywania i udostępniania poszczególnym kontrahentom tych załączników z zachowaniem zasad poufności danych, co technicznie jest bardzo trudne. Postulujemy wprowadzenie rozwiązania umożliwiającego dystrybucję załączników do faktur ustrukturyzowanych poprzez KseF, np. możliwość przesyłania ich po wystawieniu faktury i powiązanie z numerem identyfikującym</p>	j.w.

			fakturę w KseF, tak aby podatnik mógł pobrać załącznik z tej samej platformy, z której pobiera fakturę.	
163	Samofakturowanie	Volvo Polska	W proponowanych przepisach nadal nie znajdujemy odpowiedzi na temat samofakturowania przez przedsiębiorców zagranicznych. Czy w sytuacji, gdy faktura wystawiona jest przez podmiot nie mający dostępu do KseF, ale w imieniu spółki polskiej, jakie są proponowane rozwiązania wystawienia takiej faktury ustrukturyzowanej w KseF?	j.w. w zakresie samofakturowania przez podmioty zagraniczne.
164	Interoperacyjność z unijnym standardem faktury	Sovos	<p>The roll-out of the current public consultation coincides with the publication of the first proposals resulting from the EU’s VAT in the Digital Age package (ViDA). Sovos highlights the following principles applicable to e-invoicing and Digital Reporting Requirements (DRRs) that must be observed according to the ViDA proposal:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The issuance of electronic invoices shall not be subject to a prior mandatory authorization or verification by the tax authorities (i.e., clearance by the tax authorities cannot be a condition of existence or validity of an invoice); • EU Member States imposing the obligation to issue e-invoices shall allow for the issuance of e-invoices that comply with European standard on electronic invoicing and the list of its syntaxes pursuant to Directive 2014/55/EU of the European Parliament and of the Council (“EU standard”); • Cross-border invoicing must be electronic, through a structured invoice. Reporting of data of such cross-border invoices to the Member State tax authority must be compatible/interoperable with the EU standard; • DRRs applicable to domestic transactions must ensure interoperability with the EU standard for transmission of transactional data. <p>Sovos is confident that the Polish tax authorities are following the developments of the ViDA proposal closely and notes that the ViDA proposal introduces a grace period up until 2028 for existent e-invoicing regimes to converge to the EU standard. It is of course</p>	j.w. i w części I raportu z konsultacji w zakresie projektu VIDA

			recommended that the e-invoicing standard adopted in Poland and the data transmitted to KSEF is or can be interoperable with the EU standard.	
165	Obligatoryjny KSeF dla podmiotów ze stałym miejscem prowadzenia działalności w Polsce	Quidea Advisory	<p>Objęcie systemem KSeF podmiotów zagranicznych ze stałym miejscem prowadzenia działalności w Polsce budzi istotne wątpliwości co najmniej z poniższych powodów:</p> <p>a) co do obiektywnej oceny, czy dany podmiot zagraniczny posiada wystarczającą infrastrukturę techniczną i osobową w Polsce by uznać, że ma w kraju stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej,</p> <p>b) wątpliwości na gruncie zgodności takiego podejścia z decyzją derogacyjną, którą Polska uzyskała w związku z możliwością wdrożenia obligatoryjnych faktur ustrukturuowanych,</p> <p>c) istotnych problemów wdrożeniowych, z którymi musiałyby się zmierzyć podmioty zagraniczne działające w Polsce – często prowadzące swoją księgowość i fakturowanie poza granicami Polski, w oparciu systemy finansowo – księgowo nieprzystosowane do naszych realiów prawno-podatkowych.</p> <p>Objęcie obowiązkiem wystawiania faktur przy użyciu KSeF również podmiotów posiadających w Polsce stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej przyczyni się do zwiększenia niepewności w obrocie gospodarczym pomiędzy przedsiębiorcami.</p>	Uwaga poza zakresem projektu ustawy. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.
166	Data wystawienia faktury / schema faktury	Federacja Przedsiębiorców w Polskich	<p>W projekcie ustawy nie zostały uwzględnione dotychczas zgłaszane, poniższe uwagi odnośnie do daty wystawienia faktury.</p> <p>Data wystawienia faktury VAT jest istotna, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> wyznacza datę powstania obowiązku podatkowego dla transakcji wymienionych w art. 19a ust. 5 pkt 4 ustawy o VAT wyznacza zasady przeliczania podstawy opodatkowania określonej w walucie obcej przy wykorzystaniu kursów właściwych ze względu na moment powstania obowiązku podatkowego lub datę wystawienia faktury (art. 31a ust 1 i 2 ustawy o VAT); często jest to data, od której liczone są terminy płatności. 	Odniesienie jak w części I i II raportu z konsultacji w zakresie daty wystawienia faktury – doprecyzowano w projekcie oraz w zakresie innych doprecyzowań regulacji dotyczących awarii KSeF oraz wprowadzenia tzw. trybu offline.

		<p>Jednocześnie, racjonalnie należy założyć, że data skutecznego wysłania faktury do KSeF (będąca jednocześnie datą wystawienia) może być inna (tj. późniejsza) od daty sporządzenia dokumentu (projektu faktury KSeF) w systemach księgowych podatnika (pole P_1 w schemacie faktury ustrukturyzowanej).</p> <p>To z kolei oznacza, że nie można w sposób pewny określić:</p> <ul style="list-style-type: none">- momentu powstania obowiązku podatkowego, ii) zasad przeliczania podstawy opodatkowania,- kwoty VAT od należności wyrażonej w walucie obcej,- terminu płatności faktury. <p>Mając na uwadze powyższe proponujemy rozwiązanie, w którym datą wystawienia faktury KSeF będzie data nadana w momencie jej wystawienia przez system fakturujący sprzedawcy (pole P_1 schematu faktury ustrukturyzowanej). Data ta powinna być datą, która wyznacza:</p> <ul style="list-style-type: none">i. datę powstania obowiązku podatkowego dla transakcji wymienionych w art. 19a ust. 5 pkt 4 ustawy o podatku VAT,ii. zasady przeliczania podstawy opodatkowania w fakturach walutowych,iii. termin płatności faktury, <p>niezależnie od daty skutecznego przesłania faktury do KSeF.</p> <p>Alternatywnie proponujemy wprowadzenie regulacji, które pozwolą stosować datę wystawienia faktury KSeF nadaną w momencie jej sporządzenia przez system fakturujący sprzedawcy (pole P_1 schematu faktury ustrukturyzowanej) jako datę wystawienia faktury dla wszystkich faktur występujących w obrocie, niezależnie od daty skutecznego przesłania faktury do KSeF.</p> <p>Opóźnienie daty wystawienia faktury w KSeF w stosunku do daty P_1 może nastąpić poza okresem ogłoszonej awarii KSeF, w którym to okresie projekt Ustawy proponuje inny tryb wystawiania i udostępniania faktur.</p>	
--	--	---	--

			<p>Opóźnienie daty wystawienia faktury w KSeF może nastąpić w wyniku błędu po stronie KSeF, błędu po stronie podatnika oraz nieznanego błędu tj. błędu o nieokreślonej przyczynie.</p> <p>We wszystkich tych przypadkach, projekt Ustawy, który wymaga stosowania daty wystawienia faktury równej dacie nadanej przez KSeF zdefiniowanej jako moment rozpoczęcia (skutecznego) wysyłki faktury do KSeF, w przypadku opóźnienia tj. wystąpienia innej daty wystawienia niż P_1, podatnik jest zmuszony skorygować w swoich systemach fakturujących datę wystawienia faktur z P_1 na potwierdzoną przez KSeF.</p>	
167	Brak obowiązku pobierania numerów identyfikacyjnych faktur nadanych przez KSeF do systemów przedsiębiorcy	Federacja Przedsiębiorców w Polskich	<p>Ponownie prosimy o rezygnację z obowiązku podawania:</p> <ol style="list-style-type: none"> i. NrKSeFFaKorygowanej przy wystawianiu faktury korygującej. W to miejsce wysyłana byłaby informacja NrFaKorygowanej pochodząca z systemu źródłowego sprzedawcy. Prosimy również o rezygnację z daty wystawienia faktury pierwotnej zgodnej z DataWystFaKorygowanej. W to miejsce proponujemy podawanie daty zgodnej z P_1 faktury korygowanej; ii. numerów KSeF faktur potwierdzających otrzymanie zaliczki w fakturach końcowych uwzględniających te zaliczki; iii. numerów KSeF faktur, za które dokonywania jest płatność w komunikacie przelewu. <p>Wymagany sposób przekazywania danych, tj. posługiwanie się numerem KSeF faktury korygowanej i datą przesłania faktury korygowanej do KSeF oraz numerów KSeF faktur potwierdzających otrzymanie zaliczki, nie jest niezbędny do dokonania korekty faktury ani do prawidłowego wystawienia faktury a także prawidłowego rozliczenia podatku. Dla celów analitycznych mógłby być wykorzystywany wyłącznie dla i. nadany korekcie (nadany przez KSeF fakturze korygującej), dla ii. nadany fakturze końcowej (nadany przez KSeF fakturze). Obecnie w JPK VAT prezentując fakturę korygującą lub fakturę zaliczkową końcową odwołujemy się wyłącznie do numeru faktury korygującej lub faktury końcowej, nie podajemy numeru</p>	Odniesienie jak w części I i II raportu z konsultacji w zakresie faktur korygujących.

		<p>faktury podstawowej ani faktur zaliczkowych. Proponowane rozwiązanie powoduje konieczność zaaplikowania dodatkowych informacji w budowanych rozwiązaniach procesowych w systemach źródłowych sprzedawcy a także jest bardzo kosztowne. Ze względu na brak walidacji tych pól (bazując na numerze NrKSeFFaKorygowanej), wartości te nie będą mogły być użyte do celów analitycznych i nie będą miały wpływu na poprawę jakości faktur.</p> <p>Podawanie numerów KSeF w komunikatach przelewu również wymagałoby poniesienia znacznych nakładów związanych ze zmianami w systemach księgowych, procesie przygotowywania płatności a także w komunikacji z bankami.</p> <p>Wnioskujemy o utrzymanie obecnego sposobu identyfikacji faktur tj. na podstawie numeru nadanego im przez system fakturujący przedsiębiorcy, w szczególności w zakresie korygowania faktur ustrukturyzowanych, wystawiania faktur zaliczkowych oraz wnioskujemy o brak obowiązku umieszczania numeru KSeF na dokumentach płatniczych.</p> <p>Projekt Ustawy znacząco rozszerzył zakres stosowania numeru ID KseF, w porównaniu do wymagań formułowanych przez Ministerstwo Finansów przed opublikowaniem projektu Ustawy, kiedy to podatnicy spodziewali się, że tylko faktury korygujące będą musiały zawierać ID KseF.</p> <p>Obecne założenia projektu Ustawy skutkują tym, że przedsiębiorcy będą musieli znacząco rozszerzyć zakres wdrożenia zmian procesów i systemów, wymaganych przez projekt Ustawy, w tym zapewnić umieszczenie ID KSeF na korektach faktur, w fakturach końcowych dla faktur zaliczkowych, w komunikatach przelewu. To są ogromne dodatkowe zmiany, które komplikują procesy, powodują, że procesy przedsiębiorców będą narażone na błędy oraz wymagają dużych dodatkowych nakładów inwestycyjnych.</p> <p>Umieszczenie ID w wymienionych w projekcie Ustawy i powyżej dokumentach nie jest niezbędne do zapewnienia sprawnego scentralizowanego procesu wystawiania faktur i jego</p>	
--	--	--	--

			<p>kontroli. Umieszczanie ID w wymienionych dokumentach służy kontroli specyficznych przypadków, której koszty poniosą wszyscy podatnicy, jeśli te wymagania zostaną niezmienione. Dlatego, prosimy ponownie o usunięcie z projektu Ustawy przepisów wymagających umieszczanie ID KSeF na korektach faktur, fakturach końcowych do zaliczek i w komunikatach przelewów a także potencjalnie w innych dokumentach. Jeżeli takie informacje są potrzebne w określonym celu, prosimy o sformułowanie w Ustawie wymagania umieszczenia ID KSeF w takich dokumentach i przez taką grupę podatników, żeby ten określony cel był spełniony bez obciążania tym obowiązkiem wszystkich podatników.</p>	
168	Przepisy wykonawcze	Federacja Przedsiębiorców w Polskich	<p>Wnoskujemy o jak najszybszą publikację przepisów Ustawy, przepisów dotyczących wzoru faktury i innych szczegółowych rozwiązań, na które powołuje się Ustawa. Te przepisy obejmują integralną część rozwiązań, które będą wymagane we wdrażanych przez przedsiębiorców procesach i systemach. Wnoskujemy o publikację ostatecznych przepisów, uwzględniających konsultacje, do końca stycznia 2023 roku. Dodatkowo, prosimy o opublikowanie ostatecznego wzoru schemy, który będzie obowiązywał od początku 2024 roku, do końca stycznia 2023 r.</p>	Uwaga do uwzględnienia jw. w zakresie projektów rozporządzeń.
169	Wizualizacja faktury	Federacja Przedsiębiorców w Polskich	<p>Rozumiemy, że w procesie wystawiania fv w KSEF– przedsiębiorca będzie przekazywać określone dane (w formie pliku xml) do KSEF. W drugiej kolejności, wizualizację danych z pliku xml, przedsiębiorca zobowiązany jest przekazywać klientowi [Wizualizacja] Rozumiemy, że Wizualizacja ta może zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> i) wszystkie dane z pliku xml; oraz ii) dodatkowe informacje/dane (np. logo, komunikat marketingowy, polecenie zapłaty, inne). <p>Takie rozumienie przepisów naszym zdaniem ułatwi przedsiębiorcom wdrożenie KSEF. Wizualizacja będzie mogła bowiem być najpierw:</p>	Pytania nie stanowią uwag do projektu ustawy. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.

		<p>i) wstępnie przygotowana (przed przesłaniem xml do KSEF), i jednocześnie taka wstępna Wizualizacja będzie taka sama jak dotychczas stosowany wzorzec fv w danym przedsiębiorstwie/znany systemom bilingowym i klientom;</p> <p>ii) a następnie, po przejściu przez KSEF, taka wstępna Wizualizacja stanie się (po nadrukowaniu ID KSEF i kodu QR) ostateczną Wizualizacją.</p> <p>Prosimy zatem o potwierdzenie, że jeżeli faktura udostępniona nabywcy zawierać będzie elementy wymagane przez KSeF, to może zawierać również inne dodatkowe informacje (pod warunkiem, że pola wymagane przez schemę, nie będą różniły się od wartości z Wizualizacji ostatecznej). Brak obowiązku separowania danych z pliku xml (i prezentowania ich na odrębnej kartce, pliku PDF) – dałaby również ten efekt, że nie zwiększy się skala wysyłek (papieru/lub plików) do klientów. Np. jeżeli połowę strony miałyby stanowić faktura (tylko dane z xml), a drugą - polecenie zapłaty (używane głównie przez klientów B2C), to ze względów ekologicznych, w przypadku wysyłki w formie papierowej, nie chcielibyśmy wysyłać 2 kartek.</p> <p>Prosimy również o odstąpienie w okresie awarii od zakazu wystawiania faktur korygujących. Proponujemy, żeby korekty również mogły być przekazywane do KSeF po zakończeniu awarii, tak jak faktury.</p> <p>Wnosimy również o potwierdzenie, że uzgodnienie z odbiorcą sposobu udostępnienia faktur, o których mowa w Art. 106nf. 1 nie wymaga szczególnej sformalizowanej formy i może zostać dokonane przy pomocy dotychczasowych kanałów przekazywania informacji, o ile strony transakcji nie postanowią inaczej.</p> <p>Podobnie jak w punkcie powyżej, wnosimy o opublikowanie wzoru faktury ustrukturyzowanej do końca stycznia 2023 r. Wzór faktury stanowi element kompleksowego rozwiązania wdrażającego wystawianie faktur w KSeF po stronie podatników. Brak znajomości tego wzoru może skutkować</p>	
--	--	---	--

			opóźnieniem prac nad wdrożeniem procesów umożliwiających wystawianie obowiązkowych faktur ustrukturyzowanych w KSeF.	
170	Faktury wystawiane poza systemem KSeF	Federacja Przedsiębiorców w Polskich	Prosimy o potwierdzenie w przepisach Ustawy, że udostępnianie odbiorcy faktury-wizualizacji nie wymaga stosowania wzoru faktury, o którym mowa w Art. 106gb ust. 7 projektu Ustawy tj. że faktura może być przekazana w dowolnej postaci (np. zgodnie z własnym, dotychczas istniejącym wzorcem wizualizacji faktury, zawierającym elementy określone w art. 106e ust.1 Ustawy), w sposób uzgodniony z nabywcą.	Sposób udostępnienia faktury poza KSeF określono w projekcie ustawy i opisano w uzasadnieniu.
171	Wiarygodność otrzymanej faktury z kodem QR	Pracodawcy RP	Kupujący nie powinien być narażony na negatywne konsekwencje wynikające z niezgodności faktury lub jej wizualizacji udostępnionej mu przez sprzedawcę z fakturą w KSeF i może potraktować otrzymaną fakturę z kodem QR jako wiarygodny dokument pozwalający na skorzystanie z praw wynikających z przepisów o VAT (w szczególności z prawa do odliczenia podatku naliczonego) bez dodatkowej weryfikacji kodu QR.	j.w. w części I i II raportu w zakresie celu wprowadzenia kodu weryfikującego na fakturze używanej poza KSeF.
172	Przepisy wykonawcze do kodu QR	Pracodawcy RP	Uzasadnienie do Projektu ustawy nie określa, w jaki sposób kod QR zostanie wygenerowany, jaki będzie zakres danych zawartych w kodzie oraz która strona będzie odpowiedzialna za jego wygenerowanie (tj. czy ma być generowany w KSeF, czy przez oprogramowanie współpracujące z systemem pozostające w gestii podatnika). Ponieważ szczegóły te mają kluczowe znaczenie dla wdrożenia procesów fakturowania od strony technicznej oraz procesowej, sugerujemy, aby Ministerstwo Finansów odpowiednio wcześniej opublikowało projekt rozporządzenia wykonawczego, a także wszelkie specyfikacje techniczne w tym zakresie.	j.w.
173	Kwestie techniczne	Federacja Przedsiębiorców w Polskich	Prosimy o szczegółowe określenie procedury obsługi błędów w przypadku odrzucenia faktury KSeF, w tym zapewnienie precyzyjniej informacji zwrotnej dla podatników z podaniem przyczyny i informacji identyfikującej miejsce błędu: które pole i jakiej walidacji nie przeszło. Dla paczki faktur, dodatkowo prosimy o określenie w informacji zwrotnej dla podatników,	Nie stanowi uwag do projektu ustawy. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.

			<p>dokumentu, w którym wystąpił problem. Bez takich informacji przedsiębiorca nie będzie wiedział, jak podejść do obsługi tzw. odrzutów.</p> <p>Prosimy również o przedstawienie sposobu oraz terminu od którego będziemy mogli rozpocząć testy wydajnościowe na produkcji. Środowiska testowe nie odpowiedzą miarodajnie o wydajności środowiska produkcyjnego.</p>	
174	Koszty finansowania projektu KSeF	Federacja Przedsiębiorców w Polskich	<p>Uważamy że zasadne jest umożliwienie przedsiębiorcom pozyskania finansowania kosztów wdrożenia obligatoryjnego KSeF.</p> <p>Możliwym i prostym rozwiązaniem byłoby np. poszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych (dla potrzeb ulgi badawczo-rozwojowej w ustawie o CIT i PIT) o koszty związane z wdrożeniem obligatoryjnego KSeF. Wnosimy o uwzględnienie takiego rozwiązania w przepisach.</p> <p>Przedsiębiorcy nie spodziewają się też zmniejszenia obciążenia podatników w kontaktach z administracją, na podstawie doświadczeń z JPK.</p> <p>W związku z powyższym, ponownie prosimy o uwzględnienie naszych postulatów dotyczących możliwości wykorzystania ulg podatkowych badawczo-rozwojowych i dotacji UE.</p>	Postulat nieuwzględniony.
175	Dodatkowa propozycja – umożliwienie wystawienia faktury korygującej „do zera” oraz nowej faktury zawierającej prawidłowe dane	Federacja Przedsiębiorców w Polskich	<p>W ramach obowiązujących na dzień dzisiejszy przepisów (art. 106j ust. 1 ustawy o VAT, w przypadkach, kiedy podstawa opodatkowania lub kwota podatku wskazana w fakturze uległa zmianie, dokonano zwrotu podatnikowi towarów i opakowań, dokonano zwrotu nabywcy całości lub części zapłaty, o której mowa w art. 106b ust. 1 pkt 4 lub też stwierdzono pomyłkę w jakiegokolwiek pozycji faktury, podatnik wystawia fakturę korygującą. Jednocześnie, zgodnie z obecnym brzmieniem art. 106j ust.2 pkt 5 i 6 ustawy o VAT, jeżeli korekta wpływa na zmianę podstawy opodatkowania lub kwoty podatku należnego, faktura korygująca powinna zawierać - odpowiednio - kwotę korekty podstawy opodatkowania lub kwotę korekty podatku należnego z podziałem na kwoty dotyczące poszczególnych stawek podatku i</p>	Postulat nie dotyczy projektu ustawy. Wykracza poza zakres proponowanych przepisów.

			<p>sprzedaży zwolnionej, a w przypadkach innych niż wskazane w pkt 5 - prawidłową treść korygowanych pozycji.</p> <p>Powołując się na powyższe przepisy, władze skarbowe kwestionują sposób dokonania korekty faktury zawierającej nieprawidłowe informacje poprzez (i) wystawienia faktury korygującej do zera: mające na celu niejako usunięcie z obrotu prawnego faktury z nieprawidłowymi informacjami (ii) wystawienie nowej faktury zawierającej prawidłowe informacje.</p> <p>Jednocześnie, udostępnione wyjaśnienia dotyczące KSEF (https://www.podatki.gov.pl/ksef/pytania-i-odpowiedzi-ksef/), przewidują, że w przypadku wprowadzenia do systemu faktury na błędnego nabywcę (np. błędny NIP) w celu skorygowania zaistniałej sytuacji należy wystawić fakturę korygującą do zera z tym błędnym NIP nabywcy i odrębną fakturę (pierwotną) z prawidłowym numerem NIP nabywcy.</p> <p>Wydaje się, że podejście to powinno znaleźć odzwierciedlenie również w przepisach: wnosimy o dokonanie zmiany artykułu 106j ust. 2, tak aby umożliwiła dokonywanie korekt w sposób wynikający z udostępnionych wyjaśnień.</p> <p>Jednocześnie, proponujemy aby analogiczny sposób korekty jak opisany w pytaniach i odpowiedziach dotyczących KSEF dostępny był dla podatników również w innych przypadkach dokonywanych przez nich korekt (zarówno finansowych jak i niefinansowych).</p> <p>Dodatkowo, chcielibyśmy wnieść również o dalszą zmianę art. 29a ustawy o VAT i umożliwienie ujmowania nowej faktury z prawidłowymi danymi w dacie jej wystawienia.</p>	
176	Objęcie ulgą podatkową wydatków na wdrożenie KSeF	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic	a) Podkreślenia wymaga, że w przypadku dużych przedsiębiorców koszty dostosowania systemów księgowo-finansowych dla potrzeb wdrożenia KSeF mogą być znaczące, w szczególności u podatników wykorzystujących kilka systemów bilingowych, czy też obsługujących rynek konsumencki.	Postulat nieuwzględniony.

			<p>b) Dlatego też zasadne jest naszym zdaniem umożliwienie podatnikom VAT, będących jednocześnie polskimi rezydentami dla potrzeb CIT albo PIT, odliczenie od podatku dochodowego wydatków na wdrożenie obowiązkowego KSeF. Przykładowym rozwiązaniem w tym zakresie może być poszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych dla potrzeb ulgi badawczo-rozwojowej o koszty związane z wdrożeniem obligatoryjnego KSeF.</p>	
177	Przechowywane dokumenty	Krajowa Izba Doradców Podatkowych	<p>Faktury ustrukturyzowane będą przechowywane w KSeF przez okres 10 lat, licząc od końca roku, w którym zostały wystawione. Ten sposób przechowywania faktur spowoduje zmniejszenie kosztów i obciążeń dla podatników, ponieważ nie będą oni musieli osobno przechowywać i archiwizować faktury ustrukturyzowane we własnym zakresie. Z drugiej strony funkcjonalność ta ułatwi kontrolę dokumentacji podatkowej przez organy skarbowe, dzięki czemu podatnicy nie będą obciążeni koniecznością jej udostępniania na żądanie organu.</p> <p>Krajowa Rada Doradców Podatkowych uznaje powyższą propozycję za pożądaną jednak wymaga ona doprecyzowania, np. co przypadku prowadzenia kontroli w dłuższym okresie. Obecne założenie powoduje, że podatnik pomimo automatycznej archiwizacji musi stworzyć własną kopię na potrzeby prowadzonego postępowania. Rozwiązaniem w takiej sytuacji, gdy kontrola jest prowadzona w dłuższym okresie, będzie np. umożliwienie oznaczenia wybranych dokumentów do dalszego przechowywania.</p>	Termin przechowywania dokumentów został zaproponowany w oparciu o postulaty przedsiębiorców przedstawiane na etapie [rac nad opcjonalnym KseF. P
178	Objęcie obowiązkowym KSeF podmiotów posiadających stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej	Poczta Polska	<p>Zgodnie z projektowanymi przepisami obowiązek wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur (dalej: „KSeF”) ma nie dotyczyć podatników nieposiadających siedziby działalności gospodarczej lub stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju.</p> <p>Jednocześnie w uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że z decyzji wykonawczej Rady (UE) 2022/1003 z dnia 17 czerwca 2022 r. upoważniającej Rzeczpospolitą Polską do stosowania szczególnego środka stanowiącego odstępstwo od art. 218 i 232</p>	J.w. w części I i II raportu w zakresie podmiotów posiadających SMDP w Polsce.

	w Polsce (decyzja derogacyjna)	<p>dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. Urz. UE L 168/81 – dalej jako: „Decyzja”), wynika, jakoby Decyzja dopuszczała wprowadzenie obowiązku stosowania wyłącznie faktur, które zostały wystawione w postaci dokumentów lub not w formie elektronicznej także w odniesieniu do podatników, którzy co prawda nie posiadają siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lecz posiadają w niej jej terytorium stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej (w rozumieniu przepisów systemu VAT). W Uzasadnieniu (str. 2) wskazano, iż „Zakres derogacji jest ograniczony do podatników mających siedzibę/stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium Polski”.</p> <p>Tymczasem w Decyzji (punkt 3 preambuły) wskazano, iż „(...)zakres szczególnego środka, którego dotyczy wniosek, będzie ograniczony do podatników mających siedzibę na terytorium Polski”, zaś w art. 1 Decyzji stwierdzono, że „(...) upoważnia się Polskę w przypadku podatników mających siedzibę na terytorium Polski do akceptowania wyłącznie faktur, które zostały wystawione w postaci dokumentów lub not w formie elektronicznej”.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wątpliwym jest, aby Polska uzyskała zgodę Komisji na objęcie obowiązkiem wystawiania faktur przy użyciu KSeF podmiotów, które posiadają w Polsce jedynie stałe miejsce działalności gospodarczej (a nie mają w Polsce siedziby). Niezależnie od tego, objęcie podatników mających w Polsce stałe miejsce działalności gospodarczej obowiązkiem wystawiania faktur przy użyciu KSeF spowoduje znaczne trudności nie tylko dla tych podatników, ale przede wszystkim dla odbiorców faktur przez nich wystawionych.</p> <p>Kwestia powstania stałego miejsca prowadzenia działalności dla celów VAT jest problematyczna i stanowi przedmiot rozważań nie tylko podatników, organów podatkowych, czy też sądów administracyjnych, ale także Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Zaznaczyć przy tym należy, że rozstrzygnięcia spraw oraz argumentacja podawana przez sądy pozostaje ze sobą we wzajemnej sprzeczności. Jednoznaczne ustalenie, czy podatek</p>	
--	--------------------------------	---	--

			<p>posiada stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej jest często bardzo trudne, o ile nie praktycznie niemożliwe.</p> <p>W związku z tym, podatnicy nie będą mieli pewności, czy podlegają obowiązkowemu wystawianiu faktur przy użyciu KSeF, czy też nie. Co za tym idzie, nabywcy towarów/usług od takich podatników nie będą w stanie wiarygodnie ustalić, czy ich dostawca zasadnie wystawił fakturę w postaci innej niż elektroniczna przy użyciu KSeF – w konsekwencji, nie będzie w stanie ustalić, czy z takiej „papierowej” faktury będzie miał prawo do odliczenia podatku naliczonego.</p> <p>Pozostawienie w katalogu podatników objętych obowiązkiem wystawiania faktur przy użyciu KSeF podmiotów posiadających w Polsce stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej przyczyni się do zwiększenia niepewności przede wszystkim nabywców towarów i usług od takich podmiotów w zakresie możliwości dokonania odliczenia podatku naliczonego, ze wszelkimi ewentualnymi konsekwencjami popełnienia błędów w rozliczeniach. Należy także wskazać, że ograniczenie (lecz nie wyeliminowanie) ryzyka z tym związanego będzie wymagało poniesienia przez podmioty znacznych</p>	
179	Wprowadzenie ulgi podatkowej	Krajowa Izba Doradców Podatkowych	<p>Krajowa Rada Doradców Podatkowych proponuje wprowadzenie ulgi podatkowej na wdrożenie systemu z wykorzystaniem API w celu usprawnienia obiegu dokumentów. Ulga może być ograniczona do mikro i małych przedsiębiorców. Podobnie do ulgi za instalacje kasy fiskalnej.</p>	Postulat nieuwzględniony.
180	Wprowadzenie ulgi podatkowej	Pracodawcy RP	<p>Zasadne jest umożliwienie przedsiębiorcom pozyskania finansowania kosztów wdrożenia obligatoryjnego KSeF.</p> <p>Możliwym i prostym rozwiązaniem byłoby np. poszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych (dla potrzeb ulgi badawczo-rozwojowej w ustawie o CIT i PIT) o koszty związane z wdrożeniem obligatoryjnego KSeF. Wnosimy o uwzględnienie takiego rozwiązania w przepisach.</p>	j.w.
181	Propozycja dodania art. 106nb pkt 7	Związek Banków Polskich	<p>Zwracam uwagę na brak uregulowania w Projekcie, przepisów dotyczących uprawnień w postaci dostępu do faktur</p>	Uwaga niezasadna j.w. obecne regulacje art. 106nb ustawy obejmują te podmioty.

	<p>(podmioty uwierzytelnione – brak dostępu do faktur, ich nabywców przez faktorów)</p>	<p>ustrukturyzowanych przez podmioty nabywające wierzytelności (faktorzy), które te faktury dokumentują.</p> <p>Zarówno treść art. 106nb ustawy o podatku od towarów i usług wskazujący, kto może korzystać z Krajowego Systemu e- Faktur, jak i inne przepisy dodawane obecnym Projektem, nie kształtują w żaden sposób dostępu do tych faktur ich nabywców, pomimo, że Ministerstwo Finansów kierowało do faktorów zapewnienia w tym zakresie. W opublikowanych na stronie internetowej Ministerstwa Finansów pytaniach i odpowiedziach, w pytaniu nr 8 w rubryce Przesyłanie znajduje się następująca odpowiedź:</p> <p>Czy może być więcej wskazanych odbiorców faktury np. faktor? Tak, struktura e-Faktury pozwala na wskazywanie dodatkowych podmiotów w tym m.in. faktorów. Wszystkie wskazane podmioty będą miały dostęp do faktury w ramach KSeF.</p> <p>Art. 106nb. Ustawy o VAT</p> <p>Z Krajowego Systemu e-Faktur mogą korzystać:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) podatnik, 2) podmioty wskazane przez podatnika, 3) podmioty, o których mowa w art. 106c, 4) osoby fizyczne wskazane przez podmioty, o których mowa w art. 106c, 5) osoby fizyczne wskazane w zawiadomieniu o nadaniu lub odebraniu uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur, którym podatnik lub podmioty, o których mowa w art. 106c, nadali uprawnienia do korzystania z tego systemu, 6) podmioty inne, niż wymienione w pkt 1–5, wskazane przez osoby fizyczne korzystające z Krajowego Systemu e-Faktur, jeżeli prawo do wskazywania innego podmiotu wynika z uprawnień nadanych tym osobom fizycznym <p>– uwierzytelnieni w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 106r pkt 3.</p>	
--	---	--	--

		<p>Pragnę zwrócić uwagę, że nabywcy wierzytelności (faktorzy) udokumentowanych fakturami VAT nie znajdują się w powyższym katalogu, a tylko te podmioty mogą korzystać z Krajowego Systemu e-Faktur i są zgodnie z Art. 106nd ust. 2 pkt 10) Ustawy o VAT, powiadamiane o fakcie wystawieniu faktury itp. Potwierdza to też Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 27 grudnia 2021 r. w sprawie korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur - par. 2 ust.3, który również wprowadza katalog podmiotów, które mają dostęp do faktury, a nie uwzględnia on podmiotu nabywającego.</p> <p>Art. 106nd [Krajowy System e-Faktur, zadania] Ustawy VAT</p> <p>1.(...)</p> <p>2. Krajowy System e-Faktur jest systemem teleinformatycznym służącym do:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur; 2) powiadamiania podmiotów, o których mowa w art. 106nb, o nadanych uprawnieniach do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur lub ich odebraniu; 3) uwierzytelnienia oraz weryfikacji uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur, posiadanych przez podmioty, o których mowa w art. 106nb; 4)-9) (...) 10) powiadamiania podmiotów, o których mowa w art. 106nb, o: <ol style="list-style-type: none"> a) dacie i czasie wystawienia faktury ustrukturyzowanej oraz numerze identyfikującym fakturę ustrukturyzowaną przydzielonym w Krajowym Systemie e-Faktur oraz dacie i czasie jego przydzielenia, b) dacie i czasie odrzucenia faktury w przypadku jej niezgodności z wzorem, o którym mowa w art. 106nc ust. 3, c) braku możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej - w przypadku niedostępności Krajowego Systemu e-Faktur; 11) powiadamiania podmiotów innych niż określone w art. 106nb o braku uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur. <p>Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 27.12.2021 r. w sprawie korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur</p>	
--	--	--	--

		<p>§ 2. 1. Uprawnieniami do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur są uprawnienia do:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur; 2) wystawiania lub dostępu do faktur ustrukturyzowanych; 3) wystawiania faktur, o których mowa w art. 106d ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, zwanej dalej "ustawą", będących fakturami ustrukturyzowanymi. <p>3. Uprawnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, posiada:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) podatnik; 2) osoba fizyczna wskazana przez podatnika; 3) podmiot wskazany przez podatnika; 4) osoba fizyczna wskazana przez podmiot, który został wskazany przez podatnika; 5) podmioty, o których mowa w art. 106c ustawy; 6) osoba fizyczna wskazana przez podmiot, o którym mowa w art. 106c ustawy. <p>4. Uprawnienia, o których mowa ust. 1 pkt 2, posiadane przez podmiot wskazany przez podatnika są również uprawnieniami osób fizycznych wskazanych przez ten podmiot.</p> <p>Pragnę podkreślić, że dla faktorów, których działalność polega na nabywaniu faktur, taki dostęp jest konieczny. Tym bardziej skoro istnieje pole, w którym w fakturze ustrukturyzowanej będzie wskazywany nabywca faktury, to faktor, który jest umieszczony w tym polu powinien mieć umożliwiony dostęp do takiej faktur z poziomu KSeF.</p> <p>Z powyższych względów proponuję dodać do art. 106nb Ustawy VAT pkt 7 w brzmieniu:</p> <p>Art. 106nb.</p> <p>Z Krajowego Systemu e-Faktur mogą korzystać:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) podatnik, 2) podmioty wskazane przez podatnika, 3) podmioty, o których mowa w art. 106c, 4) osoby fizyczne wskazane przez podmioty, o których mowa w art. 106c, 	
--	--	---	--

		<p>5) osoby fizyczne wskazane w zawiadomieniu o nadaniu lub odebraniu uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur, którym podatnik lub podmioty, o których mowa w art. 106c, nadali uprawnienia do korzystania z tego systemu,</p> <p>6) podmioty inne, niż wymienione w pkt 1–5, wskazane przez osoby fizyczne korzystające z Krajowego Systemu e-Faktur, jeżeli prawo do wskazywania innego podmiotu wynika z uprawnień nadanych tym osobom fizycznym</p> <p>7) nabywca wierzytelności oznaczony w fakturze ustrukturyzowanej – uwierzytelnieni w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 106r pkt 3.</p> <p>oraz w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27.12.2021 r. w sprawie korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur w § 2. ust 3. Pkt 7 w brzmieniu: § 2.</p> <p>3. Uprawnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, posiada:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) podatnik; 2) osoba fizyczna wskazana przez podatnika; 3) podmiot wskazany przez podatnika; 4) osoba fizyczna wskazana przez podmiot, który został wskazany przez podatnika; 5) podmioty, o których mowa w art. 106c ustawy; 6) osoba fizyczna wskazana przez podmiot, o którym mowa w art. 106c ustawy, 7) nabywca wierzytelności oznaczony w fakturze ustrukturyzowanej <p>4. Uprawnienia, o których mowa ust. 1 pkt 2, posiadane przez podmiot wskazany przez podatnika są również uprawnieniami osób fizycznych wskazanych przez ten podmiot.</p>	
--	--	--	--

182	Art.87 ust. 6m	Związek Banków Polskich	<p>Wątpliwości może budzić dość nietypowy termin 17 dni wskazany w przepisie. Samo ustalenie terminów dłuższych niż 7 dni w przypadku zażalenia i 14 dni dla odwołania, zasługuje na aprobatę. Jednakże powyższa propozycja może prowadzić do mimowolnych przeoczeń. W opinii sektora bankowego 21 dni dla zażalenia i 28 dla odwołania stanowiłoby optymalne rozwiązanie, jako wielokrotność tradycyjnych 7 i 14 dni.</p>	<p>Uwaga niezasadna. Szczegóły terminu wyjaśniono w uzasadnieniu. Mają na celu wyrównanie praw procesowych podatników w zakresie zaskarżania postanowień o przedłużeniu terminu doręczenia dla określonej w tych przepisach tzw. fikcji doręczenia dla utrzymania przedłużenia terminu.</p>
183	<p>Uwaga do sformułowania a Uzasadnienia do art. 3 projektu w brzmieniu:</p>	Związek Banków Polskich	<p>Jednocześnie sposób wdrożenia technologicznie proponowanego rozwiązania pozostawia pewną swobodę bankom i SKOK. Kluczowe jest utworzenie funkcjonalności technologicznych pozwalających na wpisanie numeru KSeF faktury (identyfikatora faktur wystawionych w KseF) w tytule przelewu...."</p> <p>Sektor bankowy chciałby zwrócić uwagę, że funkcjonalności technologiczne w zakresie umieszczania informacji dodatkowych są realizowane poprzez umożliwienie zleceniodawcom na przekazywanie informacji towarzyszącym przelewom w formie komunikatów tekstowych o długości do 140 znaków. Przy czym dla niektórych typów przelewów (Split Payment) informacje te mają narzuconą strukturę. Tym samym banki nie widzą potrzeby tworzenia dodatkowych funkcjonalności, gdyż informacje o numerach KseF mogą być przekazywane w polach obecnie stosowanych do przekazywania danych o fakturach.</p> <p>W tym miejscu, jeszcze raz pragnę zwrócić uwagę, iż umożliwienie wymiennego stosowania numeru KseF z numerem faktury wymaga jego dostosowania do 35 znaków (tak jak zdefiniowano to w standardzie Split Payment).</p> <p>Rozumiem również, iż brak jest oczekiwania co do walidacji przez banki danych przekazywanych przez podatników analogicznie jak ma to miejsce przy wdrożeniu Split Payment.</p> <p>W proponowanym kształcie zmian do ustawy Prawo Przedsiębiorców (art. 3 Projektu) nie przewidziano zmian dot. zapłaty za fakturę z wykorzystaniem rachunku bankowego odbiorcy towaru/usługi, który jest podatnikiem przy wykorzystaniu</p>	<p>Uwaga poza zakresem projektu ustawy. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.</p>

			<p>do zapłaty instrumentu płatniczego takiego jak karta płatnicza, płatność BLIK lub szybka płatność typu Pay By Link.</p> <p>W związku z powyższym, powstaje wątpliwość, jak miało by wyglądać uwzględnianie numeru KSeF w przypadku płatności instrumentem płatniczym?</p>	
184	Uwagi i wątpliwości dodatkowe	Związek Banków Polskich	<ol style="list-style-type: none"> 1) Należy podkreślić bardzo dużą ogólność projektowanych zapisów w przypadku regulacji obejmującej swoim zakresem tak dużą grupę podatników. 2) Nie jest znana treść rozporządzenia wykonawczego do ustawy, o którym mowa w Uzasadnieniu do Projektu, co ma negatywny wpływ na analizę ww. regulacji. 3) Przewidziany termin na wdrożenie projektowanych zmian w dużych przedsiębiorstwach jest zdecydowanie zbyt krótki, jeżeli finalne zapisy mają być znane dopiero w II kwartale 2023 roku. 4) Biała lista powinna również zawierać informacje o podmiotach fakultatywnie korzystających z KSeF. Takie rozwiązanie ułatwiłoby podatnikom proces obiegu faktur. Podmiot, który dobrowolnie będzie korzystał z systemu powinien dokonać rejestracji i automatycznie zostać odnotowany na białej liście. 5) W Projekcie nie ma przewidzianych rozwiązań w stosunku do faktur wystawianych w walutach obcych. Jeśli podatnik wystawi fakturę w walucie obcej i zastosuje kurs z dnia poprzedzającego dzień wystawienia faktury, a następnie prześle fakturę do KSeF i w wyniku awarii/opóźnienia/zawieszenia systemu ta faktura pojawi się w systemie dopiero w dniu kolejnym, to biorąc pod uwagę zapis, że dniem wystawienia faktury jest dzień przesłania jej do KSeF, zastosowany kurs walutowy będzie nieprawidłowy. 6) Wskazaniem jest doprecyzowanie sposobu wystawiania faktur poprzez KSeF dotyczących jednostek samorządowych. 7) Wskazaniem jest doprecyzowanie sposobu wystawiania faktur poprzez KSeF dla członków grup VAT. 8) Czy istnieje możliwość nadania podmiotowi uprawnienia do wystawiania części faktur w KSeF, w taki sposób, aby nie miał wglądu do pozostałych dokumentów wystawianych i odbieranych przez Podatnika? 	Uwagi częściowo uwzględnione.

			<p>9) Czy realizując płatność za fakturę pomniejszoną o kwotę faktury korygującej „in minus” wystarczy podanie numeru KSeF faktury „in plus”, czy należy podać identyfikator zbiorczy?</p> <p>10) Czy umieszczanie numeru KSeF bez weryfikacji statusu, tj. niezależnie od statusu podatnika, również będzie prawidłowe?</p> <p>11) Brak jest doprecyzowania w projektowanych przepisach zasad dotyczących faktur uproszczonych w okresie przejściowym.</p> <p>12) W Projekcie brakuje również szczegółowego opisu procesu przesyłania powiadomień do podatników oraz płatników o ewentualnych nieprawidłowościach. Co oznacza stwierdzenie „powiadomienia miękkie” użyte w Uzasadnieniu? W jaki sposób należy odpowiadać na te powiadomienia?</p>	
185	Pozostałe kwestie	Poczta Polska	<p>Nie zrozumiałe jest uzasadnienie dot. art. 106i ust. 8. Wprowadzenie projektowanego brzmienia przepisu nie ogranicza możliwości stosowania wcześniejszego terminu do przypadków dot. dostaw energii elektrycznej, najmu, dzierżawy itp. Przepis art. 106i ust. 7 pkt. 1 wymienia rodzaje transakcji, dla których nie można wystawiać faktur wcześniej niż 60 dnia, a contrario – w innych przypadkach można. Z kolei zgodnie z art. 106i ust 8 wynika, iż ograniczenie, o którym mowa w ust. 7 nie będzie obowiązywało, jeżeli zostanie podany okres rozliczeniowy, którego dotyczy faktura.</p> <p>Postuluje się, aby w systemie KSeF podatnika możliwe było wprowadzenie przez podatnika struktury katalogowej wraz z możliwością tworzenia uprawnień do poszczególnych katalogów i adresowania faktur przesyłanych do systemu KSeF interfejsem bezpośrednio do wybranego katalogu. Podatnik, w zależności od zakresu uprawnień powinien mieć możliwość przeszukiwania faktur z uwzględnieniem struktury katalogowej lub bez jej uwzględnienia (we wszystkich fakturach). Struktura katalogowa tworzona przez podatnika np. ze względu na konieczność zachowania waloru analitycznego dla administracji skarbowej może być transparentna. W przypadku dużych organizacji z szerokim zakresem świadczonych usług/realizowanych dostaw, które są dokumentowane przez różne obszary w organizacji ze</p>	Wycofano zmiany do art. 106i z projektu ustawy.

			względów organizacyjnych przedmiotowa funkcjonalność byłaby pomocna.	
186	Zakres podmiotowy – decyzja derogacyjna.	Rada Podatkowa Lewiatan	Objęcie obowiązkiem wystawiania faktur ustrukturyzowanych podmiotów zagranicznych posiadających na terytorium Polski stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej wykracza poza ramy decyzji wykonawczej Rady (UE) 2022/1003 z dnia 17 czerwca 2022 r. (Decyzja). W art. 1 Decyzji wskazano, że: „W drodze odstępstwa od art. 218 dyrektywy 2006/112/WE upoważnia się Polskę w przypadku podatników mających siedzibę na terytorium Polski do akceptowania wyłącznie tych faktur, które zostały wystawione w postaci dokumentów lub not w formie elektronicznej.”. Zgodnie więc z Decyzją, Polska jest uprawniona do wprowadzenia obowiązkowego korzystania z KSeF jedynie wobec podatników posiadających na terytorium kraju siedzibę. Na gruncie przepisów dotyczących VAT pojęcia siedziby i stałego miejsca prowadzenia działalności posiadają swoje odrębne definicje legalne nadane rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 282/2011 ustanawiającym środki wykonawcze do dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (dalej: Rozporządzenie Wykonawcze). Zgodnie z art. 10 ust. 1 Rozporządzenia Wykonawczego: „na użytek stosowania art. 44 i 45 dyrektywy 2006/112/WE „miejszem siedziby działalności gospodarczej podatnika” jest miejsce, w którym wykonywane są funkcje naczelnego zarządu przedsiębiorstwa”. Z kolei w art. 11 ust. 1 Rozporządzenia Wykonawczego wskazano, że „na użytek stosowania art. 44 dyrektywy 2006/112/WE „stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej” oznacza dowolne miejsce – inne niż miejsce siedziby działalności gospodarczej podatnika, o którym mowa w art. 10 niniejszego rozporządzenia – które charakteryzuje się wystarczającą stałością oraz odpowiednią strukturą w zakresie zaplecza personalnego i technicznego, by umożliwić mu odbiór i wykorzystywanie usług świadczonych do własnych potrzeb tego stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej”. Tym samym należy stwierdzić, że posłużenie się w Decyzji pojęciem siedziby nie można uznać za przypadkowe, a w	JW. w zakresie decyzji derogacyjnej.

		<p>konsekwencji regulacje wprowadzane Decyzją powinny być interpretowane zgodnie z obowiązującymi w definicjach legalnymi obowiązującymi w zakresie opodatkowania VAT w Polsce i w UE. W konsekwencji, z uwagi na fakt, iż w Decyzji nie wskazano wprost odniesienia do stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, w naszej ocenie nie ma podstaw do interpretacji rozszerzającej art. 1 Decyzji tj. uznania, iż obowiązkiem korzystania z KSeF mogą zostać objęte podmioty posiadające na terytorium Polski wyłącznie stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej. Powszechnie znany jest problem z ustaleniem precyzyjnych kryteriów kwalifikacji istnienia stałego miejsca prowadzenia działalności, czego wyrazem są liczne decyzje organów podatkowych, interpretacje indywidualne oraz orzeczenia sądów dotyczące tej materii, które nierzadko są ze sobą sprzeczne. Dlatego objęcie obowiązkiem korzystania z KSeF podmiotów zagranicznych posiadających w Polsce wyłącznie stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej wiązało by się z licznymi komplikacjami, również w sferze praktycznej.</p> <p>Proponujemy następujące modyfikacje projektowanego art. 106a ustawy o VAT:</p> <p>1) nadanie ust. 1 następującego brzmienia: „Podatnicy posiadający na terytorium kraju siedzibę działalności gospodarczej są obowiązani wystawiać faktury przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.”</p> <p>2) w ust. 2 usunięcie pkt 1 i odpowiednie dostosowanie numeracji kolejnych punktów i ustępów.</p> <p>Alternatywnie, w przypadku uznania, iż mimo powyższych uwag, Polska jest uprawniona do objęcia odstępstwem również podmiotów zagranicznych, posiadających na terytorium kraju stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, proponujemy zawężenie stosowania przepisów o obowiązkowym KSeF wobec tego rodzaju podmiotów poprzez zastosowanie kryterium posiadania przez podatnika na terytorium kraju oddziału w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób</p>	
--	--	---	--

			zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W takim przypadku proponujemy nadanie art. 106ga ust. 1 ustawy o VAT następującego brzmienia: „Podatnicy posiadający na terytorium kraju siedzibę działalności gospodarczej lub oddział w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obowiązani wystawiać faktury przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.”	
187	Rabat lub upust cenowy	Rada Podatkowa Lewiatan	Zgodnie z art. 106j ust. 3 ustawy o VAT, jeżeli podatnik udziela rabatu lub upustu cenowego, może wystawić (jedną) fakturę korygującą za dostawy towarów lub świadczenie usług na rzecz jednego odbiorcy w danym okresie. W praktyce tzw. zbiorcze faktury korygujące mogą być wystawiane także w innych przypadkach, w tym korekt "in plus". W tym kontekście sugerujemy wyraźne określenie, że zbiorcza faktura korygująca może zostać wystawiona również w tych innych przypadkach. Ponadto warto rozważyć, czy nie należy zrezygnować z wymogu, zgodnie z którym przyznany rabat lub upust musi dotyczyć wszystkich dostaw w danym okresie. Naszym zdaniem wystarczy, że numery identyfikacyjne wszystkich faktur korygujących zostaną podane w ustrukturyzowanej fakturze korygującej.	Uwaga wykracza poza projekt ustawy.
188	Postulaty dodatkowe nie ujęte w projekcie nowelizacji	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	Postulaty dodatkowe: 1) dodanie "weryfikatora" który weryfikował by faktury przed faktycznym wysłaniem do KSeF. Usprawniłoby to proces wystawiania faktur, zwłaszcza w trybie wsadowym. Podatnik wystawiając faktury szybciej miałby wiedzę o błędach, a tak musi czekać na ewentualne odrzucenie błędnej faktury; 2) KSeF to z założenia baza faktur a nie narzędzie do weryfikacji/autoryzacji jednak mając na względzie, że będą się zdarzały pomyłki jak też nie można wykluczyć działań celowych – pożądane jest by nabywca miał możliwość zakwestionowania	Ad. 1 do wyjaśnienia poza zakresem projektu ustawy. Ad. 2 w projekcie likwidacja not korygujących w KSeF i poza KSeF Ad. 3 do wyjaśnienia poza zakresem projektu Ad. 4 uwaga liberalizacja kar w projekcie i KKS, zob. pkt 8 raportu. Ad. 5-6 do uwzględnienia na późniejszych etapach Ad. 7 nie możliwa do realizacji z uwagi na wymóg dyrektywy VAT Ad. 8 uwaga poza zakresem projektu ustawy. Ad. 9 uwaga uwzględniona w zakresie odliczenia VAT.

		<p>wystawionej na jego dane faktury, chociażby po to by zablokować prowadzoną przeciwko niemu windykację;</p> <p>3) wprowadzenie opcji zbiorczego pobierania wszystkich faktur z KSeF za okresy miesięczne i to zarówno faktur sprzedaży jak i faktur zakupów/wydatków zarówno w opcji dostępnej dla podatnika jak i w opcji pobierania przez pełnomocnika;</p> <p>4) wprowadzenie w miejsce kar zachęt dla podatników i obsługujących ich księgowych/biur rachunkowych np. w postaci ulgi za dodatkowe koszty poniesione na KSeF. Poza samym KSeF, trzeba będzie przecież przygotować elektroniczny obieg dokumentów pomiędzy podatnikami a biurami. Samo pobranie faktur z KSeF nie będzie wystarczające dla zaksięgowania - każdą fakturę należy potwierdzić pod względem merytorycznym, a tego nie zapewni KSeF;</p> <p>5) zmiana archaicznego rozporządzenia dotyczącego prowadzenia KPIR. Ustrukturyzowane faktury nie będą określały, czy zakup jest zakupem towaru handlowego, kosztem ubocznym czy wydatkiem. Zatem zamiast uproszczenia z księgowaniem faktur zaciągniętych z KSeF, księgowi będą musieli wprowadzić jakiś system podziału i weryfikacji (tylko przez kogo i gdzie) na te kategorie kosztowe. Pytanie, na ile ten podział w sytuacji KSeF-owe będzie potrzebny. Importowane pliki xml z KSeF powinny być automatycznie księgowane nie tylko pod kątem VAT-u, ale i kpir (bez rozksięgowania, dowodów wew. itp);</p> <p>6) rezygnacja z przepisów w zakresie prowadzenia Pkpir wymagających drukowania np. dowodów wewnętrznych czy oznaczania dokumentów nr księgi;</p> <p>7) zmiana przepisów VAT tak by data doręczenia faktury nie miała znaczenia dla potrzeb odliczenia podatku naliczonego ale żeby decydowała data powstania obowiązku podatkowego u sprzedawcy i ona dawała prawo do odliczenia naliczonego. W obecnym stanie prawnym datą odliczenia VAT-u będzie nie data faktycznego odebrania faktury z KSeF ani data wystawienia faktury, a data nadania numeru przez KSeF - a ona może być</p>	
--	--	--	--

			<p>późniejsza niż data wystawienia, co ma znaczenie w szczególności na przełomie miesięcy;</p> <p>8) zmiana przepisów PIT/CIT tak by o dacie powstania kosztu decydowała nie data wystawienia faktury a podobnie jak w VAT data sprzedaży;</p> <p>9) należy również postulować o zapewnienie większego bezpieczeństwa podatnikom np. poprzez zwolnienie ich z solidarnej odpowiedzialności o ile odliczają VAT z faktury ustrukturyzowanej pobranej z KSeF oraz nie pozbawiało prawa do odliczenia podatku naliczonego nawet jak sprzedawca okaże się nieuczciwy (pomijając oczywiście przypadek uczestnictwa w przestępstwie podatkowym czy współdziałania nabywcy z nieuczciwym sprzedawcą).</p>	
189	Zagrożenia dla prawidłowego funkcjonowania KSeF	Stowarzyszenie Księgowych w Polsce	<p>Wg obecnych założeń KSeF ma być od 1 stycznia 2024r. obowiązkowy dla wszystkich – podatników VAT czynnych i zwolnionych przedmiotowo i podmiotowo, a więc m.in. lekarzy, wynajmujący prywatnie, szkół językowych, drobnego handlu, rzemieślników, organizacji społecznych, instytucji typu Ochotnicza Straż Pożarna, Kół Gospodyń Wiejskich, najmniejszych nawet Wspólnot czy Komitetów rodzicielskich. Część z tych podmiotów, nie wyłączając nawet mikro przedsiębiorców nadal funkcjonuje wyłącznie w opcji „papierowej”.</p> <p>Dostrzegamy zagrożenia w następujących obszarach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wystawianie faktur przez klienta. Naprawdę jest wcale nie mało podmiotów, które faktury wystawiają wyłącznie papierowo i nie obsługują komputera czy nawet Internetu. Pierwszą instytucją gdzie zwrócą się Ci podatnicy będą księgowi, w tym najczęściej biura rachunkowe. Biura, jak już wcześniej była mowa, z uwagi na brak uczestnictwa podczas operacji gospodarczych i z uwagi na odpowiedzialność, nie są instytucjami do wystawiania faktur, a jedynie do ich księgowania i określania wysokości obciążeń publicznoprawnych; 2. Konieczność wypracowania miejsca, w którym nastąpi akceptacja merytoryczna faktur. Miejsca, które na fakturze pozwoli dokonać adnotacji niezbędnej z punktu widzenia prawidłowego 	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Odroczone termin wdrożenia dla podatników nierozliczających VAT na 1 stycznia 2025 r.</p>

			<p>zakwalifikowania przychodu/kosztu w księgach podatkowych. Miejsca, w którym nastąpi oddzielenie faktur prywatnych od "firmowych" – w KSeF będą przecież wszystkie faktury. Nie będzie tam opcji oddzielenia dokumentów, które stanowią koszt od tych które kosztem nie są. Jednak „gdzieś” trzeba będzie przeprowadzić weryfikację i dokonać takiego oznaczenia, zwłaszcza na linii nabywca - biuro rachunkowe czy inna zewnętrzna księgowość. „Gdzieś trzeba będzie dokonać:</p> <p>I. Oznaczenia dotyczące całej faktury:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zatwierdzenie do księgowania - tak moja faktura - błędne oznaczenie nabywcy - faktura nie dotyczy mnie - wydatek prywatny - wydatek dzielony - uzupełnienie np. numeru rejestracyjnego pojazdu, który nie jest obowiązkowy, ale bez którego w określonych sytuacjach księgowy nie jest w stanie dokonać poprawnego księgowania (50% VAT, 75% albo 20% koszt) - inne <p>II. Oznaczenia dotyczące poszczególnych pozycji faktury np. podczas zakupów w hurtowniach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakup towaru handlowego - koszt pozostały - wydatek prywatny - nie księgować. <p>W obecnym stanie, nie ma uzasadnienia dla sytuacji, by funkcję tę pełnił KSeF ani darmowe aplikacje, które udostępni MF. Prawdopodobnie taką rolę będzie musiało pełnić dodatkowe oprogramowanie, którego jeszcze nie ma.</p>	
190	Bilety lotnicze	PLL LOT	<p>Wprowadzenie obligatoryjnego systemu e-faktur w branży lotniczej, w szczególności wobec przewoźników wykonujących głównie przewozy w transporcie międzynarodowym ze stawką podatku VAT 0%, może mieć istotne konsekwencje, wpływające na działalność i rozwój międzynarodowy PLL LOT.</p> <p>PLL LOT w procesie sprzedaży biletów na trasy międzynarodowe, objętych stawką VAT 0%, korzysta z pośrednictwa m.in. agentów zagranicznych, nie zarejestrowanych jako czynni podatnicy VAT w Polsce.</p>	Uwaga uwzględniona – wyłączono z obowiązku KSeF.

		<p>Agenci zagraniczni, dokonując transakcji sprzedaży biletów w imieniu i na rzecz przewoźnika lotniczego, mają możliwość wystawiania faktur na rzecz tego przewoźnika (m.in. poprzez system IATA). Agenci, z którymi współpracuje PLL LOT wystawiają w imieniu i na rzecz PLL LOT faktury VAT na przewozy międzynarodowe ze stawką 0%.</p> <p>Po wprowadzeniu obligatoryjnego KSeF agenci zagraniczni będą zobowiązani korzystać z tego systemu, wystawiając faktury VAT z 0% w imieniu i na rzecz PLL LOT na przewozy międzynarodowe. Tym samym nie będą mogli skorzystać ze zwolnienia wprowadzonego w decyzji wykonawczej Rady (UE) 2022/1003 z dnia 17 czerwca 2022 r. i w świetle obecnych przepisów będą zobligowani do zastosowania KSeF.</p> <p>Spowoduje to rozszerzenie obowiązku wystawiania faktur na podmioty nie będące czynnymi podatnikami VAT w Polsce i może wpłynąć na rozwój PLL LOT na rynkach międzynarodowych. w związku z dodatkowymi obowiązkami i kosztami zaimplementowania systemu KSeF przez agentów międzynarodowych, którzy chcieliby współpracować z PLL LOT i wystawiać faktury w imieniu i na rzecz PLL LOT.</p> <p>Uzasadnionym jest zatem aby linie lotnicze, wykonujące głównie przewozy w transporcie międzynarodowym zostały zwolnione z obowiązku implementacji rozwiązań KSeF w zakresie sprzedaży usług transportu międzynarodowego, z uwagi na poziom zaawansowania i współpracy z podmiotami zagranicznymi.</p> <p>Dodatkowym argumentem za zwolnieniem z obowiązku e-faktur w takim przypadku jest fakt, że usługi transportu międzynarodowego objęte są stawką VAT 0%, zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 23 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.2022.931 t.j. z dnia 2022.04.29).</p> <p>W związku z tym nie powstaje, żadne ryzyko przy realizacji tych usług, związane z odprowadzaniem podatku VAT należnego do urzędu.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wyłączenie obowiązku stosowania KSeF przy wystawianiu faktur sprzedażowych na usługi transportu</p>	
--	--	---	--

			lotniczego dla przewoźników lotniczych wykonujących głównie przewozy w transporcie międzynarodowym, o których mowa w art. 83 ust. 1c ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.2022.931 t.j. z dnia 2022.04.29), jest zasadne, bezpieczne systemowo, oraz pozytywnie wpłynie na rozwój przewoźników lotniczych na rynkach międzynarodowych (w tym w szczególności PLL LOT).	
191	Uwagi różne	Energizel Central Europe Sp. z o.o.	<p>1) Art. 12. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 22 w zakresie art. 106nh, który wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2025 r. – ustawa zostanie uchwalona i podpisana najprawdopodobniej w II kwartale 2023 r. i dopiero wówczas znane będzie jej ostateczne zapisy. Twórcy oprogramowania i podatnicy muszą mieć minimum jeden rok, żeby zapoznać się z ostateczną wersją przepisów, przygotować odpowiednie rozwiązania systemowe, przetestować je i wdrożyć. Do czasu uchwalenia ustawy można jedynie przygotowywać pewne analizy i planować przyszłościowe działania, jednak ich pełnego wdrożenia nie można planować jedynie na podstawie projektu ustawy, szczególnie w polskiej, nie budzącej zaufania praktyce stanowienia prawa. Jedynie półroczne vacatio legis spowoduje ogromne zamieszanie dla podatników.</p> <p>2) Ogromnym problemem dla podatników będzie konieczność umieszczania dodatkowych komunikatów w przelewach wychodzących (art. 25 pkt 3 projektu ustawy) – zautomatyzowane rozwiązania IT będą miały z tym ogromny problem, nie jestem pewien czy systemy poradzi sobie z dwustronną komunikacją z KSeF i zwrotnym pobieraniem zbiorczych identyfikatorów nadawanych przez Krajowy System e-Faktur. Pracując z systemem księgowym SAP, wdrażamy wiele zautomatyzowanych procesów związanych z płatnościami i nie wyobrażamy sobie, jak system SAP sobie z tym poradzi. Nie zakładam złej woli ustawodawcy, że projekt ustawy o obowiązkowym KSeF dąży do powrotu do ręcznego sterowania procesami finansowo-księgowymi.</p>	Uwzględniona co do terminu wdrożenia projektu, kar i wersji językowych schemy/dokumentacji technicznej.

			<p>3) Mało który system finansowo-księgowy poradzi sobie z nadawaniem kodów QR – wdrożenie takich rozwiązań, wymaga lat a nie miesięcy</p> <p>4) Uchwalenie ustawy nie przynosi wymiernych korzyści dla biznesu – na pierwszy rzut oka widoczne są przede wszystkim ogromne kary za uchybienia oraz konieczność poniesienia znacznych kosztów na usługi doradców podatkowych i konsultantów IT związanych z wdrożeniem KSeF. Ponadto, konieczne będzie ręczne sterowanie procesami i manualne kontrolowanie kompletności danych przesyłanych do KSeF. Każdy błąd systemowy będzie wymagał, natychmiastowej pomocy konsultantów IT i konieczności bieżącego ponoszenia przez podatników dodatkowych kosztów.</p> <p>5) Projekt ustawy przewiduje objęcie ustawą podmioty zagraniczne posiadające stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce – jeżeli to rozwiązanie utrzyma się z ostatecznej wersji ustawy, to sugeruję opracowanie dwujęzycznych polsko-angielskich materiałów informacyjnych, portali, aplikacji, itp. jak również infolinii 24/7 w języku polskim i angielskim</p>	
192	Uwagi różne	Dr Andrzej Pałys	<ul style="list-style-type: none"> • W proponowanych przepisach pojawia się tak zwana „Propozycji faktury korygującej”. Proces taki będzie niewykonalny u podatników, wystawiających faktury w sposób automatyczny. Zaakceptowanie takiej propozycji spowoduje wystawienie faktury w KSeF, która będzie musiała być później „dociągnięta” do systemu podatnika. Będzie się to wiązać z problemami z kolejnością numeracji faktur, jak również w zakresie ich procesowania czy akceptacji. • Projekt ustawy przewiduje konieczność umieszczania kodu QR na wizualizacji faktury w KSeF. W niektórych przypadkach, szczególnie w procesach eksportowych, będzie to technicznie trudne. Jakie będą konsekwencje braku takiego kodu na fakturze i czy musiałby on być umieszczany na fakturach dla podmiotów zagranicznych, które z KSeF nie będą korzystać? • Faktury są powszechnie wykorzystywane w procesorach celnych. Jaka będzie procedura przedstawiania faktury wystawionej w KSeF Urzędowi Celnemu? 	Uwaga uwzględniona w zakresie propozycji faktury korygującej – wycofano z projektu noty korygującej wystawiane w KSeF i poza KSeF.

			<ul style="list-style-type: none"> • Obowiązek KSeF ma objąć także podatników zagranicznych posiadających w Polsce stałe miejsce prowadzenia działalności. To np. duże zagraniczne przedsiębiorstwa mające w Polsce np. przedstawiciela handlowego. Polskie faktury to tylko ułamek faktur wystawianych z zagranicznych systemów. Dostosowanie się do polskich regulacji w tym wypadku może być nieproporcjonalnie kosztowne, lub nawet technicznie niemożliwe. 	
193	Nazwa odbiorcy	Uniwersytet Jagielloński	<p>W ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>po pkt 7 dodaje się punkt 7a w brzmieniu:</p> <p>7a) W art. 106e ust. 1 po punkcie 3 dodaje punkt 3a w brzmieniu:</p> <p>3a) nazwę odbiorcy faktury w przypadku, gdy nabywcą jest jednostka samorządu terytorialnego lub uczelnia publiczna;</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Propozycja zmiany w zakresie obligatoryjnego podania danych dot. odbiorcy faktury ułatwiłaby po wprowadzeniu KSeF identyfikację jednostek wewnętrznych ww. podmiotów, które dokonywałyby zakupów (w przypadku nie wpisania przez sprzedawcę innych nieobowiązkowych elementów umożliwiających ich identyfikację np. e-mail, nr zamówienia, nr oblige).</p> <p>W tym celu konieczne jest wprowadzenie wymogu podania przez sprzedawcę tych danych w przypadku dokonania sprzedaży na rzecz jednostek samorządu terytorialnego oraz uczelni publicznych. Podobne rozwiązanie jest już obecnie stosowane w praktyce przez gminne jednostki budżetowe, gdzie nabywcą jest gmina, a odbiorcą jest gminna jednostka budżetowa dokonująca zakupu np. przedszkole, szkoła.</p> <p>Wprowadzenie takiego rozwiązania wydaje się konieczne w przypadku Uczelni, które ze względu na strukturę organizacyjną posiadają wiele jednostek, które dokonują zakupu.</p>	<p>Uwaga do odrzucenia – wprowadzenie niemożliwe z uwagi na ograniczenia co do zakresu wymaganych danych na fakturze na podstawie dyrektywy VAT. Nie stoi na przeszkodzie, aby takie dane były wpisywane w fakturze dobrowolnie. Schema przewiduje taką możliwość.</p>
194		Polska Agencja Nadzoru Audytowego	Brak uwag	

195		Porozumienie Zielonogórskie Lubelski Związek Lekarzy Rodzinnych	Brak uwag	
196		Polska Izba Biegłych Rewidentów	Brak uwag.	

1a. Omówienie wyników przeprowadzanego opiniowania.

L.p.	Jednostka redakcyjna/ część projektu założeń projektu ustawy	Podmiot, który przedstawił opinię	Opinia podmiotu	Stanowisko MF
1.	Art. 2 (art. 297h Ordynacji podatkowej)	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	W art. 2 projekt przewiduje zmiany w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, które umożliwią określonym organom, w tym Prezesowi UOKiK, dostęp do informacji wynikających z faktur ustrukturyzowanych oraz faktur VAT RR (dodawany art. 297h), a także umożliwią Prezesowi UOKiK nieodpłatny dostęp do faktur ustrukturyzowanych, w celu realizacji zadań wynikających z: ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. <i>o ochronie konkurencji i konsumentów</i> , ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. <i>o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi</i> , ustawy z dnia 8 marca 2013 r. <i>o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych</i> , ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. <i>o kontroli niektórych inwestycji</i> oraz innych ustaw szczególnych, na podstawie których Prezes UOKiK wykonuje swoje zadania. Porozumienie zawarte	Zapisy w zakresie prawnym zostały doprecyzowane. Uwagi o zakresie technologicznym poza zakresem projektu ustawy. Szczegóły technologiczne i biznesowe rozwiązania zostaną przedstawione poza zakresem projektu ustawy.

		<p>między Szefem KAS a Prezesem UOKiK określi sposób udostępniania faktur ustrukturyzowanych (dodawany art. 299g). Zaproponowane przepisy umożliwią Prezesowi UOKiK dostęp do faktur ustrukturyzowanych, o których mowa w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (dalej „ustawa o VAT”). W ocenie Prezesa UOKiK przyznany zakres udostępniania danych powinien jednak dotyczyć nie tylko samych faktur ustrukturyzowanych, ale również innych informacji zawartych w Krajowym Systemie e-Faktur (KSeF). Projekt ustawy przewiduje bowiem, że KSeF, poza samymi fakturami ustrukturyzowanymi, zostanie rozbudowany w szczególności o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> propozycje faktur korygujących (projektowany art. 106j ust. 5 i 6 ustawy o VAT), <input type="checkbox"/> wprowadzenie do funkcjonalności systemu identyfikatora zbiorczego dla co najmniej dwóch faktur wystawionych dla jednego odbiorcy (projektowany art. 106nd ust. 2 pkt 8a ustawy o VAT), <input type="checkbox"/> wprowadzenie zmian w przepisach regulujących dokonywanie płatności w mechanizmie podzielonej płatności, w sytuacji gdy zapłata dotyczy więcej niż jednej faktury (projektowany art. 108a ustawy o VAT) poprzez wygenerowanie identyfikatora zbiorczego generowanego przez KSeF, który następnie miałby obowiązkowo znaleźć się w opisie realizowanego przelewu, generowanie identyfikatora zbiorczego dla płatności realizowanych za kilka faktur bez dokonywania płatności w mechanizmie podzielonej płatności (projektowany art. 19b ustawy - Prawo przedsiębiorców). <p>Wskazane powyżej funkcjonalności i informacje zawarte w KSeF są niezwykle istotnym źródłem informacji dla Prezesa UOKiK, umożliwiającym realizację i wykonywanie zadań przewidzianych w poszczególnych ustawach, w szczególności w ustawie z dnia 8 marca 2013 r. <i>o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych</i> i prowadzonych na podstawie tej ustawy postępowaniach w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.</p> <p>Należy też zauważyć, że dodawane art. 297h i art. 299g dotyczą dostępu do informacji zawartych w KSeF, a jednocześnie ich zakres wydaje się nie być do końca spójny. W art. 297h jest mowa o</p>	
--	--	--	--

			informacjach wynikających z faktur ustrukturyzowanych oraz faktur VAT RR, natomiast w art. 299g wskazuje się już na faktury ustrukturyzowane jako takie bez podziału na faktury ustrukturyzowane oraz faktury VAT RR. Wydaje się zatem zasadne, aby zaproponowane przepisy były w tym zakresie spójne.	
2.	Art. 2 (art. 299g Ordynacji podatkowej)	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	<p>Dodatkowo uprzejmie wskazuję, że w art. 299g § 1 pkt 2 została przywołana nieobowiązująca ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. <i>o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi</i>. Obecnie obowiązuje ustawa z dnia 17 listopada 2021 r. <i>o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi</i> (Dz. U. poz. 2262 oraz z 2022 r. poz. 1370).</p> <p>Podsumowując, proponuję dokonanie zmian w art. 2 projektu polegających na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) rozszerzeniu Prezesowi UOKiK dostępu do wszystkich informacji zawartych w KSeF (np. poprzez zastąpienie w art. 299g § 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazów „faktury ustrukturyzowane” wyrazami „informacje zawarte w Krajowym Systemie e-Faktur”); 2) uspoźnieniu brzmienia art. 297h i art. 299g (np. poprzez zastąpienie w art. 297h wyrazów „Informacje wynikające z faktur ustrukturyzowanych oraz faktur VAT RR” wyrazami „Informacje wynikające z Krajowego Systemu e-Faktur”); 3) przywołaniu w art. 299g § 1 pkt 2 aktualnej ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. <i>o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi</i>. 	j.w.
3.	Art. 12	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	W art. 12 projektu zaproponowano, aby ustawa weszła w życie co do zasady z dniem 1 stycznia 2024 r. Należy jednak zauważyć, że projekt zmienia wystawianie faktur ustrukturyzowanych w obrocie krajowym z formy fakultatywnej na formę obligatoryjną, a także nadaje Prezesowi UOKiK uprawnienie do uzyskiwania dostępu do tego rodzaju informacji po zawarciu z Szefem KAS w tym zakresie porozumienia. Ponadto już obecnie część podatników wystawia faktury ustrukturyzowane, które nie są następnie wykazywane w plikach JPK_VAT. W związku z powyższym, Prezes UOKiK	Uwaga uwzględniona.

			<p>obecnie w przypadku pozyskiwania od stron postępowań informacji dotyczących zrealizowanej sprzedaży lub dokonanego zakupu nie posiada w przesyłanych plikach JPK_VAT pełnych danych w zakresie sprzedaży, która jest dokumentowana fakturami ustrukturyzowanymi. Sytuacja ta prowadzi do wydłużania czasu trwania prowadzonych postępowań w skutek konieczności kierowania dodatkowych wezwań do podmiotów będących stronami, a tym samym konieczności absorbowania ich dodatkowego czasu i potencjału ekonomicznego. Ponadto, jak wskazuje dotychczasowe doświadczenie, może się okazać, że zanim dojdzie do wypracowania i zawarcia porozumienia umożliwiającego udostępnianie Prezesowi UOKiK informacji zawartych w KSeF, może minąć kilka lub nawet kilkanaście tygodni. Oznacza to, że uzyskanie dostępu do objętych porozumieniem informacji byłoby możliwy dopiero w drugiej połowie I kwartału 2024 r., co z kolei mogłoby spowolnić realizację części ustawowych zadań Prezesa UOKiK. W związku z powyższym, proponuję rozważenie, aby niniejsza ustawa przewidywała wejście w życie art. 2 (zmiany w ustawie – Ordynacja podatkowa) po upływie 14 lub 30 dni od dnia ogłoszenia. Rozwiązanie takie umożliwi wcześniejsze wypracowanie i zawarcie przewidzianego w proponowanych przepisach porozumienia, a jednocześnie nie obciąży przedsiębiorców, dla których termin wejścia w życie ustawy pozostanie bez zmian.</p>	
4.		Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców	Przekazane uwagi Związku Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza	

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym .

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

3. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Brak zgłoszeń w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia

w sprawie korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur

Na podstawie art. 106r ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) rodzaje uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur;
- 2) sposoby nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur oraz wzór zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu tych uprawnień;
- 3) sposoby uwierzytelnienia podmiotów korzystających z Krajowego Systemu e-Faktur;
- 4) szczegółowy zakres danych, których podanie umożliwia dostęp w Krajowym Systemie e-Faktur do faktury ustrukturyzowanej, faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, zwanej dalej „ustawą”, po przesłaniu ich do Krajowego Systemu e-Faktur, oraz faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA wystawionych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, bez konieczności uwierzytelniania;
- 5) szczegółowy sposób oznaczania faktur ustrukturyzowanych, udostępnianych nabywcy, o którym mowa w art. 106gb ust. 4 ustawy, w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur lub używanych poza Krajowym Systemem e-Faktur, umożliwiające dostęp do faktury w Krajowym Systemie e-Faktur oraz umożliwiające weryfikację danych zawartych w tej fakturze, oraz wymagania techniczne dla tego sposobu oznaczania;
- 6) szczegółowy sposób oznaczania faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 ustawy, udostępnionych nabywcy w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, umożliwiające weryfikację danych z tych faktur oraz umożliwiające zapewnienie

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 939).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 974, 1137, 1301, 1488, 1561, 2180, 2707 oraz z 2023 r. poz. 535 i 556.

autentyczności pochodzenia i integralności treści tych faktur, w przypadku ich udostępnienia nabywcy, o którym mowa w art. 106nf ust. 2 ustawy, w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, oraz wymagania techniczne dla tego sposobu oznaczania.

§ 2. 1. Uprawnieniami do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur są uprawnienia do:

- 1) nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur;
- 2) wystawiania lub dostępu do faktur ustrukturyzowanych, faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1 ustawy, oraz faktur VAT RR i faktur VAT RR KOREKTA wystawionych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur;
- 3) wystawiania faktur, o których mowa w art. 106d ust. 1 ustawy.

2. Uprawnienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, posiada:

- 1) podatnik;
- 2) podmioty, o których mowa w art. 106c ustawy;
- 3) osoba fizyczna wskazana przez:
 - a) podatnika,
 - b) podmiot, o którym mowa w art. 106c pkt 1 ustawy,
 - c) jednostkę samorządu terytorialnego jako przedstawiciel samorządowej jednostki budżetowej, samorządowego zakładu budżetowego, urzędu gminy, starostwa powiatowego lub urzędu marszałkowskiego,
 - d) grupę VAT jako przedstawiciel członka grupy VAT,
 - e) podatnika jako przedstawiciel wyodrębnionej jednostki wewnętrznej tego podatnika, w tym jednostki wewnętrznej podatnika niepodlegającej obowiązkowi ewidencyjnemu na podstawie ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2022 r. poz. 2500 oraz z 2023 r. poz. 614).

3. Uprawnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, posiada:

- 1) podatnik;
- 2) podmiot wskazany przez podatnika, samorządową jednostkę budżetową, samorządowy zakład budżetowy, urząd gminy, starostwo powiatowe, urząd marszałkowski, członka grupy VAT lub przedstawiciela wyodrębnionej jednostki wewnętrznej podatnika;
- 3) podmioty, o których mowa w art. 106c ustawy;
- 4) osoba fizyczna, o której mowa w ust. 2 pkt 3 lit. c-e;

5) osoba fizyczna wskazana przez:

- a) podatnika,
- b) podmiot, który został wskazany przez podatnika, samorządową jednostkę budżetową, samorządowy zakład budżetowy, urząd gminy, starostwo powiatowe, urząd marszałkowski, członka grupy VAT lub przedstawiciela wyodrębnionej jednostki wewnętrznej podatnika,
- c) podmiot, o którym mowa w art. 106c ustawy,
- d) osobę fizyczną, o której mowa w ust. 2 pkt 3 lit. c-e.

4. Uprawnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, posiadane przez podmiot wskazany przez podatnika, samorządową jednostkę budżetową, samorządowy zakład budżetowy, urząd gminy, starostwo powiatowe, urząd marszałkowski, członka grupy VAT lub przedstawiciela wyodrębnionej jednostki wewnętrznej podatnika są również uprawnieniami osób fizycznych wskazanych przez ten podmiot lub tę jednostkę.

5. Uprawnienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, posiada wskazany przez podatnika nabywca towarów lub usług oraz podmioty uprawnione przez tego nabywcę do wystawiania faktur ustrukturyzowanych.

§ 3. 1. Nadawanie, zmiana lub odbieranie uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur jest dokonywane za pomocą oprogramowania interfejsowego, o którym mowa w art. 106nc ust. 1 ustawy, dostępnego na stronie, której adres jest podany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w sposób określony w specyfikacji tego oprogramowania interfejsowego, po weryfikacji posiadanych uprawnień.

2. Nadanie, zmiana lub odebranie uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur wymaga podania:

- 1) numeru identyfikacji podatkowej (NIP) podatnika;
- 2) danych podmiotu lub danych osoby fizycznej, którym jest nadawane, zmieniane lub odbierane uprawnienie:
 - a) numeru identyfikacji podatkowej (NIP) podmiotu albo numeru identyfikacji podatkowej (NIP) lub numeru PESEL osoby fizycznej,
 - b) imienia i nazwiska osoby fizycznej albo nazwy podmiotu,
 - c) daty urodzenia osoby fizycznej, w przypadku niepodania numeru identyfikacji podatkowej (NIP) i numeru PESEL,

- d) numeru i serii dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość osoby fizycznej wraz z krajem jego wydania, w przypadku nieposiadania numeru identyfikacji podatkowej (NIP) i numeru PESEL,
 - e) danych unikalnych identyfikujących kwalifikowany podpis elektroniczny uprawnionej osoby fizycznej, w przypadku gdy podpis ten nie zawiera numeru identyfikacji podatkowej (NIP) i numeru PESEL;
- 3) rodzaju uprawnienia;
 - 4) informacji, czy podmiot lub osoba fizyczna, którym jest nadawane, zmieniane lub odbierane uprawnienie, jest przedstawicielem podatkowym, o którym mowa w art. 18a ustawy.

3. Nadanie, zmiana lub odebranie uprawnienia do wystawiania faktur ustrukturyzowanych, faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1 ustawy, oraz faktur VAT RR i faktur VAT RR KOREKTA wystawianych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur przez osobę fizyczną uprawnioną przez podmioty, o których mowa w art. 106c ustawy, wymaga podania:

- 1) numeru identyfikacji podatkowej (NIP) podmiotu, o którym mowa w art. 106c pkt 2 ustawy, lub urzędu obsługującego podmiot, o którym mowa w art. 106c pkt 1 ustawy, oraz
- 2) danych, o których mowa w ust. 2 pkt 2 lit. b-e.

4. Nadanie, zmiana lub odebranie uprawnień osobom fizycznym, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 lit. c i d oraz ust. 3 pkt 5 lit. d, wymaga podania danych, o których mowa w ust. 2 pkt 1–3, oraz numeru identyfikacji podatkowej (NIP) odpowiednio:

- 1) samorządowej jednostki budżetowej, samorządowego zakładu budżetowego, urzędu gminy, starostwa powiatowego lub urzędu marszałkowskiego;
- 2) członka grupy VAT.

5. Nadanie, zmiana lub odebranie uprawnień osobom fizycznym, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 lit. e oraz ust. 3 pkt 5 lit. d, w przypadku posiadania przez podatnika wyodrębnionej jednostki wewnętrznej, w tym jednostki wewnętrznej niepodlegającej obowiązkowi ewidencyjnemu, wymaga podania danych, o których mowa w ust. 2 pkt 1–3, oraz odpowiednio unikalnego identyfikatora tej jednostki wewnętrznej.

6. Przez unikalny identyfikator wyodrębnionej jednostki wewnętrznej, o którym mowa w ust. 5, rozumie się identyfikator wytworzony w Krajowym Systemie e-Faktur zawierający numer identyfikacji podatkowej (NIP) podatnika i ciąg znaków numerycznych.

§ 4. 1. W przypadku podatników lub podmiotów niebędących osobami fizycznymi, nieposiadających możliwości uwierzytelnienia się w sposób, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 2, nadawanie lub odbieranie uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur jest dokonywane przez złożenie w postaci papierowej do właściwego naczelnika urzędu skarbowego zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur może być uprawniona jedna osoba fizyczna.

3. Przepis ust. 1 nie ma zastosowania do nadawania lub odbierania uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur w przypadku:

- 1) samorządowej jednostki budżetowej, samorządowego zakładu budżetowego, urzędu gminy, starostwa powiatowego lub urzędu marszałkowskiego;
- 2) członków grupy VAT;
- 3) wyodrębnionych jednostek wewnętrznych podatnika.

4. Wzór zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur określa załącznik do rozporządzenia.

§ 5. 1. Korzystanie z Krajowego Systemu e-Faktur wymaga uwierzytelnienia:

- 1) kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo
- 2) kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, albo
- 3) podpisem zaufanym, albo
- 4) wygenerowanym przez Krajowy System e-Faktur, po uwierzytelnieniu się podatnika lub podmiotu uprawnionego w sposób, o którym mowa w pkt 1–3, certyfikatem autoryzacyjnym powiązanim z parą kluczy szyfrujących, na którą składa się klucz prywatny i klucz publiczny, przypisanym do podatnika lub podmiotu uprawnionego i jego uprawnień

– oraz weryfikacji posiadanych uprawnień.

2. Wystawienie faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1 ustawy, wymaga wygenerowania przez Krajowy System e-Faktur, po uwierzytelnieniu się podatnika lub podmiotu uprawnionego w sposób, o którym mowa w ust. 1 pkt 1–3, certyfikatu wystawcy faktury powiązanego z parą kluczy szyfrujących, na którą składa się klucz prywatny i klucz publiczny.

3. W przypadku kwalifikowanych podpisów elektronicznych niezawierających numeru identyfikacji podatkowej (NIP) i numeru PESEL podatnika będącego osobą fizyczną,

uwierzytelnienie oraz weryfikacja posiadanych uprawnień są możliwe również po zgłoszeniu danych unikalnych identyfikujących ten podpis, do właściwego naczelnika urzędu skarbowego, w zawiadomieniu, o którym mowa w § 4.

§ 6. 1. Dostęp w Krajowym Systemie e-Faktur do faktury ustrukturyzowanej, faktury, o której mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1 ustawy, przesłanej do Krajowego Systemu e-Faktur, oraz faktury VAT RR wystawionej przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur jest możliwy poprzez kod weryfikujący, o którym mowa w § 7, po podaniu:

- 1) numeru faktury, o którym mowa w art. 106e ust. 1 pkt 2 ustawy, a w przypadku faktury VAT RR – numeru kolejnego faktury, o którym mowa w art. 116 ust. 2 pkt 4 ustawy, oraz
- 2) numeru identyfikacji podatkowej (NIP) lub innego identyfikatora nabywcy towarów lub usług albo informacji o braku identyfikatora.

2. Dostęp w Krajowym Systemie e-Faktur do faktury korygującej oraz faktury VAT RR KOREKTA wystawionej przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur jest możliwy poprzez kod weryfikujący, o którym mowa w § 7, po podaniu:

- 1) numeru kolejnego faktury korygującej, o którym mowa w art. 106j ust. 2 pkt 2 ustawy, a w przypadku faktury VAT RR KOREKTA – numeru kolejnego faktury, o którym mowa w art. 116 ust. 5e pkt 1 ustawy, oraz
- 2) numeru identyfikacji podatkowej (NIP) lub innego identyfikatora nabywcy towarów lub usług albo informacji o braku identyfikatora.

§ 7. 1. Faktura ustrukturyzowana udostępniana nabywcy, o którym mowa w art. 106gb ust. 4 ustawy, w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur lub używana poza Krajowym Systemem e-Faktur, jest oznaczana kodem weryfikującym, który zawiera:

- 1) adres zasobu oprogramowania interfejsowego, o którym mowa w § 3 ust. 1, wskazany w specyfikacji tego oprogramowania;
- 2) numer identyfikujący fakturę w Krajowym Systemie e-Faktur;
- 3) wyróżnik obliczony zgodnie ze specyfikacją oprogramowania interfejsowego, o której mowa w § 3 ust. 1, na podstawie skrótu kryptograficznego faktury o długości 256 bitów wytworzonego przy użyciu algorytmu kryptograficznego z rodziny SHA2.

2. Faktura, o której mowa w art. 106nf ust. 1 ustawy, udostępniana nabywcy w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur jest oznaczana kodem weryfikującym, który zawiera:

- 1) adres zasobu oprogramowania interfejsowego, o którym mowa w § 3 ust. 1, wskazany w specyfikacji tego oprogramowania;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) wystawcy faktury;
- 3) identyfikator certyfikatu wystawcy faktury, o którym mowa w § 5 ust. 2;
- 4) wyróżnik obliczony zgodnie ze specyfikacją oprogramowania interfejsowego, o której mowa w § 3 ust. 1, na podstawie skrótu kryptograficznego faktury o długości 256 bitów wytworzonego przy użyciu algorytmu kryptograficznego z rodziny SHA2;
- 5) podpisany certyfikatem wystawcy faktury wyróżnik, o którym mowa w pkt 4.

3. Kod weryfikujący, o którym mowa w ust. 1 i 2, stanowi unikalny ciąg znaków przedstawiony w postaci dwuwymiarowego, kwadratowego kodu graficznego QR zgodnego z normą ISO/IEC 18004:2015.

4. Do faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1 ustawy, przesłanych do Krajowego Systemu e-Faktur, oraz faktur VAT RR i faktur VAT RR KOREKTA wystawionych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, używanych poza Krajowym Systemem e-Faktur, przepisy ust. 1 i 3 stosuje się odpowiednio.

§ 8. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2024 r.³⁾

MINISTER FINANSÓW

³⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 grudnia 2021 r. w sprawie korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur (Dz. U. poz. 2481 oraz z 2022 r. poz. 266), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia w związku z wejściem w życie ustawy z dnia o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

UZASADNIENIE

Rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 106r ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”. Przepis ten uległ zmianie w związku z nowelizacją ustawy wprowadzoną w dniu o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz.), zwanej dalej: „ustawą zmieniającą”. W związku z rozszerzeniem zakresu delegacji ustawowej zawartej w art. 106r ustawy rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 27 grudnia 2021 r. w sprawie korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur (Dz. U. poz. 2481, z późn. zm.), zwane dalej: „rozporządzeniem z dnia 27 grudnia 2021 r.” traci moc.

Zgodnie z art. 106r ustawy zmieniającej, minister właściwy do spraw finansów publicznych określi w drodze rozporządzenia: rodzaje uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur, zwanego dalej: „KSeF”, sposoby nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień do korzystania z KSeF oraz wzór zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu tych uprawnień, sposoby uwierzytelnienia podmiotów korzystających z KSeF, szczegółowy zakres danych, których podanie umożliwi dostęp w Krajowym Systemie e-Faktur do faktury ustrukturyzowanej, faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1 ustawy, po przesłaniu ich do Krajowego Systemu e-Faktur, oraz faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA wystawionych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, bez konieczności uwierzytelniania, szczegółowy sposób oznaczania faktur ustrukturyzowanych, udostępnianych nabywcy, o którym mowa w art. 106gb ust. 4 ustawy, w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur lub używanych poza Krajowym Systemem e-Faktur, umożliwiający dostęp do faktury w Krajowym Systemie e-Faktur oraz umożliwiający weryfikację danych zawartych w tej fakturze, oraz wymagania techniczne dla tego sposobu oznaczania, szczegółowy sposób oznaczania faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 ustawy, udostępnionych nabywcy w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, umożliwiający weryfikację danych z tych faktur oraz umożliwiający zapewnienie autentyczności pochodzenia i integralności treści tych faktur, w przypadku ich udostępnienia nabywcy, o którym mowa w art. 106nf ust. 2 ustawy, w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, oraz wymagania techniczne dla tego sposobu oznaczania.

Przy wydawaniu rozporządzenia należy mieć na uwadze konieczność zapewnienia prawidłowości identyfikacji i weryfikacji podmiotów, o których mowa w art. 106nb ustawy, zapewnienia dostępu do faktur ustrukturyzowanych, faktur o których mowa w art. 106nf ust. 1

i art. 106nh ust. 1 ustawy, po przesłaniu ich do Krajowego Systemu e-Faktur, oraz faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA wystawionych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur oraz umożliwienia weryfikacji danych z tych faktur i zapewnienia autentyczności pochodzenia i integralności ich treści oraz możliwości zapoznania się z ich treścią.

W § 1 projektu, zapisy dotyczące pkt 1, 2 i 3 stanowią powtórzenie analogicznych uregulowań zawartych w rozporządzeniu z dnia 27 grudnia 2021 r. Natomiast punkty 4 - 6 tego paragrafu są konsekwencją zmian treści art. 106r ustawy. Zmiany dotyczą określenia:

- szczegółowego zakresu danych, których podanie umożliwia dostęp w Krajowym Systemie e-Faktur do faktury ustrukturyzowanej, faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1 ustawy, po przesłaniu ich do Krajowego Systemu e-Faktur, oraz faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA wystawionych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, bez konieczności uwierzytelniania,
- szczegółowego sposobu oznaczania faktur ustrukturyzowanych, udostępnianych nabywcy, o którym mowa w art. 106gb ust. 4 ustawy, w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur lub używanych poza Krajowym Systemem e-Faktur, umożliwiającego dostęp do faktury w Krajowym Systemie e-Faktur oraz umożliwiającego weryfikację danych zawartych w tej fakturze, oraz wymagań technicznych dla tego sposobu oznaczania,
- szczegółowego sposobu oznaczania faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 ustawy, udostępnionych nabywcy w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, umożliwiającego weryfikację danych z tych faktur oraz umożliwiającego zapewnienie autentyczności pochodzenia i integralności treści tych faktur, w przypadku ich udostępnienia nabywcy, o którym mowa w art. 106nf ust. 2 ustawy, w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, oraz wymagań technicznych dla tego sposobu oznaczania.

Regulacje w zakresie treści § 2 projektu zawierają co do zasady powtórzenie rozwiązań zawartych w § 2 rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2021 r. dotyczących określenia uprawnień do korzystania z KSeF. W zakresie nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień do korzystania z KSeF rozszerzono katalog podmiotów uprawnionych do ww. funkcjonalności KSeF *o osobę fizyczną wskazaną przez podatnika jako przedstawiciel wyodrębnionej jednostki wewnętrznej tego podatnika*, w tym jednostki niepodlegającej obowiązkowi ewidencyjnemu na podstawie ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników - Dz. U. z 2022 r. poz. 2500 (ust. 2 pkt 3 lit. e § 2). Regulacja ta

dotyczy przypadku posiadania przez podatnika wyodrębnionej jednostki wewnętrznej, w tym jednostki wewnętrznej niepodlegającej obowiązkowi ewidencyjnemu. Regulację z ust. 3 pkt 2 i pkt 5b § 2 rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2021 r. zmieniono w ten sposób, że uprawnienia do wystawiania lub dostępu do faktur wystawianych w KSeF i faktur, o których mowa w art. 106nf i 106nh ustawy, posiada również podmiot wskazany przez przedstawiciela wyodrębnionej jednostki wewnętrznej podatnika oraz osoba fizyczna wskazana przez podmiot, który został wskazany przez przedstawiciela tej jednostki wewnętrznej. Następnie w **ust. 3 pkt 4 oraz ust. 3 pkt 5 lit. d** tego paragrafu dodano jako posiadającą uprawnienie do wystawiania lub dostępu do faktur ustrukturyzowanych: osobę fizyczną wskazaną przez podatnika jako przedstawiciel wyodrębnionej jednostki wewnętrznej tego podatnika, w tym jednostki niepodlegającej obowiązkowi ewidencyjnemu na podstawie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz osobę fizyczną wskazaną przez osobę fizyczną, o której mowa w ust. 2 pkt 3 lit. e.

Z kolei w **ust. 4 § 2** proponuje się, aby uprawnienia do wystawiania lub dostępu do faktur ustrukturyzowanych, faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1 ustawy, oraz faktur VAT RR i faktur VAT RR KOREKTA wystawionych przy użyciu KSeF posiadane przez podmiot wskazany przez przedstawiciela jednostki wewnętrznej były również uprawnieniami osób fizycznych wskazanych przez ten podmiot lub tę jednostkę.

W **§ 3 projektu** ust. 1–4 w całości zostały powielone rozwiązania z § 3 rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2021 r. dotyczące zasad związanych z nadawaniem, zmianą lub odbieraniem uprawnień do korzystania z KSeF. Regulacja ta została również rozszerzona o zapisy, zgodnie z którymi nadanie, zmiana lub odebranie uprawnień osobom fizycznym, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 lit. e oraz ust. 3 pkt 5 lit. d, w przypadku posiadania przez podatnika wyodrębnionej jednostki wewnętrznej, w tym jednostki wewnętrznej niepodlegającej obowiązkowi ewidencyjnemu, wymaga podania danych, o których mowa w ust. 2 pkt 1 – 3, oraz odpowiednio unikalnego identyfikatora tej jednostki wewnętrznej (**ust. 5 § 3 projektu**). Pod pojęciem unikalnego identyfikatora wyodrębnionej jednostki wewnętrznej o którym mowa w ust. 5 § 6 projektu rozumie się identyfikator wytworzony w Krajowym Systemie e-Faktur zawierający numer identyfikacji podatkowej (NIP) podatnika i ciąg znaków numerycznych (**ust. 6 § 3 projektu**). Regulacja ta może mieć zastosowanie przykładowo w odniesieniu do uniwersytetu działającego pod jednym numerem NIP, który posiada wyodrębnione decyzyjnie oraz finansowo jednostki wewnętrzne, np. wydziały, katedry.

W **§ 4 projektu** powielono rozwiązania odnoszące się do regulacji § 4 rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2021 r. (nadawanie lub odbieranie uprawnień do korzystania z KSeF w formie zawiadomienia do właściwego naczelnika urzędu skarbowego) z zaznaczeniem, iż dotyczy podatników lub podmiotów niebędących osobami fizycznymi, nieposiadających możliwości uwierzytelnienia się kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną. W zakresie zmian w **ust. 1b dodano pkt 3**, zgodnie z którym nadawanie lub odbieranie uprawnień do korzystania z KSeF dokonywane przez złożenie w postaci papierowej zawiadomienia do właściwego naczelnika urzędu skarbowego nie będzie miało zastosowania również do wyodrębnionych jednostek wewnętrznych podatnika.

Zakres danych we wzorze zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu uprawnień do korzystania z KSeF, stanowiącym załącznik do niniejszego rozporządzenia, co do zasady, nie ulega zmianie w stosunku do zakresu zawartego w załączniku do rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2021 r.

Sposoby uwierzytelnienia podmiotów korzystających z Krajowego Systemu e-Faktur określa **§ 5 ust. 1** projektu. Podmioty uwierzytelniają się poprzez kwalifikowany podpis elektroniczny albo kwalifikowaną pieczęć elektroniczną, albo podpis zaufany, albo wygenerowany przez KSeF certyfikat autoryzacyjny powiązany z parą kluczy szyfrujących, na którą składa się klucz prywatny i publiczny, przypisany do podatnika lub podmiotu uprawnionego i jego uprawnień. Klucz publiczny jest częścią certyfikatu cyfrowego jego właściciela i mogą go używać wszyscy zainteresowani. Jednakże klucz prywatny jest chroniony przez właściciela klucza i tylko on może się nim posłużyć. Ograniczony dostęp do klucza zapewnia ochronę komunikacji prowadzonej za jego pomocą.

Właściciel certyfikatu może korzystać z zalet oferowanych przez klucze funkcji zabezpieczeń szyfrujących. Właściciel ten może na przykład używać klucza prywatnego certyfikatu do "podpisywania" i szyfrowania danych przesyłanych między użytkownikami a serwerami, takich jak wiadomości, dokumenty i kod. Odbiorca podpisanego obiektu używa klucza publicznego znajdującego się w certyfikacie podpisującego, aby zdeszyfrować podpis. Podpisy cyfrowe zapewniają wiarygodność pochodzenia obiektów i umożliwiają sprawdzenie integralności obiektu.

W **ust. 2 tego paragrafu** proponuje się, aby przy wystawianiu faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1 ustawy, wymagane było wygenerowanie przez KSeF, po uwierzytelnieniu się podatnika lub podmiotu uprawnionego, certyfikatu wystawcy faktury powiązanego z parą kluczy szyfrujących (klucza prywatnego i publicznego).

W przypadku kwalifikowanych podpisów elektronicznych niezawierających numeru identyfikacji podatkowej (NIP) i numeru PESEL podatnika będącego osobą fizyczną, uwierzytelnienie oraz weryfikacja posiadanych uprawnień są możliwe również po zgłoszeniu danych unikalnych identyfikujących ten podpis, do właściwego naczelnika urzędu skarbowego w zawiadomieniu zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do rozporządzenia. (**§ 5 ust. 3 projektu**).

W **§ 6 projektu** uregulowano zagadnienie dostępu w KSeF do faktury ustrukturyzowanej, faktury, o której mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1 ustawy, przesłanej do KSeF, faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA wystawianych w KSeF poprzez kod weryfikujący po podaniu numeru faktury oraz numeru identyfikacji podatkowej (NIP) lub innego identyfikatora nabywcy (towaru lub usługi) albo informacji o braku identyfikatora.

W **§ 7 projektu** zawarto zapisy dotyczące definicji kodu weryfikującego. Kod weryfikujący stanowi unikalny ciąg znaków przedstawiony w formie dwuwymiarowego, kwadratowego kodu graficznego QR zgodnego z normą ISO/IEC 18004:2015 (**ust. 3 § 7**). Jednocześnie określono elementy jakie powinien zawierać kod weryfikujących w przypadku oznaczania nim faktur ustrukturyzowanych udostępnianych nabywcy, o którym mowa w art. 106gb ust. 4 ustawy w sposób inny niż przy użyciu KSeF lub używanych poza KSeF. Kod służący do oznaczania tych faktur zawiera dane: adres zasobu oprogramowania interfejsowego, numer identyfikujący fakturę w KSeF, wyróżnik obliczony zgodnie ze specyfikacją oprogramowania interfejsowego oraz na podstawie skrótu kryptograficznego faktury o długości 256 bitów wytworzonego przy użyciu algorytmu kryptograficznego z rodziny SHA2 (**ust. 1 § 7**).

Odrębnie określono elementy kodu weryfikującego dla oznaczania faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 ustawy, udostępnianych nabywcy w sposób inny niż przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur. Kod weryfikujący służący do oznaczenia tych faktur zawiera dane: adres zasobu oprogramowania interfejsowego, numer NIP wystawcy faktury, identyfikator certyfikatu wystawcy faktury, wyróżnik obliczony zgodnie ze specyfikacją oprogramowania interfejsowego, oraz na podstawie skrótu kryptograficznego faktury o długości 256 bitów wytworzonego przy użyciu algorytmu kryptograficznego z rodziny SHA2 (**ust. 2 § 7**).

Zgodnie z kolei z proponowanym **§ 7 ust. 4** do faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1 ustawy, przesłanych do Krajowego Systemu e-Faktur, oraz faktur VAT RR i faktur VAT RR KOREKTA wystawionych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, używanych poza Krajowym Systemem e-Faktur, przepisy § 7 ust. 1 i 3 stosuje się odpowiednio.

W § 8 projektu zakłada się, że rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 1 lipca 2024 r. w związku z tym, że przepisy wprowadzające nowe rozwiązania z zakresie KSeF wchodzą w życie z tym dniem.

Wejście w życie ustawy zmieniającej powoduje utratę mocy z dniem 30 czerwca 2024 r. przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 grudnia 2021 r. w sprawie korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur.

Zmiany wprowadzane w projekcie rozporządzenia są korzystne dla społeczeństwa i nie naruszają zasady demokratycznego państwa prawnego.

Wprowadzane rozwiązanie przyczyni się do poprawy warunków prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorców.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2022 r. poz. 348), projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Rozporządzenie nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Rozporządzenie nie jest sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

Rozporządzenie nie wymaga przedstawienia organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Pan Bartosz Zbaraszczyk, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Pani Anna Mytyk Zastępca Dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwo Finansów tel.: (022) 694-36-19 e-mail: Sekretariat.PT@mf.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 4.05.2023 r.</p> <p>Źródło art. 106r ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931, z późn. zm.)</p> <p>Nr w Wykazie prac legislacyjnych</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Ustawa z dnia o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz.) wprowadza instytucję obligatoryjnego fakturowania w Krajowym Systemie e-Faktur (dalej jako KSeF). W ramach tych regulacji rozszerzony został zakres rozwiązań KSeF. W związku z tym zaistniała konieczność wydania aktu wykonawczego do ustawy o podatku od towarów i usług, tj. rozporządzenia w sprawie korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur na podstawie uzupełnionego upoważnienia ustawowego.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projektowane rozporządzenie wypełnia delegację art. 106r ustawy o podatku od towarów i usług. Rozporządzenie określa:

- 1) rodzaje uprawnień do korzystania z KSeF,
- 2) sposoby nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień do korzystania z KSeF oraz wzór zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu uprawnień,
- 3) sposoby uwierzytelniania podmiotów korzystających z KSeF,
- 4) szczegółowy zakres danych, których podanie umożliwia dostęp w KSeF do faktury ustrukturyzowanej, faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1, po przesłaniu ich do KSeF, oraz faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA wystawionych przy użyciu KSeF, bez konieczności uwierzytelniania;
- 5) szczegółowy sposób oznaczania faktur ustrukturyzowanych, udostępnianych nabywcy, o którym mowa w art. 106gb ust. 4, w sposób inny niż przy użyciu KSeF lub używanych poza KSeF, umożliwiające dostęp do faktury w KSeF oraz umożliwiające weryfikację danych zawartych w tej fakturze, oraz wymagania techniczne dla tego sposobu oznaczania;
- 6) szczegółowy sposób oznaczania faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1, udostępnionych nabywcy w sposób inny niż przy użyciu KSeF, umożliwiające weryfikację danych z tych faktur oraz umożliwiające zapewnienie autentyczności pochodzenia i integralności treści tych faktur, w przypadku ich udostępnienia nabywcy, o którym mowa w art. 106nf ust. 2, w sposób inny niż przy użyciu KSeF, oraz wymagania techniczne dla tego sposobu oznaczania.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak informacji

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
1. Podatnicy podatku od towarów i usług, tzw. podatnicy VAT czynni.	Proponowane rozwiązanie będą pośrednio dotyczyć wszystkich podatników podatku od towarów i usług obowiązanych do składania deklaracji dla podatku od towarów i usług.	Dane własne (hurtownia SPR wg stanu na 20.02.2023 r.).	Możliwość skorzystania z systemu teleinformatycznego KSeF.

	Liczba podatników VAT czynnych w 2022 r. wyniosła ok. 2 mln.		
2. Jednostki administracji skarbowej (urzędy skarbowe, urzędy celno-skarbowe).	- izby administracji skarbowej – 16, - urzędy skarbowe - 400, urzędy celno-skarbowe - 16 wraz z delegaturami - 45 i oddziałami celnymi – 143.	Dane własne.	Dodatkowe zadania w zakresie korzystania z systemu teleinformatycznego KSeF

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie przekazany do konsultacji publicznych równoległe z uzgodnieniami zewnętrznymi i zostanie umieszczony na portalu BIP RCL. Projekt zostanie przekazany do następujących podmiotów i organizacji: Business Centre Club, Stowarzyszenie Księgowych w Polsce, Naczelna Izba Adwokacka, Fundacja Rozwoju Rachunkowości w Polsce, Polska Izba Biegłych Rewidentów, Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług, Krajowa Izba Doradców Podatkowych, Krajowa Izba Gospodarcza, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Konfederacja LEWIATAN, Ogólnopolska Federacja Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl, Krajowa Rada Radców Prawnych, Polska Rada Biznesu, Polska Izba Handlu, Związek Rzemiosła Polskiego, Rada Krajowa Federacji Konsumentów, Zrzeszenie Prawników Polskich, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji, Naczelna Izba Lekarska, Krajowa Rada Notarialna, Naczelna Izba Aptekarska, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Polski Związek Niewidomych, Federacja Przedsiębiorców Polskich, Organizacja Pracodawców Branży Fiskalnej, Polskie Stowarzyszenie Vendingu, Krajowa Rada Komornicza, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, Związek Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT – ZIPSEE „Cyfrowa Polska”, Izba Gospodarki Elektronicznej, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej.

Projekt rozporządzenia zostanie przekazany również do zaopiniowania do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Rady Dialogu Społecznego oraz do koordynatora OSR.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
budżet państwa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JST	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Wydatki ogółem	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
budżet państwa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JST	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Saldo ogółem	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
budżet państwa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JST	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Źródła finansowania												

<p>Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń</p>	<p>Niniejszy projekt rozporządzenia ma charakter techniczny i reguluje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rodzaje uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur, - sposoby nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień, - wzór zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu tych uprawnień, - sposoby uwierzytelnienia podmiotów korzystających z Krajowego Systemu e-Faktur, - zakres danych, których podanie umożliwi dostęp w KSeF do faktury ustrukturyzowanej, faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1 i art. 106nh ust. 1, po przesłaniu ich do KSeF, oraz faktury VAT RR i faktury VAT RR KOREKTA wystawionych przy użyciu KSeF, bez konieczności uwierzytelniania; - sposób oznaczania faktur ustrukturyzowanych, udostępnianych nabywcy, o którym mowa w art. 106gb ust. 4, w sposób inny niż przy użyciu KSeF lub używanych poza KSeF, umożliwiający dostęp do faktury w KSeF oraz umożliwiający weryfikację danych zawartych w tej fakturze, oraz wymagania techniczne dla tego sposobu oznaczania; - sposób oznaczania faktur, o których mowa w art. 106nf ust. 1, udostępnionych nabywcy w sposób inny niż przy użyciu KSeF, umożliwiający weryfikację danych z tych faktur oraz umożliwiający zapewnienie autentyczności pochodzenia i integralności treści tych faktur, w przypadku ich udostępnienia nabywcy, o którym mowa w art. 106nf ust. 2, w sposób inny niż przy użyciu KSeF, oraz wymagania techniczne dla tego sposobu oznaczania. <p>Wpływ na sektor finansów publicznych jest przedstawiony w Ocenie Skutków Regulacji ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw. Z uwagi na charakter projektowanych zmian, wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na finanse publiczne, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.</p>
---	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Projektowane rozwiązanie przyczyni się do poprawy warunków prowadzenia działalności gospodarczej przez podatników poprzez łatwiejszy i szybszy dostęp do dokumentów.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Projektowane regulacje nie wpłyną na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.						
Niemierzalne								

<p>Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń</p>	<p>Niniejsze rozporządzenie ma charakter techniczny, zatem bezpośrednio nie przewiduje się wpływu samego rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców.</p>
---	---

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
<p>Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).</p>	<p> <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy </p>

<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz:		
9. Wpływ na rynek pracy		
Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy z uwagi na charakter regulacji.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Charakter proponowanych regulacji nie będzie miał wpływu na pozostałe obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Planuje się, że przepisy rozporządzenia wejdą w życie z dniem 1 lipca 2024 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Z uwagi na charakter proponowanych zmian nie przewiduje się ewaluacji projektu.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak załączników.		

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia

w sprawie przypadków odpowiednio dokumentowanych dostaw towarów lub świadczenia usług, w których podatnik nie ma obowiązku wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur

Na podstawie art. 106s ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Podatnik nie ma obowiązku wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur w przypadku świadczenia usług:

- 1) przejazdu autostradą płatną, udokumentowanych fakturami w formie biletu jednorazowego, wystawionymi przez podatników uprawnionych do świadczenia tych usług;
- 2) przewozu osób na dowolną odległość: kolejami normalnotorowymi, taborem samochodowym, statkami pełnomorskimi, środkami transportu żeglugi śródlądowej i przybrzeżnej, promami, samolotami i śmigłowcami, udokumentowanych fakturami w formie biletu jednorazowego, wystawionymi przez podatników uprawnionych do świadczenia tych usług;
- 3) w zakresie kontroli i nadzoru ruchu lotniczego, za które są pobierane opłaty trasowe, w tym usług objętych stawką podatku w wysokości 0%, udokumentowanych fakturami wystawianymi za okresy miesięczne przez Centralne Biuro Opłat Trasowych (CRCO) Europejskiej Organizacji do Spraw Bezpieczeństwa Żeglugi Powietrznej (EUROCONTROL) w imieniu Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej.

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 939).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 974, 1137, 1301, 1488, 1561, 2180 i 2077 oraz z 2023 r. poz. 535, 556,

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2024 r.

MINISTER FINANSÓW

UZASADNIENIE

Rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 106s ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”. Na podstawie delegacji ustawowej minister właściwy do spraw finansów publicznych może określić, w drodze rozporządzenia, przypadki odpowiednio dokumentowanych dostaw towarów lub świadczenia usług, w których podatnik nie ma obowiązku wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, zwanego dalej: „KSeF”.

Ustawa o podatku od towarów i usług wprowadza obowiązek wystawiania przez podatników faktur przy użyciu KSeF. Ustawodawca określił przypadki, w których podatnicy są wyłączeni z tego obowiązku. Dodatkowo Minister Finansów został upoważniony, zgodnie z ww. delegacją ustawową, do określenia, w drodze rozporządzenia, innych przypadków, w których podatnicy nie są zobowiązani do wypełnienia tego obowiązku. Minister Finansów wydając przedmiotowe rozporządzenie uwzględnia:

- specyfikę niektórych rodzajów działalności związaną z liczbą i rodzajem czynności wymagających udokumentowania,
- konieczność zapewnienia szczególnych sposobów dokumentowania czynności przez podatników,
- możliwości techniczno-organizacyjne związane z dokumentowaniem czynności przez podatników,
- konieczność przeciwdziałania nadużyciom związanym z unikaniem prawidłowego dokumentowania czynności przez podatników.

Rozporządzenie to ma charakter szczególny i określa niektóre przypadki świadczenia usług przez podatnika, których odpowiedni sposób dokumentowania pozwala na wyłączenie z obowiązku wystawiania faktury przy użyciu KSeF. Określając niniejszym projektem zakres wyłączenia z obowiązku wystawiania faktur przy użyciu KSeF Minister Finansów kierował się specyfiką niektórych rodzajów działalności, koniecznością zapewnienia szczególnego sposobu dokumentowania czynności, a także wymaganiami techniczno-organizacyjnymi związanymi z ich dokumentowaniem.

Opis regulacji wprowadzanych w projekcie rozporządzenia.

W **§ 1 pkt 1** projektu wyłącza obowiązek wystawiania faktur przy użyciu KSeF przez podatników w przypadku świadczenia usług przejazdu autostradą płatną udokumentowanych fakturami w formie biletu jednorazowego, wystawionymi przez podatników uprawnionych do świadczenia tych usług. Proponowane rozwiązanie ma na celu uniknięcie nałożenia na koncesjonariuszy płatnych autostrad dodatkowych, nieprzewidzianych umowami koncesyjnymi zawartymi ze Skarbem Państwa reprezentowanym przez umocowany resort, obowiązków. Dodatkowo projektowane wyłączenie pozwoli na utrzymanie dotychczasowych rozwiązań dla tego rodzaju usług pozwalających na utrzymanie bezpieczeństwa na punktach/stacjach poboru opłat (PPO/SPO) oraz szybkości przejazdu przez autostrady.

§ 1 pkt 2 projektu wyłącza z obowiązku wystawiania faktur przy użyciu KSeF przez podatników w przypadku świadczenia usług przewozu osób na dowolną odległość: kolejami normalnotorowymi, taborem samochodowym, statkami pełnomorskimi, środkami transportu żeglugi śródlądowej i przybrzeżnej, promami, samolotami i śmigłowcami przez podatników uprawnionych do świadczenia tego rodzaju usług jeśli czynności te są udokumentowane fakturami wystawianymi w formie biletu jednorazowego. Proponowane wyłączenie tego rodzaju czynności z obowiązku dokumentowania fakturami wystawianymi w KSeF jest związane ze specyfiką tego rodzaju działalności, w tym liczbą transakcji dokumentowanych biletami jednorazowymi dystrybuowanymi różnymi kanałami sprzedaży, a także odrębnością tego rodzaju faktury (biletu) w stosunku do standardowej faktury (dokumenty te mają ograniczony zakres informacji w porównaniu ze zwykłą fakturą).

W **§ 1 pkt 3** projektu wymieniono świadczenie usług w zakresie kontroli i nadzoru ruchu lotniczego, za które pobierane są opłaty trasowe, w tym usługi opodatkowane stawką podatku w wysokości 0%, jeśli te usługi są udokumentowane fakturami wystawianymi za okresy miesięczne przez Centralne Biuro Opłat Trasowych (CRCO) Europejskiej Organizacji do Spraw Bezpieczeństwa Żeglugi Powietrznej (EUROCONTROL) w imieniu Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Przedmiotowe wyłączenie jest uwarunkowane odpowiednim udokumentowaniem tych usług zgodnie z warunkami i procedurami zawartymi w Porozumieniu pomiędzy EUROCONTROL a Ministrem Infrastruktury Rzeczypospolitej Polskiej w związku z fakturowaniem VAT przez EUROCONTROL w imieniu Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, podpisanego w dniu 9 stycznia 2008 r. stanowiącemu techniczną integrację Rzeczypospolitej Polskiej ze wspólnym systemem ustanawiania i pobierania opłat trasowych za pośrednictwem Centralnego Biura Opłat Trasowych (ang. Central Route Charges

Office – CROCO) Europejskiej Organizacji do Spraw Bezpieczeństwa Żeglugi Powietrznej (EUROCONTROL) (art. 1 ust. 2 Umowy wielostronnej w sprawie opłat trasowych, sporządzonej w dniu 12 lutego 1981 r. w Brukseli - Dz. U. z 2006 r. Nr 238, poz. 1723).

W § 2 projektu określono termin wejścia w życie rozporządzenia. Planuje się, że wejdzie ono w życie z dniem 1 lipca 2024 r.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2022 r. poz. 348), projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Rozporządzenie nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Rozporządzenie nie jest sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

Rozporządzenie nie wymaga przedstawienia organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie przypadków odpowiednio dokumentowanych dostaw towarów lub świadczenia usług, w których podatnik nie ma obowiązku wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Pan Bartosz Zbaraszczyk, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Krajowej Administracji Skarbowej</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Anna Mytyk Zastępca Dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwo Finansów tel.: (022) 694-30-72 e-mail: Sekretariat.PT@mf.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 4 maja 2023 r.</p> <p>Źródło Art. 106s ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931, z późn. zm.)</p> <p>Nr w Wykazie prac</p>
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 106s ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”. Na podstawie delegacji ustawowej minister właściwy do spraw finansów publicznych może określić, w drodze rozporządzenia, przypadki odpowiednio dokumentowanych dostaw towarów lub świadczenia usług, w których podatnik nie ma obowiązku wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Celem proponowanych zapisów w projekcie rozporządzenia w sprawie przypadków, w których podatnik nie ma obowiązku wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur zwanego dalej „rozporządzeniem”, jest wyłączenie z obowiązku wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur w celu udokumentowania niektórych dostaw towarów lub świadczenia usług, uwzględniając specyfikę niektórych rodzajów działalności związanej z liczbą lub rodzajem wykonywanych czynności oraz konieczność zapewnienia odpowiedniego dokumentowania dostawy towarów lub świadczenia usług. Regulacją tą zostaną objęte faktury wystawiane m.in. z tytułu świadczenia usług w zakresie kontroli i nadzoru ruchu lotniczego, za które pobierane są opłaty trasowe, które w imieniu Polskiej Żeglugi Powietrznej wystawia Centralne Biuro Opłat Trasowych (CRCO) Europejskiej Organizacji do spraw Bezpieczeństwa Żeglugi Powietrznej (Eurocontrol), usługi przejazdu autostradami płatnymi oraz przewozu osób na dowolną odległość: kolejami normalnotorowymi, taborem samochodowym, statkami pełnomorskimi, środkami transportu żeglugi śródlądowej i przybrzeżnej, promami, samolotami i śmigłowcami. Proponowane rozwiązanie ma na celu uniknięcie nałożenia na koncesjonariuszy płatnych autostrad dodatkowych, nieprzewidzianych umowami koncesyjnymi zawartymi ze Skarbem Państwa reprezentowanym przez umocowany resort, obowiązków. Dodatkowo projektowane wyłączenie pozwoli na utrzymanie dotychczasowych rozwiązań dla tego rodzaju usług pozwalających na utrzymanie bezpieczeństwa na punktach/stacjach poboru opłat (PPO/SPO) oraz szybkości przejazdu przez autostrady. Ponadto proponowane wyłączenie świadczenia usług w zakresie przewozu osób z obowiązku dokumentowania fakturami wystawianymi w KSeF jest związane ze specyfiką tego rodzaju działalności, w tym liczbą transakcji dokumentowanych biletami jednorazowymi dystrybuowanymi różnymi kanałami sprzedaży, a także odrębnością tego rodzaju faktury (biletu) w stosunku do standardowej faktury (dokumenty te mają ograniczony zakres informacji w porównaniu ze zwykłą fakturą).

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty świadczące usługi:	ok. 109 tys.	Dane własne Ministerstwa Finansów	Projektowane regulacje nie wpłyną na prowadzenie

budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania		Projekt nie spowoduje skutków finansowych dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, polegających na zwiększeniu wydatków lub zmniejszeniu dochodów tych jednostek w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów prawa.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Oszacowanie skutków nie jest możliwe z uwagi na brak szczegółowych danych. Projekt nie powinien oddziaływać na budżet – polega na utrzymaniu dotychczasowych rozwiązań w bardzo małej skali podmiotów, w zakresie bardzo wyspecjalizowanych form fakturowania.											
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe													
Skutki													
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)					
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa												
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw												
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe												
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Proponowane rozwiązanie w pełni uwzględnia specyfikę prowadzenia działalności gospodarczej podmiotów objętych projektem.											
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw												
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Projektowane regulacje nie wpłyną na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń													
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu													
x nie dotyczy													

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie x nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

Projekt ma charakter dostosowujący obowiązujące przepisy do zmian związanych z wdrożeniem Krajowego Systemu e-Faktur.

9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy z uwagi na charakter regulacji.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	---

Omówienie wpływu

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planuje się, że przepisy rozporządzenia wejdą w życie z dniem 1 lipca 2024 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ze względu na przedmiot regulacji nie jest przewidziana ewaluacja projektu, tym samym nie przewiduje się stosowania mierników dla tej ewaluacji.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.