

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności
Wojewódzkiego inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Olsztynie¹⁾
za rok 2022**

dla działu/działów administracji rządowej:²⁾

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2022

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	1.Zapewnienie, aby wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze na rynku wewnętrznym oraz w obrocie z krajami trzecimi spełniały wymagania w zakresie jakości handlowej, określone w przepisach krajowych i wspólnotowych oraz dodatkowe wymagania, jeśli zostały zadeklarowane przez producenta	<p>1. Odsetek liczby uchylonych i umorzonych decyzji przez Głównego Inspektora (z wyłączeniem decyzji uchylonych na podstawie art.. 40a ust. 5custawy o jhars) w stosunku do liczby wydanych decyzji przez Wojewódzkiego Inspektora na dzień 31 grudnia</p> <p>2. Odsetek liczby zaleceń pokontrolnych wykonanych w całości w terminie w odniesieniu do liczby wszystkich zaleceń pokontrolnych, które powinny być zrealizowane w danym roku kontrolnym</p> <p>3)Odsetek liczby skontrolowanych podmiotów (z uwzględnieniem ewentualnych odstępstw) w stosunku do liczby podmiotów ujętych w Programach</p>	<p>1) nie więcej niż 5%</p> <p>2) co najmniej 100 % (90/90)</p> <p>3) 100 %</p>	<p>1,14%</p> <p>93,59% (146/156)</p> <p>229,08%</p>	Kontrola jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych i środków produkcji	Kontrola jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych i środków produkcji

		kontroli 4) Odsetek liczby pobranych (z uwzględnieniem odstępstw) w stosunku do liczby próbek ujętych w Programach kontroli	4) 100 %	109,51%		
2	Terminowe i zasadne decyzje w sprawie odstępstw od zasad rolnictwa ekologicznego	1) Liczba terminowo rozpatrzonych wniosków o wydanie zgody na odstępstwo od zasad rolnictwa ekologicznego / ogólna liczba złożonych wniosków 2.) Liczba decyzji uchylonych przez Głównego Inspektora ogólna liczba złożonych odwołań od decyzji wydanych przez Wojewódzkiego Inspektora	100%	100%	Rozpatrywanie wniosków o odstępstwa w rolnictwie ekologicznym	Rozpatrywanie wniosków o odstępstwa w rolnictwie ekologicznym
3	Skuteczne zarządzanie zasobami ludzkimi poprzez nabór odpowiednich kandydatów, rozwój i utrzymanie efektywnie działającego zespołu pracowników , którzy zapewniają pełną realizację zadań Inspekcji .	1) Średnia z oceny skuteczności przeprowadzonych szkoleń 2) liczba szkoleń zrealizowanych/liczba szkoleń zaplanowanych 3) Liczba pracowników objętych szkoleniem/średniorocznej liczba pracowników 4) Poziom fluktuacji kadr – liczba osób, które odeszły z pracy z wyłączeniem przejścia na emeryturę w stosunku do całkowitej liczby zatrudnienia na	Co najmniej 70% pozytywna lub wysoka Co najmniej 80% Co najmniej 80% Co najwyżej 15 %	97,9 % 83,3 % 100 % 3,92 %	Zarządzanie zasobami ludzkimi	Zarządzanie zasobami ludzkimi

		koniec roku 5) Liczba negatywnych ocen członków korpusu służby cywilnej (pierwszych i okresowych)/ liczba wszystkich ocen przeprowadzonych w danym roku	0%	0%		
4	Zapewnienie prawidłowego zaplanowania dochodów i wydatków, oraz racjonalne wykorzystanie zaplanowanych środków w Budżecie Inspektoratu	Stosunek wydatków zrealizowanych do zaplanowanych w %	Planowana wartość –100%.	95,84 %	Opracowanie planu finansowego budżetu i jego realizacja w budżecie zadaniowym 6.05.04.03	Opracowanie planu finansowego budżetu i jego realizacja w budżecie zadaniowym 6.05.04.03

- 1) Należy podać nazwę ministra, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra, a w przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzane przez kierownika jednostki - nazwę jednostki.
- 2) Należy wypełnić tylko w przypadku, gdy sprawozdanie jest sporządzane przez ministra, podając nazwy wszystkich działów administracji rządowej przez niego kierowanych.
- 3) Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi mierniki wskazane w tym dokumencie.
- 4) Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.
- 5) W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu

CZEŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku 2022 r.

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części B planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie. Nie należy wymieniać celów uprzednio wskazanych w części A)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu ⁴⁾	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu ⁵⁾
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Podnoszenie dobrobytu	Liczba spraw, w których utworzono			06.05 - Ochrona konkurencji i	06.05 - Ochrona

<p>konsumentów poprzez ochronę i tworzenie warunków dla funkcjonowania konkurencji</p> <p>Zapewnienie właściwej jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych poprzez ocenę i poprawę zgodności z przepisami regulującymi produkcję i obrót artykułów rolno-spożywczych</p> <p>Realizacja zadań ustawowych w zakresie nadzoru nad jakością handlową artykułów rolno-spożywczych na rynku krajowym i w obrocie z zagranicą</p>	<p>rozstrzygnięcia Prezesa UOKiK w stosunku do wszystkich spraw dotyczących praktyk ograniczających konkurencję lub naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w których wniesiono odwołania</p> <p>Odsetek wykonanych przez przedsiębiorców w zaleceń pokontrolnych (%)</p> <p>Procentowy udział ilości kontroli zrealizowanych do ilości kontroli zaplanowanych</p>	<p>NIE DOTYCZY</p> <p>100% (90/90)</p> <p>100% (1200/1200)</p>	<p>NIE DOTYCZY</p> <p>93,59% (146/156)</p> <p>108,33% (1200/1300)</p>	<p>konsumentów</p> <p>06.05.04 Realizacja zadań w zakresie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych</p> <p>06.05.04.03 - Kontrole i inne czynności kontrolne w zakresie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych na rynku krajowym i obrocie z zagranicą</p>	<p>konkurencji i konsumentów</p> <p>06.05.04 - Realizacja zadań w zakresie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych</p> <p>06.05.04.03 - Kontrole i inne czynności kontrolne w zakresie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych na rynku krajowym i obrocie z zagranicą</p>
---	---	---	--	--	--

Dokonując oceny wykonania planu działalności przez WIJHARS w Olsztynie w zakresie zadań realizowanych przez Wydział Kontroli WIJHARS w Olsztynie stwierdzono, że w przypadku pięciu mierników opisujących realizację najważniejszych celów w roku 2022 stwierdzono odchylenie od wartości oczekiwanej. W przypadku trzech mierników stwierdzono przekroczenie wartości oczekiwanej miernika (odsetek liczby skontrolowanych podmiotów (z uwzględnieniem ewentualnych odstępstw) w stosunku do liczby podmiotów ujętych w Programach kontroli, odsetek liczby pobranych (z uwzględnieniem odstępstw) w stosunku do liczby próbek ujętych w Programach kontroli, procentowy udział ilości kontroli zrealizowanych do ilości kontroli zaplanowanych) natomiast 2 mierniki nie osiągnęły wartości oczekiwanej (odsetek liczby zaleceń pokontrolnych wykonanych w całości w terminie w odniesieniu do liczby wszystkich zaleceń pokontrolnych, które powinny być zrealizowane w danym roku kontrolnym oraz liczba decyzji uchylonych przez Głównego Inspektora ogólna liczba złożonych odwołań od decyzji w sprawie odstępstw od zasad rolnictwa ekologicznego

wydanych przez Wojewódzkiego Inspektora).

Rzeczywiste wykonanie przez WIJHARS w Olsztynie wartości miernika „Odsetek liczby skontrolowanych podmiotów (z uwzględnieniem ewentualnych odstępstw) w stosunku do liczby podmiotów ujętych w Programach kontroli” w 2022 r. osiągnęło poziom 229,08% w stosunku do zaplanowanej na 2022 r. wartości 100%. W przypadku tego miernika punktem odniesienia dla liczby skontrolowanych podmiotów jest wartość 100 %, którą wskazano w programach kontroli jako wartość minimalna. W związku z powyższym, z uwagi na fakt, iż tutaj Inspektorat skontrolowano większą liczbę podmiotów niż wartość założona w programach kontroli: planowych, doraźnych zleconych przez GIJHARS oraz doraźnych zleconych przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora JHARS wartość miernika osiągnęła poziom wyższy od założonego. Otrzymana w 2021 r. wartości miernika na poziomie 229,08% wskazuje na zrealizowanie znacznie większej liczby kontroli niż zakładano w programach kontroli.

W przypadku miernika „Odsetek liczby pobranych (z uwzględnieniem odstępstw) w stosunku do liczby próbek ujętych w Programach kontroli” również osiągnięto przekroczenie wartości docelowej tj. otrzymano 109,51%. Tut. Inspektorat realizując znacznie większą liczbę kontroli planowych dokonał weryfikacji parametrów fizykochemicznych większej liczby partii artykułów rolno-spożywczych niż przewidziano w programach kontroli.

W związku z realizacją w 2022 r. przez WIJHARS w Olsztynie znacznej liczby kontroli w zakresie jakości handlowej jabłek w ramach mechanizmu "Nadzwyczajna pomoc dostosowawcza dla producentów jabłek" nie uwzględnionych w planach kontrolnych na 2022 r., we wrześniu 2022 r. dokonano weryfikacji liczby dotychczas przeprowadzonych kontroli stwierdzając konieczność zmiany zaplanowanej wartości przedmiotowego miernika. Na podstawie przeprowadzonej analizy dokonano korekty liczby kontroli wpływających na wartość przedmiotowego miernika zwiększając liczbę zaplanowanych kontroli. Finalnie zaplanowana wartość miernika o nazwie „Procentowy udział ilości kontroli zrealizowanych do ilości kontroli zaplanowanych” wynosiła 100% (1200/1200).

Rzeczywiste wykonanie przez WIJHARS w Olsztynie wartości w/w miernika w okresie od 1.01.2022 r. do 31.12.2022 r., pomimo dokonanej korekty, osiągnęło poziom 108,33% w stosunku do zaplanowanej na 2022 r. wartości 100 %. Uzyskany wyższy poziom realizacji omawianego miernika spowodowany był przeprowadzeniem większej liczby kontroli doraźnych w zakresie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadzanych do obrotu na etapie sprzedaży detalicznej wykonywanych dodatkowo na zlecenie Głównego Inspektora IJHARS oraz Wojewódzkiego Inspektora IJHARS jak też realizacją na zgłoszenie wnioskodawców większej liczby kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w obrocie z zagranicą.

Powodem trudności w zakresie właściwego i trafnego zaplanowania liczby kontroli do rzeczywistego poziomu realizacji w danym roku rozliczeniowym jest brak możliwości jednoznacznego ich oszacowania z uwagi na fakt, iż oprócz realizacji kontroli planowych w konkretnie przewidzianej ilości pozostałe kontrole takie jak, doraźne wykonywane są w związku z pojawiającym się zapotrzebowaniem z uwagi na doniesienia np. medialne o stwierdzeniu złego stanu jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych różnych

asortymentów, świeżych owoców i warzyw wprowadzanych do obrotu handlowego w szczególności w placówkach detalicznych, jak też przeprowadzanych w związku z napływającymi sygnałami konsumenckimi o wadliwości jakości handlowej nabywanych w sklepach produktów oraz tych, które wykonywane są na wniosek przedsiębiorców i producentów rolnych według ich potrzeb w tym kontrole jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych importowanych z krajów trzecich.

Rzeczywiste wykonanie przez WIJHARS w Olsztynie wartości miernika odsetek liczby zaleceń pokontrolnych wykonanych w całości w terminie w odniesieniu do liczby wszystkich zaleceń pokontrolnych, które powinny być zrealizowane w danym roku kontrolnym w 2022 r. osiągnęło poziom 93,59% w stosunku do zaplanowanej wartości 100%. Uzyskanie niższej wartości miernika od oczekiwanego trendu osiągnięcia wartości 100% wynika z braku wykonania zaleceń pokontrolnych przez 10 podmiotów gospodarczych. W trzech przypadkach przedsiębiorca nie zgodził się z nieprawidłowościami stwierdzonymi w toku kontroli, tj.:

- w jednej sprawie, w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne, przedsiębiorca na podstawie art. 154 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* zwrócił się o uchylenia prawomocnych decyzji wydanych przez Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, które nie zostało jeszcze rozpatrzone,
- w jednej sprawie przedsiębiorca zwrócił się o przebadanie wtórnik próbek. Badania laboratoryjne wtórnik próbek nie zostały wykonane w związku z czym czynności w procesie badań odwoławczych nie zostały jeszcze sfinalizowane,
- w jednej sprawie przedsiębiorca poinformował o usunięciu części nieprawidłowości, tj. tylko tych, które jego zdaniem były zasadne. Przedsiębiorca nie odwołał się od decyzji wymierzającej karę za wprowadzenie do obrotu art. rolno-spożywczych niespełniających wymagań jakości handlowej ani od wydanych zaleceń pokontrolnych

W pozostałych przypadkach przedsiębiorca nie poinformował o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych. WIJHARS w Olsztynie dokona weryfikacji realizacji zaleceń pokontrolnych podczas najbliższej kontroli przeprowadzanej u przedsiębiorcy w trybie planowym lub doraźnym.

Nie osiągnięcie oczekiwanej wartości miernika Liczba decyzji uchylonych przez Głównego Inspektora ogólna liczba złożonych odwołań od decyzji w sprawie odstępstw od zasad rolnictwa ekologicznego wydanych przez Wojewódzkiego Inspektora w 2022 r. spowodowana była uchyleniem przez GIJHARS i przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Organ I instancji 1 decyzji wydanych przez Wojewódzkiego Inspektora IJHARS. Powodem uchylenia decyzji było niedostateczne ustalenie przyczyny rozbieżności w dokumentach co do wielkości 1 z działek będącej przedmiotem wniosku. Wnioskodawca nie złożył żadnych wyjaśnień w tej sprawie. W trakcie postępowania ponownie wyjaśniającego sprawę wnioskodawca wyjaśnił zaistniałą różnicę w wielkości działki – w odniesieniu do tej działki wydano decyzję uznającą z mocą wsteczną uprzedni okres konwersji.

20-03-2023 r.

Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów

Rolno – Spożywczych w Olsztynie

(data)

Ryszard Piórkowski
(podpis ministra/kierownika jednostki)